

# مختصر اشاعہ عشرہ اردو

از حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی

تقریر شیعہ عقائد کا کتاب جس میں شیعہ مذہب کی تاریخ اور اُن کے تمام فرقوں کے عادات و عقائد اُن کے اوراق و قصبات اور مذاہم و معارف و طریق کے نہایت مفصل جوابات، غرض شیعہ شہسختی مسائل پر مکمل ترین کتاب

[www.ircpk.com](http://www.ircpk.com)

# تحفہ اثناء عشریہ

وہ عظیم الشان کتاب جس میں شیعہ مذہب کی ابتداء، ان کے بے شمار فرقے شیعوں کے اسلاف، علماء اور ان کی کتابیں و احادیث اور ان کے راویوں کے حالات۔ ان کے مکروہ فریب کے طریقے جن سے وہ سادہ لوگوں کو اپنے مذہب کی طرف لاتے ہیں۔ الوہیت، نبوت، معاد اور امامت کے بارے میں اُن کے عقائد اُن کے پوشیدہ فقہی مسائل، صحابہ کرامؓ و ائمه وارث مطہرات اور اہل بیت کے متعلق ان کے عقائد و اقوال۔ اُن کے جھوٹ، مکائد و مطاعن، ان کے اوہام و تعصبات اور مغفوت کی تفصیل۔ غرض اس کتاب میں اس موضوع کے تمام مباحث جمع کر دیے گئے ہیں۔

تصنیف: حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلویؒ

ترجمہ اردو: مولانا خلیل الرحمن نعمانی (مظاہری)

ناشر

**دارالاشاعت**

مقابل مولوی مسافر خانہ۔ کراچی۔



اردو ترجمہ کے جملہ حقوق طباعت و اشاعت محفوظ

اشاعت اول اکتوبر ۱۹۸۲ء  
مطابق ذی الحجہ ۱۴۰۲ھ  
بہتم غلیل اشرف عثمانی  
ناشر دارالاشاعت کراچی  
طباعت سید محمد علی محل پریس کراچی

ملنے کے پتے

دارالاشاعت، مقابل مولوی مسافر خانہ اردو بازار کراچی  
ادارۃ المعارف ڈاک خانہ دارالعلوم کراچی ۱۰  
مکتبہ دارالعلوم ڈاک خانہ دارالعلوم کراچی ۱۱  
ادارۃ اسلامیات، ۱۹، انارکلی، لاہور



## حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے مختصر حالات

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ آمین

اللہ تعالیٰ نے اپنے دین کی حفاظت اور دفاع کا کام ہمیشہ اپنے مخصوص بندوں اور علماء کرام و اولیاء عظام سے ہی لیا ہے۔ جس زمانہ میں بھی کسی فتنہ نے سر اٹھایا، تو یہی جاننا اور فروزش بندے سر سے کفن باندھ کر اس فتنہ کے مقابلے کے لئے میدان میں آئے اور ہر قسم کی قربانیاں پیش کر کے اس فتنہ کو ہمیشہ کے لئے دفن کر دیا اور اسلام کے پرچم کو سر بلند رکھا۔ فتنہ اعتراض الہویا فتنہ رنغن، فتنہ خارجیت ہو یا فتنہ بدعت۔ ان سب کے مقابلے پر ہمیشہ یہی بندگانِ خدا ہمت سامنے آئے اور اپنا اپنا کام کر گئے۔

خدا رحمت کند این عاشقانِ پاک طینت را  
ہندو پاکستان بھی ہمیشہ طرح طرح کے فتنوں کی آماجگاہ بنے رہے ہیں۔ مغلیہ دور میں اگر اکبر بادشاہ کے دین الہی کا فتنہ اٹھتا ہے تو اس کی سرکوبی کے لئے حضرت مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندیؒ میدان میں آجاتے ہیں اور اس فتنہ کو یخ و بن سے اٹھا کر ہمیشہ ہمیشہ کے لئے نیست و نابود کر دیتے ہیں۔

اور جب رنغن و بدعت سر اٹھاتے ہیں تو اس کے مقابلے کے لئے اللہ تعالیٰ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ اور ان کے لائق فرزند اور صحیح جانشین حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کو پیدا فرمادیتا ہے اور ان سے اپنے دین کی حفاظت کا کام لیتا ہے۔ جو دین میں طرح طرح کی آمیزشوں اور آلاشوں کو اپنی تحریر و تقریر سے پاک و صاف کر دیتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ آج ہندو پاکستان کا ہر مسلمان حضرت شادوی اللہ اور ان کے خاندان کا مہر ہونِ منت ہے کیونکہ آج دین کی جو کچھ صحیح شکل و صورت نظر آتی ہے وہ اسی خاندان کی اسلامی خدمات کی بدولت ہے۔

جنہوں نے یہاں تمام علوم اسلامی اور خصوصاً تفسیر و حدیث اور فقہ اسلامی کی ایسی شاندار اور بے بہا خدمات انجام دی ہیں جو رہتی دنیا تک انشا اللہ تعالیٰ مسلمانوں کے لئے مشعل راہ اور ان کے لئے ہمیشہ کے لئے ایک صدقہ جاریہ ثابت ہوں گی۔

ان کے خاندان کے لئے فی الحقیقت یہ شعر پوری طرح صادق آتا ہے۔

ایں سلسلہ از طلائے ناب است ایں خانہ تمام آفتاب است

ایسے ہی بورنیشن اور خدمات علم میں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ سرفہرست ہیں۔ اس کے لئے فرقہ ہے کہ موقع کی مناسبت سے یہاں ان کے کچھ حالات زندگی اور کارناموں کا ذکر کیا جائے۔

لیکن انہوں کو ایسے عظیم المرتبت ولی کامل اور یگانہ دوزگار مفسر، محدث اور فقیہ اور جامع کمالات شخصیت کے حالات زندگی کیجائی طور پر بہت کم ملتے ہیں۔ کافی تلاش و جستجو سے ہمیں ان کے جو حالات میسر آ سکے وہ ہم یہاں مختصر درج کر رہے ہیں۔ لیکن ان کے حالات سے پہلے کچھ ان کے زمانہ اور عہد کا حال معلوم کر لیا جائے تو بہتر ہے۔

حضرت شاہ صاحب نے جن حالات اور جس زمانہ میں آنکھ کھولی وہ زمانہ انتہائی سخت فتنہ کا زمانہ تھا۔ جس میں اظہار حق سخت دشوار تھا اس لئے شاہ صاحب ترویج دین کا کام نہایت حزم و احتیاط کے ساتھ کرتے تھے اور فتنہ انگیز عنوانات سے پرہیز کرتے تھے اور وجہ یہ تھی کہ شاہ صاحب کا جن لوگوں سے واسطہ پڑا تھا وہ دین سے بالکل نا آشنا تھے ایسے لوگوں کو راہ پر لگانا سخت دشوار تھا۔ لیکن حضرت شاہ صاحب نے اپنی بحال حکمت و روانی سے ان کو

راہ پر لنگایا اس زمانہ میں روافض کا غلبہ اور نجف علی خاں کا تسلط تھا جس نے حضرت شاہ ولی اللہ کے پیچھے اتراوائے تھے۔ تاکہ کچھ لکھ نہ سکیں۔ اور حضرت مرزا مظہر جان جاناں کو شہید کرا دیا تھا۔

اور روافض نے خود شاہ عبدالعزیز کو دو مرتبہ زہر دلوایا تھا۔ دوسرے مصنوعی صوفیوں کا غلبہ تھا جن کا اثر بادشاہ شاہزادوں اور شاہزادیوں پر تھا۔ ایسا سخت زمانہ تھا جس میں حضرت شاہ صاحب کو اپنا کام انجام دینا تھا۔ جس میں وہ اپنی فہم فراست اور حکمت و دانائی سے بڑی حد تک کامیاب ہوئے۔

شاہ صاحب کی پیدائش نام و نسب اور علیہ آپ حضرت شاہ ولی اللہ قدس سرہ کے سب سے بڑے صاحبزادے ہیں۔ آپ دہلی میں ۱۰۵۰ رمضان المبارک ۱۱۵۰ھ مطابق ۱۱ اکتوبر ۱۷۳۷ء کو یوسف سحر پید ہوئے والد ماجد نے اُن کا نام عبدالعزیز رکھا اور آپ کا تاجی نام غلام حکیم رکھا اور آپ نے یہی نام مصلحتاً تختہ اشاعتیہ پر اپنا تحریر فرمایا ہے۔ آپ کا نسب چونتیسویں پشت میں حضرت فاروق اعظمؓ تک مرقبہ الخطاب ہے۔ آپ نے تمام علوم ظاہری و باطنی اپنے والد ماجد حضرت شاہ ولی اللہ سے حاصل کئے۔ اور بعض کتب کی سند شاہ صاحب کے بعض تلامذہ سے بھی حاصل کی۔ آپ اپنے والد ماجد ہی سے بیعت ہوئے۔ اور پھر فرقہ خلافت پہنا۔ جس وقت شاہ عبدالعزیز کی عمر سترہ برس تھی تو حضرت شاہ ولی اللہ کے انتقال کے بعد اُن کے صبیح جانشین ہوئے۔ آپ دراز مدت، گندم رنگ، لاغر جسم اور آنکھیں بڑی بڑی رکھتے تھے۔ چہرے پر خوبصورت گول داڑھی تھی۔ آپ کی زینہ اولاد کوئی نہ تھی البتہ تین صاحبزادیاں تھیں۔

آپ کے چند خاص کمالات | آپ کی ذات ایسی جامع کمالات اور مجموعہ صفات تھی جس کی مثال ملنی مشکل ہے۔ آپ نرم طبیعت خوش اخلاق اور مزاج میں نہایت خوش طبع تھی ہر چیز میں نہایت سحر مذاق رکھتے تھے۔ صاحب علم و حکم، زہد و ورع و تقویٰ اور صاحب کشف و کرامات تھے۔ تمام علوم متداولہ اور فنون عقلیہ و نقلیہ میں عبور و دستگاہ رکھتے تھے حافظہ ایسا قوی کہ صحاح ستہ از بر تھیں۔ تعبیر خواب میں خصوصی مہارت اور واعظ ایسے کہ عوام و خواص، علماء و فقہاء، اور سلاطین و امرا سب ہی آپ کی مدح و تحسین میں رطب اللسان تھے۔ صاحب دلیل و برہان تھے اور موافق مخالف شیعہ و سنی سب آپ کے مستعد تھے۔

آپ نے ساری عمر درس و تدریس افتاء و وعظ و نصائح میں ہی بسر فرمائی۔ اور خصوصاً علم حدیث کا فیض ہندوستان میں عام کیا۔ ہندوستان کے اکثر محدثین کا سلسلہ اسناد آپ تک اور آپ کے ذریعہ حضرت شاہ ولی اللہ تک پہنچا ہے۔ دور دور سے لوگ آپ کی خدمت میں آتے اور علم کی پیاس بجھاتے اور سند کی تکمیل حاصل کرتے اور اپنی اس نسبت تلمذی کو باعث صد فخر جانتے۔ آپ مرجع علماء و مشائخ اور قطب ارشاد تھے۔

آپ کی معلومات بے حد وسیع تھیں جو صرف اسلامی علوم و فنون تفسیر، حدیث، فقہ اور ان کے متعلقہ علوم ہی تک محدود نہ تھیں بلکہ زبان، لغت، انشا و شاعری، موسیقی، خوش خطی، تعبیر خواب، تیر اندازی، گھڑ سواری اور پہاڑی غرض کوئی علم و فن ایسا نہ تھا جس میں آپ کو کامل دستگاہ نہ ہو۔

آپ خود فرماتے ہیں کہ جو علوم میں نے مطالعہ کئے ہیں اور اپنی استعداد کے مطابق مجھے یاد بھی ہیں ان کی تعداد ایک سو پچاس ہے۔ ان میں سے نصف کے قریب تو وہ علوم ہیں جو امت مسلمہ کی تخلیق ہیں اور باقی نصف دوسری امتوں کے اور تو اور آپ کو فن موسیقی کے علمی پہلوؤں سے پوری واقفیت تھی اور مختلف راگوں کو پوری طرح پہچانتے تھے۔ اس زمانہ کی شعر و شاعری اور ادبی معاملات میں بھی آپ کی رائے ایک جہت اور سند سمجھی جاتی تھی۔ چنانچہ مشہور ہے کہ جب شاہ نصیر دہلوی (جو مشہور شاعر ذوق کے استاد ہیں) نے ذوق کی غزل درست کرنے سے انکار کر دیا تو ذوق دہلی کے

سب اساتذہ کو چھوڑ کر شاہ عبدالعزیز کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اور جب آپ نے غزل کے متعلق اس کی تسلی کر دی تو ذوق نے کسی اور سے اصلاح لئے بغیر بے وعظک اس غزل کو مشاعرہ میں پڑھا۔ اور ذوق کا تعلق جب شاہ نصیر سے ختم ہو گیا تو وہ اکثر شاہ صاحب کے وعظ میں شریک ہونے لگا۔ کسی دوست نے پوچھا کہ تم یہاں کیوں آتے ہو؟ تو اس نے جواب دیا کہ شاہ صاحب اردو زبان دانی میں شاہ نصیر سے کسی طرح کم نہیں ہیں۔ اس لئے میں ان کے بیان و گفتگو سناتا ہوں اور اردو زبان کے عاویز اور روزمرہ ماد کرتا ہوں۔ دراصل شاہ عبدالعزیز چھٹن میں اپنے والد محترم کے حکم کے بموجب خواجہ میر درد کی خدمت میں اردو زبان سیکھنے جایا کرتے تھے۔ اور خواجہ میر درد اردو زبان کے مجدد و مجدد ہیں۔

الغرض کہاں تک آپ کے کمالات گنوائے جائیں اس کے لئے تو ایک دفتر درکار ہے۔ صاحب تذکرہ عالم ہند لکھتے ہیں کہ شاہ صاحب۔ بالحد و سے جامع علوم بلکہ آیتہ از آیات الہی بود

اور علامہ اقبالؒ نے شاید ایسے ہی لوگوں کے لئے فرمایا ہے۔ بڑی مشکل سے جوتا ہے جن میں ویدہ و پریدہ حضرت شاہ صاحب کی وفات آپ کی وفات اسی سال کی عمر میں ۲۳۹ھ مطابق ۵ جون ۱۸۲۲ء کو متبع کے وقت ہوئی۔ اور کہتے ہیں کہ نماز جنازہ میں ہجوم کا یہ عالم تھا کہ آپ کی نماز جنازہ پچیس مرتبہ پڑھی گئی۔ اور دہلی میں اپنے والد ماجدؒ کے قریب آپ مدفون ہوئے۔

مشہور شخصت عظیم مومن خاں مومن نے جو اپنے اصلی نام حبیب اللہ سے نہیں بلکہ شاہ صاحب کے دیئے ہوئے نام مومن خاں کے نام سے مشہور ہوئے۔ یہ تاریخ وفات کہی تھی۔

دست بے داد اجل سے بے سرو پا ہو گئے (۱۲۳۹ھ)

حضرت شاہ صاحب کے چند تلامذہ آپ کے شاگردوں کی تعداد تو بے شمار ہے ہم یہاں چند نام درج کرتے ہیں شاہ رفیع الدین محدث دہلوی۔ شاہ محمد اسماعیل محدث دہلوی۔ مفتی صدر الدین دہلوی۔ شاہ غلام علی صاحب۔ مولانا محفوض اللہ صاحب۔ مولانا عبدالحی صاحب۔ مولانا میر محبوب علی صاحب۔ مفتی الہی بخش صاحب کا ندھلوی۔ مولانا فضل حق خیر آبادی۔ مولانا سید احمد بریلوی۔

آپ کی تصانیف آپ کا زیادہ تر وقت درس و تدریس اور خدمت فتویٰ و حدیث میں گذرا۔ اس لئے تصانیف کے لئے زیادہ وقت نہ مل سکا۔ لیکن اس کے باوجود آپ کی جو تصانیف ہیں وہ سب نہایت عالی اور بلند پایہ ہیں۔ جن سے آپ کی جلالت شان اور علوئے مرتبہ کا کچھ اندازہ ہوتا ہے۔ ان میں

تفسیر عزیزی ہے جو اپنے طرز کی منفرد تفسیر ہے۔ جلالہ نافہ اصول حدیث میں بے مثل کتاب ہے۔ بستان الحمد شین جو محدثین کے حالات میں نہایت عمدہ اور جامع کتاب ہے ستر الشہادین ہے۔ آپ کا مجموعہ فتاویٰ ہے جو ہر قسم کے مسائل پر مشتمل ہے ان کے علاوہ اور بھی چند رسائل آپ کے تصانیف ہیں۔ لیکن آپ کی سب سے زیادہ مشہور اور عظیم المرتبہ کتاب تحفہ اشاعت عشریہ ہے ہم یہاں اس اہم کتاب کا تعارف قدرے تفصیل سے کرنا چاہتے ہیں۔

۱۔ رد و کوثر بحوالہ لال قلعہ کی ایک جھلک سید ناصر نذیر قرآنی۔  
۲۔ شاہ عبدالغنی مولانا مملوک العلوی۔ مولانا محمد قاسم نانوتوی۔ مولانا رشید احمد گنگوہی۔ کا سلسلہ اسناد انہی کے واسطے سے حضرت شاہ ولی اللہ تک پہنچتا ہے۔

## تحفہ اشاعہ عشریہ فارسی

جیسا کہ ہم شروع صفحات میں لکھ چکے ہیں کہ شاہ صاحب کا زمانہ بڑے فتنوں کا زمانہ تھا۔ اور شاہ صاحب ہر معاملہ میں بڑے حزم و اعتدال سے کام لیتے تھے۔ لیکن دین حق اور کلمہ حق کے معاملہ میں آپ جبری بھی ایسے تھے کہ خالص انگریزوں کے تسلط کے زمانہ میں سب سے پہلے آپ ہی نے ہندوستان کے دارالحرب ہونے کا فتویٰ صادر فرمایا تھا۔ اور معاملہ انہم ایسے تھے کہ جب انگریزوں نے دہلی کا لالچ قائم کیا تو مسلمان اس میں تعلیم حاصل کرنے کو درست نہیں سمجھتے تھے۔ لیکن آپ نے ہی سب سے پہلے مسلمانوں کو اس لالچ میں تعلیم حاصل کرنے کی اجازت دی اور پھر اسی دہلی لالچ سے ایسے ایسے یگانہ مزدور و کار علماء و فضلاء پیدا ہوئے کہ جس کی مثال نہیں ملتی۔

آپ کی اسی حق گوئی و بے باکی نے انتہائی نامساعد اور کمظن حالات میں آپ سے تحفہ اشاعہ عشریہ جیسی عظیم المرتبت کتاب تصنیف کرائی۔ جو بلا شک ایک بہت بڑا علمی کارنامہ تو تھا ہی۔ لیکن نجف خاں جیسے جابر و ظالم کے زمانہ اقتدار میں اس کتاب کی تصنیف و اشاعت کوئی دل لگی یا آسان کام نہ تھا۔ بلکہ یہ ایک بہت بڑی اخلاقی جرأت اور ہمت مردانہ کا کام تھا۔ حضرت شاہ صاحب تحفہ کے دیباچہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ

ہمارے زمانہ میں اور ہمارے شہروں میں شیعہ مذہب کی اشاعت کی اب یہ حالت ہو گئی ہے کہ کوئی گھر ایسا نہ ہوگا جس میں ایک دو آدمی اس مذہب کے قائل اور شیعہ خیالات سے متاثر نہ ہوں۔

چنانچہ اسی فتنہ کی سرکوبی کے لئے یہ کتاب تالیف کی گئی۔ اصل کتاب فارسی زبان میں تصنیف کی جو بڑے سائبر کے تقریباً پانچ سو صفحات پر محیط ہے۔ یہ کتاب پہلی مرتبہ سن ۱۲۸۷ھ میں مطبع شریعت ہند لکھنؤ سے شائع ہوئی۔ اور پھر نو کشتور پریس وغیرہ مطابع میں بھی چھپتی رہی ہے۔

تحفہ اشاعہ عشریہ فی الحقیقت ایک عہد آفرین کتاب ہے۔ جس کی تالیف میں شاہ صاحب نے بے حد محنت و مجاہدہ کی ہے۔ قوت بیان اور ندرت کلام اور ایجاد و اختصار کے ساتھ مطالب و معانی اور بے شمار ناقابل تردید دلائل ایسے دل نشین اور متین انداز میں تحریر کئے گئے ہیں کہ اس سے قبل ایسی جامع و مانع کوئی کتاب نہیں لکھی گئی تھی۔ اس کتاب میں شیعہ سنی مسائل و مباحث کا اتنا بڑا ذخیرہ جمع کر دیا گیا ہے کہ جس کے بعد اس موضوع پر کسی اور کتاب کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ اور بحث و مناظرہ میں اکثر علماء اسی کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ کیونکہ شیعہ سنی معاملات کے تمام مباحث

اس کتاب میں نہایت جامعیت

کے ساتھ آگئے ہیں۔ کہ اگر تحفہ کو ان مسائل کی انسائیکلو پیڈیا کہا جائے تو وہ بالکل درست ہوگا۔ تحفہ کی ایک بڑی خصوصیت یہ بھی ہے کہ روایات اور بیان کے انتخاب میں اصول حق کو پوری طرح ملحوظ خاطر رکھا گیا ہے۔ اور شیعہ مذہب و خیالات کے بیان میں صرف مستند و معتبر شیعہ کتب پر انحصار کیا گیا ہے۔ اور تواریخ و تفسیر و حدیث میں سے صرف انہی چیزوں کو چنا ہے جن پر شیعہ سنی دونوں متفق ہیں اور طرز بیان بھی نہایت متین اور مہذبانہ ہے۔

لے شاید انہی حالات کی وجہ سے شاہ صاحب نے کتاب پر اپنا فارغی نام غلام علیم تحریر فرمایا ہے۔ لے نواب آکر کاٹ نے اس کا عربی زبان میں ترجمہ کر کر عرب میں بھیجا تھا۔

بھی وجہ ہے کہ اٹھارویں صدی میں شیعہ مذہب کا جو فروغ شروع ہوا تھا اس کو روکنے اور لاکھوں بلکہ کروڑوں لوگوں کے شکوک و شبہات دور کر کے راہِ راست پر لانے میں تحفہ اشاعرہ نے نہایت کامیاب کارنامہ انجام دیا۔ اس کتاب کی تصنیف و اشاعت نے شیعہ مقلدوں میں ایک پھل پیدا کر دی اور پوری جماعتِ شیعہ کے سامنے اب سب سے بڑا مسئلہ یہ تھا کہ اس کا جواب کھد کر اس کتاب کے اثرات کو روکا اور زائل کیا جائے۔ لہذا اس میں بہتوں نے خوب بڑبڑ چڑھ کر حقہ لیا۔ اور ہندوستان و ایران کے بہت سے شیعوں نے اس کے جواب لکھے۔

کھنڈکے شیعہ علماء میں سب سے ممتاز نام مولوی دلدار علی مجتہد اول کا ہے جنہوں نے اس کی تردید میں چھ کتابیں اور رسالے لکھے۔ ان کے علاوہ بعض شیعوں نے تو اپنی پوری عمر ہی اس کے جواب لکھنے میں صرف کر دی۔ لیکن یہ سب جواب بلائے جواب و ہرزہ گوئی اور دور از کار باتوں کے سوا اور کچھ بھی نہیں۔ پوری جماعتِ شیعہ کی جہدِ مینگی کے بعد بھی آج تک اس کتاب کا جواب نہ ہو سکا۔

اس کتاب کے جواب کے سلسلے میں ایک دلچسپ فقہ کتاب ارواح ثلاثہ (جو مولانا اشرف علی تھانویؒ کی تصنیف ہے) میں بروایت کتاب امیر الروایات درج ہوا ہے۔ وہ یہ ہے۔

خال صاحب نے فرمایا کہ جب شاہ صاحب کا تحفہ لکھتو پہنچا تو لکھنؤ کے نواب نے جو اس وقت برسرِ حکومت تھا تمام مجتہدین شیعہ سے درخواست کی کہ اس کا جواب لکھا جائے۔ چنانچہ مجتہدین میں سے دلدار علی خاں نے جواب لکھنے کا بیڑہ اٹھایا۔ لیکن تحفہ کی زبان چونکہ بے نظیر تھی۔ اس لئے مرزا قاتل سے درخواست کی گئی کہ مضامین تو قبلہ و کعبہ لکھیں اور آپ اپنی عبارت میں اس کو ادا کر دیں تاکہ مضامین کا جواب مضامین سے اور عبارت کا جواب عبارت سے ہو جائے۔ لیکن مرزا قاتل نے یہ کہہ کر مذر کر دیا کہ میں شاہ صاحب جیسی عمدہ عبارت لکھنے پر قادر نہیں ہوں۔ ناچار قبلہ و کعبہ نے خود ہی جواب لکھا تو اس جواب کو نواب صاحب نے مرزا قاتل کے سامنے پیش کیا اور پوچھا کہ بتلائیے کیسا جواب ہے؟ مرزا قاتل نے دیکھ کر کہا کہ اگر ناگوار خاطر ہو تو عرض کروں؟ نواب صاحب نے کہا فرمائیے۔ مرزا قاتل نے کہا کہ سچ تو یہ ہے کہ قبلہ و کعبہ کو تو اپنی کتاب کا نام بھی رکھنا نہ آیا۔ شاہ صاحب تو تحفہ پیش کر رہے ہیں اور قبلہ و کعبہ تحفہ کا جواب تیار سے دیتے ہیں۔ (قبلہ و کعبہ نے اپنی کتاب کا نام ذوالفقار رکھا تھا) اس کے بعد قبلہ و کعبہ نے فرمایا کہ اچھا عبارت کی نسبت فرمائیے۔ قاتل نے کہا کہ حضور کہاں جاؤں گا جو لاکھ اور کہاں دلی کی سیرتھیوں کا بیٹھنے والا شہزادہ۔ قاتل نے یہ اس لئے کہا کہ قبلہ و کعبہ جالوس کے رہنے والے تھے جہاں کے جولاہے مشہور ہیں۔

حضرت شاہ صاحب نے کتاب کے دیباچہ میں تحریر فرمایا ہے کہ اس کتاب کا نام تحفہ اشاعرہ یہ اس مناسبت سے رکھا ہے کہ بارہویں صدی ہجری کے اختتام پر یہ کتاب جلوہ گر ہو رہی ہے۔ اور دیباچہ کے آخر میں فرماتے ہیں کہ اس کتاب کو بارہ اماموں کی تعداد کے مطابق بارہ ابواب پر مرتب کیا گیا ہے۔

لے نقل از ارواح ثلاثہ حکایت ۲۷ بروایت امیر شاہ خاں صاحب۔ لے ناظرین سے درخواست ہے کہ کتاب کے مطالعہ سے قبل اس کا دیباچہ ضرور ملاحظہ فرمائیں۔



## تحفہ اثنا عشریہ کا اردو ایڈیشن

یہ عظیم الشان اصل کتاب تو فارسی زبان میں لکھی گئی تھی اردو خوانوں کے لئے اردو ایڈیشن کی ضرورت کو محسوس کرتے ہوئے اس کے متعدد اردو ترجمے شائع ہوئے۔ غالباً پہلا اردو ترجمہ تو ہدیہ مجید یہ ہے جو مولانا عبدالمجید خاں پٹیلی بھیتی نے آج سے تقریباً نوے سال قبل کیا تھا۔ دوسرا ترجمہ مولانا سعد حسن خان ٹٹکی نے بھی کیا تھا جو شائع بھی ہو چکے ہیں۔ لیکن آج سے نوے سال قبل کی اردو زبان اور محاورے اب بالکل نامانوس ہو چکے ہیں۔ اور اس زمانہ کے لوگ ان کو سمجھ بھی نہیں سکتے۔ دوسرے یہ ترجمے عرصہ سے کمیاب نایاب ہیں۔

اس لئے ایک ایسے جدید اردو ترجمہ کی شدید ضرورت محسوس کی جا رہی تھی کہ جو سادہ اور آسان زبان میں ہوتا کہ ہمارے زمانہ کے عام لوگ بھی اس عظیم المرتبہ کتاب سے پورا پورا فائدہ حاصل کر سکیں۔ خدا کا شکر ہے کہ احقر کے قدیم کرم فرما مولانا طفیل الرحمن نعمانی مظاہری نے احقر کی درخواست پر تحفہ اثنا عشریہ فارسی کا نہایت سلیس اور شگفتہ اردو زبان میں مکمل اردو ترجمہ فرما دیا ہے۔ جو احقر پر اور مسلمانوں پر ان کا ایک احسان ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو اس کا اجر آخرت میں عطا فرمائے۔

اور خدا کا بے حد شکر ہے کہ اب یہ نفیس تحفہ کتابت، لطافت، کاغذ اور جلد بندی کے اعلیٰ معیار کے ساتھ دارالاشاعت کراچی سے شائع ہو کر آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے مؤلف ملام کو اس کے مترجم کو اور اس کے ناشرین اور وہ سب لوگ جنہوں نے اس کتاب کی تیاری میں حصہ لیا ہے ان سب کو اپنے مہیب پاک کے صدقہ میں زیادہ سے زیادہ اجر و ثواب عطا فرمائے۔ اور اس کو ہمارے لئے ذخیرہ آخرت بنائے۔ آمین

وصلی اللہ تعالیٰ خیر خلقہ محمد و آلہ واصحابہ اجمعین برحق علیہ ارحم الراحمین۔ و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین۔

فقط ننگ اسلاف

جمعہ ۱۶ شوال ۱۴۰۲ھ  
مطابق ۶ اگست ۱۹۸۲ء

احقر محمد رضی عثمانی مدیر دارالاشاعت

# فہرست مضامین تحفہ اثنا عشریہ اردو

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۲	۱۵۔ فرقہ غرابیہ : (ان کا عقیدہ ہے کہ جبریل نے غلطی سے وحی حضور کو پہنچائی)	۳۸	حضرت شاہ عبدالعزیز کے مختصر سوانح
۴۳	۱۶۔ فرقہ ذبابیہ : (جو حضرت علیؑ کو الہ مانتا ہے)	۴۰	فہرست مضامین
"	۱۷۔ فرقہ ذمیہ : (یہ حضرت علیؑ کی الوہیت کا قائل ہے۔)	۴۱	دیباچہ مصنف
"	۱۸۔ فرقہ اشینیہ : (یہ آنحضرتؐ اور حضرت علیؑ دونوں کو خدا مانتا ہے۔)	۴۲	باب۔ شیعہ مذہب کی ابتداء اور ان کا فرقوں میں بٹنا
"	۱۹۔ فرقہ خمیہ : (جو پانچوں کو خدا مانتا ہے)	۴۰	غالی شیعوں کے چوبیس فرقوں کی تفصیل
"	۲۰۔ فرقہ نصیریہ : (ان کا عقیدہ ہے کہ حضرت علیؑ میں خدا حلول کر گیا ہے۔)	"	۱۔ فرقہ سبائیہ : (عبداللہ بن سبا کے پیروکار)
"	۲۱۔ فرقہ اسماعیلیہ : (یہ بھی حضرت علیؑ میں خدا کے حلول کے قائل ہیں۔)	"	۲۔ فرقہ مفضلہ : (مفضل صیرفی کے ساتھی)
"	۲۲۔ فرقہ غلبانیہ : (یہ بھی حضرت علیؑ کی الوہیت کا قائل ہے۔)	۴۱	۳۔ فرقہ سیرغیہ : (سیرغ کے ہم عقیدہ لوگ)
"	۲۳۔ فرقہ زرامیہ : (یہ تارک فرائض اور حرام کو حلال بتاتے ہیں۔)	"	۴۔ فرقہ بیزغیہ : (بیزغ بن یونس کا گروہ)
"	۲۴۔ فرقہ مقبیغہ : (یہ حضرت حسینؑ کے بعد مقبغ کو خدا مانتے ہیں۔)	"	۵۔ فرقہ کالمیہ : (کالم کے ساتھی)
۴۴	(فرقہ کیسانہ اور اس کے چھ فرقوں کی تفصیل)	"	۶۔ فرقہ مغیریہ : (مغیرہ بن سعید عجمی کی ٹولی)
"	فرقہ زیدیہ کے نو فرقوں کے حالات	"	۷۔ فرقہ جناحیہ : (یہ لوگ تناسخ ارجاح کے قائل ہیں)
۴۵	فرقہ امامیوں کے انتالیس فرقوں کے حالات	"	۸۔ فرقہ بیانہ : (بیان بن سیمان نندی کا گروہ)
"	جس میں اسماعیلی فرقے بھی شامل ہیں۔	۴۲	۹۔ فرقہ منصورہ : (ابو منصور عجمی کا گروہ)
۵۳	(پہلا فائدہ) شیعہ مخلصین کے حالات	"	۱۰۔ فرقہ غلامیہ : (جس کو زبیر بھی کہتے ہیں)
۵۵	(دوسرا فائدہ) شیعوں کی ریاست و حکومت کیلئے کوششیں	"	۱۱۔ فرقہ انویہ : (یہ حضرت علیؑ کو آنحضرتؐ کی نبوت میں شریک مانتا ہے۔)
		"	۱۲۔ فرقہ تقویہ : (ان کا عقیدہ ہے کہ اللہ نے دنیا کے امور حضورؐ کو تفویض کر دیئے)
		"	۱۳۔ فرقہ خطابیہ : (ابوالخطاب محمد بن ربیع کا گروہ)
		"	۱۴۔ فرقہ معمریہ : (معمر کا گروہ جو امام جعفرؑ کی امامت کے قائل ہیں۔)

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۸	دھوکہ دینا اہل سنت خود کو شارح جانتے ہیں	۹۰	{ تفسیر فائدہ ) اپنے مذہب کی طرف ترغیب دلانے کے طریقے
۸۹	{ دھوکہ دینا مذہب اثنا عشری حق اور اہل سنت باطل پر ہیں۔	۹۱	دعوت مذہب کے اسباب
۹۱	{ دھوکہ دینا علماء شیعہ اپنی کتابوں میں ناحق اہل سنت پر عیب لگاتے ہیں	۹۲	عبداللہ ابن سبا یہودی کی فتنہ انگیزی
"	{ دھوکہ دینا ۱۳ خلفائے ثلاثہ نے قرآن میں تحریف کر دی ہے۔	۹۰	باب : شیعوں کا مکرو فریب سے اپنے مذہب میں لانے کے مختلف طریقے
"	{ دھوکہ دینا عوام کو فریب دینے کے لئے حجت علیؑ کی جھوٹی حدیثیں لاتے ہیں۔	۹۱	{ (پہلی فصل) دھوکہ دینے کے قواعد کلیہ دعوت کے سات مرتبہ
۹۲	{ دھوکہ دینا ۱۵ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلیم کے بارہ خلیفہ مقرر کئے د	۹۲	{ (دوسری فصل) روانہ فیض کے دھوکوں کی تفصیلی جزئیات
۹۳	{ دھوکہ دینا ۱۶ تقیہ کی آڑ میں جھوٹی حدیث وضع کرتے ہیں۔	۹۳	{ دھوکہ دینا اہل سنت خدا کو تارک الواجب مانتے ہیں۔
۹۴	{ دھوکہ دینا اہل سنت سے صحابہ کی مذمت میں جھوٹی حدیثیں وضع کرتے ہیں۔	۹۴	{ دھوکہ دینا ۲ اہل سنت خدا سے برائی کا صدور مانتے ہیں۔
۹۵	{ دھوکہ دینا ۱۸ اپنے مذہب کے مطابق مرفوع احادیث وضع کرتے ہیں۔	۹۵	{ دھوکہ دینا ۳ اہل سنت اللہ تعالیٰ کی طرف ظلم منسوب کرتے ہیں۔
"	{ دھوکہ دینا ۱۹ سنی رجال کے ہم نام راویوں سے اہل سنت کو دھوکہ دیتے ہیں۔	۹۶	{ دھوکہ دینا ۴ اہل سنت کا عصمت انبیاء کی نسبت غلط عقیدہ ہے۔
"	{ دھوکہ دینا ۲۰ قرآن کی من مانی تفسیر کرتے ہیں	۹۷	{ دھوکہ دینا ۵ اہل سنت انبیاء سے سہو مانتے ہیں۔
"	{ دھوکہ دینا ۲۱ اہل سنت کے بطلان میں خود کتاب لکھ کر سنی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔	"	{ دھوکہ دینا ۶ اہل سنت پیغمبروں سے کلمہ کفر جائز مانتے ہیں۔
۹۶	{ دھوکہ دینا ۲۲ اہل سنت کے بطلان میں نادر کتب کا فرضی حوالہ دیتے ہیں۔	۹۸	{ دھوکہ دینا ۷ پانچ چھ کے علاوہ تمام صحابہ اہل بیت سے بغض رکھتے تھے
"	{ دھوکہ دینا ۲۳ اپنے بعض علماء کو دھوکہ دینے کے لئے متعصب سنی کہتے ہیں۔	۹۹	{ دھوکہ دینا ۸ اہل سنت قرآن کی مخالفت کرتے ہیں۔
"	{ دھوکہ دینا ۲۴ اہل سنت اہل بیت کے دشمن ہیں۔	۱۰۰	{ دھوکہ دینا ۹ اہل سنت حدیث کی صریح مخالفت کرتے ہیں۔
۹۷	{ دھوکہ دینا ۲۵ کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے فاطمہؓ کا گھر جلا دیا۔		

دھوکہ ۲۶ شیعہ چونکہ اہل بیت کے تابع

ہیں اس لئے وہ حق پر ہیں۔

دھوکہ ۲۷ ایک حبشی لڑکی نے علماء سنی کو عاجز کر دیا۔

دھوکہ ۲۸ شیعہ کوئی کتاب لکھ کر کسی

عہد کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔

دھوکہ ۲۹ کہ فلاں شخص نے دونوں مذاہب میں سے شیعہ کو قبول کر لیا۔

دھوکہ ۳۰ شیعہ لوگ سنی یا شافعی بن کر کتاب لکھتے ہیں۔

دھوکہ ۳۱ بعض شیعہ سنیوں کے نام سے کتاب لکھ کر دھوکہ دیتے ہیں۔

دھوکہ ۳۲ بعض شیعہ نے اہل سنت کی تقابیر میں تحریف کر دی ہے۔

دھوکہ ۳۳ نقل روایت میں خیانت کرتے ہیں

دھوکہ ۳۴ خلفائے اربعہ کی اس طرح مدح لکھتے ہیں جو خلفائے ثلاثہ کی شان میں قدح ثابت ہو۔

دھوکہ ۳۵ اہل سنت کے ڈر سے اپنی بعض کتب کو ضائع کر دیا ہے۔

دھوکہ ۳۶ بعض شیعہ شکر کہہ کر بتاتے ہیں کہ یہ سنیوں کے ہیں۔

دھوکہ ۳۷ شیعہ اپنے کلام کو کامیوں کے کلام سے ملا کر دھوکہ دیتے ہیں۔

دھوکہ ۳۸ فضائل علیؑ میں جھوٹی حدیث وضع کی ہے۔

دھوکہ ۳۹ یہ ہے کہ متفق علیہ کو لیں مختلف فیہ کو ترک کر دیں۔

دھوکہ ۴۰ شیعہ کو اپنی نجات کا یقین ہے اس لئے وہ جنتی ہیں۔

دھوکہ ۴۱ اہل سنت غیر معصوم کی

پیر دی کرتے ہیں۔

دھوکہ ۴۲ شیعہ کا الزام کہ صحابہ نے قرآن میں تحریف کی ہے۔

دھوکہ ۴۳ یہ کہ پیغمبر شعیان علیؑ میں شامل ہونے کی دعا کرتے تھے۔

دھوکہ ۴۴ حضرت علیؑ کو تمام انبیاء پر فضیلت دیتے ہیں۔

دھوکہ ۴۵ خلفاء راشدین و ازواج مطہرات پر شتم افضل عبادت ہے۔

دھوکہ ۴۶ رسول اللہؐ پر دجی آئی کہ دعا کریں کہ ہم آپ کو حب علیؑ عطا کریں

دھوکہ ۴۷ بعض شیعہ سنی بن کر دھوکا دیتے رہے۔

دھوکہ ۴۸ بہت سے مشائخ اہلسنت شیعہ ہو گئے تھے۔

دھوکہ ۴۹ کہ آنحضرتؐ نے کسی تبرگو شاعر کی خواب میں تعریف کی

دھوکہ ۵۰ بعض شیعہ سنی بن کر اپنی جھوٹی احادیث گڈ مڈ کر دیتے ہیں۔

دھوکہ ۵۱ شیعہ سنی مؤرخ بن کر اپنی کتابوں میں جھوٹی روایات داخل کرتے ہیں۔

دھوکہ ۵۲ شیعہ مؤرخین اہل سنت کی تواریخ میں اپنی اپنی روایات شامل کرتے ہیں

دھوکہ ۵۳ شیعہ مؤرخین صحابہ کی مذمت بلا سند لکھتے ہیں۔

دھوکہ ۵۴ بعض شیعہ اپنی کتب کلامیہ میں اہل سنت کی حدیث سے حجت قائم کرتے ہیں۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۳۳	دھوکہ دہا ۶۱ قیامت کا ہول شیعوں کے علاوہ سب کو ہوگا۔	۱۳۷	دھوکہ دہا ۵۵ اپنا من گھڑت مضمون حضرت علیؑ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔
۱۳۶	دھوکہ دہا ۶۲ اہل سنت پر الزام کہ تمام سنیوں کے دل میں بغض علیؑ ہے۔	"	دھوکہ دہا ۵۶ اپنی کتاب کو ائمہ طاہرین سے منسوب کر دیتے ہیں۔
"	دھوکہ دہا ۶۳ قیامت میں سنیوں کے تمام اعمال گرد ہو جائیں گے۔	۱۳۸	دھوکہ دہا ۵۷ کہ حضرت علیؑ و امیں خلفائے ثلاثہ پر لعن کرتے تھے۔
۱۳۸	دھوکہ دہا ۶۴ اہل سنت کی صحاح میں ہے کہ حضورؐ کو نماز میں سہو ہوا ہے۔	"	دھوکہ دہا ۵۸ فضائل علیؑ کے اشعار بیوردی یا نصرانی سے منسوب کر دیتے ہیں۔
"	دھوکہ دہا ۶۵ اہل سنت کی حدیث کہ لیلۃ القدر میں حضورؐ کی صبح کی نماز قضا ہوئی۔	۱۳۹	دھوکہ دہا ۵۹ فضائل اہلبیت علیؑ کے متعلق ایک حدیث کی غلط نسبت
۱۳۹	دھوکہ دہا ۶۶ اہل سنت خارجیوں سے حدیث لیتے ہیں۔	۱۳۰	دھوکہ دہا ۶۰ شیخان علیؑ سے قیامت میں حساب نہ ہوگا
۱۴۰	دھوکہ دہا ۶۷ اہل سنت شیطان کی طرح خاک کی ٹمیکہ پر سجدہ نہیں کرتے۔	"	دھوکہ دہا ۶۱ شیخان علیؑ پر قیامت میں انبیاء بھی رشک کریں گے۔
۱۴۲	دھوکہ دہا ۶۸ شیعوں سے مباہلہ کرنے والے ہلاک ہو گئے۔	۱۳۱	دھوکہ دہا ۶۲ انبیاء کرام شیعہ دہا علیؑ ہونے کی اگر زد کرتے رہے۔
"	دھوکہ دہا ۶۹ شیعوں کو آتشِ درد درخ کچھ نہ کہے گی۔	"	دھوکہ دہا ۶۳ جبرائیل پر حضرت علیؑ کا احسان و انعام
۱۴۳	دھوکہ دہا ۷۰ شیعہ خود کتاب لکھ کر کسی امام کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔	۱۳۲	دھوکہ دہا ۶۴ حضرت علیؑ نے ملائکہ کو تسبیح و مناجات کی تعلیم دی۔
۱۴۴	دھوکہ دہا ۷۱ مہاجرین اولین ہیں ابورافع شیعہ تھے۔	"	دھوکہ دہا ۶۵ حضرت علیؑ نہ ہوتے تو انبیاء اور فرشتے بھی نہ ہوتے۔
"	دھوکہ دہا ۷۲ تاریخ طبری کے خلاصہ میں شیعوں نے اپنی روایات ملا دیں۔	"	دھوکہ دہا ۶۶ عذاب و ثواب کے فرشتے حضرت علیؑ کے تابع ہیں۔
"	دھوکہ دہا ۷۳ بعض ایسی روایات نقل کرتے ہیں جن کو دھوکہ ہو کہ یہ اہل سنت کی ہیں	۱۳۳	دھوکہ دہا ۶۷ اہل سنت پر ایک حدیث کے سلسلہ میں الزام
"	دھوکہ دہا ۷۴ سنیوں نے بعض ائمہ پر الزام کا ارادہ کیا	"	دھوکہ دہا ۶۸ کہ اہل سنت مومن کی طرح منافق سے بھی حدیث لیتے ہیں۔

۱۸۷	دھوکہ ۹۷ اہل سنت کے نزدیک حضرت ابراہیمؑ سے تین جھوٹ ثابت ہیں۔	۱۴۷	دھوکہ ۸۷ حضرت ابو بکرؓ کو اپنی خلافت میں شک تھا۔
۱۸۸	دھوکہ ۹۹ اہل سنت کی روایت سے حضرت عمرؓ کی انبیاء پر فضیلت ثابت ہوئی۔	۱۴۸	دھوکہ ۸۸ حضرت علیؓ کے فضائل ہی ایسے تھے کہ لوگ ان کی الوہیت کے قائل ہوئے۔
۱۹۱	دھوکہ ۱۰۱ سنیوں کی روایت سے بلالؓ کی آنحضرتؐ پر فضیلت۔	۱۵۱	دھوکہ ۸۹ سنی ائمہ اربعہ کا تو مذہب اختیار کرتے ہیں اہل بیت کا نہیں۔
۱۹۲	دھوکہ ۱۰۲ سنیوں کی روایت سے حضرت عمرؓ کی فضیلت آنحضرتؐ پر۔	۱۵۲	دھوکہ ۹۰ اہل سنت کی کتب سے طعن صحابہ کی ناکام کوشش۔
۱۹۳	دھوکہ ۱۰۳ اہل سنت کی روایت ہے کہ آنحضرتؐ نے کھڑے ہو کر پیشاب کیا۔	۱۵۳	دھوکہ ۹۱ اپنی جعلی روایتوں سے انبیاء پر حضرت علیؓ کی فضیلت ثابت کرتے ہیں۔
۱۹۴	دھوکہ ۱۰۴ اہل سنت کے نزدیک کھال پر نماز درست ہے۔	۱۵۴	دھوکہ ۹۲ شریعتیں چھ ہوئیں اور ہر نبی کے بارہ وہی ہوئے۔
۱۹۵	دھوکہ ۱۰۵ اہل سنت شریعت کو جائز رکھتے ہیں۔	۱۵۵	دھوکہ ۹۳ اہل سنت خدا کو دیکھنے کے قائل ہیں۔
۱۹۶	دھوکہ ۱۰۶ اہل سنت کے نزدیک گانا بجانا جائز ہے۔	۱۵۶	دھوکہ ۹۴ عذاب قبر صرف سنیوں کو ہوگا۔
۱۹۷	دھوکہ ۱۰۷ اکثر شیعہ ائمہ کے پاس جاتے تاکہ ان سے روایتیں لی جائیں۔	۱۵۷	دھوکہ ۹۵ سنی اہل بیت کے دشمنوں کو دوست رکھتے ہیں۔
۱۹۹	دھوکہ ۱۰۸ سب سے بڑا ان کا دھوکہ تقیہ ہے۔	۱۵۸	دھوکہ ۹۶ اہل سنت امامت کے سلسلہ میں بزدل کو ترجیح دیتے ہیں۔
۱۶۱	باب ۳: شیعوں کے اسلاف کے حالات	۱۵۹	دھوکہ ۹۷ اہل سنت خدا کو محض جسم و مجبور مانتے ہیں۔
۲۰۰	طبقة ۱ وہ لوگ جو عبداللہ بن سبا کے ساتھی ہیں۔	۱۶۰	دھوکہ ۹۸ اہل سنت کہتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ نبی کے گھر گریاں کھیتی تھیں۔
۲۰۱	طبقة ۲ حضرت علیؓ کے وہ ساتھی جو بظاہر مخلص مگر منافق تھے۔	۱۶۱	دھوکہ ۹۹ اہل سنت کی روایت ہے کہ حضورؐ نے عائشہؓ کو تماشا دکھایا۔
۲۰۲	طبقة ۳ جنہوں نے حضرت حسنؓ سے بیعت کر کے بعد میں غداری کی	۱۶۲	۹۰ سنیوں کی روایت کہ حضرت موسیٰؑ نے عزرائیل کو قہقہہ مارا۔
۲۰۳	طبقة ۴ وہ لوگ جنہوں نے حضرت حسینؓ کو کوفہ بلا کر ان کو وعا دی۔	۱۶۳	رسول اللہؐ کو اپنی نبوت میں شک تھا۔
۲۰۴	طبقة ۵ وہ گروہ جس نے امام زین العابدینؓ سے انحراف کر کے منہار کو نبی مانا۔	۱۶۴	



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۴۰	ہمیشگی میں تنہائی کے مخالف ہے۔	۲۰۸	{ طبقہ ملا جنہوں نے حضرت زبیر کو نامیوں کے قبضہ میں چھوڑ دیا۔
۲۴۱	{ عقیدہ ۵۵ اللہ تعالیٰ زندگی اور علم اور صفات کے ساتھ زندہ ہے شیعہ اس کے مخالف ہیں۔	۲۰۹	{ طبقہ ۲ وہ ائمہ کی شاگردی کے مدعی ہیں جبکہ ائمہ ان کو کافر کہتے ہیں۔
"	{ عقیدہ ۵۶ اللہ تعالیٰ قدیم ہے مگر شیعہ اس کے بھی مخالف ہیں۔	۲۱۲	{ شیعہ علماء اور ان کی کتابیں۔
۲۴۲	{ عقیدہ ۵۷ اسماعیلی اللہ تعالیٰ کی قدرت و اختیار کے مخالف ہیں۔	۲۲۸	{ (فائدہ) اشاعہ شریہ کی چار کتب جن کو وہ اصح الکتاب کہتے ہیں۔
"	{ عقیدہ ۵۸ اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے لیکن امامیہ اس کے مخالف ہیں۔	۲۳۰	باب: شیعہ کے اقسام حدیث اور اسناد
"	{ عقیدہ ۵۹ اللہ تعالیٰ ہر چیز کو اس کی پیدائش سے پہلے جانتا ہے شیعہ اس کے مخالف ہیں۔	۲۴۰	شیعوں کے مچھولی راوی۔
۲۴۳	{ عقیدہ ۶۰ اللہ تعالیٰ موجودہ اصلی قرآن کو شیعہ اصلی نہیں مانتے۔	۲۴۸	تتمہ باب: شیعہ کے بقیہ دلائل۔
"	{ عقیدہ ۶۱ اسماعیلی اللہ تعالیٰ کے ارادہ قدیم کے مخالف ہیں۔	۲۴۹	فرہب شیعہ میں خبر موافق ناقابل اعتبار ہے۔
"	{ عقیدہ ۶۲ اللہ تعالیٰ جسم اور طول و عرض سے ماوراء ہے شیعہ اس کے مخالف ہیں۔	۲۵۰	اجماع شیعہ کا حال۔
"	{ عقیدہ ۶۳ اللہ تعالیٰ لامرکان ہے شیعہ اس کے مخالف ہیں۔	۲۵۱	عقل شیعہ مذہب میں حجت نہیں۔
"	{ عقیدہ ۶۴ شیعہ غلام اللہ تعالیٰ کے علماء و سرایت کے قائل ہیں۔	"	فائدہ جلید: عقلی دلائل و براہین (دوسرا اہم فائدہ) قرآن پاک اور اہل بیت سے شیعہ کی مخالفت
"	{ عقیدہ ۶۵ اللہ اعلم اس سے مقتدا شیعہ اس کے خلاف	۲۵۶	{ وہ معائب جو شیعہ اہل بیت پر لگاتے ہیں۔
"	{ عقیدہ ۶۶ اللہ کی ذات کو نہیں سکتی۔	۲۵۹	{ ذیلی فائدہ: وہ روایات جو شیعہ ائمہ سے لائے اور امام زادوں نے ان کی تکذیب کی۔
"	{ عقیدہ ۶۷ اللہ تعالیٰ جائز نہ	۲۶۵	
"		۲۶۹	باب: مسائل الہیات
"		۲۶۹	عقیدہ ۷۰ معرفت الہی میں شیعہ سنی اختلاف۔
"		۲۷۰	{ عقیدہ ۷۱ اسماعیلیہ فرقہ اس کے خلاف ہے اللہ تعالیٰ موجود ہے۔
"		"	{ عقیدہ ۷۲ شیعہ کے متلف فرقے اللہ کی وحدانیت کے خلاف ہیں۔
"		"	{ عقیدہ ۷۳ شیعہ کے بعض فرقے اللہ تعالیٰ کی

دھوکہ

دھوکہ

دھوکہ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۳۳	{ عقیدہ ۹ بعض شیعہ یہ کہتے ہیں علی بن ابی طالب خاتم النبیین ہیں۔	۲۹۲	{ عقیدہ ۱۸۔ اللہ تعالیٰ کسی کے کفر پر راضی نہیں۔ لیکن شیعہ مخالف ہیں۔
۳۳۴	{ عقیدہ ۱۰ ائمہ کو پرشیدہ طور پر خاتم النبیین بتاتے ہیں	۲۹۴	{ عقیدہ ۱۹ اللہ تعالیٰ پر کچھ واجب نہیں لیکن شیعہ اس کے خلاف ہیں۔
۳۳۸	{ عقیدہ ۱۱ معراج کے متعلق عقائد	"	{ عقیدہ ۲۰ اللہ تعالیٰ خیر و شر کا خالق ہے شیعہ اس کے خلاف ہیں۔
۳۴۰	{ عقیدہ ۱۲ نص قرآنی و حدیث کے ظاہر و غیر ظاہر پر محمول ہونا۔	۳۰۸	{ عقیدہ ۲۱ بندہ کو خدا سے مرکابی یا جسمانی قرب ممکن نہیں۔ شیعہ مخالف ہیں۔
۳۴۱	{ عقیدہ ۱۳ حضرت علیؑ پر وحی آتی تھی	"	{ عقیدہ ۲۲ مومنین کو اللہ تعالیٰ کا دیدار حاصل ہوگا۔ شیعہ اس کے مخالف ہیں۔
"	{ عقیدہ ۱۴ پیغمبر کے بعد شرعی احکام امام موقوف کر سکتا ہے۔		
۳۴۲	{ عقیدہ ۱۵ حکم شرعی کو امام فسخ یا تبدیل کر سکتا ہے۔		
۳۴۳	<b>باب: امامت کا بیان</b>		
۳۴۳	مسئلہ ۱ در اختلافی مسائل	۳۱۰	{ عقیدہ ۱ پیغمبروں کا پیدا کرنا اللہ تعالیٰ پر واجب ہے۔
۳۴۳	مسئلہ ۲ امام کا ظاہر ہونا شرط ہے	۳۱۲	{ عقیدہ ۲ ائمہ تمام مخلوقات سے افضل ہیں۔
۳۵۲	{ لیکن شیعہ انکاری ہیں۔	۳۲۳	{ عقیدہ ۳ انبیاء گناہ سے معصوم ہیں شیعہ اس کے خلاف ہیں۔
۳۵۳	{ مسئلہ ۳ امام کا معصوم ہونا ضروری نہیں لیکن شیعہ ضروری سمجھتے ہیں۔	۳۲۵	{ عقیدہ ۴ اللہ تعالیٰ دروغ و بہتان سے پاک ہے لیکن شیعہ اس کے خلاف ہیں۔
۳۵۶	{ مسئلہ ۴ یہ ضروری نہیں کہ تقرر امام پر اللہ کا حکم صریح آئے لیکن شیعہ ضروری کہتے ہیں	"	{ عقیدہ ۵ انبیاء کے لئے نبوت پہلے یا بعد واجبات ایمان کا علم ضروری نہیں ہے
۳۵۷	{ مسئلہ ۵ امام کے لئے ضروری نہیں کہ اپنے ساتھیوں سے افضل ہو۔ لیکن شیعہ منکر ہیں۔	۳۲۷	{ عقیدہ ۶ پیغمبروں سے ایسے گناہوں کا صدور ہوتا ہے جن کا انجام ہلاکت ہے۔
"	{ مسئلہ ۶ امام بلا فضل صدیق اکبر ہیں۔ شیعہ حضرت علیؑ کو کہتے ہیں۔	۳۲۹	{ عقیدہ ۷ حضرت آدمؑ ائمہ سے بنفس رکھتے تھے۔
۳۹۳	{ بحث امامت بلا فضل کے سلسلے میں انکے دلائل کی افشاء	۳۳۳	{ عقیدہ ۸ بعض انبیاء نے رسالت قبول کرنے سے عذر کیا ہے۔
۳۹۵	{ امامت بلا فضل کے سلسلے میں قرآن سے ان کے دلائل کا رد کار استدلال		

۴۰۵	باب: متعلق آخرت (امور معاد میں کتا و عترت سے شیعہ مخالفت	۴۱۸	امامت بلا فصل کے سلسلہ میں انکی احادیث
۴۰۵	{ عقیدہ ۱ اکثر شیعہ فرقے اس کے قائل ہیں کہ جسم کیلئے معاد نہیں اور ارواح کا ٹھکانا بھی ضرور دنیا ہے۔	۴۱۸ ۴۲۳ ۴۲۶	{ حدیث ۱۸ غدير خم ہے جس کا بڑا چرچا ہے۔ حدیث ۲۱ جس کا مفہوم یہ ہے تم میرے لئے ایسے ہو جیسے ہارون کے لئے موسیٰ حدیث ۲۲ اِن عَلَيَا مَيِّتٍ وَ اَنَا مِنْ عَلَيٍّ
۴۰۶	{ عقیدہ ۲ شیعہ کہتے ہیں اللہ تعالیٰ پر حشر و نشر عقلاً واجب ہے۔	۴۲۶ ۴۲۷	{ حدیث ۲۳ حضرت انس بن مالک کی حدیث ہے جو حدیث طبر کے نام سے مشہور ہے
۴۰۹	{ عقیدہ ۳ شیعوں کے اکثر فرقے عذاب قبر کے منکر ہیں۔	۴۲۷ ۴۲۸	{ حدیث ۲۴ حضرت یابر کی ہے انا مودیتہ العلم علی بابہا حدیث ۲۵ من اراد ان ينظر الی ادم فی علمہ الہ
۴۸۳	{ عقیدہ ۴ قیامت کے دن سوال جواب سزا و جزا کے بھی منکر ہیں۔	۴۲۸ ۴۳۳ ۴۳۴	{ حدیث ۲۶ عن ناصب علیا اخلا تم فخر کا خیر حدیث ۲۷ کنت انا وعلی ذویا بین یدی اللہ الہ
۴۸۵	{ عقیدہ ۵ شیعوں کے اکثر فرقے تنازع کے قائل ہیں۔ عقیدہ ۶ شیعوں قیامت سے پہلے ائمہ کے دنیا میں ٹوٹنے کے قائل ہیں۔	۴۳۵ ۴۳۷ ۴۴۰	{ حدیث ۲۸ لا عینین المرایۃ عندا۔ رجلاً یحب اللہ ورسولہ الہ حدیث ۲۹ ارحم اللہ علیہم اللہم ادر الحق معہ حیث دار حدیث ۳۰ انا وعلی نقا قل علی تادیل القرآن الہ
۴۸۷	{ عقیدہ ۷ شیعوں کا عقیدہ ہے کہ آخرت میں ان کو عذاب نہ ہو گا۔ چاہے گناہ کبیرہ ہی کیوں نہ کیا ہو۔	۴۴۱ ۴۴۵	{ حدیث ۳۱ الی تارک فیکر المقلین الہ امامت بلا فصل کے متعلق شیعوں کے چھ عقلی دلائل
۴۹۲	باب: احکام فقہیہ: جن میں شیعوں نے ثقلین سے اختلاف کیا ہے	۴۴۵ ۴۴۷ ۴۴۸	{ پہلی دلیل۔ امام کے لئے معصوم ہونا ضروری اور واجب ہے۔ دوسری دلیل۔ امام وہ ہے جس نے کبھی کفر نہ کیا ہو۔ تیسری دلیل۔ امام کی امامت انس سے ثابت ہو۔
۴۹۲	{ صحابہ کی تکفیر کرنا۔ حضرت عمرؓ پر لعنت کو ذکر پر تنفیلت دینا۔	۴۴۷ ۴۴۸ ۴۵۲	{ چوتھی دلیل۔ حضرت علیؓ ہمیشہ خلفائے ثلاثہ کے شاکی رہے۔ پانچویں دلیل۔ حضرت علیؓ نے دعویٰ امامت کے ساتھ معجزات بھی دکھائے۔
۴۹۳	{ نماز پنجگانہ کے بعد کبار صحابہ پر لعنت کو واجب قرار دینا۔	۴۵۲ ۴۵۶	{ چھٹی دلیل۔ حضرت علیؓ کے متعلق کسی نے موجب طعن روایت نہیں کی ہے۔
۴۹۳	{ عید غدیر جو ۱۸ ذی الحجہ کو مناتے ہیں۔ ایک اور نئی عید یعنی قائل عمرؓ کی عید جو ۹ ربیع الاول کو مناتے ہیں۔	۴۵۶ ۴۵۷	{ امامت کی بحث کا خاتمہ
۴۹۳	{ مجموعیوں کی عید نوروز کی تعظیم کرنا	۴۵۷	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	باب : خلفاء ثلاثہ و کبار صحابہ پر مطاعن	۴۹۲	غلام بادشاہوں کے لئے سجدہ کو جائز قرار دینا۔
	اور ان کے جواب	"	(۱) نجس پانی کو پاک قرار دیتے ہیں۔
۵۱۶	حضرت ابو بکر صدیقؓ پر مطاعن مع جواب	۴۹۵	(۲) شراب کو پاک قرار دینا۔
"	اعتراف صدیق اکبرؓ ممبر ہوتے تھے تو حسنینؓ	"	(۳) مذی کو شیعہ پاک کہتے ہیں۔
"	نے کہا ہمارے نانا کے ممبر سے اتر جاؤ۔	"	(۴) شیعہ کہتے ہیں کہ مذی لکھنے سے مرنے نہیں ڈرتا
۵۱۷	اعتراف ۱۱ حضرت خالدؓ نے بجا قتل کیا تو	۴۹۶	(۵) یہودی کو بھی پاک کہتے ہیں اور
"	حضرت صدیقؓ نے قصاص لیا۔	"	اس سے وضو بھی نہیں ڈرتا۔
۵۲۰	اعتراف ۱۲ حضرت صدیقؓ نے لشکر اسامہ	۴۹۷	(۶) پاکی ناپاکی وضو غسل و تیمم میں ان کا اختلاف
"	میں تاخیر کی۔	"	نماز کے مسائل میں شیعوں کا اختلاف
۵۲۲	اعتراف ۱۳ آنحضرتؐ نے ابو بکرؓ کو کبھی دینی	۴۹۹	میت پر نوحہ و ماتم کرنے کا جائز کہتے ہیں۔
"	معاملات سپرد نہیں کئے۔	۵۰۰	مسائل روزہ و اعتکاف میں اختلاف
۵۲۶	اعتراف ۱۴ ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ	"	زکوٰۃ کے مسائل میں اختلاف
"	کو خلیفہ بنایا	۵۰۱	مسائل حج میں شیعوں کا اختلاف
"	اعتراف ۱۵ ابو بکرؓ پر ابو العاصؓ کو	۵۰۲	مسائل جہاد میں اختلاف
"	اسامہؓ کو امیر بنایا۔	"	مسائل نکاح میں اختلاف
۵۲۷	اعتراف ۱۶ ابو بکرؓ نے آنحضرتؐ کی مخالفت	۵۰۳	مسائل تجارت اور دہن میں اختلاف
"	کرتے ہوئے عمرؓ کو خلیفہ بنایا	"	مسائل قرض و غصب و امانت و بایعۃ کا اختلاف
۵۲۸	اعتراف ۱۷ ابو بکرؓ کا قول ہے کہ میرے	۵۰۴	اجارہ، ہبہ، صدقہ اور وقف کے مسائل
"	پیچھے ایک شیطان لگا ہوا ہے	"	میں اختلاف
۵۳۱	اعتراف ۱۸ ابو بکرؓ کی بیعت بغیر غور و فکر	۵۰۵	مسائل نکاح میں اختلاف
"	اچانک ہوئی۔	"	مسائل متعہ، متعہ کو جائز کہتے ہیں۔
۵۳۲	اعتراف ۱۹ ابو بکرؓ نے کہا کہ علیؓ کے ہوتے	۵۰۶	مسائل رضاع و طلاق میں اختلاف۔
"	میں بہتر نہیں۔	۵۱۰	مسائل عتاق و ظہار و لعان میں اختلاف۔
۵۳۳	اعتراف ۲۰ ابو بکرؓ کو اپنا پیغمبر بنا کر	۵۱۱	ایمان و تہذیب کے مسائل میں اختلاف۔
"	پھر آنحضرتؐ نے منکر کر دیا۔	۵۱۲	مسائل قصاص و عوی و شہادت میں اختلاف۔
۵۳۷	اعتراف ۲۱ ابو بکرؓ نے حضرت فاطمہؓ کو	۵۱۳	مسائل صید و ذبائح و طعام میں اختلاف۔
"	وراثہ نہیں دیا۔	۵۱۴	فرائض و وصایا۔
		۵۱۵	حدود۔ رجم وغیرہ مسائل میں اختلاف

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	(مطالعہ عثمانی) مع جواب		اعتراف ۱۳ ابو بکرؓ نے آنحضرتؐ کی وصیت کے باوجود حضرت فاطمہؑ کو ترک دینے سے منع کر دیا۔
۵۹۲	اعتراف ۱۴ مروان کے باپ کو آنحضرتؐ نے مدینہ سے نکال دیا تھا	۵۵۰	اعتراف ۱۵ ابو بکرؓ کو شرعی مسائل کا بھی علم نہ تھا
۵۹۸	لیکن عثمانؓ نے واپس بلا لیا۔	۵۵۲	(مطالعہ عمر) مع جواب
	اعتراف ۱۶ عثمانؓ نے اپنے اقربا کو بہت مال سے نوازا۔	۵۵۲	اعتراف ۱۷ راقعہ دقراطس والاطعن مع جوابات
۵۹۹	اعتراف ۱۷ عثمانؓ نے اپنے عہد میں صحابہؓ کو معزول کیا۔	۵۶۸	اعتراف ۱۸ عمرؓ نے حضرت فاطمہؑ کا مکان جلا دیا اور ایسی ضرب لگائی جس سے آپ کا حمل ضائع ہو گیا
۶۰۵	(فائدہ جلید) مطالعہ عثمانؓ اکثر اصول شیعہ کے بھی خلاف ہیں۔	۵۷۰	اعتراف ۱۹ عمرؓ نے آنحضرتؐ کے وصال کا انکار کیا
۶۰۷	اعتراف ۲۰ عثمانؓ نے عبداللہ ابن مسعودؓ اور ابی بن کعب کا وظیفہ جو مقرّر تھا وہ بند کر دیا۔	۵۷۱	اعتراف ۲۱ عمرؓ نے شرعی مسائل سے ناواقف تھے
۶۰۹	اعتراف ۲۱ عثمانؓ نے عبداللہ بن عمرؓ سے قصاص نہ لیا۔	۵۷۵	اعتراف ۲۲ عمرؓ نے سو کوڑوں کی جگہ سو شاذہ لکڑی مارنے کا حکم دیا
۶۱۹	اعتراف ۲۲ عثمانؓ نے عبداللہ بن عمرؓ سے قصاص نہ لیا۔	۵۷۶	اعتراف ۲۳ عمرؓ نے چار گواہوں کے باوجود میغرہ بن شعبہ پر حد زنا کو ترک کر دیا۔
۶۲۳	اعتراف ۲۳ عثمانؓ نے منیٰ میں قصر نہیں کیا بلکہ چار رکعت پڑھیں۔	۵۷۸	اعتراف ۲۴ عمرؓ کو ہر کے ہٹنے میں ایک عورت نے قائل کر دیا۔
۶۲۴	اعتراف ۲۴ عثمانؓ نے بقیع کو جو مدینہ کی چراگاہ تھی قرق کیا۔	۵۸۱	اعتراف ۲۵ عمرؓ نے خمس میں سے اہلبیت کو حصہ نہ دیا۔
"	اعتراف ۲۵ عثمانؓ نے اپنے دوستوں کو جاگیریں دیں۔	۵۸۲	اعتراف ۲۶ عمرؓ دین میں بہت سی نئی نئی باتیں پیدا کیں۔
۶۲۵	اعتراف ۲۶ عثمانؓ نے قتل پر تمام صحابہؓ خوش تھے۔	۵۸۵	اعتراف ۲۷ عمرؓ نے دادا کی میراث میں ایک سو فیصلے نافذ کئے۔
		۵۸۶	اعتراف ۲۸ عمرؓ نے عورتوں سے متہ کی ممانعت کی۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	سے کسی قریشی جوان کا شکار کروں گی		مطالعہ عن عائشہ صدیقہؓ
	(عام صحابہ کرامؓ پر اعتراض) مع جواب		اعتراض ۱ عائشہؓ اللہ کے حکم
۶۴۲	{ اعتراض ۱ صحابہؓ نے دوسرے گناہ	۶۳۰	{ کے خلاف مدینہ سے
	کبیرہ کیا		مکہ و بصرہ گئیں۔
۶۴۳	{ اعتراض ۲ صحابہؓ غلبہ میں آنحضرتؐ	۶۳۲	{ اعتراض ۲ عائشہؓ نے خونِ عثمانؓ
	کو تنہا چھوڑ گئے۔		کے قصاص کے لئے سفر کیا۔
"	{ اعتراض ۳ اہل سنت کی صلاح میں یہ روایت	۶۳۳	{ اعتراض ۳ عائشہؓ نے آنحضرتؐ صلعم
	سے سیحارہ بحال بن امیہ فیکھذیم		کی مخالفت کی۔
	ذات الشمال نا قول اصحابی۔		اعتراض ۴ عائشہؓ کے لشکر نے
۶۴۷	{ اعتراض ۴ آنحضرتؐ نے جب قرطاس	۶۳۴	{ بصرہ کے بیت المال کو
	طلب کیا تو حیلے حوالے کئے۔		لوٹ لیا۔
۶۴۸	{ اعتراض ۵ صحابہؓ آنحضرتؐ کے حکم کی	۶۳۵	{ اعتراض ۵ عائشہؓ نے آنحضرتؐ کا راز
	تقیل سے جی چراتے تھے۔		افشا کیا۔
۶۵۰	{ میں تمہاری مکرکڑ کر آگ سے کھینچتا	۶۳۸	{ اعتراض ۶ عائشہؓ کا قول ہے کہ
	اعتراض ۶ ہوں اور تم گرتے ہی چلے جاتے ہو۔		میں نے حضرت خدیجہؓ
	اعتراض ۷ آنحضرتؐ نے صحابہؓ سے فرمایا		سے غیرت کھائی۔
۶۵۰	{ کہ جب تم پر دردم و نالوں کے ٹھرنے	۶۳۸	{ اعتراض ۷ عائشہؓ کا قول ہے کہ میں
	کھل جائیں گے تو حدودِ حرم کر گئے۔		نے علیؓ سے رطائی کی آرزو
	اعتراض ۸ صحابہؓ آنحضرتؐ کے ارشاد کے		کرتی ہوں کہ میں بھولی بھری ہوئی۔
۶۵۱	{ بر خلاف علیؓ اور فاطمہؓ کا ایذا	۶۳۸	{ اعتراض ۸ عائشہؓ نے پیغمبر کے حجرہ
	پر متفق ہو گئے تھے۔		میں اپنے والد اور ان کے دوست
۶۵۹	{ اعتراض ۹ رسول اللہؐ نے فرمایا قیامت قائم	۶۴۰	{ اعتراض ۹ آنحضرتؐ نے حجرہ عائشہؓ کی
	نہ ہوگی جب تک میری امت اگلی		طرف اشارہ کر کے فرمایا کہ
	اُمتوں کی باتیں اختیار نہ کر لے۔		فقتہ وہاں ہے۔
۶۶۰	{ اعتراض ۱۰ آنحضرتؐ نے عائشہؓ سے فرمایا		اعتراض ۱۰ عائشہؓ نے اپنی پالی ہوئی ایک
	کہ تیری قوم کا ڈور نہ ہوتا تو کعبہ کو		روٹی کا شنگھار کر کے کہا کہ اس
	بناد ابراہیمی پر بناتا۔	۱۴۱	



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۷۱۴	ہفتہ ۱۱ موجودہ قرآن کو تحریف شدہ کہنا	۷۱۱	باب خصوصیات مذہب شیعہ
۷۱۵	ہفتہ ۱۲ دابتہ الارض سے حضرت علیؑ مراد ہیں	۷۱۱	فصل ۱ شیعوں کے پچیس قسم کے ادیان
۷۱۵	ہفتہ ۱۳ عورتوں کی شرعاً ہوں کو حلال سمجھنا	۷۱۰	فصل ۲ شیعوں کے پچیس تعصبات کی تفصیل
۷۱۵	ہفتہ ۱۴ عورتوں سے منع کرنا بہترین عبادت ہے	۷۸۴	فصل ۳ شیعوں کے تیس ۲ ہفتوات کا ذکر
	(خاتمہ باب خلاصہ حساب)	۷۰	ہفتہ ۱۵ تقیہ کی حقیقت
۷۱۷	کے سلسلہ میں وہ بارہ آیات قرآنی جن سے مذہب اہل	۷۹۹	فائدہ غلطہ
۷۳۱	سنت کی حقانیت ثابت ہے۔	۷۰۵	ہفتہ ۱۶ شیخین منافق تھے
	باب ۱۲ - تولا اور تبر (محبت و عداوت)	۷۰۵	ہفتہ ۱۷ شیخین اصحاب عقبہ میں سے تھے
۷۳۲	مقدمہ ۱۱ مخالفت و عداوت میں فرق	۷۰۶	ہفتہ ۱۸ امام کا وجود محض لطف ہے
۷۳۳	مقدمہ ۱۲ محبت و عداوت کبھی جمع بھی ہو سکتے ہیں	۷۰۷	ہفتہ ۱۹ حضرت علیؑ میں خدائی اوصاف تھے
۷۳۴	مقدمہ ۱۳ عداوت مومنین ایمان میں خلل انداز نہیں	۷۰۷	ہفتہ ۲۰ اللہ نے تمام رسولوں کو حضرت علیؑ کی ولایت
۷۳۵	مقدمہ ۱۴ دینی عداوت کو فریہ اسلئے ہر کافر دشمن ہے		کے لئے بھیجا تھا
۷۳۶	مقدمہ ۱۵ مومنین و کافر کے ساتھ محبت و عداوت کے	۷۰۷	ہفتہ ۲۱ قرآن مجید کی تحریف کرتے ہیں
	مختلف دہجے	۷۰۸	ہفتہ ۲۲ روز جزا کے حاکم و مالک آنحضرت صلعم و
۷۳۹	مقدمہ ۱۶ فریقین اس پر متفق ہیں کہ صحابہ کرام و ازواج مطہرات		حضرت علیؑ شہوت کے
۷۴۹	سے کوئی بات ایسی نہیں ہوئی جو کفر کا باعث ہو۔	۷۰۹	ہفتہ ۲۳ حضرت عمرؓ نے حضرت علیؑ کے قتل کی تنبیہ کی
۷۴۹	مقدمہ ۱۷ ایماندار اگر گناہ کبیرہ کا مرتکب ہو تو اس پر لعن	۷۱۰	ہفتہ ۲۴ لعنت ملامت کرنے کو کو اللہ سے افضل کہتے ہیں
	جائز نہیں	۷۱۰	ہفتہ ۲۵ اللہ تعالیٰ کا کرنا یا کرنا یا نہیں کو حکم
۷۵۱	مقدمہ ۱۸ بزرگوں میں اختلاف کوئی عیب نہیں ہے	۷۱۰	ہفتہ ۲۶ حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ بت پرست تھے
۷۵۳	مقدمہ ۱۹ اکثر امور عجیبہ کے باعث طے شدہ اصولوں	۷۱۰	ہفتہ ۲۷ حضرت عمرؓ خطاب کے صلیبی لڑکے نہ تھے
	سے غفلت طاری ہو جاتی ہے	۷۱۱	ہفتہ ۲۸ حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کو ہر سال پھانسی دی جاتی ہے
۷۵۴	مقدمہ ۲۰ اگر خاص فضیلت نہ ہو تو فضیلت عام	۷۱۱	ہفتہ ۲۹ حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کے بارے میں
۷۵۹	کو نظر انداز نہیں کرنا چاہئے۔	۷۱۲	ہفتہ ۳۰ حضرت عائشہ صدیقہؓ سے بغض
	مصنف کا حرف آخر	۷۱۳	ہفتہ ۳۱ ازبین کا جھگڑا معصوم کے بدن سے چھوئے وہ
			کعبہ سے بہتر ہے۔
	فہرست ختم شد	۷۱۳	ہفتہ ۳۲ حقیقی صاحب امر محمدی منتظر ہیں
		۷۱۴	ہفتہ ۳۳ خاص وقت کے علاوہ جہاد کو غلط سمجھنا

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَبُحْبُوحَةِ مُصَنَّفٍ از حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى خصوصاً على سيد الوصی صاحب قاب قوسین او ادنیٰ مهدی الدجائشس الضعی نور المهدی محمد بن المجتبیٰ وعلیٰ آلہ واصحابہ ذوی المدرجات العلیٰ

حافظ غلام حلیم (حضرت شاہ عبدالعزیزؒ کا تاریخی نام) بن شیخ قطب الدین احمد (المقلب بشاہ ولی اللہ) بن شیخ ابوالفضل (شاہ عبدالرحیم) دہلوی اللہ تعالیٰ ان تمام حضرات کی مغفرت فرمائے اور صالح و نیک بندوں میں ان کا حشر فرمائے۔ فرماتے ہیں کہ :-

یہ ایک کتاب ہے جو شیعوں کے حالات کی پوری وضاحت کرتی اور یہ بتاتی ہے کہ ان کے اصول کیا ہیں۔ ان کے مذہب کی بنیاد کیا ہے؟ اور دروسوں کو اپنے مذہب کی دعوت دینے کا طریقہ کیا ہے! ان کے اسلاف کون تھے! ان کی روایتوں اور احادیث کے راوی کون اور کس حیثیت کے لوگ تھے!

ان باتوں کے علاوہ اس کتاب میں ان کے ان عقائد پر بھی روشنی ڈالی گئی ہے جو وہ الوہیت، نبوت، امامت، اور معاد کے متعلق رکھتے ہیں۔ ان کے ان مسائل کو فقہ بھی بیان کیا گیا ہے۔ جن کی اصل ملت حنفیہ سے مبنی اور پوشیدہ ہے اسی کے ساتھ وہ اقوال و افعال بھی زیر بحث لائے گئے ہیں جو یہ حضرات صحابہ کرام (رضوان اللہ علیہم) از وراج مطہرات اور اہل بیت نبوی رحمۃ اللہ علیہم کے بارے میں کہتے ہیں۔

میں نے اس کتاب کا نام تحفہ اثنا عشریہ اس مناسبت سے رکھا ہے کہ بارہویں صدی ہجری کے اختتام پر یہ کتاب منظر وجود پر جلوہ گر ہو رہی ہے۔

ان گذشتہ صدیوں میں شیعہ حضرات بالخصوص فرقہ امامیہ اثنا عشریہ، اہل سنت کے مقابلہ میں گفتگو اور مناظرہ بازی کے دوران جو باتیں کہتے رہے ہیں مع اسباب و علل ان کا بیشتر حصہ اس کتاب میں درج کر دیا گیا ہے اور جو حصہ نظر انداز کر دیا گیا ہے اس کا اندازہ درج شدہ حصہ سے واضح ہو جائے گا۔

اس کتاب کو نصیحة المؤمنین وفضیحة الشیاطین کا لقب دیا گیا ہے۔

اس کتاب کی تالیف کی غرض اور ضرورت اس لئے محسوس کی گئی کہ جس دور سے ہم گذر رہے اور جس زمانہ میں ہم زندگی گزار رہے ہیں اس میں اثنا عشریہ کا غلطہ اور شہرہ اتنا بڑھ گیا ہے کہ مشکل کوئی ایسا گھر ہوگا جس میں کوئی نہ کوئی یہ مذہب اختیار نہ کر چکا ہو۔ یا اس سے متاثر نہ ہوا ہو۔ لیکن ان میں سے اکثر بیت چرکے اپنے علم تاریخ اور مسائل مذہب سے کوری ہے۔ اور اپنے اسلاف اور بزرگوں کے حالات سے یکسر بے خبر اور غافل ہے۔ اس لئے جب اہل سنت کی مجلسوں میں گفتگو کی ذہبت آتی ہے تو وہ بے ربط بے محل اور لالچی ہوتی ہے۔

ان حالات کے پیش نظر اللہ تعالیٰ کی رضا کی خاطر اس کتاب کو مرتب کیا گیا، تاکہ مناظرہ اور مذاکرہ کے وقت یہ لوگ جاوۃ انصاف سے نہ ہٹ جائیں اور بے علمی کے سبب اپنے ہی اصولوں سے انحراف نہ کرنے لگیں، اور امور واقعی و حقیقی میں شک و تردید کو جگہ نہ دیں۔

اس کتاب میں اس امر کی پابندی کی گئی ہے کہ شیعہ مذہب یا ان کے اصول اور ان الزامات کے بیان و حوالہ کے وقت جو ان سے منسوب کیے جائیں ان کی معتبر کتب کے حوالہ کے سوا کسی اور کتاب سے حوالہ نہ دیے جائیں اور قرین انصاف یہی ہے کہ شیعہ حضرات کی طرف سے اہل سنت و الجماعت پر جو الزامات عائد کیے جائیں وہ بھی اہل سنت کی روایات کے مطابق ہوں ورنہ انصاف نہیں ہو سکے گا اور فریقین میں سے ہر ایک باہم تعصب و عناد سے ایک دوسرے کو مٹم کر دیگا۔ اور باہم بھروسہ و اعتماد کی صورت پیدا نہ ہوگی۔

اس کتاب میں جو تاریخی واقعات یا گذشتہ قصص و حکایات بیان کی گئی ہیں وہ بھی صرف وہی ہیں جن پر ہر دو فریق متفق ہیں۔ اور تفسیر قرآن مجید اگرچہ ہر دو فریق کی تقریباً یکساں ہیں تاہم حوالے صرف شیعہ تفسیر ہی سے دیے گئے ہیں تاکہ کسی کو اتہام لگانے کا گمان نہ ہو۔ دماؤ فنی الا باللہ علیہ وکلت والیہ اُنیب۔

اس کتاب کے ناظرین اور سامعین سے التماس ہے کہ وہ مطالعہ کے وقت درج ذیل چند امور کو ملحوظ خاطر رکھیں:-  
**اول:-** اہل بیت عظام، یا اصحاب و ازواج مطہرات خیر الانام، کی شان میں جو کچھ طعن و تشنیع یا انبیاء و ملائکہ علیہم الصلوٰۃ والسلام کے نقائص سے تعلق رکھنے والی کوئی چیز اس کتاب میں صراحتاً یا ضمناً درج ہوئی ہو اس سے مصنف کو بری الذمہ سمجھیں، کیونکہ وہ ہزار لاکھ بار ایسے نازیبا و ناشائستہ الفاظ سے اللہ کی پناہ مانگتا ہے! اور ایسی بے ادبی اور ہرزہ سرائی سے ہزار بار اپنی ہیزاری کا اظہار کرتا ہے لیکن چونکہ سابقہ ایسے فرقے سے ہے کہ یہ باتیں اس کے اصول مذہب میں شامل ہیں اس لئے نقل کفر کفر نباشد کے مصداق، انہیں کی کہی ہوئی باتیں مجبوراً نقل کی گئی ہیں۔

**دوم:-** جہاں کہیں کلام کو مطلق چھوڑ کر، مذہب شیعہ کا بیان شروع کر دیا ہے یا جہاں اہلسنت کے مذاق کے مطابق کلام کو مقید لاکر ان کی پیروی کی ہے تو ایسے موقعوں پر یہ خیال نہ کیا جائے کہ کلام مطلق ہمارے مذہب پر مبنی ہے۔ حاشا وکلا۔

**سوم:-** ہماری یہ کتاب اسی شخص کے لئے مفید ہو سکتی ہے جو اہل سنت و الجماعت اور شیعہ مذہب ہر دو کے اصولی و فروعی احکامات پر پوری پوری مہارت و دسترس رکھتا ہو اور جو ایک مذہب کو جانتا ہو اور دوسرے کی واجبی سی شد بد رکھتا ہو وہ اس کتاب سے فائدہ نہ اٹھا سکے گا۔

ان جو شخص مذہب شیعہ پر تو عبور رکھتا ہو مگر مذہب اہل سنت سے چنداں واقف نہ ہو اس کے لئے بھی یہ کتاب نافع اور مفید ثابت ہوگی، البتہ جو شخص مذہب شیعہ سے تو محاط حقہ واقف نہ ہو اور مذہب اہل سنت پر عبور رکھتا ہو تو اسے بھی چنداں فائدہ نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کتاب میں گفتگو اور کلام کی بنیاد شیعہ اصول اور روایات پر رکھی گئی ہے۔ چہاں ہم:- اس کتاب میں شیعوں کی معتبر کتابوں سے جتنے حوالے بھی دیئے گئے ہیں ان میں افتراء، کذب اور بہتان کا شائبہ بھی نہیں۔ اس لئے کہ سارے کے سارے حوالے شیعہ مذہب کی معتبر اور مشہور کتابوں کے ہیں۔ شک و شبہ

میں پڑ کر نادانی کے ارتکاب کے بجائے ہمارے حوالہ کا ان کی اصل کتابوں سے موازنہ کر لے۔ اور اس بات کا خوف نہ کرے کہ نقل و حوالہ کی صحت، اگر ثابت ہو گئی تو اسے اس کی پیروی لازمی ہوگی۔

پہنچم :- اپنے دل میں کسی تاویل کے احتمال کو جگہ نہ دے اور یہ نہ سوچے کہ گویہ سب کچھ شیعوں کی معتبر کتابوں میں ہے لیکن ممکن ہے ان کی کوئی ایسی تاویل کی جاسکتی ہو جس تک ہمارے ذہن کی رسائی نہ ہو پائی ہو۔ کیونکہ مناظرہ کے وقت ایسی خیال آرائی اور گو گوئی کی کیفیت عاجزی اور بیچارگی کی علامت ہے اور جہالت و نادانی پر دال ہے اور مزید گفتگو سے نااہلی کی شہادت!

اس کتاب کو ”بارہ اماموں“ کی تعداد کے مطابق بارہ بابوں پر مرتب کیا گیا ہے۔  
پہلا باب - اس بیان پر مشتمل ہے کہ شیعہ مذہب کس طرح وجود میں آیا۔ اور کب اور کس طرح مختلف فرقوں میں بٹا۔  
دوسرا باب - شیعوں کے مناظروں، دھوکے بازی اور فریب کاری کے بیان میں کہ وہ دوسروں کو کس طرح فریب دیتے اور گمراہ کرتے ہیں۔

تیسرا باب - شیعوں کے اسلاف علماء اور کتابوں کے بیان میں۔  
چوتھا باب - ان کے اخبار و روایات اور راویوں کے ذکر میں۔  
پانچواں باب - اکہیات میں۔

چھٹا باب - انبیاء کرام علیہم السلام کے بیان میں۔  
ساتواں باب - امامت کے بیان میں۔  
آٹھواں باب - معاد کے بیان میں۔  
نواں باب - مسائل فقہیہ کے بیان میں۔

دسواں باب - اس طعن و تشنیع کے بیان میں جو شیعہ، خلفاء راشدینؓ، ام المؤمنینؓ اور دیگر صحابہ کرامؓ کی شان میں کرتے ہیں۔

گیارہواں باب - مذہب شیعہ کے خواص کے ذکر میں۔ اور یہ باب تین فصلوں پر مشتمل ہے۔ فصل اول شیعہ ادہام میں! فصل دوم، شیعوں کے تعصبات اور فصل سوم، شیعوں کی بے اصل و بے بنیاد باتیں۔  
بارہواں باب - تولا (جہت) اور تبراکے بیان میں۔ یہ باب دس مقدمات پر مشتمل ہے۔

اللہ تعالیٰ عز و شہ، وجل سلطانہ کے فضل سے امید ہے کہ وہ ان بزرگوں کی ذوات عالیہ کی برکت سے اس رسالہ کو قبولیت سے سرفراز فرمائے گا۔  
واللہ الہادی الی سبیل الرشاد واللمہر ملحق والسداد۔

## باب: شیعہ مذہب کی ابتدا = اور ان کا فرقوں میں بٹنا

دافع ہے کہ شیعہ مذہب ابتدائے وجود ہی سے رنگ برنگ شکلوں اور طرح طرح کے بھیسوں میں رونما ہوتا رہا ہے اور اگر یہ نظریہ تسلیم کر لیا جائے کہ شیعہ مذہب دسھائی مذہب نہیں بلکہ ایک سیاسی مذہب ہے تو اس بوتلمونی اور طرح طرح کے بہر و پ کا جواز سمجھ میں آ جاتا ہے۔

غرض یہ ہر وقت انوکھے رنگ اور نئے طرز سے دنیا کے سامنے آتا رہا۔ تا آنکہ عراق و خراسان میں صفوی سلطان نے اس مذہب کے اصول و قواعد کو ضبط میں لانے کی صورت نکالی اور اس کے تحفظ و ترویج میں اپنے شاہی اثرات استعمال کیے۔ اور علماء و قوت نے بہت جدوجہد کے ساتھ اس کے اصول و فروع کی کاٹ چھانٹ کر کے ایک صورت دی۔ اور اس کو کتابوں میں مدون کیا۔ تب کہیں جا کر اس کی رنگارنگی اور تغیر و تبدل بند ہوا۔ اور ایک حالت پر قرار نصیب ہوا مگر چونکہ تغیر و تبدل اس مذہب کی خصوصیت بن چکا ہے۔ اس لئے بنیاد مذہب شیعہ وقت و زمانہ کے مطابق اپنا خاص مذہب تراشتے رہے۔ اور کسی ایک خاص طریقہ پر قرار نہیں لیا بھی وجہ ہے کہ اس مذہب کے اصول و ارکان میں بڑا اختلاف و اختلاف پیدا ہو۔

خلافت دوسرے مذاہب کے کہ گورہ فروع میں ایک دوسرے سے مختلف رہے مگر انہوں نے اصول کبھی نہ بدلے اور ارکان مذہب میں تبدیلی کو کبھی روا نہ رکھا۔

اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو۔

خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے دور میں یہود و نصاریٰ، مجوس و مشرکین کے دیار و امصار اللہ تعالیٰ کی عنایت سے صحابہ کرام و تابعین عظام رضی اللہ عنہم کے ہاتھ پر فتح ہوئے اور کفار کو قتل و قید اور ذلت و ادبار سے سابقہ پیش آیا۔ غلامی کی ذلت برواشت کرنی پڑی اور جزیہ ادا کرنے پر مجبور ہونا پڑا۔ تو اس حالت سے نکلنے کے لیے اول دو خلفائے کرامؓ کے زمانہ میں انہوں نے بہت ہاتھ پاؤں مارے۔ میدان حرب و ضرب گرم کئے۔ مگر چونکہ نصرت الہی اسلام کی پشت پناہ تھی اس لئے بجز ذلت و خواری کچھ ہاتھ نہ آیا۔ تو انہوں نے کھلے کفر کو منافقت کا حلہ پہنانے کا فیصلہ کیا اور خلیفہ سوم رضی اللہ عنہ کے عہد میں ان میں سے بہت سے لوگ کلمہ پڑھ کر مسلمانوں میں شامل ہو گئے، اور در پردہ نور اسلام کو بچھانے اور مسلمانوں میں فتنہ و فساد اور بغض و عناد کو ہوا دینے کی تدبیروں میں لگ گئے، ناگاہ جب تقدیر الہی سے دور خلافت ختم ہونے لگا تو مصریوں کی ایک جماعت نے خلیفہ ثالث رضی اللہ عنہ کے خلاف علم بغاوت بلند کر دیا۔ اور ان کی اطاعت سے منکر ہو گئے۔ بغاوت کی آگ بھڑکانے میں یہ گورہ سب سے زیادہ پیش پیش تھا۔ اس گورہ کے دیگر افراد جو اطراف و اکناف خصوصاً کوفہ اور نواحی عراق میں پھیلے ہوئے تھے موقعہ فتنیت جان کر مدینہ میں سمٹ آئے اور وہ سارے فتنہ انگیز پروگرام جو سالوں سے ترتیب دیے جا رہے تھے اور جن کو دبدبہ اسلام کے سبب زبان پر لانے کی جرأت نہ کر پا رہے تھے۔ علی الاعلان ان پر عمل شروع کر دیا۔ جس کے نتیجہ میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت اور خاتم الخلفاء حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت قائم ہوئی۔ تو منافقوں کے اس گورہ نے اپنے آپ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مخلص مجبین کے رنگ میں پیش کرنا شروع کر دیا۔ اور اپنے آپ کو شیعان علیؑ کہنے لگے۔ وہ اس

انقلاب پر بے مدعوش تھے! اب انہوں نے اپنے لئے حالات سازگار دیکھ کر اپنے ہمدرد گرام کو برفے کا دلانے کے لئے ہاتھ پاؤں مارنے شروع کر دیئے۔

اس گروہ کا سرغنہ عبداللہ بن سبا یعنی، صنعانی تھا جو اصلاً یہودی تھا! جو یہودی ہونے کے زمانہ میں اسلام و مسلمانوں کا کھلا دشمن تھا۔ دھوکے اور فریب کاری کا ماہر، حرب و ضرب کی چالوں سے خوب واقف، فتنہ انگیزی میں یکتا، سیاسی چالوں سے آشنا، اس نے جب دیکھا کہ جو شورش خلیفہ ثالث رضی اللہ عنہ کی شہادت کے وقت برپا ہو گئی تھی۔ اب ماند پڑتی جا رہی ہے اور جو فتنہ ان لوگوں نے کھڑا کر دیا تھا وہ اپنی موت آپ مرتا جا رہا ہے اور مسلمانوں میں انشقاق و انتشار کا جو منصوبہ ان کے پیش نظر تھا وہ ناکام ہوا چاہتا ہے۔ تو یہودی سیاست کو برفے کا دل لاکر اس نے طریقہ واردات بدل دیا۔ اور اجتماعی ہنگامہ آرائی سے ہٹ کر افراد پر توجہ دینی شروع کی۔ اور ہر فتنہ پرداز کو نئے طریق سے فریب دینا شروع کیا اور ہر ایک کی استعداد کے مطابق اس کے دل میں گمراہی کی کاشت کرنے لگا۔

سب سے پہلے خاندان نبویؐ کے ساتھ خلوص و محبت کا حربہ اختیار کیا اور لوگوں کو اہل بیت کی محبت پر مضبوط و پختہ رہنے کی تلقین کرنے لگا۔ خلیفہ برحق کی جانبداری، دوسروں کے مقابلہ میں ان کو ترجیح، اور ان کے مخالفین کی باتوں پر کان نہ دھرنے کی پالیسی اختیار کرنے کو کہنے لگا، اور یہ باتیں ایسی تھیں کہ مرخاص و عام کا مطیع نظر تھیں، اور کہیں سے بھی ان کی مخالفت متوقع نہیں تھی۔ اس لئے ان کی کافی پذیرائی ہوئی، اور لوگوں میں اس کا اعتماد بہت بڑھا۔ اور اس کو مسلمانوں کا خیر خواہ سمجھا جانے لگا۔ اس کے بعد اس نے یہ کہنا شروع کیا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ سب سے افضل ہیں۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سب سے اقرب انسان ہیں۔ کیونکہ آپ رسول اللہ کے وصی، بھائی اور داماد ہیں۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے متعلق قرآن مجید میں جو آیات فضائل ہیں یا احادیث مروی ہیں وہ سب اور اسی کے ساتھ اپنی طرف سے احادیث گھڑ گھڑ کر لوگوں میں پھیلانی شروع کیں۔ جب اس نے دیکھا کہ اس کے شاگرد اور ماننے والے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی افضلیت پر ایمان لے آئے اور ان کے ذہنوں میں یہ بات جڑ پکڑ گئی کہ تو اپنے بہت ہی خاص لوگوں اور اپنے بھائیوں کو نہایت رازداری کے ساتھ بتایا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پیغمبر علیہ السلام کے وصی تھے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کھلے الفاظ میں ان کو اپنا خلیفہ مقرر فرمایا تھا اور یہ کہ آپ کی خلافت قرآن مجید کی اس آیت اِنَّمَا دَلَّیْکُمُ اللّٰہُ وَرَسُوْلُہٗ سے ظاہر ہوتی ہے۔

لیکن صحابہ (رضی اللہ عنہم) نے مکر سے اور اقتدار کی خاطر آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کی وصیت کو مانتے نہ دیا اور خدا و رسول کی اطاعت نہیں کی۔ اور حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کے حق کو تلف کر دیا۔ دنیا کے لالچ میں آکر دین بھی چھوڑ بیٹھے۔ اور باغ مذک کے سلسلہ میں سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا اور خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کے مابین شکریہ ہو گئی۔ جو صلح و صفائی کے بعد ختم بھی ہو گئی تھی۔ اپنے قول کے ثبوت میں سند و دلیل کے طور پر بیان کیا۔ اور ان حواریوں کو یہ راز چھپانے کی از حد تاکید کی۔ اور یہ کہا، کہ اگر لوگوں سے اس مسئلہ پر تہاری بحث ہو جائے تو بطور حوالہ میرا نام ہرگز نہ لینا۔ بلکہ مجھ سے نفرت و بیزاری ظاہر کرنا۔ کیونکہ میں نام نہنود اور شہرت کا خواہاں نہیں۔ نہ جاہ و مرتبہ کی خواہش رکھتا ہوں۔ اس نصیحت سے میرا مقصد صرف ایک حق بات کہنا اور ایک واقعہ ظاہر کر دینا ہے۔ اس کی اس وسوسہ اندازی کا یہ نتیجہ نکلا کہ خود جناب علی کریم اللہ وجہہ کی فوج میں ان باتوں کا تذکرہ اور خلع و



پر طعن و دشنام کا سلسلہ شروع ہو گیا۔ مناظرہ بادی اور جھگڑوں کا آغاز ہو گیا۔ حتیٰ کہ خود حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے برسر منبر خطبوں میں اس جماعت سے اپنی نفرت و بیزاری کا اظہار فرمایا۔ بعض سرگرم لوگوں کو دھمکایا اور شرعی سزا کا خوف دلایا۔ ابن سبائے دیکھا کہ نیرنشانہ پر بیٹھا اور شہد کی انگلی کام کر گئی۔ اور مسلمانوں کے عقیدہ میں قتل و فساد کا بیج بار آور ہو گیا۔ مناظرہ بازی میں ایک دوسرے کی عورت و آبرو کا کوئی پاس نہیں رہا۔ تو اگلے قدم کے طور پر اپنے مخصوص ترین شاگردوں کی ایک اور جماعت منتخب کی اور رازداری کا حلف لینے کے بعد، پہلے بھید سے بھی زیادہ باریک اور نازک، راز کا انکشاف کیا۔ کہ جناب علی مرتضیٰ (رضی اللہ عنہ) سے چند ایسی باتوں کا ظہور ہوتا ہے جو انسانی طاقت سے بالاتر ہیں۔ مثلاً کرامتیں۔ ذاتوں کا بدل دینا۔ غیب کی خبریں سنانا۔ مردوں کو زندہ کر دینا۔ اللہ کی ذات اور دنیا کے حقائق بیان کرنا۔ باریک اور گہری جانچ۔ حاضر جوابی۔ الفاظ و عبارت میں فصاحت و بلاغت۔ زہد و پرہیزگاری۔ بلند درجہ بہادری اور وہ قوت و طاقت کہ دنیا والوں نے نہ دیکھی نہ سنی۔

تم جانتے ہو یہ سب کچھ کیوں اور کیسے ہے؟ اور اس کا راز کیا ہے؟ سب نے عاجزی کا اظہار کر کے کہا نہیں (استاد) ہم نہیں جانتے آپ فرمائیے۔ جب ان کے جذبہ شوق کو خوب بھڑکا چکا تو رازوں کو چھپانے کی تاکید مزید کر کے کہنے لگا کہ یہ سب کچھ خواص الوہیت ہیں، جو لباس بشریت میں جلوہ گر ہیں، غیر فانی لباس فنا میں خود کو نمودار کر رہے۔ فاعلموا ان علیا هو الاله دلا الہ الا هو یعنی جان لو کہ علی ہی معبود ہیں ان کے سوا اور کوئی معبود نہیں۔ اور اپنے قول کی شہادت و تائید میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے وہ کلمات پیش کئے جو بحالت وجد و کیفیتِ حرم بھی اولیاء اللہ پر غالب طاری ہو جاتی ہے۔ آپ کے منہ سے نکلے تھے۔ مثلاً انا حی لا اموت میں زندہ ہوں نہیں مروت گا۔ انا البعث من فی القبور قبروں سے مردوں کو میں اٹھاؤں گا۔ انا مقیم القیامۃ میں ہی قیامت برپا کروں گا۔

چنانچہ ہونٹوں نکلی کوٹھوں چڑھی، کے مصداق یہ نازیبا کلام بھی راز نہ رہا۔ اور لوگوں میں پھیلتا چلا گیا اور جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے سمع مبارک تک بھی پہنچا۔ آپ نے استاد شاگرد سب کو کپڑا۔ اور فرمایا تم نے ان خرافات سے توبہ نہ کی تو سب کو آگ میں جلا کر مار ڈالوں گا۔ چنانچہ سب نے توبہ کی۔ اس کے بعد ابن سبا کو مدائن میں جلا وطن کر دیا گیا۔ مگر وہ وہاں بھی اپنی حرکتوں اور غلط و گمراہ عقائد کی تعلیم و اشاعت سے باز نہیں آیا۔ اپنے خاص گروں کو آذربائیجان اور عراق کے علاقہ میں پھیلا دیا۔ اور ادھر حضرت علی کرم اللہ وجہہ شام کی مہم اور کار خلافت کے سبب اتنے مصروف و مشغول رہے کہ ابن سبا اور اس کے چیلوں کی طرف توجہ نہ دے سکے۔ یہاں تک کہ اس ملعون کے پھیلائے ہوئے غلط عقائد نے لوگوں کے دلوں میں جڑ پکڑ لی، اور وہ خوب مشہور ہوئے۔ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے فوجی اس دوسرے کو قبول کرنے اور نہ کرنے کی بنا پر چار فرقوں میں بٹ گئے۔

(۱) پہلا فرقہ ان مخلصین اور جاں نثار ساتھیوں کا ہے جو اہل سنت و الجماعت کے معتقد و پیشوا ہیں یہ حضرات اصحاب کبار، ازواجِ مطہرات کی حق شناسی اور ظاہر و باطن کی پاسداری نیز جنگ و بدل کے باوجود سینہ کو بے کینہ اور پاک و صاف رکھنے میں جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے قدم بقدم رہے۔ ان کو ہی شیعیانِ اولیٰ، اور شیعیانِ مخلصین کہتے

ہیں اور بمصادق آیت کریمہ اِنَّ عِبَادِيْ لَكُمْ عَلٰی سُلْطٰنٍ (الْبقرہ میرے خاص بندوں پر تیرا غلبہ نہ ہو سکے گا) یہ حضرت ہر جنیت سے اس دھوکہ باز شیطان کے شر سے محفوظ و مامون رہے۔ اور ان کے دامن پر اس شیطان کے گندے ہاتھ کا کوئی دھبہ نہ لگ سکا۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ تے خود اپنے خطیبوں میں ان لوگوں کی مدح فرمائی اور ان کے رویہ کو سراہا۔ (۲) دوسرا فرقہ تفصیلی شیعوں کا تھا۔ جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو تمام صحابہؓ سے افضل کہتے تھے ایسا بن سب کے ادنیٰ شاگردوں میں سے تھے کہ انہوں نے اس دوسرے کے ایک مختصر سے حقے کو تسلیم کیا۔

لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو بھی ڈانٹا ڈپٹا، اور فرمایا کہ اگر کسی کے بارے میں، میں نے یہ سنا کہ وہ مجھے جناب شیخین رضی اللہ عنہما پر نفیست دیتا ہے تو میں اُسے افتراء کی شرعی مدافعتی کوڑے ماروں گا۔ (۳) تیسرا فرقہ تبراہی شیعوں کا تھا ان کو شیعہ سنیہ بھی کہتے ہیں، یہ لوگ عقیدۂ صحابہ کرام (رضوان اللہ علیہم) کو ظالم، غاصب، بلکہ کافرو منافق مانتے اور کہتے تھے۔ گویا یہ اس شیطان مجسم کے درمیانی درجہ کے شاگرد تھے۔

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ، اور حضرات طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہم سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا تنازعہ ان لوگوں کے مذہب کے لئے مؤید اور ان کے خیال کے لئے محرک بن گیا۔ اور چونکہ ان جھگڑوں کی بنا، غلیفہ سوم رضی اللہ عنہ کی شہادت تھی۔ اس لئے لامحالہ ان لوگوں نے ان کی شان میں بھی زبان طعن دراز کی، اور جب کہ غلیفہ سوم کی خلافت کی بنا، شیخین رضی اللہ عنہما کی خلافت پر تھی اور حضرت عبدالرحمن بن عوف اسکے بھتیجی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بحیثیت ثالث بانی مباحی تھے اس لئے ان بد بختوں کے تیر طاقت کا یہ حضرات بھی نشانہ بنے۔ اور مخلصین کے ذریعہ جب بھی اس دشنام و تبری کی اطلاع حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے سمع مبارک تک پہنچی۔ آپ خطبہ عام کے وقت ان لوگوں کو برا بھلا کہتے اور ان لوگوں سے اپنی گھلی بیزاری کا اظہار فرماتے۔

(۴) چوتھا فرقہ غالی شیعوں کا تھا۔ ادنیٰ ابن سبا کے خاص الخاص شاگردوں اور راز دار دوستوں کا گروہ تھا۔ اور یہی گروہ جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی الوہیت کا قائل تھا۔

پھر جب غلیفہ سوم نے سختی کے ساتھ ان پر سخت الزامات مائد کئے اور کہا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ میں تو الوہیت کے آثار کے خلاف بشریت کے تقاضے موجود ہیں تو بعض لوگوں نے صریح الوہیت کے عقیدہ کو ترک کر دیا مگر یہ پھر بھی کہتے رہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جسم فانی میں روح الہی حلول و سلطنت کئے ہوئے ہے۔

اور جس طرح قرآنی آیت وَنَفَخْنَا فِيْهِ مِنْ شَرِّهِمْ جَنَّا۔ (کہ ہم نے ان میں اپنی روح پھونکی) سے دھوکہ کھا کر نساہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق اپنے مذہب کی صحت ثابت کرتے ہیں۔ اسی طرح یہ لوگ بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعض کلمات کی لچر اور دراز کار تاویلات سے اپنے لچر و بیہودہ عقیدہ کی صحت کی کوشش کرتے رہے۔

تو یہ ہے شیعہ مذہب کے وجود میں آنے کی حقیقت اور اصل بنیاد، اس تفصیل سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اصل اہل تشیع کے بنیادی طور پر تین فرقے بیک وقت وجود میں آئے اور ان تینوں کا موجد اور بانی یہی بد باطن، نفاق پیشہ یہودی تھا۔ جسے دنیا عبد اللہ بن سبا کے نام سے جانتی پہچانتی ہے۔ یہ ہر شخص کو اسی کے مذاق و صلاحیت کے مطابق اپنے جال میں پھانستا اور سبز باغ دکھا کر اپنے قابو میں رکھتا تھا۔

غالی فرقہ کی کمی اور تبراہی فرقہ کی کثرت کی وجہ | فرقہ دارانہ تفریق و اختلاف کے بعد ایسے امور پکڑتے رہنا ہوئے

جو تہذیبی عقیدوں کے لئے ہمیشہ ثابت ہوئے۔ مثلاً:-

اول اتفاقاً اُم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ و حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہم سے جنگ جمل چھڑ گئی اور یہ چونکہ سب خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کے قریبی متعلقین تھے اور خلیفہ سوم حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے قصاص کے دعویدار! اس لئے لامحالہ تبرائی فرقہ کے لوگوں کے دلوں میں دونوں خلفاء کی طرف سے بغض و عناد نے جگہ بنالی۔ اور ان کے نزدیک شیعیت مرتقی گویا صرف اسی بغض کا نام قرار پایا۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے وہ اقوال جو شیخین رضی اللہ عنہما کی مدح و تعریف میں صادر ہوئے تھے اور وہ دھمکیاں اور سختیاں جو آنجناب ان بدزباں لوگوں کے خلاف عمل میں لاتے تھے۔ ان سب کو تقاضائے مصلحت اور اصول و دلداری و ظاہر واری پر معمول کرتے، جو اکثر دنیا طلب سردار برتا کرتے ہیں۔

خلیفہ اول کے ساتھ برائیوں کا بغض و عناد ہی خلیفہ دوم کے ساتھ بغض کا حسب بنا اس لئے کہ خلیفہ دوم رضی اللہ عنہ کی خلافت خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کی خلافت کے تابع تھی اور ہر دو اصحاب کا رویہ اور طریقہ زندگی ایک ہی تھا۔ یہاں تک کہ گویا ہر دو حضرات نے سیرت اور طریقہ زندگی میں ایک دوسرے کی اتباع و اقتداء کو لازمی جان رکھا تھا۔

حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے عہد مبارک میں حضرت فاروق اعظم عرین الخطاب رضی اللہ عنہ کی حیثیت زیر و شیر کی سی تھی۔ سیدۃ النساء حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو ذک سے باز رکھنے نیز دیگر تنازعات میں آپ خلیفہ اول کے ہم خیال اور شریک کار تھے۔

یہ واقعات و اسباب تہذیبوں کے ذہن و خیال پر اس بری طرح حاوی ہوئے کہ وہ تعلقات و نسبت خاص جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے تھی مثلاً داماد ہونا۔ رشتہ دار ہونا دین و خلافت کے اہم معاملات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے طلب رائے اور شریک مشورہ بنانا، ان سب کو تقیہ پر اور جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی کمزوری اور بیچارگی پر معمول کرتے رہے۔

اور اسی پر بس نہیں کی بلکہ اکثر برگزیدہ انصار و مہاجرین صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو بھی طعن کا نشانہ بنایا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کی طرح ان خلفاء رسول کی بھی اتباع کرتے، ان کی مدد اور پشت پناہی کرتے ان کے احکامات کی بجا آوری کو اپنے اوپر لازم اور فرض گردانتے تھے۔

دوم یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور آپ کے بعد جناب حسنین رضی اللہ عنہما اور آپ کی اولاد مثلاً زید شہید رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ یا دیگر سادات حسینیہ ہمیشہ شام کے مروانی نواصب (خارجیوں) اور عراق کے عباسی نواصب کے ساتھ برسر نزاع اور برسر پیکار رہے اور باہم کینہ پروری فروغ پاتی رہی۔ اس لئے ادھر تو بعض نواصب گمراہی کے انتہائی درجے تک پہنچ کر روسیاسی کی زندگی گزارتے اور حضرات مذکورہ کی شان گرامی میں بڑی بے ادبی کا مظاہرہ کرتے۔ شیخین اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کو نیکی سے یاد کرتے۔ بلکہ مروانیوں نے تو خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف داری میں شرارت و گمراہی کا اندازہ اختیار کر رکھا تھا۔ تو دوسری طرف تبرائی فرقہ بھی ان نواصب کے مقابلہ میں "بغض معاویہ" کے مظاہرہ میں پیچھے نہ رہا اور مسلمانوں کے اسلاف ہر سہ خلفاء رضی اللہ عنہم کے متعلق ہرزہ سرائی و طیرہ بنا لیا۔

چنانچہ دونوں نے اپنی اپنی طرف سے جی بھر کے داؤبے حیاتی دی۔

سوم یہ کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور دیگر تمام ائمہ اطہار رحمۃ اللہ علیہم ان بدہمت خارجیوں کی ظاہری

شہادت، بد ذاتی اور خباثت و بد طبیعت کے پیش نظر گاہے گاہے کچھ کلمات لعن آمیز عام اوصاف کی آڑ میں ارشاد فرماتے رہے۔ مثلاً نواصب کا ظلم و غضب، اہل بیت کے ساتھ تعصب و بغض، سنت رسول کو بدل ڈالنا، بدعات اختراع کرنا اور خلاف شرع احکام گھڑ لینا۔ وغیرہ

گو جناب مرتضیٰ اور ائمہ کا رئے سخن نواصب کی طرف تھا، مگر حقیقت شناس حضرات سمجھتے تھے کہ بد خیال اور جلد باز گروہ نے ان کلمات کو صحابہ کرام اور ازواج مطہرات رضوان اللہ علیہم اجمعین کی شان میں استعمال کیا کیونکہ وہ اپنے لغو عقیدہ کی بناء پر ان ہی حضرات کو ان کلمات کا محل سمجھتے تھے۔ جب ان لوگوں سے کہا گیا کہ اگر جناب مرتضیٰ اور ائمہ اہل بیت رضی اللہ عنہم کا رئے سخن ان ہندگ اسلاف کی طرف تھا تو ان حضرات نے ان کے نام کیوں منائے، تو اس کا ان کے پاس ایک ہی گھڑا گھڑایا جواب ہوتا تھا کہ مصلحت وقت اور تعقیب اس کا سبب تھا۔

زمانہ امیر کے تہائی ایک سوچی سمجھی اکیم کی وجہ سے جانتے بوجھتے صحابہ کرام ازواج مطہرات اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم پر لعن طعن کرتے تھے۔ تو بعد میں آنے والوں کے لئے ان کا یہ طرز عمل نص صریح بن گیا۔ اور اب لعن طعن شیعہ سیاست کی بجائے مذہب ہو گیا۔

حاصل کلام یہ کہ ان اور ان جیسے اسباب کی وجہ سے تہائی فرقہ دوسرے تمام فرقوں سے قوت اور تعداد میں بڑھ گیا۔ کیونکہ پہلے پہلے ایسے واقعات رونما ہوتے چلے گئے جو ان کے عقیدہ کے مدد ثابت ہوئے۔

تہائیوں کے مقابلہ میں غالی فرقہ کا حال روز بروز پتلا، قوت کم اور ذلت وادار فزوں تر ہوتا رہا۔ اور یہ حال ہو گیا کہ عقیدہ کے کھلے بطلان اور ان وحشت انگیز کلمات کی کھلی برائی کے سبب ان کی بکواس پر اب کوئی کان دھ کر کو بھی تیار نہ تھا۔

اور اگر کوئی بطور "فیشن" یہ عقیدہ اپنا بھی لیتا تو کبھی اپنی ہی عقل کی رہنمائی یا کتبہ برادری کے افراد کی نصیحت جلد اس عقیدہ سے ہٹا دیتی۔

اب رہے تفسیلی، تو وہ لَا فِی الدُّعْرِ وَلَا فِی النَّحْرِ کی تصویر بن کر رہ گئے تھے، کہ مزادھر کے رہے نہ ادھر کے رہے۔ تہائی ان کو نہ منہ لگاتے نہ اپنے میں شامل کرتے، اور کہتے کہ یہ اہل بیت کی محبت کا حق ادا نہیں کرتے جو تہائیوں کے عقیدہ کے مطابق بعض صحابہ کرام اور ازواج مطہرات کو گالی بک کر اور لعن طعن کر کے ادا ہونا ہے۔

دوسری طرف مخلصین ان کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے رویہ کے خلاف چلتا دیکھ کر اور آپ کی دھکیوں کا مورد جان کر حقیر و ذلیل سمجھتے تھے۔

اور تعجب کی بات یہ ہے کہ ہنوز تہائی ان اہل سنت اور خارجیوں میں فرق و تمیز نہیں کرتے۔ حالانکہ اہل سنت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مخلصین خاص ہیں خاندان نبوت پر دل و جان سے فدا ہیں۔ شام و عراق اور مغرب کے ناصیوں سے نہ صرف علی اور زبانی لڑائی لڑنے میں مشغول ہیں، بلکہ تلواروں کی لڑائی میں بھی دو بدو ہو چکے ہیں۔

اور احکام شریعت کی مدد اور مروانی بدعات کا قلع قمع بھی کر چکے ہیں۔ نواصب کو نہایت بد زبان سمجھتے ہیں۔

اور تعجب بالائے تعجب اس بات پر ہے کہ تہائیوں کے علماء و جرائد اپنے متعلق یہ غلط فہمی رکھتے ہیں کہ وہ اسلاف کے اخبار اور اہل علم کے اقوال سے باخبر ہیں وہ بھی نواصب کا لفظ شیعیانِ اولیٰ پر بولتے ہیں۔

کسی دانا نے کیا خوب کہا ہے، کہ سہ  
 ”ہر بیماری کی ایک دوا ہے جس سے وہ جاتی رہتی ہے۔ مگر حماقت کہ وہ اپنے معالج کو عاجز کرتی ہے۔“  
 معلوم ایسا ہوتا ہے کہ شیعہ لغت میں نواصب کا لفظ ہر اس شخص کے لئے ہے جو ان کے عقیدہ کے خلاف عقیدہ رکھتا ہو۔ اس اصول کی بنا پر قاضی شیعہ، تبرائی شیعہ کو اور تبرائی، تفضیلی شیعہ کو اور تفضیلی شیعیان اولیٰ (مخلصین) کو نواصب جانتے اور گردانتے ہیں۔

ان شیعیان اولیٰ کی حالت واقعی قابلِ رحم ہے کہ شیعوں کے تمام گمراہ فرقوں اور خارجیوں دونوں کی لعنت و ملامت کا نشانہ بننے اور سب کے سانچے مخالفت اختیار کی۔ گویا حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی وراثت میں مسکنت اور عزت عظمیٰ ان ہی کے نصیب میں آئی۔ اور جنگ بھلائی اور مبادلت شاکہ کے لئے ان کے صمیم وارث یہی قرار پائے۔ درحقیقت یہ حدیث ان ہی کے حال پر ٹھیک منطبق ہوئی اور ان کے انجام کا پتہ دیتی ہے۔

إِنَّا إِلَهُكُمْ مُتَبَدِّلٌ عِلْمًا سَائِغًا وَ مُسَيِّئًا فَظُفِّرُوا بِلِغْزَائِهِمْ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ

انشاء اللہ تعالیٰ اس کتاب میں آگے چل کر یہ بات کھلے گی کہ شیعیان اولیٰ میں مہاجرین و انصار کی اس جماعت کا شمار ہے جن میں سے اکثر سعادت مآب جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی ہر کابی میں باغیوں، اور قرآن میں تاویل کرنے والوں کے مقابلہ میں جنگ لڑ چکے تھے! ایسے ہی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی وفات میں منکرین قرآن سے لڑائیوں میں شریک رہے تھے۔ اور ان میں سے بعض ایسے تھے جو انتہائی بہرہیزگاری اور امتیاط سے کام لیتے ہوئے اور اہل کلمہ اور اہل قبلہ کے قتال سے گریز کرتے ہوئے چند عذر پیش کر کے گوشہ نشینی اختیار کر چکے تھے اور جن کے سب عذر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قبول فرمائے تھے اور باوجود اس گوشہ نشینی کے انہوں نے آپ کے منافع و فضائل کو پھیلانے اور آپ کی محبت پر لوگوں کو ابھارنے اور آپ کی عزت و تعظیم کرنے میں کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا۔ چنانچہ انہوں نے اپنے عمل سے اس آیت کی ترجمانی فرمائی :-

لَيْسَ عَلَى الْمُتَعَصِّفِ عَلَى الْمُزْنِ وَلَا عَلَى الَّذِينَ لَا يَجِدُونَ مَا يُنْفِقُونَ حَرَجٌ إِذَا نَصَحُوا لِلَّهِ وَرَسُولِهِ مَا عَلَى الْمُحْسِنِينَ مِنْ سَبِيلٍ (ترجمہ) ”نہیں ہے ان ضعیفوں، مرعیوں اور نیکیوں پر کوئی الزام نہیں“  
 نہیں رکھتے کوئی حرج، جب کہ وہ اللہ و رسول کے غیر خواہ ہوں اور نیکیوں پر کوئی الزام نہیں۔“

اور آگے چل کر قارئین کو یہ بھی معلوم ہو گا کہ بیعت رضوان کے حاضرین میں سے تقریباً آٹھ سو حضرات نے جنگ صفین میں وادجاں نزاری دی اور تین سو نے جام شہادت نوش کیا، ان کے علاوہ دوسرے صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم نے جو خدمات دین و خلافت کی انجام دیں نہ کسی زبان کو اس کے بیان کا یا رہے نہ کسی قلم کو یہ تاب کہ ان کو قلم کر سکے۔ لیکن چونکہ دوسرے خلافت ختم ہو چکا تھا اور خاتم الخلفاء حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا جام حیات بہرہیز ہو چکا تھا اس لئے دنیاوی طور پر یہ قربانیاں بار آور نہ ہو سکیں بجز اس کے کہ وہ حضرات ثواب آخرت اور جنت میں درجات بلند کے حقدار ٹھہرے جو منجملہ دو بھلائیوں کے ایک بھلائی ہے۔

امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے عہد میں شیعیت کے جنم لینے اور چار فرقوں میں بٹ جانے کے بعد شیعہ مذہب میں اور بھی نئی نئی باتیں رونما ہوتی رہیں اس تغیر و تبدل اور فرقہ بازی کا راز یہ ہے کہ ہر انقلابی موڑ پر



اس مذہب نے نیا چلا بدلا۔ اور نئے مذہب اور نئے مذہب کی شکل میں دنیا کے سامنے آیا اور اس قسم کے اکثر انقلابات ائمہ کرام کی شہادت کے موقع پر رونما ہوتے رہے۔

اب اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو؛ جب عراق کے بد بختوں نے یزید کی سیاست میں آکر بد بخت زیادہ کے بھرپور کانہ اور کسانے پر حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو شہید کیا تو کیسان نامی نے جو سبط اکبر حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کے متبعین میں سے تھا اور آنجناب کی وفات کے بعد آپ کے بھائی محمد بن علی رحمہ اللہ علیہ کی جو محمد بن الحنفیہ کے نام سے مشہور ہیں، صحبت اٹھا چکا تھا۔ بلکہ ان سے عجیب عجیب علوم کا استفادہ بھی کر چکا تھا۔ امام شہید رضی اللہ عنہ کے انتقام کا مدعی بن کر اٹھا۔ اور لوگوں کو بھی اس مہم میں شرکت کے لئے آمادہ کر لیا۔ چنانچہ حضرات شیعیانِ اولیٰ میں سے مثلاً سلیمان بن صرد و غماری اور رقاعہ وغیرہ اور کچھ لوگ تیرائی شیعہوں میں سے اس کے ساتھ ہو گئے۔ اور ایک جتھہ بنا کر ابن زیاد اور اس کے عاملوں سے المچہ پڑے، مگر تہمتہ کشتی خون کا ناکامی کے سوا کچھ حاصل نہ ہوا۔ اس ناکامی کے بعد تیرائی فرقہ کے ایک شخص ممتاز ثقفی کو اپنا لیڈر اور سردار بنایا۔ ممتاز حکومت و سیاست، فن جنگ و جدال اور حرب و قتال میں ماہر تھا۔ اور سیاست زمانہ پر گہری نظر رکھتا اور مکور فریب میں ابن سبا ہی کی طرح دسترس رکھتا تھا۔ ممتاز کی سرداری کے ساتھ ساتھ ابراہیم بن ماکب اشتر کو امیر الامراء مقرر کیا۔

ابن زیاد کے ساتھ ممتاز کے کئی معرکے ہوئے، اور بالآخر ابن زیاد ممتاز کے ہاتھوں مارا گیا۔ ممتاز نے اس کے بعد کیسان کا مذہب قبول کر لیا۔ کیسان ابتداء میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی امامت کا قائل نہیں تھا۔ بلکہ اس کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد، براہِ راست جناب محمد بن الحنفیہ امامت کے مستحق اور حقدار تھے۔ اس کے نزدیک حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ تو اہلیتِ امامت اس وجہ سے کھو چکے تھے کہ انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور اہل شام سے صلح کر لی تھی اور امام حسین رضی اللہ عنہ نے جو مکہ بڑے بھائی کی متابعت کی تھی گو بادلِ نخواستہ تھی اس لئے وہ بھی اس کے عقیدہ کے معیار پر پورے نہیں تھے اور وہ بھی اہلیتِ امامت سے محروم ہو گئے تھے۔ لہذا مجبور ہو کر محمد بن علی رضی اللہ عنہ عنہا کو ہی اس نے سرمرغی کا خازن اور فوادِ امامت کا حامل قرار دے لیا تھا۔ اور ان کے متعلق بیان کرتا تھا کہ ان کو جناب امیرِ نرے وراثت میں کر امتیں اور عجیب و غریب علوم ملے ہیں۔

ممتاز زمانہ سازی اور حالات کے مطابق اپنے آپ کو بدل کر فائدہ اٹھانے کا فن خوب جانتا تھا اور اپنی حکومت و اقتدار کی چاٹ لگ گئی تھی۔ اس لئے بادلِ نخواستہ کو ذکے عوام کو رام کرنے کے لئے کیسان کے عقیدہ کے خلاف حضراتِ حسین رضی اللہ عنہ کی امامت کا انکار نہ کر سکا۔ کیونکہ کو ذکے عوام ان ہر دو حضرات کے انتہائی مطیع و فرمانبردار تھے لہذا اس نے اب یہ کہنا شروع کر دیا کہ امام شہید رضی اللہ عنہ کے بعد حق امامت محمد بن علیؑ کی طرف منتقل ہوا ہے۔ اور نواصب (خارجیوں) سے لڑنے اور امام شہیدؑ کا بدلہ لینے کے لئے ہمیں انہیں نے مامور کیا ہے۔

اور اس سلسلہ میں جناب محمد بن علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے جھوٹے اور جعلی مہر شدہ فراہم تیار کر کے لوگوں کو دکھانے لگا۔ اور کیسان کی اپنے ساتھ موافقت بطور شہادت پیش کرنے لگا۔ چنانچہ یہ جعل سازی اور چال بازی کامیاب رہی اور بہت سے لوگوں کو اپنے دامِ تزویر میں پھنسا لیا۔ اور عراق کے شہروں دیارِ بکر، اہواز اور آذر بایجان پر اپنا اقتدار قائم کر لیا۔ تا آنکہ حضرت معتب بن زبیر رضی اللہ عنہ نے جو حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے بھائی

اور امام شہید رضی اللہ عنہ کے داماد تھے۔ کیونکہ جناب سیکندر رضی اللہ تعالیٰ عنہا آپ کی زوجہ محترمہ تھیں۔ مختار کی بد اطواریاں دیکھ کر اس پر فرج کشی کی۔ اور اسے واصل جہنم کر کے خلق خدا کو اس کے جوڑ تشدد سے رہائی دلائی۔

مختار نے اپنے ماننے والوں کے لئے مختاریہ کا لقب دیا تھا۔ جب کہ وہ پہلے کیسانیہ کہلاتے تھے۔ جب مختار کی برائیاں، بد عقیدگیاں اور ظلم و ستم زبان زد خلق ہوئیں اور ہر طرف سے لعنت پھینکا کر سنے لگی تو اس کے ماننے والوں نے مختاریہ کا لقب ترک کر کے سابقہ کیسانیہ ہی اختیار کر لیا۔

مختار دینی معاملات میں مدد درجہ بد عقیدہ تھا۔ آخر میں تو اس نے نبوت کا دعویٰ ہی کر دیا تھا اور کہتا تھا کہ جبریل علیہ السلام میرے پاس آئے اور اہلراء، صوبہ داروں اور لشکریوں کی فہمیں مجھے بتا جاتے ہیں۔

اُدھر جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ مدینہ منورہ میں مختار کے گندے اور یہودہ عقائد و بد اطواریوں پر لعنت بھیجتے تھے اور اس کے کوقوتوں سے اظہارِ بیزاری فرماتے تھے۔

مختار ہی وہ پہلا شخص ہے جس نے رسم ماتم عاشورہ اور نوحہ گری کی بنیاد ڈالی، اور وہ یہ سیاست گری اور سارا کھیل اس لئے کھیلتا تھا تاکہ اہل کوفہ کو بھڑکا کر اہل شام کے ساتھ جدال و قتال پر کھڑا کرے اور اس کی آڑ میں زمامِ سلطنت و اقتدار پر اپنا قبضہ مضبوط رکھے۔ اس کو امام حسین رضی اللہ عنہ سے کیا واسطہ تھا وہ تو خود پیغمبر بن بیٹھا تھا اور اس کے پیرو علی الاعلان صحابہ کرام و عنوان اللہ علیہم پر سب و شتم کرتے تھے۔

جب جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ کی وفات ہو گئی تو کیسانیہ انتخابِ امام میں باہم مختلف ہو گئے۔ کہ اب امامت کس کی طرف منتقل ہوئی۔ ابو کریب جو اس فرقہ کے سرداروں میں سے تھا یہ کہنے لگا کہ محمد بن علی رحمۃ اللہ علیہ خاتم الائمہ ہیں۔ وہ فوت نہیں ہوئے بلکہ دشمنوں کے خوف سے روپوش ہو گئے کچھ عرصہ بعد ظہور فرمائیں گے۔ اور مطلب اس سے یہ تھا کہ لوگ کسی دوسرے کے پیرو اور گرویدہ نہ ہو جائیں، بدستور سابق میرے ہی مطیع و فرمانبردار بنے رہیں۔

اس کے برخلاف ایک دوسرے سردار اسحاق نامی نے رسل و رسائل کے ذریعہ حضرت ابو ہاشم بن محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ سے اپنا رشتہ جوڑا اور کہنے لگا کہ اب وہ امام ہیں اور انہوں نے مجھے نائب و فائز مقرر کیا ہے۔ ابو ہاشم رحمۃ اللہ علیہ کے بعد اسحاقیہ فرقہ ان کی اولاد میں امامت منتقل ہونے کا قائل ہوا۔

ادھر ابن حریب جو اسحاقیہ فرقہ کا سردار تھا خود امامت کا دعویٰ کرنے لگا۔

ایک اور جماعت جو عبد اللہ بن جعفر کے چیلے چانٹوں پر مشتمل اور پہلے اسحاقیہ میں شامل تھی حضرت ابو ہاشم رحمۃ اللہ علیہ کے بعد عبد اللہ بن معاویہ بن عبد اللہ بن جعفر کی امامت کی قائل ہو گئی اور کوفہ کے شیعوں کی بڑی اکثریت ان کے تابع ہو گئی۔

کیسانیہ ہی کی ایک جماعت نے یہ کہا کہ حضرت ابو ہاشم رحمۃ اللہ علیہ کے بعد امامت اولاد ابو طالب سے منتقل ہو کر اولاد عباس رضی اللہ عنہ کو ملی۔ چنانچہ انہوں نے علی بن عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہم کو امام مانا اور ان کے بعد ان کی اولاد میں امامت کا سلسلہ چلایا تا آنکہ منصور و والفتی عباسی کا زمانہ آیا تو یہ سلسلہ بھی موقوف ہو گیا۔

اس سلسلہ میں عجیب تر بات یہ ہے کہ یہ لوگ جن کو اپنے خیال میں امامت کا دجرہ دیتے تھے اور ان کی امامت کا ڈھنڈوا پیٹتے پھرتے تھے وہ خود اس دجرے سے پورے طور پر بیزاری کا اظہار فرماتے اور اپنے آپ کو اس کھڑاک



سے بے تعلق ظاہر کرتے۔ اور یہ بے حیا لوگ، ان کے انکار اور ہیزیاری اور کنارہ کشی کو ان کے تقیہ اور دشمنوں کے خوف پر محمول کرتے، کیونکہ ہنوز مذہبِ منورہ پر مردانیوں کا قبضہ و تسلط تھا۔

شیعہ مذہب میں تقیہ نے دراصل اسی زمانہ سے جڑا اور شہرت پکڑی !

اس زمانہ میں مذہبِ تشیع صرف دو فرقوں - کیسانہ اور مختاریہ میں بٹا ہوا تھا اور کوئٹہ کے شیعہ اسی مذہب کے پیرو تھے۔ غالی شیعہ اور تفضیلی فرقے بہت کم اور ذلیل و حقیر ہو کر رہ گئے تھے۔ البتہ کیسانہ فرقہ میں زبردست پھوٹ تھی اور وہ خود کئی فرقوں پر تقسیم ہو چکا تھا۔

شیعہ مذہب میں تیسرا انقلاب یہ ہوا کہ جب حضرت امام زین العابدین رضی اللہ عنہ اس عالم غالی سے دار بقا کو سدھارے، نوذیر بن علی بن حسین رضی اللہ عنہم نے جو زید شہید کے لقب سے مشہور ہیں۔ ہشام بن عبد الملک بن مروان غلیظہ وقت پر چڑھائی کر دی۔ جب آپ کو ذہ و عراق کے گرد و نواح میں پہنچے تو شیعہ مخلصین کی ایک جماعت آپ کے ساتھ ہو گئی۔ اس لئے کہ مروان کی اولاد، اپنے عاملوں کے ظلم و ستم کے سبب اور ان کو اس سے روکنے میں ناکام رہنے کے باعث ریاست کی ظاہری قابلیت اور دبیر سے بھی محروم ہو گئی تھی۔ حضرت زید شہید کے اپنے ساتھیوں مخلص شیعوں کے علاوہ تیس ہزار کی ایک جمیعت۔ تبرائی شیعوں کی بھی شامل ہو گئی جس کی اکثریت کیسانوں اور مختاریوں پر مشتمل تھی۔ یہ پورا لشکر یوسف بن عمر ثقفی سے قتال کرنے کے لئے روانہ ہوا جو اس وقت ہشام کی طرف سے امیر العزیز تھے۔

جب حضرت زید شہید رحمہ اللہ علیہ نے تبرائیوں کا سب و شتم اور تبری سنا تو بار بار ان کو ڈانٹا، دھمکیاں دیاں اور ان لوگوں کے سرداروں کو پابند کیا کہ وہ اپنے ماتحتوں کو اس لائق نفرت فعل سے باز رکھیں۔ جب بات زبانی کلامی حد و داوہ سب و شتم سے آگے بڑھ کر تلوار اور بجالے تک پہنچی۔ اور حبان اہل بیت شیعوں کی علی آزمائش کی گھڑی آپہنچی تو سارے کے سارے تبرائی، آپ کی رفاقت سے منہ موڑ کر اور آپ کو دشمنوں کے حوالے کر کے گھروں میں جا گھسے۔ اور مدد یہ گھڑا کہ ہیکو صحابہ پر تبرا بازی سے کیوں روکا۔ گویا تاریخ نے اپنے آپ کو پھر دہرایا اور کوئٹہ کے شقی لوگوں نے جناب امام حسین رضی اللہ عنہ سے غداری کا جو سلوک کیا تھا وہی سلوک ان کیسانوں اور مختاریوں نے جناب زید شہید رحمہ اللہ علیہ سے کیا۔ نتیجہً جناب زید شہید ہو گئے، آپ کی شہادت کے بعد مذہبِ شیعہ میں ایک عجیب انقلاب آیا کہ وہ جماعت جو جناب زید شہید رحمہ اللہ علیہ کے ساتھ رہ گئی تھی۔ اس نے اپنا لقب شیعہ مخلص رکھا۔ وہ اس کے قائل تھے۔ کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت زید شہید ہی امام برحق تھے۔ اور شہادت جو ان کے باپ دادا کی میراث تھی۔ ان کو نصیب ہوئی۔ راہِ خدا میں اپنی جان پر کھیل گئے اور یہی امام کے شایانِ شان ہے کہ سوائے خدا کے کسی سے نہ ڈرے اور تلوار لے کر اٹھ کھڑا ہو، کسی انسان کی رفاقت اور مفارقت کی اس کو پروا نہ ہو۔

اور ان لوگوں کو جو جناب زید شہید رحمہ اللہ علیہ کو میدانِ جنگ میں چھوڑ کر اپنے گھروں کو بھاگ گئے تھے۔ روافض کا لقب دیا۔ بلکہ خود جناب زید رحمہ اللہ علیہ نے ان چھوٹے، بیوفا اور غداروں کے حق میں فرمایا رافضو نا فھو الرافض یعنی انہوں نے ہم کو چھوڑا تو وہ رافض ہوئے۔

پھر جب حضرت زید کے یہ ساتھی اپنے گھروں کو واپس ہوئے تو ان کے سامنے اپنے لئے امام منتخب کرنے کا سوال آیا۔ اس جماعت نے اپنے لئے امامیہ لقب چنا۔ ان میں سے کچھ جناب حسن ثمالی بن حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہم

کی امامت کے قائل ہوئے۔ جب کہ اکثریت نے امام محمد باقر رحمہ اللہ علیہ کو اپنا امام تسلیم کیا۔ جو اس وقت اہل بیت میں سب سے افضل، عالم اور سب سے زیادہ پرمہیزگار اور عبادت گزار تھے۔ اور ان لوگوں نے کیسا خیر اور مختاریہ فرقوں کو اپنے مذہب کی دعوت دینا شروع کی۔ اس مذہب کے داعی جو اس گروہ کے سردار تھے یہ لوگ تھے۔ ہشام بن الحکم حول۔ ہشام بن سالم جو الیقنی۔ شیطان الطاف مشی اور زرارہ بن امین کوئی۔

امام باقر رحمہ اللہ علیہ کی وفات کے بعد اس گروہ میں پھر اختلاف ہوا۔ بعض نے کہا کہ وہ زندہ ہیں مرے نہیں۔ اور ایک جماعت ان کی موت کی قائل ہوئی اور آپ کے صاحبزادے حضرت زکریا رحمہ اللہ علیہ کو اپنا امام مانا یہ عقیدہ رکھتے ہوئے کہ وہ زندہ ہیں مریں گے نہیں۔

کچھ لوگوں نے حضرت جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کو امام مانا۔ یہ گروہ تعداد میں بڑھ گیا کیونکہ بہت سے لوگ ان کے تخیال ہو گئے۔ انہوں نے امامیہ کا لقب اپنے لئے مخصوص قرار دے لیا۔ اور حضرت زید شہید رحمہ اللہ علیہ کو امام ماننے والوں کو زیدیہ کے نام سے موسوم کیا گیا۔

پھر امامیہ فرقہ میں سرداروں کی بھرمار کے سبب مذہبی نزاع رونما ہوا۔ ہر رئیس اور سردار نے اپنی خواہش کے مطابق نیا مذہب تراشا اور اپنا گروہ علیحدہ بنایا، اس لئے لامحالہ سرداروں کے ناموں پر ہشامیہ۔ سالمیہ۔ شیطانیہ ہشامیہ اور زرداریہ فرقے ان میں پیدا ہوئے۔

شیعوں کی مذہبی تاریخ میں یہ چوتھا بڑا اور ہولناک انقلاب تھا جو حضرت جعفر صادق کی وفات پر رونما ہوا۔ کچھ نے یہ عقیدہ قائم کر لیا کہ جناب صادق زندہ ہیں، غائب ہو گئے ہیں، پھر ظاہر ہوں گے۔ ایک فرقہ آپ کی موت کا قائل ہوا۔ اور اس نے آپ کے بعد آپ کے صاحبزادے جناب کاظم موسیٰ بن جعفر رحمہ اللہ علیہ کی امامت کو تسلیم کیا۔ ایک دوسرے گروہ نے جناب اسمعیل بن جعفر رحمہ اللہ علیہ کو امام ٹھہرایا۔

پھر ان اسمعیلیوں میں بھی تفرقہ پڑا۔ بعضوں نے کہا کہ اسمعیل آخری امام ہیں ان کے بعد کوئی امام نہیں اور ان کے متعلق سچی لاجموت کا عقیدہ قائم کر لیا۔ اور بعض دوسرے ان کی موت اور ان کے بیٹے محمد بن اسمعیل رحمہ اللہ علیہ کی امامت کے قائل ہوئے۔

پھر ان میں بھی پھوٹ پڑ گئی، اس سبب سے کہ جناب اسمعیل بن جعفر حضرت جعفر کی حیات میں وفات پا گئے اور اپنے پیچھے اپنا بیٹا محمد چھوڑا۔ وہ اپنے دادا کے ہمراہ بغداد گئے وہیں وفات پا کر مقابر قریش میں مدفون ہوئے۔ ان کا ایک غلام مبارک نامی تھا۔ جو خوش قریبی، نقش و نگار سازی اور دستکاری میں کیاتے روزگار تھا۔ عبداللہ بن میمون اقارح ابو زری اس غلام سے آکر ملا۔ اور حضرت جعفر صادق کی وفات کے بعد اس سے کہا کہ میں تیرے آقا و مولیٰ حضرت محمد کے شیعوں میں سے ہوں، غلام کے ساتھ کچھ عرصہ اٹھنے بیٹھنے اور بے تکلف ہونے کے بعد تنہائی میں اس سے کہا کہ مجھے تیرے آقا سے بعض ایسے اسرار اور بھید ملے ہیں کہ ان کی میرے سوا کسی کو انہوں نے سوا کسی نہیں گئے دی۔ پس تطاعت قرآنی کے متعلق فلسفیانہ انداز کی باتیں بتانی شروع کیں کچھ شعبہ سحر اور طلسمات بھی مبارک کو دکھائے اور سکھائے۔ اس کے متعلق محمد بن زکریا زری نے کتاب المہاربت میں کچھ ذکر کیا ہے۔ یہ مجدد بن میمون اقارح مجدد بدعتیہ، زندیق اور دین اسلام کا پکا دشمن تھا۔ وہ چاہتا تھا کہ کسی طرح اسلام میں فتنہ و فساد برپا کرے

لیکن کوئی مناسب موقعہ نہیں ملتا تھا۔ اب مبارک کی دوستی میں اس کو اپنی ناپاک خواہش برلانیے کا موقعہ میسر آ گیا تھا۔ خلاصہ کلام یہ کہ کچھ عرصہ کے بار بار کے بعد دونوں میں باہم کچھ عہد و پیمان ہوئے اور دونوں ایک دوسرے سے جدا ہو گئے۔ مبارک تو کوفہ چلا گیا اور وہاں اسماعیلی مذہب کا داعی بنکر اس کی دعوت دینے لگا اور اپنے فرقہ کا نام مبارکیہ اور قرطبیہ رکھا کیونکہ مبارک اس کا نام اور قرطیہ لقب تھا۔ ادھر عبداللہ بن میمون کو ہستان عراق پہنچا اور وہ ہستانیوں کو طلسمات و تہذیب و تمدن کے زور پر اپنے جال میں پھانسا، وہ اپنے ہر تہذیب کو ان الفاظ میں نصیحت کرتا اُسْتَوْنِیْ حَبِیْکَ وَرَحَیْکَ دَمْدَمَ حَبِیْکَ (اپنے سونے، اپنے سفر اور اپنے مذہب کو چھپا) اس نے اپنے گروہ کو میمونیت کا لقب دیا۔ جب کوہستانیوں کی طرف سے اس کو پورا پورا اطمینان ہو گیا، اور اپنا بازو قوی بنا لیا تو غلط نامی ایک شخص کو اپنا نائب بنایا اور دعوت مذہب کی ہدایت کر کے اسکو خراسان، قم اور کاشان کی طرف روانہ کیا اور خود بصرہ کا رخ کیا۔ اور وہاں کے لوگوں کو گمراہ کرنے اور بہکانے میں مشغول ہو گیا۔

غلف پہلے طبرستان گیا، اور وہاں کے شیعوں کو مذہب میمونیت کی دعوت دینے لگا۔ وہ کہتا تھا کہ اہل بیت کا مذہب یہی ہے اور اَھْلُ الْبَیْتِ اَدْبٰی بِنَا فِیْہِ (صاحب خانہ ہی گھر کی چیزوں کو اچھی طرح جانتا ہے) اور مسلمانوں کی اکثریت نے اپنے اپنے الگ مذہب گھڑ لئے ہیں اسی وجہ سے وہ مصائب اور زکالیف کا شکار ہوئے اور لذائذ و طبعیات سے تہی دست!

وہاں سے اس نے نیشاپور کا رخ کیا۔ اور وہاں کے شیعوں کو بھی اسی آفت میں ڈالا۔ اور خود نیشاپور کے کسی گاؤں میں اقامت پذیر ہو گیا۔ اہل سنت کو جب اسکی فتنہ پر بازیوں کی خبر ہوئی تو وہ اس کے پیچھے پڑ گئے اور وہ چھپ کر بھاگ گیا۔ وہاں سے رے پہنچا اور وہاں بھی یہی فتنہ انگیزی شروع کر دی۔ غرض جب تک زندہ رہا۔ یہی کرتا رہا۔ جب رے مر گیا تو اس کے بیٹے احمد نے باپ کی جگہ لے لی۔ اور غیاث نامی ایک شخص کو اپنا نائب بنا کر عراق میں بھیجا۔ غیاث ادیب، شاعر، مکار اور فدا آدمی تھا۔

فرقہ باطنیہ کا بانی مباحی اور اول مصنف یہی ہے۔ مذہب باطنیہ کے اصول کے بیان میں "نامی کتاب اسی نے لکھی ہے۔ جسے دہلیزید اشعار اور امثال عرب سے مزین کیا۔ اور اپنی دلیل میں آیات و احادیث کے بہت حوالے دیتا ہے۔ وضو، نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ اور دیگر احکامات کو باطنی فرقہ کے مطابق بیان کر کے ثبوت میں لغت کے حوالے پیش کرتا ہے۔ اور کہتا ہے کہ ان سب امور سے شارع (علیہ السلام) کی یہی مراد ہے، عام لوگوں نے ان کے جو معانی و مطالب سمجھے ہیں سراسر غلط ہیں۔

غیاث کے زمانہ میں باطنی فرقہ نے بڑا زور پکڑا۔ اور عوام کو یہ نیا اور آسان طریقہ جس میں بے باکی اور پوری پوری آزادی ملتی تھی بہت مرغوب اور دلچسپ معلوم ہوا، یہی وجہ تھی کہ ہزاروں جاہل اور فاسق و فاجر اس کی اطاعت کے جال میں پھنس گئے۔ اور دور دراز کے شہروں سے سمت سمت کر اس کی طرف آنے لگے۔ یہ واقعہ سنہ ۲۸۷ھ کا ہے، جس کی نظر حدیث صحیح کے الفاظ ظہور الایات بعد الماتین، میں صاف اشارہ ملتا ہے کہ "دوسری صدی کے بعد نشانیں کا ظہور ہو گا" اسوقت شیعہ مذہب گویا کفر و فلسفہ کا معجون مرکب بن گیا تھا۔ جس کی مثال بول و براز اور خون جیص کے ملنے کی سی تھی۔

غیاث جب گمراہی کے ہام عروج پر تھا اور اس کا کاروبار گمراہی، اور اس کی جادوگری کے ڈکے بچ رہے تھے اسے خبر ملی، کہ اہل سنت کے رفساد و مزلزلہ تیرے مار ڈالنے کی فکر میں ہیں جان پیاری ہے تو بھاگ جا۔ وہ یہ جھٹکا خبر سنتے ہی بدحواسی کے عالم میں بھاگ اٹھا اور مردشا جہان میں با چھپا۔ اور ایک مدت تک خاموشی اور گمنامی کی زندگی بسر کرتا رہا۔ لیکن اس خاموشی میں بھی وہ اپنے مشن سے غافل نہیں ہوا جو بھی اسے ملتا بہکانے سے باز نہ آتا ایک عرصہ کے بعد پھر سے جا پہنچا، مگر پھر خطرے کی جھنک پا کر دوبارہ بھاگ نکلا مگر راستہ ہی میں تھا کہ پیک اہل نے رشتہ حیات منقطع کر دیا۔

عبداللہ بن میمون کو اس کی موت کا بہت زیادہ صدمہ ہوا۔ آخر وہ اسی صدمہ میں مر گیا۔ اور بصرہ میں دفن ہوا۔ اس نے اپنے لڑکے احمد کو اپنا خلیفہ مقرر کیا تھا جو فتنہ کی آگ بھڑکانے میں باپ سے بھی دو قدم آگے تھا۔ اور شرارت گمراہی میں باپ سے کسی طرح بھی کمتر نہ تھا۔

پہلے نودہ بصرہ سے شام گیا مگر وہاں مروانیوں کے اغلات اور ان کے تعصب کی وجہ سے اس کی دال نہیں گئی۔ اس کے بعد وہ مغرب گیا اور وہاں ایک جماعت کو بہکانے میں کامیاب رہا پھر شام ہوتا ہوا بصرہ آیا۔ جہاں اہل نے اسے بھی باپ کے پاس پہنچا دیا۔

اس کا جانشین اس کا بیٹا محمد ہوا۔ وہ پہلے مغرب گیا جہاں اس کی بڑی پذیرائی ہوئی اور بڑی عزت و قدر اور بڑا مرتبہ نصیب ہوا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس نے یہ دعویٰ کر دیا کہ مہدی موعود میں ہی ہوں۔ اس دعویٰ پر فریب کا بھی بہت لوگ شکار ہوئے، غرض یہ بڑا فریقہ اور دوسرے مغربی شہروں پر چھا گیا۔ اپنے ماننے والوں کو اس نے مہدیہ کا لقب دیا۔ ایک مدت کے بعد مہدیہ میں بھی اندرونی اختلاف و افتراق پیدا ہو گیا اور یہ فرقہ بھی دو فرقوں میں بٹ گیا۔ اور اس کا سبب یہ ہوا کہ مستغفر جو محمد مہدی مذکور کی اولاد میں سے تھا۔ اور مصر و دیار مغرب کا بادشاہ تھا اس نے پہلے تو اپنے بعد اپنے بھائی نزار کی امامت کا حکم دیا۔ مگر پھر اپنے بیٹے مستعلیٰ کی امامت کا بھی دوسرا حکم جاری کر دیا۔ لہذا ایک جماعت نے تو پہلے حکم کی تعمیل میں نزار کو امام مانا۔ اور حکم ثانی کو لغو قرار دیا کیونکہ حکم اول نفاذ پا چکا تھا۔ اور ایک دوسری جماعت نے حکم ثانی کو حکم اول کا نسخہ قرار دے کر مستعلیٰ کو امام برحق تسلیم کیا۔

پھر ۳۵۵ھ میں اسمعیلیہ فرقہ میں سے ایک شخص محمد بن علی برقی نامی اہواز میں امامت کے دعویٰ کے ساتھ اٹھ کھڑا ہوا۔ اور خود کو علویہ کی طرف منسوب کیا۔ اگرچہ یہ خود علوی نہ تھا مگر اس کی ماں سے کسی علوی نے نکاح کر لیا تھا۔ اور اس نے اس علوی کے گھر میں پرورش پائی تھی اس لئے اس نے علوی کی طرف اپنی نسبت ظاہر کی۔ اور خوزستان بصرہ و اہواز پر اپنا اقتدار جالیا، اور بڑی مخلوق کو گمراہ کر ڈالا۔ اس نے اپنے فرقہ کو برقیہ کا لقب دیا۔ معتقد عباسی خلیفہ نے اس کی سرکوبی کو لشکر بھیجا جس نے اسے شکست دے کر بھاگ دیا۔ کچھ عرصہ بعد پھر اس نے شورش کی اور شیرکست پانی مار دھاڑ کی یہ آنکھ چوٹی پندرہ برس جاری رہی بالآخر ۳۷۲ھ میں ایک بہت بڑی فوج اس کی سرکوبی کو بھیجی گئی، باوجودیکہ اس کے ہمراہیوں نے جان کی بازی لگادی مگر شکست سے نہ بچ سکے برقع قید ہو کر بغداد گیا اور معتقد نے اسے سولی چڑھا دیا۔

۳۷۵ھ میں اسمعیلیہ فرقہ میں حکم بن ہشام نامی ایک اور شخص پیدا ہوا۔ اس نے اپنا لقب مقتنع رکھا۔ یہ ایک فلسفی

اور سائنسدان شخص تھا۔ ہر صنعت میں ماہر و مہر تھا۔ ہلافتِ علم شجرہ بازی، جیلہ گری، فلسفات، سحر اور دیگر نجات۔ میں بہت دیر سے رکھتا تھا، علوم فلسفہ سے خوب واقف تھا۔ اور عجیب و غریب باتیں اس سے سرزد ہوتی تھیں، اس نے شہرِ نسیف میں ایک کنواں بنایا تھا۔ مغرب کے وقت اس کنویں سے ایک چاند نکلتا تھا جس کی روشنی سے پانچ فرسنگ تک کا علاقہ روشن رہتا تھا۔ رات بھر یہ چاند روشن رہتا تھا اور طلوع فجر سے پہلے فائز ہو جاتا تھا۔ متعین چاندروں میں سے اپنے آپ کو چھٹا خدا کہتا تھا۔ شیعہ اس کی باتوں کی تصدیق کرتے جاتے اور اس طرح اس کی جمعیت میں اضافہ ہوتا رہتا۔ یہ تعداد اتنی بڑھی کہ سلاطین موداد الہند اس سے عاجز آ گئے، بالآخر خلیفہ بغداد امر لے کر اسان اور ملک موداد الہند نے اس کی سرکوبی کو اپنے اپنے بھاری لشکر بھیج دیا۔ اس نے بھی امکان بھر جم کر ان کا مقابلہ کیا۔ آخر جب ہر طرف شکست ہی شکست دکھائی دینے لگی تو اپنے ساتھیوں کے ساتھ ایک مضبوط قلعہ میں جرایسے ہی کسی خطرہ کے پیش نظر پہاڑ کی چوٹی پر بنایا تھا۔ پناہ گزین ہو گیا۔ مسلمانوں نے قلعہ کا محاصرہ کر کے اس کی رسد بند کر دی۔ جب اسے موت سامنے نظر آنے لگی تو اپنے ساتھیوں سے کہا کہ آگ کا بہت بڑا لاؤ روشن کرو۔

پھر ان سب کو دیر آہستہ شراب پلا کر ختم کر دیا ان کی لاشوں کو آگ میں جلا کر ان کی راکھ ہوا میں اڑادی۔ سب کے بعد خود ایک ایسے جگہ میں بیٹھ گیا جس میں تیزاب فاروق بھرا ہوا تھا، اس تیزاب کی یہ خاصیت تھی کہ اس میں جو کچھ بھی ڈالا جائے پانی ہو کر رہ جاتے۔ چنانچہ وہ بھی پانی بن کر ختم ہو گیا۔ محاصرین کو اندر کا کچھ پتہ نہ تھا وہ یہی سمجھتے رہے کہ وہ اندر موجود ہے۔ اسی قلعہ کے کسی گوشہ میں ایک نوجوان عورت کسی مرض کے سبب بیہوش پڑی تھی۔ جب اُسے بھوش آیا تو اس نے آگ کے لاؤ وغیرہ کے مناظر دیکھے۔ مگر وہ گوشہ سے نہیں نکلی اور جب سب کچھ ختم ہو گیا تو باہر نکل کر محاصرین کو بتایا کہ قلعہ خالی ہے

میرے سوا کوئی نہیں۔ یہ سب کچھ فوجی برجوں اور فعیلوں پر چڑھ کر قلعہ کے اندر آئے۔ قلعہ کے دروازے کھولے اور درج اندر گھس آئی۔ خوب دیکھ بھال کی گئی، وہاں انسانی جسم کا نشان تک ان کو نہ ملا۔ آخر اس عورت نے جو کچھ دیکھا تھا ان کو بتایا تب پتہ چلا کہ وہ مرنے مرنے ہی اپنے پس ماندگان کے گمراہ ہونے کے لئے کیا چال بازی کر گیا۔ چنانچہ جب ان ساتھیوں کو جو پہلی شکست کے بعد ہی منتشر ہو کر ادھر ادھر دیہات وغیرہ میں چھپ گئے تھے یہ حالات معلوم ہوئے تو انہوں نے اس واقعہ کو اس کے معبود ہونے کی سچی اور پکی دلیل سمجھ کر خوشی کا اظہار کیا کہ بے شک وہ خدا تھا جو اپنے ساتھیوں کے ساتھ آسمان پر چلا گیا۔ اور اسے کاش کہ ہم بھی اسی کے ساتھ چلے جاتے اور اس ترقی سے فائز المرام ہوتے۔

معتقد عباسی کے عہد میں اسی اعلیٰ فرقہ سے ایک شخص ابو سعید بن الحسن بن بہرام جنابی پیدا ہوا۔ ابتداءً بحرین میں ظاہر ہوا پھر رفتہ رفتہ ہجر، لما اور قطیف اور تمام بحرین کے شہروں پر قابو پا گیا۔ لوگوں کو باطنی مذہب کی تعلیم دیتا تھا۔ اپنے متبعین کو جنابیر کا لقب دیا۔ ان کا اصول زندگی سکھوں کے اصول سے ملتا جلتا تھا۔ ان کا پیشہ اور ذریعہ معاش دیہاتوں میں لوٹ مار اور مریشی چرانا و قافلوں پر ٹلکے مارنا اور مسلمانوں کو قتل کرنا تھا۔ بالآخر اسی کے ایک خدا شناس نے تمام میں اس کو مار ڈالا۔ یہ واقعہ سننے میں پیش آیا۔ اس کے بعد اس کا بیٹا طاہر باپ کا قائم مقام ہوا۔ اور کافی زور پکڑ گیا۔ سنہ ۱۱۰۰ میں ماجیوں کو پہلے پہل اسی نے لوٹا۔ مذہبِ باطنی کو رائج کیا۔ جب خلفاء اور ملک کی مدافعت کو کشش سے اس کی شوکت اور دبدبہ کا زور ٹوٹا تو ایک دوسرا شخص ہمدان نامی قرامطہ میں سے نکلا، اور محمد بن اسماعیل مذکورہ بالا



کی امامت کی طرف لوگوں کو دعوت دینے لگا۔ اور کہنے لگا کہ وہ نہ مرے ہیں نہ مریں گے، بلکہ وہ زندہ ہیں اور مہدی موعود وہی ہیں۔ وہ ظاہر ہوں گے اور دنیا کو عدل و انصاف سے بھریں گے۔ اس نے اپنے ماننے والوں کو قرامطہ کا لقب دیا اور یہ لقب ان پر ایسا غالب ہوا کہ پھر کوئی مبارکیہ کو قرامطہ نہیں کہتا تھا بلکہ صرف اس کے متبعین ہی اس لقب سے پکارے جاتے تھے۔ ورنہ حقیقت تو یہ ہے کہ یہ لقب تمام مبارکیہ کا ہے۔ جیسا کہ انشاء اللہ اپنے موقع پر بیان کیا جائے گا۔

حمدان کے بعد ایک شخص ابن ابی السمرطہؒ کھڑا ہوا، یہ حمدان کا مخالف تھا۔ اور کہتا تھا کہ اسلیح کے بعد امامت ان کے بھائی محمد کو ملی۔ پھر ان کے بھائی موسیٰ کاظم رحمہ اللہ علیہ کو ان کے بھائی عبداللہ افطح بن حضرت جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ اور ان کے بعد ان کے بھائی اسحاق بن جعفر امام ہیں۔

وہ محمد بن اسماعیل کی امامت کا معکبر نہیں تھا البتہ ان کی حیات اور پھر ظاہر ہوئے کو نہیں مانتا تھا اس نے اپنے گروہ کا نام شیعہ رکھا۔ پس میمونہ، غلیقہ، برقیہ، مقتبیہ، جناہ اور قرطبیہ سب کی سب باطنی فرقہ کی شاخیں ہیں۔ اصول و عقائد میں سب کے سب متفق ہیں۔ البتہ بعض فروع میں باہم مختلف ہیں، باطنی فرقہ کا بنیادی عقیدہ یہ ہے کہ احکام کے باطن پر عمل کرنا فرض ہے ظاہر پر نہیں۔ اسی لئے ان کو باطنیہ کہا جاتا ہے۔ البتہ ان میں سے مقتبیہ فرقہ کا اختلاف بنیادی ہے۔ اس لئے کہ وہ مفسس کی الوہیت کے قائل ہو گئے تھے۔

اہل تاریخ کہتے ہیں کہ برقی، متقی اور فرامطی باہم خفیہ مراسلاتی روابط رکھتے ہیں اور سب کے سب اعتراض و مناقب میں متفق تھے کیونکہ ان کا دامن مقصد جس رنگ اور جس طریقہ سے بھی ممکن ہو مسلمانوں کو قتل کرنا، ان کے مذہب کو دہم بہم اور اہل اسلام کی بیخ کنی اور لوگوں کے مذہب سے پرگشتہ کرنا تھا۔ ان میں اقراج اہواز ہی وہ پہلا شخص ہے جس نے باطنی مذہب ایجاد کیا اور برقی وہ پہلا آدمی ہے جس نے تقیہ ترک کر کے علی الاعلان اور بدعلا اس مذہب کا اظہار کیا۔ اس کے بعد اس کے بعد متقی، اور جنابی پھر زاریہ میں سے حسن اور اس کی اولاد اور مہدویہ کہ جس کے آغاز کا حال پہلے معلوم ہو چکا ہے یہ سب اگرچہ اصل عقیدہ کے لحاظ سے اعلیٰ تھے، لیکن جب معدوم فریقہ کی ولایت ان کے قبضہ میں آئی تو لوگوں کو غش کرنے کی خاطر ظاہری احکام شرع کی پابندی کو بہت اہمیت دیتے تھے۔ یہ خود بھی ظاہری احکام شرعی کے نفاذ پر بہت زور دینے لگے مگر تنہائی میں اپنے خاص خاص لوگوں میں باطنی مذہب کی تلقین بھی کرتے رہتے تھے۔

مذکورہ بالا تفصیلات سے فہیم و سنجیدہ لوگوں درج ذیل نتائج تک ضرور مائل حاصل کر سکتے ہیں۔

**اول۔** شیعہ مذہب کے وجود میں آنے کا باعث وہ نفاق یا دشمنی تھی۔ جو اس کے موجد مسلمانوں کے بارے میں رکھتے تھے، جیسے عبداللہ بن سبا اور اس کے بھائی، کہ وہ یہودیت کے سبب مسلمانوں سے زخم اٹھا کر، اور ذلیل و غوار ہو کر، اپنے دلوں میں عناد رکھتے تھے۔

دوسرے۔ حکومت واقعہ ارکالایج۔ جو واقعہ خمار و کیسان سے ظاہر ہے۔

تنبیہ ہے۔ امام زادہ حضرت زید شہید رحمہ اللہ علیہ کے ساتھ مخالفت، جر شاہین اور ان کے ساتھیوں کی طرف سے ظاہر ہوئی۔ چوتھے۔ کفر الحاد سے لگاؤ اور تکالیف شرعیہ سے گزیر، جس خیال میں کہ عبداللہ بن میمون اقلاد لگا ہوا تھا۔

اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی معلوم ہوا کہ شیعہ مذہب کے اصول صرف پانچ ہیں، کیونکہ ابتدائی فرقے مکمل پانچ تھے، یعنی شیعہ اول، ثلثہ، کبسانیمہ، زہدیہ، اور امامیہ شیعان اولیٰ کے دو فرقے شاہ ہوتے ہیں۔ پہلا فرقہ ان اہل سنت والجماعت مخلصین کا

ہے جن میں مہاجرین و انصار صحابہ کرام اور تابعین عظام رضی اللہ عنہم شامل ہیں، جو ہمیشہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے رفیق اور ان کی خلافت کے مددگار رہے۔ ان کا مذہب یہ تھا کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی خلیفہ برحق ہیں اور ان کی اطاعت سب مسلمانوں پر فرض ہے اور یہ کہ وہ اپنے زمانہ کے موجودین میں سب سے افضل ہیں جس نے ان کی خلافت کی مخالفت کی اور ان کو لائق خلافت نہ سمجھا وہ باغی و گمراہ اور خطا کار ہے۔ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ و صلح و نہ پیر رضی اللہ عنہم کو ان کی خلافت کے بارے میں کوئی نزاع نہ تھا بلکہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے قاتلوں سے قعاص لینے میں جلدت اداس ہیں تاخیر کرنے یا نہ کرنے میں اختلاف تھا۔ اور یہ اختلاف بھی دور ہونے والا اور ہام صلح و مصافحہ ہوا، اسی چاہتی تھی کہ عبد اللہ بن سبا اور اس جیسے لوگوں نے طرفین کے سرداروں کے مشورہ اور مرضی کے بغیر لڑائی پھیلادی، اور پھر جو کچھ نہ ہوا تھا ہوا۔

غرض تمام ہندوگوں نے خصوصیت کے ساتھ خلافت کے معاملہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی لیاقت و قابلیت سے کبھی انکار نہیں کیا۔ بلکہ ان کو اہل عصر میں بہترین جانتے اور مانتے تھے ان کے حاسن اور خوبیوں کے نہ صرف معترف تھے بلکہ علی الاعلان ان کو بیان بھی کرتے تھے۔

اور اس فرقہ کا یہ بھی مذہب تھا کہ جس طرح کلام اللہ اور کلام رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو ظاہر پر محمول کیا جاتا ہے اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اقوال اور کلام کو ظاہر پر محمول کرنا چاہیئے نہ کہ تفسیر اور ظاہر داری پر۔ کیونکہ خلیفہ برحق پیغمبر کا نائب ہوتا ہے تو پیغمبر کے اقوال میں جس طرح ظاہر پر محمول ہوتے ہیں ایسے ہی خلیفہ کے کلمات کا بھی معاملہ ہے۔

پس حضرت علی رضی اللہ عنہ بعض صحابہ کو خود پر فضیلت دینے کے بارے میں فرماتے یا ان اصحاب کے حاسن و خوبیاں بیان فرماتے ہیں جو آپ سے برسرِ پیکار تھے۔ ان سب پر بلا شک و شبہ یقین کرنا اور ان کو ماننا چاہیئے کہ وہ احوال اعتقاد یا عمل سنت مصطفیٰ علی صاحبہا الف الف صحیفہ جو صحابہ کرام کی روایت سے ثابت ہے اس کو جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے درست اور ٹھیک فرمایا ہے۔ اور تمام صحابہ کی درجہ بدرجہ درجہ و ترمیم فرمائی ہے، جسکی تفصیلات انشاء اللہ اس کتاب میں آگے آئے گی۔ اس فرقہ کے ان ہی خیالات و عقائد کی بنا پر ان کو اہل سنت والجماعت کا لقب دیا گیا، کیونکہ یہ لوگ ان تمام اقوال و کلمات کو جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے صحابہ کے حق میں فرمائے ظاہر پر محمول کیا اور سب صحابہ رضوان اللہ علیہم کے درجہ بدرجہ معتقد ہوئے۔ دوسرا فرقہ تفسیلیہ ہے، جو اگرچہ شیعانِ اولیٰ میں تو داخل نہیں ہے لیکن ایک مسئلہ تفصیل کو چھوڑ کر باقی تمام مسائل

و معاملات میں اہل سنت کے ساتھ متفق اور ان کا اعتقاد و عمل بھی صحابہ کرام سے مروی ہے اس لئے اختلاف و انتشار کو پیشینہ اور بات کو مختصر کرنے کے محاذ سے دواصل کے مطابق ان کو بھی شیعانِ اولیٰ میں شامل کئے جیتے ہیں، ان کا مذہب یہ ہے کہ صرف حضرت علی اور ان کی اولاد رضی اللہ عنہم ہی خلافت کی حقدار ہے تاوقتیکہ وہ خود اپنی مرضی سے اپنا یہ حق دوسروں کو منتقل نہ کر دیں اسی بنا پر چونکہ جناب خنیزین رضی اللہ عنہما اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی خلافت پر سب کا اتفاق ہو چکا تھا ان کی خلافت کو حق جانتے اور درست تسلیم کرتے ہیں، اور یہ حقداران جب خود دعویدار ہوں تو پھر کسی دوسرے کو اس میں مداخلت کا کوئی حق نہیں۔ یہ لوگ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو افضل ان س مانتے ہیں۔ اور صحابہ کو جھٹلانے سے یاد کرتے ہیں۔ اور ظلم و غضب اور گمراہی کی نسبت ان کی طرف ہرگز نہیں کرتے۔ گویا یہ لوگ سوائے مسئلہ تفصیل کے کسی بھی مسئلہ میں شیعانِ اولیٰ سے مخالفت نہیں رکھتے۔



اور فرقہ اسماعیلیہ کا مذہب اگرچہ امامیہ سے بالکل جدا ہے۔ انتشار کو کم کرنے کی غرض سے ان کو امامیہ میں شامل کر لیا گیا ہے۔ یہ بھی معلوم رہنا چاہیے کہ شیعانِ اولیٰ میں اہل سنت اور اہل تفصیل دونوں شامل ہیں، پہلے شیعہ ہی کہے جاتے تھے مگر جب سے خلاۃ غالی، روافض، زیدیوں، اور اسماعیلیوں نے اپنے لئے شیعہ لقب اختیار کیا اور ان کے اعمال و عقائد کی قبا حثیں اور شرطیں ہر ہونے لگے تو حق و باطل کے مل جانے کے خطرہ کے پیش نظر فرقہ سنیہ و تفصیلیہ نے اس لقب کو اپنے لئے ناپسند کر کے ترک کر دیا اور اس کی بجائے اہل سنت والجماعت کا لقب اختیار کیا۔ اسی سے یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ تاریخ کی قدیم کتابوں میں اسماعیلیں اہل سنت کے لئے حمیہ الفاظ "نہل من الشیعۃ و من شیعۃ" مذکور ہیں۔ تو یہ الفاظ اپنی جگہ درست ہیں کیونکہ پہلے ایسے حضرات شیعانِ اولیٰ کا یہ لقب تھا۔ وادی کی تاریخ اور استیعاب ہیں اس قسم کے الفاظ بہت آتے ہیں لہذا اس سے دھوکہ نہ کھانا چاہیے۔ یہ حضرات مذکورین سرگزنا ایسے شیعہ نہ تھے۔ بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رفاقت اور مددگاری کے سبب شیعانِ علیؑ کے ساتھی، کہلاتے تھے۔

مذکورہ بالا تفصیل سے یہ بھی معلوم ہوا خلاۃ۔ کیسانہ اور اسماعیلیہ فرقے ایسے ہیں کہ جن کو بلا اختلاف کافر کہا جاسکتا ہے یا مرتد ٹھہرا جاسکتا ہے۔ باقی رہے زیدیہ و روافض جو خود کو امامیہ کہتے ہیں ان کی تکفیر میں اختلاف ہے اس میں حق بات یہ ہے کہ ان کو باہم ایک دوسرے پر نفیلت ہے۔ اس کا بیان بھی انشاء اللہ آگے آئے گا۔

اور خلاۃ، کیسانہ، زیدیہ اور روافض (امامیہ) بہت سے فرقوں میں بٹے ہوئے ہیں جن کے ناموں اور مذہبوں کی تعداد کتاب مل و عمل اور دوسری بڑی کتابوں میں ملتی ہے اس کا تذکرہ یہاں بے فائدہ ہے اس لئے کہ اصل کی پہچان کے بعد تابع کی پہچان خود بخود ہو جاتی ہے اور اصل کے فساد سے تابع کا ناسود و ہی میاں ہو جاتا ہے۔ لیکن ہم ناظرین کتاب کی دلچسپی اور تفہیم طبع کے طور پر، اس تفصیل کا مختصر اجمال بیان کرتے ہیں۔

## غالی شیعوں کے چوبیس فرقے

خلاۃ غالی فرقہ کے چوبیس فرقے ہیں، درج ذیل ہیں۔

(۱) فرقہ سبائیہ۔ یہ پہلا فرقہ عبداللہ بن سبا کے شاگردوں، ساتھیوں اور ہم عقیدہ لوگوں کا ہے۔ یہ کہتے تھے کہ حضرت علی معبود حقیقی ہیں وہ شبید نہیں ہوئے بلکہ ابنِ لہم نے ایک شیطان کو مارا ہے جو آپ کی شکل اختیار کر گیا تھا۔ (نور بالند) کہلا شیطان لعین آپ کی پاک شکل میں کیسے منتقل ہو سکتا تھا۔

یہ بھی کہتے ہیں کہ آپ ابرہ میں پوشیدہ ہیں، اور یہ بجلی کا کرڑا آپ کی آواز ہے اور بجلی آپ کا کوڑا ہے۔ اسی لئے جب یہ لوگ ہادل کی گرج سنتے ہیں تو کہتے ہیں الصلوۃ والسلام علیک یا امیر المؤمنین ان کا یہ بھی کہنا ہے کہ آپ ایک مدت کے بعد زندہ فرمائیں گے اور اپنے دشمنوں کو زیر و زبر کر ڈالیں گے۔ ان لوگوں کے کلمات باہم ایک دوسرے کا رد کرتے ہیں اور لا یعنی ہیں اس لئے کہ ابرہ کی سخت کڑک اور بجلی گرا کر جب ایک عالم کو مار سکتے ہیں تو اپنے دشمنوں کے بارے میں یہ ڈھیل کیوں اور یہ انتظار کس کا؟

(۲) فرقہ مفسیلیہ۔ یہ فرقہ مفسیل میرنی نامی ایک شخص کے ساتھیوں کا ہے جب سبائی مذہب براہمنوں کا نشانہ اور لعنت و طوط

کا بدت جاتوان لوگوں نے دوسرے طریقہ اختیار کیا۔ اور یوں کہنے لگے کہ جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو اللہ تعالیٰ سے وہی نسبت ہے جو مسیح علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ سے تھی۔ بقول نصاریٰ کہ لاہوت ونا سوت دونوں باہم مل کر ایک چیز ہو گئے ہیں۔

اس فرق کا مذہب یہ ہے کہ نبوت و رسالت کا سلسلہ کبھی ختم نہیں ہوتا اور جس بھی کسی کا اتحاد ذات لاہوت سے ہوا وہ نبی ہے اور جس نے رہنمائی عالم اور گمراہوں کی ہدایت کو اپنا پیشہ بنا دیا وہی رسول ہے۔ اس لئے اس فرق میں نبوت و رسالت کے ظہور بہت گہرے ہیں۔

(۱۳) فرقہ سیرغیہ۔ یہ فرقہ سیرغیہ کے ساتھیوں کا ہے۔ ان کا بھی وہی مذہب ہے جو مغلیہ کا ہے فرقہ صرف اتنا ہے کہ ان کے عقیدہ کے مطابق لاہوت کا حلول صرف پانچ ہستیوں میں ہوا ہے۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت جبرائیل، حضرت علیؓ، حضرت جعفرؓ اور حضرت عقیل رضی اللہ عنہم۔

(۱۴) فرقہ سیرغیہ۔ یہ گروہ سیرغیہ بن یونس کے ساتھیوں کا۔ یہ فرقہ حضرت جعفر کے الہ ہونے کا عقیدہ رکھتا ہے اور کہتا ہے کہ وہ اپنی اصلی صورت میں نظر نہیں آتے تھے۔ بظاہر جس ہستی کو لوگ جعفر کہتے تھے۔ وہ ان کی اصل شکل و صورت نہ تھی۔ ان کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ ان کے علاوہ کوئی اور امام الہییت نہیں رکھتا۔ البتہ وحی کا نزول، معراج کا حصول اور عالم ملکوت کی سیر یہ باتیں تمام انہ کو حاصل ہوتی ہیں۔

(۱۵) فرقہ کا ملیہ۔ یہ کامل کے ساتھیوں کی جماعت ہے۔ یہ لوگ دو حوں کے تنازع کے قائل ہیں، یعنی کہ روح ایک بدن سے دوسرے بدن میں منتقل ہوتی رہتی ہے، یہ کہتے ہیں کہ روح الہی پہلے آدم علیہ السلام کے بدن میں آئی۔ پھر شیث علیہ السلام کے پھر اسی طرح سلسلہ مسلسلہ تمام انبیاء علیہم السلام وائمہ کے ابدان میں منتقل ہوتی رہی اسی طرح نبی آدم کی ارواح ایک دوسرے کے ابدان میں منتقل ہوتی رہتی ہیں۔

یہ لوگ صحابہ کو کافر کہتے ہیں۔ کیونکہ انہوں نے حضرت علیؓ کی بیعت نہیں کی اور شاہیہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھی کافر کہتے ہیں کہ انہوں نے اپنا جائز حق کیوں چھوڑا۔ اسی سے یہ بات معلوم ہوتی کہ ان کے نزدیک انتقال و حلول روح الہی کے لئے ایمان بھی شرط نہیں ورنہ حضرت علیؓ کی تکفیر ممکن نہیں تھی۔

(۱۶) فرقہ مخیر یہ۔ یہ مغیرہ بن سعید غلی کی ٹولی ہے، یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ایک نورانی شخص کی صورت میں ہے جس کے سر پر تاج ہے اور اس کا دل حکمتوں کا سرچشمہ ہے۔

(۱۷) فرقہ جناحیہ۔ یہ لوگ بھی تنازع ارواح کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ روح الہی حضرت آدم و شیث علیہما السلام اور تمام انبیاء کے ابدان سے منتقل ہوتی رہتی ہے پیغمبر آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم تک آئی، اور پھر جناب علی رضی اللہ عنہ و علی بن رضی اللہ عنہما اور محمد بن الحنفیہ رحمہ اللہ علیہ میں اور ان کے بعد عبد اللہ بن معاذ بن عبد اللہ بن جعفر میں منتقل ہوئی یہ امامت بھی اسی ترتیب سے مانتے ہیں بلکہ ان کے نزدیک بدن انسانی میں روح الہی کے حلول ہی کا نام نبوت یا امامت ہے۔ یہ قیامت کے منکر ہیں اور حرام ہشیار کو ملال کہتے ہیں۔

(۱۸) فرقہ بیانیہ۔ یہ بیان بن سحران نہدی کا گروہ ہے خدا تعالیٰ کو اسی شکل و صورت کے ساتھ جانتے ہیں اور اس بات کے قائل ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے پہلے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بدن میں حلول کیا پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بدن میں پھر محمد بن الحنفیہ کے بدن میں پھر ابو ہاشم بن محمد بن الحنفیہ کے بدن میں۔ اس کے بعد بیان بن سحران

کے بدن میں۔ اور کہتے ہیں کہ لاہوت، ناسوت کے ساتھ مل کر بیان کے رنگ و بپے میں ایسا سرائیت کر گیا ہے جیسے کوئلے میں آگ اور مٹی میں گلاب۔

(۹) فرقہ منصورہ یہ۔ یہ ابو منصور علی کے ساتھیوں کا گروہ ہے۔ یہ اس بات کے قائل ہیں کہ رسالت ختم نہیں ہوئی۔ عالم قدیم ہے احکام شریعت ملاؤں کی گھڑت ہے۔ جنت و دوزخ خیالی ہیں ان کی کوئی حقیقت نہیں۔ امام باقر رحمۃ اللہ علیہ کی امامت کے بعد ابو منصور کو امام مانتے ہیں۔

(۱۰) فرقہ غمامیہ۔ اس فرقہ کو زہر بھی کہتے ہیں۔ یہ اس بات کے معتقد ہیں کہ ہر دو دہائیہ عالم موسم بہار میں ابر کی شکل میں زمین پر نازل فرماتا ہے اور دنیا میں پھر لگا کر پھر آسمان پر چڑھ جاتا ہے۔ اور ہر سب بھولی لپھواری سیوہ و غلہ، اور باغ و بہار اسی کا اثر ہے۔

(۱۱) فرقہ آمویہ۔ یہ فرقہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو نبوت و رسالت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا شریک و ہم نامانتا ہے۔

(۱۲) فرقہ تنویریہ۔ اس فرقہ کے لوگ کہتے ہیں کہ دنیا کی پیدائش کے بعد اللہ تعالیٰ نے اسو دنیا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سپرد کی اور چار راج میں دے دیئے تھے۔ اور جو کچھ دنیا میں آج کے لئے حلال کر دیا تھا۔

اس فرقہ کے بعض لوگ کہتے ہیں کہ چار راج حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حوالہ کیا گیا تھا۔ اور بعض دوسرے اس کے قائل ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی رضی اللہ عنہ دونوں کے سپرد کیا تھا۔

(۱۳) فرقہ خطابیہ۔ یہ فرقہ ابو الخطاب محمد بن ربیعہ الاضلع الاسدی کے ساتھیوں پر مشتمل ہے۔ ان کا اعتقاد ہے کہ تمام ائمہ اللہ تعالیٰ کے بیٹے ہیں، اور حضرت علی اور جعفر دونوں کو الہ مانتے ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بڑا اور حضرت جعفر رحمہ اللہ علیہ کو چھوٹا۔

اور ابو الخطاب کو پیغمبر ماننے کے بعد ساقہ ساقہ یہ بھی کہتے ہیں کہ گذشتہ تمام انبیاء کرام علیہ السلام نے نبوت ابو الخطاب کے حوالہ کر دی ہے۔ اور سب لوگوں پر اس کی اطاعت فرض کر دی ہے۔

ابو الخطاب اپنے ماننے والوں کو یہ نصیحت کرتا تھا کہ اپنے ہم مذہبوں کے لئے بوقت ضرورت جھوٹی قسم کھا لینا۔ اس لئے فقہ کی کتابوں میں یہ مناسبت ہے کہ خطابیہ کی گواہی غیر معتبر اور ناجائز ہے۔

(۱۴) فرقہ معمریہ۔ یہ فرقہ معمر کی طرف منسوب ہے۔ یہ امام جعفر کی امامت کے قائل ہیں اور ان کے بعد ابو الخطاب کو نبی مانتے ہیں اور اس کے بعد معمر کو۔ ان کا عقیدہ ہے کہ احکام شرع معمر کو سپرد ہو گئے تھے اور وہ جو کلمہ آخر الانبیاء تھے اس لئے اس نے تمام احکام ساقہ کر دیئے اور تکلیفات شرع کو ختم کر دیا۔ یہ فرقہ خطابیہ ہی کی ایک شاخ ہے۔

(۱۵) فرقہ غرابیہ۔ یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے تو حضرت جبرائیل علیہ السلام کو وحی دے کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس بھیجا تھا مگر انہوں نے پہچان میں غلطی کی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بجائے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچا دی، اور ایسا اس وجہ سے ہوا کہ یہ دونوں حضرات شکل و شباهت میں ایک دوسرے سے بہت ملتے جلتے تھے۔ ان دونوں کی شباهت اس سے بھی زیادہ تھی جتنی ایک کوئے کو دوسرے کوئے سے ہوتی ہے۔ لہذا حضرت جبرائیل کے لئے ان میں باہم تمیز ممکن نہ رہی۔ حضرت جبرائیل کی اس غلطی میں واقعی کیا شک ہو سکتا ہے کہ نو دس سالہ نو عمر لڑکے اور چالیس سالہ بزرگ میں بھی تمیز نہ

کہ سکے کہ بچے کے لئے دی گئی وحی ادھیڑ عمر بزرگ کو پہنچا دی اور پھر ۲۳ سال مسلسل اس بھول کا شکار رہے (مترجم)۔  
اس فرقہ کے ایک شاعر نے اسی خیال کو ان الفاظ میں ظاہر کیا ہے۔ قَلَطَ الْأَمِينُ فَبَاوَدًا حَاوَدًا عَن حَيْدٍ بِأَيِّ جَبْرِائِيلَ  
نے غلطی کی کہ حضرت علی کو چھوڑ کر وحی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچا دی۔  
ایک دوسرا فارسی گو شاعر کہتا ہے۔

جبریل کہ آمد ز بحر خالق ہے چوں در پیش محمد شد مقصود علی بود

اور یہ باتیں قرآن کے پڑھے لکھے لوگوں کی ہیں، جاہل تو لعنة اللہ علی صاحب الریش کے صریح الفاظ کے ساتھ حضرت  
جبریل علیہ السلام پر لعنت بھیجتے ہیں۔

(۱۶) فرقہ ذباہیم۔ یہ فرقہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو نبی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو آلہ ماننا ہے۔ یہ کہتے ہیں ان  
حضرات کی سورتوں میں اس سے زائد مشابہت تھی جتنی ایک لکھی کو دوسری لکھی سے ہوتی ہے۔ یہ فرقہ غرابیہ کا وہ فرقہ ہے  
جس نے اپنے عقیدہ کو چھوڑ کر دوسرا عقیدہ اختیار کر لیا ہے۔

(۱۷) فرقہ ذمیرہ۔ اس فرقہ کا عقیدہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ آلہ ہیں۔ انہوں نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو لوگوں کی  
طرف اس لئے بھیجا تھا کہ وہ انہیں علی کی طرف دعوت دیں لیکن اس کے برخلاف وہ لوگوں کو اپنی طرف دعوت دینے لگے۔ اسی لئے  
یہ فرقہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو برائی کے ساتھ یاد کر دیتا ہے۔ اسی سبب سے اس کا نام ذمیرہ ہو گیا۔

(۱۸) فرقہ اثنیہ۔ یہ فرقہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی رضی اللہ عنہ دونوں کو خدا ماننا ہے اس فرقہ میں پھر دو گروہ ہو گئے ایک  
حضور کی خدائی کو ترجیح دیتا اور غالب و قوی بتاتا ہے۔ جبکہ دوسرا حضرت علیؑ کو۔

(۱۹) فرقہ تمسیدہ۔ یہ وہ فرقہ ہے جو پانچوں کو خدا ماننا ہے۔ یہ لفظ فاطمہؑ میں تائید کی تاہمیں لگاتے۔ اور کہتے کہ پانچوں  
در حقیقت شخص واحد ہیں۔ کہ ایک ہی روح سب میں حلول کئے ہوئے ہے ایک کو دوسرے پر کوئی فوقیت نہیں۔ پانچوں سے  
مزا و حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت علیؑ، حضرت فاطمہؑ، حضرت حسنؑ اور حضرت حسینؑ رضی اللہ عنہم ہیں۔

(۲۰) فرقہ نصیریہ۔ یہ فرقہ حضرت علیؑ اور آپؐ کی اولاد میں سے جن کو وہ امام مانتے ہیں، کے متعلق یہ عقیدہ رکھتا ہے  
کہ ان میں خدا حلول کر گیا ہے اور کبھی یہ مجازاً اسم اللہ حضرت علیؑ کے لئے ہوتے ہیں گویا حال کا اطلاق محل پر کرتے ہیں۔

(۲۱) فرقہ اسماعیلیہ۔ ان کا عقیدہ ہے کہ زمین کبھی بھی پیغمبر سے خالی نہیں رہتی۔ یہ بھی حضرت علیؑ اور ان کے  
کے حلول کے قائل ہیں البتہ اس امر میں باہم اختلاف ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد پہلے کس میں حلول ہوا۔

(۲۲) فرقہ غلبانیہ۔ یہ غلبان اردوخ اسدی با اوسی کے ساتھیوں کا فرقہ ہے، یہ بھی حضرت علیؑ کی الوہیت کے قائل  
ہیں اور آپؐ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل مانتے ہیں یہ بھی کہتے ہیں حضور نے علیؑ کے ہاتھ پر بیعت کر کے اکی متابعت  
خود پر لازم کر لی تھی۔

(۲۳) فرقہ زہر امیہ۔ ان کے نزدیک سلسلہ امامت یوں ہے، حضرت علیؑ، بعد محمد بن الحنفیہ پھر ان کے بیٹے ابو ہاشم  
پھر ان کی وصیت کے مطابق علی بن عبد اللہ بن عباس ان کے بعد محمد بن علی بن عبد اللہ بن عباس، اسی طرح سلسلہ جاری رکھتے ہوئے  
منصور و داعی تک پہنچاتے ہیں۔ اور ابو مسلم مروزی میں جو صاحب دعوت عباسی تھا، اللہ تعالیٰ کا حلول مانتے ہیں اسی دہرے سان  
کا شمار بھی غائبوں میں ہوا، یہ لوگ نارک فرشتوں میں اور حرام چیزوں کو حلال بتاتے ہیں۔

(۲۴) فرقہ مہنفیہ۔ یہ گروہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بعد مہنف کو الہ مانتے ہے اور کہتا ہے کہ خدا چار ہیں۔ مہنف کا ذکر پہلے ہو چکا ہے یہ دراصل اسمعیلی تھا، جب اہل بیت کا دعوہ بیدار ہوا تو غالیوں میں اس کا بھی شمار ہوا۔

اس ساری تفصیل سے ہر شخص بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ مذہب خلاۃ کا دار و مدار بنی امام کو الہ یا اس میں الہ کے حلول کرانے پر ہے۔ لیکن تین میں امام کے بارے میں نو وہی تین مذہب کیسا نہ۔ زیدہ، امامیہ، پیشی نظر ہیں۔ ان خلاۃ میں بعض کیسا نہ ہیں اور بعض امامیہ، البتہ زیدہ میں سے اب تک کسی کو خلاۃ نہیں سنا گیا کہ وہ حضرت زید علیہ السلام علیہ میں سے یا ان کی اولاد میں سے کسی کو الہ مانتے یا ان میں الہ کے حلول کے قائل ہوں۔ اس لئے ان چار میں فرقوں میں ان کا نام نہیں آیا۔

کیسان اور اس کے فرقے | فرقہ کیسان کے متعلق یہ واضح رہے کہ کیسان کے متعلق تحقیق میں خاصا اختلاف پایا جاتا ہے جوہری صاحب صراح اللہ کی تحقیق ہے کہ حجاز کا نام ہی کیسان ہے اور صاحب قاموس اور اکثر اہل لغت بھی اس کی تائید کرتے ہیں لیکن فقہ اور معتد اہل تاریخ کے نزدیک وہ ایک الگ شخصیت ہے جو حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کا پیر و اور جناب محمد بن الحنفیہ کا شاگرد تھا۔ آپ سے اس نے اکتساب فنین کیا اور بہت سے عجیب و غریب علوم حاصل کئے۔ اسی کیسان کے متعلق اور پیر و کا ردی کہ کیسانہ کہتے ہیں۔

کیسان کے پیروؤں کے چہرہ گردہ اور فرقے ہیں جن کی تفصیل ذیل میں دی جا رہی ہے۔

(۱) فرقہ کریمیہ۔ یہ ابو کریم عزیر کے ساتھیوں کا فرقہ ہے یہ لوگ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے بعد جناب ابراہیم بن محمد بن الحنفیہ کی امامت کے قائل ہیں اور ان کی دلیل یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے لہرو میں نشان لگھراں ہی کے سپرد کیا تھا گریبان کے نزدیک یہ امامت پر دلیل قطعی ہے۔ یہ لوگ ان ہی محمد بن الحنفیہ کے متعلق حج لایکوت زندہ ہیں مریں گے نہیں) کا عقیدہ رکھتے ہیں۔

ان کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ وہ صاحب الزمان ہیں، کوہِ مہدی کے دہوں میں قدرت الہی سے ان کے لئے دو ہن دو چشمے شہد اور دو دھکے جاری ہیں۔

ایک شاعر کثیر عر نامی بھی اسی فرقہ سے تعلق رکھتا تھا، اس کے یہ اشعار اس عقیدہ کا قیودہ دینے ہیں وہ کہتا ہے۔

وَسَبَّحْتَ لَا يَذْوِي الْمَوْتُ حَتَّى  
يَعُودُ الْخَيْلُ يَتَشَدُّ قَمَاقِيلُ  
يُحْيِي فَلَاحَ يَحْيِي نَرَمَانَا  
يُحْيِي فَلَاحَ يَحْيِي نَرَمَانَا

ترجمہ۔ یہ وہ بیٹا ہے جو اس وقت تک موت سے ہٹتا نہیں ہوگا جب تک آگے اڑتے ہوئے جھنڈے والے لشکر کی قیادت نہ کرے۔ اس وقت تک وہ غائب رہے گا اور لوگ اپنے میں ان کو مدد دیکھیں گے گروہ رضوی میں اس کے پاس ہانی اور شہد موجود ہے۔

شیعروں میں ابو کریم وہ پہلا شخص ہے جو امام صاحب الزمان کے غائب ہو جانے کا قائل ہوا اور امام کا دشمنوں کے شکنجے سے پھینکا اور کچھ عرصہ ظاہر ہونے کے عقیدہ کا بھی یہی موجب ہے۔ شیعروں کے تمام فرقوں نے امام مہنف کے بارے میں دل کی تسلی کے لئے یہ سبق اسی ابو کریم سے سیکھا ہے۔

(۲) فرقہ اسحاقیہ۔ یہ فرقہ اسحاق بن عمر کے ساتھیوں پر مشتمل ہے یہ لوگ جناب محمد بن الحنفیہ کی موت کے قائل ہیں اور



کہتے ہیں ان کی وفات کے بعد امامت ان کے بیٹے ابو ہاشمؑ کو منتقل ہو گئی۔ جو ان کی اولاد اور اولاد منتقل ہوئی۔ کیونکہ ہر امام اپنے بیٹے کے لئے وصیت کر جاتا تھا۔

(۳) فرقہ حمزہ میہ۔ یہ فرقہ کندی بھی کہلاتا ہے۔ یہ لوگ عبداللہ بن حرب کندی کے پیرو ہیں۔ یہ جناب ابو ہاشمؑ کے بعد عبداللہ بن حرب کو امام مانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ابو ہاشمؑ نے اس کے حق میں وصیت فرمادی تھی۔

(۴) فرقہ حجازیہ۔ اس فرقہ کے لوگ علی بن عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم کو جناب ابو ہاشمؑ کی وصیت کی بنا پر امام مانتے ہیں اور یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ امامت حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کی اولاد سے منتقل ہوتی ہوئی منصور عباسی تک پہنچی ہے۔

(۵) فرقہ کلباریہ۔ ان کا کہنا ہے کہ بمطابق وصیت جناب ابو ہاشمؑ جناب عبداللہ بن معاویہ بن عبداللہ بن جعفر بن ابوطالب امام ہوئے۔

(۶) فرقہ مختارہ۔ اس گروہ کے لوگ حضرت حسین رضی اللہ عنہما کی امامت کے بارے میں کیسانہ سے اختلاف رائے رکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت حسین رضی اللہ عنہما نے امامت پائی اور ان کے بعد حضرت محمد بن الحنفیہ رحمہ اللہ علیہ نے۔ اس اختلاف کا سبب پہلے بیان ہو چکا ہے۔

زید یہ اور اس کے فرقے | اس فرقہ کے اصحاب اپنے آپ کو جناب زید بن علی بن الحسین بن علی رضی اللہ عنہم کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ مگر اختلاف سے یہ بھی محذور نہیں ہے۔ اور فو فرقوں میں بٹ گئے، جن کا بیان یوں ہے۔

(۱) خالص زید گئے۔ یہ حضرت زید بن علی رحمہ اللہ علیہ کے اصحاب ہیں جنہوں نے اولاد عبدالملک بن مروان پر لشکر کشی کرتے وقت آپ سے بیعت کی، یہ اصول مذہب اور کچھ فروع کی روایت جناب زید سے کرتے ہیں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین پر تبری نہیں کرتے۔ بلکہ سب کا تذکرہ بھلائی کے ساتھ کرتے ہیں اور اسی تبرائے کرنے پر مصدقہ روایات حضرت زید سے نقل کرتے ہیں۔

یہ کہتے ہیں کہ گو امامت کا حق حضرت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو پہنچا تھا مگر آپ نے جناب شیخیہ و ذی النورین رضی اللہ عنہم کے بارے میں خود اپنے حق سے دست برداری فرمائی تھی۔

یہ اس کے بھی قائل ہیں کہ غلامائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت درست تھی کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس سے راضی تھے اور معصوم کبھی غلط اور باطل پر راضی نہیں ہوتا۔ غرض تمام مسائل امامت پر ان کا مذہب اہل سنت کے مذہب سے ملتا جلتا ہے۔ اختلاف صرف اتنا ہے کہ یہ امام کے لئے فاطمی ہونے کو شرط قرار دیتے ہیں اور اس کے سپرد کرنے سے کسی دوسرے کو امام مانتے ہیں۔ گو یا شیعیان اولیٰ کا فرقہ ثانیہ اس فرقہ کی اصل ہے لیکن ان کے پچھلے لوگوں نے منزلہ اور دوسرے شیعوں کے میل جول اور اثر میں آکر اپنا مذہب بدل ڈالا۔ اور اصل مذہب سے بہت دور جا پڑے؛ کہا جاتا ہے کہ جناب امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ حضرت زید کی امامت سے متفق تھے۔ ان کے خروج کو درست جانتے تھے اور لوگوں کو ان کی رفاقت کی ترغیب بھی دیتے تھے۔ اسی لئے زید نے فروع میں مذہب حنفیہ سے متفق ہیں مگر اصول میں معتزلہ کی پیروی کرتے ہیں۔

(۲) فرقہ حار و دیہ۔ یہ گروہ ابوالجبار و دنیا دین ابی زیاد کے دوستوں کا ہے۔ یہ کہتے ہیں کہ منصور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بدیل وصفت، نہ بدیل تبین نام حضرت علی رضی اللہ عنہ امام تھے۔ اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے چونکہ ان کی اقتدار



نہیں اس لئے ان کو کافر قرار دیتے ہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد بالترتیب حضرات حسین رضی اللہ عنہما کو امام مانتے ہیں۔ اور ان کی امامت کے بعد انکی اولاد میں امامت شورعی کے معتقد ہیں۔ کہتے ہیں کہ ان میں جو تلوار تمام کراٹھ کھڑا ہو اور وہ عالم و شہساح بھی ہو وہی امام وقت ہے۔ چنانچہ زید بن علیؑ اور یحییٰ بن زید کو بھی امام مانتے ہیں۔ البتہ امام منظر کے بارے میں ان میں اختلاف ہے بعض کہتے ہیں وہ محمد بن عبد اللہ بن حسن بن حسنؑ ہیں جو عہد منصور میں مدعی امامت ہوئے۔ اور مقتول ہوئے ان کے اعتقاد میں یہ اب بھی زندہ ہیں مقتول نہیں ہوئے۔

بعض دوسرے یہ کہتے ہیں کہ وہ محمد بن حسن طالقانی ہیں جو منقسم کے عہد میں اٹھے قتال کیا اور قید ہوئے اور حالت اسیری میں ہی وفات پائی۔ مگر یہ ان کی وفات کے منکر ہیں۔

ان کی ایک اور جماعت یہ کہتی ہے کہ وہ یحییٰ بن عمرؑ ہیں جو جناب زید بن علی بن حسین کے پوتوں میں سے ہیں جن کو صاحب الکوفہ بھی کہا جاتا ہے۔ یہ مستعین کے عہد میں ہوئے قتال کیا اور پھر مقتول ہوئے۔ مگر یہ جماعت ان کے قتل کی بھی منکر ہے۔

(۳) فرقہ جریر یہ۔ اس فرقہ کو سلیمانہ بھی کہتے ہیں، یہ سلیمان بن جریر کے پیروکاروں کی جماعت ہے یہ بھی امامت شورعی کے معتقد ہیں اور کہتے ہیں کہ دو نیک بخت مسلمانوں کی رضا مندی سے بھی امامت درست تسلیم کر لی جاتی ہے حضرت ابوبکر و حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی امامت کو تو مانتے ہیں مگر ان سے بیعت کرنے والوں کو خطا کا کہتے ہیں اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی موجودگی میں ان حضرات کی بیعت کیوں کی، حضرت عثمان، حضرت طلحہ، حضرت زبیر اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم کو کافر بتاتے ہیں۔

(۴) فرقہ تبریہ۔ اس کا لقب تو میہ بھی مشہور ہے۔ یہ مغیرہ بن سعد جس کا لقب تبرہ تھا کے ساتھیوں کا گروہ ہے یہ کہتے ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیق و حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی امامت خطا پر مبنی نہیں تھی کیونکہ حضرت علیؑ کم اللہ وجہہ نے اس پر سکوت فرمایا تھا اور جس بات پر معصوم سکوت کرے حق ہوتی ہے، البتہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی امامت تسلیم کرنے میں ان کو تامل ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رضا مندی و سکوت اس معاملہ میں صواب و گمراہ ثابت نہیں۔ اور خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بیعت کے وقت سے امام مانتے ہیں۔

(۵) فرقہ نجیبیہ۔ یہ نعیم بن الیمان کے دوستوں کا گروہ ہے، ان کا اور تبریہ کا مذہبی مسلک ایک ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ یہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو کافر کہتے ہیں اور ان پر تبری بھی کرتے ہیں۔ باقی صحابہ کو بھلائی سے یاد کرتے ہیں۔

(۶) فرقہ دکنیہ۔ جو فضل بن وکین کی طرف منسوب ہے ان کا مذہب جاروویہ سے ملتا ہے فرق یہ ہے کہ یہ حضرت طلحہ و حضرت زبیر اور ام المومنین صدیقہ رضی اللہ عنہم کو کافر کہتے ہیں اور باقی اصحاب رسول کو بھلائی سے یاد کرتے ہیں۔

(۷) فرقہ خشبیہ۔ یہ خلف بن عبد اللہ کے ساتھیوں کا گروہ ہے۔ یہ اولادِ فاطمہؑ میں امامت شورعی کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ جب کوئی غیر مستحق جائزہ امامت زیب بر کرے تو اس کی مخالفت واجب ہے ان کو خشبیہ اس لئے کہتے ہیں کہ یہ اپنے وقت کے بادشاہ کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے تو تبر و تلوار سے مسلح ہونے کے بجائے لاکھی اور ڈنڈے ان کا ہتھیار تھے اور لغت عرب میں خشب لکڑی کو کہتے ہیں۔

(۸) فرقہ یعقوبیہ - یہ یعقوب کے ساتھیوں کی ٹولی ہے۔ یہ رجعت کے قائل ہیں، حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی امامت کو نہیں مانتے بلکہ ہر دو حضرات گرامی پرتبرجی بازی کرتے ہیں۔

(۹) فرقہ صالحیہ - جو حسین بن صالح کی طرف منسوب ہے۔ یہ بھی اولاد حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی اولاد میں امامت شوریٰ کے قائل ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ فاطمیوں میں سے جو بھی صفات علم شجاعت اور سخاوت سے متصف ہو کر ابھرے وہ امام ہے ان کے اور تہذیبوں کے نزدیک ایک زمانہ میں ایک ملک میں ایک وقت کئی اماموں کا ہونا ممکن ہے۔

امامیہ - اور اس کے فرقے | اب رہا فرقہ امامیہ قرآن کے مذہب کا دار و مدار اور ان کے تمام فرقوں کا مشترکہ عقیدہ یہ ہے کہ زمان تکلیف شرع ائمہ فاطمیہ سے کبھی خالی نہیں رہتا۔ اس ایک فرقہ سے انتالیس فرقوں نے جنم لیا۔ جن کی تفصیل ذیل میں ملاحظہ ہو۔

(۱) فرقہ حنیفیہ - اس فرقہ کے لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کو امام مانتے ہیں ان کے بعد ان کے بیٹے حسن مثنیٰ رحمۃ اللہ علیہ کو جن کو فاضل آل محمد بھی کہتے ہیں۔ پھر ان کے بعد ان کے صاحبزادے جناب عبداللہ کو امام تسلیم کرتے ہیں اور وہ تنازع اور مدو کہ جو ان کے اور جناب جعفر صادق کے درمیان ہوا اور جس کا حوالہ کتب اثنا عشریہ میں موجود مذکور ہے اور اس کو ملا محمد رفیع واعظ نے ابواب الجنان میں کلینی کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔

ان عبداللہ کے بعد ان کے بیٹے محمد نفس زکیہ کو، پھر ان کے بھائی ابراہیم بن عبداللہ کو امام مانتے ہیں۔ یہ دونوں بھائی منصور دوانیقی کے زمانہ میں نکلے، لوگوں کو اپنی طرف دعوت دی لوگوں کی کافی جمعیت نے ساتھ دیا بالآخر جنگ و جدل اور میدان کارزار گرم ہوا مگر امرائے منصور کے ہاتھوں دونوں بھائی قتل ہو گئے۔

(۲) فرقہ نقشبندیہ - یہ بھی حنیفیہ ہی کا ایک فرقہ ہے جو کہتا ہے کہ نفس زکیہ قتل نہیں ہوئے بلکہ غائب اور چھپے ہوئے ہیں چند روز بعد پھر ظہور فرمائیں گے۔

(۳) فرقہ حکمیہ - اس کا نام ہشامیہ بھی ہے۔ کیونکہ یہ اصحاب ہشام بن حکم پر مشتمل ہے ان کا کہنا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے بعد امامت حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کی اولاد میں آئی۔ اور اس سلسلہ امامت کو بالترتیب حضرت جعفر تک چلاتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے بارے میں وہ جہم صریح رکھنے کے قائل ہیں گویا وہ اپنے معبود کو مجسم شکل میں مانتے ہیں جو طول و عرض و عمق ہر سہ اطراف تو برابر رکھتا ہے۔ مگر ان ظاہری اجسام میں سے کسی صورت سے مشابہ نہیں۔

(۴) فرقہ سالمیہ - اس فرقہ کا نام جوالیقیہ بھی ہے۔ کیونکہ یہ ہشام بن سالم جوالیقی کے ساتھیوں پر مشتمل ہے امامت اور اللہ تعالیٰ کی جمیعت کے بارے میں ان کے عقائد بھی فرقہ حکمیہ سے ملتے ہیں فرق صرف اتنا ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ کو بصورت انسانی مانتے ہیں۔

(۵) فرقہ شیطانہ - اس فرقہ کا ایک نام لغانیہ بھی ہے کیونکہ یہ محمد بن نفعان حیرنی جو کہ شیطان الطاق کے لقب سے مشہور ہے مانتے والوں کا گروہ ہے۔ یہ امامت کا سلسلہ جناب موسیٰ کاظم رحمہ اللہ علیہ تک چلاتے ہیں، اور اللہ تعالیٰ کو مجسم مان کر اس کے اعضاء و جوارح ثابت کرتے ہیں۔

(۶) فرقہ زرارہ - یہ فرقہ زرارہ بن اعین کوئی کے اصحاب پر مشتمل ہے۔ ان کے نزدیک امامت کا سلسلہ حضرت جعفر صادق آتا ہے یہ صفات الہی کو حادث مانتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ ازل میں اللہ تعالیٰ نہ حیات رکھتا تھا نہ علم نہ قدرت نہ

سمجھ لیں۔

(۷) فرقہ یونسیہ - یہ یونس بن عبدالرحمن قحی کا گروہ ہے، یہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ عرش پر ہے اور اس کو فرشتے اٹھائے ہوئے ہیں۔

(۸) فرقہ بداسیہ - یہ لوگ اللہ تعالیٰ پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ وہ بعض باتوں کا ارادہ کرتا ہے اور اپنے ارادہ پر نادم ہوتا ہے کہ ایسا ارادہ کرنا خلاف مصلحت تھا۔ ہر سہ خلفاء رضوان اللہ علیہم کی خلافت اور ان کے مناقب و محاسن پر اسی خیال کو منطبق کرتے ہیں۔

(۹) فرقہ مفوضہ - ان کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے دنیا کی پیدائش کا معاملہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سونپ رکھا ہے لہذا دنیا اور اس کی مخلوقات سب کی سب آنحضرت کی پیدا کردہ ہیں۔ ایک گروہ انہیں میں سے اس خیال کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر چسپاں کرتا ہے۔ اور ایک تیسرے طبقہ ہر دو پر!

مذکورہ بالا میں سے سات فرقے خلاۃ امامیہ کے ہیں یہ باتفاق کافر ہیں۔ ان سب کا مشترک عقیدہ ائمہ ستہ کی امامت ہے۔

(۱۰) فرقہ باقریہ - یہ فرقہ حضرت باقر رحمہ اللہ علیہ کے بارے میں محی لایوت کا عقیدہ رکھتا ہے۔ اور ان کو امام منتظر مانتا ہے۔

(۱۱) فرقہ حاضریہ - ان کا کہنا ہے کہ امام باقر رحمۃ اللہ علیہ کے بعد ان کے بیٹے زکریا امام ہوئے جواب حاضر یہاں ہیں چھپے ہوئے ہیں۔ اور اس وقت تک چھپے رہیں گے تا آنکہ ان کو غیب سے خروج کا حکم نہ ملے۔

(۱۲) فرقہ نواسیہ - اصحاب محمد بن ناس کا یہ فرقہ کہتا ہے کہ امام جعفر رحمۃ اللہ علیہ زہرہ ہیں مگر پردہ غیب میں ہیں۔ وہی مہدی موعود ہیں اور وہی قائم منتظر۔ ان میں سے ایک جماعت کہتی ہے کہ وہ بالکلیہ غائب نہیں ان کے دوست کبھی ان کو غفلت و تنہائی میں دیکھ بھی لیتے ہیں۔

(۱۳) فرقہ غماریہ - یہ اصحاب غمار ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ جناب جعفر رحمۃ اللہ علیہ مرچکے ہیں اور ان کے بعد ان کے بیٹے محمد امام ہیں۔

اسماعیلی۔ اور ان کے فرقے | اسماعیلی بھی اگرچہ امامیہ میں شامل ہیں مگر الگ شاخ ہے اس لئے ان کے فرقوں کا علیحدہ ذکر کیا جاتا ہے، یہ فرقے جن کی تعداد آٹھ بلکہ دس ہے۔ ان کا مشترک عقیدہ یہ ہے کہ خود جناب جعفر کے اس قول صریح یعنی **إِنَّ هَذَا الْأَمْرَ فِي الْأَكْبَرِ مَا لَمْ يَكُنْ لَهُ مَحَاحِدَةٌ** (یہ امامت بڑے بیٹے میں ہی رہے گی۔ تا آنکہ اس میں کوئی محب نہ ہو) کے مطابق بڑے بیٹے اسماعیل امام ہیں۔

علاوہ ازیں حضرت جعفر کی اولاد میں سب سے زائد شریف النفس ہیں کیونکہ ان کی ماں فاطمہ بن حسن بن علی کی بیٹی ہیں۔

(۱۴) فرقہ مبارکہ - یہ فرقہ اسی مبارک کے ساتھیوں کا ہے جس کا کچھ حال پہلے بیان ہو چکا ہے یہ لوگ جناب اسماعیل کے بعد ان کے بیٹے محمد کو امام مانتے ہیں اور ان کو خاتم الامۃ قائم منتظر اور مہدی موعود یقین کرتے ہیں۔

(۲) فرقہ باطنیہ۔ یہ جناب اسماعیلؑ کے بعد ان کے قول سابق کی وجہ سے جو بعد میں آتا گیا امام ہوتا گیا کے قائل ہیں وہ یہ بھی عقیدہ رکھتے ہیں کہ عمل باطن کتاب پر واجب ہے نہ کہ ظاہر پر۔

(۳) فرقہ قمریہ۔ اس کے متعلق اہل لغت بہت مختلف خیال ہیں بعض کہتے ہیں کہ قمریہ مبارک مذکورہ کا نام یا لقب ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ جنہیں یہ کسی اور شخص کا نام ہے، جو کوفہ کے مقامات میں سے کسی جگہ کا رہنے والا تھا۔ اور مذہب قمریہ کا بانی تھا۔ بعض کے نزدیک اس کا نام حمدان بن قمریہ ہے۔ بعض کا خیال ہے کہ یہ واسطہ کے ایک گاؤں کا نام ہے، حمدان یہاں کا رہنے والا تھا تو وہ قمریہ ہو اور اس کے متبعین قمریہ کہلائے۔ بہر حال یہ کوئی بھی ہوں ان کا عقیدہ یہ ہے کہ اسماعیل بن جعفر وہ عالم الائمہ ہیں۔ اور حلی لا یموت، احرار شریعہ کو یہ لوگ جائز سمجھتے ہیں۔

(۴) فرقہ شمسیہ۔ یہ بھی بنی شمس کا فرقہ ہے۔ ان کا قول ہے کہ جناب جعفر صادقؑ کے بعد امامت اس ترتیب سے ان کے بیٹوں تک پہنچی۔ (۱) اسماعیلؑ (۲) محمدؑ (۳) موسیٰ کاظمؑ (۴) عبداللہ فاطحؑ اور (۵) اسحاق رحمہم اللہ۔

(۵) فرقہ میمونہ۔ اس میں عبداللہ بن میمون اذلاح ابواری کے ساتھی شامل ہیں، ان کا عقیدہ ہے کہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے ظاہر پر عمل حرام ہے اور یہ قیامت کے بھی منکر ہیں۔

(۶) فرقہ خلیفہ۔ یہ کہتے ہیں کہ نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ یا دیگر اعمال کتاب و احادیث میں جہاں مذکور ہیں وہاں ان کے لغوی معنی مراد ہیں اصطلاحی نہیں۔ یوم آخرت اور جنت و دوزخ کے یہ بھی منکر ہیں۔

(۷) فرقہ برقیہ۔ یہ محمد بن علی برقی کے ساتھیوں کا فرقہ ہے۔ یہ احکام شریعہ کا انکار کرتے ہیں۔ نصوص میں تاویل کرتے ہیں۔ بعض انبیاء کی نبوت کو بھی نہیں مانتے بلکہ ان پر لعنت کو واجب مانتے ہیں۔

(۸) فرقہ جنابیہ۔ یہ ابوطاہر جنابی کے پیروکاروں کا گروہ ہے۔ وہ اس مذہب میں اور بھی آگے بڑھے ہوئے ہیں۔ قیامت و احکام شریعہ کے منکر ہی نہیں ان پر عمل کرنے والوں کو واجب القتل سمجھتے ہیں۔ اسی لئے انہوں نے حجاج بیت اللہ الحرام کو قتل کیا، حجر اسود کو کھود کر لے گئے۔ تاکہ لوگ بدعتیہ ہو کر خانہ کعبہ کا قصد نہ کریں اور اس کا طواف چھوڑ دیں۔

مذکورہ فرقوں میں سے شمسیہ، میمونہ، خلیفہ، برقیہ اور جنابیہ قمریہ میں داخل ہیں اور ان ہی میں ان کا شمار ہے۔ اس لئے اسماعیلیہ فرقوں کو آٹھ بتایا ہے ورنہ وہ تعداد میں زیادہ ہیں۔ چنانچہ اسماعیلی اصول کی بنا پر نواں فرقہ سببیہ ہے۔

(۹) فرقہ سببیہ۔ ان کا قول ہے کہ وہ انبیاء جو شریعت لائے اور رسول ہیں ان کی تعداد سات ہے۔ آدم، نوح، ابراہیم، موسیٰ، عیسیٰ، محمد و مہدی (علیہم السلام)

اور ہر دور رسولوں کے درمیان سات اور دوسرے آدمی ایسے ہوتے ہیں جو سابق شریعت کو آنے والی شریعت تک باقی رکھتے ہیں۔ چنانچہ اسماعیل بن جعفرؑ ان ہی سات آدمیوں میں سے ایک تھے کہ انہوں نے حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور امام مہدیؑ کے درمیان شریعت کو باقی رکھا۔

اور یہ بھی ان کا قول ہے کہ ہر زمانہ میں ایسے سات آدمیوں کا ہونا ضروری ہے جو اقتدار کے قابل ہوں۔

(۱۰) فرقہ مہدیہ۔ یہ اصول اسماعیلیہ پر ایک فرقہ ہے۔ یہ فرقہ ملک کے طول و عرض میں کافی پھیلا ان میں صاحبان تصنیف

و تالیف اہل علم بھی گزے ہیں اور ملک مغرب کے سلاطین و ملوک بھی، اس مذہب کے ماننے والوں میں شامل ہیں۔ گویا تسلط و اقتدار اس فرقہ کے حصہ میں آیا۔ امامت کا سلسلہ اس طرح مانتے ہیں۔ اسمعیلؑ کے بعد ان کے بیٹے محمد مصیٰ پھر ان کے بیٹے احمد دینی، ان کے بعد ان کے بیٹے محمد تقی، پھر ان کے بیٹے عبداللہ رضی پھر ان کے بیٹے ابوالقاسم عبداللہ پھر ان کے بیٹے محمد ملقب، محمد مہدی ان کے بعد ان کے بیٹے احمد قاسم بامر اللہ، پھر اسمعیل بن احمد منصور بقوۃ اللہ پھر معد بن اسمعیل معز الدین اللہ، ان کے بعد ابو منصور نزار بن معد عزیر بامر اللہ پھر ابو علی منصور بن نزار حاکم بامر اللہ پھر ابو الحسن علی بن منصور ظاہر الدین اللہ پھر معد بن علی بن منصور مستنصر بامر اللہ۔

کہتے ہیں کہ اس سلسلہ میں باپ اپنے بیٹوں کے لئے وصیت کرتے گئے۔ جب امامت مہدی کا عہد آیا تو اس نے اپنا حکم ملک مغرب میں نافذ کیا اور وہاں کا بادشاہ بننا چاہا اس وقت بے شمار مخلوق اس کے زیر اثر تھی۔ اس نے اول بلاد افریقیہ پر اقتدار قائم کیا پھر رفتہ رفتہ بلاد مصر پر قبضہ جمایا۔ مغرب اور مصر اس کی اولاد کے قبضہ میں رہے۔ بلکہ اس کی اولاد میں سے کچھ نے بلاد شام پر بھی اپنا تسلط قائم کر لیا اہل بین نے بھی اس مذہب پر لبیک کہا اور یہی مذہب انتہا کیا۔ مستنصر کے بعد امام کون ہو؟ اس مسئلہ پر ان میں اختلاف پیدا ہو گیا۔ اس کی وجہ یہ ہوئی کہ مستنصر نے پہلے تو اپنے بھائی نزار کی امامت کے احکامات جاری کیے مگر کچھ عرصہ بعد اپنے بیٹے ابوالقاسم احمد متعلیٰ بامر اللہ کے امامت کا اعلان کر دیا۔ جن لوگوں نے حکم ثانی کو اول کا ناسخ قرار دے کر متعلیٰ کو امام مانا ان کو مستعلویہ کہتے ہیں اور متعلیٰ کے بعد اس کے بیٹے منصور بن احمد آمر باحکام بامر اللہ کو امام مانتے ہیں۔ اس کے بعد دوسرے بھائی عبدالحمید ابومیسون بن احمد حافظ الدین اللہ کو اس کے بعد اس کے بیٹے منصور محمد بن عبدالحمید ظاہر بامر اللہ کو اس کے بعد اس کے بیٹے ابوالقاسم علی بن محمد قاسم بنصر اللہ اور پھر اس کے بیٹے محمد بن علی عاصد لدین اللہ کو امام تسلیم کرتے ہیں۔

جب امامت پر عاصد فائز تھا تو امراد و ملوک شام نے اس پر چڑھائی کی اور اس کو گرفتار کر کے حوالہ زندان کر دیا اور وہیں قید خانہ میں اس کی موت واقع ہو گئی۔ اب مہدی کی اولاد میں امامت کا کوئی دعویٰ باقی نہ رہا۔ ادھر دوسرے گروہ نے حکم اول کی موجودگی میں دوسرے حکم کو لغو اور مہل قرار دے کر نظر انداز کر دیا اور نزار کو امام تسلیم کر لیا۔ اس کے بعد اس کے بیٹے ہادی کو پھر اس کے بیٹے حسن کو، مگر ان کی یہ سب روایتیں جھوٹی ہیں، مورخین اس معاملہ میں کہاتے ہیں کہ احمد متعلیٰ جب بادشاہ ہوا تو اس نے نزار اور اس کے دو چھوٹے بیٹوں کو گرفتار کر کے قید خانہ میں ڈال دیا اور ان تینوں کی موت جیل ہی میں واقع ہوئی۔ ان کی نسل میں کوئی نہیں رہا۔

فرقہ نزاریہ کو صبا حید و حمیریہ بھی کہتے ہیں جس کی وجہ تسمیہ ابھی معلوم ہوگی۔ نیز نزاریہ کو ہی مسقطیہ اور سقطیہ کہتے ہیں۔ اس لئے کہ ان کے مذہب میں امام فروعی احکامات کا مکلف نہیں اور اسے حق پہنچتا ہے کہ کچھ یا سب کی سب تکلیفات شرعیہ لوگوں سے ساقط کر دے۔

اور ان سے وابستہ لغویات میں سے ایک یہ واقعہ بھی ہے کہ حسن بن صباح حمیری مصری آیا اور نزار کی جرم عورتیں اس کے بھتیجے کی قید میں تھیں ان سے ملا۔ ان سے ایک چھوٹا بچہ لے لیا اور ظاہر یہ کیا کہ یہ نزار کا بیٹا ہے۔ اس بچے کو رے لے گیا اور اسے ہادی کے نام سے شہرت دی اور اسی کے نام سے لوگوں کو دعوت دینے لگا۔ جب اس کے پاس اچھی خامی جمعیت اکٹھی ہو گئی تو قلعہ الموت اور دوسرے قلعوں پر قبضہ کر لیا۔ اپنے اہل و عیال مال و اسباب اور ہادی کو

قلعہ الموت میں رکھا۔ جب موت کا وقت آیا تو ہادی اس وقت بچہ ہی تھا، اس وقت اس نے ابن کتیا نامی ایک شخص کو اپنا نائب بنایا۔

اور ہادی کی تربیت اور اس کے اکرام و توقیر کی بڑے زوردار طریقہ پر وصیت کی۔ جب ابن کتیا بھی مرنے لگا تو اپنے بیٹے محمد کو اپنا نائب مقرر کیا اور حسن کی طرح اس نے بھی ہادی کی خدمت و توقیر کی زوردار وصیت کی۔ ایک روز ہادی پر شہوت غالب ہوئی اور اس نے ابن کتیا کی بیوی کو بلا کر اپنی خواہش پوری کی، اس لئے کہ ان کے گمان میں امام کے لئے تمام چیزیں حلال ہیں اور اس کو حق حاصل ہے کہ جو چاہے کرے، گویا لَا يَمْنَعُ مِمَّا يَفْعَلُ اسی کی نشان ہے۔

اتفاقاً اس صحبت سے ابن کتیا کی بیوی حاملہ ہوئی، اور ایک بچہ جنا جس کا نام حسن رکھا۔ اس دوران ہادی کا انتقال ہو چکا تھا۔ یہ واقعہ ابن کتیا کی بیوی نے بتایا۔ جس پر ہادی کے اکثر متبعین نے اعتبار کر لیا۔ مگر بعض لوگوں نے اسے مشکوک قرار دیا۔ اور کہا کہ ہادی کی صحبت شدہ عورت کوئی اور تھی۔ ابن کتیا کی بیوی بھی اسی زمانہ میں حاملہ ہوئی اور اتفاقاً دونوں کے ہاں ولادت ایک ہی وقت ہوئی۔ ابن کتیا کی بیوی نے چالاکی سے اپنے بیٹے کو ہادی کے بیٹے سے بدل لیا اور اس کا نام حسن رکھا۔

بہر حال حقیقت جو بھی ہو ابن کتیا کے مرنے کے بعد حسن نے خود کو ہادی کا بیٹا اور خزانہ کی اولاد ظاہر کیا۔ اور امامت کا مدعی ہوا۔ یہ حسن نہایت زیرک، بلیغ الکلام اور حاضر جواب تھا۔ نہایت خوش گو خطیب تھا۔ خطبے بہت دیتا تھا۔ اپنے خطبوں میں اس معنوں پر بتا کید و تکرار بہت زور دیتا تھا کہ امام کو یہ حق ہے کہ وہ جو چاہے کرے۔ بلکہ اسے تو یہ بھی حق ہے کہ شریعت کا جو حکم چاہے لوگوں سے اسے ساقط کر دے۔

اپنے متعلق کہتا تھا کہ مجھے غیب سے یہ امر الہی ہوا ہے کہ تم لوگوں کو احکام شرعیہ سے آزاد کر دوں۔ اور تمام حلال چیزوں کو تمہارے لئے حلال کر دوں، تم جو چاہو کرو، مگر آپس میں متخلاف ہو، بدال و قتال نہ کرو اور امام کی اطاعت نہ چھوڑو۔ اس کے بعد اس کا بیٹا محمد، پھر پوتا ملا الدین محمد بن جلال الدین حسن محمد ابن حسن اسی بیج اور روش پر چلتے رہے۔ مگر جلال الدین حسن جو محمد بن حسن کا صلیبی بیٹا تھا۔ اپنے آباؤ اجداد کے مذہب سے منکرو متغیر ہو کر سچا اور پکا مسلمان بن گیا۔

اس کے حسن اسلام کا حال تاریخ کی کتابوں میں مشہور و معروف انداز میں درج کیا ہے۔ اس نے تو یہاں تک کیا کہ باپ دادا کے اس کتب خانہ کو جو زندہ والحاد اور کفر و کذب کے مخلوطوں اور کتابوں سے بھرا ہوا تھا نذر آتش کر دیا۔ یہ اپنے اسلاف پر بڑے واضح اور پُر زور انداز میں لعن و طعن کرتا تھا اس نے تو گویا باطنی فرقہ کی جڑ کھود کر رکھ دی تھی۔ اپنے پیروکاروں کو اچھی باتوں کا حکم دیتا بری باتوں سے روکتا تھا، قلعوں میں شاندار مساجد بنوائیں، ان کو آباد کر لیا۔ اہل بغداد کو اپنے حسن اسلام سے واقف کیا۔ اپنی ماں کو تحفے تائف و دیگر خانہ کتبہ کے ریح کو روانہ کیا۔

لیکن اس کا بیٹا اپنے باپ کی روش کو چھوڑ کر اپنے ملحد و زندیق اسلاف کے رویہ پر چلا، اور اس کا بیٹا جس کا لقب رکن الدین تھا وہ بھی ملحد ہی رہا۔ اسی کے عہد میں تاتاری ترک یعنی چنگیزیوں نے اس کے ملک کو برباد اور اس کی عزت کو خاک میں ملا دیا۔ چند روز تو قلعہ الموت میں پناہ گزیں رہا۔ آخر کار ان کی اطاعت قبول کر کے ان کے ساتھ ہو گیا۔ وہ اس کو ساتھ لے کر اپنے وطن روانہ ہوئے مگر یہ راستہ ہی میں مر گیا۔ اس کے بعد اس کا لڑکا جو قلعہ الموت



ہی میں رہ گیا تھا۔ امامت کا مدعی ہوا اور عبداللہ لقب اختیار کیا۔ جب تاری امراد کو اس کی خبر ہوئی تو اس کی سرکوبی کے لئے فوج بھیجی جس نے قلعہ تباہ و برباد کر دیا۔ اس کے ساتھی ادھر ادھر پراگندہ و منتشر ہو گئے اور یہ خود طبرستان کے کسی گاؤں میں مرکب گیا۔ اس کے بعد پھر کوئی مدعی امامت نہ اٹھا۔

گویا اسماعیل فرقوں میں باطنیہ، قرامطہ، سبعیہ اور حمیریہ محمد بن، مہدیہ و بظاہر شرع کے معتقد ہیں۔ ان فرقوں میں حمیریہ زیادہ شدید الکفر ہیں۔

اس تفصیل سے یہ بات واضح ہوئی کہ اسماعیلیہ کے دس فرقے ہیں، اوپر امامیہ کے تیرہ فرقوں کا تذکرہ ہوا دونوں مل کر تعداد تیس ہو گئی، باقی فرقوں کی تفصیل ذیل میں درج ہے۔

(۲۴) فرقہ افطیمیہ۔ اس فرقہ کو علامیہ بھی کہتے ہیں اس لئے کہ یہ عبدالرحمن بن عمار کے پیرو ہیں۔ یہ گروہ عبداللہ بن جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کی امامت کا قائل ہے اس کا لقب افطی تھا کیونکہ اس کے پاؤں چوڑے تھے اور یہ اسماعیل بن جعفر کے حقیقی بھائی تھے یہ لوگ ان کی موت اور پھر ظاہر ہونے کے معتقد ہیں۔ اس لئے کہ انہوں نے اپنے بعد کوئی نرینہ اولاد نہیں چھوڑی کہ نسل میں امامت کا سلسلہ چلتا۔

(۲۵) فرقہ اسماعیلیہ۔ یہ لوگ اسحاق بن جعفر رحمہ اللہ علیہ کی امامت کے معتقد ہیں، یہ واقعی علم و تقویٰ اور پرہیزگاری میں اپنے عالی قدر پدر بزرگوار کے بہت مشابہ تھے۔

چنانچہ سفیان ابن عیینہ اور دیگر ثقہ محدثین نے ان سے روایات لی ہیں۔

(۲۶) فرقہ قطعیہ۔ یہ مفضل بن عمر کا گروہ ہے اس لئے مفضل بھی کہلاتے ہیں یہ جناب موسیٰ کاظمؑ کی امامت کو تسلیم کرتے ہیں اور ان کی وفات پر امامت کے سلسلہ کو ختم کرتے ہیں۔

(۲۷) فرقہ موسویہ۔ یہ لوگ جناب موسیٰ کاظمؑ کی موت و حیات میں متروک اور مشکوک الخیال ہیں اس لئے ان کی امامت پر توقف کرتے ہیں اور سلسلہ امامت ان کے آگے نہیں چلاتے۔

(۲۸) فرقہ مملووریہ۔ یہ جناب موسیٰ کاظمؑ رحمہ اللہ علیہ کی حیات کے قائل ہیں اور ان کو مہدی موعود اور منتظر مانتے ہیں اپنے عقیدہ کے ثبوت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس روایت سے دلیل لاتے ہیں سَابِعُهُمْ فَاِثْمُهُمْ سَبْعِيْ مَصَابِيْحُ النُّوْرَانِ۔ یعنی ساتواں امام خروج کرے گا اور وہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ہم نام ہوگا۔

ان کو مملووریہ کہنے کا سبب یہ ہے کہ ایک مرتبہ انہوں نے فرقہ قطعیہ سے مناظرہ کیا۔ قطعیہ کے رئیس یونس بن عبدالرحمن نے ان سے کہا کہ تم ہمارے نزدیک بھیگے ہوئے کتوں سے بھی زیادہ حقیر ہو۔ یہ فقرہ ان پر ایسا چپاں ہوا کہ اس کے بعد یہ ان کا لقب ہی بن گیا جو آج تک باقی ہے۔

(۲۹) فرقہ رجعیہ۔ اس فرقہ کے لوگ جناب موسیٰ کاظمؑ کی موت کے تو قائل ہیں مگر دوبارہ ظہور کے منتظر ہیں۔ مذکورہ بالا یہ تینوں فرقے واقعیہ بھی کہلاتے ہیں کیونکہ یہ تینوں امامت کو جناب موسیٰ کاظمؑ پر ختم مانتے ہیں۔

(۳۰) فرقہ احمدیہ۔ یہ جناب موسیٰ کاظمؑ کی وفات کے بعد ان کے لڑکے احمد بن موسیٰ کو امام مانتے ہیں۔

(۳۱) فرقہ امامیہ۔ یہ گویا اس فرقہ کے اصل اصول ہیں۔ لفظ امامیہ جب بغیر کسی قید کے بولا جائے تو یہی فرقہ مراد ہوتا ہے۔ یہ اثنا عشریہ ہیں ان کے نزدیک سلسلہ امامت اس طرح ہے۔ پہلے علی موسیٰ الرضاؑ ان کے بعد ان کے بیٹے

محمد تقی جو آلجواد کے لقب سے مشہور ہیں۔ ان کے بعد ان کے بیٹے علی تقی معروف بہادی۔ ان کے بعد ان کے بیٹے حسن مکی ان کے بعد ان کے بیٹے محمد مہدی ان کو یہ قائم منظر بھی مانتے ہیں اور ان کے خراج کے منتظر ہیں۔ پھر ان ہی کے وقت غیبت اور سن و سال میں مختلف الخیال ہو کر یہ چند فرقوں میں بٹ گئے۔ بلکہ بعض بعض ان کی موت اور رجعت کے بھی قائل ہیں ان فرقوں کو شامل کر کے گویا ان کی مجموعی تعداد انا لیس تک پہنچتی ہے۔

(۳۲) فرقہ جعفریہ۔ یہ حسن مکی کے بعد جعفر بن علی کی امامت کے قائل ہیں۔ جو ان کے بھائی تھے کہتے ہیں کہ حسن مکی نے کوئی اولاد نہیں چھوڑی۔ یہ تولد مہدی کے بھی منکر ہیں۔

اسی بیان کے ذیل میں یہاں چند فائدے لائق تحریر ہیں ناظرین انہیں بغور ملاحظہ فرمائیں۔

**پہلا فائدہ:** شیعہ کے لقب سے سب سے پہلے وہ انصار و مہاجرین ملقب ہوئے جو ہر پہلو سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی متابعت اور پیروی میں سرگرم رہے اور خلافت کے وقت آپ کے رفیق محبت رہے۔ آپ کے مخالفین سے لڑتے رہے۔ آپ کے ادا و نواہی کو تسلیم کرتے رہے۔ دراصل غلصین شیعہ ہی حضرات تھے، یہ لقب پہلے پہل<sup>۳۲</sup> میں روشن اس ہوا۔ اس کے بعد تین سال بعد فرقہ تفضیلیہ وجود میں آیا۔ ابوالاسود دلی جو علم نحو کا موجد اور امام مانا جاتا ہے اسی فرقہ سے تعلق رکھتا تھا وہ امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کا شاگرد تھا۔ اور آپ ہی کے حکم اور تعلیم کے مطابق علم نحو کے مدون اور تالیف کرنے میں مشغول ہوا۔

ابوسعید مکی بن یحییٰ مدوانی جو تابعی تھے۔ اسی فرقہ میں سے تھے اور عبداللہ بن سوید مدوی سے میل ملاقات رکھتے تھے۔ یہ فرقہ تفسیر، نحو اور لغات عرب کا بڑا عالم اور ماہر تھا۔ اس کا شمار بصرہ کے قراء میں ہوتا ہے اور نحو میں ابوالاسود مذکور کا شاگرد تھا۔

قاضی شمس الدین احمد بن خلیکان۔ وفیات الاعیان میں بیان کرتے ہیں کہ یحییٰ بن یحییٰ شیعان ادلی کے اس فرقہ سے تعلق رکھتا ہے جو اہل بیت کی تفضیل کے قائل تھے۔ بغیر اس بات کے کہ دیگر صاحبان فضل حضرات کی برائی میں ملوث ہو! یہ حضرات بھی اسی فرقہ سے متعلق تھے۔

(۱) سالم بن ابی حفصہ، جو امام محمد باقر اور امام جعفر سے حدیث کا راوی ہے۔

(۲) عبدالرزاق صاحب صنف جو اہل سنت کے معروف و مشہور محدث ہیں۔

(۳) ابو یوسف یعقوب بن اسحاق، جو اصلاح المنطق کے مصنف ہیں۔ ان کو ہی ابن سکیت کہتے ہیں۔

اس کے بعد ترائی شیعوں کا فرقہ وجود میں آیا۔ یہ بد بخت بڑے جلیل القدر صحابہ کرامؓ اور امہات المؤمنین رضوان اللہ علیہم اجمعین پر صرف لعن و طعن کرتے تھے بلکہ گالیاں بھی دیتے تھے۔

یہ بیان شدہ ترتیب مذاہب کے اعتبار سے ہے۔ ورنہ یہ سب فرقے امیر المؤمنین کے عہد ہی میں عبداللہ بن سبا کے درغلانے اور بہکانے سے وجود میں آچکے تھے۔

باقی کے معروف فرقوں کی سنین پیدائش حسب ذیل ہیں۔

کیسانہ ۶۴ھ میں مختاریہ ۶۶ھ میں ہشامیہ ۱۰۹ھ میں زیدیہ ۱۱۲ھ میں جو الیقین اور شیطانیہ ۱۱۳ھ میں ذلایہ، مغویہ، بدائیہ، تاوسیہ اور عامیہ ۱۲۵ھ میں، اسماعیلیہ ۱۵۵ھ میں (اسماعیلیہ میں سے) مبارکیہ ۱۵۹ھ میں

(اور امامیہ میں سے) واقفیت ۸۳ھ میں حسنیہ ۱۹۵ھ میں۔ اثنا عشری امامیہ ۲۵۲ھ میں (اسماعیلیہ میں سے) مہدیہ ۲۹۹ھ میں۔

اس فرقہ کے لوگ محمد بن عبداللہ بن عبید اللہ کے جن کا لقب ان کے خیال میں مہدی تھا۔ کی امامت کے قائل ہیں۔ یہ مہدی خود کو اسماعیل بن جعفر کی اولاد میں شمار کرتا تھا اور امامت کا مدعی تھا۔ سند مذکور میں اطراف مغرب میں اس نے خروج کیا اور ستائیس برس میں افریقہ پر اقتدار حاصل کر لیا۔

یہ اپنا نسب یوں بیان کرتا تھا محمد بن عبداللہ بن عبید اللہ بن قاسم بن احمد بن محمد بن اسماعیل بن جعفر۔ علما نسب اس نسب کے بیان میں اسے دروغ گو قرار دیتے ہیں۔ اس لئے کہ اسماعیل بن جعفر اپنے والد سے پہلے فوت ہو چکے تھے اور انہوں نے سوائے محمد کے اور کوئی اولاد نہیں چھوڑی تھی۔ اور یہ پہلے معلوم ہو چکا کہ یہ محمد اپنے دادا کے ساتھ بغداد گئے اور وہیں لاؤ لد فوت ہوئے۔ شیعوں میں بھی سب کو اس نسب نامہ کی صحت سے انکار ہے۔

تو پھر اس کا حقیقی نسب کیا تھا؟ اس میں علمائے انساب کا اختلاف ہے، مغرب کے علمائے انساب کہتے ہیں کہ وہ عبداللہ بن سالم بصری کی اولاد میں سے ہے۔ اور اس کا باپ بصریوں میں نان بانی تھا۔ اور عراق کے علمائے انساب کا کہنا ہے کہ وہ مطابق، بیان بالا عبداللہ بن میمون اقلح اہوازی کی نسل سے ہے۔

بہر حال مہمدیہ کا عقیدہ یہ تھا کہ محمد بن عبد اللہ مذکور مہدی موعود ہے۔ اس کے ثبوت میں جعفر صادق علیہ السلام کی طرف منسوب کر کے یہ بیان کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا۔ عَلٰی مَا اَنْتَ تَكَلِّمُنَا رَبِّ نَطْلُعُ الشَّمْسُ مِنْ مَغْرِبِهَا دُتَيْسِرِي مَدِي كَيْسُ اَهْتِسَامٍ بِرَسُوْرِحٍ اٰنْظُرْ بِهٖ زَوْبٌ يٰهٖوْنُ كِي سَمْتٌ سَے طُلُوْعٌ يٰهٖوْكَ اٰوْرُ مَدِي سَے مَرَادٌ مَدِي اَوْرُ مَغْرِبٌ سَے مَرَادٌ بَلْكَ مَغْرِبٌ اٰوْرُ لٰكِنْ حَقِيْقَتٌ يٰهٖ سَے كَے مَدِيْثٌ اَوْرُ مَرَادِيْ مَعْنٰی دُوْنُوں ہٰی اِن كَے مِّنْ كُھْرُتٌ ہٰی ۔

اگر ہم بغور جائزہ لیں تو پتہ چلتا ہے کہ اسماعیلیوں کا اصل عقیدہ یہ ہے کہ شرع کے احکام کا انکار کیا جائے اور نظم و ضبط کو رد کر دیا جائے۔ چنانچہ اس فرقہ مہدی کے ایک بادشاہ نے جو امام بھی تھا۔ مصر میں یہ فرمان جاری کیا تھا کہ مجلس میں جب اس کا نام آئے تو لوگ سجدہ میں گر جائیں۔ وہ خدا سے ہمکلامی کا بھی دعویدار تھا اور علم غیب کا مدعی بھی! اگر اس کی بد اعمالیاں اور بد تعلیمات دیکھنی ہوں تو کتب تاریخ کا مطالعہ کرنا چاہیے۔

مہدویہ کفر و الحاد کو دل میں چھپا کر، بظاہر پرہیزگاری، کثرت طاعت اور نفاذ احکام شرع میں بڑے سرگما دکھائی دیتے اور زور دیتے تھے۔ تاکہ لوگوں کو اپنی طرف زیادہ سے زیادہ مائل رکھ کر فوجوں کے لئے نفی حاصل کرتے تھے۔

یہی طرز عمل حمیریہ کا بھی تھا۔ کفر و الحاد کا برلا اظہار قرآنِ مطہ کی ایجاد ہے۔ یہ قرآنِ مطہ مقتدر عباسی کے خلاف معروف پیکار ہوئے، بعض شہروں اور دیہات پر قبضہ کر لیا جج کے دونوں میں مکہ معظمہ پہنچے اور تین ہزار حاجیوں کو بید روی سے شہید کیا۔ یہ واقعہ ۱۱۷۲ھ میں پیش آیا اس گروہ کا سردار ابو سعید جنابی قرطبی تھا۔ اس کے بعد اس کا بیٹا بھی باپ کے قدم بقدم چلا۔ بلکہ دو قدم آگے ہی رہا۔ اس نے بھی بڑے لاؤشکر کے ساتھ جج کے دونوں میں مکہ معظمہ پر چڑھائی کی، تھوڑے سرکش کا یہ عالم کہ گھوڑے پر سوار مسجد الحرام میں گیا، شراب کا پیالہ ہاتھ میں تھا وہاں شراب پیتا رہا اور حاجی اس کے سامنے اس کے حکم سے قتل کئے جاتے رہے۔

گستاخی اور پاجبی پن کی انتہا کر دی کہ گھوڑے کو شتکارا اور عین مسجد الحرام میں پیشاب کرایا، فرجیوں کو حکم دے

کہ حجر اسود اکھڑا یا پہلے تو اسے کوفہ کے گھوڑوں پر لادایا پھر اٹھوا کر اپنے قبضہ میں کر لیا، چنانچہ حجر اسود اس ملعون کے قبضہ میں رہا۔ عباسی خلیفہ مطیع لامر اللہ ابو القاسم فضل بن المقتدر نے تیس ہزار اشرفیوں کے عوض اس سے خریدا۔ خریداری کے سوئے کے وقت یہی ابوطاہر بن ابوسعید حجر اسود لے کر کوفہ کی مسجد میں آیا اور ایک ستون پر اس کو لٹکا دیا۔ شہر کے سربراہ آدرہ لوگوں کو جمع کیا اور ان کی موجودگی میں اسے خلیفہ کے وکیل کے حوالہ کیا۔ اس مجلس میں محدث ابن حکیم بھی موجود تھے۔ انہوں نے ایک حدیث بیان کی جس میں حجر اسود کی بعض علامات مذکور ہیں۔

يُخَشِّرُ هَذَا الْحَجَرُ كَيْدَ مَا لِقِيََا مَاتَ وَلَكُمَا عَيْنَانِ يُبْصِرُ بِهِمَا وَلِسَانٌ يَتَكَلَّمُ بِهِمُ يَشْفَعُ لِمَنْ اسْتَلَمَهُ بِحَقِّ ذَاتِهِ حَجَرٌ يُطْفِئُ عَلَى الْمَاءِ وَلَا يَخْتَرِفُ يَا النَّارُ - (قیامت کے دن حجر اسود کے آنکھیں بھی ہوں گی جن سے وہ دیکھتا بھی ہوگا، اس کے زبان بھی ہوگی جس سے وہ بولتا ہوگا۔ جس شخص نے اس کا استلام کیا ہوگا۔ اس کے متعلق گواہی دے گا۔ یہ وہ پتھر ہے جو پانی پر تیرتا ہے اور آگ اُسے جلا نہیں سکتی)

ابوطاہر نے اس کے یہ اوصاف سنے تو طرز مذاق سے ہنسنے لگا۔ امتحان کے لئے آگ منگائی حجر اسود کو اس میں ڈالا مگر وہ نہ جلا۔ پھر پانی منگو کر اس میں ڈالا تو وہ پانی پر تیرتا رہا۔ وہ بڑا حیران ہوا اور بے ساختہ کہنے لگا۔ آج مجھ پر اسلام کی حقانیت واضح ہو گئی اور مجھے یقین ہو گیا کہ میں اس کی بیخ کنی میں کامیاب نہیں ہو سکتا۔ مگر بیٹ دھرمی دیکھئے کہ اس صریح اعتراف کے بعد بھی اپنے مذہب و عقیدہ سے دستکش نہیں ہوا اسی سے چٹا رہا۔

مہدویہ میں کافرہ حمیرہ جس کو المونیہ بھی کہتے ہیں۔ اور جس کا بیان اوپر آچکا ہے سلسلہ میں ظاہر ہوا اور ان کا فرقہ مستطیہ بھی فتنہ تاننا شروع ہونے کے بعد وجود میں آیا۔

دوسرا فائدہ۔ جب شیعہ مختلف فرقوں میں بٹ گئے، تو ہر فرقہ کا داعی مذہب، شہر، شہر، ملک، ملک پھیل گئے، تاکہ ملکی اور سیاسی اور ریاستی تسلط و غلبہ حاصل کرنے کے لئے اپنے متبعین کی تعداد بڑھائیں۔ اس سلسلہ میں ان کا باہم رابطہ قائم رہتا اور وہ اپنی اس جدوجہد میں صلاح مشورہ بھی کرتے رہتے! اپنے مذہب اور فرقہ کی ترویج اور لوگوں کو اپنی طرف بلانے کی جتنی کوشش اور سعی شیعہ فرقوں نے کی کسی اور فرقہ میں اس کی نظیر نہیں ملتی۔ اس کا اصل راز یہ ہے کہ ان کے مذہب کی بنیاد بعض خاص اشخاص کی امامت پر منحصر ہوتی تھی۔ اور امامت چونکہ ریاست کا ایک شعبہ ہے بلکہ اعلیٰ قسم کی ریاست ہے اس لئے ان کے لئے ناگزیر تھا کہ وہ اپنے امام کے حالات کا زیادہ سے زیادہ پروپیگنڈا کریں اور لوگوں کو ترغیب دے کہ ان کا معتقد بنائیں تاکہ امامت ریاست و اقتدار کی شکل اختیار کر لے۔ بخلاف دوسرے مذاہب کے کہ ان کا اصل مذہب ریاست سے کوئی خاص شغف نہیں رکھتا۔

شیعوں کے جن فرقوں کی تقدیر نے پادری کی ان کو اقتدار و جاہ و ثروت حاصل ہو گئی اور بعض ناکامیوں کا داغ دلی پر لئے رخصت ہوئے۔ پھر جن کو جاہ و ثروت حاصل ہوئی تو بعض کے ہاں دو تین پشت تک اس کا سلسلہ چلا۔ اور بعض دوسروں کے ہاں چار دن کی چاندنی ثابت ہوئی۔ اس لئے ان میں ہر فرقہ کا زمانہ وجود مختلف رہا۔ اہل تاریخ کے بیان کے مطابق بغداد میں ناسیہ فرقہ کی شہید کے دوران بہت کثرت تھی۔ شیعوں کے دوسرے فرقے اکثر مصر، شام، عراق، فارس اور خراسان میں پھیلے ہوئے تھے۔ جب تا تازی فتنہ نمودار ہوا تو یہ اپنے شہر چھوڑ کر دور دراز اطراف و جوانب میں جا پڑے اور وہاں کے شہریوں کے لئے مصیبت اور وبال جان

وایمان بن گئے، لوگ ان کے بہکائے میں آکر راہ راست سے بھٹک کر گمراہی میں جا پڑے۔ مگر فتنہ آتارنے کسی کو نہ بخشا، ان کے اکثر فرقے بے نام و نشان اور نیست و نابود ہو گئے، سوائے چند غلامۃ اور باطنیہ کے، البتہ زید بن ابیہ اثنا عشریہ اور مہدیہ کی خاصی تعداد بچ گئی۔

غلامۃ میں سب سے بڑا فرقہ سبائیہ کا ہے۔ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی الوہیت کے قائل ہیں۔ اردبیل اور آذربائیجان کے کچھ شہروں میں یہ برائے نام موجود ہیں۔ ان کی عبادت صرف یہ ہے کہ سال بھر میں تین روزے رکھ لیتے جائیں۔ کہا جاتا ہے کہ ترکی کے شہر بغداد میں بھی کچھ موجود ہیں۔ ان کا سردار کہتا ہے کہ وہ یحییٰ بن زید بن علی بن حسین کی نسل سے ہے۔ عجیب بات یہ ہے کہ اس شہر کے سارے باشندے قدرتی طور پر بے دماغی کے ہوتے ہیں۔ البتہ سردار لمبی دماغی والا ہوتا ہے۔ زابلستان کے دیہات میں بھی ان کا کچھ پتہ چلتا ہے۔

غلامۃ کے دوسرے فرقوں میں سے مفضلہ اور نصیریہ ہیں، ہیں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ میں اللہ تعالیٰ کے حلول کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ ان میں مفضلہ کا زمانہ وجود کافی دراز ہوا اور وہ اب تک بلاد گنجر میں موجود ہیں، اور نصیریہ بھی کہ ان کا زمانہ وجود بھی کافی دراز ہے اور وہ اب تک کوہستان خراسان میں اور کہیں کہیں خراسان کے شہروں میں بھی موجود ہیں، ان میں سے بعض محمد شاہ (غالباً رنگیل) بادشاہ دہلی کے زمانہ میں ہندوستان بھی آئے تھے اور امیر خاں کے گھر اترے تھے۔ چند معتبرین سے ان کی ملاقات بھی ہوئی، دوران ملاقات انہوں نے بتایا کہ کوہستان خراسان میں ابجیان نام کا ایک گاؤں ہے وہاں کے باشندے سب کے سب غلامۃ اور نصیریہ ہیں۔ اس گاؤں میں ان کا ایک امام ہے جو خود کو علوی کہتا ہے۔ خراسان کے ہر ایک شہر میں اپنا ایک نائب اور ایک واقعہ نویس بھیجتا ہے۔

ان کی اصطلاح میں امام کو الہ نائب کو رسول اور واقعہ نویس کو جبرئیل کہتے ہیں۔ ان کو مذہب سے کوئی سروکار نہیں۔ کسی عبادت سے واقف نہیں۔ سوائے اس کے کہ اپنے امام کو خمس ادا کرتے ہیں۔ ابجیان کے قرب و جوار کے دیہات میں بھی اسی مذہب کے لوگ آباد ہیں۔ دیہ نصیری اور غلامۃ علوی اب پندرھویں صدی ہجری میں بھی عراق و شام میں نہ صرف موجود ہیں بلکہ حکومت و اقتدار پر بھی آجکل ان کا قبضہ ہے۔ (۱۲ نمٹانی)

ان کے لغو عقیدوں میں سے چند یہ ہیں، وہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جب کبھی زمین کی رہائش سے اگتا جاتا ہے تو وہ ابر کو حکم دیتا ہے تو وہ سیڑھی کی طرح قائم ہو جاتا ہے اللہ تعالیٰ اس پر چڑھتا ہے اور آسمان پر پہنچ کر وہاں کی سپر کرتا ہے اور پھر زمین پر اتر آتا ہے۔ وہ یہ بھی عقیدہ رکھتے ہیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فرستادہ ہیں۔

یہ تیامت کے منکر ہیں، اور اجسام و ابدان میں تناسخ ارواح کے قائل ہیں، کہتے ہیں کہ زمین ہمیشہ ایک بدن سے دوسرے بدن میں منتقل ہوتی رہتی ہیں۔ ان کے نزدیک جنت اس انسان کے بدن کا نام ہے جو صاحبِ نعت و نعمت ہو اور دوزخ اس انسان کے بدن کا نام ہے جو صاحبِ فقر و مسکنت ہو (یعنی بھوکا ننگا)

اور زید بن ابیہ بلاد عرب میں پھیلے ہوئے تھے۔ یہاں تک بعض شرفاء حسنیہ جو زید بن ابیہ کا مذہب رکھتے تھے بلادین پر مسلط ہو گئے۔ انہوں نے زیدیوں کو یمن میں بلا کر اکٹھا کر لیا۔ اور اب تک یہ وہیں جمع ہیں۔ یمن کا نصف علاقہ جو بلند اور کوہستانی علاقہ ہے اور نجد یمن کہلاتا ہے زید بن ابیہ مذہب کے لوگوں سے آباد ہے اور دوسرے نصف یعنی

نیشی اور ساحل علاقے میں شافعی المذہب لوگ سکونت پذیر ہیں۔

اور اسماعیلیہ فرقہ میں سے باطنیہ بعض بلاد خراسان، کوہستان بدخشان دریائے شور کے ساحلوں اور گجرات ہند میں موجود ہیں جن کو اہل خراسان کی اصطلاح میں مین کہتے ہیں۔ چمپک میمنان جہاں سے عمدہ اور اچھے گھوڑے برآمد کئے جاتے ہیں۔ مینوں سے آباد و معمور اور بھرا پڑا ہے۔

اسماعیلیہ فرقہ کی شاخ مہدیہ کی رسی بہت دراز نہ ہوئی۔ اور ان کی طاقت و قوت باہم عروج تک پہنچی۔ چنانچہ محمد بن عبد اللہ کے حالات میں سب کچھ بیان کر دیا گیا ہے۔

یہ شخص جن نے اپنا لقب مہدی رکھا ۲۹۶ھ میں بلاد مغرب میں اٹھا اور مقتدر عباسی کے امراء سے برسر پیکار ہوا جو ان اطراف کے صوبہ دار تھے۔ بالآخر ان پر قابو پا کر افریقہ پر قابض ہوا اور اپنا اقتدار اور قبضہ جما لیا۔ مصر و مغرب بھی مدت تک اس کی اولاد کے زیر نگیں رہے۔ رفتہ رفتہ مین والے بھی ان کے مذہب کے حلقہ بگوش ہوئے۔

ان کی سلطنت و اقتدار کا راز ابتداً انتہا دو سو ساٹھ برس ایک رفتار سے چلاتا آئے تھے حسن صباح حمیری نے ۸۳۳ھ میں سراٹھایا اور ان پر تسلط حاصل کر کے حصن الموت کو اپنا مستقر بنایا۔ اور حصن الموت سے باہر ایک صومعہ بنا کر ریاضات شاقہ میں مشغول ہو گیا۔ مقصد یہ تھا کہ لوگ اس کے تقویٰ و پرہیزگاری کو دیکھ کر دھوکہ کھا جائیں اور اس کے دام تزویر میں پھنس جائیں اور اس کا یہ مکر کامیاب رہا۔ اور قزوین، طبرستان اور کوہستان کے لوگ جو حق و جوق اس کی عقیدت کا پھندا لگے میں ڈال کر اس کے ساتھ شامل ہو گئے، اس کے بعد اس نے مذہب نزاریہ کو ظاہر کیا۔ اور اہل سنت کی جان کا لالہ ہو گیا۔ اور ان کی ایذا رسانی میں کوئی مکر، کوئی حیلہ باقی نہیں چھوڑا، اس کا سب سے بڑا مکر یہ تھا کہ اپنے متبعین میں سے فتنہ پرداز اور اندھے مقلد فداٹیوں کو چھانٹ چھانٹ کر اسلامی شہروں میں بھیجتا اور ان کو ہدایت کرتا کہ اہل سنت کے علماء، امراء اور حکام کو جس طرح اور جب بھی موقع ملے قتل کر دیں۔ چنانچہ کچھ فداٹی طالب علم بن کر بعض علماء کے شاگرد بن کر رہے۔ جلوت و غلوت میں حدیث کے ان کا اعتماد حاصل کیا اور جب موقع ملا ان کو شہید کر کے چلتے بنے۔

اس حیلہ و فریب سے اہل سنت و الجماعت کے بہت سے علماء، امراء اور علماء کی ایک جماعت کو قتل کر دیا۔ جب قوت و اقتدار میں کافی اضافہ کر لیا تو اب امراء و حکام اور بادشاہوں کے ساتھ برسر پیکار ہو گیا۔ اور ان کو شکست دی۔

یہ بات پہلے مذکور ہو چکی ہے کہ حسن صباح کا وقت آخر قریب آیا تو اس نے ابن کیا کو اپنا نائب بنا کر اپنا منہ جاری رکھنے کی تاکید کی۔ ابن کیا نے مرتے وقت اپنے بیٹے محمد کو اور اس نے اپنے بیٹے حسن کو جو اپنا نائب ہادی بن نزار سے ملتا تھا، اپنا نائب بنایا۔ یہ حسن کفر و الحاد کا گویا مجسمہ تھا۔ اس کے اسلاف نے جن باتوں کو چھپا رکھا تھا یہ ان کو بر ملا ظاہر کرتا تھا۔ اس کے نائبوں اور پیروکاروں کی بادشاہت ایک سو اکتھتر برس تک چلی۔ بالآخر تاتاریوں نے ان کا نام و نشان تک مٹا ڈالا۔ گویا قدرت نے ان کا قلع قمع کرنے کو ہی تاتاری پیدا کئے تھے۔

فرقہ مستعلویہ کی بادشاہت پانچ سو ساٹھ برس رہی۔ مگر اب ان چند لوگوں کے سوا جن کا کچھ پتہ مین کے انتہائی اطراف میں یا دریائے سندھ کے کنارے ملتا ہے کوئی باقی نہیں بچا۔ واللہ اعلم

واضح رہے کہ ہندوستان میں ایک اور جماعت ہے جنہوں نے اپنا نام مہدیہ رکھا ہوا ہے۔ جن کا خیال ہے



کہ حضرت مہدی آئے بھی اور چلے بھی گئے۔ یہ لوگ بلادِ وکن اور راجپوتانہ میں کافی تعداد میں ہیں۔ مگر ان کا کسی قسم کا کوئی تعلق اعلیٰ علیہ مہدویہ سے نہیں ہے یہ ایک جدا اور مستقل جماعت ہے اس کا مسئلہ امامت سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ اہل سنت سے فروعی مسائل مثلاً دعائیں پڑھنا اٹھانے یا تقسیم میراث میں کچھ اختلاف رکھتے ہیں۔ یہ سید محمد جوہری کے پیروکار ہیں جو اپنے آپ کو مہدی موعود سمجھتے تھے۔ چنانچہ اسی خیال کے رد میں ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے صیغہ احادیث پر مشتمل ایک رسالہ تصنیف کیا جس میں مہدی موعود کی علامات بالتفصیل بیان کی ہیں۔

اب رہے اثناعشریہ، تو یہ ابتداً عراق کے گرد و نواح میں متفرق جماعتوں کی شکل میں پھیلے ہوئے تھے۔ یہ لوگ اکثر خود کو اہل سنت میں شمار کرتے اور تقیہ و اخفا سے کام لے کر دور دور رہتے تھے۔ یہاں تک کہ بلادِ عراق میں آل بویا و یالہ برسرِ اقتدار آئے۔ ان کا پہلا بادشاہ عماد الدولہ تھا۔ جس نے اپنے علاقہ کے بادشاہ کو زیر کر کے اس سے حکومت چھین لی، پھر مقتدر عباسی کی خلافت کے زمانہ میں اطراف و جوانب کے بادشاہوں سے بڑی بڑی لڑائیاں لڑ کر فتح حاصل کی۔

درحقیقت اس کا باپ اور بھائی باعتبار پیشہ شکاری تھے، جو پرندوں اور مچھلیوں کا شکار کر کے ان کو فروخت کر کے گذر بسر کرتے تھے۔ اسی حال میں انہوں نے ولیم کے کوہستان سے عراق بحکم کا سفر کیا، وہاں کسی شہر میں ٹھہرے ذرا ڈھنگ کا لباس پہن کر ایک امیر سے ملاقات کو گئے، وہ ان کی جسمانی وجاہت اور لچھے دار باتوں سے اتنا متاثر ہوا کہ ان کو بادشاہ کے پاس لے گیا۔ وہاں ان کو لشکریوں میں بھرتی کر لیا گیا۔ یہ اپنی کارگزاریوں اور تعلق و چرب زبانی کے باعث بلند سے بلند عہدوں پر فائز ہوتے رہے۔ تا آنکہ امامت عظمیٰ تک جا پہنچے، جب بادشاہ کا انتقال ہو گیا تو عماد الدولہ جو قتل و تدبیر سے اہل خانہ میں اپنا اعتماد جما چکا تھا۔ تخت شاہی پر متمکن ہو گیا۔ یہ ۳۲۱ھ کا واقعہ ہے ان کا دور حکومت ایک سو ستائیس برس تک دراز ہوا۔ اور اس دوران ان کی حکومت بلادِ فارس، عراق بحکم اور ولیم میں مضبوط و مستحکم ہو گئی۔

ان کا پورا خاندان غلامۃ اثناعشری تھا۔ اس لئے سارے کے سارے اثناعشریہ ادھر ادھر سے سمٹ کر ان کے شہروں میں اکٹھے ہو گئے، اور آذربائیجان، خراسان، جرجان، مازندران، جیلان اور جبال ولیم تک جو ان کی فکر و کی آخری حد تھی اسی مذہب کا زور ہو گیا۔

اس مذہب میں کثرت سے اہل علم پیدا ہوئے۔ جنہوں نے تصنیف و تالیف کا سلسلہ جاری رکھا۔ لیکن اس غلبہ اور قوت کے باوجود تقیہ کو ہاتھ سے نہیں جانے دیا۔ یہاں تک کہ ان کا وزیر اعظم صاحبِ عباد خود کو معتزلی بتاتا تھا حالانکہ درپردہ بڑا سخت اور کٹر افضی تھا۔

جب دیالمہ (دیلم والوں) کی سلطنت کا شیرازہ پراگندہ ہوا۔ اور سلطنت باقی رہی تو اکثر اثناعشریوں نے تقیہ سے کام لیا اور معتزلیوں اور اہل سنت سے شیعہ و شکر ہو گئے۔ تا آنکہ فتح تاتار کا ہنگامہ برپا ہوا۔ جس نے سب خشک و تر کو جلا کر خاک کر ڈالا۔ اس وقت کے عباسی خلیفہ کا نام وزیرِ علقی تھا۔ جو غداری کے درپردہ تاتاریوں سے ساز باز رکھتا تھا۔ اول اول تو اس نے بہت زور بھرا مگر بالآخر تباہی و بربادی کی ذلت سے دوچار ہوا۔ پھر جب اسلام میں کچھ ضعف ہوا۔ اور اہل سنت کا ڈر دلوں سے نکلا تو پھر اس فرقہ نے پر پرنے نکالے

اور خاصی قوت پکڑ گئے۔ اور ان شہزادوں میں پھر اپنے مذہب کی اشاعت شروع کر دی۔

جب ۹۹۵ھ میں سلطان غارن بن ارغوان بن ابغابن ہلاکو بن تولی بن چنگیز خاں۔ مسلمان ہوا۔ اور اس کے ساتھ ہزاروں لشکر اور اس کے پیروکار بھی مسلمان ہو گئے۔ اس نے اپنا نام محمود رکھا۔ اور طریق اہل سنت کے موافق نہایت سلامت روی کے ساتھ حکومت کی اور زندگی گذاری۔ اس کے بعد اس کا بھائی الجایو خدا بندہ بادشاہ بنا۔ یہ فن تعمیر کا دلدادہ، کھیل تماشوں اور لہو و لعب کا شوقین تھا۔ اتفاقاً ایک اثنا عشری رافضی جس کا نام تاج الدین تھا اس سے آشنا کیا۔ اس نے بادشاہ کو اپنے مذہب کی ترغیب دی، بادشاہ اس سے متاثر ہوا، اور اس کے بہرہ کائنات میں اگر اپنا مذہب ترک کر کے سنیہ ہو گیا۔ اس بات سے شہ پاکر تاج الدین نے زور شور سے اپنے عقائد کی تبلیغ و اشاعت شروع کر دی۔ اپنے مذہب کے علماء خصوصاً ابن مطہر علی کو دربار شاہی میں کھینچ لایا۔ بادشاہ کے سامنے تعریف و تصفیہ کر کے ابن مطہر کی قدر و منزلت بادشاہ کے دل میں اتاری۔ اور رفتہ رفتہ سلطان کو یہ باور کرا دیا کہ سب اسلامی فرقوں میں نجات یافتہ فرقہ میں اثنا عشری ہی ہے۔ کھلندہ اس سلطان جو نو مسلم ہی تھا، حقیقت دین سے ناواقف اور تاریخ اسلامی سے نا بلند۔ اس لئے تاج الدین کا جادو اس پر اچھی طرح چل گیا۔ اور سلطان کو مع اہل خانہ و متبعین اپنے مذہب میں گھسیٹ لایا۔

ابن مطہر کی کتابیں مثلاً بیج الحق۔ منہج الکرامہ وغیرہ خصوصی طور پر سلطان اور اس کے امراء و متبعین کے لئے لکھی گئیں۔ غرض اس زمانہ میں مذہب اثنا عشریہ کا غلغلہ خوب بلند ہوا۔ ابن مطہر نے الفین شرح تجرید، استبصار نہایہ خلاصہ اور مبادی در اصول جیسی کتابیں اس فرقہ کے لئے لکھیں۔ شاہ میں سلطان کا بیٹا تخت نشین ہوا تو علمائے اہل سنت کے سمجھانے سمجھانے سے مذہب رافضی سے توبہ کر لی، اور اس عقیدہ بد سے بیزاری کا اظہار کر کے تمام رافضیوں کو اپنی قلمرو سے نکال دیا، اور علی کا بوریا بستر بھی گول ہو گیا۔

غرض ان کے تمام علماء اور داعی ادھر ادھر روپوش ہو گئے۔

تا آنکہ تراکمہ نے جو دراصل اثنا عشری تھے، دیار بکر اور اس کے گرد و فواح میں قوت حاصل کر کے اپنی سلطنت قائم کر لی، تو بکھرے ہوئے آوارہ گرد، علماء اور فریب کار پھر ایک جگہ جمع ہو گئے اور تقریباً پچاس برس تراکمہ کے زیر سایہ سب و شتم کا غوغا مچاتے اور اپنی عاقبت خراب کرتے رہے۔ جب تراکمہ کی حکومت کمزور پڑی۔ تو اس مذہب کا زور ٹوٹا۔ مگر جب سلاطین حیدریہ جو اپنے آپ کو صفوی کہتے تھے اور جن کی تراکمہ سے قرابت طری اور سمدھیانے کی رشتہ داری تھی۔ تراکمہ کی سلطنت پر قابض ہو گئے۔ اور عراق، عجم، کرمان، مازندران، آذربائیجان، خراسان اور تبریز بغیر کسی مقابلہ و محاذ کے ان کے زیر اقتدار آ گئے تو ایک بار پھر ان کو یکجا ہونے کا موقع ہاتھ آیا۔ اور اس فرقہ کے علماء بڑے شد و مد سے پھر جمع ہو کر اپنے شیطانی کام میں جُٹ گئے، اس دفعہ ایک نئے فتنہ کی داغ بیل ڈالی، کسی خوشامدی عالم نے بادشاہ کو نائب صاحب الزماں قرار دے کر مسجد کی رسم جاری کرائی۔ اس کی چالوسی جب کامیاب ہوئی اور مصاحبت شاہی کا اعزاز مل گیا تو بادشاہ کے کان بھرے کہ وہ لوگوں کو مسجد پر مجبور کرے اور سرتابی کرنے والے کو حوالہ تیغ کرے۔ جمعہ و جماعت کی ادائیگی سے مسلمانوں کو جبراً رکے۔ تحویل قبلہ بجانب یساراکے

خطیبوں کے لئے فرمان جاری کرے کہ منبروں پر ہی نہیں گلی کوچوں میں بھی جلیل القدر صحابہ کرام اہل بیت حضرت محمد ﷺ و حضرت جعفر رضی اللہ عنہم پر علی الاملان گالی گلوچ کریں۔ مجوز نے تبرئی اور لعن ملعن کے وجوب پر کتنا میں شائع کیں۔ وہ جو کہنا بادشاہ دل و جان سے اس کو ماننا، علمائے اہل سنت کی ایک جماعت اس کے ہاتھوں قتل ہوئی۔ مسعودیان و برباد ہوئیں۔ صالحین امت میں سے عین القضاۃ بہمانی، قاضی ناصر الدین بیضاوی رحمہما اللہ کی میتوں کی بے حرمتی کی حتیٰ کہ ان کی قبروں سے ان کی ہڈیاں نکال کر زندقہ کی گئی۔ البتہ بہت سے اور بزرگ علماء و صلحاء مثلاً شیخ الاسلام احمد جامی، شیخ ابوالحسن خیرقانی، ابو زید بسطامی، شیخ الاسلام عبداللہ الفزاری اور تمام مشائخ ہرات رحمہم اللہ تعالیٰ جو وفات پا چکے تھے حمایت ایزدی سے اس فتنہ اور بے حرمتی سے محفوظ رہے۔

اس پرفتن دور میں اہل سنت کی جائے پناہ بلاد ماوراء النہر تھے۔

جو شخص بھی ان کے جو رستم سے پنج نکلتا وہ کسی نہ کسی صورت سرزمین توران پہنچتا اور ان کی بربریت و ظلم و شقاوت کی مجسم تصویر وہاں کے حکمرانوں کو دکھاتا بہت سے اہل دین اور علمائے کرام کی طرح ہرات کے ملازمے بھی ان کے مظالم سے نہ بچ سکے، جب وہ ظلم و ستم سہہ کر اور بے انتہا دکھ بھیل کر توران پہنچے تو خاقان اعظم عبید اللہ خاں کے پاس گئے اور اس کو مظلوموں کی حمایت اور ظالموں کی سرکوبی کے لئے غیرت دلائی، چنانچہ اس نے اس کا اثر لیا اور خراسان پر چڑھائی کر کے نہ صرف مظلوموں کا پورا پورا بدلہ لیا بلکہ ظالموں کا اقتدار بھی خاک میں ملا کر خراسان سے بے دخل کر کے خود اس پر قبضہ کر لیا۔

عبید اللہ خاں کے انتقال کے بعد صفویوں نے گو خراسان پر دوبارہ قبضہ کر لیا، مگر ملوک بخارا و بلخ نے انہیں سین سے نہیں بیٹھنے دیا۔ ازبک اور ترک ہر سال پے پے ان سے برسرِ پیکار رہتے۔ دوسری طرف ملوک و امرائے خوارزم ان سے برابر جہاد کرتے رہتے اور قتل و غارت اور ان کو تباہ و برباد کرنے میں کوئی کسر نہ اٹھا رکھتے، ادھر قیصر روم تبریز اور اردبیل کی طرف سے ان کے سر پر سوار رہتا۔ غرض دو سال بد نظمی اور اختلاف کے ساتھ گذار کر بالآخر افغانہ کے قدموں تلے روندے گئے۔ اور ذلت و خواری سے دوچار ہوئے۔ ان افغانوں نے بادشاہ وقت کو اصفہان میں نرغے میں لے لیا۔ بالآخر حصار کی بندشوں اور بھوک کی تکلیف سے تنگ آ کر انہوں نے اطاعت قبول کر لی۔ افغانوں کا سردار شہر میں فاتحہ داخل ہوا بادشاہ اور اس کے گھروالوں کو گرفتار کر کے مملکت پر قابض و متصرف ہو گیا۔ یہی وقت تھا کہ اس مذہب کے لوگ ان شہروں سے بھاگ بھاگ کر ہندو سندھ میں پناہ گیر ہوئے اور اچھا خاصہ جتھہ جمع ہو گیا۔ وہ یہاں کے امراء، تجار اور ملوک کے سامنے ہر ممکن طریقہ اور حربے سے اپنا اعتبار جالینے میں کامیاب ہو گئے۔ اور پھر یہاں بھی انہوں نے اپنی فطرت کے جوہر دکھانے میں کوئی کسر باقی نہیں رکھی، رفتہ رفتہ یہاں بھی ان کا مذہب پھیل گیا۔ اور بالآخر ہندوستان کی وزارت، امارت اور صوبہ داریاں قبضانے میں کامیاب ہو گئے۔ اور ہندوستان کے اکثر شہروں میں انہوں نے عراق و خراسان کی طرح اثر و رسوخ قائم کر لیا۔

تیسرا فائدہ :- شیعی فرقوں میں سے ہر فرقہ میں داعیان مذہب ہوتے تھے جن کو دُعا کہتے تھے۔ یہ صرف اپنے اپنے فرقہ کے مذہب کی طرف بلاتے تھے۔ ان کی دعوت کے چار طریقے تھے۔ (۱) علم (۲) مال (۳) زبان (۴) تلوار۔ (۱) علم سے وہ اس طرح کام لیتے کہ شبہات کو شہرت دیتے اور ان پر ایسی موزوں اور چچی تلی گفتگو کرتے

کہ ہر خاص و عام کے دل میں اُتر جائے۔ اور ہر شخص کی قابلیت، عادت اور مذاق کے مطابق ہمکلامی کرتے۔ اہلسنت کے دلائل تو ضرور ذکر اپنے مذہب کی تائید و تشریف میں اور دوسرے کے مذہب کی مذمت میں استعمال کرتے۔

(۲) مال سے کام لینے کا طریقہ۔ مثلاً اس مذہب کو قبول کرنے والوں کو، ہدیے، تحفے اور انعامات دینا۔ نوسہیل کی بہت تعظیم کرنا اور ان کو انعام و اکرام سے نوازا۔ اپنے ہم مذہبوں کو ملازمتوں اور عہدوں کے ذریعہ فائدہ پہنچانا۔ غیر مذہب والوں کو ملازمتوں سے نکالنا۔ اور ان کو حقیر و ذلیل رکھنا۔ مقدمات، میں ہم مذہبوں کے ساتھ رعایت اور جانبداری کا سلوک کرنا۔ غیر مذہب والوں کو ملوم و قصور وار ٹھہرانا۔

(۳) زبان سے دعوت کا کام لینے کی صورت۔ قبولیت مذہب پر اچھے وعدہ کرنا۔ جو ان کے مذہب کی طرف مائل ہو تو محبت و شفقت آمیز گفتگو کرنا، اور جو ان کے مذہب کا مخالف ہو تو اس سے تیوری چڑھا کر بات کرنا اور سختی و درشتی سے ہمکلام ہونا۔

(۴) اور تلوار سے یوں کام لیتے ہیں کہ مخالف مذہب کو قتل کر دیتے، لوگوں کو مذہب قبول کرنے پر مجبور کرتے۔ مخالف مذہب کے امراء و حکام سے جنگ کرتے۔ تاکہ ان کی شوکت کم ہو۔ جو داعی دعوت دینے کے لئے چاروں طریقے استعمال کرے وہ مکمل داعی کہلاتا، مگر ایسا داعی نادر الوجود ہوتا ہے بعض داعی، دو طریقے اور بعض تین طریقے استعمال کرتے۔ پھر دعوت کے اسباب بھی کئی ہیں۔

### دعوت مذہب کے اسباب

پہلا سبب :- اہل مذہب کو گمراہ کرنا۔ ان کی جمعیت میں بھوٹ ڈالنا اور افتراق پیدا کرنا تاکہ اپنے ہم مذہب ان کی برائیوں سے امن و حفاظت میں رہیں۔ چنانچہ عبداللہ بن سبا اور اس کے بھائی بندوں نے ایسا ہی کیا تھا۔ دوسرا سبب :- لشکر کی تعداد بڑھانا تاکہ ان کی کثرت کے سہارے اپنے پروگرام پورے کر سکیں جیسا کہ کیسیائیوں نے کیا۔

تیسرا سبب :- حکومت و اقتدار اور جاہ و مرتبہ کی محبت اور ملک و مال کا حصول۔ جیسا کہ متنازعہ کا حال تھا، کہ اس نے مذہب کو مزینہ اقتدار و حکومت بنایا، اور اس کے ذریعہ جاہ و مرتبہ اور مال و دولت اکٹھا کیا۔

اس فرقہ میں ائمہ و امامیہ کے درمیان بہت سے لوگ سفیر و وکیل کا کام انجام دیتے تھے خصوصاً صاحب الزماں کی غیر موجودگی میں۔ وزیر عباسیہ میں تو اکثر ائمہ، سرمن و اسے اور بغداد میں نظر بند ہوتے تھے، اعوام سے ان کا براہ راست رابطہ نہیں تھا۔ بلکہ یہی سفیر اور وکلاء سرگرم رہتے تھے۔ اور ائمہ کی طرف سے بناوٹی خطوط اور جعلی دستاویزات پیش کر کے لوگوں کے دلوں میں ائمہ کی صداقت بٹھاتے تھے۔ صرف اس لئے کہ تمام شیعہ ان داعیوں یا وکلاء اور سفراء کو اپنا پیشوا تسلیم کریں۔ وہ جس مال کے حقدار ٹھہریں۔ امہات اولاد اور باکوہ و کنواری لڑکیاں ان کے لئے حلال قرار دی جائیں۔ وہ پورے تکلف و دعوتیں اڑا سکیں۔ انہیں نذرانے پیش کئے جا سکیں۔

یہ لوگ جو وکلاء اور سفراء کہلاتے تھے مندرجہ بالا فوائد حاصل کرنے کے لئے ائمہ کی طرف سے سراسر جھوٹی روایتیں پیش کیا کرتے تھے۔ فروعات شیعہ میں اکثر خرابی کے ذمہ دار یہی لوگ ہیں۔

چوتھا سبب :- صاحبان دولت و ثروت کی خوش آمد اور چاہو سی کرتے رہنا تاکہ وہ ان کے مذہب کا

ولدادہ اور اہل مذہب کا بنارس ہے۔

پانچواں سبب :- دعوت مذہب کے کام میں اللہ تعالیٰ سے اجر و ثواب کا امیدوار رہنا۔ مگر اس فرقہ نے اس سبب کو کبھی مقصد دعوت نہیں بنایا۔

چھٹا سبب :- ہم مذہب دوستوں، عزیزوں کے ساتھ مذہبی اتحاد باقی رکھنا، تاکہ باہم روابط استوار رہیں۔ اور گھر ہی میں نہ پھوٹ پڑ جائے۔

ساتواں سبب :- بنی نوع انسان کو مذاب دوزخ سے نجات دلانا۔ بعض سادہ لوح احمق لوگوں نے اس غرض سے بھی تبلیغ کی ہے۔ چنانچہ کہا جاتا ہے کہ اصفہان میں کسی مشہدی خواجہ نے اپنے گھر میں ایک عجیب باغ لگایا تھا موسم بہار میں اذن عام دیتا کہ ہر خاص و عام آکر باغ کی خوش منقاری سے لطف اٹھائے اور اس کے پھولوں پھلوں سے بہرہ بردہ۔ اب اگر اس مجمع میں کوئی اہل سنت بھی آ جاتا تو خواجہ ہائے ہائے کوکے چلاتا اور روتا تھا۔ لوگ سبب پوچھتے تو کہتا کہ مجھے بنی نوع انسانی کے ان لوگوں پر رحم آتا اور صدمہ ہوتا ہے کہ یہ پیچا پرے دوزخ میں جلیں گے۔

آٹھواں سبب :- اہل سنت کے درمیان بغض و عناد اور دشمنی کا ایسا بیج بونا کہ ایک گھروالے بھی آپس میں گتھم گتھا ہو جائیں اور ایک دوسرے کی کاٹ میں لگ جائیں۔ تاکہ ان کا روزگار تباہ اور زندگی تلخ ہو جائے۔

گذشتہ تحریر سے یہ بات واضح ہو گئی کہ ہر فرقہ کا پہلا داعی ہی اس فرقہ کا بانی یا موجد ہے۔ ان میں سب سے پہلا داعی عبداللہ بن سبا تھا۔ اس کی مذہبی دعوت کا سبب بھی یہی تھا کہ کسی طرح اسلام میں رخنہ اندازی کی جائے اور مسلمانوں میں تفرقہ اور پھوٹ ڈالی جائے۔ چنانچہ تاریخ طبری کے ترجمہ میں۔ جس کا مترجم بھی شیعہ ہی ہے۔ اس کی دعوت کا تفصیلی واقعہ درج کیا گیا ہے کہ ۳۵ھ کے آغاز میں مذہب رجعت رونما ہوا، اور حضرت عثمان غنی (رضی اللہ عنہ) پر فتنوں کا ہجوم ہوا۔ اس مذہب رجعت کا بانی یہ عبداللہ بن سبا ہی ہے۔ یہ یمن کا رہنے والا ایک یہودی تھا۔ قدیمی کتب کا مطالعہ کئے ہوئے تھا۔ یہ حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) کے پاس آیا اور کہا میں آپ کے ہاتھ پر مسلمان ہوتا ہوں، اس اسلام لانے کا مطلب جو یہ اپنے دل میں چھپائے ہوئے تھا، یہ تھا کہ جب میں ان کے ہاتھ پر مسلمان ہوں گا تو یہ میری نانہ برداری کریں گے۔ مگر حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) نے اسے منہ لگایا تو یہ ناراض ہو گیا۔ اب یہ جہاں بیٹھتا آپ کی برائی کرتا جب آپ کو اس کی اطلاع ہوئی، تو آپ نے اسے شہر بدر کر دیا۔ وہاں سے یہ مصر پہنچا، پڑھا لکھا، عقلمند و چالاک اور عیار و چرب زبان تھا، چند ہی دنوں میں اس کے پاس اچھا خاصا جھگڑٹ ہونے لگا۔ اور جب لوگوں نے اس کی علمی باتیں سنیں تو اس کی قدر کرنے اور اس کی باتوں کی طرف دھیان دینے لگے۔ جب اسے اطمینان ہو گیا کہ لوگ میری باتوں پر توجہ دیتے اور ان سے متاثر ہوتے ہیں تو ان کے سامنے اپنا یہ نظریہ رکھا کہ عیسیٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ آمد کے قائل ہیں، اس قسم کا عقیدہ اگر مسلمان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق رکھیں تو زیادہ حق بجانب ہوں گے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں خود فرمایا ہے کہ اِنَّ الَّذِیْ کَفَرَ حَقَّ مَیْلَتِکَ الْمُقْرَآنَ لَکَرَّ اَذْوَاقًا اِلٰی مَعَارِجٍ۔ ”بے شک وہ خدا جس نے تجھ پر قرآن نازل کیا تجھے لوٹنے کی جگہ پر دوبارہ لوٹائے گا۔“

کچھ لوگوں نے اس نظریہ کو بڑا پسند کیا۔ اور جب اس نے دیکھا کہ لوگ اس بات کو ہضم کر گئے اور اس پر جرم



گئے ہیں تو ایک اور شوشہ چھوڑا اور کہنے لگا کہ اس زمین پر اللہ تعالیٰ کے ایک لاکھ چوبیس ہزار پیغمبر آچکے ہیں اور ہر نبی کا ایک وزیر ہونا رہا ہے تو ہمارے پیغمبر کا وزیر کیوں نہ ہو؟ ہمارے پیغمبر کے وزیر حضرت علی (رضی اللہ عنہ) تھے اور انہیں کو بائینی اور خلافت کا حق تھا۔ مگر عثمان (رضی اللہ عنہ) نے ظلم و ستم سے یہ حق لے لیا۔ حضرت عمر (رضی اللہ عنہ) نے اس مسئلہ کو شوریٰ کے حوالہ کر دیا تھا۔ اہل شوریٰ سب علی (رضی اللہ عنہ) کی خلافت پر متفق اراٹے تھے عبدالرحمن بن عوف (رضی اللہ عنہ) نے حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کا ہاتھ پکڑا کہ عثمان (رضی اللہ عنہ) کی بیعت کر لیں اور عمرو بن العاص (رضی اللہ عنہ) نے دھوکہ دے کر بیعت کرادی۔ ادھر خود عثمان (رضی اللہ عنہ) خود بھی اس ناحق بات کے لئے آمادہ ہو گئے۔ لوگوں نے اس کی یہ بات بھی ٹھنڈے پیٹوں برداشت کر لی۔ اور اس کے خیال کی تائید کرنے اور اس کی بات ماننے لگے۔ جب اس نے دیکھا کہ یہ دونوں باتیں لوگوں نے کھلے دل سے قبول کر لی ہیں، تو کہنے لگا کہ دیکھو جس طرح نماز روزہ فرض ہے اسی طرح ہر مسلمان پر امر بالمعروف بھی فرض ہے، چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: **كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَهُمْ ثَقُولُ بِالدِّينِ** اور لوگوں میں تمہیں بہتر امت بنا کر اس لئے اٹھایا گیا ہے کہ تم بھلائی کا حکم دیتے ہو اور بُرائی سے منع کرتے ہو اور اللہ پر ایمان رکھتے ہو۔ اب ہم عثمان (رضی اللہ عنہ) کے معاملہ میں اتنا کر سکتے ہیں کہ ان کا حکم مانیں اور نہ ان کے کارندوں کا۔ اور یوں ان کے ظلم سے اپنے کو محفوظ بنالیں۔

غرض ان باتوں سے عبداللہ بن سبا کی یہ تھی کہ لوگوں کو حضرت عثمان غنی (رضی اللہ عنہ) کے احکام کی خلاف ورزی پر لوگوں کو ہمت و حوصلہ دلائے، اور انہیں جبری دے باک بنا دے۔ مریض دلوں کے لئے یہ مذہب ”نسۃ و شفا تھا لوگوں کو یہ مذہب بہت اچھا لگا اور رجعت کے قائل ہو گئے، حضرت عثمان غنی (رضی اللہ عنہ) کو علی الاعلان تو نہیں مگر دل میں کافر کہتے تھے، آخر ابن سبا کا یہ گروہ اس بات پر متفق ہو گیا کہ حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) کو معزول کر دیا جائے اور ان کی جگہ کسی دوسرے کو غلیبہ بنایا جائے۔ ابن سبا نے سب سے وعدہ لیا۔ کہ سب کے سب فلاں دن مدینہ میں جمع ہو جائیں۔ حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) کو بھی اس کی اطلاع مل گئی کہ شہروں میں لوگ جمع ہو ہو کر یہ فیصلے کر رہے ہیں کہ ان کو معزول کر دیا جائے۔ وغیرہ وغیرہ

خلاصہ کلام یہ کہ اس پورے ہنگامہ اور خلفشار میں ابن سبا اور اس کے ساتھیوں کا یہ کام رہا کہ جب بھی معاملہ کو رو باصلاح دیکھیں تو ہر طریقہ سے اُسے ناکام بنائیں اور معاملات کی اصلاح نہ ہونے دیں۔ بالآخر فتنہ کی یہ آگ پورے زور سے بھڑک اٹھی، اور مصر کے غنڈوں اور باشوں نے حضرت ذوالنون (رضی اللہ عنہ) کو شہید کر کے اس کی دلی مراد پوری کر دی۔

جب حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کی بیعت خلافت ہو چکی تو اسے پھر اندیشوں نے گھیر لیا کہ ایسا نہ ہو کہ مسلمانوں میں سکون لوٹ آئے اور جہاد کا سلسلہ پھر جاری ہو جائے، تو اب اس نے شیعان علی میں شمولیت اور شرکت کا فیصلہ کیا۔ کیونکہ باہر رہنے کی نسبت اندر رہتے ہوئے حالات پر قابو رکھنا آسان ہے۔ چنانچہ حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کے گرد جو اپنے اور پرلئے جمع ہو گئے تھے۔ ان میں سے اپنے مطلب کے آدمی چھانٹ کر شیطانی وظیفہ **الکھم** دینے میں خوب موقع ملا۔ اہل بیت کی نئے سرے سے بنیاد ڈالی۔ اس کے بعد اس کے چھوڑے ہوئے کام کو کیسان اور مختار ثقفی



بنے انجام دیا کیونکہ اس کے بعد یہی دونوں اس فرقہ کے داعی تھے۔

اب ان کا بھی طریق دعوت ملاحظہ فرمائیے، شام و عراق کے شیعہ لوگوں نے جب جناب امام حسین رضی اللہ عنہ کو شہید کر دیا (اگرچہ قاتلان حسین میں شیعان کوفہ کا حصہ بھی کچھ کم نہیں) تو کیسان نے جس کا حال ماقبل میں بیان ہوا۔ یہ دعویٰ کیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد دراصل محمد بن الحنفیہ امام ہیں نہ کہ حسین رضی اللہ عنہما (کیونکہ یہ دونوں حضرات اہل شام سے نرمی کا سلوک فرماتے اور زمانہ سازی سے کام لیتے تھے۔ مختار ثقفی بھی کیسان کے پیروکاروں میں شامل تھا۔ اور یہی اس کا مذہب تھا۔

جب مختار ثقفی کے ہاتھ میں کوفہ اور گرد و نواح کی تمام ولایت و اقتدار آگئی، تو اس نے اپنے مذہب کی دعوت دینی شروع کی۔ مگر کوفہ کے شیعوں کی ولاری کی خاطر اپنے اور اپنے مرشد کیسان کے عقیدہ میں ترمیم کر کے جناب حسین رضی اللہ عنہما کی امامت کو بھی تسلیم کر لیا اور محمد بن الحنفیہ کو ان کے بعد کا درجہ دیا۔ گو یا تھوک کر چاٹ لیا، اس لئے کہ حسین رضی اللہ عنہما کی امامت سے یہ اسی لئے منکر تھا کہ وہ حضرات سیاست یا زمانہ سازی سے کام لیتے تھے، اور اب جو اس نے کوفہ کی شیعہ اکثریت کی خاطر اپنے عقیدہ کی ترمیم کی تو وہ سیاست یا زمانہ سازی نہیں تو اور کیا تھا۔ نہائی

مختار کے عقیدہ میں ترمیم کر لینے سے کوفہ کے سب شیعوں نے اس کی متابعت اختیار کر لی۔ اب اس نے یہ کہنا شروع کیا کہ فاضل مروانیہ اور امام حسین رضی اللہ عنہ کے قاتلوں سے انتقام اور بدلہ لینے کے لئے جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ نے مجھے اپنا نائب بنایا ہے اور مفتوحہ شہروں کی امامت بھی مجھے مرحمت فرمادی ہے۔ اپنے اس دعویٰ کے ثبوت میں رؤسائے شیعہ کو ایک سرنبد اور مہر شاہ خط دیا اور ان سے کہا کہ سب کے سامنے اسے کھولیں اور حاضرین کو پڑھ کر اس کا معنون سنائیں۔ خط کا معنون یہ تھا۔

”محمد بن الحنفیہ کی طرف سے شیعان کوفہ اور اس کے رؤسا کے نام، فلاں بن فلاں، فلاں بن فلاں، فلاں بن فلاں معلوم کریں کہ میں نے مختار بن ابی عبیدہ کو اپنا خلیفہ بنایا ہے۔ پس اس کے حکم کی اطاعت کریں اور اس کی ہر کاری میں جان و مال سے دشمنوں سے جہاد کریں۔ اپنے متبعین اور پیروؤں کو دشمنوں سے لڑنے اور مختار کی اطاعت پر پابند کریں۔“

اس رقعہ کی موجودگی میں کسی کو تاب دم زدن نہیں تھی سب نے اس کی اطاعت کو قبول کیا۔ اول اول انہوں نے کوفہ میں قاتلان امام کو تلاش کر کے قتل کیا، امیر کوفہ، تاب مقابلہ نہ پا کر کوفہ سے بھاگ نکلا۔ تو مختار ثقفی کوفہ کا امیر بن بیٹھا۔ اس کے بعد ان لوگوں سے جہاد کے لئے جو مروانیوں کے ساتھی یا پیروکار تھے اور عراق میں رہتے تھے۔ ابراہیم بن اشتر کو نامزد کیا۔ چنانچہ ابراہیم کوفہ سے نکلا اور جو قابو آ گیا قتل کرتا چلا گیا۔ تا آنکہ بلاد عراق و اہواز پر قبضہ کر لیا اور دیار بحر، آذربائیجان پر بھی اپنا اثر جما لیا۔ اس کے بعد شام اور دمشق پر حملہ کا ارادہ کیا۔

جب عبدالملک بن مروان کو اس کے ارادوں کی پہنک ملی۔ تو اس نے عبداللہ بن زیاد کو ایک لاکھ فوج کے ساتھ اس کا مقابلہ کرنے کے لئے روانہ کیا۔ ابراہیم کے ساتھ صرف بارہ ہزار فوج تھی، گھسان کی لڑائی کے بعد ابراہیم بن اشتر نے ایک لاکھ کے لشکر کی شکست دی اور ابن زیاد قتل ہوا۔ ان واقعات کے بعد شیعوں کی نظر میں مختار کی قدر و منزلت اور بھی بڑھ گئی۔ اور بری واہ واہ ہوئی۔ یہاں تک کہ مخلص شیعوں نے بھی جو اہل سنت سے تعلق رکھتے تھے مروانی فوج

کی شکست اور ابن زیاد کے قتل پر سجدہ شکر ادا کیا اور مختار کے اس کارنامے کو گو وہ ملک و ریاست کے لاپٹے میں کیا گیا تھا۔ بہت سراہا۔ مختار کی یہ اقبال مندی دیکھ کر چاروں طرف سے غیوہ سمٹ سمٹ کر اس کے پاس آئے گئے اور اس کا مذہب اختیار کرنے لگے۔

مختار کی حکومت تقریباً دس سال تک رہی اور جب دشمنوں کی طرف سے اسے غلط فہمی طینان وستی ہو گئی تو وہ اپنے اصلی جامہ میں ظاہر ہو گیا اور دین میں تحریف اور ایجادات میں مشغول ہوا

پہلے پہل اس نے امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کرسی کو تابوت الاسکینہ کا نام دے کر بتوں کی طرح اس کی پوجا کرانی، حالانکہ تاریخی حوالہ سے پتہ چلتا ہے کہ یہ امیر المؤمنین کی کرسی ہرگز نہیں تھی بلکہ طفیل بن جعدہ کسی روغن فروش کی دکان سے اٹھا لیا تھا۔ اس کے بعد وہ بلند بانگ و دعویٰ پر اتر آیا مثلاً کہتا تھا کہ جبرئیل علیہ السلام میرے پاس آتے ہیں۔ اور مجھے غیب کا علم حاصل ہے۔ اس قسم کی باتیں بطور عقیدہ اپنے تک نہیں رکھتا تھا بلکہ لوگوں کے سامنے علی الاعلان کہتا تھا اس کی انہیں سفوات کی بناء پر کوفہ کے شیعوں کی اکثریت اس سے متغیر ہو گئی اور آپس میں بحث و مناظرہ کا دروازہ کھل گیا۔ بالآخر یہ تمام واقعات حضرت عبداللہ بن زبیر کے گوش گزار ہوئے اور لوگوں نے اس کا مداوا کرنے کی درخواست کی۔ آپ نے حضرت مصعب بن زبیر رضی اللہ عنہما کو جو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے داماد اور جناب بیگینہ رحمہ اللہ علیہا کے شوہر تھے۔ مختار کی سرکوبی اور اس کے پھیلانے ہوئے فتنہ کے دفعیہ کے لئے نامزد فرمایا۔ تاکہ کوفہ کے شیعہ ان کو مختار کے مقابلہ میں ریاست و سیادت کا زیادہ حقدار سمجھ کر مختار سے کنارہ کش ہو جائیں۔

حضرت مصعب پہلے بصرہ گئے اور اپنے برتاؤ اور طرز عمل سے ان کو اپنا گرویدہ بنایا۔ ادھر کوفہ کے شیعوں سے ملاقاتی رابطہ قائم کر کے مختار سے برگشتہ اور اپنے ساتھ وابستہ کیا۔ اور ابراہیم بن اشتر کو جو مختار کا دست و بازو اور شمشیر بران تھا موصول و دیار ہجر کی سرداری کا لاپٹے دے کر اپنے ساتھ لایا اور جب ہر طرف سے مختار کو تنہا کر دیا تو اس پر حملہ آور ہو کر قتل کر ڈالا، اور اس کی جمعیت کو پراگندہ و منتشر کر کے اس فتنہ کو پامال کیا۔ مختار کے زمانہ میں کلیدی اور بڑے بڑے عہدے مختاریوں اور کیسانیوں کے پاس تھے، ان عہدوں پر اہل سنت کو فائز و سرفراز کیا۔ کیسانیوں کی اکثریت نے اپنے مذہب سے توبہ کی اور جو بیچ رہے وہ ادھر ادھر فروکش ہو گئے۔ ان بچے ہوئے کیسانیوں میں تعین امام میں اختلاف پیدا ہوا۔ جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔

آخر ان بچے کچھ کیسانیوں کے سرداروں میں سے ہشام احول، ہشام بن سالم اور شیطان الطاق فرقہ امامیہ کے داعی بن کر اٹھے، اور خود کو امام زین العابدین رحمہ اللہ علیہ اور ان کی اولاد سے رشتہ عقیدہ مندی کے ذریعہ وابستہ کیا۔ اور محمد بن الحنفیہ اور ان کی اولاد پر تبری بھیجنے لگے۔

تفصیلیوں کا ایک گروہ اور مختاریوں کے باقی ماندہ میں سے کچھ لوگ بھی ان کے مذہب میں شامل ہو گئے۔ اور اسی وقت انہیں ان لوگوں کے ذریعہ مذہب امامیہ وجود میں آیا۔ اور یہی لوگ اس مذہب کے داعی بنیں اور امامیہ کے اسلاف اور پیشوا اور راویان اخبار ہیں اور اس مذہب کے پیروؤں نے دین و ایمان، عقیدہ و عمل جو کچھ لیا انہیں مذکورہ الصدر متین داعیوں سے لیا ان کے نزدیک ان کا قول و فعل قابل تقلید اور لائق اعتماد و پیروی ہے۔

یہ کیسے لوگ تھے، اور ان کے کیا کرتوت تھے ان کا بیان اس کتاب میں عنقریب مذکور ہوگا تو معلوم ہوگا

کہ مجسمہ مصرعہ ہیں (کھلا بعید ہیں) جو اپنے معبود مومہوم کو اپنے ذہن میں ترتیب دے کر اور تراش کر ہزاروں برائیوں سے اس کا دامن آلودہ کرتے ہیں۔

اور وہ ائمہ کرام رحمہم اللہ جن سے یہ عقیدت و محبت کا اظہار کرتے، وہ خود ان سے ان کے لغو عقائد سے ہمیشہ میزار و منبر رہے ان پر لعنت چلیجی رہے۔ اور ان کو بد بخت اور گمراہ ٹھیلے رہے۔

ان ہی دنوں میں ایک اور فرقہ۔ فرقہ زید یہ پیدا ہوا، اور اس کے داعی اپنے مذہب کی ترویج و اشاعت میں مصروف ہو گئے، اس فرقہ کا مقصد پیدائش یہ تھا کہ حضرت زید بن علی بن حسین رضی اللہ عنہم مروانیوں کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے۔ شیعان مخلصین تفضیلیہ اور کوفہ والوں کو اپنی طرف دعوت دی، چنانچہ بہت بڑی جماعت نے ان کی دعوت پر لبیک کہی۔

جناب امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی رائے کو مبنی بر حقیقت اور درست سمجھتے تھے اور اہل کوفہ کو آپ کی متابعت کی ترغیب دلاتے تھے۔ فرماتے تھے کہ اگر میرے پاس لوگوں کی قابل واپسی امانتیں نہ ہوتیں یا مجھے اپنے پس ماندگان کے متعلق یہ اطمینان نہ ہوتا کہ ہر ایک امانت کو اس کے مالک تک پوری دیانت داری سے سپرد کرنے کی ان میں اہلیت ہے تو میں جناب زید کے شانہ بشانہ دشمنوں سے جہاد کرتا۔ (اسی کے ساتھ یہ بات بھی عین ممکن ہے کہ اپنی فراست و مومنانہ کوفہ کے شیعوں کے متعلق یہ اندازہ لگا لیا تھا کہ یہ اپنی تاریخ عذر دہرائے بغیر نہیں رہیں گے اور جو یہ ایک مرتبہ امام حسین رضی اللہ عنہ سے کر چکے ہیں وہی کچھ جناب زید سے بھی کریں گے۔ چنانچہ انہوں نے عملی شرکت کے بجائے ترغیب و تائید کا راستہ اختیار کیا۔

ان شیعوں نے امام زید کے ساتھ جو کچھ کیا اب اس کا قصہ پڑھئے۔ مترجم) القصد جب جناب زید رحمۃ اللہ علیہ کا مقابلہ مردانیوں سے ہوا۔ تو کوفہ کے تیس ہزار شیعہ عین عالم جنگ میں امام موصوف کو چھوڑ کر اپنے اپنے بلوں میں جا گھسے۔ بات یہ تھی یہ لوگ تمام قابل احترام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی مٹی ہیں گستاخیاں اور ہنری بازیاں کرتے تھے۔ جس کو جناب زید نہ صرف یہ کہ پسند نہیں کرتے تھے بلکہ ان کو سختی سے منع فرما دیا اور اس پر ڈانٹ پھینکا بھی کرتے تھے۔ (یہ لوگ بد بخت نہ ہوتے اور ان کو امام کا یہ طرز عمل اچھا نہیں لگتا تھا تو جنگ کے نازک لمحے کے پیش آنے سے پہلے امام کا ساتھ چھوڑ کر چلے جاتے تو ان کا وہ عذر قابل قبول بھی ہوتا اور جناب زید کو بھی آئندہ کا لائحہ عمل طے کرنے کا موقع مل جاتا۔ مگر عزت و ذلت دینے والے رب کریم نے ان کو ذلت کے قعر عظیم میں دائمی طور پر گرانا ہی تھا اس لئے وہی سرزد ہوا جو ان کی فطرت تھی۔ لغائی)

چونکہ اس جنگ میں ان کو موت نظر آگئی تھی اس لئے جناب زید کو اپنی جانوں کا صدقہ بنا کر دشمنوں کے حوالہ کر کے خود بھاگ گئے۔ اور عذریہ تراشا کہ چونکہ جناب زید ہم کو صحابہ کرام پر ہنری سے منع کرتے ہیں تو یہ ہمارے مذہب و عقیدہ کے نہیں ہیں اس لئے ہم ان کے جھنڈے کے نیچے کیسے لڑ سکتے ہیں۔

بہر حال جناب زید شہادت کی سعادت و عزت سے سرفراز ہوئے، اور ان کے بچے کچھ لوگوں نے اپنے آپ کو امام زادہ سے وابستہ کر لیا۔ اور ایک نئے فرقہ کی تشکیل ہو گئی۔ ان لوگوں میں سربراہ اور داعی یحییٰ بن زید بن علی بن حسین ہیں۔

حسن ابن حسن بن علی (رضی اللہ عنہم) کی نسل سے ایک شخص یحییٰ بن حسین بن ہاشم حسنی تھا جس کا لقب ہادی تھا۔ ۲۵ھ میں اس نے خرمج کیا۔ اس نے پہلے بلادِ یمن پر اور پھر بلادِ حجاز پر اقتدار حاصل کیا۔ فقہ مذہبِ زیدیہ میں اس نے ایک کتاب بعنوان احکام، اپنی یادگار میں چھوڑی۔

اس کا بیٹا مرتضیٰ اور دو پوتے، حسن بن احمد بن یحییٰ اور یحییٰ بن احمد بن یحییٰ بھی اس فرقہ کے داعی رہ چکے ہیں۔ بعض زیدیوں نے اپنے مذہب میں تحریف بھی کر ڈالی، مذہبِ امامیہ اور اسماعیلیہ سے چند باتیں اپنے مذہب میں شامل کر لیں۔ اور پھر خود ہی اس تحریف شدہ مذہب کے داعی بن بیٹھے، اور صاحبِ فرقہ کہلائے۔ چنانچہ ابوالجارد، سلیمان بن جریر، تہرتونی، حسین بن صالح، نعیم بن الیمان اور یعقوب، یہ سب اب زیدیہ فرقے میں شمار ہوتے ہیں۔ جیسا کہ پہلے بیان ہوا۔

فرقہ امامیہ کے داعی دراصل ہشام بن، شیطان الطاق اور اس کے ساتھی ہیں۔ لوگوں کے بہکانے اور اپنے مذہب کی طرف دعوت دینے میں جس کدو فریب سے ان لوگوں نے کام لیا۔ حقیقت یہ ہے کہ شیطان بھی ان کے سامنے کان پکڑتا ہے۔ اور دجال بھی اس پر حیران ہے۔ اسی لئے فرقہ امامیہ کی تعداد دوسرے تمام فرقہ والوں سے بڑھ گئی۔

جب فرقہ امامیہ مختلف فرقوں میں تقسیم ہوا تو ہر فرقہ کا علیحدہ اپنا داعی بنا۔ ہر امام کی وفات کے بعد یہ اختلاف اور وسیع ہوتا۔ بعض تو ان کی وفات تسلیم کر کے ان کے بیٹے کو امام مانتے، بعض کسی دوسرے بیٹے کو۔ اور بعض ان کے بھائی کو امامت کی مستند پر بٹھاتے۔ اسی طرح ائمہ کے آخری سلسلہ تک اختلاف در اختلاف پیدا ہوتا گیا اور ان کا تفرقہ بڑھتا ہی گیا۔ درحقیقت یہ اس آیت کریمہ کے صحیح مصداق و محل بنے۔ (اِنَّ الَّذِیْنَ فَرَّقُوْا دِیْنَہُمْ وَّكَانُوْا شِیْعًا اَلَسَتْ مِنْہُمْ فِیْ شَیْءٍ) رہے شک وہ لوگ جنہوں نے اپنے دین میں تفرقہ ڈالا اور فرقے فرقے ہو گئے۔ آپ ان سے بالکل علیحدہ ہیں)

یہاں تک کہ امامِ مسکریؒ کا زمانہ آیا، اور ان کی وفات پر یہ لوگ پھر مختلف الگے ہوئے۔ بعضوں نے کہا ان کے کوئی بیٹا نہیں۔ لہذا ان کے بھائی جعفر بن علیؒ امام ہیں۔ بعضوں نے کہا انہوں نے ایک لڑکا محمد نامی چھوڑا ہے جو مہدی موعود اور خاتمِ الائمہ ہیں۔ لیکن دشمنوں کے خوف سے چھپے ہوئے ہیں۔ البتہ جس بات پر یہ سارے متفق ہوئے وہ ائمہ کی تعداد ہے۔ جو بارہ پر مشتمل ہے۔ اسی لئے ان کو اثنا عشری کہتے ہیں۔

ائمہ کے خاتمہ کے بعد، دعوت کا سلسلہ شروع ہوا۔ اور ہر ایک داعی مذہب بن بیٹھا پھر دعوت کو سفارت کا نام دے دیا گیا۔ اور ہر ایک سفارت کا داعی بنا۔ اور کہنے لگا کہ میں امامِ غائب اور امامیہ کے درمیان سفیر ہوں، یہ واقعات ۲۶ھ کے ہیں۔ ہر سفیر مرتے وقت اپنا ایک خلیفہ بنا جاتا اور سفارت اس کے سپرد کر جاتا۔ سفارت کا یہ سلسلہ ۳۱۶ھ میں علی بن محمد تک پہنچا اور وہ خاتمِ السفراء کہلایا۔

کہتے ہیں علی بن محمد کی وفات ۳۲۸ھ میں ہوئی، اس کے بعد پھر کوئی امامِ نائب کی طرف سے سفارت کا داعی نہ بنا۔ گویا امام کو پھر غیبت کبریٰ حاصل ہو گئی۔

ان داعیانِ مذہب میں سفیروں کی طرح بعض اصحابِ کتابت بھی ہیں، یہ وہ لوگ ہیں جو پھر دعویٰ کرتے ہیں کہ امام

کے ساتھ ان کا خط و کتابت کا رابطہ تھا۔ جھوٹے اور جعلی خط شیعوں کے سامنے پیش کر کے کہتے تھے کہ یہ امام کے وہ دستخطی خط ہیں جو انہوں نے ہماری درخواستوں کے جواب میں تحریر فرمائے۔

اور ان میں سے کچھ لوگ وہ علماء ہیں جو مذہبی کتابوں کی تصنیف و تالیف کے لئے وقف ہو کر، علم، فقہ اور کلام کے محشر شبہ بنے اور کچھ وہ راویان اخبار ہیں جو ائمہ یا ان کے اصحاب سے اصول، فروع یا فضائل اعمال کو بواسطہ یا بلا واسطہ روایت کرتے ہیں۔ ان سب کا حال بھی انشاء اللہ عنقریب رقم ہوگا۔

اور ان میں سے چند وہ بادشاہ بھی ہیں جو کبھی تنواریں کے زور سے اور کبھی انعام و احسان کا لالچ دے کر لوگوں کو اپنے مذہب میں شامل کرتے رہے ہیں۔ ان کے حالات بیان کرنے کی ذمہ داری تاریخ ہے۔

ناوسیہ اور اسمعیلیہ، دونوں امام موسیٰ کاظمؑ کی امامت کے انکار پر متفق ہیں۔ لیکن امام جعفرؑ کے بارے میں باہم مخالفت! ناوسیہ کہتے ہیں کہ امام جعفرؑ مرے نہیں، پوشیدہ ہیں اور پھر چند دن بعد ظاہر ہوں گے۔ ان کا داعی عبداللہ بن ناوس ہے۔

اسمعیلیہ کہتے ہیں کہ امام جعفرؑ مر گئے، ان کے بعد ان کے بیٹے اسمعیلؑ امام ہیں حالانکہ اہل تاریخ اس پر متفق ہیں کہ وہ اپنے والد کی زندگی ہی میں وفات پا کر جنت البقیع، مدینہ منورہ میں مدفون ہوئے۔ پھر اسمعیلؑ کو ایک گروہ زندہ اور منتظر موعود مانتا ہے، اور اس کا داعی مبارک ہے اور اس کے خلفاء اس کے قدم بقدم چلے ہیں۔

امام اسمعیلیؑ امام جعفرؑ کے بعد محمد بن اسمعیل بن جعفرؑ کو امام مانتے ہیں اور ان کے بارے میں امام صادقؑ کی وصیت نقل کرتے ہیں۔ ان کا داعی حمدان بن قمرط ہے۔

چند اور دوسرے لوگ کہتے ہیں اسمعیلؑ نے امام جعفرؑ کے بعد وفات پائی۔ اور امامت ان میں اور ان کی اولاد میں جاری رہی۔ اس طرح کہ ہر جانے والا آنے والے کے لئے وصیت کرتا گیا۔ ان کا داعی عبداللہ بن میمون اقداح ابوازی ہے۔

اب مہدویہ کو پس جن کا تفصیلی حال بیان ہو چکا ہے۔ یہ لوگ سلسلہ امامت کو محمد بن عبداللہ ملقب بہ مہدی تک کی پہنچ لے گئے ہیں۔ ملک مغرب میں انہوں نے اقتدار پایا۔ اور اپنے داعیوں کو مصر و شام اور دوسرے اسلامی شہروں میں پھیلا دیا، ان کے داعی اکثر صاحب شوکت تھے۔ حتیٰ کہ انہوں نے مصر کی زمام حکومت سنبھال لی۔ علمائے وقت نے مال و دولت کی حرص میں ان کی صحبت اختیار کی اور ان کے مذہب کی طرف مائل ہوئے، لہذا اسی وقت سے ان کے ہاں بھی عالم داعی ہوئے۔ مثلاً نعمان بن محمد بن منصور، علی بن نعمان، محمد بن نعمان، عبدالعزیز، محمد بن مسیب، مقلد بن مسیب عقیلی، ابو القتوح رجوان اور محمد بن عمار کتابی ملقب بائین الدین، وغیرہ وغیرہ

پھر جب مصر و مغرب کی زمام سلطنت مستنصر کے ہاتھ میں آئی تو عامر بن عبداللہ رواجی کا شمار بڑے داعیان مذہب میں ہونے لگا۔ ادھر علی بن محمد بن علی الصلیبی جن کے والد سبھی المذہب، صالح اور مبتدین عالم اور یمن کے قاضی تھے، دولت کے لالچ میں مستنصر سے آئے۔ اور اس کے مذہب کو قبول کر لیا۔ پھر یہ عامر رواجی کے خلیفہ ہوئے۔ کہتے ہیں کہ عامر سوار ہو کر خود اسی قاضی زادے کے پاس جاتا اور بڑی توقیر و عزت اور انعام و احسان کا برتاؤ کر کے اسے مسرور



و غرض دل کرتا۔

بعض اہل تاریخ نے لکھا ہے کہ عامر کے پاس تصویروں کی ایک کتاب تھی جس میں وہ علی صلیبی کی تصویر دیکھ چکا تھا۔ بڑی رازداری اور خفیہ طریقہ سے علی کو بھی وہ تصویر دکھائی اور موجودہ آئینہ کی عرش شہری سنائی۔ موت کے وقت اس کو اپنے علم اور کتب پر صلیب بنایا۔ تصویروں کی یہ کتاب عامر کے بیش بہا ذخیروں میں شمار ہوتی تھی۔ الغرض مہدویہ اور علی صلیبی عامر کے نزدیک بہت متاثر تھے۔

علی صلیبی، نہایت ذکی، فہیم اور ذریک تھا۔ مختصر سی مدت میں، ادب، اکلاسی، حکمی اور فقہی علوم میں کمال حاصل کر کے دولت مہمدیہ میں چوٹی کا فقیہ شمار ہوا۔ اور کافی عرصہ تک اس کا یہی حال رہا۔ یہ بھی کہا جاتا ہے۔ پندرہ سال تک لڑکوں کو سچ کرانا رہا۔ وہ حجاج کے قافلے کا امیر لالچ بھی ہوتا تھا۔ ہر خاص و عام اس کی نوازشات اور انعامات و احسانات کا مورہ ہوتا تھا۔

۱۰ چانک ۲۵ء میں ساٹھ آدمیوں کے ساتھ تین کے پیاروں میں سے ایک پہاڑ پر جا چڑھا۔ وہاں اپنے ساتھ کے آدمیوں سے پختہ عہد و پیمان لے کر اس بات پر بیعت لی کہ وہ لوگوں کو مہدوی مذہب کی دعوت دیں گے اور مستنصر کی کے لئے لوگوں سے بیعت نہیں گئے۔ وہاں بہت بڑی تعداد میں لوگ اس کے پاس اکٹھے ہوئے۔ اور اس نے اسی پہاڑ پر بہت سنگین اور مضبوط قلعہ کی بنیاد رکھی۔

ظاہر میں تو تہامہ کے رئیس حجاج کے ساتھ اس کے تعلقات بڑے دوستانہ اور خوشگوار تھے مگر در پردہ اسے اپنے راستے سے ہٹانے کے لئے ساز باز میں لگا ہوا تھا کیونکہ وہ اسے اپنے مقاصد کے حصول میں ایک رکاوٹ سمجھتا تھا۔ حجاج کو قتل کرنے کے سلسلے میں خفیہ طور پر بذریعہ خط و کتابت اس کا مستنصر سے بھی رابطہ تھا۔ بالآخر اظہار دوستی کے طور پر حجاج کو ایک کینز تحفہ بھیجی وہ کینز نہایت حسین ہونے کے ساتھ، آداب ملوکانہ سے بھی آراستہ و پیراستہ تھی، آداب مجلس میں ماسر اور انداز گفتگو و لہجہ، خوش گو، خوش محاورہ، ہمہ صفت موصوف تھی۔

رئیس تہامہ حجاج کو یہ کینز بہت پسند آئی۔ اور دل کو بہت بھائی۔ اور پھر ۵۳ء میں اسی کینز نے علی صلیبی کے ایما پر حجاج کو زہر سے کر مار ڈالا۔ جب یہ کانٹا درمیان سے نکل گیا تو ۵۳ء میں مستنصر کو لکھا کہ اگر اجازت ہو تو دعوت کا کام علی الامان شروع کر دوں کیونکہ جو رکاوٹ تھی وہ تو راستہ سے ہٹادی گئی۔ مستنصر نے اجازت دیدی۔ چنانچہ اس نے بلادین پر رفتہ رفتہ اپنا تسلط جانا شروع کیا۔ بہت سے قلعوں پر قبضہ کر لیا، اور دو سال کی مختصر

سی مدت میں حسن تدبیر سے تمام مین کو اپنی قلمرو میں شامل کر لیا۔ اور اس کے اثر سے مین کی اکثریت نے مہدوی مذہب قبول کر لیا۔ ۵۴ء میں دو ہزار سواروں کے ساتھ جن میں ایک سو ساٹھ نفر اس کے عزیز و اقارب تھے۔ حج بیت اللہ کے لئے روانہ ہوا جب بیرام معبد نامی ایک گاؤں میں پہنچا، رئیس تہامہ حجاج کا بیٹا سعید اور اس کا بھائی جو شہر زید میں اس کی گھات لگائے بیٹھے تھے۔ ایک بیک اس پر ٹوٹ پڑے۔ فوجیوں کی اکثریت اپنی ضرورت کے سلسلے میں ادھر ادھر منتشر تھی، اس کے پاس بہت کم آدمی تھے۔ اس لئے ان کے قابو آ گیا، سعید نے اسے قتل کر دیا اور سر کاٹ کر لے گیا۔ اس کے علاوہ اس کے بھائی اور دوسرے رشتہ داروں کو بھی تہ تیغ کیا۔ اور اس طرح اس غلتنہ کی پوری پوری سرکوبی ہو گئی۔



صالح بن زریک از مبنی مہدوی فرقہ کا ایک اور داعی ہے جو بڑے داعیوں میں شمار ہوتا ہے یہ فائز بن ظافر عبیدی کا وکیل تھا۔ اس نے ہزاروں لوگوں کو دولت اور عہدوں کے لالچ دے کر شیعی مذہب قبول کرنے پر مجبور وائل کیا۔

تاریخ مین کا مصنف فقیہ عمارۃ یمتی بھی مہدوی فرقہ کے داعیان مذہب میں سے تھا۔ یہ غرض کلام مشہور شاعر تھا۔ اصل میں تو یہ شافعی المذہب تھا مگر دولت کی حرص میں پھنس کر مہدوی مذہب قبول کر کے ان کے مذہب کا داعی بنا۔ ان تمام حالات کے باوجود آخر عمر تک درپردہ شافعی المذہب ہی رہا۔ تعجب کی بات تو یہ ہے کہ یہ فقیہ عمارۃ باوجودیکہ درپردہ خود مہدوی مذہب سے بیزار تھا مگر خلفاء امراء اور وزراء نے عبیدیہ کا سر ہون کرم اور نمک خوار تھا مین اس وقت جب کہ سلطان صلاح الدین ایوبی دولت عبیدیہ کا تختہ الٹ کر مصر کو اپنے زیر اقتدار لایا، اور ان کے بچے بچے لوگوں کو ٹھکانے لگانے میں مصروف تھا یہ سلطان کے خلاف اٹھ کھڑا ہوا۔ اور اس کو شمش میں لگ گیا کہ عبیدی حکومت از سر نو قائم ہو جائے چنانچہ اس نے اور اس کے ساتھ دولت عبیدیہ کے سات سربراہ اور وہ لوگوں نے باہم اتفاق کر کے ساحلی اگھریزوں سے ساز باز کر لی اور ان سے کہا کہ وہ سامان حرب و ضرب جہازوں میں بھر کر لائیں اور عاصمہ کے بیٹے کو تخت نشین کریں۔ جب سلطان کو اس ساز باز اور سازش کا پتہ چلا تو اس نے سارے سرغنوں کو سولی پر چڑھا کر زمین کو ان کے بوجھ سے ہلکا کر دیا۔ اس کے بعد مہدوی فرقہ صغہ ہستی سے بالکل نابود ہو گیا۔ مصر اور اس کے گرد و نواح میں اس مذہب کا کوئی نام لیوا نہ رہا۔ کیونکہ سلاطین ایوبیہ ان کی بیخ کنی میں لگ گئے، اور ان کا نام و نشان مٹا کر چھوڑا۔ وہی تھوڑے سے لوگ پنج سکے جو کشتیوں یا جہازوں میں بیٹھ کر ہند کے آخری اطراف یا مین و جزائر میں نکل گئے۔

چونکہ قرآنیہ اور نزاد یہ کے داعیوں کا حال ہم صفات مابقی میں تفصیل سے بیان کر چکے ہیں۔ اس لئے اس کے اعادہ کو بے فائدہ سمجھ کر نظر انداز کرتے ہیں۔

واضح رہے کہ اس باب میں جو کچھ لکھا گیا وہ گو بظاہر قصہ کہانی یا افسانہ طرازی سے زیادہ کچھ حقیقت نہیں رکھتا مگر اس کو بھی بے فائدہ جان کر نظر انداز نہ کرنا چاہیے، بلکہ اس کو اپنے حافظ میں محفوظ رکھنا چاہئے کیونکہ اس کے لفظ لفظ میں ایک ایک نقطہ اور اس کے ہر قصہ میں ایک کھلی حکمت ہے آئندہ ابواب میں جن کی طرف اشارہ کیا جائے گا۔

## دوسرا باب

### شیعی مکروفریب اور ورغلا کر اپنے مذہب کی طرف لانیکے طریقے

یہ ایک ایسا علم ہے جس کی بنیاد دھوکہ پر استوار ہوئی ہے اور جس کی بے شمار شاخیں ہیں۔ اس لئے یہ ضروری ہے کہ اول ہم اس فن کے اصول و کلیات بتائیں اور پھر ان کے مکروفریب کی جزئیات پر تفصیلی بحث کریں۔ لہذا یہ باب دو حصوں پر مشتمل و مرتب ہے۔

**پہلی فصل۔** ورغلانے اور دھوکہ دینے کے قواعد کلیہ | یہ بات جان لین چاہیے کہ اہل تشیع کے نزدیک مذہب کی بنیاد کے لئے سات قسم کے آدمی ضروری اور لازمی ہیں۔

اول :- امام، کہ اس کو پردہ غیب سے بلا واسطہ علم ملتا ہے اور وہ علم حاصل کرنے کے لئے زنجیر کی آخری کڑی ہے۔  
دوسرا :- جنت، یہ وہ ہے جو مخاطب یا سامع کے مذاق کے مطابق اصول خطابت و برہان کی رعایت کرتے ہوئے

امام کے علم کو بیان کرتا ہے۔

تیسرا۔ ذوق۔ یہ وہ ہے جو علم کو حجت کے ذریعہ چرتا، یا کہنیتا ہے۔ کیونکہ عربی لغت میں نفسِ پستان سے دورہ چرنے کو کہتے ہیں۔

چوتھا۔ ابواب۔ ان کو دوسرے لفظوں میں دعا بھی کہتے ہیں۔ ان کے چند مراتب ہیں، سب سے بڑا داعی ہے جو مومنین کا درجہ بڑھانے اور ان کو ترقی کی راہ پر لگا کر امام و حجت سے قریب کر دے۔

پانچواں۔ داعیِ ماذن۔ یہ وہ ہے جو لوگوں سے ہمدردی مان لے کہ ان کو مذہب میں شامل کرتا ہے۔ اور ان پر علم و معرفت کی راہیں کھاتا ہے۔

چھٹا۔ مکلف۔ یہ وہ ہے جو اگرچہ بذاتِ خود بلند مرتبہ کا مالک ہے۔ لیکن وہ دعوتِ مذہب کا جواز نہیں۔ اس کی ذمہ داری صرف یہ ہے کہ دلیل و حجت سے لوگوں کو ہوا کرے، اور ان کو گھیر گھار کر داعی کی صحبت میں گھینپ لائے۔ اس کو شکاری کہتے ہیں۔ تشبیہ دی ہے۔ جو شکار کو ہانک کر اور ہر طرف سے اس کا راستہ بند کر کے شکاری کے پاس لے آتا ہے۔ ویسا ہی یہ مکلف ہے کہ آدمی کے مذہب میں شبہات ڈالتا ہے اور اس کے ہر احتمال کا جواب دیتا ہے۔ جب وہ آدمی متحیر ہو جاتا ہے اور اس کے دل میں حقِ طبعی کا جذبہ اور حقِ جوئی کا مادہ پیدا ہو جاتا ہے تو وہ مکلف اس کو داعیِ ماذن کے پاس لے جاتا ہے اور داعیِ ماذن اس سے ہمدردی مان لے کر ذمہ کے حوالے کرتا ہے اگر اس شخص کی استعدادِ قابلیت و ذمہ سے بلند تر ہو تو وہ اس کو حجت تک پہنچاتا ہے اور وہ اس کو اسی طرح امام تک، بشرطیکہ امام مفقود نہ ہو۔

ساتواں۔ وہ متبع مومن جو مکلف اور داعی کی کوشش سے امام کی تعین کر دے۔ اور دل میں امام کی متابعت کا عزم بالجزم رکھے۔

**مراتبِ دعوت** | پھر اسی طرح دعوت کے بھی سات مراتب ہیں۔

اول مرتبہ۔ ذوق۔ یعنی عقل و فراست سے مدعو کے بارے میں صحیح جانچ پرکھ کر وہ دعوت کے قابل ہے یا نہیں یا اس پر دعوت اثر کرے گی یا نہیں کیونکہ انہیں کے بقول مجرمین میں تم ریوی نہیں کھنڈا ہے یعنی جو دعوت کی قابلیت نہ رکھتا ہو اسے دعوت نہیں پہنچانے کا یہ بھی قول ہے کہ جہاں روشنی ہو وہاں دم نہیں مارنا چاہیے۔ یعنی جس جگہ اہل سنت کا اصول یا مستحکم عالم ہو وہاں لب کثائی مناسب نہیں۔

دوسرا مرتبہ۔ مدعو کو خود سے مانوس کرنا۔ اور ہر شخص کے مذاق کے مطابق اس کی دلجوئی کرنا مثلاً اگر ایک شخص نہ بد و طاعت کی طرف زیادہ مائل اور اس کا دلدادہ ہے تو اس کے سامنے اپنے آپ کو بھی زاہد و متقی ثابت کرنا۔ المہ کرام سے بد و طاعت کے ثواب کو بڑھا چڑھا کر بیان کرنا۔

یا کوئی دوسرا جو اہل سنت و زیور است پر فدا ہے اور ان کا شوقین ہے تو اس کے سامنے حقیقی دیا قوت اور فیروزے کی نصیحتوں کی روایات بیان کرنا۔ اور اس پر ثوابِ عظیم کا وعدہ دینا۔ اسی طرح دیگر تمام امور خصوصاً کھانے، اولاد، عورتوں، باغات، یا گھوڑوں یا ان کے علاوہ معاملات میں مخاطب کے طبعی رجحان کے موافق بات کرنا۔

تیسرا مرتبہ۔ تشکیک۔ یعنی فریق مخالف کے عقائد و اعمال میں شک و شبہ پیدا کرنا۔ مثلاً قلعہ مذکور بیان کرنا۔ اور اس میں حدیث قرطاس کا بیان چھیڑ دینا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تاریخِ معین نہ کرنا۔ اور ایسے ہی آپ

کے نسک کی تفسیر و تفسیق نہ کرتا۔ کہ آیا وہ سچ افراد خطا یا قرآن پاتے۔

یا اہل سنت کے مسائل میں فروعی اختلاف کو چھوڑنا۔ مثلاً رقیہ دین کرنا نہ کرنا نسیم اللہ بالجہر پڑھنا یا نہ پڑھنا۔ یا مقطعات قرآنی کا ذکر درمیان میں لانا یا متشابہات کے بارے میں تفاسیری اختلاف کو چھوڑنا مومنوع بحث بنانا۔ یا ان سبھی کس اور بات کی طرف کام کا رخ بار بار پھیرنا۔ اور اس پر اظہارِ تعجب کرنا تاکہ سامع کے دل میں تردد اور شک پیدا ہو اور مخاطب ان امور کی تحقیق حق کی طرف مائل ہو جائے۔ اور اپنے اہل سنت کے مذہبوں سے مایوس ہو کر دوسرے مذہب کی طرف جھک جائے۔

چوتھا مرتبہ۔ رابطہ۔ یعنی عہد و پیمان کرنا اور ہر شخص سے اس کے اعتقاد کے موافق پختہ قول و اقرار کرنا کہ وہ ان مجیدوں کو ناشد کرے اور ان کو منظرِ عام پر نہ لانے، ان میں بعض ایسے ہیں جو مرتبہ ٹھیک کے بعد مرتبہ چہارم میں حوالہ کرتے ہیں ان کی اصلاح میں حوالہ کے یہ منہ ہیں کہ جو امور اپنے سے صلہ ہو سکیں ان کی تشریح کے لئے امام کی طرف رجوع کرنا چاہیئے۔ یہ بھی ظاہر کر دینا چاہیئے کہ امام دراصل اسی کام کے لئے ہے کہ علم بلا واسطہ غیب سے حاصل کر کے امت تک پہنچائے اور ایسی پریشانی کے دنوں میں بہتہ امور کا حل بیان کر کے اختلافات کی جڑ کاٹے۔ اگر اہل سنت بھی اپنے علوم کا استفادہ امام سے کرتے تو آج اس ذوق بک بک میں نہ پڑتے اور الٹی سیدھی باتیں نہ کرتے پانچواں مرتبہ۔ تالیس۔ یعنی ان اکابر دین، اکابر علماء اور برگزیدہ اولیاء کے بارے میں جو باجماع امت اس مذہب کے مخالفت تھے یہ دعویٰ کرنا کہ وہ ہمارے ہم مذہب تھے مثلاً انہوں نے یہ کہا کہ حضرت سلمان فارسی ابوذر غفاری، مقداد کندی، اور عمار یا سرور رضی اللہ عنہم، شیعہ مذہب رکھتے تھے اور ان کے بعض کلمات کو اپنے جھوٹے دعوے پر بطور دلیل پیش کرنا۔ اور کہنا کہ حضرت حسان بن ثابت، حضرت عبد اللہ بن عباس (رضی اللہ عنہم) حضرت اویس قرنی اور تابعین میں سے حضرت حسن بصری اور امام غزالی ملقب بجمۃ الاسلام بھی شیعہ تھے۔

اور کتاب سرالعاقلین کو جو محققان بزرگ پر افتراء و بہتان ہے۔ اپنے دعویٰ کا شاہد بنانا اور کہنا کہ حکیم سنائی مولانا ردم، قمی تبریزی اور غواہ شیرازی رحمہم اللہ بھی باطن میں شیعہ تھے۔ اور ان آیات کو جو ان سے منسوب ہیں یا ان کی مشنوت اور دیوانوں سے ملتی ہیں اپنے کلام کا گواہ بنانا۔

یہ ساری دروغ گوئی اس غرض سے کرتے ہیں کہ سامع کا میلان مذہب طایفہ کی طرف زیادہ ہو اور وہ سوچے کہ جس چیز کو ان اکابر دین نے اختیار کیا اور یہ پوشیدہ رکھا ہے وہ حالہ اس میں بھی کوئی مجید اور راز ہے۔

چھٹا مرتبہ۔ تاسیس۔ یعنی اپنے قاعدوں ضابطوں کو سامع کے ذہن میں زفتہ رفتہ جمانا۔ اور ان کے اصول مبادیات کو جو بمنزلہ بنیاد کے ہیں۔ ایسے طریقہ پر ان کے ذہن نشین کرنا کہ جب نتیجہ ان کے سامنے لایا جائے تو سوچ بچار کی گنجائش نہ رہے اور اس کو قبول کرتے ہی جئے۔ مثلاً کہتے ہیں کہ قرآن مجید تمام مسلمانوں کا محور دین و ایمان ہے کسی کو اس سے ہمال انکار نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اس میں جو کچھ فرمایا ہے۔ واجب القبول اور لائق تسلیم ہے۔ یہ کہہ کر پھر کہتے ہیں کہ آپ **قُلْ لَا اسْفَلَاکُمْ عَلَیْہِ اَنْجُوا اِلَّا الْمَوْدَّةَ فِی الْبَیْنِ**۔ آپ کہتے ہیں اس ہدایت پر قرابت داروں سے محبت کے کوئی مزدوری نہیں ملتا، کیا معنی رکھتی ہے۔ اور الفاظ **لَا نَعْتَدُ اللّٰہَ عَلَی الْغَافِلِیْنَ** مجھ دار جو کہ غلاموں پر اللہ کی لعنت ہے۔ کے متعلق کیا کہتے ہو۔ اور قراءۃ متواترہ **اَنْجَلِکُمْ** دُزیر کے ساتھ، کیا مطلب ظاہر کرتی ہے؟ اور قراءۃ

شَادِه نَا اَسْتَنْتَعَنُوْا بِهٖ وَنَهْنَهٗنْ اِلٰی اَجَلٍ مُّسْتَقٰی۔ کیا معنوں ادا کرتی ہے۔

ساتواں مرتبہ :- **خلع**۔ یعنی چہرہ کا پردہ ایک طرف رکھ کر صحابہ کرام درمیان اللہ علیہم السلام و غضب کی نسبت کھلم کھلا کرنا۔ اور اپنے مذہب کے اصول و فروع کو صاف صاف بیان کرنا جب دعویٰ اس حد تک پہنچ جائے کہ سب امور کو ہدایت کرتے تو گویا مقصد حاصل ہو گیا۔ ان میں سے بعض مرتبہ **خلع** کے بعد ایک مرتبہ اور اضافہ کرتے ہیں جس کو **سلاح** کہتے ہیں، یعنی دعویٰ اپنے سابقہ معتقدات سے اظہار بیزاری کرنا اور اس کے باوجود اجداد جو اس مذہب پر تھے ان سے اس کو جھنڈ کرنا۔ اور اولاد و اقارب سے قطع تعلق کرنا۔

عام طور پر تو ہوتا یہ ہے کہ ساتویں مرتبہ تک پہنچتے پہنچتے یہ بائیں از خود دعویٰ پیدا ہو کر رہتی ہیں۔ اس لئے داعی کو ان امور کی دعوت کی چٹاں ضرورت نہیں رہتی۔

## (دوسری فصل) روافض کے دھوکوں کی تفصیلی جہیز

معلوم ہونا چاہیے کہ دھوکے تین قسموں سے زائد نہیں ہوتے۔

(۱) یا تو وہ محض اقترا اور بہتان ہے۔ جو وہ اہل سنت پر باندھتے ہیں،

(۲) یا انداز گفتگو اور طرز بیان میں کچھ گڑبڑ یا تبدیلی پیدا کرنا مثلاً ایک امر واقعی کو اس مذہب سے بیان کرتے ہیں کہ اس کو سن کر عوام کے خیالات میں لازمی انتشار پیدا ہو۔ اور اصل میں۔

(۳) یا مذہب اصل سنت اصل میں تو بغیر تغیر و تبدل کے ہے کم کاست ہے۔ اور بطور حقیقت وہ کسی لعن و لعن کے قابل ہے۔

قلت فرمت کے سبب اور حادۃ سب کچھ نہ پاسکو تو سب کچھ چھوڑ دو یہی مد کے مصداق کے پیش نظر ہم ان کے دھوکوں کی جزئیات میں سے کچھ حصہ بیان کرتے اور سہ اقسام میں گڑبڑ کو بغیر ان میں آپس کے امتیازی فرق کو چھوڑے بیان کرتے ہیں،

اس لئے کہ جو کچھ ہم نے بیان میں چھوڑ دیا ہے اس کا اندازہ لگانے میں ہم صاحب کی ذہانت و ذکاوت پر اعتماد رکھتے ہیں۔

یہ بات بھی علم میں رہے کہ شیعی فرقوں میں باعتبار دھوکہ دہی اور لعن و لعن میں سب سے زیادہ سخت فرقہ امامیہ ہے! یہ لوگ مذہبی دعوت کو بہت اہمیت دیتے ہیں حالانکہ خود ان کے مذہب میں دوسرے کو اپنے مذہب کی دعوت دینا حرام اور ممنوع ہے۔ گویا اس دعوت میں وہ اپنے ہی اعتقاد کے

مطابق مجرم اور گنہگار ٹھہرتے ہیں۔ چنانچہ کلینی امام جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرتا ہے کہ آپ نے فرمایا  
كَلَّمَا هَوِّنَ النَّاسُ وَلَدَتْ دَعْوَانَا اَحَدًا اِلٰی اَمْرٍ كَمِ زُكُوفٍ سَعِ كَنَارِهِ كَشْرٍ رَّهْوٍ اَوْ كَيْ اَيْكٍ كَوْجَعِي اَيْنِے مذہب کی دعوت مدد جب امام مرحوم نے دعوت سے ممانعت فرمادی تو دعوت حرام ہوئی، اور اس کا الزام کتاب بلکہ اس سے بھی نادم اسے عبادت کا درجہ دینا امام معصوم کی صریح مخالفت ہے!

پہلا دھوکہ ۱۔ یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے ذمہ جو چیز واجب ہے اس کی ادائیگی میں کوتاہی کرتا ہے۔ اور جو بات اس کے مرتبہ الوہیت کے شان و ثناء اور لائق ہے اس کو چھوڑتا ہے۔ یہ کھلا بھڑکے اور عقل افرا ہے۔ کیونکہ اہل سنت نہ تو صراحتاً و صائراً اس کے قائل ہیں اور نہ ہی ان کے اصول و قواعد سے یہ بات لازم آتی ہے۔ بلکہ اس کے برخلاف اہل سنت تو یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں کیونکہ کسی چیز کے وجوب کی نسبت اس کی طرف کرنا تصور و عقل سے باہر ہے جب واقعہ ہو تو پھر کوتاہی کرنے یا چھوڑ دینے کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے۔ البتہ خود شیعوں کے اصول کے مطابق یہ بات لازم آتی ہے کہ ان کا یہ عقیدہ ہے۔ اور وہی اللہ تعالیٰ کی نسبت ایسی بات کہتے ہیں۔

”اللہ تعالیٰ تو درحقیقت ان ظالموں کی کبھی ہوئی باتوں سے بہت ہی بلند و بالا تر ہے۔“

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ مثلاً اللہ تعالیٰ نے ایک وقت معلوم ناک کے لئے ابلیس کو پیدا کیا اور مہلت دی۔ اور پہنکانے اور گمراہ کرنے کی اس کو طاقت بخشی حالانکہ اللہ تعالیٰ کے ذمہ یہ بات لازم تھی کہ گمراہ کرنے اور پہنکانے کے ارادہ کے بعد اس کو ایک لمحہ کی فرصت نہ دیتا بلکہ فوراً اس کی جان مارتا، کہ اس کے مکلف بندے اطمینان قلب کے ساتھ اس کی عبادت و طاعت میں لگ جاتے۔ اور اگر مہلت دیتا بھی تو اس کو چاہیے تھا کہ گمراہ کرنے کی طاقت اس کو نہ بخشا۔ کیونکہ شیعہ قاعدہ ہے کہ جو امر بندوں کے حق میں زیادہ بہتر ہو اس کو انجام دینا اللہ تعالیٰ پر فرض و واجب ہے لہذا اللہ تعالیٰ نے اس فرض کو چھوڑ دیا۔

اہل سنت تو اسل وجوب ہی کے منکر ہیں اور اللہ تعالیٰ کے متعلق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ لَا يَسْتَلُ عَمَّا يَفْعَلُ وَهُمْ يُنْشِتُونُ۔ اللہ تعالیٰ سے کوئی پوچھنے والا نہیں کہ وہ کیا کرتا ہے۔ بلکہ وہ سب سے باز پرس کرے گا۔ اگر اس پر کوئی چیز واجب و فرض ہوئی تو وہ بھی مخلوق کی طرح محکوم اور کسی کے زیر فرمان ہوتا۔ حالانکہ وہ جملہ مخلوق پر غواء و عاقل ہو تو ہر غلبہ رکھتا ہے۔

شیعہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے محمد بن حسن مہدی صاحب الزماں کے اس سونے کی مہروں سے مزن ایک کتاب بھیجی تھی۔ جس میں ان کو یہ حکم دیا تھا کہ وہ لوگوں کی نظروں سے ادھیل اور پوشیدہ رہیں۔

اس طرح تو اللہ تعالیٰ نے لوگوں کو امام کے فیض و ارشاد سے محروم کر دیا۔ اس کے جواب میں اگر شیعہ یہ کہیں کہ دشمنوں کے خوف سے ان کو اس قسم کا حکم دیا گیا تو اس پر ہم کہیں گے کہ ان کے دشمنوں کو پیدا ہی کیوں کیا۔ اور پیدا کیا بھی تھا تو ان کو امام کو تکلیف پہنچانے کی طاقت کیوں نہ سلب کر لی اور یہ سب کچھ نہیں کیا تھا تو امام کو مدانت کیوں نہ دیدی۔

الغرض یہ لوگ اپنا عیب دوسروں پر چسپاں کرنے میں بڑے پالاک و ماہر ہیں اس مومنہ کی تحقیق یہ ہے کہ اہل سنت تو اہل تہذیب پر ہی اس کے منکر ہو گئے کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب ہے۔ تاکہ اس قسم کے شبہات میں ان کی عقل نہ جکرائے۔ یہ تو شیعہ اور معتزلہ ہی ہیں۔ جو وجوبِ اسم کے قائل ہوئے اور جب واقعہ کے لحاظ سے اس کے خلاف دیکھا تو پھر اور پہلی تکلفات سے ان شبہات کو دور کرنے کی کوشش کی جو سائل کے دل کی کسی طرح تسلی و تسخنی نہیں کر سکتے تھے۔ جب اس سے کام نہ چلا کھسپائی بل نے کھانا چاا، اور اہل سنت پر طعن کرنے لگے کہ

ہم اللہ تعالیٰ کے لئے جس چیز کو واجب مانتے ہیں اہل سنت اس کو کیوں نہیں مانتے، بلکہ اس کے ترک کو ہائز خیال کرتے ہیں۔ بات کچھ نہیں یہ ایک دھوکہ ہے۔ جو اکثر تنفری مسائل میں پیش آتا ہے۔ اس کا واضح جواب یہ ہے کہ جس چیز کو ہم واجب کہتے ہو وہ درحقیقت واجب ہے ہی نہیں۔ تو اس کا ترک واجب کا ترک کیسے کہلانے گا۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ ایک ہاتھ شخص مفتی کے پاس گیا اور پوچھا کہ میری ماں بیوی ہو سکتی ہے۔ مفتی نے کہا نہیں! کہنے لگا میں نے تو ایسا کر لیا۔ اب کیا ہو؟

یہی حال ان کا ہے کہ عقلی گمراہوں اور کفریوں کے اصرار و تلمذ کے شہادت و مدد کرنے میں جب ان کی سچائی سمجھائی ہے تو عاجز و شرمندہ ہو کر آخر میں یہ کہتے پر مجبور ہو جاتے ہیں کہ ان کا دل کی مصالحتیں اللہ ہی جانتا ہے۔ ان پر وہی مثل صادق آتی ہے کہ انچہ داناکند، کند نادان، بیک بعد از خرابی بسیار، دگر داناجو کچھ کرتا ہے نادان کو بھی جھک مار کر دہی کرنا پڑتا ہے۔

دوسرا دھوکہ یہ دھوکہ بھی اسی قسم کا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ اہل سنت اللہ تعالیٰ سے برائیوں کے صدور کو ہائز مانتے ہیں، مثلاً زنا، چوری کا صدور اللہ تعالیٰ کے خلق و ارادہ کی بنا پر مانتے ہیں کہ انسان و شیطان کے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ کے متعلق ایسا عقیدہ رکھنا سوادب اور سخت گستاخی ہے۔ اور یہ نادان نہیں جانتے کہ اہل سنت کا تو یہ مذہب ہے کہ اللہ تعالیٰ کا کوئی فعل برا نہیں۔ جو فعل جو ان و شیطان کی نسبت سے برا ہے اور اس پر ان کی گرفت ہوگی وہی فعل اللہ تعالیٰ کی نسبت سے برائی سے پاک اور بری ہے۔

یہ بات بالکل واضح ہے کہ جس وقیعہ اچھائی، برائی، نسبتی امور میں سے ہیں جن کی طرف ان کی نسبت کی جائے ان کے اختلاف کی وجہ سے ان میں بھی اختلاف پیدا ہوتا ہے۔ اصل قباحیت اور برائی تو ان دونوں کا اللہ تعالیٰ سے صدور ماننا ہے جس کی وجہ سے انہیں ان کے گرداب میں پڑ جانا ہے۔

امول شہید کے مطابق جب اچھائی اور برائی کو اللہ تعالیٰ کے افعال میں پایا گیا تو چاہے برائی پیدا کرنے کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف نہ بھی کی جائے تب بھی برے کاموں پر بندوں کو قدرت و اختیار دینا تو اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے۔ اور یہ بات چاروں چار شیعوں کو بھی ماننی پڑ رہی ہے۔ اس کا نتیجہ یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ سے برائیوں کا صدور خود بخود و لامذم آ جاتا ہے کیونکہ برائی پر کسی کو قدرت و اختیار دینا بھی تو برائی ہے۔

مثلاً ایک شخص کے متعلق ہم یقین سے جانتے ہیں کہ اگر اسے پھیری مل گئی تو وہ اپنا پیٹ پھاڑے گا اس کے باوجود اسے پھیری عطا دیں۔ تو عقلمندوں کے نزدیک قابل ملامت و مذمت باہم ہوں گے مگر خود اور اس کے باوجود کہ اسے اپنا پیٹ خود پھاڑا ہے، اس کے مار ڈالنے والے میں ہوں گے۔ یہ دونوں صورتیں بالکل ایک جیسی ہیں۔ تو اس طعن کے مورد بھی شیعہ خود ہی پھیرے،

اہل سنت نے تو یہ کہہ کر اللہ تعالیٰ کی ذات افعال قبیحہ کے صدور سے پاک و بری ہے اور صدور فعل میں تو حیدر حقیقی کا اعتقاد رکھ کر بلا شرکت غیر اس سے افعال صادر ہوتے ہیں تمام اعتراضات و الزامات کی جڑیں ہی کاٹ دیں۔ اور امن چین سے ہو گئے۔ ذالک فضل اللہ علیہ۔ (یہ ان پر اللہ کا فضل ہے)۔ اور ایک بات یہ بھی کہ سب مانتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حیوانات کے گوشت کو انسان کے لئے حلال کیا ہے اور



ان کو حیوانات پر پورا پورا تسلط دیا ہے، پس ان کو ذبح کرتے ہیں، ان کی کھال کھینچتے ہیں۔ اب انسانوں میں تو بہت سے نافرمان و سرکش بھی ہیں جب کہ حافر سب کے سب مطیع و فرمانبردار اور تسبیح خوان ہیں، تو نافرمانوں کو مطیع و فرمانبردار پر اس حد تک مسلط کرنا کہ وہ انہیں قتل بھی کریں، ان کی کھال بھی کھینچیں۔ اگرچہ یہ برائی نہیں تو اور کیا ہے۔ اگر اس کے جواب میں یہ کہا جائے کہ حیوانوں کو یہاں جو دکھ اور تکلیف پہنچ رہی ہے اس کے عوض آخرت میں یہ کئی گنا بدلہ پائیں گے۔ جیسا کہ شیعہ اور معتزلہ کا مذہب ہے۔ اور جس تکلیف کے عوض بہت کچھ اچھا بدلہ ملے۔ وہ منافع اور رائیگان نہیں ہوتا تو اس پر ہم کہیں گے کہ پہلے تکلیف پہنچانا پھر بدلہ دینے سے کیا یہ بہتر نہیں کہ اسے تکلیف پہنچائی ہی نہ جائے کہ اس کا بدلہ دینا پڑے۔ اکثر عقلمندوں کے نزدیک یہ دوسری صورت زیادہ بہتر ہے اس کی مثال ایسی ہے کہ کسی شخص کے بیٹے کو اول مار ڈالا جائے اور پھر قتل کی دیت دیدی جائے اور یہ عذر کیا جائے کہ اس سے غرض تو یہ تھی کہ اس دیت کی رقم سے اس شخص کا افلاس دور ہو تو کون عقلمند اس کو عدلی و انصاف کہے گا۔

ایک اور صورت کہ اللہ تعالیٰ اپنے اکثر گنہگاروں کو بڑی فراوانی سے دولت دیتا ہے حالانکہ ان لوگوں کے حق میں دولت کی کثرت سم قاتل سے بھی زیادہ مہلک ہے۔ کیونکہ اس وجہ سے زمین پر فساد و تباہ کاری فسق و فجور، تکبر و بخل و برپا کرتے اور غول ریزی، زنا کاری، لواطت، شراب نوشی وغیرہ کے مرتکب ہوتے ہیں، بلکہ بعض تو سرود، فرعون اور مفتح کی طرح خدا بن بیٹھتے ہیں۔ بعض پیغمبروں، پیغمبر زادوں کو قتل کر دیتے ہیں۔ تو یہ سارے افعال سب ہی کے نزدیک ہرے اور قبیح ہیں اور ان ہرے کاموں پر قدرت دیتا۔ یا ان کے لئے اسباب ہیما کر دینا۔ بجائے خود قبیح تر ہے۔

اس پر اگر شیعہ یہ کہیں کہ پیغمبروں یا پیغمبر زادوں پر قید و بند یا قتل و ذلت کی جو کچھ مصیبتیں آئیں وہ چونکہ آخرت میں ثواب عظیم کا سبب ہیں اس لئے ان مصیبتوں میں تو حسن و صلاح ہے بلکہ قبیح و فساد تو ہم ان سے پوچھیں گے کہ ان پیغمبروں یا پیغمبر زادوں کو حیران مصائب سے دوچار نہیں ہونے، یہ ثواب ملے گا یا نہیں۔ اگر ملا تو مشائخ حضرت یحییٰ علیہ السلام اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے حق میں ترک اصل ہو اور فعل قبیح کا ارتکاب، اور اگر ان کو یہ ثواب نہیں ملے گا تو پھر ان کے حق میں ترک اصل اور فعل قبیح کا ارتکاب ہو کہ وہ ثواب عظیم سے محروم ہوں۔

اب ہر دو مسئلوں کی تحقیق ملاحظہ ہو۔ کہ وجوب کی اور حسن و قبح کی تین قسمیں ہیں۔ (۱) طبعی، (۲) شرعی اور (۳) عقلی۔

تو معلوم ہوتا چاہیے کہ ہا جماع علماء یہ بات ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے وجوب طبعی و شرعی متصور نہیں کیونکہ پہلا وجوب بے اعتباری اور بیماری کی دلیل ہے کہ طبیعت سے مجبوری کا اظہار ہوتا ہے اور دوسرا محکوم و مسلط ہونے کو متفانی ہے اور اللہ تعالیٰ ان تمام محبوب سے پاک و منزہ ہے اب یہاں وجوب عقلی کے یہ معنی کہ ہر خصوصی اور جزئی واقعہ میں عقل کے تقاضے کے خلاف کام کرنا اللہ تعالیٰ کے لئے جائز نہ ہو تو یہ معنی شانِ اہمیت کے ہر امر خلاف ہے اور بحث بھی اسی میں ہے۔ کیونکہ شیعہ اور معتزلہ اسی معنی کو صرف دین، یا دین و دنیا دونوں میں ثابت کرتے ہیں ان کے ذہنوں میں اللہ تعالیٰ کی حیثیت، ارسلو، افلاطون، پاسکندر اور ملکیب کی سی ہے۔

ظاہر ہے کہ جب عقلاً وادعاً عقلی و مقہور اور ہر حیثیت سے اللہ تعالیٰ کے زیر فرمان تو اب اللہ تعالیٰ

کو اس کی مخلوق اور حوادث کے زیر فرمان ماننا کتنی بے عقلی اور بد عقلی کی بات ہے۔ اور اگر وہ جب عقلی کا یہ مطلب ہے کہ تمام عالم کی مصلحتوں کے پیش نظر جو کچھ حکمت کا تقاضا ہو اس کے مطابق اللہ تعالیٰ سے فعل سرزد ہو تو یہ بات اہل سنت کے ہاں بھی تسلیم شدہ ہے یٰٰعِزُّ الْعَرْشِ عَلٰی سِدْرَةِ الْمُنْتَهٰی خَلَقَ وَاسْمُ الرَّحْمٰنِ عَلٰی سِدْرَةِ الْمُنْتَهٰی ہر چیز کی پیدائش اور اس کے حکم کے وقت حکمت کو مد نظر رکھنا ہے، جیسا کہ عقائد عقیدہ اور علم کلام کی دوسری کتابوں میں موجود ہے۔ لیکن جب تمام عالم کی مصلحتوں کا لحاظ رکھنے کا نام حکمت الہیہ ہے اور ان مصلحتوں پر خدا نے علام الغیوب کے سوا کسی کا احاطہ ممکن نہیں تو ہر خصوصی فرد یا جزئی واقعہ میں اصل پہلو کو متعین کرنا اور اس کو اللہ تعالیٰ پر واجب ٹھہرانا انتہائی بے ادبی اور حد درجہ کی بے عقلی ہے۔ اور پھر یہ ممکن بھی نہیں۔ اس لئے اہل سنت نے یہ قاعدہ مقرر کیا کہ اللہ تعالیٰ سے جو کچھ سرزد ہو اس کے بارے میں یہ اجمالی عقیدہ رکھنا چاہیے کہ وہ حکمت کے مطابق ہے۔ اور جو صادر نہ ہو اس کے متعلق یہ عقیدہ کہ وہ حکمت کے موافق نہ تھا۔ یہ نہیں کہ وہ ادھر سے جزئی اصول کلیہ جو عقلاء کی ایک جماعت نے گھڑ گھڑا کر مقرر کر لئے ہیں۔ ان کو اللہ تعالیٰ کی ذات پر چسپاں کر دیا جائے۔ لہذا اہل سنت و جمہور یہاں بھی استعمال نہیں کرتے تاکہ غلاف مفسود کا وہم تک نہ ہو سکے۔

حاصل کلام یہ کہ ان شبہات کا جواب دینا شیعوں کے احاطہ امکان سے باہر ہے تا آنکہ وہ اہل سنت کے مذہب کو مان کر عقیدہ اَللّٰہُ یَفْعَلُ مَا یَشَآءُ تسلیم نہ کر لیں۔

تیسرا دھوکہ۔ شیعہ یہ بھی الزام لگاتے ہیں کہ اہل سنت اللہ تعالیٰ کی طرف ظلم منسوب کرتے ہیں اس لئے کہ وہ یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ مومن مطیع کو ہمیشہ دو زرخ میں رکھ کر ابدی عذاب بھی دے تو جائز ہے۔ اس دھوکہ کا جواب بھی اوپر کے بیان میں آگیا۔ کہ اہل سنت کا تو یہ عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ سے تو ظلم کا صدر ممکن ہی نہیں اس لئے کہ تمام مخلوق اس کی ملک ہیں وہ مالک و مختار ہے جو چاہے کرے۔

پھر اس کے علاوہ مذہب کو جائز جاننا اور چیرنے اور اس کے وقوع کا قائل ہونا دوسری چیز۔ بلکہ یہاں تو معاملہ الٹ ہے کہ اہل سنت کے بجائے شیعوں کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے لئے ظلم جائز بھی ہے اور واقعہ بھی۔ چنانچہ امام سے ابن بابویہ وغیرہ نے روایت کی ہے رَاٰی اَوَّلَکَ الْاَنْفَاسِ فِی النَّارِ (کافروں کی سب اولاد جہنم میں ہے) اب ظاہر ہے کہ کافراں باپ کے گناہوں میں معصوم دیے قصور اولاد کو بکڑنا اور عذاب ابدی کی سزا دینا سرسبز خلاف انصاف ہے اور یہ بھی کہ دنیا میں درندوں کو پیدا کیا۔ کمزور جانوروں کا گوشت ان کی غذا بنایا۔ حالانکہ یہ کمزور جانور بے گناہ ہیں تو قوی کو متعین و ناتواں پر مسلط کرنا عین ظلم ہے۔ بلکہ اس سے بڑھ کر اور کوئی ظلم نہیں۔

دوسرے انسان کو پیدا کیا، اس میں قوت شہو یہ رکھ کر نفس شہوانی کو غلبہ دیا پھر دنیاوی لطائف و لذائذ سے اسے باخبر کر کے ایسی شرعی ذبیہ واریاں اس پر لگائیں جو اس کے نفس پر شائق اور اسکی طبیعت کے خلاف ہیں اور دنیاوی مروت کے استغناء سے اس کو روک دیا، ایک چھپے ہوئے اور اس کی نظروں سے اوجھل دشمن کو اس پر مسلط کر دیا کہ اس کے دل میں دوسرے ڈالے۔ ادھر تو دشمن کو دل پر پورا تصرف دیا دوسرے ڈالنے کی پوری قدرت بخشی اور دوسری طرف دل کو قوت ممانعت سے محروم کر دیا۔ تاکہ وہ دشمن بے اختیار ہو کر اس کا تابع ہو جائے۔ امام جو ایک حد تک اس کے شر کو دور کر سکتا تھا اس کو چھپنے کا حکم دے دیا یہ سب حکم کھلا ظلم نہیں تو اور کیا ہے۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ ایک فیر کو، ہم نے ایک مکان میں بند کر کے جھوکا

پیارا رکھا، جب وہ بھوک پیاس سے لب دم ہو گیا تو اس کے لئے طرح طرح کے خوش ذائقہ کھانے اور مشروبات لذیذہ کا انتظام کیا، اس کے ساتھ ایک معاصب بھی بٹھا دیا جو اس کو بار بار ان لذیذ کھانوں اور مشروبات کی طرف رغبت دلاتا رہے۔ اور ان کی خوبی اس کے دل میں جاتا رہے اور اسے سمجھائے کہ ان کھانوں اور مشروبات کا مالک بڑا سخی بخشش کرنے والا، تجھ پر تیرے ماں باپ سے زیادہ شفیق و مہربان ہے، غصہ و درگزر اس کی خصلت ہے تو کیوں اپنی جان بھوک پیاس میں ضائع کرتا ہے کھا اور خوب کھا اور اس سے امید غفور رکھ۔

ایسے حالات میں اس بھوکے فقیر کو ہم اگر یہ کہیں کہ دیکھ خبردار جو تو نے ان کھانوں اور مشروبات کی طرف ہاتھ بڑھایا۔ یا ان پر نظر بھی ڈالی، تو تجھے ایسا عذاب دیں گے، ظاہر ہے اس سکین فقیر کے حق میں یہ صاف صریح ظلم ہے۔ ان سب باتوں سے قطع نظر اہل بیت کرام کا جو مذہب تنبیہ کی باتوں میں منقول ہے و مروی ہے وہ تو لا محالہ قابل قبول ہونا ہی چاہیے۔ سو ہم انشاء اللہ الہیات کی بحث میں حضرت سجاد ابن العابدینؑ کی وہ صاف صریح روایات شیعہ کتب سے نقل کریں گے جن میں کہا گیا ہے کہ یگنہ کو بدلہ دیئے بغیر تکلیف دینا جائز ہے۔

چوتھا دھوکہ ہر شیعہ کہتے ہیں کہ اہل سنت انبیاء کرام علیہم السلام کے متعلق یہ غلط و ناقص عقیدہ رکھتے ہیں کہ ان سے گناہ سرزد ہو سکتا ہے۔ اس کے برخلاف شیعہ ان میں پوری نراہت اور پاکیزگی کا عقیدہ رکھتے ہیں، وہ اسے درست نہیں سمجھتے کہ نبیوں سے نبوت سے پہلے یا نبوت کے بعد کوئی بڑا یا چھوٹا گناہ سرزد ہو سکتا ہے اس لحاظ سے اس اہل سنت کی نسبت شیعہ مذہب ادب سے زیادہ قریب ہے یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر انبیاء کرام سے گناہ سرزد ہونا تسلیم کر لیا جائے تو ان کے قول و فعل سے اعتداد اٹھ جائے گا اور ان کی بعثت کا مقصد ہی فوت ہو جائے گا۔

مگر یہ سب کچھ افتراء بہتان، تحریف اور منہ ہے۔ کیونکہ اہل سنت گناہ کبیرہ کو بعد نبوت عمداً و سہواً ہرگز جائز نہیں رکھتے۔ البتہ گناہ صغیرہ کو سہواً جائز سمجھتے ہیں۔ بشرطیکہ اس پر اصرار نہ ہو۔ اور جھوٹ، عمداً نہ سہواً نہ قبل نبوت نہ بعد نبوت، ان سے منسوب کر نیکو جائز نہیں سمجھتے اس صورت میں ان سے اعتداد اٹھنے کا سوال ہی نہیں۔

یہاں ایک باریک بات قابل غور ہے کہ شیعہ اکثر مسائل میں زیادتی سے کام لیتے ہیں اور ہر بلند درجہ کو اپنا مذہب بنا لیتے ہیں مگر واقعہ اور حقیقت کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ اس لئے ان کا مذہب ایک دم اور غیر حقیقی بن کر رہ جاتا ہے۔

بمخلاف اہل سنت کے کہ وہ ہر قدم، جانچ پرکھ اور خوب سوچ سمجھ کر اٹھاتے ہیں اور واقعہ و حقیقت کبھی ان کی تکذیب نہیں کرتے۔ شیعوں کے اکثر اعتقادی مسائل میں یہی نقص پیدا ہو گیا ہے، اسی وجہ سے وہ اپنے موم ہونے کا کونفیس الامر سے ہم آہنگ کرنے میں عقلی طور پر فرومایہ رہ جاتے ہیں، اور حیران و پریشان ہوتے ہیں اور پھر لچر و مہمل اقوال ان سے سرزد ہونے لگتے ہیں چنانچہ یہ عقیدہ بھی انہی مسائل میں سے ہے۔

بے شمار آیات قرآنی اور احادیث نبوی اثبات پر ناطق و شاہد ہیں کہ انبیاء کرام سے لغزشوں کا صدور ہوا اور ان پر عتاب الہی بھی ہوا اور نتیجتاً اور ان حضرات کی جانب سے، بکاء، ندامت اور اظہار عجز و ناری ہوا اگر ہم عصیت کو نکتہ مردخ پر پہنچا دیں تو پھر ان صریح آیات و احادیث کی توفیق و تشریح میں مہمل و بے معنی کلمات کے سوا ہمارے پاس کچھ بھی نہیں رہے گا تو اول ہی مرحلے پر ہم عصمت کے ایسے معنی کیوں نہ متعین کر لیں کہ بعد میں ان الجہول اور پریشان ہونے سے سابقہ نہ پڑے۔

پھر تعجب اور حیرت کی بات یہ ہے کہ اس بلند اعتقاد کے باوجود یہ خود اپنے معصوم ائمہ سے ایسی روایات بیان کرتے ہیں جنہیں انبیاء کرام علیہم السلام سے نبوت کے بعد گناہ کبیرہ سرزد ہونے کا ثبوت ملتا ہے۔ چنانچہ کلینی سند صحیح کے ساتھ ان الفاظ سے ابرہہ سے روایت بیان کرتا ہے اور وہ ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے کہ اَنْ يُّؤْمِنَ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَدْ اَقْبَىٰ ذَنْبًا كَانَتِ الْمَوْتُ عَلَيْهِ حَلَاكًا۔

اسی طرح مرتضیٰ، جس کا شمار ان کے ان معتبر مجددین میں ہوتا ہے انبیاء کرام سے قبل البدو گناہ کے مدد کو جائز قرار دیتا ہے۔ اور یوسف علیہ السلام کے ساتھ ان کے بھائیوں کے سلوک کو صغیر سنی پر محمول کرتا ہے۔ اس کلام کی کمزوری ظاہر و باہر ہے۔

عزیز ان شیعوں نے جو کام بھی کئے ہیں چھوٹی عمر کے بچوں سے بھی ایسے کاموں کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔ پانچواں دھوکہ۔ یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت پیغمبروں سے بھول چوک سرزد ہونے کو جائز کہتے ہیں اور دلیل میں اہل سنت کی یہ روایت لاتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو چار رکعت والی نماز میں سہو ہوا اور آپ نے دو رکعت پر سلام پھیر دیا۔

تو بھلا اس میں طعن کا کونسا پہلو ہے۔ بھول چوک خاصہ بشری ہے۔ اور چونکہ بشریت میں انبیاء کرام سب انسانوں کے ساتھ مشربک ہیں۔ لہذا ان میں امور بشریہ کا ہونا لازمی ہے۔ مثلاً مرض درد سر۔ زخم اور قتل جیسے عوارض ان کو بھی لاحق ہوتے ہیں سانپ بچھو ان کو بھی ڈستے ہیں، دکھ درد ان کو سستا ہے، نیند و غفلت ان کو بھی ہوتی ہے رجاء دے سے یہ بھی شاکر ہوتے ہیں۔ تو اب سہوان امور میں کونسا بلند مرتبہ رکھتا ہے جس کا لاحق ہونا انبیاء علیہم السلام کی ذات پر منقطع کا باعث ہوا۔ البتہ تبلیغی امور میں ان سے سہو کبھی سرزد نہیں ہوتا نہ اس کا اعتقاد جائز ہے کہ جائز نہ کونا جائز یا امر کے جانے نہی فرمائیں۔

بعض محقق علمائے لکھا ہے کہ انبیاء کرام سے سہو اس لئے ہوتا ہے کہ وہ ہر دم ذات باری کے حضور اور اس کے مشاہدہ میں مشغول ہوتے ہیں۔ اور عوام کا سہو اس لئے ہوتا ہے کہ وہ دنیوی امور میں پرگندہ دل ہوتے ہیں تو صورت سہو میں تو مشترک ہے۔ مگر سبب اور وجہ میں اختلاف: اسی لئے کہا گیا ہے۔

کار پاں کاں راقیاس از خود میگر  
برگزیدہ لوگوں پر اپنے آپ کو قیاس نہ کر و اگر چہ شیر و درندہ  
مگر چہ ماند در نوشتن شیر و شیر  
اور شیر ایک طرح کھے جاتے ہیں و پھر بھی الگ الگ ہیں۔

شیخ علی نے قصہ ذوالیدین کو اصل سنت پر طعن کا بڑا اچھا مورد خیال کیا ہے حالانکہ واقعہ کے بیان اور اس حق کی روایت میں طعن کیا ہے اس کے بعد باوجود دروغ گو را حافلہ باشد کے مصداق شیخ مذکور کو یہ یاد نہیں رہا کہ خود کلینی اور ابو جعفر طوسی صحیح سندوں کے ساتھ ذوالیدین کے قصہ کو روایت کرتے ہیں۔ جو ان کی کتابوں میں موجود ہے تو جس بات پر وہ اہل سنت کو مطعون کرتے ہیں وہ خود اس کا مورد طعنت ہیں اس لئے کہ اہل سنت تو سہو کو نقص نہیں سمجھتے اور نتیجہ اس کو نقص ماننے کے باوجود اس کی روایت کرتے ہیں جو زیادہ قابل طعن ہے۔

چھٹا دھوکہ۔ یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت پیغمبروں کے لئے زبان سے کلمہ کفر کی ادائیگی کو جائز کہتے ہیں اور روایت کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے لات دُغزن کی مدح فرمائی۔

ان کا طعن یہ بھی نسخ و تحریف میں شمار ہوتا ہے، اس لئے اہل سنت کی کتب تفسیر میں منعیف روایت کے حوالہ سے یہ آیا ہے کہ سورہ نجم کی تلاوت کے وقت شیطان نے اس مجلس میں شریک ہو کر بلند آواز سے چند ایسے کلمے ادا کئے جن سے عزرائیل عاکل مدح نکلتی ہے حالانکہ عزرائیل کا لفظ بھی ملائکہ اور اصنام ہر دو میں شریک ہے۔ کفار اس کو اپنے تئوں کی تعریف سن کر بڑے خوش ہوئے۔ موسیٰ بن عقبہ نے روایت کی ہے کہ مسلمانوں نے یہ الفاظ بالکل نہیں سنے اس کے بعد حضرت جبرائیل علیہ السلام آئے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس واقعہ کی اطلاع دی تو آپ کو بے انتہار بخ و صدمہ ہوا۔ چنانچہ آپ کی تسبیح کی خاطر یہ آیت نازل ہوئی۔

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ  
إِلَّا إِذَا تَمَتَّى أَلْقَى الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ فَيَنْسِفُ  
اللَّهُ مَا يَلْقَى الشَّيْطَانُ ثُمَّ يُحْكُمُ اللَّهُ أَيَّاهُ  
وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ لِّيُجْعَلَ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ  
فِتْنَةً لِلَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَرَمٌ وَالْقَاسِيَةِ  
قُلُوبُهُمْ

اور آپ سے پہلے بھی ہم نے کوئی نبی و رسول نہیں بھیجا کہ کسی وقت اس نے تمہاری ہمد اور شیطان نے اس میں کچھ نہ ڈالا ہو۔ میں اللہ تعالیٰ اس کے ڈالے ہوئے کو دور کرتا ہے اور مضبوط کرتا ہے اپنی آیتوں کو اور اللہ تعالیٰ دانا اور بڑی حکمت والا ہے کہ کر دیتا ہے شیطان ملاط کوان کے حق میں فساد جن کے دلوں میں رد و گ ہے اور تنگے دل سیاہ ہیں

اب نظر انسانیات آیت پر غور کیجئے کہ یہ آیت اس قسم پر کس حد تک چسپاں ہوتی ہے، گویا اس کے معنی صرف یہی ہیں اور پھر اس قسم پر غور و فکر کی نظر ڈالیں کہ اس میں برائی کونسی ہے۔ اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک پر کون سے کلمات کفر آئے۔

شیطان کا انسان کو اشتباہ میں ڈالنا، آوازوں اور نغموں کے ذریعہ حکایات کرنا کونسی انوکھی اور تعجب کی بات ہے۔ ہاں اس بات پر تعجب ہے کہ کفار کے سامنے شیطان کلمات، فرقاتی کلمات سے گڑبڑ کیجے ہو گئے کہ فرقاتی کلمات تو اعجازی صفت سے متصف ہوتے ہیں اور شیطان کلمات اس سے عاری۔ لیکن جب واقعہ کی گہرائی تک پہنچ کر دیکھا جائے تو پتہ چلتا ہے کہ کفار کی مجبوت پسندی نے ان کو شیطان کلمات کے اعجازی پہلو اور بلاغت پر غور اور سوچ کا موقع ہی نہیں دیا۔ انہوں نے ان کلمات کے ظاہری مطلب کو اپنے عقیدہ کے مطابق پایا تو یہ سمجھ بیٹھے کہ عرب کلمات فرقاتی ہی میں جیسا کہ عام شیعہ کی حالت ہے اگر ان کو اپنے امام سے کوئی منعیف روایت بھی مل جاتی ہے جو ان کے مذہب کے موافق ہو اور مذہب اہل سنت کے مخالف ہو تو اسے سر آنکھوں پر رکھتے اور اس کو اپنا معمول بنا لیتے ہیں اور ان کے مقابلہ میں صحیح احادیث کو پس پشت ڈال دیتے ہیں حالانکہ انہم کا کلام غیر انہم کے کلام کے ساتھ مشتبہ نہیں ہو سکتا لیکن حیرت و عجبیت کا پردہ آنکھوں میں ایسا پڑا ہوتا ہے کہ وہ حق و باطل میں تمیز کرنے کی فرصت ہی نہیں دیتا۔ اگر اہل سنت اتنی سی بات پر مطعون قرار پاتے ہیں تو امامیہ تو جو اپنی کتب صحیحہ میں انبیاء اور رسولوں کی ”کفریات“ کی روایت بیان کرتے ہیں۔ جس کی مثالیں انشاء اللہ ان کے عقائد کے بیان میں پیش کی جائیں گی۔ ملعون ٹھہرتے ہیں۔ اور مطعون و ملعون کے فرق کو یقیناً ہر کوئی جانتا ہے

ساقراں دھوکہ۔ شیعہ کہتے ہیں کہ سوانے پانچ چھ صحابہ رضوان اللہ علیہم کے تمام صحابہ رضی اللہ عنہم اہل بیت کے دشمن اور ان کی طرف سے لعن رکھنے والے تھے۔



یہ الزام بھی نہیں ہوتا اور آخر اسے وہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو اہل شام کا اور منقصب جماعت کا رئیس بناتے ہیں۔ ان لوگوں کو خبر نہیں کہ وہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہی تھے کہ جنہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یزیدہ حتیٰ کہ تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مرضی پر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی مرضی کو ترجیح دی واقعہ یہ ہوا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کا رشتہ ام خالد سے جو حسن و جمال میں یکساں تھی کرنا چاہا۔ اور مقتد کے لئے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو شام سے مدینہ بھیجا۔ اس کے علاوہ عبداللہ بن زبیرؓ عبداللہ بن جعفرؓ اور عبداللہ بن مطیع بن اسودؓ نے بھی اپنی منگنی کے مقامات انہی کے توسط سے بھیجے، رادھرفاؓ حضرت حسین رضی اللہ عنہ بھی اس کے خواستگار مہول گئے، جب ام خالد نے اس معاملہ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہی کو اپنا مشیر بنا کر ان سے مشورہ کیا کہ ان لوگوں میں سے کس کو ترجیح دوں تو آپؓ نے صاف کہہ دیا کہ میں رسول اللہؐ کے نواسے اور فاطمہ الزہراؓ رضی اللہ عنہا کے لال سے بڑھ کر کسی کو نہیں سمجھتا تو دنیا کے مال و متاع پر خاک ڈال اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بہو بننے کو غلیت جان! چنا پھر ام خالد نے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہی کے مشورہ سے دولت کو ٹھکرا کر حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ سے نکاح کر لیا اور اس شرف سے مشرف ہوئی ملاوہ از بن السمان کی کتاب المواقف میں اہل بیت کے ساتھ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی محبت اور ان کی خاص نسبتوں کے واقعات بیان ہوئے ہیں۔ وہاں ملاحظہ کئے جاسکتے ہیں۔

آٹھواں دھوکہ۔ کہتے ہیں کہ اہل سنت قرآن کی مخالفت کرتے ہیں مثلاً ومنہ میں پاؤں پر مس کرنے کے بھائے ان کو دھوتے ہیں۔ حالانکہ قرآن کی آیت صاف طور پر مس پر دلالت کرتی ہے۔ اس دھوکہ نے بہت سے ایسے جاہلوں کو راہ راست سے ہٹا دیا ہے جو خود بخود پوری معمولی شدہ بد کے ساتھ احکام الہی کی تحقیق میں قدم رکھتے اور خود کو عالم سمجھتے ہیں حالانکہ وہ اتنی قابلیت بھی نہیں رکھتے اصول اور قواعد اجتہاد کو سمجھ سکیں۔ یا مختلف مسائل میں باہم تطبیق دے سکیں۔ اب اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو فریقین کے نزدیک قرآن مجید میں آیت ومنہ میں آنا جبکہ کھنڈل کے زیر اور زبر کی قرأتیں متواتر صحیح اور درست ہیں۔

پھر دونوں اس اصول کا عدہ پر بھی متفق ہیں کہ جب درمیان قرأتیں باہم متعارض ہوں تو وہ دو مختلف آیتوں کا حکم رکھتی ہیں۔ اس نے پہلے تو ان دونوں میں تطبیق کی کوشش کرنی چاہیئے۔ پھر ایک کو دوسری پر ترجیح دینے کے بارے میں خود کرنا چاہیئے اگر دونوں صورتیں ممکن نہ ہوں تو ان کو کالعدم تصور کر کے ان سے کم مرتبہ دلائل کی طرف رجوع کرنا چاہیئے مثلاً دو آیتوں میں تطبیق ممکن نہ ہو تو حدیث کی طرف رجوع کریں، کیونکہ تعارض کے سبب آیتوں پر عمل ممکن نہ ہونے کے سبب وہ کالعدم ہو گئیں اور اگر احادیث باہم متعارض ہوں تو اقوال صحابہ اور اہل بیت کی طرف رجوع کرنا چاہیئے۔ یا جو لوگ قیاس کے قائل ہیں ان کو مجتہدین کے قیاس پر عمل کرنا چاہیئے۔

پس اس آیت ومنہ میں ہم نے دونوں قرأتوں میں خود کیا تو اہل سنت کے نزدیک ہر دو قرأتیں دو وجوہ سے تطبیق پائی۔

ایک یہ کہ مس کو غسل پر محمول کریں جیسا کہ ابو زید انفاری اور دوسرے اہل لغت نے ان الفاظ میں تصریح کی ہے۔  
 الْمُسْتَمِرُّ فِي كَلَامٍ الْعَرَبِيِّ يَكُونُ مُتَعَلِّقًا بِمَا يَجْعَلُ  
 إِذَا تَوَضَّأَ تَسْتَمُّ وَيُقَالُ مَسَّ اللَّهُ مَا يَكُنْ أَحَى أَنْزَلَ  
 کلام عرب میں مس کے معنی غسل کے بھی ہوتے ہیں۔ ومنہ کو نوازل کے لئے کہا جاتا ہے تسع یعنی اس نے وضو کیا یہ بھی کہتے ہیں مس اللہ



خَلَقَ الْمَرْءَ وَيُقَالُ مَسَحَ الْأَرْضَ الْمَطْلَى - کہ اللہ تعالیٰ تیرے سرخ کو دوڑ کرے اور اسی طرح مسح الارض کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ بارش نے زمین کو دھو دیا۔

اس وجہ میں اگر شیعہ یہ جرح کریں کہ یہ دو سیکڑے میں مسح کے حقیقی معنی مراد ہیں اور اس جگہ میں مجازی معنی۔ تو ایک ہی چیز میں حقیقت و مجاز کا اجتماع ناجائز اور متغیض ہے۔

اس کا جواب یہ ہو گا کہ ہاں جگہ سے پہلے اسحو کا لفظ مانا گیا ہے، تو اب جب لفظ دو ہو گئے تو دو معنی مراد لینے میں کوئی مضائقہ نہ رہا۔ شارح زبدۃ الاصول امامیہ کے ماہرین عربیت سے نقل کرتا ہے کہ حقیقت و مجاز کا اس طرح جمع ہونا جائز ہے مثلاً معطوف علیہ میں حقیقی معنی مراد ہوں اور معطوف میں مجازی۔ پھر آیت لَا تَقْرُبُوا الْمَعْلُوفَ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ اس کا حقیقی معنی مَاتَقَرُّوْا لَوْ كُنْتُمْ كَلَّا جُنُبًا الْأَعْيَارُ فِي سَبِيلِ - میں کہا ہے کہ معزۃ بحالت معطوف علیہ مخصوص ارکان شریعت میں حقیقی معنی ہیں یعنی مسجد جو عمل نماز ہے میں مستقل ہے۔ شارح زبدہ کا کہنا ہے کہ یہ استہزام کی ایک قسم ہے۔

امامیہ کے مفسرین کی ایک جماعت اور ان کے فقہانے اس آیت کی یہی تفسیر کی ہے پس آیت نہ یہ بحث میں بھی یہی صورت ہوگی کہ وہ مسح جو رؤس دوسرے تعلق رکھتا ہے اپنے حقیقی معنوں میں لیا جائے گا اور وہ مسح جو پاؤں سے تعلق رکھتا ہے مجازی معنی غسل میں لیا جائے گا۔

پھر اس بحث سے قطع نظر اس آیت کے نزول سے کئی سال پہلے ابتدائے بعثت ہی میں حضرت جبریل علیہ السلام کے واسطے سے وضو کی فرضیت اور اس کی تعلیم و قرع میں آچکی تھی۔ پس اس قسم کا ایہام یہاں مراد لینے میں کوئی مضائقہ نہیں کیونکہ فاطمین، وضو کی کیفیت ترتیب تو پہلے ہی سے سمجھتے تھے بلکہ روزِ ادا پانچ مرتبہ عملی مظاہرہ کرتے رہتے تھے اس لئے وضو کی کیفیت ترتیب کا سمجھنا ان کے لئے اس آیت پر ہی منحصر تھا۔ بلکہ ظاہری طرزِ کام سے تو یہ پتہ چلتا ہے کہ یہ کلام خاص و نہاد اور غسل کے شبہ ادل طریقہ تیمم کے لئے ہے اور وضو کا ذکر بطور تہدید و تقریب ہے اور عورات بطور تہدید و تقریب ہوا اس کے بیان میں ہندیاں وضاحت ضروری نہیں ہوتی۔

دوسرے یہ کہ اربل کا زیر اپنے متصل لفظ رؤس کے زیر کی وجہ سے ہے مگر معنی باعتبار زیر کے ہوں گے اور جرح کر کے کہیں وہ غلط، البتہ القیاد اور دیگر تمام معتبر محرمین نے لغت اور عطف دونوں صورتوں میں جائز رکھا ہے۔ اور یہی قرآن میں بھی ہے۔ لغت کی حالت میں جرح و ار کی مثال قرآن مجید کی اس آیت میں ہے۔ عَذَابُ يُنْفَخُ آئینہ کہ اس میں الیم اگرچہ مذاب کی صفت ہے مگر جرح و ار یعنی یوم کی کی وجہ سے مجرور ہوا عطف کی حالت میں جرح و ار کی مثال جُورًا عَلَيَّ كَمَا عَلَيَّ الْكُفَّارُ الْكُفَّارُونَ ہے کہ اس میں بقرہ ۱۷۷ عزہ کفار اور بدایت مفضل عام کی قراہ پر جرح و ار آؤ اب ذَا بَابِ لَيْتِ کی وجہ سے مجرور ہے۔ اور وَلَدْتُ لَكَ فَتَدَّ وَفَتْ پر معطوف ہے کیونکہ آؤ اب ذَا بَابِ لَيْتِ پر عطف کرنے سے اس کے کوئی معنی نہیں رہتے۔

اس کے علاوہ خاص اور اصل شعر نے عرب کے نظم و نثر میں بھی اس کی شالیں ملتی ہیں۔ نابغہ کا ایک شعر

ہے۔

ان میں سے کوئی قیدی زندہ نہیں رہا۔ مگر وہ جو دور سیول سے پابستہ ہے۔

لَوْ بَقِيَ إِلَّا أَسِيرٌ هَذَا مَنَافَلَتِ  
وَمَنْ فِي مَنَافَلَتِ إِلَّا أَسِيرٌ هَذَا مَنَافَلَتِ

اس میں موثق اگرچہ عطف اسیر کی موجودگی میں اس پر معطوف ہے مگر بسبب جر جوار یعنی منفعت کے ضرور ہوا۔  
اب اگر زجاج حرف عطف کی موجودگی کے سبب جر جوار سے انکار کرے تو اس کا قول قابل توجہ نہیں۔ کیونکہ ماہرین لسان  
اور ائمہ عربیت نے اس کو جائز رکھا ہے، اور قرآن مجید اور لغت عرب کے کلام میں اس کی مثالیں موجود ہیں۔ حاج کا قول دراصل اس کے  
مبتنی اور تحقیق کی خامی کے سبب ہے اسی کے ساتھ یہ ایک طرح کی شہادت بر نفی ہے اور ایسی شہادت معتبر نہیں۔  
اس مسئلہ میں اہل سنت نے تطبیق کی ایک دوسری صورت بھی ذکر کی ہے وہ یہ کہ قرآن مجید کو موزہ پہننے کی حالت  
پر محمول کرتے ہیں اور قرآن نصب زبر کو پاؤں میں موزہ نہ ہونے کی صورت پر۔ لیکن اس صورت میں ہمیں ایک ضمیر ماننے کی  
جووری درپیش ہے جو طبیعت سے کچھ دوسرے۔

شیعہ حضرات کے نزدیک بھی ان دونوں قرار توں میں دو وجہ سے تطبیق دی جاتی ہے فرق صرف یہ ہے کہ اہل سنت  
قرآن نصب کو جس کے ظاہری معنی غسل کے ہیں اصل قرار دیتے ہیں اور قرآن جر کو اسی طرف لوٹاتے ہیں اور شیعہ اس کے  
بر خلاف کرتے ہیں۔

پہلی وجہ تطبیق یہ ہے کہ قرآن نصب کی صورت میں ارجل کا عطف محل رؤس پر ہوا اس صورت میں رؤس اور ارجل دوسرے  
پاؤں، ہر دو پر مسح کا حکم ہوگا۔ اس لئے کہ اس قرآن پر اگر منصوب پر عطف کرتے ہیں تو معطوف اور معطوف علیہ میں اجنبی جملہ کا  
قائلہ آنا ہے اور یہ جائز نہیں۔

اور دوسری وجہ یہ ہے کہ واؤ مسح کے معنی میں ہو جیسا کہ کہتے ہیں۔ ۱۔ شستوی، انماء و الخشیة مکران و ورنوں و وجہ پر  
اہل سنت کی طرف سے چند اعتراضات ہیں اول تو یہ کہ محل پر عطف قرار دینا باجماع فریقین خلاف ظاہر ہے اس صورت میں عطف  
ظاہر معطلات ہے۔ اور ظاہر ہے انحراف بغیر دلیل ظاہر کے جائز نہیں۔ اگر اس پر قرأت جبر کو دلیل فقہائیں جیسا کہ پہلے  
کلام سے معلوم ہوا تو وہ قرآن نصب میں ہو سکتا ہے اور اجنبی جملہ کا نتیجہ میں آئے گا سوال اس وقت پیدا ہوتا ہے جب واؤ مسح  
پر نہ ہو کہ واؤ مسح کا تعلق معطلات سے کچھ نہ ہوا اور اگر یہ عطف کئے جائیں کہ وہ صنف کے بعد اپنے ما قول کو سر پر  
لو تو اجنبی کا فصل یکے ہوا اکثر اہل سنت کا مذہب بھی یہی ہے کہ بقیہ غسل سے مسح کہتے ہیں۔

ایک وجہ اعتراض یہ بھی ہے کہ دو متعاطف مملول یا معطوف علیہ میں کسی بھی اہل عربیت کے نزدیک فصل متعلق نہیں۔  
بلکہ ان کے اثر سے بھی اس کے جائز ہونے کی تصریح کی ہے اور ابو الباقا نے تمام صورتوں کا اس کے جواز پر اجماع نقل کیا ہے  
ہاں اہل بلاغت کے کلام میں اجنبی کا در بیان میں لانا کسی خاص نکتہ پر مبنی ہوتا ہے۔

ایک اور بات یہ بھی ہے کہ اگر ارجمہم کا عطف محل بد شکم پر کرتی تو ہو سکتا ہے کہ ہم اس سے غسل کے معنی سمجھیں کیونکہ  
عرب کے مقررہ قواعد میں سے ایک قاعدہ یہ بھی ہے کہ جب قرب متعنے والے دو فعل ایک جگہ بیچ ہوں جن میں سے ہر ایک  
کا ایک متعلق ہو تو ایک فعل کو حذف کر کے اس کے متعلق ہو تو ایک فعل کو حذف کر کے اس کے متعلق کا فعل مذکور پر عطف  
کرنا اگر اسی کا متعلق ہے۔ جائز ہے۔ لہذا یہ رابعہ العادی کا یہ شعر اسی قبیل سے ہے

چو لا یبقان کی شاخوں پر اور بچہ دیکھے پھاٹوں  
میں ہر نیند اللہ شتر مرغوں نے  
نَعْلًا كَرُوعًا اَلْاِبْطَاقَ وَ اَلْهَلَكَةَ  
بَاثِبًا لِيَنْبَا لَهَا وَ لِيَسَا مَهَا  
یہاں باضت فعل حذف ہوا۔ باضت ناعما۔ اس لئے کہ شتر مرغ بچے نہیں اندھے درستی ہے اسی قاعدہ کی ایک

اور مثال ایک اور شاعر کے کلام سے بھی ملتی ہے۔

تَرَاهُ كَأَنَّ مَوْلَاهُ يَجِدُ عِ الْفُكَا  
وَعَيْنَيْهِ يَرَانِ مَوْلَاهُ كَأَنَّ لَهُ وَفُكَا

تو اس کو دیکھے گا کہ گویا اس کا آقا اس کی ناک کا ٹکڑا ہے اور  
اس کی آنکھیں چھوڑتا ہے۔ اس کا آقا بہت دو لقمہ تھا۔

اس شعر میں قاعدہ مذکورہ کے مطابق بلفظ فعل محذوف ہے اس کے متعلق کا عطف فعل مذکورہ کے متعلق پر کر

دیا ہے۔

اس قاعدہ کی تیسری مثال میں ایک اور شاعر کا قول ہے۔

جب لکھیں کسی دن گانے والیاں کشیدہ ابرو اور سرمہ  
لگائے آنکھوں میں۔

اِذَا مَا الْعَاثِيَاتُ بَرَزَتْ يَوْمًا  
وَرَجَعْنَ الْجَوَاحِبَ وَالْعَيْنَانَا

یہاں کن فعل محذوف ہے یعنی العینان۔

اسی قاعدہ کے مطابق کسی اعرابی کا قول۔

عَلَفَتْهَا بَنَاتٌ وَمَاءٌ بَارِدًا

تیسرا اعتراض یہ ہے کہ داد کو مع کے معنی میں لینا بغیر قرینے کے جائز نہیں اور یہاں کوئی ایسا قرینہ نہیں۔ بلکہ دیکھا جائے  
تو اس کے خلاف قرینہ موجود ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ جب دونوں طرف تطبیق کی وجہ ہیں تو اب سوال ترجیح کا رہ جاتا ہے۔ اس کے لئے اہل سنت  
کے محققین احادیث نبویہ کی طرف رجوع کرتے ہیں اور انہیں کو بسبب ترجیح قرار دیتے ہیں۔ کیونکہ قرآنی معانی کو یہی حل کتنی  
ہیں۔ پھر مزید بحث وضو ایسا فعل ہے جس کو جناب رسالت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دن رات میں پانچ مرتبہ عمل میں لاتے  
تھے۔ اور نو مسلموں کی خاطر ایسے احکام شرعی کو کھلم کھلا طریقے سے شہرت دیتے تھے۔ جو مسلمان ہوتا تو سب سے پہلے نماز اور  
اس سے بھی پہلے اس کے شرائط مثلاً وضو سیکھنا ان میں سے کسی نے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے وضو میں پاؤں پر مسح کی روایت  
نہیں کی بلکہ غسل کی ہی روایت کی ہے۔ یہاں تک کہ خود شیعہ اس کے معترف ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے غسل درجلیں  
ہی کی روایت ہے۔ البتہ شیعہ حضرات یہ کہہ کر بحث ختم کر دیتے ہیں۔ کہ آئمہ سے ہم کو صحیح روایات پہنچی ہیں کہ وہ مسح کیا کرتے  
تھے۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اہل سنت جن آئمہ سے غسل کی روایت بیان کرتے ہیں۔ وہ صرف تھقیہ تھا۔ اب اس پر اہل سنت کہتے ہیں  
کہ امامیہ کی کتب صحیحہ میں صاف صاف روایتیں موجود ہیں۔ جن سے اس بات کا ثبوت ملتا ہے۔ کہ آئمہ اہل ہار ایسے موقعوں پر  
جہاں تھقیہ کی کوئی گنجائش نہیں ہوتی تھی۔ پاؤں وضو کرتے تھے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ غسل کی روایت آئمہ سے اتفاق شدہ ہے  
اور مسح کی روایت مختلف ذیہ۔ کہ بعض شیعہ روایت کرتے ہیں اور بعض نہیں کرتے۔

بہر حال یہ تو معلوم ہو ہی گیا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا غسل بالاجماع غسل ہی کا ہے۔ آنحضرت سے مسح کی روایت ہر دو فرقہ  
میں سے کسی نے نہیں کی۔ اور یہ بھی ظاہر ہے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ قرآن کے معانی کوئی نہ سمجھتا تھا نہ سمجھ سکتا تھا۔ اس  
کا ایک ہی نتیجہ نکلتا ہے کہ غسل کے جو معنی ہم نے سمجھے ہیں وہ عین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سمجھ کے مطابق ہیں۔  
اور یہی ہے وہ الزام لوٹ گیا کہ ہم آنحضرت کے بموجب قرآن کی مخالفت شیعہ کرتے ہیں۔ اہل سنت نہیں۔  
سچ ہے جو کوئی اپنے بھائی کے لئے گڑھا کھودتا ہے۔ اس میں خود ہی جا گرتا ہے۔

اور زیادہ تعجب اور اچنبہ کی بات یہ ہے کہ ان کے جلیل القدر علماء نے پاؤں دھونے کی روایتیں اپنی کتابوں میں کی ہیں اور ان کا کوئی جواب نہیں دیا نہ ہی راویوں کا کوئی عذر بیان کیا۔ ان کی اس انوکھی بات کا عذر کوئی ہو سکتا ہے۔ تو صرف یہ کہ دروغ گورا کا نقطہ نباشد۔ اور عذر نہ بیان واقعی بالاجماع عذر شرعی ہے۔  
اب ذرا ان حضرات کی اس سلسلہ کی روایات کا جائزہ لیتے ہیں، ان میں ایک یہ ہے۔

(۱۱)۔ روی العیاشی عن علی بن حمزہ قال سالت ابا ابراہیم عن القدرمین فقال تغسلان غسل علی بن حمزہ سے عیاشی روایت کرتا ہے کہ علی نے ابو ابراہیم سے قدرمین کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے کہا یقیناً دھوئے جائیں گے۔  
(۱۲)۔ روی محمد بن النعمان عن ابی بصیر عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال اذا نسیت مسح رأسک حتی تغسل رجلیک فامسح رأسک ثم اغسل رجلیک۔

”محمد بن نعمان نے ابی بصیر سے اور انہوں نے ابو عبد اللہ علیہ السلام سے روایت کی کہ آپ نے فرمایا کہ اگر سر کا مسح مہجول جائے اور پاؤں بھی دھوئے تو اب سر کا مسح کر اور پاؤں پھر دھو۔“  
اس روایت کو کلینی اور ابو جعفر طوسی دونوں نے صحیح سندوں سے روایت کیا ہے۔ اس میں نہ ضعف کی گنجائش ہے نہ تبقیہ کی کیونکہ مخاطب مخلص شیعہ تھا۔

(۱۳)۔ روی محمد بن الحسن الصفار عن زید بن علی عن ابيه عن جدہ عن امیر المؤمنین قال جئلت الوضوء فاقبل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلما غسلت قدحی قال یا علی نخلل بین الاصابع۔

محمد بن حسن صفار نے زید سے زید نے اپنے والد سے انہوں نے اپنے دادا سے اور انہوں نے امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت بیان کی، کہ حضرت علی نے فرمایا کہ میں وضو کرنے بیٹھا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کتشریف لے آئے، جب میں نے پاؤں دھوئے تو آپ نے ارشاد فرمایا علی، انگلیوں میں خلل بھی کر لو۔

اس طرح کی اور روایات بھی ان کی کتب صحیحہ میں موجود ہیں۔  
اس بیان سے یہ دو باتیں معلوم ہوتی ہیں۔ اول تو یہ کہ شیعہ حضرات کو چاہیے کہ بموجب قواعد اصول مسیح و غسل ہر دو کو جائز رکھیں نہ صرف مسیح کو، دوسرے یہ کہ اگر اہل سنت غسل کی روایت کو جس کی سند پر دونوں کا اتفاق ہے۔ احتیاطاً اختیار کریں اور مسیح کی روایت کو جس کی سند مختلف فیہ ہے۔ نظر انداز کر دیں تو وہ ہرگز قابل الزام اور لائق ملامت نہ ہوں گے۔ خصوصاً جب کہ شریف رفق نے نہج البلاغہ میں امیر المؤمنین سے روایت کرتے ہوئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وضو کی روایات بیان کی ہیں جن میں پاؤں کا دھونا ثابت کیا ہے۔

اسی طرح دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے صرف غسل ہی کی روایت کی ہے۔

اور وہ ضعیف روایات جو بطریق مجاہد بن جہیم اور اس کے چچا سے مروی ہیں کہ آپ نے وضو کی اور قدموں پر مسح کیا وہ سب غشوں سے غافل نہیں۔ اس لئے کہ اول تو وہ اس روایت میں منفر د ہے۔ اور عام راویوں سے اپنی روایت میں مختلف دوسرے اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ ممکن ہے۔ اس وقت اپنے پاؤں میں موزے پہن رکھے ہوں اور راوی نے موزے نہ دیکھے ہوں صرف مسح کا عمل دیکھا ہو اور تیسرے یہ بھی ممکن ہے کہ راوی نے مسح کا لفظ مجازاً استعمال کیا ہو اور امیر المؤمنین سے جو روایت بایں الفاظ مروی ہے کہ

مَسْمٌ وَجْهَهُ دَبْدَبٌ وَسَمِعَ عَلَى مَا أَسْبَغَ وَرَجُلِيهِ  
وَشَرِبَ فَعَلَنَ طَهُوسًا قَائِمًا قَالَ إِنَّ النَّاسَ  
يَذَعُمُونَ أَنَّ الشَّرْبَ قَائِمًا لَا يَجُوزُ وَقَدْ نَأْتِيَتْ  
رَأْسُكَ اللَّهُ مَعِيَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ وَمَنْ مَنَعَ مَنَعًا  
صَنَعْتُ هَذَا وَصَوْنُهُ مَنْ لَمْ يَجِدْ ثَبَاتًا

یعنی اپنے چہرے، ہاتھوں، سر اور پاؤں کا مسح کیا اور وضو  
کا بچا ہوا پانی کھڑے ہو کر پیا اور وضو کا لوگ کمان  
کرتے ہیں کہ کھڑے ہو کر پانی پینا جائز نہیں تو میں نے رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ نے ایسا ہی کیا جیسا کہ میں  
نے کیا۔ یہ وضو اس شخص کا ہے جس کا وضو نہ ٹوٹا ہو۔

شیعوں کی طرف سے یہ روایت اس لئے جھٹ نہیں بن سکتی کہ امر زیر بحث ہے وضو کا وضو ہے نہ وضو دالے کا وضو۔  
کیونکہ محض نفاذ و پاکیزگی اطراف تو مسح سے بھی ہو سکتی ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اس روایت میں چہرے اور ہاتھوں  
کا مسح بھی بیان کیا ہے۔ جب کہ خود شیعوں کے ہاں بھی ہاتھوں اور چہرہ کے مسح کا کوئی قائل نہیں گواہ میں سے ایک فرقہ  
ایسا بھی ہے جو کہتا ہے کہ صحابہ کی ایک جماعت کا مذہب یہی مسح ہے، جیسے عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما، عبداللہ  
بن مسعود رضی اللہ عنہ اور ابوذر اور انس رضی اللہ عنہما۔ حالانکہ یہ محض افتراء ہے، ان اصحاب میں سے کسی سے بھی صحیح  
طریق پر کوئی ایسی روایت مروی نہیں جس سے معلوم ہو کہ یہ حضرات اس کے قائل تھے۔ بلکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ  
تو بطور شبہ و تعجب یہ فرمایا کرتے تھے کہ ہم قرآن میں تو صرف مسح ہی کو پاتے ہیں مگر اہل اسلام نے غسل ہی کو مانا ہے۔  
مطلب یہ کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی قرأت کے مطابق قرآن کے ظاہری الفاظ سے تو مسح کا پتہ چلتا  
ہے لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کا اس پر عمل نہ تھا وہ غسل فرماتے تھے۔ اس سے واضح طور پر یہی بات معلوم  
ہوتی ہے کہ زیر کی قرأت قائل تاویل اور متروک النظار ہے۔

اس سے ایک اور بات یہ بھی معلوم ہوتی کہ ابوالعالیہ، عکرمہ اور شیعی سے جو لوگ یہ روایت کرتے ہیں کہ ابن عباس  
رضی اللہ عنہ مسح کو جائز کہتے تھے محض افتراء اور ان پر بہتان ہے۔  
اسی طرح جناب حسن بصری رحمہ اللہ علیہ کے بارے میں کہتے ہیں کہ وہ مسح اور غسل ہر دو کو جمع کرنے کے قائل تھے۔  
جیسے کہ زید یہ میں سے ناسر کا یہ مذہب ہے۔ تو یہ بھی بہتان اور جھوٹ ہے۔  
یہ محمد ابن جریر طبری کے متعلق کہتے ہیں کہ وہ اختیار کے قائل تھے کہ چاہو مسح کرو اور چاہو غسل کرو۔ یہ بھی  
جھوٹ ہے۔

در حقیقت شیعہ راویوں نے اس قسم کے جھوٹ گھڑ کر ان کو مشہور کیا ہے، اور بعض اہل سنت نے بھی صحیح و ضعیف  
میں تمیز کئے بغیر بے سند اس کی روایت کر دی ہے۔  
امام طحاوی رحمہ اللہ علیہ بواہل سنت میں آثار صحابہ و تابعین کے علم میں بلند مرتبہ کے مالک بن عبد الملک بن سلیمان  
سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے عطاء سے دریافت کیا کہ کیا تم کو کسی صحابی سے ایسی روایت ملی ہے کہ انہوں نے پاؤں پر  
مسح کیا ہو تو عطاء نے جواب دیا کہ نہیں۔

یہ بات بھی جان لینی چاہیے کہ محمد بن جریر طبری نام کے دو اشخاص ہیں ایک محمد بن جریر بن رستم آملی، اور یہ شیعہ ہے  
جو کتاب "الایضاح والمسترشد در بیان امامت" کا مصنف ہے۔ دوسرے محمد بن جریر بن غالب طبری، ابو جعفر ہے، جو  
تفسیر ابن جریر اور تاریخ کبیر کا مصنف ہے۔ یہ اہل سنت میں سے ہے۔ اور انہوں نے صرف غسل کی روایت کی ہے۔

غلامہ کلام یہ ہے کہ قرآن مجید کی اعرابی حالت کی توجیہ کرنے کو قرآن کی مخالفت کہنا اس شخص کے لئے ہرگز زیبا نہیں جس میں ذرا عقل بھی ہو۔ ہاں اگر قرآن کے الفاظ و کلمات کا جواز کار کرے وہ ضرور قرآن کی مخالفت کرتا ہے، جیسا کہ یہ شیعہ کہتے ہیں کہ قرآن میں الی المرافق کا لفظ نہیں ہے بلکہ من المرافق ہے۔ اسی طرح قرآن کے کسی حکم کا انکار کرنا یا اس کے کسی عام حکم کو خاص کرنا قرآن کی مخالفت ہے۔

چنانچہ شیعہ کہتے ہیں کہ باپ کی میراث میں سے تلوار قرآن، انگوٹھی اور بدنی پوشاک بڑے بڑے کا مخصوص حق ہے اس کے علاوہ اور بھی مال اگر چھوڑا ہو تو اس سے بھی حصہ لے گا، اس طرح شوہر کی میراث میں زمین، جاگیر، مکان، جانور، ہتھیاروں اور باغات میں بیوی کا حصہ نہیں مانتے۔ حالانکہ قرآن مجید، ان ہر دو کے میراث میں حصہ اور حقوق بلا کسی تخصیص اور صاف صاف بتاتا ہے چنانچہ مطہر علی نے بھی اس کا اعتراف کیا ہے۔ اسی طرح مہاجرین و انصار رضوان اللہ علیہم کے متعلق مدح کی آیات کو ایک خاص زمانہ تک مخصوص کرنا۔ یا ان میں سے بعض کو مدح و تعریف کے لئے مخصوص کرنا قرآن کی سراسر مخالفت ہے۔ (نفوذ باللہ)

نواں دھوکہ :- یہ کہتے ہیں کہ ”اہل سنت حدیث کی مزید مخالفت کرتے ہیں، کہ متعہ کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول کی وجہ سے اور صلوة الفنیٰ کو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ”مَا صَلَّيْتُهَا سِوَى رَسُولِي اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“ کی وجہ سے حرام جانتے ہیں۔ حالانکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں متعہ جائز تھا۔ اور صلوة الفنیٰ آپ پڑھا کرتے تھے۔ جیسا کہ ائمہ سے مروی ہے۔“

اس لعن اور دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت ابتدائے اسلام میں اس کے جواز کو مانتے ہیں۔ اور اس کو بھی مانتے ہیں کہ قول مرتبہ حرام ہو جانے کے بعد بعض غزوات میں بوجہ ضرورت اس کی اجازت دی گئی تھی۔ البتہ اب تک اور پیشہ کے لئے اس کے جواز کے منکر ہیں۔ اس کے متعلق ممانعت اور حرمت اہل سنت کے نزدیک صحیح طریق سند سے ثابت ہے اور حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو اس تحریم کو رائج کرنے اور تاکید کرنے والا مانتے ہیں، (وہ کہ حرام کرنے والا) اسی طرح صلوة الفنیٰ اہل سنت کے نزدیک مسنون ہے! مسند امام احمد میں بسند صحیح اور طبرانی کی کتاب الدعایں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے صحیح روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ”أُمِرْتُ بِصَلَاةِ الْفَنِیِّ“۔ مجھ کو صلوة منی پڑھنے کا حکم دیا گیا ہے۔ اسی طرح صحیح مسلم، مسند احمد اور سنن ابن ماجہ میں معاذہ عدویہ سے ان الفاظ میں روایت کی گئی ہے سالت عائشہ کہ کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یصلی صلوة الفنی فقال یربع ویرید مایشاء۔ (میں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے پوچھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم چاشت کی نماز میں کتنی رکعتیں پڑھا کرتے تھے، آپ نے جواب دیا چار رکعت۔ اور حسب منشا اس میں اضافہ بھی فرما لیتے)

پس معلوم ہوا کہ صلوة الفنی سے انکار کی نسبت اہل سنت کی طرف سراسر کذب، بہتان اور افتراء ہے۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے انکار کو دو وجہ پر محمول کیا جاسکتا ہے کہ آپ نے یا تو اس کی ہمیشگی کا انکار فرمایا، اصل نماز سے انکار نہیں فرمایا۔ یا اس نماز کا دیگر نمازوں کی طرح باجماعت پڑھنے سے انکار فرمایا جس کا طریقہ اس زمانہ میں رائج ہو چکا تھا۔

یعنی آپ نے اس کا انکار فرمایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہیئت اجتماعی اور جماعت بندی کے ساتھ یہ نماز



کبھی نہیں پڑھی۔

متعہ کے متعلق تحقیق انشاء اللہ اپنے مقام پر آگے آئے گی۔

حاصل کلام یہ ہے کہ بعض روایات کو بعض دوسری روایات پر ترجیح دینے کا نام مخالفت حدیث رکھنا عقل سے بعید البتہ تعصب سے قریب ہے۔

ہاں مخالفت حدیث یہ ہے کہ جس کا ارتکاب شیعہ حضرات کرتے ہیں اور خلافت حدیث عقائد رکھتے ہیں۔ مثلاً ترک جمعہ و جماعت کا جائز سمجھنا۔ دومی۔ مذی کو طہر و پاک سمجھنا۔ اور ان کے خروج سے وضو نہ ٹوٹتا۔ عضو تناسل کے تین مرتبہ جھکنے کے بعد (نکلنے والے) پیشاب کا پاک ہونا۔ اس کے خروج بلکہ سیلان کے بعد نماز کا جائز ہونا۔ چنانچہ یہ تھوڑے سے چند مسائل باب فرع میں انشاء اللہ بیان کئے جائیں گے۔

دوسواں دھوکہ یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت خود کو شارع سمجھتے ہیں۔ کیونکہ جس چیز کا حکم خدا نے نہیں دیا یہ اپنی عقل سے اس کو شریعت میں داخل کر دیتے ہیں مثلاً قیاس کو بھی حکم شرعی کی ایک دلیل قرار دے کر اس سے احکام شرعی نکالتے ہیں۔ حقیقت اگر دیکھی جائے تو یہ طعن اہل سنت پر نہیں بلکہ اہل بیت پر ہے۔ کیونکہ زید یہ اور تمام اہل سنت قیاس کی روایت اہل بیت ہی سے کرتے ہیں اور انہوں نے طریق قیاس ان ہی بزرگوں سے سنا ہے۔ چنانچہ قیاس کی روایات کی صحت کی دلیل یہ ہے کہ امامیہ میں سے ابو نصر ہبہ اللہ ابن احمد بن محمد اور اس کے پیرو اس کے قائل ہیں کہ قیاس بھی ایک شرعی حجت ہے۔ اس لئے عام اثنا عشری طعن کے طور پر ان کو ثلاثہ عشریہ کہتے ہیں اور تعجب کی بات تو یہ ہے کہ قیاس کی روایتیں خود اثنا عشریوں کی کتب صحاح میں سند صحیح کے ساتھ موجود ہیں۔ ان میں سے ایک روایت کو ابو جعفر طوسی تہذیب میں ابو جعفر محمد بن علی الباقری سے ان الفاظ میں روایت کرتا ہے۔

یعنی حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے تمام صحابہ کو جمع فرما کر ان سے سوال کیا کہ اس شخص کے متعلق تم کیا کہتے ہو جس نے اپنی بیوی سے صحبت کی مگر اس کو انزال نہیں ہوا؟ اس پر انصار بولے کہ قاعدہ الماء بالماء کے موافق غسل انزال پر ہوتا ہے۔ مہاجرین نے فرمایا کہ جب وہ شرمگاہیں باہم مل جائیں تو غسل واجب ہو جاتا ہے۔ اس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا ابو الحسن تم اس بار میں کیا کہتے ہو تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ایسی صورت میں تم لوگ اس پر حد کو تو واجب جانتے ہو مگر ایک صلح پائی یعنی غسل اس پر واجب نہیں جانتے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ فرمانا حد شرعی پر غسل کے قیاس کی کھلی اور صاف صورت ہے۔ بعض دانشمند شیعہ اس قیاس کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ قیاس نہیں ہے بلکہ ایک اولیٰ اور بہتر چیز سے غیر اولیٰ پر دلیل لانا ہے جس کو حنفیہ کی اصطلاح میں دلالت النص کہتے ہیں۔ جیسے دَلَّ قَتْلُ لَهْمًا اُفٍّ۔ کا مارنے کی حرمت پر دلالت کرنا۔ اس کے سمجھنے میں مجتہد اور غیر مجتہد دونوں برابر ہیں۔ شیعوں کی اس تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ جب صحبت بلا انزال سخت و سنگین مشقت یعنی حد پر اثر انداز ہوئی تو کمزور و ضعیف مشقت یعنی غسل پر بطریق اولیٰ اثر انداز ہوگی۔ اس تقریر کا بے ڈھنگا

پن دیکھئے۔

اگر آپس میں ایک دوسرے سے مس (دگر) کا عمل ہو تو یہ عمل اہل سنت کے نزدیک باعوث تعزیری ہے۔ اور امامیہ کے نزدیک حد شرعی کا موجب ہے اور بالا جماع غسل واجب نہیں ہوتا۔ اسی طرح دخول کے ساتھ کواطت کا فعل ہو تو وہ بعض اہل سنت اور امامیہ کے نزدیک حد شرعی کا موجب ہے ان کے علاوہ اوروں کے نزدیک موجب تعزیری ہے۔ اور امامیہ کے نزدیک اس پر غسل واجب نہیں۔ یا مثلاً اجنبی عورت کے ساتھ مباشرت فاحشہ صرف موجب تعزیری ہے نہ موجب غسل بالاتفاق۔ علی، شارح مبادی الاصول باوجود کثرت اور متعصب شیعہ ہونے کے اس بات کا مقر و معترف ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں قیاس پر عمل ہوتا تھا۔

علاوہ ازیں آگے چل کر ہم بتائیں گے کہ امام باقر، امام صادق اور امام زید شہید رحمۃ اللہ علیہم نے جناب امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ کو قیاس کی اجازت دی تھی۔ باقی یہ بات کہ قیاس کے ثبوت کے دلائل اور منکرین کے اقوال کی تردید تو ان سب کے لئے اہل سنت کی اصول کی کتابوں کی طرف رجوع کریں۔

گیارھواں دھوکہ: کہتے ہیں کہ اثنا عشری مذہب حق ہے اور اہل سنت کا مذہب باطل ہے اس لئے کہ اکثر اوقات اور اکثر شہروں میں اثنا عشری تعداد میں کم اور ذلیل و خوار ہیں جب کہ اہل سنت کی تعداد بھی بہت ہے اور عزت و وقار بھی ان کو حاصل ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے اہل حق کے بارے میں وَقَلِيلٌ مَّا هُمْ (اہل حق کم ہیں) فرمایا اور ایک اور جگہ فرمایا وَقَلِيلٌ مِّنْ عِبَادِيَ الشَّكُورُ (میرے بندوں میں شکر گزار بندے کم ہی ہیں)۔

شیعوں کی یہ بات کلام اللہ کی تحریف اور تبدیلی کہی جاسکتی ہے، انہوں نے کلام اللہ کے متعلق غلط بیانی کی ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے اس امت کے اصحاب الیمین دوہ جن کے اعمال نامے قیامت کے دن دائیں ہاتھ میں دیئے جائیں گے۔ کے بارے میں فرمایا ہے۔ ثَلَاثَةٌ مِّنَ الْأَوَّلِينَ وَثَلَاثَةٌ مِّنَ الْآخِرِينَ۔ (ایک انبوہ ہے پہلوں سے اور

ایک انبوہ ہے پچھلوں سے) جس سے کثرت معلوم ہوتی ہے۔ البتہ جہاں کمی بتائی ہے وہاں شکر گزار بندے مراد ہیں۔ جیسا فرمایا وَلَا تَجِدُ أَكْثَرَهُمْ شَاكِرِينَ۔ (ان میں سے اکثر کو آپ شکر گزار نہیں پائیں گے) اور واقعہ بھی یہی ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کی دی ہوئی تمام نعمتوں کو ان کی فطری اور خلقی غرض و فائیت میں صرف کرنے کا نام ہی شکر ہے۔ اور حقیقت میں یہ درجہ نادر الوقوع اور بہت ہی کمیاب ہے۔ تو ان آیات میں کسی مذہب کی حقانیت یا بطلان کا ذکر کہاں سے نکل آیا۔ البتہ شاکرین کی قلت اور ناشکروں کی کثرت کا بیان ہے۔ اسی طرح آیت وَقَلِيلٌ مِّنَ الْمُتَّقِينَ (کم ہی ہیں انبواۃ الصالحین) میں اس کا ذکر ہے کہ تمام نیک کام کرنے والے کمیاب ہیں۔ چنانچہ ارشاد فرمایا إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَقَلِيلٌ مَّا هُمْ (مگر جو ایمان لائے اور کام نیک کئے وہ بہت کم ہیں) اس آیت میں بھی حق و باطل عقائد کا ذکر کہاں ہے اور اگر ذلت و قلت حقانیت کا سبب ہو تو پھر انہیں مان لینا چاہیئے کہ تو اصعب، خوار، زید، افطیمہ، ناویہ وغیرہ اثنا عشریہ سے زیادہ حقانیت و صداقت کے حامل ہوں۔ کیونکہ یہ فرقے باعتبار تعداد بھی اثنا عشریہ سے کم ہیں اور ان کی نسبت ذلیل بھی زیادہ ہیں۔

اس کے برخلاف اللہ تعالیٰ نے تو اپنی کتاب عزیز میں، بار بار یہ فرمایا ہے کہ اہل حق کا ظہور، قلبہ اور تسطہ ہوگا چنانچہ ارشاد ہے وَلَقَدْ سَبَقَتْ كَلِمَتُنَا لِعِبَادِنَا الْمُرْسَلِينَ اِنَّهُمْ لَكَاھِمُ الْمُنْصُورُونَ وَرَاتٍ جُنْدٌ نَّالَهُمُ الْعَالَمُونَ۔

اپنے رسول بندوں کے متعلق ہمارا حکم پہلے ہی جاری ہو چکا کہ ان کی مدد کی جائے گی اور ہمارا شکر ہی بلا شک غالب ہونے والا ہے۔ دوسری جگہ فرمایا۔

وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِي الزَّبُورِ مِن بَعْدِ الذِّكْرِ أَنَّ الْأَمْرَ مِنْ يَوْمَئِذٍ لِلصَّالِحِينَ۔ (زبور میں نصیحت کی باتوں) کے بعد ہم نے یہ بھی لکھا ہے کہ زمین کے وارث میرے صالح بندے ہوں گے۔

ایک اور جگہ یوں ارشاد فرمایا۔

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ مِمَّا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِن قَبْلِهِمْ وَلَيُخْلِفَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُم مِّن بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا۔ (ایمان لانے اور نیک عمل کرنے والوں سے اللہ تعالیٰ نے وعدہ فرمایا ہے کہ ان کے پہلوں کو جس طرح اقتدار دیا تھا ان کو بھی زمین پر اقتدار دے گا اور ان کے دین کو مضبوط کرے گا جس کو اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے پسند کیا ہے۔ اور ان کے خوف کو امن سے بدل دے گا۔)

اسی طرح کی اور بھی آیات ہیں اور احادیث میں بھی جا بجا تاکید ملتی ہے کہ امت کی جمہوریت کی موافقت و تابعداری کرنی چاہیے۔

پھر قرآن و احادیث میں مجاہدین کی تعریف کی گئی ہے اور حدیث میں یوں آیا ہے۔ لَا يَزَالُ مِنْ أُمَّتِي أُمَّةٌ قَائِمَةٌ يَكْفُرُ اللَّهُ لَا يَفْرُقُ اللَّهُ بَيْنَهُمْ وَمَنْ خَالَفَهُمْ (میری امت میں ایک جماعت ہمیشہ اللہ کے حکم پر جمی رہے گی مخالف اس کا کچھ نہ بگاڑ سکیں گے)۔

اہل تاریخ اس پر متفق ہیں کہ شیعوں میں سے آج تک کوئی بھی جہاد پر کمر بستہ نہیں ہوا اور نہ ہی ان میں سے کسی نے کسی ملک یا اس کے حصہ کو کفار سے چھین کر اسے دارالسلام بنایا بلکہ اس کے برخلاف انہیں اگر کسی شہر کی سیادت یا حکمرانی ملی بھی جیسے معروشاہ کی ریاست ان کے ہاتھ آ بھی گئی تو انہوں نے کفار ہی کی طرف دوستی اور لگانگت کا ہاتھ بڑھایا اور دین کو دنیا کے عوض بیچ کر دارالسلام کو دارالکفر میں تبدیل کر دیا۔ یہ ہمیشہ کافروں سے دوستی اور مسلمانوں کے قتل پر شیر رہے۔ چنانچہ اسی کا نتیجہ ہے کہ جہاں اس مذہب کے سبز قدم نہیں پہنچے وہاں کے باشندے ہمیشہ غالب، ذی عزت و شان رہے۔ چنانچہ توران، ترکستان، روم اور ہندوستان کے بادشاہوں نے شیعوں کے اختلاط اور دوستی سے پہلے عزت و شان کی زندگی بسر کی ہے۔ اور جب بھی کسی شہر اور ملک میں شیعہ مذہب رائج ہوا وہیں فتنہ و فساد، بد بختی اور زلزلت اور باہمی نفاق۔ جو زوال سلطنت کے اندر فی اسباب شمار ہوتے ہیں۔ آسمان سے بارش کی طرح برسنے لگے، اور پھر وہاں کی فضا ناقابل اصلاح ہو گئی۔ ایران، دکن اور ہندوستان ہی نہیں، ملک عرب شام، روم، توران و ترکستان وغیرہ کے حالات کو دیکھ لیجئے (تو اس کی تصدیق ہو جائے گی)۔

اور تاریخ کا ایک یہ بھی ناقابل تردید تجربہ ہے کہ جب بھی اتفاق سے کسی ملک میں شیعہ غلبہ ہوا ہے تو اس کے متصل بعد ہی اس پر کفار کا غلبہ ہونا گویا لازمی ہو گیا۔ بلکہ یہ سمجھنا چاہیے کہ ان کا تسلط کفار کے تسلط کا گویا پیش خیمہ ہوتا ہے۔ اور یہ گویا چھوٹے کفار ہیں۔ بنگال، دکن، پورب، دہلی و گردونواح، لاہور، پنجاب میں کفار کو یہی بد بخت سیاہ رو، سیاہ کار ہی برسر اقتدار لائے۔ اس سے بھی پہلے فتنہ تانار، اہل اسلام کا قتل قرامطہ اور اسماعیلیہ کا زور ان ہی

کی وجہ سے ہوا۔ ان راضیوں کے فرقے عراقرین، بغداد، حمک اور کرج میں پھیل گئے پھر مطابق آیت کریمہ **فَاتَّقُوا افْتِنَةَ**  
**لَا تُبَيِّنَنَّ الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْكُمْ خَمَاتَهُ** (ایسے فتنے سے بچو جس کی لپیٹ میں صرف ظالم ہی نہیں آئیں گے)، نیک بہ  
سارے ہی تباہی و بربادی کا شکار ہوئے۔

**بار ہواں دھوکہ**۔ ان شیعوں کے علماء نے محض اہل سنت پر لعن طعن کرنے اور ان کے اسلاف صحابہ کرام و تابعین  
بخطامہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی عیب جوئی کے مقصد کی خاطر کتابیں اور رسائل تصنیف کئے اور ان میں دافستہ افراء،  
نجوٹ، اور بہتان کی خوب خوب داد دی۔ کہ مسلمانہ کذاب کی روح بھی وجد میں آگئی ہوگی۔

ان لوگوں میں سے سرفہرست مرتضیٰ ابن مطہر علی، اس کا بیٹا جو محقق کے لقب سے مشہور تھا۔ محمد بن حسن طوسی  
اور اس کا نواسہ جو ابن طاووس کے نام سے معروف ہے اور ابن شہر آشوب سروسی مازندرانی ہیں، اور ان میں سے بھی  
ابن مطہر علی زیادہ آگے بڑھا ہوا ہے۔ اس دھوکہ کا زیادہ شکار وہ لوگ ہوئے جو اپنے اسلاف کے حالات اور اپنے  
مذہبی علوم سے ناواقف، بے بہرہ اور نابلد تھے۔ وہ ان افراء اور بہتانات پر اعتماد کر کے اپنے مذہب سے برگشتہ  
و بدعقیدہ ہوئے۔ اور بالاخر ان کی گود میں جا گرے۔

**تیسرہواں دھوکہ**۔ کہتے ہیں کہ "حضرت ابو بکر صدیق، عمر فاروق اور عثمان غنی رضی اللہ عنہم نے قرآن میں تحریف کر کے ان  
آیات اور سورتوں کو قرآن مجید سے خارج کر دیا جن میں اہل بیت کے فضائل و احکام تھے۔ جن میں ان کی اتباع کا حکم  
دیا گیا اور ان کی مخالفت سے روکا گیا تھا اور ان کی محبت کو واجب قرار دیا گیا تھا۔ یا جن میں اہل بیت کے دشمنوں  
کے نام اور ان پر لعن و طعن کا بیان تھا، یہ سب کچھ چونکہ ان خلفائے ثلاثہ (رضوان اللہ علیہم) پر شاق تھا، اور ان  
کی تحریف سے ان کو حسد ہوا لہذا انہوں نے قرآن کو ان سب سے پاک کر دیا۔ ان تحریف شدہ حصوں میں سے ایک  
وہ ٹکڑا تھا جو سورہ الم نشرح کا جز تھا یعنی "وَجَعَلْنَا عَلَيْنَا صِهْرًا" اور ہم نے علی کو تہار و داماد بنایا۔ و ذرا دیانت  
تو دیکھئے کہ دو بیٹیوں کے داماد کا ذکر ہی نہیں کیا۔ اس طرح ایک لمبی سورت "الولایت" نامی بھی ساقط کر دی گئی  
جو فضائل اہل بیت اور ائمہ سے پُر تھی۔"

شیعوں کے اس الزام کو باطل ٹھہرانے کا ذمہ تو خود اللہ تعالیٰ نے یہ فرما کر لے لیا **إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ**  
**لَعَنَافِطُونَ**۔ ہم ہی نے قرآن اتارا اور ہم ہی اس کی حفاظت کے ذمہ دار ہیں۔

تو جس کتاب و ذکر کی حفاظت کا خود اللہ تعالیٰ ذمہ دار ہو، بشر کی کیا طاقت کہ اس میں کمی یا زیادتی کر سکے۔ یا  
اس کا خیال دل میں لا سکے۔ ہاں اگر خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے اقتدار کو (نعمو باللہ) اقتدار الہی سے بڑھ کر مانیں یا  
ان حضرات کو کارخانہ الہی کا شریک غالب تسلیم کر لیں تو کچھ بات بن سکتی ہے، مگر پھر ان حضرات کی توہین و تحقیر کے  
مذہبی غبار میں ہوا کہاں رہے گی۔

**چودھواں دھوکہ**۔ اعرام کو دھوکہ دینے کے لئے ایسی روایات بیان کرتے ہیں جو اس بات کا ثبوت ہوتی ہیں کہ  
جناب علی کرم اللہ وجہہ اور آپ کی اولاد کی محبت مذاب آخرت سے نجات دلانے کے لئے کافی ہے۔ (بشرطیکہ یہ محبت  
شیعوں کی عداوت نما محبت کی مانند ہو، سچی اور حقیقی محبت نہ ہو) اس محبت کے بعد مذاب آخرت سے بچنے کے  
لئے اطاعت بجالانا اور گناہوں سے اجتناب کرنا ضروری نہیں۔

مبغذ ان کے ایک روایت وہ ہے جس کا راوی با دیہ ہے جو ان کے ہاں صدوق مشہور ہے۔ یہ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے علیؑ سے محبت رکھی اللہ تعالیٰ اس کو درزخ کا عذاب نہیں دے گا۔

اب چونکہ عام شہوت پرست اور حرص و ہوس کے بندے اس بات کے نہایت شوقین ہوتے ہیں کہ ان پر کوئی قدغن اور پابندی نہ ہو۔ ان کو کھل کھیلنے کی آزادی ملے۔ دنیا بھر کی تمام چیزیں ان کے لئے جائز قرار دی جائیں۔ عیش و عشرت میں ان پر کوئی گرفت نہ ہو۔ گناہوں اور محرمات، کے ارتکاب میں ان کے لئے کوئی رکاوٹ نہ ہو۔ عبادت الہی سے جان چراتے ہیں۔ اور اس میں سستی اور ڈھیل سے کام لیتے ہیں۔ اس لئے یہ بشارت ان کے ذہنوں پر کافی اثر انداز ہو کر ان کو اس مذہب کی طرف راغب کر سکتی ہے، اور یہ اس کی طرف جھک پڑتے ہیں۔

حالانکہ خود ان شیعوں کی معتبر و صحیح کتابوں میں اس قسم کی روایات موجود ہیں جن میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی اولاد اور ذریت کو بار بار فرمایا کہ تم اپنے نسب پر گھنٹہ نہ کرو بلکہ طاعت و عبادت کے ذریعہ خدا کا قرب حاصل کرو۔ جب خوف و ہراس میں خود اہل بیت کا یہ حال ہے تو دوسروں کو اہل بیت کی محبت پر بھروسہ کر کے ارتکاب معاصی و گنہگاروں کے جائز ہونے کا امکان ہی کہاں ہے!

اور حقیقت بھی یہی ہے کہ اہل بیت کرام سے حقیقی محبت اس وقت تک ممکن ہی نہیں جب کہ طاعت و بندگی، زہد و تقویٰ میں ان بزرگوں کی روش اختیار نہ کی جائے اس طریقے سے ان کی محبت حاصل کی جائے گی۔ تو اس ضمن میں تمام کمالات حسنہ خود بخود حاصل ہو جائیں گے۔

پس الفاظ لَا يُعَذِّبُ اللّٰهُ بِالنَّارِ مَنْ ذَا لِي عَلَيْهِ رَافِعٌ اس معنی میں صحیح ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت تمام دینی کمالات پر حاوی اور ان کو شامل ہے۔ نہ صرف زبانی، کلامی محبت، جو صرف زبان سے ادا ہو، اور اقوال و افعال میں جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ سے کوئی مناسبت یا مشابہت نہ رکھتی ہو اور آپ کے اقربا و اصحاب کی شان میں بد زبانی سے نہ رکھتا ہو۔

غرض ہر بات میں تو آنجناب رضی اللہ عنہ کے اقوال کی مخالفت کرنا اور پھر اس قطعہ کا سچا مصداق بننا۔

تَعْمَى الْإِلَٰهَ وَأَنْتَ تَظْهَرُ حَبِيبًا  
لَوْ كَانَ حُبُّكَ مَادَقًا  
هَذَا الْعُمَرَى فِي الْفَتَايَا بَدِيعٌ  
إِنَّ الْمُحِبَّ لِمَنْ يُحِبُّ مُطِيعٌ

(۱) تو خدا کی نافرمانی بھی کرتا ہے اور محبت بھی جتلاتا ہے بخدا میرے خیال میں تو بڑی عجیب گہات ہے۔

(۲) اگر تیرے محبت سچی ہوتی تو تو اس کی اطاعت کرتا کیونکہ محب تو محبوب کا مطیع و فرمانبردار ہوتا ہے۔

پندھرواں دھوکہ: بابوالہ توریت کہتے ہیں کہ اس میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارہ خلفاء مقرر کئے ہیں جو آپ کے بعد آپ کے نائب ہوں گے۔

(۱) ایلید (۲) فیروز (۳) ایراہیل (۴) مشوب (۵) مسہور (۶) مسوط (۷) ذومرا (۸) ابراہ (۹) ثور (۱۰) تسطور (۱۱) نفش (۱۲) قدیمونیا

حالانکہ توریت کے دستیاب چار نسخوں میں اس افتراء اور جھوٹ کا کوئی سراغ نہیں ملتا۔ ایک نسخہ قراہین کے

پاس ہے، دوسرا بائبل کے پاس تیسرا انصاری کے پاس جس کا ترجمہ انہوں نے عبرانی سے اپنی زبان میں کر لیا ہے۔  
چوتھا سامرین کے پاس جس میں دیگر نسخوں کی نسبت مضامین کچھ زائد ہیں۔

اس پر طرہ تماشا یہ کہ ایک شیعہ عالم نے ایک کتاب بھی لکھی ہے۔ جس میں ایک بے اصل قصہ گھڑا ہے۔ کہتا ہے کہ مجھے شوق ہوا کہ اس توراتی نص کا سرخ لگاؤں، اس کے لئے اہل کتاب سے ربط و فیض بڑھایا مگر انہوں نے اس کی اصل کا کچھ پتہ نہ دیا۔ آخر انہیں اہل کتاب میں سے ایک کے پاس اس کا کھوج ملا۔ اس نے اس عالم کا نام بھی لکھا اور بڑی شرح و بسط سے، اس کو بیان کیا ہے، مگر اس روایت میں کئی باتیں قابلِ توجہ اور وجہ اعتراض ہیں۔

اول تو چونکہ یہ شیعہ کی روایت ہے جو ناقابلِ اعتماد ہے۔ دوسرے وہ عالم اہل کتاب بھی جس کی یہ روایت ہے۔ کب لائقِ بھروسہ ہو سکتا ہے۔ جس کا شیوہ خاص ہی اہل اسلام کے ساتھ بغض و عناد ہو۔ اور مسلمانوں کی جماعتوں میں تفرقہ، عناد اور پھوٹ ڈالنا اور ان میں باہم عداوت و دشمنی پیدا کرنا جن کی دلی آرزو ہو۔ جب بات یہ ہو تو ایسا معاند اور شدید العداوت شغف ایک سادہ ذہن شیعہ کو گمراہ کیوں نہ کرتا۔ جب کہ وہ اپنا قرآن اور حدیث چھوڑ کر، مسوخ شدہ اور تحریف کردہ کتابوں کی طرف لپکتا ہوا دادی ضلالت میں بھٹکتا پھرتا ہو۔ چنانچہ جیسا کہ معلوم ہوا۔  
اس شیعہ مذہب کی بنیاد ہی اہل کتاب میں سے ایک بد اصل عبد اللہ بن سبا یہودی صنعانی کے ہاتھوں اور اس کے فریب سے پڑی۔ اب اگر ان ہی میں سے ایک اور اپنے بزرگوں کے لگائے ہوئے پووسے کو سینچے اور پروان چڑھائے تو تعجب کی کیا بات ہے۔

پھر بفرمنِ محال، اس روایت کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو شیعوں کو اس سے کیا فائدہ ہوگا۔ اس میں زیادہ سے زیادہ بارہ کا عدد ان کے ہاتھ لگتا ہے۔ اس میں نہ ان بارہ اماموں کے نام متعین کئے گئے ہیں، نہ ان کا اہل بیت سے ہونا بیان کیا گیا ہے۔ اور نہ ہی امامت کے دیگر لوازمات و اوصاف کا ذکر۔ یہ عبرانی الفاظ تو ایسے ہیں کہ ان کے لفظی معنی معلوم نہ معانی کے مفہوم کا پتہ۔ جو دل چاہے معنی و مفہوم گھڑ لیجئے۔ اگر اس روایت کو لے کر نوامدبِ خوارج ان ناموں کو یزید، مروان، حجاج اور ولید وغیرہ پر چسپاں کر لیں تو کس بنیاد پر ان کو ایسا کرنے سے کوئی روک سکے گا۔

اور تعجب تو ان میں سے ان لوگوں پر ہے جو اہل علم کہلاتے ہیں اور ایسے مہل اور لغو خیالات پر پھولے پھرتے ہیں۔ اور بچوں کی طرح شیطانی کھلونوں پر مٹے جلتے ہیں۔ اور پھر اسے اپنے مذہب کے لئے پختہ دلیل بھی ٹھیراتے ہیں سچ ہے۔ من یفصل اللہ فلا ہادی لہ۔

سولہواں دھوکہ :- ایسے ہے کہ ان کے مدار نے تقیہ کا لبادہ اوڑھ کر اپنے آپ کو اہل سنت کے محدثین ظاہر کیا اور علم حدیث کے قابلِ اعتبار محدثین اہل سنت سے علم حدیث حاصل کرنے میں مشغول ہو گئے۔ اور صحیح اسناد یاد و حفظ لیں۔ ظاہری زہد و تقویٰ سے اپنے کو آراستہ و پیراستہ کیا۔ ان کی اس ظاہری حالت سے اہل سنت کے طلبائے حدیث نے بھی دھوکہ کھایا اور ان کی شاگردی کو قابلِ اعتماد سمجھا۔ اور ان سے علم حدیث پڑھا۔

اہل علم میں اعتماد پیدا کرنے کے بعد انہوں نے یہ حرکت شروع کی کہ صحیح و حسن احادیث کی روایت کے ساتھ ساتھ اپنے مذہب کی گھڑی ہوئی احادیث بھی خلط ملط کر دیں۔ عوام تو کیا خواص تک اس دھوکہ اور فریب کے شکار تھے اس لئے کہ احادیث صحیحہ و موضوعہ میں تمیز کی مہارت رواۃ حدیث ہیں۔ اور جب اس چال بازی کی وجہ سے اچھے اور



جسے راوی مل جلی گئے تو اب تیز کی کوئی صورت نہ رہی، لیکن اللہ تعالیٰ کا فعل اہل سنت کے شامل تھا اور ان مکاروں کے کید و فریب کا پردہ چاک کرنا منظور تھا۔ لہذا فن رجال کے ماہرین اس طرف متوجہ ہوئے، تحقیق و تفتیش میں لگے اور بالآخر اس دھوکے کا پتہ چلا لیا۔ اور پورے طور پر اس سے آگاہ ہوئے۔

جب دھوکہ اور فریب کھلا اور معاملہ طشت از بام ہوا تو اس گروہ کے کچھ لوگوں نے تو مدینیں گھڑنے اور وضع کرنے کا صاف صاف اقرار کر لیا اور بعض دوسروں نے گوزبان سے تو اقرار نہیں کیا مگر کچھ اور قرائن و علامات نے ان کی سازش اور فریب دہی کا راز کھولا۔

چنانچہ اب تک ان کی مبینہ اور مصنفات میں یہی احادیث مشہور و معروف ہیں اور اکثر شیعہ اور تفریقہ دہیہ دلیل میں انہیں موضوع اور گھڑی ہوئی "احادیث" کو پیش کرنے اور ان کا سہارا لیتے ہیں۔

ان میں باجمعی وہ پہلا شخص ہے جو اس دھوکے اور فریب کا صیغ معنوں میں موجود ہے اسی لئے بعد تحقیق حال امام بخاری اور مسلم نے احتیاطاً اس کی تمام مرویات کو درجہ اعتبار و اعتماد سے گرا کر نظر انداز کر دیا۔ ترمذی و ابو داؤد اور نسائی نے اس کی روایات کو متابعات و شواہد کے طور پر تو قبول کیا ہے (یعنی دوسری صیغ احادیث کی تائید مل جانے پر) ورنہ جو روایت وہ تنہا بیان کرتا ہے اس کو رد کر دیا اور ناقابل اعتماد و قبول ٹھیکرایا۔

اور ان کا دوسرا شخص ابو القاسم سعد بن عبد اللہ بن ابی خلف اشعری قمی ہے۔ وہ عیاری و چالاک کی میں خوب چاق و چہرہ بند اور سب سے آگے ہے۔ بعض ناواقف اہل سنت بھی اس کو اسی اخلاط اسناد کی وجہ سے اپنے معتبر رجال اسناد میں سے سمجھتے ہیں، مگر نحاشی نے جو شیعہ رجال اسناد کو بہر کھنے میں ماہر ہے، اس کو اپنے فرقہ کا فقیہ و سرگروہ قرار دیا ہے۔

ستر حوال دھوکہ و سیاہ سہ کہ اہل بیت کرام سے ایسی احادیث اور روایتیں بیان کی جاتی ہیں۔ جن سے صحابہ کرام کی مذمت کا ثبوت ملے اور میں سے ان کے ظلم و تعدی پر اہل بیت کی شکایت ظاہر ہو۔ اور بعض ایسے آثار بیان کرتے ہیں جن سے صحابہ کرام کا دین سے ارتداد ظاہر ہو، اور جن سے یہ بتائیں کہ قیامت کے دن اہل بیت کے حقوق غصب کرنے والوں پر سب سے زیادہ سخت عذاب ہوگا۔ اور یہ کہ صحابہ کرام جو ہمہ اہل بیت کے حقوق کے فاسد ہیں۔ اس لئے ان کو ان سے محبت رکھنے والوں کو دوزخ میں جلا یا جائے گا۔ اور شیعہ اور اہل بیت سے محبت رکھنے والے جنت میں سکے جائیں گے۔ اور پھر ان احادیث و روایات کی تائید میں وہ مدینیں پیش کرتے ہیں جو اہل بیت کے ساتھ محبت رکھنے کی نفی است اور ان کے دشمنوں کی بُرائی میں اہل سنت کی کتابوں میں بیان کی گئی ہیں۔

اس دھوکے کا جواب یہ ہے کہ اس میں کوئی شک نہیں کہ تابعین و تبع تابعین رحمہم اللہ کے دور میں قواصب اور غار چوروں کے ہاتھوں حقور علی اللہ علیہ وسلم کی حرمت کریمہ پر ظلم اور ان کی تحقیر و تذلیل ہوئی، اور بعض اوقات ائمہ اہل بیت نے ان ہی قواصب کی بد اطوریوں اور سیاہ کاریوں کو دیکھ کر ان کی مذمت کی۔

مگر اہل سنت کو شیعی کہنے اور بغض و ملامت نے ان لوگوں پر اپنا مناد لکھنے کا ذریعہ بنایا اور صحابہ کرام کی ذلت گرامی کو اس میں ملوث کر لیا۔ اور ان معان کو ان پر چسپاں کرنے کی ناپاک جسامت کی۔ اس کا پورا پورا بیان انشاء اللہ باب معان کے آخر میں آئے گا اور ہم وہاں شیعوں ہی کی کتابوں سے نقل کر کے اس فریب کا پردہ

چاک کر بی گئے۔

اٹھارواں دھوکہ وہاں کہ اپنے مذہب کے موافق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مرفوع احادیث گھڑ لیتے ہیں اور پھر ان کو راج و شہرت دیتے رہتے ہیں، ان کی اکثر حدیثیں، قصہ و کہانی کے انداز کی ہوتی ہیں۔ بعض الفاظ و معنی صحیح احادیث سے اڑا کر اس انداز طریقے سے ادا کرتے ہیں جن سے ان کے مذہب کی تائید نکل سکے۔ اور بعض وقت ایسے معنی بھی گھڑ لیتے ہیں کہ احادیث صحیحہ میں کبھی نہیں دیکھے گئے۔ مثلاً کہتے ہیں کہ انبیاء اہل العزم یہ آرزو رکھتے تھے کہ شیطان ملی میں محسوس ہوں۔ (یعنی ان کا حشر انہیں کے ساتھ ہو) اسی جیسے اور الفاظ و معنی۔

انیسواں دھوکہ وہاں یہ دیتے ہیں کہ اہل سنت کے معتبر رجال اسناد پر نظر رکھتے ہیں ان میں سے کسی کا نام یا لقب ان کے رجال میں سے کسی سے ملتا جلتا ہوتا ہے۔ تو اس کی حدیث اور روایت کو اسی کی سند سے منسوب کر دیتے ہیں۔ اب چونکہ دونوں کا نام و لقب ایک ہوتا ہے اس لئے تمیز مشکل ہو جاتی ہے اور ناواقف سنی ان کے راوی کو اپنا معتبر راوی سمجھنے کے دھوکے میں آجاتے ہیں اور اس کی روایت پر افتاد کر بیٹھتے ہیں۔ مثلاً سدی کے نام کے دو راوی ہیں سدی کبیر۔ سدی صغیر۔ اول اہل سنت کے معتبر راوی ہیں اور دوسرا کذاب۔ روایتیں گھڑنے والا خاص متعصب شیعہ۔

یا مثلاً ابن قتیبہ کہ اس نام کے بھی دو راوی ہیں۔ ایک ابراہیم بن قتیبہ جو کٹر شیعہ ہے۔ دوسرے عبد اللہ ابن مسلم قتیبہ جو اہل سنت میں سے ہیں اور کتاب المعارف انہیں کی تصنیف ہے۔ ڈھیسٹ بن ملاحظہ ہو کہ اس مذکورہ بالا دفعہ نے بھی ایک کتاب لکھی اور اس کا نام بھی کتاب المعارف ہی رکھا۔ تاکہ دونوں کتابوں میں اشتباہ پیدا ہو جائے۔ بیسواں دھوکہ وہاں یہ ہے کہ لغت و عرف کا لحاظ رکھ کر قرآنی کلمات کی من مانی تفسیر کرتے ہیں اور اس کو اہمیت دیتے اور قابل اعتبار ٹھہرانے کے لئے اس کی نسبت اہل ہدایت کی طرف کر دیتے ہیں، مثلاً رب جہاں کہیں وہ مقنا بغیر خطاب ہو اور جو بھی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف راجع ہو، اس سے حضرت علی رضی اللہ عنہ مراد لیتے ہیں۔ یا مؤمنین یا مؤمن سے شیعیان علی مراد لینا اور کافرو کافرین سے اہل سنت اور منافق و منافقین سے کبار صحابہ (رضوان اللہ علیہم)

اکیسواں دھوکہ وہاں دیتے ہیں کہ ایک ایسی کتاب جس میں معاذ پر لعن طعن ہو اور مذہب اہل سنت کا بطلان ہو خود تصنیف کیے اس کو اہل سنت کے کسی جلیل المرتبہ عالم کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ اور اس کے خلیفہ میں مصنف کی طرف سے یہ وصیت بھی درج کر دیتے ہیں کہ ہم نے اس میں جو کچھ لکھا ہے یہ ہمارا اصلی اور پوشیدہ عقیدہ ہے، اس کو ایک محفوظ امانت اور پوشیدہ مجید سمجھ کر راز میں رکھیں۔ اس کے علاوہ دوسری کتابوں میں جو کچھ لکھا ہے۔ اسے ظاہر داری اور زائد سازی محض تصور کریں۔ مثلاً کتاب سرائع الامین کو امام عزرائلی رحمہ اللہ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اسی طرح کی اور کئی کتابیں ترتیب دے کر انہوں نے یہی حرکت کی ہے۔

اب چونکہ ایسے صاحب ذوق لوگ بہت ہی کم ہیں کہ وہ اس فریبنگ مصنف کے طرف کلام سے گہری واقفیت رکھتے ہوں کہ ان کے اور دوسروں کے مفاہیم و تفہیم میں فرق و امتیاز کر سکیں اس لئے لامحالہ عام طلباء دین اس مکر کے پکڑ میں غوطے کھاتے اور بہت حیران و پریشان ہوتے ہیں۔

بانیسواں دھوکہ: اصحاب کرام رضوان اللہ علیہم کی برائیاں اور مذہب اہل سنت کا بطلان ایسی کتابوں سے نقل کرتے ہیں جو نہایت کم یاب اور نادر الوجود ہوتی ہیں حالانکہ ان کتابوں میں اس جھوٹ کا دور دورہ تک ذکر نہیں ہوتا۔ لیکن چونکہ یہ کتابیں ہر جگہ ہر ایک کو دستیاب نہیں، اس لئے اکثر ان نقل حوالوں کو دیکھنے والے شک کے شبہ میں پڑ جاتے ہیں۔ اور وہ اس سوچ میں پڑ جاتے ہیں کہ اگر یہ نقل صحیح ہے تو اہل سنت کی مشہور روایات اور اس روایت میں تطبیق و موافقت کیسے ہوگی۔ حالانکہ ان بیچاروں کی یہ سوچ اور فکر مندی بے کار اور فضول ہے، یہ نہیں سوچتے کہ اگر بالفرض نقل صحیح بھی ہو تو موافقت اور تطبیق کی ضرورت اس وقت پڑتی ہے جب کہ دونوں روایتیں شہرت، صحت، ماخذ و صحت معنی اور عدالت رواۃ میں برابر، وہم مرتبہ ہوں۔ اور جب یہ امور ان شہود روایات کے مقابلہ میں جن کا ماخذ معلوم اور جن کی دلالت واضح ہے اس موبہوم وجہ اصل نقل میں ناپید ہیں تو تطبیق کی ضرورت ہی کہاں رہی۔

غرض یہ شیعہ، اہل سنت پر الزام لگانے کے لئے جو حوالے لاتے ہیں وہ ایسی ہی نادر الوجود کتابوں سے لاتے ہیں۔ اور اگر بالفرض وہ کتب دستیاب بھی ہوں تو ہم کہیں گے کہ مصنف نے اپنی کتاب کی ہر بات کی صحت کی پابندی نہیں کی بلکہ اس نے اچھا اور برا سب اس میں جمع کر دیا ہے۔ اور اس پر نظر ثانی کا موقعہ دیا ہے کہ چھان بین کر اچھی بات لے لی جائے اور بری کو نکال کر پھینک دیا جائے۔ اردو میں مصنف کشف الغمہ، اور علی مصنف الفین اسی قسم کی کتابوں سے نقل پر نقل کرتے چلے گئے اور بڑے خود سمجھتے ہیں کہ ہم نے پالا مار لیا ہے۔

اسی طرح ابن طاووس بھی اپنی تصانیف میں اسی قسم کے بے اصل نقلوں کے انبار پر انبار لگاتا چلا گیا ہے اور سمجھتا ہے کہ اس نے واقعی اہل سنت کو ظلم ثابت کر دیا۔

بانیسواں دھوکہ: ہذا امامیہ اثنا عشریہ، اور زیدیہ کو چھوڑ کر کسی اور فرقہ کے عالم کا نام لے کر نہایت شد و مد سے یہ ثابت کرنے کی کوشش قائم کرتے ہیں کہ وہ متعصب سنی تھا۔ اور بعض تو اس کو کٹر خارجی بتاتے ہیں۔ پھر اس کی طرف سے کوئی عبارت نقل کرتے ہیں، جس سے اہل سنت کے مذہب کا بطلان اور امامیہ اثنا عشریہ کے مذہب کی تائید ہوتی ہے اور اس حرکت سے غرض مذمومہ یہ ہوتی ہے کہ دیکھنے والا غلط فہمی میں پڑے، اور الجھن میں مبتلا ہو کر یہ سوچے کہ جب مصنف اتنا متعصب سنی ہوتے ہوئے ان روایات کو بیان کرتا ہے اور پھر ان کی تردید کے بجائے اس پر سکوت اختیار کرتا ہے تو معلوم ہوتا ہے یہ روایات صحیح ہی ہیں۔

مثلاً زعفرانی صاحب کشف کہ تفضیلی اور معجزی ہے، اخطب خوارزم کہ کٹر زیدی ہے، ابن قتیبہ کہ صاحب معارف کہ رافضی مرقوی ہے ابن ابی الحدید شارح ہجۃ البلاغہ جس نے تشیع اور اعتزال کو جمع کیا ہے۔ ہشام کلینی مفسر جو شہید العقیدہ رافضی ہے۔ مسعودی صاحب مروج الذهب اور ابو الفرج اصفہانی صاحب کتاب الاغانی یا اور ان جیسے دوسرے اشخاص کو شیعہ پہلے تو اہل سنت میں داخل کرتے ہیں اور پھر ان سے اقوال نقل کر کے اہل سنت کو ظلم ٹھہراتے ہیں۔

چوتھے بانیسواں دھوکہ: ہا کہتے ہیں کہ اہل سنت اہل بیت کے دشمن ہیں اور بعض یہودوں کے سامنے اس واسطے میں قحطے کہانیاں بھی بیان کرتے ہیں جن کو سن کر جاہل راستہ سے جھٹک جاتا ہے اور اپنے مذہب سے بیزار ہو جاتا ہے۔ تو یہ بات بھی تمام باتوں کی طرح جھوٹ اور افتراء محض ہے۔ اس لئے کہ اہل سنت کا اس پر اجماع ہے کہ محبت

اہل بیت ہر مسلمان مرد و عورت پر فرض و لازم بلکہ ان کے ایمان کا ایک جزو ہے۔ اہل بیت کے فضائل میں انہوں نے تنہا بھی اور اجتماعی طور پر بھی کتابیں لکھیں اور ان بزرگوں کے مناقب کی روایات بیان کی ہیں۔ چنانچہ اسی محبت اہل بیت کے سبب عرصہ دراز تک نواصب مروانیہ و عباسیہ سے برسرِ پرغاش رہ کر ایک جماعت نے شہادت پائی۔

جیسے سید بن جبیرؓ اور تسائیؓ جب کہ ایک اور جماعت رنج و اذیت کا شکار بنی، اور یہ وہ وقت تھا جب یہ مگرچہ کے آسنو بہانے والے شیعہ تفتیش کر کے نواصب کی گود میں بیٹھتے جا رہے تھے، اور مال و دولت اور عہدوں کی خاطر نواصب کا کلمہ پڑھ رہے تھے۔ یہ اہل سنت ہی تھے جو ہر آئین و وقت اہل بیت کرام کے رفیق و مددگار رہے، ہر نماز میں ان پر درود بھیجتے رہے، جو سچے دل سے ان سے لگاؤ اور تعلق رکھتے تھے۔ شیعوں کی طرح نہیں کہ ہر امام کے بعد ان کے بھائی بھتیجوں اور عزیزوں کو کافر بنائیں۔ یا ان کے فرزندوں کو امام مان کر دوسروں پر زبان طعن و لاذکر بات سپی یہی ہے (جو شیعوں کے لئے کڑوی گولی بن کر رہ گئی ہے) کہ اہل بیت سے محبت کرنے والے، ان کی مدد کرنے والے سوائے اہل سنت کے کوئی نہیں ہے۔

حدیث نبویؐ افی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ و عترتی۔ (میں تم میں دو بھاری بھر کم اور باوقار چیزیں پھوڑ رہا ہوں قرآن اور میری عترت) میں عترت سے اہل بیت ہی کی طرف اشارہ ہے۔ اب جس طرح قرآن کے ایک حصہ کو ماننا اور دوسرے جزو کا انکار کرنا بے سود و بے نتیجہ ہے اسی طرح بعض اہل بیت سے محبت اور بعض دوسروں پر لعن طعن آخرت میں کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکتا۔ یا جس طرح پورے قرآن پاک پر ایمان لانا اور عمل کرنا چاہیئے اسی طرح تمام اہل بیت کو محبوب و دوست رکھنا چاہیئے۔ اور یہ سعادت اور اس مطلب کا انکشاف اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اہل سنت ہی کے حصہ میں آیا ہے۔ اس لئے کہ خارجیوں نے تو جناب امیرؓ اور آپ کی ذات سے دشمنی رکھ کر بدگفتی کا ذخیرہ جمع کریں۔ اور تمام شیعوں نے امہات المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ و حضرت جعفرہ اور آپ کے چھوٹی زاد بھائی حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہم سے عداوت برت کر لعنت و ذلالت کا لبادہ اوڑھنا۔

پھر پھلوں میں کیسیانیہ امامت حسین رضی اللہ عنہما کے منکر ہوئے۔ منقاد یہ امام زین العابدین کی امامت کے۔ امامیہ نے حضرت زید شہیدؓ کے ساتھ وفاق اور اسماعیلیہ نے امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ کی امامت کو نہیں مانا جس کی کچھ تفصیل گذر چکی اور انشاء اللہ کچھ آگے آئے گی۔ (اس طرح پوری قوم اہل بیت کی کسی نہ کسی جہت اور سمت میں دشمن ٹھہری۔ دوست نداشتن)

بیچیسواں دھوکہ یہ کہتے ہیں کہ امیر المؤمنین حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے خاتونِ جنت رضی اللہ عنہما کے اس گھر کو جہاں جناب حسین، جناب امیر رضی اللہ عنہم، سادات اور بنو ہاشم تھے۔ نذر آتش کیا، اور اس پر تمام صحابہ کرامؓ نے ناراضگی کے بجائے خاموشی و رضا مندی ظاہر کی، اور اپنی تلوار کے قبضہ سے جناب سیدہ بتول الزہراء رضی اللہ عنہما کے پہلو پر ایسی ضرب و چوٹ لگائی جو اسقاطِ حمل کا سبب بنی۔

یہ ساری باتیں ان کی من گھڑت، افتراء اور بے اصل و جھوٹ ہیں۔ ان پر عقل کا اندھا اور بے بہرہ ہی یقین کرے گا۔ اور پھر مزہ کی بات یہ کہ یہ روایات خود شیعہ روایات سے ملکر آتی اور ان کے جھوٹ کا بھانڈا پھوڑتی ہیں۔ بابِ مطالعہ میں تفتیش کے تحت انشاء اللہ ہم ان کو بیان کریں گے۔

چھبیسواں دھوکہ یہ کہتے ہیں کہ شیعہ مذہب ہی اتباع کا زیادہ سزاوار و حقدار ہے کہ وہ اہل بیت کے مطیع ہیں۔ جن کی شان میں خود اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ اِنشَآءُ یُرِیدُ اللہُ لَیْذُہِبَ عَنْکُمُ الرِّجْسُ اَھْلَ الْاٰلِیِّہِ الطَّیِّبِہِ وَذَیْطَہُ رَکَّہُ لَطَہُہِمْ ۱۔

(اے اہل بیت اللہ چاہتا ہے کہ تم سے رجس و برائی دور کر کے تم کو بالکل پاک کر دے)

اور ان ہی بزرگوں کے اقوال و افعال سے اپنے دعوے کی دلیل لاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ شیعوں کے علاوہ تمام فرقے غیر اہل بیت کی پیروی کرتے ہیں اور اہل بیت کے اقوال و افعال سے روگردانی اور احتراز کرتے ہیں۔ اس لئے شیعہ کے لئے نجات لازمی اور یقینی ہے جب کہ دوسرے فرقے گرفت کے خوف و خطر میں ہیں۔

پھر اسی مجموعے مفروضے پر حدیث سفینہ سے تائید پیش کرتے ہیں۔ کہ مَثَلُ اَھْلِ بَیْتِیْ فِیْکُمْ مَثَلُ سَیْفِیْنِہِ تُوْجُّ مِنْ تَرِکَہُ نَجَاوً مِّنْ تَخَلُّفِ عَنِّیْ۔ (میرے اہل بیت کی مثال فوج کی کشتی کی سی ہے جو اس میں سوار ہو گیا پھوٹ گیا اور جو اس سے پچھڑ گیا غرق ہو گیا)

یہاں انہوں نے غلط سمجھ کیا ہے۔ اور حق و باطل کو غلط ملط کر دیا ہے۔ اس میں کلام کس کو ہے کہ اہل بیت کی اتباع موجب نجات نہیں ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ اہل بیت کا تتبع کون فرقہ ہے۔ اور شیطان کا پیرو گمراہ فرقہ کون ہے۔ جو ناجائز اور مشہوم اغراض کی خاطر اہل بیت کا دامن تھامے ہوئے تھے، اور ان کے اور اہل بیت کے رسم و آئین میں زمین و آسمان کا فرق تھا۔ وہ کس منطق کی رو سے اہل بیت کے تتبع کہلا سکتے ہیں۔ اب اس بات کا ثبوت کسی بھی طرح ممکن نہیں کہ شیعہ اہل بیت کے تتبع ہیں۔ کہنا کچھ اور کرنا کچھ اور۔ جس کی تدکبش ہو وہ کیا کہلا تا ہے۔ سب جانتے ہیں۔

مشرکین مکہ خود کو ملتِ ابراہیم کا تتبع کہتے تھے اور مسلمانوں کو عصابی یا صباۃ کا لقب دیا تھا۔ کیونکہ وہ اپنے خیال میں ان کو ملتِ ابراہیم کا مخالف سمجھتے تھے۔ اسی طرح یہود و نصاریٰ حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی اتباع کا دم بھرتے تھے۔ اور عبد اللہ بن سلام اور نجاشی یا ان جیسے دوسروں کو ان انبیاء کا مخالف بتاتے تھے۔ درحقیقت کسی کا نام لینا اور مل میں اس کے خلاف راستہ اختیار کرنا سرسرا سوائی اور بے حیائی ہے۔ آزاد خیال اور تمد بھی خود کو قادری، سرور دی یا چشتی کہتے ہیں، ایسے ہی سر برہنہ بے بالوں والوں کا ایک فرقہ اپنے آپ کو کداریہ کہتا ہے۔ ان سب کو معنی ان نسبتوں سے کیا فائدہ پہنچتا ہے۔ جب کہ یہ ایسے طرد عمل کے سبب اپنی رسوائی اور خلعت کو زیادہ بڑھا لیتے ہیں۔ کاش ایہ ان بزرگوں کا نام منتر و سحر ہی سے نہ چلتے تو ان سے ان بزرگوں کی رسوم اور طریقوں کی پیروی کا کوئی مطالبہ بھی نہ کرتا۔

اس سلسلہ میں پچ صرف یہ ہے کہ اتباع کا زیادہ مقدار اہل سنت کا ہی مذہب ہے۔ اس لئے کہ جناب امیر المؤمنین حضرت علی و ائمہ اطہار رضی اللہ عنہم ظاہر و باطن میں اسی مذہب پر تھے۔ اور اس مذہب کے مخالف کو درصوف اپنی ہڈی اور ہڈیوں سے باہر نکال دیتے جبکہ جلاوطن بھی کر دیتے تھے۔

ان حضرات نے امام ابوحنیفہ اور امام مالک و اسامین اہل سنت، رجھا اللہ کے ساتھ عرصہ و زمری رد کر دی۔ پھر ان اسامین اہل سنت نے بھی ائمہ اہل بیت کی سادگروی اختیار کر کے کسب فیض کیا۔ اصول مذہب سیکھے۔ جب دوسروں کو بھی ائمہ کے موافق بچھا اور ائمہ نے بھی ان کی حقانیت کو تسلیم کر لیا تو انہوں نے ان سب سے معاملات دین کی تحقیق کی۔



خلاصہ کلام یہ کہ اگر صرف اہل بیت کی طرف نسبت کر دینا حقیقت مذہب کے لئے کافی نہ ہوتا تو چاہیے تھا کہ غلامہ کیسائیہ، مختاریہ، اسمعیلیہ، زیدیہ، امامیہ، حمیریہ اور قرامطہ یا شیعوں کے دیگر فرقے بھی حق ہوتے اور پھر کسی کو کسی پر متعین اور محضوں کے کفر کرنے اور بنائیں بجانے کا حق نہ ہوتا۔ حالانکہ یہ سب فرقے ایک ادعا، ایک نسبت کے باوجود ایک دوسرے کو کافر و گمراہ کہتے رہے ہیں۔ اور کہتے ہیں۔ (اور اسی پر بس نہیں ماضی میں ایک دوسرے کی گردنیں تنک کاٹتے رہے ہیں اور آج بھی ان کی کیفیت تحسبہ و قلوبہ و مشق کے عین مطابق ہے۔ نعمانی)

ستائیسواں دھوکہ یہ کہ من گھڑت جھوٹا فقہ ہے کہ ایک سیاہ فام لڑکی ہارون رشید کی مجلس میں پہنچی وہاں اس نے مذاہب پر بحث چھیڑ دی اور تمام مذاہب کے عیوب اور خامیاں گناہیں۔ مگر شیعہ مذہب کی تعریف کی اور ناقابل تردید دلائل سے اس کی حقانیت ثابت کر دی۔ حالانکہ ہارون رشید کی مجلس میں جید علمائے اہل سنت موجود تھے مگر اس نے کسی کی پرواہ نہ کی، اور نہ ہی اہل مجلس میں سے کسی سے اس کا جواب بن پڑا۔ اور یہ جید و دستار لے اس کی ایک بھی دلیل توڑنے سے عاجز رہے جب ہارون رشید نے اہل مجلس علماء کا یہ سکوت اور عجز دیکھا تو شہر کے دیگر بڑے علماء کو بلوایا جس میں جناب قاضی ابویوسف رحمہ اللہ علیہ شاگرد رشید امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ بھی تھے۔ اب اس چھوڑی نے ان سے مناظرہ کیا اور ہر ایک پر ایسے الزام لگائے کہ کوئی بھی ان کا جواب نہ دے سکا۔ اور سب لا جواب ہو گئے۔

اس جھوٹے فقہ کی گھڑت کا مقصد یہ تھا کہ علمائے اہل سنت کو بتایا جائے کہ تمہارا مذہب اس قدر بودا اور کمزور ہے کہ ایک معمولی چھوڑی اس کا تار پود بکھیر سکتی ہے۔ اور تم کو لا جواب کر سکتی ہے۔ اور اس کی بحث کا تمہارے دلیل المرتبہ علماء بھی جواب نہیں دے سکتے۔ اب اگر غور کیا جائے تو اس واقعہ سے بعد شیعی مالکوں کی ہی اڑتی ہے اور الزام انہیں پر آتا ہے۔ کیونکہ انہوں نے سالوں ہی نہیں پوری عمر فن گویائی اور تقریر بازی کی مشق کرنے میں کھپادی پھر بھی اس سیاہ فام چھوڑی کے مقابلہ میں مشر مشیر تک بھی نہ پہنچ سکے۔ اس لئے کہ اپنے لمحہ پیدائش سے آج تک اتنی طویل مدت میں ان کا کوئی بھی عالم کسی بھی مجلس میں کسی بھی عالم اہل سنت پر ایک بھی الزام نہ لگا سکا۔ اور جب کبھی اس کی نسبت بھی آئی تو اس مجلس سے خود ہی ملزم بن کر اور الزامات کا پشتارہ سر پر اٹھا کر نکلا ہے۔ اور کچھ نہیں تو اس سیاہ فام کنیز کی شاگردی کر کے ہی طریقہ واردات سیکھ لیتے کہ دائمی ندامت اور شرمندگی سے تو چھٹکارہ پاتے۔

پتہ تو یہ ہے کہ ان سیاہ دل بد باطنوں کا مذہب جو احمقوں اور بے وقوفوں کا گھڑا ہوا ہے اسی قابل ہے کہ اس کے متکلم، مجتہد یا مناظر ایسی ہی سیاہ فام چھوڑیاں ہوں۔ اگر بلند مرتبہ علماء اہل سنت ایسی جاہلانہ اور سوتیلانہ گفتگو پر مہربان ہوں تو یہ ان کا نقص نہیں بلکہ جواب جاہلانہ باشد غرضی کے مطابق ایک بلیغ انداز میں مسکت جواب ہے۔ اور پھر جواب تو وہاں دیا جاتا ہے کہ جہاں مخاطب میں فہم و فہمست کی کوئی رشتہ تو نظر آئے، اور وہ ماشاء اللہ ان سیاہ فام چھوڑیوں میں تو کیا رکشن چہرہ، حاملان جبر و دستار ظلیوں میں بھی مفقود ہے۔

اٹھائیسواں دھوکہ یہ طریقہ واردات ہے کہ شیعوں کے علمائے مذہب، اپنے مذہب کے اثبات اور اہل سنت کے مذہب کے بطلان میں ایک کتاب تصنیف کرتے ہیں اور مصنف یا مؤلف کی جگہ کسی کنیز یا عورت کا نام لٹا دیتے ہیں۔ اس کے ساتھ اس کا ڈھنڈورا بھی پیٹتے جاتے ہیں کہ یہ کتاب اہل سنت کے علمائے بھی مطالعہ کی ہے مگر کوئی



بھی اس کی تردید نہ کر سکا۔ ایسی ہی ایک کتاب الحسنہ ہے جو مکھی تو شریف مرتضیٰ نے ہے مگر کہتے یہ ہیں کہ وہ کینیزان اہل بیت میں سے کسی کینیز کی تصانیف ہے۔

انتیسواں دھوکہ یہ کہتے ہیں کہ اپنے مذہب کے ثبوت میں اور اہل سنت کے مذہب کو باطل ثابت کرتے ہیں۔ کتاب لکھتے تو خود ہیں مگر لعنت برکذاب کا مصداق بننے کے لئے ظاہر یہ کرتے ہیں کہ ایک ذمی نے لکھی ہے۔ اور اس کتاب کے آغاز میں اسی جھول العلم ذمی کی زبانی بیان کراتے ہیں کہ جب میں بالغ ہوا، اور دین حق کے تلاش کرنے کی فکر ہوئی تو میں نے اس سلسلہ میں بڑی تکلیف اٹھائی۔ بہت ہنگامہ بازی، مروجہ دین کے لئے دوچار ہوا، تاکہ توفیق الہی ملے رہنمائی و دستگیری فرمائی۔ اور مجھے دارالاسلام پہنچایا، یہاں پہنچ کر میں نے دین اسلام کو جانچا پکھا اور ہر طرح سے اسے دین حق پایا اور میں نے اسے قبول کر لیا۔ لیکن اسلام قبول کرنے کے بعد جب میں نے اس کے ماننے والوں میں اندرون اختلاف رائے کو دیکھا تو میرے تو ہوش اڑ گئے۔

میں تو بھانت بھانت کے اقوال و آراء سن کر مرعوب ہو گیا کہ کس کو حق سمجھوں کس کو غلط، مختلف آراء اور مذاہب کا جائزہ، دلائل کی روشنی میں لیا تو مجھے معلوم ہو گیا اسلامی مذاہب میں سے صرف شیعہ مذہب ہی حق ہے۔ اس کے علاوہ جتنے مذاہب ہیں سب گھڑے ہوئے اور تحریف شدہ ہیں ان ہی دلائل کی روشنی میں ملامت اہل سنت سے بحث و گفتگو کی اور ان پر الزام لگایا مگر کسی کو ان کے جوابات کی توفیق نہیں ہوئی اور کوئی بھی لگائے ہوئے الزامات کے جواب پر قادر نہ ہوا۔ اس کو دیکھ کر میرا عقیدہ پختہ تر ہو گیا کہ شیعہ مذہب ہی حق ہے۔ اس نتیجہ پر پہنچ کر میں نے سوچا کہ ان دلائل کو ضبط تحریر میں لے آؤں تاکہ اس کے ذریعہ دوسروں کو بھی راہ راست دکھا سکوں۔

اس نوعیت کی ایک کتاب یوحنا بن اسرائیل ذمی کی ہے۔ جس کا اصل مصنف شریف مرتضیٰ ہے، اس کو کسی نامعلوم الحال ذمی کی طرف منسوب کر کے اس کے شروع میں لکھتا ہے۔

کہ اول میں طلب حق میں حیران و سرگرداں رہا۔ ہر مذہب کی کتابوں کا بنظر غائر اور انصاف پسندی کے ساتھ مطالعہ کیا۔ اور ہر مذہب کی مشکلات کو اس کے معبر علماء سے حل کرنے کی کوشش کی۔ مگر میرے دل میں شیعہ مذہب کے سوا کسی مذہب کی حقانیت و صداقت نے اثر نہیں کیا۔

اس سلسلہ میں ایک حکایت بھی کتاب میں بیان کی گئی۔ کہ فلاں تاریخ کو بغداد کے مشہور مدرسہ نظامیہ میں گیا تو دیکھا کہ ایک عظیم الشان مجلس منعقد ہے۔ جس میں جلیل القدر علماء میں سے فلاں فلاں عالم موجود ہیں۔ میں نے ان سے گزارش کی کہ حضرات میں عیسائی ہوں۔ اللہ کی توفیق سے حقیقت اسلام سے آگاہ ہوا۔ اور بجان و دل اس کا وارو شیلہ ہوا۔ لیکن اہل اسلام میں میں نے باہم بڑا اختلاف دیکھا کہ ہر ایک کا قول دوسرے کے قول سے ٹکراتا ہے۔ میرے میں اسی جستجو میں تھا کہ علمائے اسلام کا اجتماع کسی مجلس میں دیکھوں اور اپنی غلطی دور کروں۔

میری خوش قسمتی ہے کہ میں اس مبارک محفل تک پہنچ گیا، آپ حضرات کی بڑی عنایت اور کرم نوازی ہوگی اگر دلائل کی روشنی میں مذہب حق سے مجھے روشناس کرا دیا جائے۔

چنانچہ اہل سنت کے چاروں فرقوں میں سے ہر ایک نے اپنے حق ہونے کا دعویٰ کیا۔ اور ہر فرقہ دالے سے اپنا مذہب حق ثابت کرنے کے لئے دوسرے فرقہ کے مذہب کو باطل قرار دیا۔ ہر طرف سے باہم لعن طعن، کالم گلوچ کا

ہنگامہ اٹھ کھڑا ہوا اور بات بات پانی ٹپک آگئی۔ اس وقت میں نے انہیں لاکار کہ لے نا انصافو! بدراہو! مذہب حق دراصل تم چاروں فرقوں کے مذہب میں کوئی سا بھی نہیں، حق مذہب تو ایک اور ہی ہے جس کو تم رخص کا نام دیتے ہو، اس مذہب کو حقیر اور اس کے ماننے والوں کو ذلیل سمجھتے ہو۔ اس کے بعد جو میں نے مذہب رخص کے دلائل بیان کرنا شروع کئے تو چاروں فرقوں کے عاملوں میں سے کسی نے بھی دم نہ مارا۔ بلکہ سب کے سب سرنگوں رہے۔

اب میں چاہتا ہوں کہ ان دلائل کو بصورت کتاب ضبط تحریر میں لے آؤں، پس ثواب آخرت کی امید اور گمراہوں کو راہ راست دکھانے کی خاطر میں نے یہ کتاب تصنیف کی۔

شریف مرتضیٰ پر پڑا تعجب ہے کہ اس نے اختلاف کی نسبت اہل سنت کی طرف کی حالانکہ وہی نہیں ساری شیعہ مذہب جانتی ہے اصول و بنیاد عقائد و اعمال میں ان میں باہم ہرگز کوئی اختلاف نہیں۔ فروعات میں البتہ اختلاف ہے سو وہ بھی اتنا سنگین نہیں کہ ایک دوسرے کو کافریا کفرہ کہنے کی حد تک جا پہنچے۔ پھر اتفاقی مسائل زیادہ ہیں اور ایسے مسائل بہت کم ہیں جن میں اختلاف ہے۔ چھان بین اور جائزہ کے بعد پتہ چلتا ہے کہ چاروں مذہب میں جن فروعی مسائل میں اختلاف ہے ان کی تعداد تین سو سے کچھ زائد نہیں۔ اور وہ بھی وہ جن میں صراحت سے کوئی حکم شرعی نہیں ملتا۔ بخلاف مذہب شیعہ کے، کہ ان میں اختلاف ہی اصولی ہے۔ اور بہت زیادہ ہے۔ ہر فرقہ دوسرے کو کافر اور کفرہ کہتا ہے۔ امامیہ کے بارے میں چھان بین تک سے پتہ چلا ہے کہ اثنا عشریہ ایک ہزار فروعی مسائل میں باہم اختلاف رکھتے ہیں۔ حالانکہ ان کے مسائل کے بارے میں امام کا حکم صریح موجود ہے۔ مثلاً شراب کا پاک یا ناپاک ہونا، اور اسی طرح کے دوسرے مسائل! ان کی نئی اور پرانی کتابوں سے جو واقف ہے وہ یہ سب کچھ جانتا ہے۔ تو پھر مرتضیٰ جس کا لقب ہی علم الہدیٰ ہے، وہ جتہد کیا مذہب کا بانی مبنی ہے ان باتوں سے کیسے بے خبر رہ سکتا ہے۔ لیکن تعصب اور عناد کی پٹی اس کی آنکھوں پر ایسی چڑھی ہوئی ہے کہ اسے یہ سب کچھ نظر نہیں آتا۔ رہیں وہ دلیلیں اور جتنیں جو وہ ذمی کے منہ سے اگلاتا ہے اور جن کو اپنے خیال خام میں بڑی مضبوط اور قیمتی خیال کرتا ہے وہی برتے برتائے مضامین اور گھسی پٹی دلیلیں ہیں جو حیف کے پلٹنے پیچھے چھڑوں کی طرح اچڑے ہوئے گھوروں اٹھالایا ہے۔ بار بار انہیں کو دھوتا ہے اور انہیں سے شیعہ فرقہ کے لئے نیا لباس بنا لیتا ہے۔ حالانکہ وہ ساری دلیلیں المسنت کے نزدیک مکڑی کے جالے سے بھی زیادہ کمزور اور شہوت کے پتے سے بھی زیادہ بودی ہیں۔ جن کو ان کے مکتب کے بچوں نے روند رکھا ہے۔ اور انگلیوں کے ناخنوں نے ان کا حال خستہ کر رکھا ہے۔

تیسواں دھوکہ :- ان کے علماء مذاہب اربعہ کو باطل ٹھہرانے میں ایک اور گہری چال چلتے ہیں وہ یہ کہ ایک مذہب کو تو اشاروں کنایوں اور پردہ و آڈ میں روکرتے ہیں اور باقی تین کو کھلم کھلا۔ چنانچہ ان کے کسی عالم کی ایک کتاب اسی نوعیت کی میری نظر سے گزری ہے۔ اس میں اس کے شیعہ مصنف نے اپنے آپ کو شافعی الذہب ظاہر کیا ہے اور اپنی کتاب کی بنیادی تین مذاہب کو باطل ثابت کرنے پر رکھی ہے۔ اب جہاں شافعی مذہب کو صیح ثابت کرنے کا موقع آتا ہے وہاں وہ ایسے کمزور اور ناکارہ دلائل اور ناقابل قبول قیاسات حجت میں لاتا ہے۔ اور دور دراز کی خیالی تاویلات پیش کرتا ہے کہ کوئی بھی اس کے ماننے پر ہرگز تیار نہیں ہوتا مثلاً قیاس طرز۔ قیاس شبہ۔ وغیرہ جو خود اخلاف کے ہاں غیر مستند اور درجہ اعتبار سے گرے ہوئے ہیں۔ پھر قیاس کے خلاف ایک حدیث بیان

کرنا۔ اور خود ہی اس کا جواب دیتا ہے کہ یہ حدیث قیاس کے مخالف ہے اور جو حدیث مخالف قیاس ہو وہ موقوف الظاہر ہوتی ہے (یعنی اس کے ظاہری معنی چھوڑ دئے جاتے ہیں) گویا اس کتاب کی تصنیف محض یہی بتانے کے لئے ہوتی ہے کہ سنی قیاس کو حدیث پر ترجیح دیتے ہیں۔ پس جب اس نے مذاہب ثلاثہ کو شافعی مذہب کے دلائل سے سر کر دیا۔ اور مذہب شافعی کو ایسے کمزور اور پوچھ دلائل سے ثابت کیا جو ہر سننے اور دیکھنے والا ان کے کمزور ناکارہ اور ناقابل استدلال ہونے کو اول نظر ہی میں جان لے تو لامحالہ اس چال کا یہ نتیجہ برآمد ہونا لازمی ہے کہ چاروں مذہب بیک وقت و بیک نوع دیکھنے والے کی نظر میں پوچھ اور بے اصل ثابت ہو جائیں گے۔ یہ دھوکہ بہت پوشیدہ اور بہت ہوشیاری سے ترتیب دادہ ہے۔ اس لئے علامہ اہل سنت میں سے اکثر اس فریب میں آجاتے اور حیران و دم بخود رہ جاتے ہیں۔ اکتیسواں دھوکہ: شیعہ فرقہ کا کوئی عالم فقہ میں کوئی کتاب تالیف کرتا ہے۔ جو اہل سنت پر لعن و طعن اور دو قدر پر مشتمل ہوتی ہے اور اس کی نسبت اہل سنت کے کسی امام کی طرف کر دیتا ہے مثلاً عنقریب جس کو امام مالک رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کرتے ہیں حالانکہ حقیقت میں وہ ایک شیعہ کی لکھی ہوئی ہے اس میں یہ بھی لکھ مارا ہے کہ آقا کے لئے اپنے مملوک سے لواطت جائز ہے کیونکہ آیت وَمَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ کے معنی بظاہر عام ہیں۔

پھر ایک معتبر شخص کے ذریعہ یہ خبر ملی ہے کہ اس نے اصفہان میں اسی قسم کی ایک کتاب دیکھی ہے جسے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ اور جو ناشائستہ اور نازیبا مسائل سے پر ہے۔ اس دھوکہ کی اصلیت غالباً یہ ہے کہ ملک مغرب جہاں مالکی حضرات کی اکثریت ہے وہاں تو اس کتاب کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کی تصنیف ظاہر کرتے ہیں اور ہندوستان و توران میں جہاں احناف کی اکثریت ہے اس کتاب کو امام مالک رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ کیونکہ اہل سنت کو تو اپنے ہی امام کی روایات پر زیادہ عبور ہوتا ہے۔ دوسرے ائمہ کی روایات کی زیادہ کھوج کر دیا اور تحقیق نہیں کرتے۔ اس لئے اس کی صداقت ان کے دل میں جلد بیٹھ جاتی۔

اس دھوکہ میں بھی اکثر اہل سنت کے جلیل القدر علماء پھنس گئے ہیں۔ مثلاً متعہ کی حدت امام مالک رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب ہدایہ نے بھی کر دی حالانکہ امام مالک رحمہ اللہ علیہ متعہ پر حد جاری کرنے کو واجب کہتے ہیں۔ بخلاف امام اعظم رحمہ اللہ علیہ کے کہ وہ حد کو واجب نہیں کہتے۔

تیسواں دھوکہ: شیعہ علماء کی ایک جماعت بڑی سعی و کوشش سے اہل سنت کی تفاسیر اور سیرت کی ان کتابوں میں جو علماء اور طلباء میں بہت کم معروف و مشہور ہوں۔ یا نادر الوجود ہوں، ایسی چھوٹی باتیں ملا دیتے ہیں جو شیعہ مذہب کی تائید اور اہل سنت کے مذہب کی تردید کرتی ہوں۔

چنانچہ باغ فدک کے بہرہ کا قصہ بعض تفاسیر میں داخل کر دیا ہے اور اس کی روایت یوں بیان کی کہ جب آیت ذَاتِ الْقُرْبَىٰ حَقَّتْ (اور دیکھے اقربا کو ان کا حصہ) نازل ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ الزہرا رضی اللہ عنہا کو بلایا اور باغ فدک ان کو عطا فرمایا۔

مگر اس کو کیا کیجئے کہ ان بد مختول کو چھوٹ بولنا بھی نہ آیا۔ اور وہ یہ بھول گئے کہ یہ آیت تو مکی ہے یعنی مکہ کے قیام کے زمانہ میں نازل ہوئی ہے اس وقت باغ فدک ملا ہی کہاں تھا۔ وہ مکہ میں تو تھا نہیں۔ پھر آیت میں صرف ذوالقربی ہی کو دینے کا حکم تو نہیں تھا۔ مساکین اور ابن سبیل کو بھی بخشش و عطا میں شامل کیا

گیا تھا۔ ان کو اس عطیے اور بخشش سے کیوں محروم  
تاکہ پوری آیت پر عمل ہو جاتا۔

علاوہ انہیں، اعطا ہوا فذلک کے الفاظ سے  
گھروانا چاہیئے تھا۔ مگر پھر یہ رسوائی اور شرمندگی انہیں  
اسی طرح بعض اور کتب تفاسیر و سیرت میں  
علماء سنت اُلجھ جاتے اور ذہنی تشویش کا شکار ہو  
دہلی کے بادشاہ محمد شاہ کے زمانہ میں امراد شیعہ  
کہ اہل سنت کی کتابوں مثلاً صحاح ستہ مشکوٰۃ یا ب  
کی کوئی حدیث لے کر ان میں شامل کر دیتے، پھر  
پرگلی کوچوں میں فروخت کر دیتے۔ اور دھوکہ دہی  
کا بڑا بادشاہ تھا۔ اس کا ایک امیر اصفہان میں  
کی جو مشہور و معروف کتب ہیں وہ تو علماء و طلباء کے

تحفہ اشاعتیہ اردو

ہے کہ اہل سنت کی تصانیف میں بھی ایسی احادیث  
اس کے دین و یقین دونوں کو خست نہیں کرتیں  
چنانچہ اسی نوعیت کی ایک حدیث میں  
تخریج کرنے والے کا نام درج تھا۔

فریب کرکھنے سے ناواقف  
کی احادیث محمود و فضائل

اس چال میں انہیں  
مجموعہ کا

لئے ان میں رد و بدل کھینا مشکل تھا۔ اور اس کا پتہ بھی آسانی سے لگ سکتا تھا۔ اور جو کتابیں مشہور نہیں تھیں وہ نا  
اعتبار سمجھی جاتی تھیں۔ اسی لئے محققین علماء اہل سنت نے غیر مشہور کتابوں سے نقل و حوالہ کو جائز نہیں رکھا۔ البتہ  
یا خوف دلانے کے مسائل میں ان کو حقیقتہً انبیاء کے صحف کا سادرجہ دیا ہے، کہ ان میں رد و بدل اور تحریف  
احتمال کی وجہ سے ان سے عقیدہ و عمل کا کوئی مسئلہ نہیں لے سکتے۔

تین تیسواں دھوکہ: یہ ہے کہ روایات کی نقل میں خیانت سے کام لیتے ہیں، نقل تو کتب اہل سنت سے  
ہیں مگر بیچ میں کہیں اپنے مفید مطلب ایک دو لفظ ایسے بڑھا دیتے ہیں جن کا اصل کتاب میں نام و نشان بھی  
ہوتا۔ اب بعض اہل سنت اس نقل پر غور و فکر کئے بغیر دیکھتے ہیں، اور اس حوالہ کو وہ اصل کتاب میں بھی دیکھ  
ہیں، جعلی اور ملاوٹی الفاظ کا لحاظ نہ رکھنے کے سبب حیران و پریشان ہوتے ہیں چنانچہ علی بن عیسیٰ اردبیلی نے اپنی  
کشف الغمہ میں اور ابن مطہر علی نے اپنی کتاب اور الفیض، منہج الکرامہ اور نہج الحق میں اسی نوع کی بہت سی نقلیں  
حوالے دیئے ہیں۔ لہذا اس دھوکہ سے بھی باخبر رہنا چاہیئے۔

چوتھیں سوواں دھوکہ: یہ ہے کہ مثلاً خلفائے اربعہ رضی اللہ عنہم کے فضائل و مناقب میں ایک کتاب  
کرتے ہیں۔ جس میں اہل سنت کی مسانید، سنن، اجزاء اور معاجم سے صحیح احادیث نقل کرتے ہیں، مگر جب حضرت  
اللہ عنہ کے فضائل بیان کرنے کا موقع آتا ہے تو خود گھر کر، یا امامیہ کی کتابوں سے نقل کر کے ایسی بات شامل کر  
ہیں جو خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی شان میں موجب قدح ہوتی ہے۔ یا ایسی صریح روایات بیان کر دیتے ہیں۔ جو  
حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق بالخلافت ہونے کا مضمون ہوتا ہے۔ اور یہ کہا گیا ہوتا ہے کہ اُن کی موجود  
جو خلافت کرے وہ ایسا ہے، ویسا ہے، تاکہ سامع و ناظر دھوکہ میں پڑ جائے اس لئے کہ وہ فضائل خلفاء میں  
کے بیان سے یہ سمجھ بیٹھا ہے کہ وہ معصنف کوئی اہل سنت ہے۔ اور اس کا یہی یقین اس کو یہ خیال کرنے پر

موجود ہیں جو قیمنوں خلفاء کی شان میں قدح کا سبب ہیں۔ اور یوں

سب نظر پڑی، جس میں ہر حدیث کے شروع میں حدیث کے راوی اور اس کی  
 دھوکہ میں بعض بلند مرتبہ علماء حدیث بھی امتیاز نہ کرنے کے سبب پھنس گئے۔ اور  
 چنانچہ ریاض النضرہ فی مناقب العشرہ کے مصنف بھی اس دھوکہ میں آگئے اور اس قسم  
 خلفاء اربعہ سے اپنے ہاں نقل کر بیٹھے۔ البتہ فن حدیث میں جن کی نظر گہری ہوتی ہے وہ  
 آنا۔ کیونکہ من گھڑت اور خود ساختہ، پرداختہ الفاظ کی کمزوری، بودا پن اور معانی کا کچھ جان، ان کے  
 باندھا چھوڑ دیتے اور اس فریب کا پتہ دیدیتے ہیں۔ اور صاحب سلیقہ، اور باذوق آدمی پہلی ہی نظر میں تباہ  
 ہے کہ یہ سب کچھ کسی شیطان صفت شخص کی کارستانی ہے۔

یقیناً سوال دھوکہ پر اچھلے زمانہ میں اہل سنت، شیعوں کے بعض گندے مسائل پر ان کو ہدف لعن طعن بنتے ہیں  
 اس لعن طعن سے بچنے کی علامتیں شیعہ نے یہ صورت نکالی کہ ان کتابوں کے نئے ایڈیشنوں سے ایسے مسائل کو بالکل  
 نکال ڈالا اور کتابوں کے پرانے نسخوں کو چھپا دیا۔ اور پھر کچھ عرصہ گزر جانے کے بعد ان مسائل کو اہل سنت کی طرف  
 سوب کر دیا۔ مثلاً اپنے مملوک سے لواطت کا مسئلہ، کہ اسے امام مالک رحمہ اللہ علیہ کی طرف اور "لف حمیر یا مادر و  
 دواہر" کہ عضو خاص پر ریشم لپیٹ کر ماں بہن کو بے حرمت کیا جاسکتا ہے، کا مسئلہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی طرف  
 سوب کر دیا ہے۔

اس قسم کے افتراء امیز مسائل، سید مرتضیٰ، ابن مطہر علی، ابن طاہوس اور علی کے بیٹے نے اپنی کتابوں میں بہت نقل  
 کیے ہیں۔ اور غرض صرف یہ ہے کہ "ناک والوں کو ٹکٹا کہو، تاکہ اپنے ٹکٹے پن کو چھپا یا جاسکے" اور اپنے سر سے لعن و  
 لعن کا بوجھ اہل سنت کے سروں پر لا دیا جائے کہ اس کی جوابدہی وہ کریں، اور اس طرح ان سے ہمارا بیچا جھوٹ  
 سنے۔

یقیناً سوال دھوکہ: اہل سنت کے مقتداؤں کے اشعار میں ملاوٹ اور جعل سازی بھی ان کی فریب کاری کا ایک  
 لقیہ ہے۔ ان اشعار کے ہموزن وہم تافیہ، ایک دو شعر اپنے مفید مطلب گھر کر، ان کے اشعار میں شامل کر دیتے ہیں  
 جن کا مقصود وضاحت سے شیعہ مذہب کی موافقت اور اہل سنت کے مذہب کی مخالفت کرتا ہے اور پھر بے شرمی  
 روٹھائی سے یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت نے شرمندگی اور خفت سے بچنے کے لئے ان اشعار کو اپنی نظم سے نکال  
 یا ہے۔

اس قسم کی حرکت اکثر و بیشتر اہل سنت کے مشہور اور مقبول شعرائے کرام کے کلام میں کرتے ہیں  
 علامہ شیخ فرید الدین عطار، شیخ اودھدی، شمس تبریز، حکیم سنائی، مولانا روم، حافظ شیرازی اور حضرت خواجہ قطب الدین  
 عری، وغیرہ ان سے قطع نظر پہلوں میں سے امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے ساتھ بھی انہوں نے یہی سلوک کیا ہے، اور ان  
 اشعار میں بھی اپنے گھڑے ہوئے اشعار غلط غلط کر دیئے ہیں۔  
 امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے یہ اشعار ہیں۔

يَا رَاكِبًا قِنْتُ بِالْمَحْصَبِ مَعِي مَعِي  
سَحَرًا إِذَا أَفَاضَ الْحَجِيبُ إِلَى مَعِي  
وَاهْتَبْتُ بِسَاكِنِ خَيْفَهَا وَالتَّاهِبِ  
فَنَفْسًا لَمَلْتُ طَعْمَ الْفُرَاتِ الْغَائِبِ  
فَلَيْشْهَدِ الثَّلَاثُ أَحَدٌ رَافِعُ

- (۱) اسے شترسوار، معنی کی مدد پر دای مصب میں ٹھہر کر نشیب میں رہنے والوں کو پکار، اور وہاں سے اٹھنے والے۔  
(۲) حجاج کو جو صبح کے وقت نہر فرات کے پانی کی طرح موج در موج معنی کی طرف رواں دواں ہوتے ہیں بنا۔  
(۳) کہ اگر محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے اہل بیت سے محبت رخص ہے تو میں جن دامن کو گواہ بنا کر اعلان کرتا ہوں کہ میں رافعی ہوں۔  
نواصب، اور خارجی محض حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت سے محبت رکھنے والے کو رافعی کہتے تھے ان اشعار میں امام شافعی رحمہ اللہ علیہ نے ان کو مقابلہ میں لڑکا رہے۔

گم شیعوں کی بد باطنی اور سرقہ سے غلط فائدہ اٹھانے کی خصلت دیکھئے کہ چند ابیات اپنی طرف سے گھڑ کر نہیں  
سھی امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے سر منڈھ دیا۔ اور شرم و حیا، بالائے طاق رکھ کر انہیں اشعار کی بنیاد پر امام صاحب موصوف  
کو بھی شیعہ ثابت کرنے لگے، وہ جعلی اشعار یہ ہیں۔

قِفْ ثَوْرًا دِ بَا سَتْنِي لِمَحْمَدٍ  
أَخْبِرْهُمْ أَفْنِي مِنَ النَّفَرِ الَّذِي  
وَصِيَاءٌ وَيَنْبِيَاءُ لَسْتُ بِبَاغِي  
بُولَاءِ أَهْلِ الْبَيْتِ لَيْسَ بِبَاغِي  
قَدْ مَنَعُوا عَلَى عِلِّيٍّ مَارِئِي

- (۱) اس کے بعد یہ بھی پکار کہ میں محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) ان کے دمی، اور دمی کے بیٹوں سے بغض نہیں رکھتا۔  
(۲) اور یہ بھی بتا دے کہ میں ان میں سے نہیں ہوں جو اہل بیت سے رشتہ توڑنے والے ہیں۔  
(۳) اور یہ بھی کہہ کہ این اور پس (شافعی) اسے پسند نہیں کرتا کہ علی (رضی اللہ عنہ) پر کسی کو ترجیح دے۔

امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے اصل کلام اور ان گھڑے ہوئے اشعار میں جو فرق ہے وہ عربی زبان کے ماہرین پروردگار  
کی طرح عیاں و ظاہر ہے۔ اور ان کی یہ دھوکہ بازی بیہودہ اور پلچر ہے۔ اس لئے کہ ان بزرگوں کا تو تمام کام، اور سنا  
شریعت و طریقت از سر تا پا اہل سنت کے مذہب پر ہے۔ پھر محض ایک دو شعر کی وجہ سے ان کو شیعہ سمجھنا ایسی حماقت  
ہے۔ جس کی توقع کسی طفل کتب سے بھی بعید ہے۔ اس کے علاوہ یہ ایسا بھی کہتے ہیں کہ کسی کے اشعار میں الحاق کئے  
بغیر ان کا کوئی شاعر خود اپنے کہے ہوئے اشعار کو اہل سنت کے کسی بزرگ شاعر کی طرف منسوب کر کے انہیں ان اشعار  
کا مصنف بنا دیتا ہے۔ مثلاً ان شیعوں کی کتابوں میں ان اشعار کو امام شافعیؒ کے اشعار بتا کر درج کر دیا گیا۔

شَفِيعِي نَبِيٌّ وَالْبَتُولُ فَحِيدٌ  
وَجَعْفَرُ وَالثَّوْرُ بَعْدَ آدَ وَالرَّهْمَا  
وَسَبْطَالَةُ وَالسَّحَّارُ وَالْبَاقِرُ الْجَدِي

- (۱) میرے شفیعی نبی، بتول اور حیدر ہیں، اور ان کے دونوں نواسے اور سجاد و باقر سنی (بھی)  
(۲) اور بغداد کے رہنے والے جعفر اور علی رضا اور ان کے دونوں بیٹے، عسکری و مہدی! (یہ سب میرے شفیعی ہیں)

اب قدرت کی طرف سے اس جھوٹ کی پردہ دری ملاحظہ ہو، کہ تاریخ ان کی عقلوں پر نام کر رہی ہے۔  
امام علی نقیؑ ۲۱۲ھ میں پیدا ہوئے، اور امام حسن عسکری کی پیدائش تو ان کے بھی بہت بعد کی ہے۔ اور امام تقی



کی وفات مسئلہ میں ہوئی اور وہ کربخ میں مدفون ہوئے۔

اور امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کی وفات مسئلہ میں ہو چکی تھی، تو کیا ان حضرات کی طرح میں یہ اشعار دوبارہ زندہ ہو کر کہے، اس کے علاوہ امام حسن عسکری کا قیام سرمن رائے میں تھا جسے اب سائمرہ کہتے ہیں اور جو معتصم کا بسایا ہوا تھا۔ حالانکہ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ نے معتصم کا زمانہ پایا ہی نہیں۔ سچ ہے دروغ گو را حافظہ نباشند (اور خیر حافظہ نباشند میں تو گنہائش ہے اور بھول چوک کہہ کر معاملہ رفع دفع ہو سکتا ہے مگر یہ مرکار اور عیار گروہ تو یہ سب کچھ جانتے ہو جھٹے، دھڑے سے علی الاعلان جھوٹ بولنا ہے کہ لعنت الہی اس کا محبوب طرہ امتیاز ہے۔ نعمانی)

البتہ اتنی بات صحیح ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کو اپنے زمانہ میں جن اہل بیت کرام کا پتہ چلا تو ان کے فضائل و مناقب انہوں نے بیان کئے ہیں، اور یہ بات امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے ساتھ ہی خاص نہیں بلکہ تمام اہل سنت نے ان کی مدح سرائی کو ایک عبادت سمجھا ہے۔ اور اہل سنت کی کتابوں میں ائمہ کرام رحمہم اللہ سے بہت سی احادیث کی روایت کی گئی ہے اور اہل بیت کے اسی سلسلہ روایات کو سلسلۃ الذہب کے نام سے موسوم کیا ہے۔

داغوا اور دھوکہ دہی کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ ہم نامی سے فائدہ اٹھاتے ہوئے اپنے کفریہ اور شرکیہ مضامین پر مشتمل اشعار کو بزرگان اہل سنت کی طرف نسبت دینے کو بڑی شہرت دیتے ہیں، مثلاً فارسی کی یہ رباعی بہت مشہور ہے۔

شاہ اسماعیل حسین الا اس رباعی کو سرگروہ چشتیاں خواجہ معین الدین اجمیری رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کر دیا گیا ہے۔ اور کیا غلام اور کیا غواص، سب کے سب اس رباعی کو خواجہ صاحب کا کلام سمجھتے ہیں۔ حالانکہ اس رباعی کے مضمون کو سمجھتے ہوئے معمولی عقل رکھنے والا بھی سمجھ سکتا ہے کہ خواجہ اجمیری رحمہ اللہ علیہ ایسے جاہلانہ عقیدہ سے ہزار بار پناہ مانگتے ہیں۔

یہ اشعار واصل ایک ایرانی شاعر معین الدین حسن سنجر نامی کے ہیں جو شیعہ تھا! اور اہل سنت نادانستہ طور پر اور شیعہ دانستہ طور پر خواجہ اجمیری رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ نعمانی)

بہت تیسواں دھوکہ ہذا جب شیعوں نے تاریخ و سیرت کی کتابوں میں یہ پڑھا کہ بعض عرب کا ہنوں ستارہ شناسوں اور دانشمندیوں نے اہل کتاب سے معلوم کر کے یا علم نجوم کی مدد سے، جو کہ اس وقت تک حقیقت کے کچھ قریب تھا اس لئے کہ ان وقت تک شیطانوں کو کن سوتیاں لے کر آسمانی باتوں کی سن گن لینے کی ممانعت نہیں کی گئی تھی۔ بت پرستی چھوڑ دی تھی اور بنی موعود کے لئے چشم براہ تھے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کی خبریں سنایا کرتے اور لوگوں کو ترغیب دلایا کرتے کہ جب آپ تشریف لے آئیں تو آپ کی متابعت کی سعادت سے مستفید ہوں۔ تو ان شیعوں کی رگ جھلسازی پھر کی اور ان قصوں کے ضمن میں چند ایسی باتوں کا بھی اضافہ کر دیا جن سے مذہب رفع کی تائید ہوتی ہو، اور اس کو اسی مرد جاہل کے سر تھوپا۔ بعض جگہ اسی قول کی تصدیق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت کا پیوند بھی لگا دیا۔ اور پھر ان روایات و حکایت پر فخر کرتے اور خوشی سے بغلیں بجاتے۔ ایسی ہی باتوں میں سے بارود عبدی کا ایک قصہ ہے، جو ان کی کتابوں میں مشہور و معروف ہے اور ان کی حدیث کی کتابوں میں بڑے علم اراق اور دھوم دھڑکے سے بیان کیا جاتا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ :-

بارود عبدی ایک نصرانی شخص تھا جو سال سلحہ مدیبریہ میں اسلام لایا۔ اس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کچھ اشعار بھی کہے ہیں، ان میں کا ایک شعر یہ ہے۔

أَنبَأَنَا الْأَدْلُونَ بِأَمْنِكَ فِئْتَنَا ۖ وَبِأَمْنِهِ أَوْصِيَاءُ جَسَدِهِ

یعنی ہمارے اگلوں نے ہمیں آپ کے نام سے آگاہ کیا۔ اور آپ کے بزرگ وصیوں کے نام بھی۔

پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا کہ تم میں سے کوئی ایسا ہے جو قیس بن ساعدہ کو جانتا ہو؟ بارود ہولا حضرت یوں تو ہم سے ہر شخص اس کو جانتا ہے مگر میں اس کے حالات اور پردہ واقعات سے بخوبی واقف ہوں، اس مجلس میں حضرت سلمان فارسی بھی موجود تھے۔ انہوں نے بارود سے کہا کہ ہم کو اس کا کچھ حال اشعار سناؤ۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی یہی خواہش ظاہر فرمائی تو اس نے کہا۔

يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي شَهِدْتُ قِتْلًا وَقَدْ خَرَجَ مِنْ نَادٍ مِنْ  
أَنْدَلِیَّةٍ أَيْدَا إِلَى صَحْصَحٍ ذِي قِتَادٍ وَشَمِيرٍ وَغَنَادٍ وَهُوَ  
مُسْتَمِلٌ بِنَجْدٍ فَوَقَفْتُ فِي أَضْجِیَانِ اللَّیْلِ كَالشَّمْسِ لَا رِغْمًا  
إِلَى السَّمَاءِ وَجِهَهُ وَأَصْبَعُهُ فَذُفُوتَ مِنْهُ فَسَبَّحْتُهُ يَقُولُ  
اللَّهُمَّ رَبِّ السَّمَوَاتِ الْأَسْفَلَةِ وَالْأَعْلَى خَلِّصْنِي الْمُسْرَعَةَ  
بِحَقِّ مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ الْمَحَامِدِ مَعَهُ وَالْعَلَمَيْنِ الْأَبْرَرِ  
وَالطَّيِّبَةِ وَالْحَسَنِ الْأَبْرَرِ وَجَعْفَرٍ وَمُوسَى الشَّعْبَةِ  
سُبْحَى الْكَلْبِ الْعَصْرَةِ أَوْ لَيْلِكَ الْمَقْبَلَةِ الشَّفْعَةِ وَ  
الْعُرْقُ الْمَقْبَعَةِ دَرَسَةَ الْأَنْجَالِ وَفُكَاةَ الْأَبْطَالِ  
وَالْعَصَادِ قَوْلَ الْقَبِيلِ عَدَدَ النَّفَارِ مِنْ بَنِي إِسْرَءِیْلَ  
فَهُوَ أَوَّلُ الْبَدَلِیَّةِ وَعَلَيْهِمْ تَقْوَمُ السَّاعَةُ وَرَأْسُهَا  
تَنَالُ السَّاعَةَ وَكُلُّهُمْ مِنْ اللَّهِ فَرَحْنِ الطَّاعَةِ أَسْقِنَا  
غَيْثًا مَغِیْثًا ثُمَّ قَالَ لَيْسَنِي أَدْرِي كُفُّهُ وَلَوْ بَعْدَ لَدَيْهِ  
عُمَيْرِي وَمَحْيَاي ثُمَّ أَنشَأَ يَقُولُ أَقْسَمُ قَسْمًا  
لَیْسَ بِهِ مَكْنَا لَوْ عَاشَ أَلْفِي سَنَةٍ لَوْ یَلِنُ مِنْهُ سَاءَ  
مَا سَحَى یَلَا فِي مَحْتَدٍ وَالتَّجْبَاءُ الْعُلَمَاءُ هُمْ أَوْصِيَاءُ  
أَحْمَدٍ أَفْضَلُ مِنْ قَمَتِ السَّمَاءِ یَعْنِي الْأَنْبَاءَ مِنْهُمْ  
وَهُوَ ضِيَاءُ الْعَمَى لَسْتُ بِنَاسٍ ذِكْرُهُمْ حَتَّى أَهْلَكَ  
الرَّحْمَنُ مَا لَ الْخَبْرُ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي سَمِعْتُ  
یَخْبِرُ هَذِهِ الْأَسْمَاءَ الَّتِي لَوْ شَهِدُوا مَا وَاسْتَشْهَدْنَا  
فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلِّ عَلَى رَسُولِكَ يَا جَارِدُ

یعنی جب تیس قوم آبادی کی کسی مجلس سے ایک ایسے فراع  
میدان کی طرف باہر نکلا جس میں قتاد۔ میدہ اور اسباب کے  
درخت تھے تو میں اس کے پاس ہی تھا، وہ پرتلہ ڈالے ہوئے  
چاندنی رات میں اس طرح کھڑا تھا جیسے آسمان میں سورج۔  
اس کا چہرہ اور انگلیاں آسمان کی طرف اٹھی ہوئی تھیں میں  
اس کے کچھ اور قریب ہوا تو اس کو یہ کہتے ہوئے سنا۔ اے  
خدا! برتہ آسمانوں اور کاشت شدہ زمینوں کے مالک پروردگار  
بحرمت خاص محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔ اور ہر سہرہ و ہر چہار علی ہی کلمہ  
حسین کا طین، جعفر اور موسیٰ۔ جو سب کے تنوع بلند مقام میں۔  
اور موسیٰ علیہ السلام کے ہمنام یہ سب سرداروں کا گروہ ہے۔  
شفاعت کرنے والے اور وحی کی سیدھی راہ کی طرف بلانے والے،  
جھوٹ کو مٹانے والے، سچ کہنے والے، جن کی تعداد سرداران  
اسرائیل سے ملتی ہے انہیں سے دنیا کی ابتدا ہے اور انہیں  
پر قیامت قائم ہوگی، شفاعت یہی کریں گے اور اللہ کی  
طرف سے انھی اطاعت فرض ہے پس نصیب کریم کو فریاد  
کو پہنچنے والی بارش، پھر کہا کاش میں ان کو پاتا اگرچہ میری  
عمر اور زندگی کے بدلے میں وہ ملتے۔ پھر کہنے لگا کہ قیس قضا  
صاف قسم کھاتا ہے کہ اگر یہ دو ہزار برس بھی زندہ رہے تو  
بھی ان سے تنگ دل نہ ہوگا، یہاں تک کہ ملاقات کرے محمد  
سے۔ وہ لوگ شرفاء ہیں، حکماء اور وصی، آسمان کے نیچے سب  
سے زیادہ بزرگ۔ لوگ ان کی طرف سے اندھے ہیں اور یہ لوگ



سادہ کو جانتا ہے انہوں نے کہا ہم سب اس کو مانتے ہیں۔  
 آپ نے فرمایا اب اس کا کیا حال ہے۔ وہ کہنے لگے اس کا لڑ  
 انتقال ہو گیا۔ اس پر آپ نے فرمایا، میری نظروں میں وہ نظر  
 ابھی تک ہے کہ وہ عکاظ میں سرخ اونٹ پر بیٹھ کر وہ کہہ رہا  
 ہے۔ لوگو! آؤ، سنو اور یاد رکھو کہ جو زندہ ہے وہ مرے گا  
 اور جو مر گیا وہ فنا ہو گیا۔ اور جو آنے والا ہے وہ ضرور آئے  
 گا۔ البتہ آسمان میں بھلائی ہے اور زمین کی عمر گلی، ایک  
 ستون ہے گڑا ہوا۔ اس پر چھت ہے ڈالی ہوئی سمندر موج  
 ہے! سوراہے بے نقصان! رات اندھیری ہے اور آسمان برف  
 والا ہے اور قس قسم کھا کر کہتا ہے کہ اس وقت اگر کام میں خوشی  
 ہے تو بعد میں اس میں ناخوشی ہوگی اور اس اللہ کے نزدیک  
 جس کی قدرت سب پر غالب ہے ایک دین ہے جو اس کو  
 تمہارے دین سے زیادہ پسند اور محبوب ہے۔ کیا بات ہے  
 کہ میں لوگوں کو دیکھ رہا ہوں کہ دنیا سے چلے جا رہے ہیں  
 اور پھر واپس نہیں ہوتے۔ کیا ان کو کوئی ایسی چیز ملی ہے  
 کہ وہیں رک گئے! یا معاف کر دیئے گئے تو سکون سے وہیں  
 سو رہے۔

سَاعِدَةً اَلَا يَادْعٰى فَاَلَا قُلْنَا نَعْرِفُہٗ قَالِیْ مَا فَعَلَ قَالُوْۤا  
 هٰذَا فَقَالَ سَؤْلٌ مِّنْ اللّٰهِ عَلَیْہِ سَلَامٌ کَا فِیْہِ عَلٰی  
 جَمَلٍ اٰخَرٌ یَّعْکَظُ قَاۤیْمًا یَقُوْلُ اٰیُّهَا النَّاسُ اِجْمَعُوْۤا  
 وَاَسْمَعُوْۤا وَاَدْعُوْۤا فَعَلَ مِّنْ عَاشٍ مَّاتَ وَکُلٌّ مِّنْ مَّاتٍ وَ  
 کُلٌّ مَّا هُوَ اٰتِیْۤا اِنَّ فِی السَّآءِ لَخَبِیْرًا وَاِنَّ فِی الْاٰثَرِ مِّنْ  
 لَّعِبْرٰۤا عِبَادَ مَوْصُوْعٌ وَ سَفَتْ مَرْصُوْعٌ وَ یَعَادُ تَسْوِیْرٌ  
 یَّجَادُہُ لَکِنِّ تَبٰیۤرٌ لِّیْلٍ دَارِجٍ وَ سَمَاءٌ ذَاتُ اَنْۢبَرٍ اَمْسَرَ  
 فُسٍّ حَقًّا لِّکُنْ کَانَ فِی الْاُمْرِ مَرَضٌ لِّیَکُوْنَنَّ بَعْدُہٗ سَخَطٌ  
 وَاِنَّ اللّٰہَ عَزَّ وَتَعَالٰی دِیْنًا هُوَ اَحَبُّ اِلَیَّہِ مِنْ  
 دِیْنِکُمْ وَاَلَدِیْ اَنْتُمْ عَلَیْہِ مَآلِیْ اَسْرٰی النَّاسِ یَذْهَبُوْنَ  
 وَلَا یَرْجِعُوْنَ اَسْرَۤاۡنَ اَفَا قَامُوْۤا مَرَّتْ کُنُوْۤا فَاِنَّا مُوَاثِقُوْۤا  
 اَنْشُدْ اَبُوْۤا بَکْرٍ شِعْرًا کَانَ یَحْفَظُ لَہٗ۔ بَیْتٌ  
 فِی الدَّٰہِیِّیْنَ اَوَّلَیْنِ مِنَ الْقُرُوْنِ لَنَا اَبْصَارُ  
 کَمَا دَآیْتُ مُوَابِرٍ لِّتُوْنٍ لِّیْسَ لَہَا مَمَّادِیْمٌ  
 وَرَآیْتُ کُوْنِیْ مَوَّحَا یَسْعٰی اَلْمَافِیْرُ وَاَلَا کَاۤیْرُ  
 لَا یَرْجِعُ اِلَّا مَافِیْ اِلٰی وَلَا مِنْ بَاۤتِیْنِ غَیَابِیْرُ  
 اَفِیْعَنْتُ اَرْضِیْ لَا مَحَالَۃَ حَیْثُ صَارَ اَلْهَوٰی مَمَّادِیْمٌ

پھر دو بکرے ایک شرمپٹھا جو اس کو یاد تھا۔ (ترجمہ یہ ہے)

”پچھلی صدیوں کے گزرے ہوئے لوگوں میں ہمارے لئے عبرت و نصیحت ہے کہ موت ایک دن آئے گی،  
 اور اس پر اترنے کی جگہ تو ہے مگر واپسی کی جگہ نہیں اور میں نے دیکھا کہ میری قوم کے چھوٹے اور بڑے اسی  
 کی طرف دوڑے جا رہے ہیں نہ گیا ہوا کوئی ٹوٹتا ہے اور نہ ہی بقیہ میں سے کوئی باقی رہے گا۔ تو میں نے  
 یقین کر لیا کہ میں بھی ضرور وہیں جاؤں گا جہاں میری قوم چلی گئی۔“

اب اس عبارت اور پچھلی عبارت میں جو قس کی بتائی جاتی ہے زمین و آسمان کا فرق ہے عربی لغات کا انبار لگا دینے  
 سے بھی کہیں کلام میں بلاغت پیدا ہوتی ہے، قس کا شمار عرب کے چوٹی کے بلغاریں تھا اور پچھلی عبارت میں بلاغت و  
 فصاحت کا شائبہ نہ تھا صرف قاسم کے لغت اکٹھے کر دیئے گئے اور میں اور جن کو فصاحت و بلاغت میں ذرا بھی درک ہے وہ اسے غول پھینکے گا  
 دراصل وہ فقہ سر تا پا، من گھڑت اور جھوٹ کی پوٹ ہے۔ اس کے جھوٹا ہونے کی پہلی دلیل تو یہ ہے کہ جناب  
 امیر اور آپ کی اولاد کی ولایت شب معراج میں طے پا جاتی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم بالتفصیل اور بالمرتبہ ان ائمہ  
 کے نام بتاتے اور وہ بطریق تو اتر تم تک پہنچتے جس طرح نماز کی فرضیت اور دیگر واقعات معراج بوضاحت بیان فرماتے  
 اور وہ بطریق تو اتر تم تک پہنچتے، یا کم از کم جناب امیر اور آپ کا خاندان تو اس سے مطلع ہوتا تاکہ یہ پھر امامت کے معاملہ

میں آپس میں نہ جھگڑتے۔ اور اگر کتب سابقہ میں یہ فقہہ مذکور ہوتا تو یہود و نصاریٰ تو باخبر ہوتے، بلکہ جاہلیت اولیٰ کے عربوں کو بھی ضرور اطلاع ہوتی۔ اور وہ اس کی خبر دیتے۔ اور سب سے اہم بات یہ کہ شیعوں کے سارے فرقے یہ روایت بیان کرتے اور کیسانہ، اسماعیلیہ، وافیقہ، زیدیہ، اس معاملہ میں اثنا عشریوں کے ساتھ موافق ہوتے۔

اس کے علاوہ اسی قبس کی طرف منسوب کردہ کلام میں ائمہ کی طرف نفاۃ الابطیل سے کی گئی ہے۔ یعنی برائیوں اور لغویات کے مٹانے والے، جب کہ ان حضرات کرام کو تو باطل کے مٹانے کی قدرت ہی حاصل نہ ہو سکی اس لئے کہ اثنا عشری شیعوں کے گمان و خیال کے موافق تو ان حضرات کی ساری زندگی تقیہ اور دشمنوں کے خوف میں بسر ہوئی۔ ان کے زمانہ میں عباسی اور مروانی لغویات کا رواج و چرچا ہوتا رہا۔ مگر یہ ایک حرف زبان سے نہ نکال سکے۔

اسی طرح ان کو صادق الثقیل دکر وہ پیچ بولنے والے ہیں) کہا گیا۔ حالانکہ بقول ان ہی شیعوں کے کہ تقیہ کی وجہ سے ان ائمہ کو ہر حرف پیچ زبان پر لانے کا موقعہ ہی نہیں ملا۔

پھر ان کی مدح میں درستہ الانجیل (انجیل کے پڑھنے پڑھانے والے ہیں) کے الفاظ بھی ہیں۔ حالانکہ ان میں سے کسی ایک صاحب سے بھی انجیل کا پڑھنا پڑھانا ثابت نہیں۔

اثر تیسواں دھوکہ یہ ہے کہ ایک گھڑی ہوئی حدیث حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرتے ہیں جس کا مضمون یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ شیعان علی کے کسی چھوٹے بڑے گناہ کے بارے میں اُن سے باز پرس نہیں کی جائے گی۔ بلکہ ان کی برائیاں اچھائیوں میں بدل دی جائیں گی۔ نیز یہ بھی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔  
لَا أُعَذِّبُ أَحَدًا وَاٰلٰی عٰلِیٰہِ وَاٰلِیٰہِ سَآءَۃٍ۔ (دعوت سے محبت والوں میں سے میں ایک کو بھی عذاب نہیں دوں گا)  
خواد اس نے میری نافرمانی ہی کی ہو۔

ان گھڑی ہوئی روایات نے ہوا و حرص کے بندوں، آزاد خیال لوگوں کو مگر اہی کی کھل چھوٹ دے دی۔ اب وہ دھوکے سے بدکاریوں کے مرتکب ہوتے اور خوب داد و پیش دیتے ہیں۔ کیونکہ ان کے پاس سند موجود ہے۔ کیا یہ احمق اتنا نہیں سمجھتے کہ جن بزرگوں سے صرف اظہار محبت جو بعض زبانی و کلامی ہے۔ گناہوں کو نیکیوں میں بدل سکتا ہے تو ان بزرگوں اور پاکیزہ ہستیوں کو خود طاعت و بندگی کی تکلیف و مشقت برداشت کرنے کی کیا ضرورت تھی اور ہمیشہ گرفت اور باز پرس کے خوف و ہراس میں زندگی کیوں گزارتے۔

اگرچہ اہل ایمان، احباب، خدام اور تابعین کو طاعت و عبادت کی ترغیب و تحریص کیوں دلاتے، کیوں تاکید فرماتے؟ گناہ اور مخرات کے ارتکاب پر دھمکیاں دیتے اور سختیاں کیوں کرتے اور شروع ہی سے لوگوں کو نماز، روزہ، حج اور جہاد اور دوسری مستثنیٰ کے لئے کیوں دعوت دیتے۔ اور ان کی طبعی خواہشات و مرغوبات کے چھڑانے کا سبب کیوں بنتے؟ نہات کا آسان و قریب ترین راستہ صرف محبت کیوں نہ بتا دیتے؟ اور اسی کو نہات کا دار و مدار اور دعوت کا مقصد اصلی کیوں نہ ٹھہرانے کا آسان راستہ ہوتے ہوئے مشکل راستہ اختیار کرنے کا الزام لازم نہ آتا۔ اور مکلفین کے حق میں اختیار اصیل کا اصول بھی لاحقہ سے نہ جاتا۔

اسی طرح قرآن مجید میں باوجود انتہائی رحمت و شفقت الہی کے نہات کے اس راستہ کا پتہ کیوں نہیں دیا۔ اور دعوت کو اعمال طاعت و تقویٰ کے ٹنگ ٹازہ میں کیوں محصور رکھا؟



حاصل کلام یہ کہ ان افتراء امیز روایات سے ان کی غرض یہ ہے کہ شریعت کے احکام کا شیرازہ بکھیرا جائے اور اس کے بجائے لادینیت اور لاندہبیت کو رواج دیا جائے۔

انٹالیسواں دھوکہ: یہ ہے کہ شیعہ کہتے ہیں: "اہل بیت کے بارے میں یا خاص طور سے امامت و فضائل اہل بیت کے سلسلہ میں جو آیات و احادیث وارد ہوئی ہیں ان کی صحت پر دونوں فریقوں سنی و شیعوں کا اتفاق ہے۔ البتہ ظلماتِ ثلاثہ رضوان اللہ علیہم یا خلافت کے بارے میں جو کچھ بیان ہوا ہے وہ مختلف فیہ ہے۔ اب عقل کا تو یہ تقاضا ہے کہ جن باتوں پر اتفاق ہے ان کو لے لیا جائے، اور مختلف فیہ کو ترک کر دیا جائے تاکہ نزود اور شک سے بچ جائیں۔ اور حدیث دَعَاءِ مَائِکْرِنِیْکَ اِی مَالَا یُؤْمِنُکَ (مشکوٰۃ) بات کو چھوڑ کر یقینی بات اختیار کرو، پر بھی عمل ہو سکے۔"

دارالزمانہ ہم کہتے ہیں کہ شیعوں کا مذکور بالا شبہ یہود و نصاریٰ کا چہرہ ہے کیونکہ وہ بھی یہی کہتے ہیں کہ حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی نبوت، فضائل و مناقب پر یہودیت، نصرانیت اور اسلام، تینوں مذاہب کا اتفاق ہے، اور نبوت، فضائل و مناقب پیغمبرِ آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم پر اختلاف، عقلمندوں کو چاہیے کہ متفق علیہ کو لے لیں اور مختلف فیہ کو چھوڑ دیں۔

اور پھر خوارج کا نظریہ اور شبہ بھی اسی طرح کا ہے وہ بھی کہتے ہیں کہ حضراتِ شیعین رضی اللہ عنہما کی خلافت اور ان کے خلافت اور ان کے مناقب پر ان کے زمانہ میں سب متفق تھے ان کے ساتھیوں میں سے نہ کسی نے مخالفت کی نہ ان کے خلاف بغاوت کی اور نہ ان کی شان میں لعن طعن کی زبان دراز کی۔ اب عرصہ دراز اور مدت مدید کے بعد جب کہ جھوٹ پھیل چکا ہو ان پر کوئی تہمت دھرے اس کا کوئی اعتبار نہیں، اسے نظر انداز کر دیا جائے کیونکہ ان پر اذنبانہ نہ کرنے والوں نے وہ زمانہ تو دیکھا ہی نہیں، صرف یہ گھڑی ہوئی جھوٹی باتیں سن کر بدعتقاد دی میں مبتلا ہو گئے۔ اس کے برخلاف حضراتِ مسلمین رضی اللہ عنہما کی خلافت خود ان کے زمانہ ہی میں مخالفتوں اور جھگڑوں کا شکار ہو گئی اور اور ان کے ساتھی بلکہ ان کے عزیز و اقارب اور اہل خاندان ان کی خلافت کے منکر ہوئے اور ان کی بزرگی پر طعن کرنے لگے۔ اور تقاضائے عقل یہ ہے کہ متفق علیہ کو لے لیا جائے مختلف فیہ کو نظر انداز کر دیا جائے۔"

اس قسم کے سارے شکوک و شبہات کا جو شیعہ پیدا کرنا چاہتے ہیں۔ جواب صرف ایک ہے وہ یہ کہ متفق علیہ کو لینا اور مختلف فیہ کو چھوڑ دینا عقلاً اس وقت ضروری ہوتا ہے جب ان دو باتوں پر سوائے اتفاق و اختلاف کے کوئی اور دلیل موجود ہی نہ ہو۔ اور اگر کوئی قوی دلیل ایسی مل جائے جو کسی ایک جانب کو ترجیح دیتی ہو، تو پھر اتفاق و اختلاف والی صورت سے کوئی سروکار نہ ہوگا۔ بلکہ اسی قوی دلیل کو قابلِ اتباع اور لائقِ حجت مانا جائے گا۔ کیونکہ حق بہ مال حق ہے۔ اگرچہ اس کے حامی و مددگار محمود ٹرے ہی ہوں، اور باطل باطل ہی ہے چاہے اس کے نقل کرنے والے بکثرت کیوں نہ ہوں۔

اور کاش شیعہ حضرات اپنے مقرر کردہ اس قاعدہ و اصول پر سچے رہیں مگر ان کا حال تو اس آیت کا مصداق ہے کہ یَقُولُونَ مَالَا یَفْعَلُونَ (یہ جو کہتے ہیں وہ کرتے ہیں)

عود ان کے فقہ کا مقرر اور تسلیم شدہ یہ اصول و قاعدہ ہے کہ جب آئمہ سے دو روایتیں منقول ہوں۔ ایک عام خیال کے مخالف، دوسری موافق۔ تو مخالفت روایت کو لینا چاہیے نہ کہ موافق کو، اس لئے کہ حقیقت کی بناء مخالفت عام



ہی پر قوس ہے۔

ان کے اس مقررہ اصول پر غور کر کے ذرا ان کی سوچ پر غور، فہم و فراست اور عقل و دانش کا اندازہ لگا لیا جائے۔ آگے چل کر ہم انشاء اللہ باب امامت اور باب مطاعن میں وضاحت کے ساتھ آپ کو بتائیں گے کہ خلفائے ثلاثہ، بلکہ تمام صحابہ کرام۔ رضوان اللہ علیہم کے فضائل و مناقب پر سنی اور شیعہ روایات، سب کا اتفاق ہے۔ اور ان بزرگوں کی برائیاں صرف بعض شیعہ روایات میں آئی ہیں۔ ایسی صورت میں اب عقل کا کیا تقاضا ہے، وہ آپ کو معلوم ہی ہے۔

چالیسواں دھوکہ: شیعہ مذہب کو حق ثابت کرنے اور اہل سنت کے مذہب کو باطل کرنے کا یہ اندکھا طریقہ امتیاز کرتے ہیں، کہ "شیعوں کو یقین ہے کہ وہ جنت میں جائیں گے۔ مگر اہل سنت کو اپنے بارے میں دونوں باتوں پر یقین نہیں ہے اور اپنے متعلق یقین رکھنے والا اس بات کا زیادہ حقدار ہے کہ اپنے متعلق شک رکھنے والے کے مقابلہ میں اس کا اتباع اور پیروی کی جائے۔"

شیعوں کا یہ استدلال بہت بڑا ہے۔ اس لئے کہ اہل سنت عمومی طور پر تو اس میں ہرگز شک نہیں کرتے کہ وہ ہر شخص جو ایمان صحیح اور عمل صالح پر مرنے والے یقیناً جنتی ہے اور دوزخ سے اس کی نجات لازمی ہے۔ لیکن چونکہ عاقبت کا معاملہ نامعلوم الحال ہے، اس لئے انفرادی حیثیت سے ہر شخص کے بارے میں یہ دعویٰ کیا جائے کہ وہ یقیناً جنتی ہے یا دوزخ سے آزاد ہے ایک بے معنی بات ہے۔ بلکہ اس صورت میں تو اللہ کے خوف کو دونوں سے دور کرنا اور مکر الہی سے اپنے آپ کو مومن سمجھنا ہے جس کے متعلق اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَلَا يَأْمَنُ مَكْرَ اللَّهِ إِلَّا الْقَوْمُ الْغَاسِقُونَ اور اللہ تعالیٰ کے مکر سے دنیا میں بے خوف فاسق ہی ہوتے ہیں، کیونکہ عقی میں ایسے بے خوف لوگوں کی پوری پوری گرفت ہوگی۔

اور امام حسن عسکری رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب تفسیر میں صراحت یہ موجود ہے کہ جو خدا تعالیٰ سے نہیں ڈرتا وہ مومن ہی نہیں،

اور اور علیہ صحیفہ کاملہ میں جو شیعوں کے نزدیک بطریق تو اتر جناب امام سجاد رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے ہے۔ جا بجا انجام کار سے خوف دلایا ہے۔

اور پھر یہ استدلال یوں بھی غلط ہو جاتا ہے کہ مثلاً یہود نصاریٰ غلاط قرامطہ حمیریہ اور اسمعیلیہ فرقے اپنی اپنی نجات کا یقین رکھتے ہیں۔ ان میں ایک طائفہ، اپنے آپ کو اَبْدَاءُ اللہ (اللہ کے بیٹے) اور اَحْبَاءُ اللہ (اللہ کے دوست) کہتا ہے تو دوسرا اپنے اندر اللہ تعالیٰ کا محلول ماننا ہے یا اپنے ساتھ اللہ تعالیٰ کے اتحاد کا قائل ہے تو شیعہ استدلال کے مطابق یہ فرقے اس بات کے زیادہ حقدار ہیں کہ ان کا اتباع کیا جائے حالانکہ یہ فرقے سب بالاتفاق باطل ہیں۔

اکتالیسواں دھوکہ: اہل سنت کو الزام دیتے ہیں کہ یہ لوگ اپنے مذہب میں ایسے لوگوں کا اتباع کرتے ہیں کہ جو معصوم نہیں ہوتے اور جب غیر معصوم کو خود اپنے ہدایت یافتہ ہونے کا یقین نہیں وہ دوسرے کو کیا ہدایت کرے گا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ اَفَمَنْ يَهْدِي اِلَى الْحَقِّ اَحَقُّ اَنْ يَتَّبِعَهُ اَمْ لَنْ يَهْدِي اِلَّا اَنْ يَهْدِيَ مَنَّا لَكُمْ كَيْفَ يَحْكُمُونَ۔ (جو شخص حق کا راستہ بتائے وہ اتباع کا زیادہ مستحق ہے یا وہ جو اس وقت تک راستہ نہ پائے جب

ایک کوئی دوسرا اس کو راستہ نہ بتائے۔ پس نہیں کیا ہو گیا ہے یہ کیسے فیصلے کرتے ہو۔  
اہل سنت کی مثال تو اس اندھے کی سی ہے جس کا ہاتھ پکڑنے والا کوئی نہ ہو، اور وہ اپنے گھر پہنچنا چاہتا ہے  
مگر راستہ بھٹک جاتا ہے۔ اس تردد و حیرانی کے وقت اسے ایک شخص ملتا ہے جو اس کے گھر سے واقف نہیں  
اور یہ اندھا اپنا ہاتھ اس کو تھما دیتا ہے اور بے کھٹکے اس کے پیچھے ہو لیتا ہے۔ اب وہ شخص اس کو کھینچ کر ایسے  
جھک و خاردار جنگل میں جا چھوڑ دیتا ہے۔ جو درندوں اور موذی جانوروں سے بھرا ہوا تھا اور کہہ دیتا ہے تیری منزل  
مقصود یہی ہے۔

اس طعن کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت صرف حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کرتے ہیں۔ اور اس قرآن مجید کی  
جو جبل اللہ المتین ہے۔ لیکن احادیث کی روایت کرنے اور قرآن مجید کے معانی سمجھنے میں صحابہ کرام اور اہل بیت کی روایت  
کے محتاج رہتے ہیں۔ جن کے حق میں رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے صداقت، صلاح اور نجات و فلاح کی گواہی دی ہے۔ اور  
ایسی ہی ان حضرات کرام نے اپنے برگزیدہ شاگردوں اور بزرگ ہم عصروں کے حق میں شہادت دی ہے۔ چنانچہ اسی طرح  
صدی بعد صدی ایک دوسرے کی تصدیق کرتے چلے آتے ہیں۔ بخلاف شیعہ کے کہ انہوں نے ائمہ اور اپنے درمیان، چھوٹے  
مفتی۔ اور دنیا طلب لوگوں کو واسطہ بنایا ہے۔ اور اس پر طرہ یہ کہ خود ان کی صحیح کتابوں میں یہ بھی مذکور ہے کہ ائمہ  
عظام نے ان بد بخت (واسطوں) سے بہزار زبان بیزاری ظاہر کی، ان پر تبری بھیجا اور لعنت برساتی۔ ان میں اکثر مجسمہ  
مشبہ، اباحیہ اور علویہ ہوئے ہیں۔

اہل سنت کی مثال تو ایسے شخص کی ہے جو بادشاہ کی ملازمت کا ارادہ کر کے بادشاہ کے مقرب اور دربار رس سے ملے، وہ  
کسی امیر کے سپرد کرے اور امیر بادشاہ کے وزیر خاص سے ملائے اور ان واسطوں کے متعلق مشہور یہ ہو کہ ان سب کو بادشاہ  
کا مقرب خاص حاصل ہے اور یہ بھی زبان زد خلعتی ہو کہ بادشاہ کی مہربانیاں اور عنایتیں ان پر پیہم ہوتی ہیں (ایسے شخص  
کے متعلق کون کہے گا کہ وہ منزل سے بھٹکا ہوا ہے)

رہے شیعہ تو ان کی مثال اس شخص کی سی ہے جو بلا اطلاع، بے سند اور غائبانہ، بادشاہ سے کوئی جاگیر، جائداد  
حاصل کرنے کا پروانہ حاصل کرنا چاہے اور اس کے مکاروں، دغا بازوں، جلسانوں اور جعلی مہربانوں سے  
خفیہ ساز باز کر لے جو خود ہی بادشاہ کے خوف سے لرزاں ترساں رہتے ہوں اور چھپے چھپے پھرتے ہوں اور جن کے  
متعلق شاہی فرامین یہ ہوں کہ ان کے ہاتھ قلم ہوں، ناک، کان کاٹے جائیں۔ (نامرادی اس کی دلچسپا چاہیے۔)  
تِلْكَ الْأَمْثَالُ لَضَرِبَ لَكُمْ لَعَلَّكُمْ يَتَّقُونَ ہم یہ مثالیں لوگوں کے لئے بیان کرتے ہیں شاید وہ ان پر

غور کریں۔

بیابا لیسواں دھوکہ دے۔ یہ لوگ صحابہ کرام پر افتراء و الزام لگاتے ہیں کہ ان حضرات نے قرآن میں تحریف کر کے  
ان آیات کو اس سے خارج کر دیا جو امیر المؤمنین حضرت علیؑ یا اہل بیت کے فضائل میں نازل ہوئی تھیں یا جن میں  
لوگوں کو اہل بیت کی اتباع و اعانت کی رغبت دلائی گئی تھی۔ اور سب لوگوں پر ان کی اطاعت کو واجب قرار دیا گیا  
تھا۔ اور یہ بھی کہتے ہیں کہ تمام صحابہؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نصیحت کے خلاف اتفاق کر کے اہل بیت کا  
حق غصب کیا اور ان کو ظلم و تشدد کا نشانہ بنایا۔



بدعت ان پر کیا بہتان و افتراء بانہتے ہیں۔ (عنتم اللہ علی قلوبہم)  
**پینتالیسواں دھوکہ :-**

اللہ تعالیٰ کے اولوالعزم پیغمبروں کے متعلق یہ بہتان لگاتے ہیں کہ وہ دن رات صبح و شام میں اپنی دعاؤں میں اللہ تعالیٰ سے یہی التجا کرتے تھے کہ ان کو شیعیان علی میں داخل فرمائے " اتنا نہیں سمجھتے کہ یہ بہتان اولوالعزم پیغمبروں کی شان میں نقص و کمزوری کا پتہ دیتا ہے، کہ ان کی پیہم دعائیں بھی اللہ تعالیٰ نے قبول نہیں فرمائیں۔ اور ان کو یہ تک نہیں بتایا کہ شیعیان علی کا زمانہ ابھی آیا کہاں ہے کہ آپ لوگ قبل از وقت اور بے عمل اظہار خواہش کی تکلیف میں مبتلا ہو رہے ہیں۔

اس ذیل میں اہل سنت کی ضعیف روایات بھی سامنے لاتے ہیں جو شیعیان علی کی طرح میں وارد ہیں۔ اول تو ان روایات کی صحت ہی امر کان سے دور ہے۔ پھر اپنے اوپر یا اپنے جیسوں پر لفظ شیعہ کا اطلاق کرنا بھی دعویٰ الاول ہے اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صبیح شیعہ تو اہل سنت ہی ہیں وہی آنجناب کی ریش پر چلتے ہیں اور کسی کے لئے ہاؤس آزار نہیں۔ ہر ایک کو ٹکی اور بھلائی سے یاد کرتے ہیں۔ عقائد و اعمال میں قرآن و حدیث کا اتباع کرتے ہیں۔ اور سیرت میں آپ کی پیروی۔

ہم صفاتِ سابق میں تفصیل سے بتا چکے ہیں کہ شیعیان علی کا لقب دراصل ان شیعیانِ اولیٰ کے ساتھ مخصوص تھا جو اہل سنت کے پیشوا ہیں۔

پھر جب رفتہ رفتہ جھوٹے، بناوٹی دعویٰ رائج کر دیے گئے تو ان بزرگوں نے اس لقب پر تین حرف بھیجے اور اس کو اپنے لئے ترک کر دیا۔ اور ان کی جگہ اہلِ رضی و اباحت اور زندقہوں نے اس کو اپنے لئے طرہ امتیاز بنا لیا۔ اور جب یہ قیمتی لقبِ رذیل لوگوں کے ماتھے کا جھومر بنا تو اہل سنت نے اگر اس کو ترک کر دیا تو تعجب کی کیا بات ہے کیونکہ اب یہ عزت و شان کا مظہر نہیں رہا تھا بلکہ رذالت و کم ہشتی کی نشانی بن گیا تھا۔

**چوالیسواں دھوکہ :-** یہ لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو تمام انبیاء اور رسولوں پر فضیلت دیتے ہیں البتہ حق تعالیٰ علیہ وسلم کے ہم رتبہ و ہم سر کہنے پر اکتفا کرتے ہیں۔ اور تمام ملائکہ اور عالمین و عرش و کرسی پر بھی ان کی برتری کے قائل ہیں۔ اور اس معاملہ میں انتہائی مبالغہ سے کام لیتے ہیں۔ اس ساری تنگ و دو کاراز صرف یہ ہے کہ جب کوئی اس قدر موت و منزلت کا معتقد ہوگا تو لامحالہ یہ بھی مان لے گا۔ کہ خلافت ان ہی کا حق تھا کہ دوسرے کو اس میں مداخلت کا حق نہیں تھا۔ حالانکہ اتنا بھی نہیں جانتے کہ خلافت کا معاملہ افضلیت، مرتبہ پر موقوف نہیں۔ چنانچہ عالم غیب میں حضرت جبرائیل و میکائیل علیہما السلام کے ہوتے ہوئے حضرت طاوت علیہ السلام کو جن کا پیشہ چمڑا رنگنا تھا۔ خلافت کے لئے چنا گیا۔ اور دنیا میں حضرت ثنوییل پیغمبر (علیہ السلام) کی حیات میں منصبِ خلافت سے انہیں طاوت کو نوازا گیا۔ پھر عزادار بَسْطَةُ فِي الْعِلْمِ وَالْجِسْمِ (علم و جسم میں ان کو کث دگی بخشی) کے الفاظ سے ان کی صلاح سرفرازی کی۔ یہ سب کچھ اس لئے ہے کہ امور مملکت کی انجام دہی اور معاملات حکومت کا حل و عقد اور بسط و کشاد دوسری چیز ہے اور نسبت کی شرافت و نہایت، علم کی گہرائی اور ذہن کی رسائی دوسری شے۔

**پینتالیسواں دھوکہ :-** شیعوں میں یہ بات معروف و مشہور ہے بلکہ ان کی کتابوں میں لکھی ہوئی بھی ہے کہ

فلاسفے دانشمندان، ازواجِ معلّمات خصوصاً حضرت عائشہ صدیقہ اور حضرت حفصہ منظرہ رضی اللہ عنہم کو سب شتم کرنا عبادات ہیں سب سے افضل داخل عبادت ہے۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو گالی دینا، "ذکر اللہ اکبر" سے زیادہ بہتر! اب ان کے احمق اور بے وقوف لوگ اس عقیدہ سے گمراہ ہو کر بہت سی فرض عبادت کو چھوڑ بیٹھتے ہیں، اور اس "افضل عبادت" پر بڑی پابندی سے کار بند رہتے ہیں۔

اور اتنی بات نہیں سمجھتے کہ جو بھی انسان گمراہ ہوتا ہے وہ شیطان کے ورغلانے سے، اور شیطان اپنے اس "مشق" میں اتنا بلند مرتبہ ہے کہ انسان کا تو خیال بھی اس بلندی کو نہیں چھو سکتا۔ اس کے باوجود کسی مذہب میں بھی شیطان پر لعن ملعن کو عبادت شمار نہیں کیا گیا۔ نہ قربت کا سبب و معیار بنایا گیا۔

حضرت اکبر الہ آبادی رحمۃ اللہ علیہ کا ایک حسب موقعہ شعر ملاحظہ فرمائیے۔

نئی ترکیب شیطان نے نکالی ہے یہ اعنوا کی ہا خدا کی حمد کیجئے ترک بس مجھ کو برا کیجئے  
پہ جائیکہ ان بزرگ ہستیوں کی شان میں جنہوں نے مدتوں خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم کی بابرکت صحبت اٹھائی  
اور آئیناب سے سسرال و قربت کے گہرے رشتے رکھتے تھے۔ اہل سنت کی ایک عظیم اکثریت، بلکہ ان کے علاوہ دوسرے  
فرقے مثلاً کرامیہ، معتزلہ اور نجاریہ ان بزرگوں کی ہمیشہ تعظیم و توقیر کرتے رہے۔

پھر یہ بھی معلوم ہے کہ فرق اسلام میں بڑے سے بڑا فرقہ اہل سنت ہی کا رہا ہے ان میں ایک جماعت ایسی بھی گذری ہے جس نے لوگوں کے حالات کو جانچا، پرکھا، درج کے قابل کی درج سرائی کی، قابلِ مذمت کی مذمت کی۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی روایات کے نقل میں انتہائی احتیاط سے کام لیا۔ جن کی ذکاوت و ذہانت اور سلیم عقول۔ ضرب النثل ہیں۔ چنانچہ عقلیہ، فلسفیات، ریاضیات اور طبیعیات میں انہوں نے ایسی ایسی بحثیں اور گہرے نکات نکالے کہ اگر ان علوم کو مرتب کرنے والے ان موشگافیوں کو دیکھ پائیں تو یقیناً ان کے سرا حسا نمندی سے ان کے سامنے خم ہو جائیں بلکہ بعض علوم مثلاً علم اصول یا فنون ادبیہ کے تو یہ حضرات خود موجد بھی ہوئے۔ تو ایسے عقلی و فہیم صاحبانِ علم و دانش کی اکثریت جن کی درج و تعریف، عزت و توقیر اور تعظیم پر متفق ہو تو لا محالہ ان کے سامنے متفقہ فیصلہ پر دو تہج اور لعن ملعن کرنے والا کب معتبر قرار دیا جاسکتا ہے۔ ایسے ہی آدمی کا کردار مشتبہ ہو گا نہ کہ ان ہستیوں کا اور دروغی بات پر یقین کسی عقلمند کا کام نہیں ہو سکتا اور پھر ایسے پیشواؤں پر ان کا مغرور ہونا اور ان سے دھوکہ کھانا جن کا حال آگے کھلے گا، دانشمندی سے بعید اور منافی ہے۔

پھیا البیسواں دھوکہ۔ انہوں نے اپنی احادیث کی کتابوں میں اس معنوں کی گھڑی ہوئی چند روایات درج کی ہیں کہ اللہ تعالیٰ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر اکثر و بیشتر یہ وحی بھیجتے رہے، میں کہ آپ ہم سے یہ دعا کریں کہ ہم آپ کو حب علی بن ابی طالب نصیب کریں، ان کے متاخرین نے ان روایات پر بڑا زور دیا اور بہت مشہور کیا۔ لیکن یہ نادان یہ نہیں سوچتے کہ ان کی افزاء پر دوازی سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس کئی جہت سے مجروح ہوتی اور اس میں نفس لازم آتا ہے۔

اول :- یہ کہ "حب علی" جو ایمان کا جز اور دین کا ایک رکن ہے۔ آپ کو ماصل نہیں۔

دوم :- ایسے ضروری امر میں آپ سستی فرما رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے بار بار تاکید فرمائی جا رہی ہے۔

سوم :- اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں محبت علی میں سوال و دعا کی انتہی کیوں رکھی بلا طلب دعا کیوں عطا نہیں فرمادی۔ حالانکہ تمام انبیاء کو ضروریات الہانی ابتدائے نفلت سے مرحمت فرمائیں۔

ان شیعوں کی روایات گھڑنے اور نرٹاشے میں ایسی مثال ہے جیسے کسی عقلمند نے کسی بیوقوف کے بارے میں کہا تھا۔ بَنَى فَصْرًا وَهَكَهَ مِصْرًا۔ (ایک گھڑ تو بنا لیا مگر ساتھ ہی ایک شہر اباڑ دیا)

سینٹا لیسواں دھوکہ :- ان میں کوئی عالم، مذاہب اربعہ میں سے دکھاوے کے لئے کوئی مذہب قبول کر کے اس کا اپنے اوپر اتنا گہرا رنگ چڑھا لیتا ہے کہ لوگ ظاہری اور باطنی امتحان اور تجربے کے بعد اپنے مذہب کا مقتدا سمجھ لیتے ہیں۔ اور پھر اس مذہب کے مدارس میں تدبیس بھی ان کے سپرد ہو جاتی ہے اور منصب افتاء میں بھی ممتاز نظر آتے گئے ہیں اور جب وہ نرشتہ اہل کو قریب آتے دیکھتا ہے تو کہتا ہے کہ میرے نزدیک مذہب شیعہ ہی حق ہے۔ اور وصیت کرتا ہے۔ کہ میری تجویز و تکفین کی رسوم کسی شیعہ سے ادا کرائی جائیں۔ اور مجھے شیعوں کے قبرستان میں دفن کیا جائے۔ اور اس جہاد کی وجہ صرت یہ ہوتی ہے کہ شاگردوں، معتقدوں اور دوست و احباب کے دلوں میں تردد اور شک و شبہ پیدا کر دیا جائے تاکہ وہ یہ سوچیں کہ اتنا عالم فاضل اور پرہیزگار شیعہ مذہب کو حق اور سچ نہ جانتا ہو تو اس کی طرف کیوں جھکتا اور اہل سنت کے مذہب سے کیوں دست بردار ہوتا۔

چنانچہ ابن مصلح علی نے اپنی کتاب نہج الامر میں لکھا ہے، (ترجمہ) ہمارے زمانہ کے اکثر شافعی مدرسین مرتے وقت یہ وصیت کر گئے کہ ان کی تجہیز و تکفین کوئی شیعہ کرے۔ اور ان کو مشہد امام کاظم میں دفن کیا جائے۔ ارتا لیسواں دھوکہ :- ان کے کسی عالم معروف و مشہور نے ایک کتاب لکھی اور اس میں یہ افتراء بھی لکھ مارا کہ اہل سنت کے اکثر علماء و مشائخ درپردہ امامیہ مذہب رکھتے تھے مگر ظاہر داری برتتے اور تقیہ کرتے تھے۔ چنانچہ ذکیات الاعیان جو ایک عراقی شیعہ عالم کی لکھی ہوئی کتاب ہے اسی نوع کی ہے اس میں حضرت بایزید بسطامی، حضرت معروف کرخی، جناب شفیق بلخی، جناب سہل بن عبد اللہ تستری اور ان کے علاوہ اہل سنت کے مشہور مشائخ رحمہم اللہ کو امامیہ میں شمار کیا ہے۔ اور ان کے کچھ اقوال و کلمات کو افتراء اور بہتان کے اضافہ کے ساتھ نقل کیا ہے۔ جن سے ان کے امامیہ ہونے کا پتہ چلتا ہے۔ اور ان بزرگوں کے مناقب و محاسن اور کرامتیں خوب شرح و بسط کے ساتھ بیان کی ہیں۔

اسی طرح کی ایک اور کتاب مجالس المؤمنین ہے۔ جس کا مؤلف قاضی نور اللہ شوشتری شیعہ ہے۔ اس نے بھی اسی قسم کے افتراء آمیز مضامین کثرت سے اس میں درج کئے ہیں۔  
 علماء ہرات میں سے اسی قاضی کے ہم مذہب ایک عالم نے اس سے کہا کہ تم نے اس کتاب میں روایات و حکایات وغیرہ جو کچھ بیان کی ہیں وہ اہل سنت ہی کے علماء نے نہیں ثقہ شیعہ حضرات نے بھی ان کو جھوٹ اور باطل ٹھہرایا ہے اور یہ بے اصل اور خلاف واقعہ باتیں ہیں۔

اور کتب تاریخ و اخبار میں بھی ان کا سراغ نہیں ملتا اس کے جواب میں شوشتری کہنے لگا کہ یہ میں بھی جانتا ہوں کہ یہ سب کچھ جھوٹ ہے۔ مگر میرا مقصد تو یہ ہے کہ جو کوئی بھی یہ کتاب پڑھے گا وہ ان حکایات و واقعات کو دوسرے سے بھی نقل کرے گا۔ اس طرح یہ روایات و حکایات اپنے انوکھے پن اور دلچسپ ہونے کی وجہ سے شہرت



پائیں گی اور بالآخر کسی نہ کسی مرحلہ پر قابل اعتبار کتابوں میں اپنی جگہ بنالیں گی اس سے ایک فائدہ تو یہ ہوگا کہ شیعہوں کی تعداد بڑھ جائے گی، دوسرا یہ کہ اہل سنت شک و شبہ میں پڑ جائیں گے۔ اب اگر اہل سنت کے محقق علماء ان کو نہیں مانتے، نہ انہیں عوام تو اختلاف روایت پر ان کو محمول کر کے ان کو تسلیم کریں گے۔

چنانچہ عراق و خراسان کے علماء کا متفقہ فیصلہ ہے کہ مجالس المؤمنین میں جو کچھ ہے وہ سب اسی شوشتری کی من گھڑت اور بے اصل اور سراپا جھوٹ ہے۔

**انجی سوال دھوکہ ہے۔** ان کے بعض راوی اپنے ائمہ پر بہتان باندھتے ہیں۔ چنانچہ اپنے امام سے یوں روایت منسوب کرتے ہیں کہ

”میں نے خواب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کی، تو آپ ایک شیعہ شاعر کی بڑی ستائش فرما رہے تھے اور اس کے لئے دعائے خیر فرما رہے تھے، کیونکہ اس نے ایک قصیدہ لکھا ہے۔ جس میں محبت اہل بیت کا خلفائے ثلاثہ و دیگر صحابہ کرام پر تبری کا معنون باندھا ہے اور وہ حضور بار بار پڑھ اور اس سے لطف اندوز ہو رہے ہیں۔“

چنانچہ سہیل بن دینار نے اسی قسم کا ایک واقعہ لکھا ہے، وہ کہتا ہے کہ میں ایک روز اور شیعہوں کے آنے سے پہلے امام رضا کی خدمت میں باریاب ہوا امام اس وقت تنہا اور تخلیہ میں تھے میری آمد پر امام نے مجھے خوش آمدید کہی اور فرمایا ابن دینار تم خوب آئے میں تم کو کسی کے ذریعہ ابھی بلوانے والا تھا۔

امام اس وقت انگشت برزیں، کسی سوچ میں غرق تھے۔ میں نے عرض کیا جناب مجھے کسی عرض سے یاد فرما رہے تھے، فرمایا میں نے ایک خواب دیکھا ہے جس نے مجھے مضطرب و بے چین کر رکھا ہے؛ اور میری نیند اڑا دی ہے۔ میں نے عرض کیا خیر تو ہے، بات کیا ہے۔ فرمایا کہ میں نے سوزنیوں کی ایک سیرٹھی دیکھی جس پر میں چڑھ گیا ہوں میں نے عرض کیا مبارک ہو کہ آپ سو سال تک زندہ رہیں گے۔ فرمایا پھر میں نے دیکھا کہ سبز رنگ کا ایک برج ہے جو اتنا صاف و شفاف ہے کہ اندر کا حصہ باہر سے اور باہر کا حصہ اندر سے صاف نظر آتا ہے اور اس برج میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رونق افروز ہیں۔ آپ کے دائیں بائیں دو خوش جمال جوان رعنا، بیٹھے ہیں۔ ان میں ایک نے ایک بوٹے کے زانو کا ٹکیہ لگایا ہوا ہے۔ بوڑھا اتنا ضعیف و عمر رسیدہ ہے کہ اس کی بھنویں آنکھوں پر پڑی ہوئی ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم محمد سے ارشاد فرما رہے ہیں اپنے دادا حسن و حسین رضی اللہ عنہما کو سلام کرو۔ چنانچہ میں نے ان کو سلام کیا۔ پھر فرمایا اور اس شاعر کو بھی سلام کرو یہ ہمارا شاعر اور دین و دنیا میں ہمارا معصاحب اور دوست ہے۔ یعنی اسماعیل بن محمد حمیری میں نے ان کو بھی سلام کیا۔ اس گفتگو کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے شاعر سے کہا ہاں اے، وہی قصیدہ جس میں ہم مشغول تھے۔ بوڑھے شاعر نے ایک طویل قصیدہ پڑھنا شروع کیا۔ جب اس شعر پر پہنچا:

قَالُوا لَهُ لَوْ شِئْتَ أَعْلَمْتَ أَنَّ

إِلَى مِنَ الْغَايَةِ دَا لَمُقْزَعُ

(انہوں نے اس سے کہا کہ تو اگر چاہتا تو ہم کو بتا دیتا کہ مال کار اور جائے پناہ کیا ہے)

تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اسماعیل ذرا ٹھہر! پھر آپ نے دونوں ہاتھ آسمان کی طرف اٹھائے اور فرمایا

اے میرے خدا! میرے سردار! تو گواہ ہے کہ میں نے ان کو باخبر کر دیا تھا۔ کہ خوف کے وقت کس کے پاس جائیں۔ اور کس کی پناہ لیں، اور آپ اس وقت ہاتھ کا اشارہ امیر المؤمنین (رضی اللہ عنہ) کی طرف فرماتے ہوئے تھے۔ پھر میری طرف رخ کر کے فرمایا کہ اے علی، اس قصیدہ کو تو خود بھی یاد کر لے اور ہمارے شیعوں سے کہہ دے کہ وہ بھی یاد کر لیں۔ اس قصیدہ کو جو بھی یاد کر لے گا اس کے بہشتی ہونے کا میں ضمانت ہوں۔

امام رضا کہتے ہیں کہ میرے دادا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) وہ قصیدہ بار بار دہرا کر مجھے یاد دلا رہے تھے تاکہ مجھے وہ یاد ہو گیا۔

وہ قصیدہ جس کے چار شعر ایسے ہیں کہ ان میں صحابہ کرام کی شان ارفع میں نہایت گندی اور سب و شتم سے برتری زبان استعمال کی گئی ہے کوئی بھی مسلمان اس کو زبان پر لانا تو درکنار لڑکے قلم پر لانا بھی گوارا نہ کرے۔

مگر ہم (نقل کفر کفر نباشد کے مصداق) اس کو اس لئے نقل کر رہے ہیں کہ شیعوں کی طرف سے نرم گوشہ رکھنے والے اور غیر جانبدار مذہبی دالے افراد کہیں اے حق بہت سمجھ کر انکے جرم گناہ کی کوئی نذرانہ ان کے لئے کسی چیز کے متعلق نہ پہنچیں اور وہ الزام انصاف اپر غور فرمائیں کہ ان لوگوں کے دلوں میں صحابہ کبار رضوان اللہ علیہم اجمعین کے خلاف کتنا کینہ اور بغض و عناد بھرا ہوا ہے۔ جو بات اہل عقل و مروت، کے نزدیک قریح و ہامان کے لئے بھی کہنا جائز نہیں۔ ان اساطین اسلام کو ان کا بدھ بنانا کب جائز اور کہاں کی شائستگی اور شرافت ہے۔ اور پھر اس نازیبا حرکت اور معاندانہ طرز عمل کو بہشت کی ضمانت قرار دیتے ہیں۔ تو ہے اس جسارت و گمراہی کا کوئی جواب؟

وہ قصیدہ یہ ہے

لَا مَرْغَبَ دَالِیَ مَرْغَبٍ طَامِسُهُ أَعْلَامُهُ یَلْقَعُ  
ام عمرو کا ریگستان میں مسکن تھا جواب بے نشان و دیران پڑا ہے۔

کُنَا وَفَقْتُ الْغُیْنِ فِی رَسْمِهَا وَالتَّیْنُ مِنْ عَرَفَاتِهِ مَدْمَعٌ  
دوران سفر جب میں نے وہاں پڑاؤ کیا تو اس کی یاد مجھے رُلانے لگی۔

وَكُنْتُ مِنْ كُنْتِ الْغُیْمِ بَقْتُ وَالْقَلْبُ شَقِیٌّ مُوَجَّعٌ  
مجھے یاد آیا کہ میں اس کے ساتھ یہاں کھیل کر رہا تھا، تو اس یاد نے رات بھر مجھے چین نہ لینے دیا۔

كَانَ بِالنَّارِ لِسَا شَقِیٌّ مِنْ حُبِّهِ أَدْوَى رِیْدِیْ تَلْدَعُ  
گویا اس کی طرف سے مجھے جو محبت ملی اس کی آگ میرے دل کو جلد ہی ہے۔

مِیْنَتْ مِنْ قَوْمِ أَوْدَا أَحْمَدَا بِعَطْلَتِیْنِ لَهَا مَوْصَمٌ  
مجھے اس قوم کے حال پر تعجب ہے جو احمد کے پاس ایسی غصلت کے ساتھ آئی جن کی دواں گنجائش نہیں۔

فَاذْكُوا لِمَا شِئْتُمْ أَفْلَسْتُمْ إِلَى مِنَ الْعَاثِيَةِ وَالْمَفْعَدِ  
انہوں نے اس سے کہا کہ اگر تم چاہتے ہو میں باخبر کر سکتے تھے کہ قاتل کار اور جائے پناہ کہاں ہیں۔

إِذَا تَوَقَّيْتُ وَنَاءَ قُتْنَا وَفِيهِمْ فِي الْمَلَأِ مِنْ يَلْعَنُ  
جب آپ وفات پا جائیں اور ہم سے جلا ہو جائیں اور لوگوں میں کوئی ایسا ہو جو سلطنت کا لہر لٹ رکھتا ہو اور تو

ہم کیا کریں)

قَالَ لَوْ اَحْلَسْتُكَ مَبْرَءًا كُنْتُمْ عَسِيْقًا فَيَدْرِي اِنْ تَصْعَوْا  
فرمایا اگر میں تم سے فزع کا مرجع بیان کر دوں تو قریب ہے کہ تم اس کے حق میں وہ کام کر دو گے۔

صَنَعَ اَهْلُ الْعَجَلِ اِذَا خَافُوْا هَامُوْنَ فَالتَّرْتُّبُ لَهُ اَوْ دَرَجَاتُ  
جو گوسالہ پرستوں نے ہارون سے جدا ہوتے وقت کیا تھا۔ اس نے اس ذکر کو جانے دو۔

كَوْنِي الَّذِي قَالَ بَيَانٌ لِّمَنْ كَانَ ذَا يَعْقِلُ اَوْ يَسْتَعْمِلُ  
اس کلام میں گوش ہوش رکھنے والوں کے لئے بیان ہے۔

ثُمَّ اَمْسَتْهُ بَعْدَ كَاهِرَمَةٍ مِنْ رَبِّهِ لَيْسَ لَهَا مَدَنَةٌ  
اس کے بعد پیغمبر کے پاس ان کے رب کی طرف سے تاکید آئی کہ اس میں رعایت کی کوئی گنجائش نہیں

اَبْلَغُ دَاوُدَ لَمَّا تَكُنْ مُبْلَغًا وَاللّٰهُ مِنْهُمْ حَاسِدٌ يَنْتَعِرُ  
جو تم سے کہا گیا وہی پہنچاؤ ورنہ تم پہنچانے والے نہیں ہو گے، خدا تعالیٰ ان سے تم کو بچاؤ والا ہے۔

فَوَجَدَهَا قَامًا لِّشَيْءٍ الَّذِي كَانَ بِمَآيَا مَرْوَةٍ يَصْدُقُ  
پس اس وقت پیغمبر اللہ کے حکم کو صاف صاف بیان کرنے کے لئے اٹھے۔

يَخْلُبُ مَا مَوْءَا فِي كَفِّهِ كَفُّ عَلَى غَاوِرٍ يَلْمُحُ  
اور خدا کے حکم سے خطبہ دینا شروع کیا۔ اس وقت ان کے ہاتھ میں علی کا چمکا ہوا ظاہری ہاتھ تھا۔

سَاَفَحَقَّ اَكْرَمُ يَكْفِ الَّذِي يَدْنُو اَكْفُ الَّذِي يَدْنُو  
اس ہاتھ کو اٹھایا۔ اور کیا کہنا اس ہاتھ کی برکت کا جو اٹھاتا ہے اور اٹھتا ہے۔

مَنْ كُنْتُ مَوْلَاكَ فَهَذَا لَمْ يُولَدْ اَنْتُمْ يَرْجُوْا كُمْ يَقْتُلُوْا  
اور کہا جس کا میں دوست ہوں یہ اس کا مولیٰ ہے۔ پس وہ اس پر راضی نہیں ہوئے نہ اس پر قناعت کی۔

وَقُلْتُ قَوْمٌ غَاوِرٌ فَعَلُّهُ كَانْنَا اَنَا فَهَمُّ فَجَدَّ  
اور وہ ایسے لوگ ہو گئے جنکو پیغمبر کا یہ فعل کینہ میں مبتلا کر گیا اس حال میں گویا ان کی ناکیں کاٹی جا رہی ہیں۔

حَتَّى اِذَا دَاوُدُ رَافِيَ لِحْدِهِ وَنَمَرَ قَوْمًا هُنَّ ذُنُوبُهُ مَيِّعُوْا  
حتیٰ کہ جب پیغمبر علیہ السلام کو قبر میں رکھ کر دفن سے فارغ ہوئے تو انہوں نے بھلا دیا۔

مَا كَاكَ فِي اَذُنِمْسٍ دَاوُدَ بِي وَاشْتَرَوْا النِّصْرَ بِمَا يَنْفَعُ  
وہ قول جو کل کہا گیا ہے اور جس کی وصیت کی گئی تھی۔ اس طرح انہوں نے نفع کے بجائے نقصان خریدا۔

وَقَطَعُوْا اَسْمَاحًا مَّهْمًا بَعْدَهُ قَسُوْنَ يُجْعِلُوْنَ بِمَا قَطَعُوْا  
اس طرح اپنا رشتہ قرابت کاٹ ڈالا، اور عنقریب اس قطع کا بدلہ پالیں گے۔

وَاجْعَلُوْا اَمْرًا يَسُوْلًا هُمُ تَبَا لِمَا كَانُوْا اِيَّاهُ اَرْمَعُوْا  
اور انہوں نے اپنے مولیٰ کے بارے میں فریب کیا جو انہوں نے ٹھکانا ہے خدا اس میں انہیں ہلاک کرے۔

لَوْ هُمْ عَلَيْهِ يَرُدُّ دَاخِرًا  
عَذَابًا لَهُمْ لَشَفَعُوا  
اپنے لوگ کل نہ پیغمبر کے پاس حوض پر آسکیں گے اور نہ پیغمبران کی شفاعت کریں گے۔  
وَحَوْضٌ لَهُمَا بَيْنَ شَعَا الْبَلَدِ  
طُولُ وَالْعَرْضُ مِنْهُ أَوْ مَرَّ

پیغمبر کے اس حوض کا طول و عرض منہا سے ایک ٹک ہے بلکہ اس سے بھی وسیع تر۔  
يُنْصَبُ لِيَهِيَ عَلَيْهِمْ لَهْدَى  
وَالْحَوْضُ مِنْ مَاءٍ عَلَيْهِ مَرْحَمٌ

وہاں نشان ہدایت قائم ہوگا۔ اور وہ حوض اپنے پانی سے بالباب پر ہوگا۔  
حَصَا كَيْفَ قُرْمَتْ وَمَوْجَانَهُ  
وَلَوْ لَوْ كُنْتُ حُجَّةً أَمْبِعُ

اس کے سنگریسے یا قوت و مرجان اور درنا سفتہ ہوں گے۔

وَالْخَطَرُ وَالرَّيْحَانُ الْوَاغَا  
ذَلِكَ وَكَذَلِكَ هَبَّتْ بِهِ زَعْرُ  
اس کی خوشبو عطر و دبیحان کی قسم کی ہوگی، اور نیز ہوا اس پر چلتی ہوگی کہ خوشبو ہر طرف پھیلے۔  
بِهَائِمٍ مِنَ الْجَنَّةِ مَا مَوْجَانَهُ  
ذَلِكَ لَيْسَ لَهَا مَبِيعُ

جنت کی ایک ہوا اس (حوض) پر مامور ہے جو ہر وقت اسے گل واپس نہیں ہوگی۔

إِذَا ذُكِرَ مِنْهُ لَمْ يَشْرَبُوا  
قِيلَ تَبَا لَكُمْ مَا أَجَبُوا  
جب یہ لوگ پانی پینے حوض کے قریب آئیں گے تو ان سے کہا جائے گا۔ تمہارا اس ہو یہاں سے ہٹو۔  
وَلَكُمْ فَا تَمْسُوا مِنْهُ  
يُرَدُّكُمْ أَوْ مَطْعًا يَشْبَعُ

یہ پانی تمہارے لئے نہیں ہے، اپنی سیراب کے لئے کوئی اور حوض دھونڈ لو، اور اپنا پیٹ بھرنے کے لئے کوئی اور طعام خانہ تلاش کرو۔

هَذَا الْمِنْ وَآلِي بَنِي أَحْمَدِ  
وَلَمْ يَكُنْ عَلَيْهِمْ يَتَّبِعُ

یہ چشمہ تو ان کے لئے ہے جو آل احمد سے محبت رکھتا اور ان کے غیر کا تابع نہیں ہے۔

فَا تَعْدُو لِلشَّارِبِ مَرِي حَوْضِ  
وَالْوَيْلُ وَالْوَيْلُ لِبَنِي تَيْمَنُ

پس اس حوض سے پینے والے کے لئے کامیابی ہے اور ان کے لئے ہلاکی ہے جن کو اس سے روک

دیا گیا۔

وَالنَّاسُ بِرَدِّ الْعَشْرِ أَيْاهُمْ  
خَسَنُ فِيمَا هَالِكُ أَرْبَعُ

قیامت کے دن لوگوں کے لئے پانچ علم ہوں گے ان میں سے چار کے لئے ہلاکی ہے۔

فَرَأَيْتُ الْبُحْلُوفَ وَفِرْعَوْنَ فِيهَا  
سَامِرِيُّ الدُّمَّةِ الشَّعْ

ایک علم گر سالہ سامری کا ہے۔ اور اس بدکردار گروہ کا سامری فرعون ہے۔

وَمَا أَيْتُ يَفْقَهُهَا جَبْتُو  
لَوْ بَرَزَ لَهُ وَاللَّهُ مُفْجَعُ

اور ایک نشان کا پیشوا جبریل باطل شی ہے خدا کرے اس کی قبر ٹھنڈی نہ ہو۔

وَمَا أَيْتُ يَفْقَهُهَا تَعْلَلُ  
كَلْبُ بْنُ كَلْبٍ زَعْلُ مَقْطَعُ

اور ایک نشان کا پیشرو تعقل و مروت کا فرما ہے۔ کلب ابن کلب اس کا انجام ہوتا ہے۔

وَمَا يَكُنْ يَفْقَهُ مَا أَتَى كَلْبًا  
عَبْدًا لَّهْكَ لَكُمُ الْكَلْبُ

اور ایک نشان کا پیشوا گونگا بندہ ہے وہ لیم سے لیم سے

وَمَا يَكُنْ يَفْقَهُ مَا أَتَى كَلْبًا  
كَأَنَّهُ بَدَأَ إِذَا يَطْلَعُ

اور ایک نشان ہے جسکے پیشوا حیدر ہیں گویا چودھویں رات کا چمکنا ہوا چاند۔

إِمَامٌ مِثْقَالُ ذَرَّةٍ شَيْعَةٍ  
سَادَ وَاعِنِ الْحَقِّ وَكَمْ يَمْنَعُ

وہ حیدر امام راستی اور ان کے تابعین ہی حرمین سے سیراب ہوں گے کوئی انکو منع کرنے والا نہیں۔

بِذَلِكَ الْوَحْيِ عَنْ عَمَلِنَا  
يَا شَيْعَةَ الْحَقِّ فَلَا تَجْزَعُوا

ہمیں ہمارے پروردگار نے یہی حکم بھیجا ہے اے گروہ "حق" تم مت گھبراؤ۔

اب واضح رہنا چاہیے کہ اس قصہ کی رد سے دو بزرگوں اور لائقِ صدا حرام مہستیوں پر الزام آتا ہے۔

اول تو جناب رسالتِ صلی اللہ علیہ وسلم پر دوسرے جناب امام علی رضا پر اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خواب سچے اور بنی بر حقیقت ہوتے ہیں۔ اسی طرح امام معصوم کے خواب بھی نفسانی اور شیطانی نہیں ہوتے۔ پھر یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ان خوابوں میں منکرات و کفریات دین داخل ہو جائیں۔

پس لا محالہ ماننا پڑے گا کہ یہ اشعار ایسے ناکارہ اور کھوٹے سکے ہیں جو ابن دینار جیسے عبدالرحم والد ثانیہ کی تخیلی سے نکلے اور اس کی اختراع محض مدنی صد جھوٹے ہیں۔

نہم صبیح اور عقل سلیم رکھنے والے کیسے یوں تو قصیدہ کا ہر مصرعہ افتراء و بہتان کی پورے سے محرم بارہ اماموں کی گنتی کے مطابق تبرکاً۔ بارہ وجوہ بیان کرتے ہیں جو ثابت کرتی ہیں کہ یہ قصہ مہر اسر خلاف عقل مخالف قرآن و حدیث خلاف دین اور خلاف واقعہ ہے۔

(۱) یہاں بسم اللہ ہی غلط ہو گئی کہ اس شیعہ نے سوزیوں والی سیڑھی کی تعمیر یہ دی تھی کہ امام رضا کی عمر سو سال ہوگی۔ سو یہ تعبیر غلط نکلی اور دونوں فرقوں کے مورخین کے مطابق ان کی عمر سو سال تک نہیں پہنچی گو تعبیر کی غلطی خواب کے غلط ہونے کی دلیل نہیں ہے مگر اس کو کیا کہا جائے کہ یہی راوی کہتا ہے کہ جب میں نے امام کے سامنے یہ تعبیر بیان کی تو امام نے اس پر سکوت فرمایا اور کسی غلطی پر ایسے موقع پر معصوم کا سکوت جہاں تفسیر کی گنجائش نہ ہو جائز نہیں اس کا ایک ہی نتیجہ نکلتا ہے کہ قصہ جھوٹا اور گھڑا ہوا ہے۔

(۲) دوسرے یہ کہ اس خواب میں جناب رسالتِ صلی اللہ علیہ وسلم نے معصوم واجب الطاعت امام کو حکم دیا کہ وہ ایسے شاعر کو سلام کرے جس کے متعلق تاریخ کا فیصلہ ہے کہ وہ فاسق و ناجور اور شرابی تھا۔ تو یہ امام معصوم کی تحقیر ہوئی۔ اور جناب رسالتِ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں خلاف شرع امر کے ارتکاب کی نسبت ہوئی۔ اور قلب موضوع معاملہ الٹ دینا کہ بد نیک کو سلام کرے نہ کہ نیک بد کو سلام کرے الزام آیا۔

(۳) راوی نے اس قصہ میں یہ بھی بیان کیا کہ خواب دیکھنے سے امام کو قلق اور بے چینی ہوئی اس سے پتہ چلا کہ غلطی غلطی پر تبری کا جواز امام کو پہلے معلوم نہ تھا بلکہ وہ تو اس کے خلاف اس حرکت بد کو حرام اور کبیرہ

گناہ سمجھتے رہے۔ اب خواب میں اس کے جواز کا انکشاف ہوا تو اس پر قلق، اضطراب، تشویش اور بے چینی کا پیدا ہونا لازم تھا۔ ابھر پھر ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ واجب کا وجوب حرمت کی حرمت اور جائز چیزوں کا جواز امام کو معلوم ہونا امامت کے خواص میں سے ہے۔ اگر ان باتوں کا علم نہ ہو گا تو درجہ امامت سے گر جائے گا۔ اب اگر اس قصے کو سچ مانتے ہیں تو امام علی رضا کی امامت باطل سے جاتی ہے۔ بلکہ کلینی نے تو کتاب کافی میں اس امر کے اثبات کے لئے ایک مستقل باب قائم کیا ہے۔ کہ امام کو چاہیے کہ گزشتہ و آئندہ معاملات کا ان کو علم حاصل ہو تو یہاں یہ کیسے ہوا کہ امام اس شاعر کے حال سے اور اس کے اس قدر مقبول قصیدہ سے بے خبر تھے کہ جس کے ایک مرتبہ پڑھنے سے جنت کے داخلے کی ضمانت مل جائے اور خدا تعالیٰ کا قرب حاصل ہو جائے، اور امام کو ایسے اہم معاملہ کا پتہ تک نہ ہو۔

امام کی بشت تو ہوتی ہی اس لئے ہے کہ وہ خدا سے دور کرنے والی باتوں یا اس سے قرب کرنے والے امور کو وضاحت سے بیان کرے یہی نہیں یہ عیب تو گزشتہ ائمہ پر بھی لگتا ہے کہ وہ ایسے اہم امر سے غافل رہ کر دنیا سے چلے گئے اگر کوئی یہ کہے کہ ان ائمہ کو علم تھا تو یہ سوال ہوتا ہے کہ ان حضرات نے امام علی رضا کو اس کی تبلیغ کیوں نہ کی ان کو بے خبر کیوں رکھا۔

(۴) اس قصیدہ میں یہ سفید جھوٹ بھی ہے کہ صحابہ کرام اکٹھے ہو کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں تعین امام لگے گئے اور آپ سے درخواست کی اس لئے کہ یہ بات کسی بھی مؤرخ نے خواہ وہ سنی ہو یا شیعہ نہ تو کہی نہ اپنی کسی کتاب میں لکھی۔

بلکہ اس قسم کا جھوٹ جوڑنا، پھر اس کی تکرار پر بہشت کی ضمانت دنیا، اسلوب نبوت و رسالت کے سراسر خلاف ہے۔ بلکہ باعث تو رہیں بھی۔ کیونکہ انبیاء کرام علیہم السلام جھوٹ سے بالکل پاک ہوتے ہیں ان کے کلام میں کذب کا شائبہ تک نہیں ہوتا۔

(۵) قصیدہ کے جھوٹے ہونے کی پانچویں وجہ یہ ہے کہ قصہ میں ایک صریح جھوٹ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے ادا کرایا گیا کہ آپ نے شاعر مدکور کے بارے میں فرمایا کہ وہ دین دنیا میں ہمارا مصاحب و رفیق ہے حالانکہ اس صحیری شاعر نے نہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت پائی نہ ہی اس کو رفاقت حاصل رہی اور یہ بات کون نہیں جانتا تو نبی کی نسبت ایسا جھوٹ نہ اشنا ان کے پاک دامن پر دھبہ لگانا ہے۔

(۶) اس قصیدہ میں ایک اور کھلا کفر بھی ہے کہ جہالت، بیوقوفی اور ناجاہت کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف کی گئی ہے، اور پیغمبر کی عقل کو علم الہی سے کامل تر مستقیم تر قرار دیا گیا ہے اس لئے کہ تعین امام کے سلسلے میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے نقصانات اور خطرات کا اندیشہ تھا وہ سب واقع ہوئے، امن کا شیرازہ بکھر گیا کتاب کی تحریف ہوئی اور مسلمانوں کی ایک جماعت جس کی حیثیت و قدرت سے دین کی اشاعت و شوکت کی امید کی جاسکتی تھی وہ مرتد ہوئی۔ اور اللہ تعالیٰ نے محض حکمرانی کی غرض سے صبر و اکرام سے کام لے کر پیغمبر علیہ السلام سے تعین امام کرائی اس کے بعد جو سانحات پیش آئے اس کا انغوز باللہ یا تو اللہ تعالیٰ کو علم ہی نہ تھا اگر تھا تو ان کو دفع کرنے کا قصد نہ فرمایا اور نبی کے کئے کرانے کو بلکہ خود اپنی سابقہ تائیدات و توفیقات کو یک قلم و یک حرف غلط



کی طرح مثلاً والا اور پھر وہ حالت ہوئی کہ جاہلیت اولیٰ بھی اس کے سامنے ماند پڑ گئی۔

(۷) ساتویں وجہ یہ کہ ترک اصل، و ترک لطف کی رعایت جو بلحاظ اصول مذہب شیعہ اللہ تعالیٰ کے ذمہ نازل ہے، اور جن کی قیاحت شیعوں کے نزدیک معلوم و مسلم ہے۔ اس میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی تاہی لازم آئی ہے اور یہی وہ بات ہے جس کا شیعہ بار بار اہل سنت کو الزام دیتے ہیں۔ (تو آپ اپنے دام میں مباد آگیا)۔

(۸) جھوٹ کی آٹھویں وجہ یہ ہے کہ صاحب قیصر نے لوگوں کو پانچ نشانوں (علموں) میں محصور کیا ہے حالانکہ یہ وہ نساہت، جوس، ہنود، صاحبیں، اہل قضا، اہل تہبش، اور یاجوج و ماجوج، بظاہر ان میں سے کسی بھی نشان میں نہیں ہیں۔ پھر اس کھلے جھوٹ کو پیغمبر علیہ السلام اپنی زبان مبارک سے کس طرح دھرائیں اور اس پر لطف اندوز ہوں!۔

(۹) غلطائے ثلثہ اور ایسے ہی ان کے پیرو، عقیدے اور عمل میں باہم کسی بھی حیثیت سے مختلف نہ تھے تو پھر ان کے نشانات جدا جدا قرار دینا سراسر خلاف عقل ہے۔ پس اگر یہ کہا جائے کہ یہی اشخاص بعینہ دوسرے نشان میں بھی تھے تو ایک ہی ذات کا ایک ہی وقت میں دو جگہ ہونا لازم آتا ہے۔ اور اگر ان میں سے بعض کو ایک نشان میں اور بعض کو دوسرے نشان میں مانیں تو یہ ترجیح بلا مرجع ہے یعنی ایک چیز کو بلا معقول وجہ کے دوسرے پر ترجیح دینا، اور یہ دونوں صورتیں عقل کے نزدیک بالذات باطل و لغو ہیں ہاں شاعر کا کلام اس حد تک تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ اناس (لوگ) سے مراد محض شیعہ ہوں۔ کیونکہ دوسروں کو بددیانتی کی وجہ سے ناس سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا۔ اور پھر یہ پانچ نشان یوں ہوں۔ کہ شیعہ اولیٰ نشان جبرری کے تحت کیسائیہ نشان دوم ہیں، امامیہ نشان سوم میں زیدیہ نشان چہارم ہیں اور علاوہ نشان پنجم ہیں، تو ایسی صورت نشانات کا تعدد کچھ معقول ہو سکتا ہے، اس لئے کہ متبعین اور متبعین آپس میں مختلف ہیں۔

(۱۰) قرآن مجید میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں فرمایا۔ وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ۔ رہنے ان کو نہ شعر سکھایا اور نہ وہ فن ان کے شایان شان تھا۔ اور اہل سیرت شیعہ و سنی اس پر اتفاق رکھتے ہیں کہ جناب پیغمبر علیہ السلام ایک شعر بھی وزن و قافیہ کی درستگی کے ساتھ نہیں پڑھ سکتے تھے، پھر اتنے طویل قہیرو کو نہ صرف خود یاد کرنا بلکہ امام رضا کو بار بار پڑھ کر یاد کرانا اس کا تو کوئی امکان ہی نہیں۔

(۱۱) تاریخ کے آئینہ میں بھی اس شاعر کا چہرہ دیکھ لیا جائے، کہ ہر کس درجہ غبیث، فاسق اور شراب خور تھا۔ پھر ایسے لعین کی عالم قدس میں آجناب تک رسائی ممکن ہے؟

۱۲۔ اللہ تعالیٰ نے شعراء کے بارے میں فرمایا ہے۔ وَالشُّعْرَاءُ يَتَّبِعُهُمُ الْغَاوُونَ۔ اَلَمْ تَرَ اَنَّهُمْ فِي كُلِّ وَادٍ يَؤْمِنُونَ۔ وَالْأَهْلُ يَقُولُونَ مَا لَا يَفْعَلُونَ اِنَّ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَذَكَرُوا اِلٰهَهُمْ كُنْتُمْ اُدْعٰى شَاعِرًا۔ ہوں کہ تم نہیں دیکھتے کہ شاعر ہر میدان میں سرگشتہ ہیں اور جو کچھ کہتے ہیں وہ کرتے نہیں مگر وہ لوگ جو ایمان لائے، نیک کام کئے اور خوب اللہ کی یاد کی، ایسے شاعر گمراہوں کے پیرو نہیں۔

اور یہ چھیری شاعر تمام مؤرخین کے نزدیک نہ اہل صلاح تھا نہ اہل ذکر میں سے تھا۔ بلکہ کھانا ساق و ناجر تھا، پس ایسے شخص کی اتباع بالکل گمراہی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایسے شخص کی اتباع کا حکم دینا محال و متنع ہے،

**پچاسواں دھوکہ**۔ اہل شیعوں میں سے بعض مکار اہل سنت کے ثقہ محدثین کی صحبت و ہم نشینی اختیار کرتے ہیں، اپنے مذہب سے بیزاری ظاہر کرتے اور اپنے مذہبی اصلاح کو برا اور مذہب کے فسادات و عیوب کو علی الاعلان بے نقاب کرتے ہیں، توبہ و دیانت، احسن سیرت، اور تقویٰ کی صفات سے اپنے آپ کو متعفف کرنے کی بظاہر کوشش کرتے ہیں۔ حدیث صرف ثقہات سے لینے کی رغبت دکھاتے ہیں۔ یہاں تک کہ علماء و طلباء ان کو قابل و فوق اور لائق اعتماد سمجھنے اور صدق و پاکدامنی پر اطمینان ظاہر کرنے پر مجبور ہو جاتے ہیں۔ اور جب ان کو یہ مرتبہ مل جاتا ہے تو یہ اپنی اصلیت پر آ جاتے ہیں۔ اور اپنی مکاری کا مظاہرہ شروع کر دیتے ہیں۔ اور معتبر و ثقہ روایات میں اپنی گمراہی ہوئی روایات کا جوڑ لگا دیتے یا بعض کلمات میں تحریف کر کے روایت کرتے ہیں تاکہ لوگ دھوکہ میں پڑ جائیں یہ ان کا بہت بڑا اور چلتا ہوا مکر و فریب ہے۔ اس قسم کا پہلا دھوکہ باراجلم نامی ایک شخص تھا اور اس نے یہ دجل و فریب جاری کیا حتیٰ کہ یحییٰ بن معین جو اہل سنت کے نہایت قابل بکھر دسہ علماء میں سے ہیں دھوکہ کھا گئے اور باب جرح و تعدیل میں اس کی توثیق کر گئے اور اس کی درپردہ مکاریوں کا سراغ نہ لگا پائے اور اس کے بڑے گہرے تنقید کی وجہ سے سچے توبہ کرنے والوں میں شمار کر لیا، مگر بعض دیگر اہل سنت علماء نے اس کی عیاری اور دھوکہ بازی کو پا لیا اور ان پر مشکف ہوا کہ یہ جو اپنے آپ کو ظاہر کر رہا ہے اس کے برخلاف بڑا عیار مکار اور دھوکہ باز ہے چنانچہ جن روایات میں یہ تنہا ہے ان کو نظر انداز کر دیا گیا۔

ان میں سے ایک روایت یہ ہے،

عَنْ بَرْزَنْجٍ مَرْفُوعًا أَنَّ عَلِيًّا وَنِيَّكَسَهُ مِنْ بَعْدِي رَعَى عَلَى مِيرٍ بَعْدَ تَهَارِے وَلِي هُنَّ۔

**اکیا و نواں دھوکہ**۔ ان کی ایک جماعت مؤرخین کو اس طرح دھوکہ دیتی ہے کہ ایک کتاب تاریخ میں تصنیف کرتے ہیں۔ اور اس میں اخبار و حکایات کے بیان کا ایسا اسلوب رکھتے ہیں جس سے یہ پتہ نہ چل سکے کہ اس کا مولف اہل سنت نہیں ہے، البتہ خلفاء کی سیرت احوال صحابہ اور ان کے غاربات میں اپنے مذہب کے متعلق بھی کچھ ملا دیتے ہیں۔

پھر بعض سنی مولف یہ سمجھ کر کہ یہ سنی کی تصنیف ہے بطور حوالہ اسے نقل کر دیتے ہیں اور یوں دھوکہ کھا جاتے ہیں اور ان کی یہی غلطی سنی نظر رکھنے والے لوگوں کے لئے گمراہی کا باعث بن جاتی ہے۔ اور وہ بات ان کے ذہن پر جم جاتی ہے۔

اس طرح مصنفین تاریخ کی ایک بڑی جماعت کو چکر دیتے ہیں اور ایسی تاریخی کتابوں کے مطالعہ کرنے والوں کے گلے میں طوق ضلالت و گمراہی پڑ جاتا ہے۔

حتیٰ کہ سید جمال الدین محدث مصنف روضۃ الاحباب بھی بعض جگہ اسی قسم کے غلط تاریخی مواد کو نقل کر گئے ہیں

خصوصاً حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا بیعت کا معاملہ اور اس پر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا سکوت و تامل۔  
یا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے واقعہ قتل سے متعلق حوالہ !

اور جہاں اس قسم کی ملاوٹ ہوتی ہے وہاں وہ بوقت نقل یوں کہتا ہے کہ بعض روایات میں یوں آیا ہے۔  
اسی لئے محققین اہل سنت نے نامعلوم الحال مصنف کی تاریخوں سے احتراز کرنا ضروری سمجھا۔

**ہا و ن و ا ل دھوکہ**۔ اس میں کو یہ ایک اور ڈھب سے دھوکہ دیتے اور نئی چال چلتے ہیں وہ اس طرح کہ تاریخ کی ایک کتاب لکھتے ہیں۔ اور اس میں اہل سنت کی مقبرہ کتب تواریخ سے بلا خدات حوالہ جات نقل کرتے ہیں لیکن جب صحابہ کرام کا ذکر اور ان کے باہمی تنازعات کا موقع آتا ہے۔ تو ان کی بعض برائیاں محمد بن جریر طبری شیعی کی تاریخ سے جو اس نے مذمت صحابہ میں لکھی ہے نقل کر دیتے ہیں۔ یا اس کی کتاب ایضاً الرشید سے جو امامت کے بیان میں ہے، کوئی حوالہ دینا کر دیتے ہیں۔ مگر ان کتابوں کا نام وضاحت سے ذکر نہیں کرتے۔ مثلاً یوں کہیں کہ تاریخ طبری میں یوں لکھا ہے، یا مصنف تاریخ طبری نے اپنی ایک اور تصنیف میں اس طرح بیان کیا ہے۔ اور اس عدم وضاحت سے مقصد ناظرین کو یہ دھوکہ دینا ہوتا ہے۔ کہ وہ یہ خیال کر لیں کہ یہ حوالہ محمد بن جریر طبری شافعی کا ہے جو تاریخ کی بہت مشہور کتاب اور ائمہ التواریخ بھی جاتی ہے۔ اسی طبری کی ایک کتاب تاریخ کبیر بھی ہے۔ اس دھوکہ میں پڑ کر نقل و نقل کا سلسلہ شروع ہو جاتا ہے اور اس نقل کو صحیح سمجھنے والے بحر منہ لست کے بھنڈ میں پھنس کر غوطے کھاتے رہتے ہیں طبری کی تاریخ کبیر اب نادر الوجود ہے، اس کا اصل بہت کم دستیاب ہے، جو نسخہ ملتا ہے۔ وہ اس کا اختصار ہے۔ اور یہ اختصار بھی ساطی نامی شیعہ کا تحریف کردہ ہے۔ اس کا بیان انشاء اللہ آگے چل کر ہو گا اور اس مختصر کے ترجمہ میں اکثر شیعہوں کی ہے۔

**ترجمہ ہا و ن و ا ل دھوکہ**۔ بعض مصنف تاریخ کی کوئی کتاب از خود لکھتے ہیں۔ اور اس میں تمام تر باتیں جو صحابہ کرام کی شان میں ہتک آمیز اور پراپیٹوں کو ظاہر کرتی ہوں گھر گھر کر شامل کرتے ہیں۔ تاکہ سنی ذہن کے لوگ اس کے حوالہ جات اپنے ہاں نقل کریں اور اپنی رد و مرہ گفتگو میں استعمال کریں تاکہ رفتہ رفتہ وہ شہرت پاجائیں اور لوگ ان کو اختلاف روایات سمجھنے کے فریب میں مبتلا ہو جائیں اس مکاری اور فریب کا موجد اور راج کرنے والا پہلا شخص ابو مخنف لوط بن یحییٰ ازوی نامی شیعہ ہے۔ اس کی کتاب میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی لڑائیوں کے اکثر قصے زسرتا پاء، جھوٹے، بناوٹی اور من گھڑت ہیں۔

**چون و ا ل دھوکہ**۔ ان کے بعض علماء علم کلام کی کتابوں میں صحابہ کی مذمت کا مستقل باب قائم کرتے ہیں اور اس کے ثبوت میں اس باب کے تحت اہل سنت کی صحیح، حسن، اور ضعیف امادیت لفظی یا معنوی معمولی سی تحریف کے ساتھ لے آتے ہیں، حالانکہ اس پر ذرا سی توجہ اور معمولی خود بھی کر لیا جائے تو ان میں ان کے منقید مطلب کوئی بات بھی نہیں ہوتی بلکہ وہ ان کی تحریف کا بجا نہ چھوڑ دیتی ہیں اور جودہ ثابت کرنا چاہتے ہیں اس کی تردید کرتی ہیں اس کی ایک مثال۔

ایک مرتبہ خلیفہ ثانی عمر الفاروق رضی اللہ عنہ برسر منبر بھاری بھاری مہربانہ دھتے پر ماضیہ کو سمجھا رہے تھے کہ اگر بھاری مہربانہ آخرت میں موجب فخر ہو تو ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اس کے لئے

زیادہ لائق تھے کہ یہ فخر حاصل کرتے حالانکہ تم جانتے ہو کہ ازواج مطہرات اور آپ کی صاحبزادیوں اور رضوان اللہ علیہم، کا مہر یا بیچ سودرہم سے زیادہ نہیں بندھا۔ ایک عورت جو اس مجلس میں حاضر تھی بولی کہ اللہ تعالیٰ نے تو بھاری مہر کو جائز رکھا جب کہ فرمایا اَتَيْتُمْ اِحْدَاهُنَّ نِكَاحًا اور دیا تم نے ان میں سے ایک کو ڈھیر، تو آپ ہم کو اس سے کیوں منع کرتے ہیں۔ جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے کلام الہی کے ادب کو ملحوظ رکھتے اور کچھ تواضع کرتے ہوئے فرمایا اِنَّ اَنْفُسَ اَهْلِ الْبَيْتِ مِنْ عَمَلِهِمْ وَنِعْمَتِهِمْ فِي الْجَنَّةِ۔ (عمر سے تمام لوگ زیادہ فضیلت ہیں حتیٰ کہ پردہ نشین خواتین بھی)۔

اسی شیعیں مولف نے اس روایت کی ترجمانی یوں کی کہ آپ اس عورت کے جواب سے عاجز رہے لہذا اس

کو اس باب مطاعن میں درج کر دیا۔

**پچھن وال دھوکہ۔** ان کے بڑے دھوکوں میں ایک بڑا دھوکہ یہ ہے کہ یہ اپنے مذہب کے موافق کوئی معقول گھڑ کر اس کو امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ حالانکہ آپ اس سے پاک اور بالکل بری الذمہ ہوتے ہیں۔ بڑی چھان بین اور تنگ دود کے بعد ان کی عیاری کا پتہ چلا کہ وہ یہ دھوکہ چند طریقوں سے دیتے ہیں۔

اول۔ پورے کا پورا کلام ہی گھڑ لیتے ہیں۔ آپ کے کلام کا ایک لفظ نہیں ہوتا۔

دوم۔ آپ کے کلام میں ایک دو لفظ گھٹا بڑھا دیتے ہیں۔

سوم۔ روایت بالبعنی کرتے ہیں۔ آپ کے الفاظ چھوڑ دیتے ہیں اور وہ معنی جو یہ آپ کے کلام سے اپنے خیال نام میں سمجھے ہیں اس کو اپنے الفاظ کا جامہ پہنا کر بیان کر دیتے ہیں۔

چنانچہ بیچ البلاغہ جو مشہور کتاب ہے جس کا مصنف بعضوں نے رضی کو کہا ہے اور یہی صحیح ہے اور بعضوں نے اس کے بھائی مرتضیٰ کو اس کا مصنف کہا ہے وہ کتاب اسی نوعیت کے کلام سے بھری ہوئی ہے اکیا یہ ہے کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے خطبات، خطوط، سواعظ اور نفاذ کو اول لکھا گیا پھر اس میں حسب نشا کائنات چھانٹ، کمی بیشی، الفاظ، کلمات اور جملوں میں تغیر و تبدل اور تحریف کر کے اپنے مذہب کے موافق بنا کر اس کا نام بیچ البلاغہ رکھ دیا۔ بالغ نظر ارباب علم بیک نظر پہچان لیتے اور صاف صاف معلوم کر لیتے ہیں کہ جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے کلام کا منہ کیا گیا ہے۔ اس میں سے کچھ حروف نکال دیئے گئے اور بے موقع کلمات کی آگے پیچھے پویند کاری کی گئی ہے۔ آپ کے کلام یا تقریر میں اگر کہیں کچھ نام آگئے ہیں تو بعض جگہ ناموں کی جگہ لفظ نفل کا اضافہ کر دیا گیا ہے تاکہ کلام کی صیغ مراد سمجھنے میں دشواری ہو۔ اہل سنت اس سے دلیل نہ لاسکیں، رجب بن محمد بن رجب البری الصلی کی کتاب بھی اسی نوعیت کی ہے بعض اورد کتابوں کا بھی حال یہی ہے۔

**چھینوال دھوکہ۔** ان کا کوئی عالم کتاب خود تصنیف کرتا ہے مگر اس کو ائمہ طاہروں میں سے کسی کے نام منسوب کر دیتا ہے۔ اس کتاب کے شروع میں اس امام کے صیغ اقوال اور معتبر روایات درج کرتا ہے تاکہ قاری کو اطمینان ہو جائے کہ کتاب کی نسبت صحیح ہے مگر درمیان میں وہ ایسی روایات طونس دیتا ہے جو من گھڑت اور بناوٹی و جعلی ہوتی ہیں اور اس کے مطلب کے موافق ہوتی ہیں۔ ایسی کتابوں میں سے ایک وہ تغیر ہے جس کو امام ابو محمد حسن بن علی عسکری کی طرف منسوب کیا گیا ہے، حالانکہ وہ ابن بابویہ کی تالیف ہے۔

ستاؤں وال دھوکہ :- ان میں کوئی فصیح البیان شخص ایک ایسی دعا گھڑتا ہے جس میں تینوں خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کے شان میں گستاخی اور لعن طعن ہوتا ہے۔ اس دعا کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ کہ آپ کی دعا نے تنوت یہی تھی۔ ایسی ہی دعاؤں میں سے ایک وہ دعا ہے جس کو یہ لوگ دعائے صغی قریش کے عنوان سے مشہور کرتے ہیں۔ کیونکہ اس میں جناب شیخین رضی اللہ عنہما کو صغی قریش (قریش کے دویت) کے نام سے یاد کیا گیا ہے۔

بطور نقل کفر اس کا ترجمہ یہ ہے :-

اے خدا لعنت کر قریش کے دو بتوں، درطاغوتوں اور دو معبودوں پر جنہوں نے تیرے حکم کے خلاف کیا وحی کے منکر ہوئے، تیرے انعام کا انکار کیا تیرے رسول کی نافرمانی کی تیرے دین کو الٹ دیا تیری کتاب کی تحریف کر دی الی آخر البکواس۔

اس دعا کے جھوٹ اور بے اصل اور ہفوات ہونے میں کسی کو بھی شک و شبہ نہیں کیونکہ قریش کے ایسے دو بتوں کا وجود شیعوں کے دہم کے سوا کہیں نہیں ہے :

اٹھا دن دان دھوکہ :- ان کا کوئی شاعر جذا ایسی ابیات لکھتا ہے جن میں امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی تعریف بعد الانبیاء آپ کی فضیلت، آپ کی امامت کی تعیین اور شیعہ مذہب کی حقانیت بیان ہوتی ہے پھر ان اشعار کو یہودی، یا نصرانی میں سے کسی ذمی کے سر قھوپ کر اپنا مطلب نکالنے کی کوشش کرتے ہیں اور مطلب ان کا صرف ایک ہی ہے کہ کسی سنی کو گمراہ کیا جائے ان کی ایسی حرکتوں سے کوئی جاہل سنی دھوکہ کھا بھی جاتا ہے اور یہ سمجھ بیٹھتا ہے کہ ایک کافر نے جب ایسی باتیں کہیں ہیں تو لا محالہ ان کا مضمون، توریت و انجیل یا کسی صحیفے سے ہی لیا ہو گا۔

اسی قسم کے وہ اشعار ہیں جنکو شیعوں نے ابن فضلون یہودی کے سر منڈھا ہے۔

عَلَيْهِ اَمْلُؤْا الْمُؤْمِنِينَ حَزِيْمَةً وَمَا يَسُوْا فِي الْخُلَافَةِ مُطْمَعٌ

باعتبار تحقیق امیر المؤمنین علی ہی ہیں۔ ان کے علاوہ کسی کو خلافت کی آرزو کرنے کا کوئی حق نہیں۔

لَكَ النَّسَبُ الْعَالِي وَالْاِسْلَامُ الَّذِي تَقَدَّمَ بَلَدُ ذِيكَ الْفَقَائِلُ اَجْمَعُ

وہ بلند نسب ہیں۔ وہ اسلام میں سب سے مقدم ہیں بلکہ ان میں تمام فضائل یکجا ہیں۔

لَوْ كُنْتُ اَخُوِيْ عَلِيٍّ غَيْرِ مِلَّتِيْ لَمَا كُنْتُ اِلَّا مُسْلِمًا اَنْشِيْعُ

اگر میں اپنے مذہب کے سوا کوئی اور مذہب اختیار کرتا تو شیعہ مسلم ہوتا

ذیل کے دو اشعار بھی اسی کی طرف منسوب ہیں۔

حُبُّ عَلِيٍّ فِي الْوَرَايَةِ حُبُّكَ قَامُ بِهَا يَارَبِّ اَرْضِ اِسْرَآئِيْلَ

علی کی محبت، مخلوق کے حق میں دھال سے اے خدا اس کی برکت سے میرے گناہ معاف کر دے۔

لَقَوْلِكَ خَيْرًا نَّوَلِيْ حُبُّكَ حَقَّقَ فِي النَّاسِ مِنَ النَّارِ

اگر آدمی ان کی محبت کی نیت کر لے تو وہ آگ میں ہوتے ہوئے بھی آگ جہنم سے محفوظ رہے گا۔

اسی قسم کی اور مثالیں بھی ان کی کتابوں میں پائی جاتی ہیں۔

انسٹھواں دھوکہ یہاں اس حدیث کو حضرت علی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔

سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ نَحْنُ شَجَرَةٌ أَنَا أَصْلُهَا وَفَاطِمَةُ ذُرْعُهَا وَأَنْتَ لِقَاحُهَا وَالْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ شَرَبْتُمَا وَالشَّيْعَةُ وَرَقَّتْهَا وَكُلُّهَا فِي الْجَنَّةِ رَمِينٌ نَسَمِيكَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ ہم ایک ایسا درخت ہیں جس کی جڑ میں ہوں فاطمہؑ اس کی شاخ، تم اس کے پھل جن وحسینؑ اس کے میوے اور شیعہ اس کے پتے ہیں۔ اور یہ پورا درخت جنت میں ہے،  
اسی معنوں کو کسی شیعہ شاعر نے یوں نظم کیا ہے۔

يَا حَبَّذَا شَجَرَةٍ فِي الْخُلْدِ نَابِتَةٌ مَا شِدْهَا نَبَتْ فِي الْأَرْضِ مِنْ شَجَرٍ  
وہ درخت جو جنت میں اگا ہوا ہے کیا ہی اچھا ہے کہ زمین میں اس جیسا کوئی درخت نہیں اگا۔

الْمُطَهَّرُ أَصْلُهَا وَالْفَرْعُ فَاطِمَةُ ثُمَّ الْفَتْحُ عَلَى سَيِّدِ الْبَشَرِ

جس کی جڑ مصطفیٰؐ (صلی اللہ علیہ وسلم) ہیں تو فاطمہؑ شاخ، پھر پھل سید البشر علیؑ ہیں۔

وَالْبَاشِشِيَّانِ سَبْطَاءُ لَهَا كُنُسُ وَالشَّيْعَةُ الْوَرَقُ الْمُلْتَفُّ بِالشَّجَرِ

پیغمبر کے دو ہاشمی نواسے اس کا میوہ ہیں اور شیعہ اس درخت کے پٹے ہوئے پتے۔

هَذَا مَقَالٌ رَسُولِ اللَّهِ جَاءَهُمْ أَهْلُ التَّوَابِيَةِ فِي عَالِي مِنَ الْغَيْرِ

رسول اللہ کا یہ وہ قول ہے جس کو بلند سند راویوں نے روایت کیا ہے۔

إِنِّي بِحُبِّهِ لَأَرْجُو النِّجَاةَ بِرَحْمَةٍ وَالْعُزْرَةَ فِي مَمَرٍ قَدْ بَدَأَ بِهَا

میں ان کی محبت کے صدقہ نجات کی امید رکھتا ہوں اور کامیابی اس جماعت کے لئے ہے جو سب

جماعتوں سے افضل ہے۔

اس روایت کے سلسلہ میں پہلی بات تو یہ کہ اس حدیث کی صحت پر کوئی قطعی دلیل نہیں۔ اور دلیل جو بھی تو اس سے شیعوں کی مطلب ہر آری نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ یہ نام کے شیعہ نہیں بلکہ وہ اصلی شیعہ مراد ہیں جو دراصل اہل سنت تھے اور ابتدائے ہمد میں جو شیعہ اولیٰ کے لقب سے مشہور تھے اس لئے کہ اس درخت سے پلٹے ہوئے پتے وہی تھے کلام و حوادث کے جھگڑا اور آندھیاں بھی ان کو شجر نبوت سے جھاڑنے میں ناکام ہو گئیں۔ وہ جناب امیر کے سچے ساتھی، اور خوشی و غمی کے جان نثار دوست اور رفیق تھے،

لیکن جب رافضیوں نے جو جناب امیر و اہل بیت کے دوست و نادشمن تھے یہ لقب ہتھیایا۔ تو اہل سنت نے اس سے دست برداری و یرمی دیکر مکہ اس وقت یہ لقب لائق افتخار نہیں قابل مذمت بن گیا تھا اس لئے کہ اس کے حاملین جہان و جان نثاراں اہل بیت نہیں تھے۔ سبائوں کا ایک غزل تھا جس پر امیر المومنین اور ائمہ کرام نے ہمیشہ لعنت بھیجی!

وَارْتَقِ لِي أَمَّ الْمُؤْمِنِينَ حَضْرَتِ سَلَمَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا سَے روایت کی ہے کہ۔

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْعِينَ أَلَمْتُ وَشَيْعَتِي لِي الْجَنَّةُ رَأَى أَنَّ وَمَنْ يَزْعُمُ أَنَّهُ يَحْبِبُنِي



أَتَوَاتُرُ يُصْعِقُونَ الدِّسْلَامَ يُلْفِلِقُونَهُ يُفْرَعُونَ عَنْهُ الْقُرْآنَ لَا يُجَاوِزُ تَرَاقِيهِمْ لَهُمْ نَذِيرٌ يُعَالِ لَهُمُ الرَّفِيفَةُ  
فَجَاهِدْهُمْ فَإِنَّهُمْ مُشْرِكُونَ قَالَ عَلِيٌّ يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا الْعَلَامَةُ لِهَيْدِ قَالٍ لَا شَيْءَ وَذَتْ جُمُعَةً وَلَا  
جَمَاعَةً وَ يُطْعَمُونَ عَلَى السَّائِفِ -

ر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ تم اور تمہارے متبعین جنت میں جائیں گے۔  
مگر ان میں وہ لوگ شامل نہیں ہیں جو تمہاری محبت کے دعویدار تو ہونگے مگر زبان سے اسلام کی توہین کریں گے۔  
قرآن پڑھیں گے۔ مگر قرآن ان کے حلق سے نہیں اترے گا رافضی لقب سے وہ مشہور ہوں گے ایسے لوگوں سے تم  
جہاد کرنا کیونکہ وہ مشرک ہوں گے جناب علی کرم اللہ وجہہ نے دریافت کیا یا رسول اللہ ان کی ظاہری نشانی کیا ہے۔  
آپ نے فرمایا کہ نماز جمعہ و جماعت میں حاضر نہیں ہوں گے۔ اور اسلاف پر لعن طعن کریں گے۔

افاضل اہل بیت جناب موسیٰ بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہم) سے روایت ہے کہ وہ  
اپنے باپ سے اور وہ دادا سے روایت کرتے ہیں کہ وہ کہا کرتے تھے کہ ہمارے شیعوں وہ ہیں جنہوں نے اللہ  
کی اطاعت کی اور ہمارے جیسے کام کئے۔

ساکھواں دھوکہ باز اماموں سے اس قسم کی روایت کر کے اسے شہرت دیتے ہیں کہ شیعیان علی سے قیامت  
کے دن کوئی باز پرس نہیں ہوگی اور بہشت میں صرف وہی داخل ہوں گے۔

اول تو سرے سے یہ روایت ہی جعلی، جھوٹی، اور سن گھڑت ہے۔ بفرض محال اگر اس کو درست بھی تسلیم کر لیا  
جائے تو اس سے شیعیان اولیٰ اور ان کے متبعین مراد ہیں نہ کہ رافضی دان کو تو جنت کی ہوا بھی نہیں لگے گی۔  
اکسٹھواں دھوکہ کہ ائمہ کی طرف نسبت کر کے یہ روایت بیان کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا إِنَّ شَيْعَةَ عَلِيٍّ  
يَغِطُهَا الرَّسُلُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ۔ د علی کے شیعوں پر قیامت کے دن انبیاء بھی رشک کریں گے۔

حب دستور یہ بھی روایت جعلی اور بناوٹی ہے اور ائمہ پر افتراس ہے اور اگر صحیح بھی ہو تو اس سے مراد  
اہل سنت کے وہ اولیا کرام ہو سکتے ہیں جن کے متعلق حدیث قدسی میں یوں آیا ہے۔ أَلْمَخَابُونَ فِي جَدَالِي لَهُمْ  
مَنَابِرُ مِنْ نُورٍ يَغِطُهَا الْبُيُوتُ وَالشُّهَدَاءُ د میرے جلال و عزت کی خاطر باہم محبت رکھنے والے قیامت کے  
دن ایسے نورانی منبروں پر بیٹھے ہوں گے کہ ان پر انبیاء اور شہداء بھی رشک کریں گے، اس سے صاف پتہ چلتا  
ہے کہ اس زمرہ میں وہی لوگ آئیں گے۔ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے خالصتاً وجہ اللہ محبت کرتے ہوں گے۔

اور ان کے حق تو اس سے فیضان ہدایت حاصل کیا ہوگا۔ اور ایسے حضرات جو اس صفت و خوبی پر فخر کر سکیں  
صرف اور صرف اولیاء اہل سنت ہی ہیں نہ کہ رافضی نہ کہ جن کے اسلاف نے دنیا کی ناکارہ و بیہودہ غرضان کی خاطر  
مثلاً ملک و مال یا ریاست و سیادت کے لالچ، جاہ و شہمت کی حرص، یا ملکوں و سلطنتوں میں عذر و فساد برپا کر کے  
یا ان کا تختہ الٹنے کی غرض سے خود کو آجانب کی طرف منسوب کر کھا تھا تا کہ اس نسبت سے لوگوں کو دھوکہ میں  
ڈال کر اور ان کو قربانی کا بکرا بنا کر اپنا آؤ سیدھا کر سکیں۔ پھر ان کے اخلاف بمصدق آیت کریمہ لَكُمْ  
الْفَوَاقِبُ آباؤكُمْ مَنَابِرُ عَلَيْهِمْ أَثَارُكُمْ بکھر سقوت۔ انہوں نے اپنے باپ داداؤں کو گمراہ پایا تو  
خود بھی انہیں کے نقش قدم پر دوڑ پڑے۔

باسطحوال و صحوکہ: شیعوں کی مدح و ثنا اور تعریف و توصیف میں زیادتی اور مبالغہ کی حدود بھی پار کر جاتے ہیں۔ اپنی تفاسیر میں انہوں نے یہاں تک لکھا ہے کہ انبیاء آرزو کیا کرتے تھے کہ کاش ان کا حشر شیعوں میں ہو چنانچہ شب معراج جب حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام نے شیعان علی کے چہروں کو چودھویں رات کے چاند کی طرح روشن دیکھا تو عایت تناسک ساتھ اللہ تعالیٰ سے التجا کی کہ انہیں بھی شیعان علی میں داخل فرما۔

چنانچہ دعا قبول ہوئی اور قرآنی آیت وَارِثٌ مِنْ شُعْبَةَ لَا بُرْاهِیْمِ میں اسی کی طرف اشارہ ہے اس کے شیعوں میں سے ابراہیم ہیں۔

اس مہفوت کی شفاعت اور قباحت اور اس افتراء و بہتان کی ذلالت و برائی ظاہر و باہر ہے کہ اس سے لفظ العزم انبیاء اور حضرت ابراہیم علیہم السلام پر شیعوں کی برتری اور فضیلت ظاہر ہوتی ہے۔ اور یہ ثابت ہوتا ہے کہ رنوخ بانہ پیغمبروں کا درجہ امتیاز سے بھی گھٹیا اور کمتر ہے اور پھر آیت کریمہ سے یہ معنی مراد لینا رکاکت و ذلالت تو ہے ہی اسی کے ساتھ قرآن کی کھلی تحریف بھی ہے اور نظم قرآن میں اختلاف، انصار قبل الذکر اور ایہام خلاف مقصود جیسے عیوب لازم آتے ہیں، جو عام لوگوں کی گفتگو اور کلام تک میں معیوب سمجھے جاتے ہیں چہ جائیکہ کلام ربانی میں یہ پائے جائیں۔

ترسیطحوال و صحوکہ: ان کا یہ عقیدہ ہے کہ حضرت جبریل علیہ السلام پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اتنے احسانات و انعامات ہیں کہ وہ قیامت تک ان کی ادائیگی سے عہدہ برآ نہیں ہو سکتے۔ یہ صرف مبالغہ نہیں بلکہ کفر کی حد سے بھی اونچا مبالغہ ہے یہ خالی غول الزام نہیں اس بارے میں اس فرقہ کی کتابوں میں بہت سی روایات موجود ہیں ان میں سے ایک یہ ہے جس کو ان کے معتبر راویوں نے روایت کیا ہے۔

کہ ایک روز جبریل علیہ السلام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر تھے کہ اچانک حضرت علی رضی اللہ عنہ آگئے، جبریل علیہ السلام اٹھ کر تعظیم بجالائے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا تو جبریل علیہ السلام کہنے لگے، مجھ پر ان کا ایک اتنا بڑا احسان ہے کہ زندگی بھر اس کے شکر یہ سے عہدہ ہر آ نہیں ہو سکتا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا وہ کس طرح؟

تو جبرائیل علیہ السلام نے کہا کہ جب اللہ تعالیٰ نے مجھے اپنے دست قدرت سے پیدا فرمایا تو مجھ سے پوچھا میں کون ہوں، تو کون ہے، اور تیرا نام کیا ہے؟ مجھے اس کا کوئی جواب نہ سوجھا میں حیران پریشان اور خاموش کھڑا تھا کہ یہ نوجوان عین برزقت آپہنچا اور مجھ سے کہا ڈر مت! کہہ دے تو رب جلیل ہے۔ میں عید ذلیل ہوں اور میرا نام جبریل ہے۔ اس وقت میں اسی احسان کے حق کی ادائیگی میں اٹھا اور آداب بجالایا۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا تمہاری عمر کتنی ہے۔ جبریل علیہ السلام نے جواب دیا کہ ایک ستارہ ہے جو تیس ہزار سال بعد نکلتا ہے اور میں اس کو تیس ہزار مرتبہ نکلتے دیکھ چکا ہوں۔

یہ قصہ اس فرقہ کے چھوٹے کا شاہکار ہے۔ کیونکہ ان دو دین حرفوں کی تعلیم کیا اس پر سے قرآن کی تعلیم برابر ہو سکتی ہے۔ جو صاف اور بے شبہ حکم قرآن کے موجب حضرت جبریل علیہ السلام کے درویش و غیرہ صلی اللہ علیہ وسلم تک اور آپ سے حضرت رضی اللہ عنہ تک پہنچی اتنی بڑی اور عظیم الشان نعمت کے مقابلہ میں ان دو حرفوں کی کیا حقیقت اور ان کا کیا حق اس کی مثال تو ایسی ہے کہ کوئی طالب علم استاد سے قرآن مجید حفظ کرتا ہے اور پھر ادراج میں اپنے استاد کو کہیں

ایک نغمہ دیدینا ہے تو استاد کے اتنے بڑے احسان کے مقابلہ میں اس نغمہ کی کیا حیثیت ہوگی۔

اب رہا حضرت جبریل علیہ السلام کی عمر کا معاملہ، یہ معاملہ خلاف عقل و مشاہدہ ہے کیونکہ کسی ستارہ کا تیس ہزار سال بعد طلوع محالات میں سے ہے اکثر آباد انکیموں میں ستاروں کا طلوع و غروب فلک الافلاک کی حرکت سے ہے جس کی رفتار سب سے زیادہ تیز ہے کہ ملت دن میں عالم کا پورا پورا چکر طے کر لیتا ہے۔ پھر حضرت جبریل علیہ السلام آنکھوں آسمان سے جو ثوابت ستاروں کا مرکز ہے دن رات میں کئی مرتبہ گزر جاتے ہیں تو ان کی طرف کسی ستارہ کے طلوع و غروب کے دیکھنے کی نسبت کتنا خلاف عقل ہے۔

اس کے ساتھ یہ بات بھی قابلِ غور ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا وجود ظاہری چونکہ جبریل علیہ السلام سے ہزاروں سال بعد سے تو آپ کی تعلیم کا مسئلہ کیسے سمجھ میں آسکتا ہے۔ اگر جناب امیر کا وجود مثالی یا روحی مائیں تو یہ بھی بیکار سی بات ہے اس لئے کہ اس وقت نفسِ ناطقہ کا وجود کہاں تھا؛ جس پر اختیاری اعمال کا دار و مدار ہے جو درجہ ذمہ ثواب و عقاب اور ثبوت حقوق کا مصداق ہے۔ بلکہ ان وجوہات کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف ہے جو صفات و اسماء کی حیثیت ہیں اس کی پاک ذات میں ثابت و قائم ہیں اس وجود میں جو افعال کسی شخص سے صادر ہوں ان کی نسبت اس کی طرف نہیں کی جاسکتی اور وہ درجہ ذمہ یا اثبات حقوق کے قابل نہیں ہوتا۔ چنانچہ یہ ساری باتیں اپنی اپنی جگہ علی طور پر ثابت شدہ حقیقت کے طور پر بیان و تحریر میں آچکی ہیں

آنے والے حصہ کو کا حل بھی مندرجہ بالا تحریر میں آگیا۔

چونکہ یہ سچا ہے کہ ان کی کتابوں میں یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ جناب امیر مہدی علیہ السلام نے فرشتوں کو تسبیح و تہلیل کی تعلیم دی ہے۔

یہ بات بھی اس دروغ گو فرقہ کی ہے اصل دیادتیوں اور نفویات میں شمار کئے جانے والا جھوٹ ہے کیونکہ فرقوں کی تسبیح و تہلیل تو وجود آدم سے پہلے ہی ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں ہے۔ وَهْنُ نَسْتَحْيِيكَ كَذَّابًا ثُمَّ لَقَدْ جِئْنَاكَ رَہْمَ جَدِّكَ سَاحِقَ تُبْرٰی سُبْحٰنَ رَبِّكَ رَبِّ الْعِزَّةِ عَمَّا يَصِفُونَ اور جناب امیر رضى اللہ عنہ کا وجود ظاہری جو اختیاری انصاف کی جائے سدور ہے وجود آدم علیہ السلام سے ہزاروں سال بعد ہے۔

پیشکشوں اور دھوکہ :- بعض ایسے کلمات جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں تو زبان زد مطلق ہیں اور بہت مشہور و معروف بھی، مگر محدثین کے نزدیک بے اصل ہیں، جیسے مولا کہ لما خلقت الذلک و انا کونہ ہوتے تو ہی انسانوں کو پیدا نہ کرتا، ان ہی کلمات کو وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر چسپاں کرتے اور ان کو قطعی الثبوت بتاتے ہیں مثلاً ابن ہالبو نے ایک مرفوع حدیث ان الفاظ میں بیان کی ہے لولا علی لما خلق اللہ الہیین والملائکہ اگر علی نہ ہوتے تو اللہ تعالیٰ پیغمبروں اور فرشتوں کو پیدا نہ کرتا۔

چھپا سٹھواں دھوکہ کہ ان کا یہ اعتقاد ہے کہ مرے والا مومن جو بالاجہ موت کے وقت اس کو حضور علی رضی اللہ عنہ کا دیوار ہوتا ہے۔ پس آپ اپنے شیعوں کو دوزخ کے عذاب ملک الموت کے مددگار بنی اور ملاپ کے فرشتوں سے نجات دلاتے ہیں۔ اس کو طوشدائتہ، محمدیہ اشربت پلاتے ہیں اور دوزخ کو حکم دیتے ہیں کہ ان کے شیعہ کو کسی قسم کا آزار اور تکلیف نہ پہنچائے۔ اور ناجہ کے لئے۔ اور ان کے نزدیک ہر وہ شخص ناجہ ہے جو ان

کے غریب پر نہیں ہے عذاب دیئے جانے کا حکم فرماتے ہیں گو یا ثواب و عذاب کے فرشتے ان کے زیر فرمان ہیں ان لوگوں کا یقینہ عیسائیوں کے اس عقیدہ سے ملتا جلتا ہے جو اس کے قائل ہیں کہ تمام بنی نوع انسان کی ارواح حضرت عیسیٰ علیہ السلام روح اللہ کے پاس لوٹ کر جاتی ہیں، اور تمام حساب کتاب جزا سزا، انعام بخشش اور دار و گیر آپ ہی کے سپرد ہیں فرق اتنا ہے کہ عیسائیوں کو ایک سنگ یہ اعتقاد زیب دیتا ہے کیونکہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ کا بیٹا مانتے ہیں اور ہر بیٹا اپنے باپ کے مہات کے اجراء و تنفیذ میں اس کا نائب اور ولیعہد اس کے بجائے کائنات پر دستخط کرتا ہے سلام و بحرایتا اور نذرانے وصول کرتا ہے یہ خلاف رافضیوں کے کہ وہ امیر المؤمنین کو وصی اور نائب رسول مانتے ہیں اور پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام اللہ کے فرستادہ بندہ! پھر یہ لوگ معلوم نہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ مرتبہ کس منطبق اور دلیل کے ساتھ دیتے ہیں۔

بعض شیعہ چند اشعار پیش کرتے ہیں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے عمارت امور ہمدانی سے دران گفتگو میں یہ اشعار سنائے جو آپ کے اس حق کو ثابت کرتے ہیں۔ یہ عمارت امور ہمدانی دنیا کا مشہور چھٹا ہوا کذاب اور دروغ گو ہے۔ کچھ عجیب نہیں کہ اس نے خود یہ شعر گھڑ کر انکی نسبت جناب امیر کی طرف کر دی ہو۔

اور یوں لوگوں کی گمراہی کا ذریعہ بنا ہو۔ پھر ان اشعار کے شروع میں سادہی مضاف کی ترمیم واقع ہے جو تمام ماہرین لسان عربی کے نزدیک غلط اور خطا ہے۔ لہذا یہ غلطی ہی اس بات کا واضح اور صاف اعلان ہے کہ یہ اشعار حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نہیں ہو سکتے یہ اسی کذاب، نے گھڑے ہوں گے

اشعار یہ ہیں۔

يَا حَامُّ هَمْدًا اَنْ مَنِ يَتَّ يَزِنِي مَنِ مَوْجِبِ اَوْ مَنَافِقِي قَبْلًا

اے عمارت جو کوئی مرتا ہے ترجمہ دیکھتا ہے خواہ وہ پہلے مومن ہو یا منافق۔

يُفَوِّقِي لُخْطَةً وَاَعْرُفِي بِنَعْتِهِ وَاَسْمِهِ وَمَا نَفَعَدُ

وہ مجھ دیکھتے ہی پہچان لیتا ہے اور میں بھی اسے اس کے نام، اوصاف اور اعمال کے ساتھ پہچان لیتا ہوں۔

اَقُولُ لِلنَّارِ جِئْتُ قَعْرُفِي لِنَعْبُدُ ذَرِيَّةَ لَا تُقَوِّبِي السَّرَّ جَلًا

جب بندہ کے پاس آگ آتی ہے تو میں اس سے کہتا ہوں اسے چھوڑ اس کے قریب نہ جا۔

نَارِيْدُ لَا تُقَرِّبِيْ اِنَّ لَكَ جَلًا بِجَبَلِ الْوُجُوْ مُمْتَصِدًا

اے چھوڑ اس کے قریب نہ جا کہ اس کا رشتہ وصی سے منسلک ہے۔

اَسْقِيْهِ مِنْ بَابٍ عَلٰی ظَمَا تَخَالُهُ فِيْ حَلَاوَةِ عَسَلًا

میں پیاس کے وقت اسے ٹھنڈا اور شہد سا شیریں پانی پلاتا ہوں۔

قَوْلُ عَلِيٍّ لِعَامِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ كَذِبٌ اَعْجَبُكَ لَكَ مَثَلًا

عمارث کے لئے علی کا یہ قول عجیب ہے اور اس کے مثل اور بہت عجوبے ہیں۔

اور بصری محال یہ اشعار حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہی ہوں تب بھی اس سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اپنے

مخلصوں کی مدد اور شفاعت ثابت ہوتی ہے۔

اور یہ بات بھی شیطان اولیٰ اہل سنت کے لئے باعث مسرت ہے کہ رافضیوں کے لئے مگر یہ بالآخر اس سے کہاں ثابت ہوا کہ دارالجزا کا پورا کارخانہ ہی جناب امیر کے قبضہ قدرت میں ہے۔  
مسٹر سٹھوال دھوکہ: اہل سنت پر شیعہ طعن کرتے ہیں کہ یہ لوگ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ان الفاظ میں روایت کرتے ہیں کہ اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ كَلِّفَ اِنَّ اللَّهَ تَنَزَّجَكَ فَاَطِيعَهُ وَجَعَلَ الدَّخْلَ مِنْ دَاخِلِهَا حضور صلی علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے فاطمہؑ کو تمہاری زوجیت میں دیا اور دوسرے زمین ان کے ہر میں دی)

جب واقعہ یہ ہے تو علیؑ اول رضی اللہ عنہ نے فدک حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو کیوں نہیں دیا اور اہل سنت اس معاملہ میں الگو حق بجانب کیوں کہتے ہیں۔ یہ تو کھلا تناقض ہے جو ان کے مذہب میں پایا جاتا ہے۔  
 اس لعن کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کے ہاں یہ روایت صحیح یا شریف کسی بھی طریقہ سے کہیں نہیں ہے یہ شیعوں کا خاص انفراد اور بہتان ہے ہاں بنگال کے جاہلوں میں یہ فرد مشہور ہے کہ بنگال کا ملک جو ہندوستان کی ترائی میں واقع ہے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے جہیز میں ہے یہ بات کیوں اور کیسے مشہور ہوئی اس کا کچھ بھید اور سبب نہیں کھاتا دیے جہاں بہت سی بے اصل باتیں مشہور ہوتی ہی رہتی ہیں اور فدک چونکہ بنگال میں نہیں اس لئے اس کا معاملہ ناقابل عمل ہی رہا۔

اگر فرد ابھی غرور اور غفل سے کام لیا جائے تو اس روایت کی گھڑت اور افتراء صاف نظر آ جاتا ہے اس لئے کہ شیعوں یا سنیوں کی کتابوں میں یا تو فدک کی میراث کا دعویٰ منقول ہے۔ یا دعویٰ حبیہ اور مذکورہ بالا روایت کی رد سے غاص میراث یا سب سے دعویٰ کی کوئی ضرورت ہی نہیں تھی۔ بلکہ ساری زمین کی ملکیت کا ہی دعویٰ کرنا چاہیے تھا۔  
 اور جب یہ ہوتا تو پھر کسی شیعہ یا سنی کو یہ حق نہ ہوتا کہ وہ جناب زہرا رضی اللہ عنہا یا آپ کی اولاد کی اجازت کے بغیر زمین کا کوئی ٹکڑا اپنی ملک میں لاسکے۔

اور اس کا تقاضا لازم یہ بھی تھا کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے نکاح کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیر یا دیگر مفقودہ علاقوں کو غنیمت پانے والوں میں بطور جاگیر یا انعام تقسیم کرنا یا کار و نظم ہو کیونکہ اس صورت میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا اور ان کی اولاد کی حق تلفی ہوتی تھی۔

خلاصہ کلام یہ اس کلام فاسد کی برائیاں اور زربایاں حد شمار سے بھی زائد ہیں۔ لہذا ایسی لغو اور باطل روایت کی نسبت اہل سنت کی طرف کرنا ایک انوکھا افتراء ہے۔ اور کچھ نہیں۔

اگر سٹھوال دھوکہ: اہل سنت پر ان کا ایک طعن یہ ہے کہ یہ روایت نقل کرنے میں منافق اور خفس کی بھی تیز بینی کرتے ہر سببان روایت لے لینے میں حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کے بعد سلسلہ دعویٰ منقطع ہونے کے سبب منافق و خفس میں تیز زائگی تھی۔ بخلاف شیعہ کے کہ در صورت اہل بیت سے ہی روایت کرتے ہیں۔ جن کی پاک و طہارت اور ان کا گندگی سے پاک ہونا نص قرآن سے قطعی القوت ہے۔ اس طعن کا جواب یہ ہے کہ شیعوں نے آئمہ سے براہ راست بلا واسطہ کچھ نہیں سنا اور یہ واسطہ بھی ایسے مفتزیوں اور بھڑوں کا ہے جن پر خود آئمہ لعنت بھیجتے اور ان کی تکذیب کرتے رہے۔ یہ واسطے زیادہ تر ہشام بن اعلین جیسے براعتا واد اور محمد ذریق لوگوں کے ہیں۔ اس کی

تفصیل ہم باب سوم و چہارم میں شیعوں کی کتابوں کے حوالوں کے ساتھ بیان کر رہے ہیں کہ تو معلوم ہو جائے گا کہ شیعہ ایسے لوگوں سے روایت کرتے ہیں جن کا نفاق ائمہ معصومین کی قطعی شہادت سے ثابت ہے بخلاف اہل سنت کہ ان کے مجتہدین نے بلا واسطہ ائمہ کرام سے علمی خوشہ چینی کی ہے۔ اور انہوں نے ان ہی ائمہ کی اجازت اور شہادت سے ہی اجتہاد و فتویٰ کی ذمہ داری کو انجام دیا ہے۔

چنانچہ امام اعظم ابوحنیفہ اور امام مالک رحمہما اللہ حضرت امام جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کے شاگرد ہیں اور ان دونوں حضرات کے بارے میں امام موصوف رحمہ اللہ علیہ نے بشارتیں دی ہیں۔ جو حسب موقع مناسب بیان ہونگی۔ دوسرے یہ کہ منافق اور بے دین کی روایت لینے میں غلطی اس درجہ ہے کہ وہ اپنی روایت میں تنہا ہو اور جب اہل بیت یا کبار صحابہ سے جن کے مرتبہ کی بلندی نصوص قرآنی سے ثابت ہے، کسی حدیث کی روایت ہو اور پھر اسی کی تائید میں دوسروں سے بھی روایت ہو جن کے نفاق پر بظاہر کوئی دلیل نہ ہو تو اس روایت کے قبول کر لینے میں کیا قناعت ہے۔ خصوصاً قرن صحابہ و تابعین میں تو سب ہی صلاح و صدیق کی صفت سے متصف تھے جب کہ امام الائمہ سرور کونین حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان اس پر شاہد ہے۔

خَلِیْطُ الْفُرْقَانِ قُرْحِي ثُمَّ الَّذِي يَلُوْمُهُمْ (الی آخر الحدیث)

(سب صدیوں سے بہتر میری صدی ہے۔ پھر اس کے بعد والی)

نیز جناب امیر المومنین اور ائمہ اطہار رضی اللہ عنہم نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ یا دوسرے خلفاء راشدین اور جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہم سے روایتیں کی ہیں اور ان کی تصدیق فرمائی ہے۔

پھر یہ بات سب پر ظاہر ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی آخر حیات کے وقت مومنین اور منافقین ہام متنازع ہو چکے تھے اور آپ کی وفات کے بعد کوئی منافق زندہ نہیں رہا تھا۔ جس پر یہ آیت شاہد ہے۔ مَا كَانَتِ الْفِتْنَةُ إِلَّا اَلْمُؤْمِنِيْنَ عَلٰی مَا اَنْتُمْ عَلَیْهِ حَتّٰی يَمِيْزَ الْخَبِيْثَ مِنَ الطَّيِّبِ (یہ نہیں ہو سکتا کہ اللہ تعالیٰ پاک و ناپاک کو جدا کئے بغیر مومنوں کو اس حال میں چھوڑ دے جس پر تم ہو، اور یہ حدیث بھی اَدَا اِنَّ الْمُنٰیفَةَ تَفْتِي النَّاسَ كَمَا يَفْتِي الْكَلْبُ خُبْتَ الْفَحْدُ يَدِیْوْنَ سَمْعُ لَوْ كَمْ مَدِيْنَةُ لَوْ كُوْلُوْا اَيْسَ نَكْمَارُ دِيْنًا هَیْ جَیْسَ جَیْسُ لَوْ هَیْ كَوْمِلَ سَ)

اور اگر ٹکا چھپا منافق رہا بھی ہو تو صحابہ کرام رضوان اللہ عنہم کی شان و شوکت اور ان کے امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے دبدبے سننے اور ان کی گرفت سے جو وہ روایات میں تساہل برتنے والوں کے خلاف عمل میں لاتے تھے اتنا خوفزدہ و ہراساں رہتا ہو گا کہ دین یا واقعہ کے خلاف کوئی روایت گھڑنے کی اس میں جرأت و ہمت ہی کہاں باقی رہتی ہو گی۔ چنانچہ سیر خلفاء کا گہرا مطالعہ کر نیوالوں پر یہ بات روز روشن کی طرح ظاہر ہے۔

اور پھر اہل سنت نے بطور اصول ایک قاعدہ مقرر کیا ہے جسکی وجہ سے بفضل خدا وہ اس آمیزش کے خطرہ سے محفوظ ہیں کہ بمقتضائے اَتَّبِعُوا السَّوَادَ الْاَعْظَمَ (اکثریت کی پیروی کرو) ان کو جو روایت خلاف جمہور ملت ہے وہ اس کو ترک کر دیتے ہیں۔ برخلاف شیعہ کے کہ وہ ان منافقین کے کھلونے ہیں جنہوں نے اپنے مذہب کی بنیاد ہی جمہور کی مخالفت پر رکھی ہے اور نادرد کیا ب روایتوں کا کھوج لگاتے پھرتے ہیں اور ان ہی کو معیار عمل بتاتے ہیں۔ پس منافقین کا دخل ایسی ہی روایات میں ہے بلکہ ان کے دین و مذہب اور ان کی روایات کا انحصار ہی ان پر ہے۔



انہتر واں دھوکہ :- وہ کہتے ہیں کہ قیامت کے دن حشر کی ہول کی وزن اعمال اعمالوں کی پیشی اور اعمال پر سزا دیا جائے گا یہ سب خطرات جو روایات میں منقول ہیں غیر شیعہ کو درپیش ہوں گے شیعہ ان تمام شدائد سے محفوظ و مامون رہیں گے۔ اور اس بہتان کی نسبت ائمہ کرام کی طرف کرتے ہیں۔

شیعوں کا یہ عقیدہ ہے کہ وہ بالیقین نجات یافتہ ہیں اس لئے کہ وہ نحن ابنا اللہ و اجاءہیں ہم اللہ کے بیٹے اور ان کے محبوب ہیں، اور کہتے ہیں لَنْ تَسْتَأْذِنَا اِلَّا اِيَّامًا مَّعْدُودَاتٍ۔ (ہمیں آگ صرف چند دن ہی چھوڑی جائے گی) حالانکہ یہ دعویٰ ان نفوس قطعہ کے خلاف ہے یعنی مَنْ يَتَعَمَّنْ سَوْفَ يُخَيَّرُ بَيْنَ دُجَىٰ بَرٍّ اَوْ نَارٍ۔ (جو کوئی ذرہ برابر بدی کرے گا اسے دیکھ جائے گا) اس کا بدلہ پائے گا، اور مَنْ يَتَعَمَّنْ يَنْفُلْ ذَنْبًا شَدِيدًا۔ (جو کوئی ذرہ برابر بدی کرے گا اسے دیکھ جائے گا) ستر واں دھوکہ :- یہ اہل سنت پر بہتان لگاتے ہیں کہ وہ کہتے ہیں کوئی شخص اس وقت تک سنی نہیں ہو سکتا جب تک اس کے دل میں امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے خلاف چکوری یا مرغی کے اندھے کے برابر بغض نہ ہو اس افتراء و بہتان کی بنیاد و اصل یہ ہے کہ کسی شیعہ عالم نے ان ہی الفاظ کی ایک روایت علی بن ابیہیم بن بدر بن الجہیم القرشی سے بیان کی ہے۔ اور یہ علی فرقہ نواصب میں اول درجہ شریہ اور چھٹا ہوا لچا تھا جو کسی خفیہ مصلحت سے سنی کا روپ دھارے ہوئے تھا۔ اور تقیہ پر عامل تھا اور عمر بھر امیر المومنین سے لوگوں کو برگشتہ کرنا اس کا مقصد زندگی رہا اور اس نے ایسا کیا تو کیا بعید ہے اور ان کے خلاف نے جو سطحی ذہن اور بے تحقیق تھے اس روایت کو باقوں ہاتھ لیا اور اہل سنت کے حق میں خاص طور سے مجالس المومنین کے مصنف نے تو بالکل ہی یقین کر لیا ہے کہ ہر سنی کے دل میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف ضرور بغض ہوتا ہے مگر مخالفین کے ڈر اور خوف سے آپ کے بعض فضائل بھی بیان کر دیتے ہیں مخالف کے خوف کا کا بوس ایسا سوار ہے کہ اب سنی میں بھی انہیں "تقیہ" نظر آنے لگا۔

حیرت اور تعجب کی بات تو یہ ہے کہ یہ پڑھا لکھا شخص جو بزم خود عقلمند تھی ہے۔ اتنا نہیں سوچتا کہ دلوں کا حال تو سوائے خدا کے کوئی نہیں جانتا تھے سنیوں کے دل کا حال کیسے معلوم ہو گیا ہے۔ (اَلَمْ نَرِیْکُمْ عَلٰی نَفْسِکُمْ ہر انسان دوسرے کو بھی اپنے اوپر قیاس کر لیتا ہے) یہ اپنے تقیہ اور خوف کی نسبت کر کے ان کو بھی اپنے جیسا بزدل اور منافق سمجھتا ہے کیا اس نے تاریخ میں نہیں دیکھا کہ علماء اہل سنت نے ظالم و سفاک اور خو خوار امرائے نواصب حجاج دلید کے سامنے بے دھڑک اپنے مذہب کا اظہار کیا اور خاندان نبوت پر اپنی عزیز جانیں نثار کر دیں اور موت سے دوچار ہوئے چنانچہ اہل سنت کے جلیل القدر محدث و امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے صرف اس جرم میں کہ امیر المومنین کے مناقب میں ایک رسالہ لکھا تھا جام شہادت نوش کیا، اسی طرح حضرت سعید بن جبیر رحمۃ اللہ علیہ نے جو جناب حسین رضی اللہ عنہما کو ذریت رسول کہتے تھے حجاج کے سامنے اس کا اظہار کیا۔ وَتِلْكَ حُجَّتُنَا آتَيْنَاهَا اِبْنَاہِمْ عَلٰی قَوْمٍ۔ سے حجاج کو مسکت جواب دیا اور اس کی پادش میں خون شہادت سے گھنلا ہوئے۔ اس تعصب اور اندھے پن کا کیا ٹھکانا کہ نادیدہ کو دیدہ بنانا اور ان سنی کو سنی خیال کر لینا سنی اگر ایسے ہی بزدل تھے تو انہوں نے جس طرح مخالفین کے ڈر سے امیر المومنین کے فضائل بیان کئے اسی طرح ان کے ڈر سے جناب شیخین رضی اللہ عنہم کی برائیاں کیوں نہ بیان کیں، کیونکہ مخالفین کے دلوں میں بھڑکتا ہوا جہنم صرف امیر المومنین کی تعریف سے تو ٹھنڈا نہیں پڑتا اس میں تو ٹھنڈک جناب شیخین رضی اللہ عنہما کی قدح سے پڑتی ہے۔



جیسا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت و امامت کے بھی معتقد نہیں تھے۔

اور پھر یہ شیعہ اس بارے میں کیا کہتے ہیں کہ جناب محمد الحنفیہ اور جناب زید شہید رحمہما اللہ اور ان کے علاوہ دیگر امام زادوں نے امام زین العابدین اور امام باقر رحمۃ اللہ کی امامت اور استحقاق امامت کا صاف انکار کیا ہے اور مذکورہ الصدور دونوں بزرگوں نے ان دونوں کو بھی امام تسلیم نہیں کیا تو اگر اس انکار کے باوجود محمد بن الحنفیہ اور زید شہید رحمہما اللہ کا ایمان صحیح و سالم ہے تو اہل سنت کا ایمان تو بدرجہ اولیٰ صحیح و سالم ہوگا۔ کیونکہ وہ تو اس کے قائل اور معتقد ہیں کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ مستحق امامت تو ہر وقت تھے۔ البتہ اپنے زمانہ میں امام و خلیفہ بالفعل ہو گئے۔

اور پھر کیا یہ بات باعث تعجب نہیں کہ شیعہ باوجود اہل سنت کے ساتھ شدید بغض و عناد رکھنے کے ان کی کتابوں میں خود ان ہی کی ایسی صحیح روایات موجود ہیں جن سے اہل سنت کی نہایت ثابت ہوتی ہے ہم انشاء اللہ باب معاد میں ان روایات کو نقل کریں گے۔ انہوں نے جس مباغضہ آرائی کا مظاہرہ کیا ہے وہ ان کے سطحی پن اور پست ذہنیت پر دال ہے، یہ نواصب اور اہل سنت میں تیز نہ کر سکے اور ان کے عقائد کو اہل سنت کے سرخواب دیا۔ ان کے اگلوں نے تو نا سمجھی اور مغالطہ میں ایسا کیا مگر ان کے اخلاف نے فرودیدہ و دانستہ اس بد تمیزی

کو اپنا شعار بنایا

اسی طرح کی ایک اور بات ان کی کتابوں میں ملتی ہے، کہ اگر رافضی ہزاروں سال تک بھی اللہ کی نافرمانی اور اور محرمات قبیحہ کے مرتکب ہوتے رہے ہوں تب بھی ان سے قطعی باز پرس نہ ہوگی اور وہ بلا حساب جنت میں جائیں گے۔ بلکہ شیعوں کو گناہ کے عوض بھلائیاں دی جائیں گی اور ان کی کتابوں میں تو یہاں تک لکھا ہے کہ شیعوں کے بعض اعمال مثلاً اسلاف پر لعنت کرنا انبیاء کے اعمال کے برابر شمار ہوتے ہیں۔

اور یہ بھی لکھا ہے کہ ایک شیعہ کا گناہ سنی کی عبادت سے افضل ہے اس لئے کہ شیعہ کا گناہ تو قیامت کے دن بھلائی سے بدل جائے گا اور اس پر اس کو اجر بھی ملے گا مگر سنی کا نیک عمل قیامت کے دن تلف ہو کر رگڑنے والا ہو جائے گا۔

بہتر وال دھوکہ دہا کہ ان کا اہل سنت پر یہ طعن ہے کہ انہوں نے اپنی صحیح کتابوں میں یہ روایت کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو چار رکعت والی نماز میں سہو ہوا اور آپ نے چار رکعت کے بجائے دو رکعت ادا فرمائیں، ”اگوا آپ کے سہو کی روایت کرنا جرم ہے، اور حال یہ ہے کہ یہ روایت خود ان کی اپنی صحیح کتابوں میں بھی موجود ہے۔“

چنانچہ کلینی نے کتاب الکافی میں اور ابو جعفر طوسی نے نہذیب میں صحیح سندوں سے یہ روایت بیان کی ہے مگر خیر ہم اس سے قطع نظر کر لیتے ہیں اور درجی جواب دیتے ہیں جو ایک دفعہ پہلے بھی دے چکے ہیں کہ افعال بشری میں سہو انبیاء کی شان میں کوئی عیب نہیں کہ اس سے لاحالہ صحیح بات کا انکار کیا جائے۔

ہاں البتہ تبلیغ احکام الہی میں انبیاء سے سہو ہونا مستغنی ہے اور نہ وہ کبھی واقع ہوا۔

نہتر وال دھوکہ دہا کہ یہ کہنے ہیں کہ اہل سنت نے اپنی احادیث میں یہ واقعہ نقل کیا ہے کہ لیلۃ القدر میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صبح کی نماز نفا ہو گئی اس وادی میں ایک شیطان تھا جس کے تسلط سے سب پر غفلت چھا گئی۔ تو

گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی شیطان کا تسلط ثابت کرتے ہیں۔  
شیعوں کے اس دھوکہ میں وہ آسکتا ہے۔ جو ان کی کتابوں سے ناواقف ہو کاغذی نے خود اپنی کتاب کا فی  
میں اور ابو جعفر نے اپنی کتاب تہذیب میں بیۃ التعریض کے اسی قصہ کو مختلف سندوں اور متعدد طریقوں سے روایت  
کیا ہے پھر اہل سنت ہی ملزم کیوں؟ اپنے متعلق بھی تو کچھ بولئے۔

جو متر و آل دھوکہ دیا اہل سنت پر ان کا ایک افتراء یہ بھی ہے کہ انہوں نے خارجیوں اور حردیوں کو ثقہ و  
عادل تسلیم کر کے اپنی کتابوں میں ان سے اماریت کی روایت کی ہے۔ بلکہ وہ تو یہاں تک کہتے ہیں کہ امام بخاری  
نے اپنی کتاب صحیح بخاری میں ابن بلجم سے بھی روایت کی ہے۔  
ان کا یہ الزام بھی محض افتراء اور سراسر جھوٹ اور بہتان ہے، ان کو شرانے کے لئے اہل سنت کی ان  
ردش کتابوں کا آئینہ دکھا دینا ہی کافی ہے۔

یہ کتابیں شرق سے عرب تک ہزاروں لاکھوں کی تعداد میں موجود ہیں کیا شیعوں کے علاوہ بھی کسی کو  
ان کتابوں میں خارجیوں اور ابن بلجم کی کوئی روایت نظر آئی یا آسکتی ہے!  
کون نہیں بانٹا کہ اہل سنت کے نزدیک تو اہل بیت اور امیر المومنین رضی اللہ عنہم سے بغض رکھنے والے کی  
روایت کی محنت باطل ہے اگرچہ وہ صادق القول اور صالح العمل ہی کیوں نہ ہو، اور اسی بنا پر جریر بن عثمان کی  
توثیق کو اہل سنت نے غلط ثابت کیا ہے اور کہا ہے کہ اس کے نامہری احوال اور کلام کی سچائی سے متاثر ہو کر  
جن لوگوں نے اس کی توثیق کی ہے ان کو دھوکہ لگا ہے اور انہیں اس کے باطنی عقیدہ کا پتہ نہ لگ سکا وہ نوحضرت  
علی رضی اللہ عنہ سے بغض رکھتا تھا۔

اسی طرح اہل سنت کی کتابوں میں ابن بلجم کو اشقی الاخرین کہا گیا ہے۔ کیونکہ حدیث نبوی میں آچکا ہے کہ  
حضرت صالح علیہ السلام کی اونٹنی کی کوچیں کاٹنے والا اشقی اللادین ہے اور امیر المومنین کا قاتل اشقی  
الآخرین ہے۔

پھر جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ابن بلجم نے شہید کر دیا۔ تو بعض حردیوں نے اس کی تعریف و توصیف  
میں نظمیں لکھیں اور اشعار کہے اور اس کے قابل نفرت نعل کی مدح و ستائش کی تو ان کا جواب بھی شعرا نے اہل سنت  
نے دیا۔ اور ان کے جواب میں تسائد لکھے اور ان کو دندان شکن جواب دیئے چنانچہ یہ قصائد اور نظمیں کتاب استیعاب  
میں موجود ہیں۔

ہاں بخاری میں مردان سے البتہ روایت آئی ہے باوجودیکہ وہ نواسب میں سے تھا بلکہ اس بد بخت گروہ  
کا سرفہ اور سربراہ تھا۔ لیکن اس روایت میں بھی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی روایت کا مدار امام زین العابدین  
رحمۃ اللہ علیہ پر رکھا ہے اور ان ہی پر روایت کو ختم کیا ہے اگر امام ہی مردان سے خود روایت کریں تو پھر امام  
بخاری کو اس سے بچنے اور احتراز نہ کرنے کا کب حق ہے۔ اس کے باوجود امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے تنہا مردان  
سے کسی بھی جگہ روایت نہیں کی بلکہ مسور بن عزمہ یا دوسروں کو اس کے ساتھ لائے ہیں اور یہ بات پہلے ہم لکھ چکے  
ہیں کہ اگر کوئی منافق یا بدعتی نقل حدیث میں اہل حق کے ساتھ موافق ہو تو اس کی روایت لینے میں کوئی تباہت

نہیں۔ اور پھر بناری میں اس کی صرف دو روایتیں ہیں، ایک حدیث بیہ کے قصہ میں دوسری سی طائف وہ بنی تھیف اور یہ دونوں جگہیں بھی عقیدہ اور عمل سے متعلق نہیں۔ ایسے ہی صحاح کی دوسری کتب میں بھی مردان سے اتنی ہی اور اسی قسم کی روایت ہے۔

اب رہ معاملہ عکرمہ کا جو ابن عباس رضی اللہ عنہما کا خاص پیرو اور شاگرد و رشید تھا، اہل سنت کی کتابوں میں اس کی کافی روایات ہیں۔ جن پر بعض نادانف نامی یا خارجہ جی ہونے کا الزام لگاتے ہیں جو حقیقت میں خلاف انسان ہے اس لئے کہ وہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کا خاص غلام تھا۔ پروردہ اور شاگرد و رشید تھا اور ہر دم ان کے ساتھ رہتا تھا۔

اور ابن عباس رضی اللہ عنہما بالا جماع شیعانِ اولیٰ میں شامل ہیں اور امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے محب و مددگار ہیں۔ چنانچہ قاضی نور اللہ شوشتری نے بھی ان کو شیعہ شمار کیا ہے۔

ابھی صورت میں اثبات کا کیا امکان! کہ ان کا ایسا غلام جو ان کا ہم صحبت اور ہم مشرب ہو ان کے عقیدہ سے اس قدر ہٹے جائے اور ابن عباس رضی اللہ عنہما اس کے مال سے واقف ہو جانے کے بعد بھی اسے اپنی صحبت سے نکال باہر نہ کریں۔

پچھتر واں دھوکہ یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت مٹی کی ٹکیہ پر سجدہ نہیں کرتے اس لئے وہ شیطان کے مشابہ ہیں کیونکہ اس نے بھی خاک پر سجدہ کر کے اسے انکار کیا تھا۔ جس کی وجہ سے راندہ بارگاہ ہوا اس کا قول اللہ تعالیٰ نے یوں نقل فرمایا خَلَقْنَا مِنْ تَابِلٍ وَ خَلَقْنَا مِنْ طِينٍ و دمجے تو نے آگ سے پیدا کیا اور اس کو مٹی سے) شیعوں کے کسی شاعر نے اس طعن کو نظم بھی کیا ہے۔

آنکس کہ دل از بطن علی پاک نکرد  
بے شک تصدیق شدہ لولاک نہ کرد  
بر مہرہ نماز کے گزار دستی  
شیطان ز ازل سجد بر خاک نکرد  
جس نے بطن علی سے اپنا دل پاک نہیں کیا بے شک اس نے شدہ لولاک کی بھی تصدیق نہیں کی،  
مٹی کی ٹکیہ پر سنی کب سجدہ کر سکتا ہے۔ شیطان نے بھی تو خاک پر سجدہ نہیں کیا تھا،  
اس طعن کا جواب یہ ہے، کہ اہل سنت کو خاک پر سجدہ سے کب اور کہاں انکار ہے البتہ وہ خاک کے علاوہ دوسری اشیاء کپڑا، چمڑہ و خیرہ پر سجدہ کرنے کو بھی جائز سمجھتے ہیں،

اخبار مشہورہ میں آیا ہے کہ راندہ درگاہ ہونے سے پیشتر شیطان نے زمین و آسمان کے چمپ چمپ پر سجدے کئے۔ لیکن جب اس نے آدم خاکی کو جو بصورت گوشت پوشت تھے سجدہ نہ کیا۔ تو اس کی وجہ سے وہ سارے سابقہ سجدے رد اور نامقبول قرار پائے اور لعنت و جھٹکار کا موجب بنا! پس معلوم ہوا کہ خاک پر سجدہ کرنا اور ان چیزوں کے سجدے سے بچنا جو خاک سے پیدا ہوئی اور دوسری شکل اختیار کرنا ہے اس کا حشر و انجام وہی ہونا ہے جو شیطان کا ہوا۔

حضرت آدم علیہ السلام کی تحفیر یا اہل بیت نبوی کے خلاف ان کا بطن و حسد یا ان کی نبوت سے انکار کے متعلق ان کی کتابوں میں جو کچھ مذکور ہے وہ سب انشاء اللہ باب نبوت میں بیان کیا جائے گا۔

اب سوچنے کی بات یہ ہے کہ جس ذات کی تعظیم ترک کرنے پر شیطان اس درجہ پر پہنچا تو اسی ذات کی تحقیر و تذلیل کرنے سے شیعوں کا یہ فرقہ لعنت و ذلت کے کس درجہ تک پہنچے گا۔ اب ذرا انصاف کو کام میں لا کر فرمائیے کہ شیطان کی مشابہت کیا ہے اور شیطان کے مشابہ کون ہے۔

مذکورہ بالا اشعار میں سے پہلا شعر اہل سنت کے عقیدہ کا ترجمہ جہاں ہے، مگر دوسرے شعر کا مضمون کچھ اور رہ گیا اس لئے کہ شیطان نے خاک پر سجدہ کرنے سے کبھی انکار نہیں کیا۔ بلکہ خاک سے بنے ہوئے جسم آدم کے سجدہ سے منکر ہوا تھا۔ اور یہ ظاہر ہے کہ شیعہ دسویں ہر دو خاک کو سجدہ نہیں کرتے ان کا مسجود تو کوئی شے دیگر ہی ہے اور تقاضائے انصاف بھی یہی ہے کہ خاک پر سجدہ ضرورت سے جائز ہو ورنہ ان میں کیا مناسبت اور معقولیت ہے کہ ہم اپنی نشست اور بیٹھک کی جگہ سرین جو اعضا بدنی میں کمتر درجہ کی ہے کے آرام کے لئے نوربین مسند یا رنگ برنگ نندے اور قالین سے آرامتہ و پیراستہ کریں۔

اور جب پروردگار کے سامنے حاضری ہو اور اس سے التماس و مناجات کا وقت آئے تو سامنے خاک ڈال کر اعضائے بدن میں جو ممتاز و اشرف حصہ ہے یعنی سر و چہرہ اس کو خاک پر رکھیں (مسند مصلیٰ موجود ہو تو اسے ہٹا دیں) حالانکہ حدیث کی رو سے اللہ تعالیٰ نے آدم کو اپنی صورت پر پیدا کیا ہے اس لئے کہ وہ صفات واجب الوجود علم قدرت سمیع و بصیر اور کلام کا مظہر ہے اور ان تمام صفات کا منبع صدر و جسم انسانی کا یہی اعلیٰ حصہ ہے جس کو خاک پر ڈالنا جارہا ہے۔

اس معاملہ میں شیعہ حضرات کا قول درج بالا ہدایت کے مشرکین کے طرز عمل سے ملتا جلتا ہے جو مادر زاد شک کے ہو کر غائب کعبہ کا طواف کرتے تھے۔ اور یہ نہیں سمجھتے تھے کہ گو انسان سے عبادت و تعظیم کا مطالبہ ہے۔ مگر انسان اوصاف کی رعایت کے ساتھ حیدر اول اور درندوں کی طرح تنگے ہو کر نہیں کہ شرافت و شریعت میں ستر عورت واجب قرار دیا گیا ہے۔ خُذُوا زِينَتَكُمْ مِّنْ دُونِ الْبِلَاسِ (غرض پوشاک ہو کر مسجد میں جاؤ)۔

پھر ایک اور بات کہ مکہ کے مقام سجدہ پر رکھنے سے کئی دہم پیدا ہوتے ہیں۔

اول۔ مکہ رکھنا کفار اور منافقین کی خصوصیت ہے۔

دوسرے۔ خاک پر سر رکھنا بد حالی ہے جو عمل کے سرخست ہو جانے کی دلیل ہے۔

تیسرے۔ اس میں بت پرستوں کے فعل سے شاہدیت ہے کہ وہ بھی عبادت کے وقت کسی نہ کسی چیز کو

اپنے سامنے رکھتے ہیں۔

اس طعن میں شیعوں کی ایک فارسی راوی بھی درج ہوئی ہے اس کے جواب میں اہل سنت کی طرف سے

مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تعریف میں آٹھ راہیاں بیان کی ہیں یہاں صرف ایک پر کفایت کی جاتی ہے اس لئے کہ ۶ نادان کو نہیں کافی و فقر نہ رسالہ ۱)

سنی دل را میا د حق رستہ کنند

کافر ز پے آتش و غور و خستہ کند

شیعی کہ غیبی تم ہو و وقت نماز

دل را بیکلوش خاک و البتہ کند

سنی تو دل کو نماز میں، اللہ کی یاد میں لگاتا ہے، کافر آگ اور سوز و گداز کے پیچھے چل کر اسے غصہ مال



کرتا ہے اور شیعہ! جو کافروں سے بھی زیادہ خسیس ہے (بوقت نماز) اپنے دل کو مٹی کے ڈھیلے سے وابستہ کرتا ہے۔

**چھتر واں دھوکہ** ۱۔ شیعہ مذہب کے حق اور اہل سنت کے مذہب ناحق ہونے کے بارے میں تو گھر گھر کر رہا ہے کہ روایات بیان کرنا، ان کو شائع کرنا تو ان کا طیر ہے ہی ایسی جھوٹی روایات بھی بیان کرتے ہیں کہ اگر کسی نے امامیہ مذہب کا انکار کر کے ان کے ساتھ مباہلہ کیا تو وہ فی الفور ہلاک ہو گیا۔ ایسی روایات میں سے ایک حدیث وہ ہے جس کا راوی نجاشی ہے وہ نقل کرتا ہے کہ محمد بن احمد بن عبد اللہ بن تغلابہ بن مہران محال ابو جہد اللہ شیخ الطائفة نے امامت کے معاملہ میں ابن حمدان امیر موصل کے رد بر موصل کے قاضی سے مناظرہ کیا بحث کی گراگری میں بات بڑھتے بڑھتے مناظرہ سے مباہلہ تک آگئی قاضی نے کہا کیا کل تم مجھ سے مباہلہ کر دے گے؟

چنانچہ دوسرے دن دونوں مجلس میں آئے اور مباہلہ کیا قاضی نے اپنا ہاتھ ابن مہران کے ہاتھ میں دیا اور پھر دونوں جدا ہو گئے اور مجلس سے چلے گئے قاضی کا یہ معمول تھا کہ وہ رزانہ امیر کے ہاں سبزی دیتا تھا دو روز گزر گئے مگر قاضی امیر کے پاس نہیں آیا امیر نے اپنے کسی معتد کو حال دریافت کرنے بھیجا تو معلوم ہوا کہ قاضی جوں ہی مجلس سے نکلا غبار نے آگھیرا اور اس کا وہ ہاتھ جو اس نے مباہلہ کے وقت ابن مہران کے ہاتھ میں دیا تھا سوئے کر سیاہ پڑھ گیا تھا اور دوسرے روز قاضی کا انتقال ہو گیا (غالباً ابن مہران نے کسی طرح چالاک سے کسی انگلی میں زہرا بٹکت کر دیا ہو گا۔ نعمانی)

عزمن اسی قسم کی جھوٹی روایات نقل کرتے ہیں جو سراسر افتراء ہیں۔ اہل سنت نے اس قصے کو بے اصل بنایا ہے یعنی نے کہا ہے کہ ہاتھ سوچ کر مرنے والا مہرانی محال تھا واللہ اعلم بحقیقۃ الحال تاریخ سے البتہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ مہرانی محال دنیا طلب اور دودھ گو شخص تھا۔ جھوٹ بولنا اور افتراء پردازی اس کی عادت تھی اسی نے یہ تصدیق کر کے شیعوں کے حق میں نقل کر دیا ہو تو کوئی عجب نہیں۔

اور یہ بھی ممکن ہے کہ وہ قاضی، امیر المومنین رضی اللہ عنہ کی امامت کا منکر ہو اور انکار امامت کو اہل سنت بھی غلط کہتے ہیں اور اہل امامت حضرت امیر رضی اللہ عنہ میں تو وہ بھی شیعوں سے متفق ہیں بحث و اختلاف تو تقدیم و تاخیر میں ہے قاضی کے انکار امامت کا قرینہ یہ ہو سکتا ہے کہ موصل کے لوگ شام کے پڑوسی ہونے کے سبب فرائض کے عقیدہ کی طرف مائل تھے ممکن ہے قاضی بھی امیہ میں ہو۔

**ستتر واں دھوکہ** ۱۔ یہ اپنے آئمہ کرام سے اس معنوں کی جھوٹی روایات نقل کرتے ہیں کہ شیعوں کو دوزخ کی آگ سرگز نہ چھوئے گی اور ان روایات پر بہت زور دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ان کے راویوں نے مرتے وقت یہ کہہ کر کہ یہ وقت چھوٹ بولنے کا نہیں ان کو روایت کیا ہے۔ ان میں سے ایک روایت وہ ہے جو نجاشی نے ان الفاظ کے ساتھ نقل کی ہے۔ **قَالَ الْحَسَنُ بْنُ عَلِيٍّ بْنِ جَعْفَرٍ النَّوْشَازِيُّ الْبُجَيْطِيُّ الْكُوفِيُّ وَكَانَ هَذَا مِنْ مَيُوزِ الطَّائِفَةِ وَوَجَّهًا مِنْ مَجْزِهِمْ وَهُوَ ابْنُ بَنِي الْيَاسِ الْقَيْدِي الْخَزَاعِي مِنْ أَهْلِ الرَّمَا هَكَذَا السَّادِمُ أَنَّهُ رَوَى عَنْ جَدِّهِ الْيَاسِ قَالَ كُتِبَ لِي أَنَّهُ لَوْ قَالَ قَالَ لَنَا اللَّهُ قَدْ عَلِمَ وَلَيْسَتْ سَاعَةٌ أَلَيْزَ بِهَذِهِ السَّاعَةِ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ وَاللَّهِ لَا يَمُوتُ عَبْدٌ يُحِبُّ اللَّهَ وَمَا سَأَلَهُ**

وَيَتَوَلَّى الْأُمَمَةَ نَحْنُ وَأَنَا وَثُمَّ عَادَ الثَّانِيَةَ ثُمَّ الدَّالِّيَةَ -

دھن بن علی بن زیاد اور شاذ بکلی کوئی سے روایت ہے اور یہ شیعوں کا نامور رئیس الطائفہ اور الیاس میری خراز کا نواسہ تھا اور یہ صیرفی امام رضاؑ کا ساتھی تھا۔ وہ اپنے نانا سے روایت کرتا ہے کہ اس نے عین نزاع کے وقت سب کو گواہ بنا کر کہا کہ یہ وقت جھوٹ بولنے کا نہیں ہے میں نے ابو عبد اللہ علیہ السلام کو یہ کہتے سنا کہ اللہ کی قسم ایسا نہیں ہو سکتا کہ کوئی اللہ و رسول کی محبت اور ائمہ کی دوستی پر مرے اور دوزخ کی آبیچ اس کو چھو لے پھر یہی قول مکرر سہ کر دہرایا۔

اگر اس روایت کو صحیح بھی مان لیں تو یہاں ائمہ کی دوستی سے مراد ان کا اتباع ہے اور ائمہ کی روش اور طریق زندگی پر عمل کرنے کا فخر اہل سنت کے بڑے بڑے اولیاء کو حاصل ہے اور پھر اس روایت میں شیعوں کے لئے خوشی کی کوئی بات نہیں کیونکہ یہاں اثر سے مراد دین کے سارے ہی پیشوا ہیں جن میں خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم اجمعین، بدرجہ اولیٰ اور سب سے پہلے شامل ہیں۔

**انصاف وال دھوکہ** : اس میں کے بعض دردغ گو میاں اپنے مذہب کے اصول و فروع میں کوئی کتاب تصنیف کر کے اس کی نسبت امام صادق رحمۃ اللہ علیہ کی طرف کر دیتے ہیں اور کبھی کوئی رسالہ لکھ کر امام باقر یا امام صادق کے اصحاب کی طرف منسوب کرتے ہیں اور غرض یہ ہوتی ہے کہ جاہل لوگ اس پر جھٹ پٹ یقین کر لیتے ہیں اور جلدی حرز جان بنالیں حالانکہ تاریخ کے ناقابل تردید ثبوت سے یہ بات ظاہر و عیاں ہے کہ ان ائمہ میں سے کسی نے بھی تصنیف و تالیف کا کوئی کام کبھی بھی نہیں کیا۔ اور نہ ہی یہ فعل ان کے شایان شان تھا۔ ورنہ یہ بھی دیگر مصنفین کی طرح دانشمندان روزگار کی طرف سے لیمہ لیدہ کسب کے سوالات کا نشانہ بنتے، بقول کہ یکہ منقہ تنقہ نقداً، مستنداً (جس نے کچھ تصنیف کیا اس نے اپنے آپ کو نشانہ بنالیا)۔

**اناسی وال دھوکہ** : کہتے ہیں کہ جناب ابورافع رضی اللہ عنہ جو مہاجرین اولین میں سے ہیں اور غزوات میں اکثر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرہ و ہمراہ رہے۔ اور اکثر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اسباب غائبی پہ دار و عنہ بھی رہے ہیں۔ وہ امامیہ ہیں۔ سے تھے انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کی اور تمام لڑائیوں میں شریک رہے۔ اور پھر کوثر میں بیت المال کے دار و عنہ بنا دیے گئے یہ بات علمائے شیعہ نیز احمد بن علی النجاشی جو رجال شیعہ کا بحر انقاد ہے۔ نے بھی بیان کیا ہے۔

یہ ایسا تاریخی جھوٹ ہے کہ اس کی تردید تاریخ نے خود ہی کر دی ہے اس لئے کہ جناب ابورافع رضی اللہ عنہ کا انتقال تو حضرت ذوالنورین رضی اللہ عنہ کی شہادت سے بھی پہلے ہو گیا تھا البتہ ان کے دونوں صاحبزادے عبد اللہ اور علی رضی اللہ عنہما، جناب امیر کی ہمرکابی میں تھے۔ انشاء و کتابت کی خدمت عبید اللہ بن کے سپرد تھی اہل سنت کی کتابوں میں اسی عبید اللہ کے واسطے سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی روایات اکثر آئی ہیں البتہ ان کے بھائی علی کے حالات سے تاریخ خاموش ہے۔

نجاشی نے اس معاملہ میں اقتراہہ داذی کی حد کر دی، جناب ابورافع رضی اللہ عنہ کو امیر المومنین رضی اللہ عنہ کا بڑا شاگرد قرار دیا شیعہ مذہب فقہ کی ایک کتاب کو انکی طرف منسوب کیا اور ان کو امامیہ فرقہ میں شمار کیا۔ اسی پر جس

نہیں کی۔

امامیہ مذہب کی ایک اور کتاب جو سنن، تضایا اور احکام پر مشتمل ہے اس کا ان کو معتق بتایا حالانکہ دنیا بھر کے تاریخ دان اس بات پر متفق ہیں کہ ہجرت سے سو سال بعد تک اسلام میں کوئی تصنیف معین وجود میں نہیں آئی۔ اسی سے شیعوں کی تاریخ دانی کا پول کھل گیا۔ رچ ہے جب حیا جاتی رہے تو چھپا ہو کر رہے۔

اسی وال دھوکہ ۱۔ اپنے مذہب کی بعض روایات علی بن محمد مروی۔ ابراہن سمساطی شیعہ کی تاریخ سے نقل کرتے ہیں جو تاریخ طبری کا اختصار ہے جس میں اس نے جلسہ سازی کر کے بہت سی باتیں اپنی طرف سے بڑھا دی ہیں کیونکہ تاریخ طبری کا اختصار بھی اسی نے کیا ہے۔ اور وہ سہل عبارت کے سبب شہرت و روان پا گئی ہیں۔

ان روایات کے متعلق یہ کہہ دیتے ہیں کہ یہ تاریخ طبری میں موجود ہیں، حالانکہ اصل تاریخ طبری میں ان کا نام و نشان تک نہیں۔ تاریخ طبری کے اس اختصار نے اہل سنت کے بھی بہت سے مورخین کو گمراہ کیا ہے کیونکہ اس میں ان کو جرم ملتا ہے وہ لاعلمی اور جلسہ سازی سے بے خبری کی بنا پر اصل تاریخ کی طرف اسے منسوب کر دیتے ہیں۔

اکیاسی وال دھوکہ ۲۔ اپنے مذہب کی بعض روایات یہ ایسے شخص سے نقل کرتے ہیں جو لوگوں کے خیال میں سنی ہوتا ہے۔ حالانکہ یہ خلاف واقعہ ہوتا ہے۔

چنانچہ ابن عقدہ جاردوی رافعی تھا۔ ابن قتیبہ کو شیعہ، اور اخطب خوارزم متعصب زیدی تھا۔ اور بعض روایات ایسے شخص سے نقل کرتے ہیں۔ جس کو اہل سنت اپنے میں شمار کرتے ہیں جب کہ واقعہ وہ شیعہ ہوتا ہے۔

بیس ہشام کہی، کہ اکثر لوگ اس کو سنی سمجھتے ہیں۔ مگر غاشی خود ان کو اپنے رجال میں شمار کرتا ہے اور حقیقت میں وہ ہے بھی انہیں کے رجال میں۔

بیا سیوال دھوکہ ۳۔ اہل سنت کے کسی عالم پر بہتان لگاتے ہیں کہ انہوں نے ائمہ اہل سنت میں سے کسی امام پر کوئی الزام لگانا چاہا مگر اس میں کامیاب نہ ہوئے اور بالآخر خفیف و شرمندہ ہوئے اور ملزم ٹھہرے اور مقصد اس جھوٹ کا یہ ہوتا ہے۔ کہ نہ صرف اس عالم کے خلاف بلکہ تمام علمائے اہل سنت کے خلاف بد افتادی اور نفرت کی فضا پیدا کی جائے اور لوگ ان کی پیروی اور شاگردی سے گریز کریں چنانچہ غاشی کی یہ روایت جردہ اپنی اسناد سے بیان کرتا ہے۔ اس بہتان کی کھل مثال ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا کہ حضرت سلیمان نے یہودوں کے غول میں سے بد بد کی عدم موجودگی کو کیوں محسوس کیا۔ اس میں کیا خاص صفت ہوتی ہے، حضرت عبد اللہ بولے۔

يَذُنُّ الْيَهُودَ فَتَكُونُ فِي بطنِ الدِّينِ كَمَا يَذْنِي أَحَدُ كُتْلَةِ الدِّينِ فِي الْقَوْمِ وَذُوهُ لَا تَنْتَزِعُ الْيَهُودَ حَلِيقَةً إِلَى أَهْلِهَا  
كَفَيْتُكَ كَمَا قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ مَا يَنْفَعُكَ قَالَتْ فَكَيْفَ يَكُونُ قَالَتْ أَلَيْسَ فِي يَدِي مَافِي بَطْنِ الدِّينِ كَيْفَ لَا يَذْنِي  
الْقَوْمُ فِي الشَّرَابِ عَلَى مَا حَلَّ بِقَوْمِهِ قَالَتْ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ مَا يَنْفَعُكَ قَالَتْ كَيْفَ يَكُونُ قَالَتْ أَلَيْسَ فِي يَدِي مَافِي بَطْنِ الدِّينِ كَيْفَ لَا يَذْنِي  
عَنِ الْبَطْنِ ۝

دیکھو کہ ہمدرد زمین کے اندر کی چیز کو اسی طرح دیکھ لیتا ہے جس طرح تم میں سے کوئی شیشی میں تیل کو دیکھ لیتا ہے اس وقت ابو حنیفہ نے اپنے ساتھیوں کو دیکھا اور پھر ہنس پڑے تو ابو عبد اللہ نے فرمایا کیونکہ تم کس بات پر ہنسے انہوں نے کہا میں آپ سے جیت گیا اس لئے کہ جو زمین کے اندر دیکھ لیتا ہے۔ وہ مٹی میں چھپا ہوا پھندا کیوں نہیں دیکھ پاتا یہاں تک وہ اس میں اپنی گردن پھنسا بیٹھتا ہے۔ جناب ابو عبد اللہ بولے اسے نعمان تم جانتے نہیں کہ جب حکم الہی ہو جاتا ہے تو آنکھ اندھی ہو جاتی ہے۔

یہ اتنا کھلا افتراء اور گندہ بہتان ہے۔ جس کے جھوٹ اور بے اصل ہونے میں کسی کو شبہ نہیں اتنا تو بے مغتری بھی جانتے ہیں اور مانتے ہیں کہ امام اعظم عظیم المرتبت عالم تھے۔ جاہل نہیں تھے۔ باوقار اور خاص تمکنت کے مالک تھے شیعوں کی طرح سفلے یا چھوٹے نہیں تھے، بزرگوں اور بڑوں سے اس قسم کی پشتک زنی یا ان کی خردہ گیری کی توقع تو ان سے ممکن ہی نہیں تھی۔

اور یہ بات تو ہر شخص جانتا ہے کہ ایک چیز کو دیکھ لینا اس کے سارے حالات اور نتائج جان لینے کو لازم نہیں اگر ہمدرد زمین پر جال دیکھ بھی لے اور شکاری کی غرض سے واقف نہ ہو تو کچھ بعید نہیں اس کے نزدیک وہ دانے جو جال میں بکھرے ہوں اور وہ دانے جو پھلنی میں رکھے ہوئی دونوں یکساں ہیں یہ اس کی نظر کا قصور نہیں۔ اور پھلنی اور جال کی غایت و مقصد کو علیحدہ علیحدہ جانتا بھی اس کی نظر کا کھیل نہیں اور نہ صرف کسی چیز کو دیکھ لینے سے اس کی حقیقت کو سمجھ لینا لازم ہے۔

اور پھر امام اعظم قرظاب امام صادق رحمۃ اللہ علیہ کی صحبت و خدمت پر ہمیشہ فخر کرتے رہے۔ اس سلسلہ میں ان کا یہ قول تو بہت ہی مشہور ہے۔ کثرۃ السنن کہ لکھا اللعنان و اگر امام صادق کی صحبت کے یہ دو سال نہ ملتے تو نعمان ہلاک ہی ہو گیا تھا۔ تو پھر یہ کیسے ممکن تھا کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے دل میں امام صادق رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق ایسے خیال کا گزیر بھی ہوتا۔ یاد وہ ایسے الفاظ اپنی زبان زبان پر بھی لاتے اور یہ بات تو شیعہ اور سنی دونوں کے نزدیک پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ جناب زید مجتہد رحمۃ اللہ علیہ نے مروانیوں پر چڑھائی کی تو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے دس ہزار دینار سرخ سے آپ کی مدد کی اور کوفہ میں اہل بیت کے مناقب و فضائل بیان کرنے شروع کئے اور علی الاعلان بتایا کہ اس وقت جناب زید کی مدد عین دین اسلام کی مدد ہے۔

اور محمد منصور میں امام صاحب کا قید ہونا کوڑے کھانا اور بالا خرہ ہر سے ہلاک کیا بانا ان سب واقعات کا سبب واحد محبت اہل بیت رسول ہی تھی۔

پھر اولاد زید شہید نے جب نواح خراسان و سیستان میں منصور کے خلاف چڑھائی کی تو امام صاحب لوگوں کو ان کی اتباع و بیعت پر راجع کرتے تھے۔ جب منصور نے امام صاحب سے پوچھا کہ آپ نے علم کس سے سیکھا تو انہوں نے فرمایا کہ اصحاب علی سے اور انہوں نے حضرت علیؑ اور اصحاب ابن عباسؓ سے اور انہوں نے عبد اللہ بن عباسؓ رضی اللہ عنہما سے اور پھر خارجیوں سے امام صاحب کا مناظرہ اور اس مناظرہ کے نتیجہ میں بعض کا ہدایت یاب ہو جانا یہ سارے واقعات مشہور و معروف اور بالکل ذوق ہیں۔

ان میں سے ایک میں روایت یوں ہے کہ امام صاحب کا ایک بڑا بڑا کٹر حدیسی (خارجی) عقائد امام صاحب





گھڑے ہوں گئے۔ امام صاحب نے ابن مسلمہ سے دریافت کیا کہ یہ کون ہیں انہوں نے کہا کہ یہ موسیٰ حضرت جعفر علیہ السلام ہیں امام صاحب کہنے لگے میں شیعوں کے سامنے ہی ان کی پیشانی پر بوسہ دوں گا ابن مسلمہ نے کہا تم ایسا نہیں کر سکتے۔ امام صاحب نے کہا واللہ میں ضرور ایسا کروں گا۔

پھر امام صاحب نے موسیٰ سے مخاطب ہو کر پوچھا میاں صاحبزادے تمہارے اس شعر میں آدمی تفتا۔ تمہاری حاجت کہاں کرے؟ موسیٰ بڑے دیواروں کی آڑ میں اپڑوسی کی نظر سے بچے نہروں کے کنارے پر نہ کرے، یہودی کے پیٹھ کی جگہ نہ کرے اور تہذیب کی طرف نہ منہ کرے نہ پشت ان باتوں کا لحاظ رکھتے ہوئے جہاں چاہے فارغ ہوئے۔

یہ روایت بھی کسی متصحب شیعہ کی گھڑت اور ان کے گھڑے ہوئے جھوٹوں میں سے ایک جھوٹ۔ اس میں صحیح اسی قدر ہے جو دوسرے شیعوں نے روایت کیا ہے یا اہل سنت بیان کرتے ہیں وہ یہ ہے۔

كَتَابَ خَلِّ ابْنِ خَلْفَةَ الْمَدِينَةِ زَايَا قَبْرَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ أَتَى إِلَى دَارِ الْقَادِقِ فَجَلَسَ يَنْتَظِرُ خُرُوجَهُ فَخَرَجَ ابْنُهُ مُوسَى وَهُوَ صَغِيرٌ فَقَامَ وَدَقَّ قُرْعَةً ثُمَّ قَالَ أَيْنَ يَقَعُ الْعَرَبُ حَاجَتَهُ فِي بَلَدِكُمْ؟ فَخَاطَبَ بِمَا دُكِرَ مَا بَقِيَ فَقَالَ ابْنُ خَلْفَةَ اللَّهُ أَغْلَمَكَ حَيْثُ يُجْعَلُ رِسَالَتُهُ؟ - جب امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ مدینۃ النبی پہنچے تو پہلے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے رومہ پر حاضر ہوئی وہی پھر حضرت صادق رحمۃ اللہ علیہ کے مکان پر حاضر ہوئے اور ان کے انتظار میں وہاں بیٹھے کہ اتنے میں ان کے کمن بیٹے موسیٰ باہر آئے امام صاحب نے یہ آیت پڑھی اللہ أَغْلَمَكَ حَيْثُ يُجْعَلُ رِسَالَتُهُ؟ اللہ طوب جانتا ہے کہ وہ رسالت کس کو بخشنے اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب نے بچے سے سوال اہل بیت کے بچوں کی ذکات و تبریزی نعم سے متاثر ہو کر اظہار تعجب کے طور پر کیا تھا۔ اور یہ بات اس زمانہ ہی میں نہیں آج کل بھی ہے کہ بچوں کی ذکات و دہانت سے حیرت زدہ ہو کر بطور امتحان اس قسم کے سوالات کر ہی جاتے ہیں

اور مقدم یا تو اس خاندان سے اظہار عقیدت ہوتا ہے یا دوسروں پر اس خاندان کی بلند مرتبت واضح کرنا الزام وطن کا تو ایسے موقع پر سوال ہی نہیں۔

تراسیواں دھوکہ دے رہے ہیں کہ خلیفہ اول رضی اللہ عنہ، جنگی خلافت کے اہل سنت قائل ہیں۔ خود اپنی خلافت میں متروک تھے جو خلافت امیر المومنین رضی اللہ عنہ، کے کہ ان کو شک و تردد کے بجائے پورا یقین و فرق تھا اور ظاہر ہے یقین کی اتباع شک و تردد کی اتباع سے زیادہ بہتر ہے۔

اور خلیفہ اول کے شک و تردد ثابت کرنے کے لئے یہ روایت گھڑی کہ عین وفات کے وقت آپ نے یہ الفاظ فرمائے یٰلَیْقِنُ کُنْتُ سَأَلْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَلْ لَنَا نَصَابُ فِي هَذَا الْأَمْرِ فَنُشِئُ دَکَاشَ مِیْنِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ یہ پوچھ لیتا کہ کیا اس خلافت میں انصار کا بھی کوئی حق ہے۔

اور جب یہ گھڑت شیخ علی کے ہاتھ لگی تو بڑا اچھلا کروا اور بڑی ڈیگ مارنے لگا اور بڑے غم غور سے سمجھ بیٹھا کہ ایسی دلیل ہاتھ لگی ہے کہ اس سے اہل سنت کا ناطقہ بند کیا جاسکتا ہے۔ اور اب تو مناظرہ کی بازی اپنے ہاتھ آگئی اور شیعوں کو یہ واقعی حق حاصل ہے کہ وہ انفرادہ بہتان اور جعل سازی پر یقینی چاہیں بغلیں یا نہیں کہ یہ ترانہ کے مذہب کی بنیاد ہی ہے مگر چونکہ اہل سنت کے نزدیک یہ دلیل بے اصل اور من گھڑت ہے۔ اس لئے وہ اس کے من گھڑت



ہونے کی تشریح یوں کرتے ہیں۔

کہ اگر خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کو انصار کے معاملہ میں کچھ تردد تھا تو وہ خود ایک مہاجر یعنی حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے حق میں حکم خلافت کیوں صادر فرماتے، اور اگر انصار کو خلافت نہیں دی تھی تو کم از کم ان کو کسی نوع امور خلافت ہی میں شریک کر دیتے،

اور بفرمانِ مالِ یہ روایت صحیح بھی مان لی جائے تو پھر ان الفاظ کا مقصد یہ تھا کہ کاش حضور علیہ السلام سے انصار کی سوجرگی میں یہ سوال کر لیتا تاکہ حضور علیہ السلام کے جواب باثواب کو یہ حضرات اپنے کانوں سے سن لیتے اور آج اس معاملہ میں مجھ سے کبیدہ خاطر نہ ہوتے۔

اور پھر یہ کام اگر خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کا ہی مان لیا جائے تو امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے در ثالث مقرر کرنے کے معاملہ سے تو بڑھ کر نہیں۔

کیونکہ خارجی فرقہ تو پیدا ہی اس وجہ سے ہوا۔ اور وہ اسی وجہ سے بد عقیدہ ہو کر آپ کے خلاف ہو گئے اور انہوں نے یہی تو اعتراض کیا کہ اگر اس شخص دایمیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کو اپنے برحق ہونے کا یقین ہوتا تو بیجاقت کیوں جلاتے لہذا معلوم ہوا کہ بغیر حکم صریح اور بلا استحقاق اس اہم کام کا دعویٰ کیا اور جب کچھ لیس نہ چلتا دیکھا تو صلح پر رضامندی ظاہر کی اور معاملہ مشورہ پر چھوڑ دیا۔

دوسری بات یہ کہ خلیفہ اول کے زمانہ سے لے کر آج تک سوائے ان بھڑٹے رافضیوں کے کسی نے بھی پر روایت نقل نہیں کی۔ اس کے مقابلہ میں تحکیم کا معاملہ تو ایسا طشت بام ہوا ہے کہ کوئی لاکھ کوشش کرے اس کو چھپا نہیں سکتا پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کے اس قول پر کوئی خلفشار اور انتشار پیدا نہیں ہوا کیونکہ اس کے بعد اور صورت حال کا علم ہو جانے سے خود انصار رضی اللہ عنہم معاملہ خلافت سے دست بردار ہو گئے۔ بخلاف معاملہ تحکیم دشمنی کے کہ اس کے بعد جو فساد برپا ہوا اور ایسا بربا ہوا کہ اہل بیت کے خاندان سے خلافت ہی نکل گئی اور پھر کسی نے بھی ان کو خلافت میں دخیل نہ ہونے دیا۔ اور انہوں نے اپنے طرز عمل کی بنیاد اسی دلیل کو بنایا کہ خاندان اہل بیت کا خلافت میں کوئی حق نہ ہوتا تو وہ اس خلافت کو ثائثوں کے سپرد نہ کرتے اور امیر المؤمنین بنی ہاشم نہ جلاتے نہ اس پر راضی ہوتے یہی وجہ تھی کہ حروری ان سے ناراض ہوئے ان کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے اور یہی وجہ ہے کہ فواصہ اور ہوا نیوں کا جھنڈا بلا واسطہ پر لہرایا اور ان کی امارت کو مستحکم بنانے کے لئے عام مسلمانوں نے بھی کوئی دقیقہ باقی نہ رکھا۔

چوراسی وال دھوکہ دیا یہ کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی قدر و منزلت عروج کی اس حد کو پہنچ گئی کہ لوگ ان کی الوہیت کے قائل ہو گئے، لیکن خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کو یہ عروج یہ قدر و منزلت حاصل نہ ہو سکی لہذا معلوم ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہر سہ خلفاء رضوان اللہ علیہم سے انفس اور امامت و خلافت کے زیادہ حق دار ثابت ہوئے۔ اس کے علاوہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے غرقِ عادت امور اور معجزات ظاہر ہوئے جو بتاتے ہیں کہ آپ ہی امامت و خلافت کے حقدار ہیں، خلفاء ثلاثہ رضوان اللہ علیہم سے ایسی کوئی بات ظاہر نہ ہوئی۔

شیعوں کا یہ بیان عیسائیوں کے خیالات کا چربہ ریا ان کا اگلا ہوا لوالہ ہے (کیونکہ وہ بھی یہی کہتے ہیں کہ حضرت

مسیح علیہ السلام کے ساتھ لوگوں میں جو بلند اعتقاد دی ہے۔ وہ پیغمبر آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نہیں اور نہ خوارق عادات امور مثلاً مردوں کو زندہ کرنا مادر زاد اندھوں اور کوڑھیوں کو بینا کر دینا، حضرت مسیح علیہ السلام سے تو ان کا صدور بار بار اور پیدہ پر پے ہوا مگر پیغمبر آخر الزماں سے ایسی کوئی بات صادر نہیں ہوئی اگر آپ سے کبھی کبھار دو چار معجزے صادر بھی ہوئے تو وہ شہرت و تواتر کی حد تک نہ پہنچے اس لئے ان وجوہ کی بنا پر پیغمبر آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت حضرت عیسیٰ علیہ السلام اتباع کے زیادہ حق دار ہیں۔

معلوم نہیں عقل کا جائزہ نکل گیا ہے یا لوگوں کی مت ماری گئی ہے کہ وہ اتنا نہیں سوچتے کہ اگر لوگوں نے خلاف واقعہ حضرت مسیح علیہ السلام یا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو الوہیت کی مسند پر بٹھا دیا ہے تو کیا جاہلوں کی اس گندی عقیدت ہی کی بنا پر واقعی ان حضرات میں فضیلت و بزرگی کا پھندا لگ گیا ہے۔ کیا عرب کے ان گھڑ لوگوں نے لات و منات اور عزرائی کو مسند الوہیت نہ بخشی؟ تو کیا ان گھڑ لوگوں کے گھڑے ہوئے چتھروں میں عقیدت و بزرگی پیدا ہو گئی پھر ان ہی گندہ ناتراش جاہلوں نے یا ان کے اطفال نے عبداللہ بن سبا یہودی کے بہکانے میں آکر اور اپنی عقل و دانشمندی کو اس کے ماتھے گردی رکھ کر جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے متعلق ایسا اعتقاد رکھا منہ سے نکالا کتابوں میں اچھالا تو کیا جناب امیر رضی اللہ عنہ کی بزرگی میں اسنے کچھ اضافہ کیا؟ اگر بزرگی اور فضیلت کا مدار جہلانے زمانہ اور عوام کا لالچام پر ہی ہے تو ہمارے دیار میں تو پھر شیخ سعد وغیرہ فضیلت میں ان حضرات سے بازی سے جائیں گے البتہ ذالہ و اللہ وانا علیہ راجعون!

اور زیادہ ماتم تو شیعہ علماء کی عقلوں کا ہے کہ وہ ایسے پھر عقیدوں کو مطالب اصولیہ کے ثبوت میں دلیل بتاتے ہیں چنانچہ ان کے ہی ایک عالم نے ایک شعر کہا ہے اور حسب عادت و رواج اس کا رشتہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے جوڑ دیا ہے وہ کہتا ہے۔

كُنْ فِي فِئْتِنٍ مَوْلَانَا عَلِيٌّ      دُفِعَ الشَّيْءُ بَيْنَهُ آتَهُ اللَّهُ  
ہمارے آقا علیؑ کی فضیلت کے لئے یہی کافی ہے کہ ان کی ذات میں خدا ہونے کا شک ہو گیا۔  
وَمَاتَ الشَّافِعِيُّ وَلَيْسَ بِلِيٍّ هِيَ      عَلِيٌّ رَبُّهُ أَكْبَرُ رَبِّهِ اللَّهُ  
شافعی مرتے مر گئے مگر یہ نہ جان سکے کہ ان کا رب علیؑ ہے یا اللہ۔

راہ معجزات کا کثرت سے صادر ہونا تو یہ بھی شیعوں کے نزدیک وجہ فضیلت نہیں ہو سکتی اس لئے کہ ان ہی کے عقیدہ کے مطابق حضرت مہدیؑ سے اچھے کثیر معجزات کا صدور ہونے والا ہے کہ ان کے بزرگ اجداد سے بھی صادر نہ ہوئے ہوں گے تو اگر معجزوں کی کثرت کو وجہ فضیلت قرار دیں تو حضرت مہدیؑ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فضیلت و بزرگی میں بڑھ جائیں گے۔ اور یہ بات سنیوں کے نزدیک بھی باطل ہے اور شیعوں کے نزدیک بھی۔ اور زیادہ تعجب اس بات کا ہے کہ اثنا عشری جو غلامہ کے اعتقاد سے امکان برأت اور کنارہ کشی کرتے ہیں اس قسم کی باتوں کی طرف دل ان کا بھی جھکتا ہے ان میں سے بعض صاف الوہیت یا حلول کے عقیدہ سے گنہگار مہر خفی کے اعتقاد کی چادر میں چھپ گئے ہیں۔ اور کہتے ہیں جو بھی مخفی جہید کھولے گا اس کا خون صاف ہے ان کے بعض شعرا نے اس مضمون کو شعروں میں ادا کیا ہے۔

لَا تَحْسَبْنِي هَوْنِيًّا فَطَهَّرْ حَيْدَ رَأَيْتَ  
يَعْلَمُ وَعِلْمُهُ مِنْ ذَوِ النَّسَبِ

یہ نہ سمجھو کہ میں نے حیدر سے باندی علم یا نسب برتری کی وجہ سے محبت کی۔

وَلَا شَجَاعَةً فِي مَحَلِّ مَعْرَكَةٍ  
وَلَا التَّلَذُّذُ فِي الْجَنَّةِ مِنْ رَبِّي

نہ اس وجہ سے کہ ہجر معرکہ میں داد شجاعت دی۔ اور نہ جنت کی ابدی لذتوں کے حصول کے لئے۔

وَلَا التَّعَبُّرِي مِنْ نَارِ الْحَيِّدِ وَلَا  
مَجُورَتُهُ مِنْ عَذَابِ النَّارِ يَتَّبَعُنِي

اور نہ دوزخ سے چھٹکارا پانے کے لالچ میں نہ اس امید میں کہ دوزخ کے عذاب سے بچانے کے لئے میری شفاعت کریں گے۔

لَكِنِّي عَذَفْتُ هَوَايَا النَّفْسِ فَإِنِ  
أَذْفَعْتُهُ خَلَلًا قَتَلْتَنِي وَعَسَى رَأَيْتَ

لیکن میں نے انہیں پہچان لیا ہے کہ وہ سرخفی بھی اگر میں اسے فاش کروں تو میرا خون معاف اور میں سزا کا مستحق ہو جاؤں گا۔

يَعْتَدُ هُمُودُهُ دَائِلًا وَمَا لَكَ  
كَأَلَمَاءٍ يُفَرِّضُ عَنْهُ حَاجِبُ الْكَلْبِ

لوگوں کو ان کی حقیقت جان لینے سے وہ بیماری روکتی ہے جس کی کوئی درد انہیں (یعنی جہان) جس طرح کئے کا کاٹنا پانی سے بھاگتا ہے۔

ان کے بعض علماء اپنے دعویٰ انصافیت کی تائید میں یہ واقعہ پیش کرتے ہیں کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے کندھے پر ان کا پاؤں رکھا۔ پورا قصہ یوں نقل کرتے ہیں کہ فتح مکہ کے دن جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کعبے میں داخل ہوئے تو کعبہ کو بتوں سے بھرا ہوا پایا آپ نے سب کو گرا کر کر توڑ ڈالا ایک بت کسی ادنیٰ جگہ پر رکھا ہوا تھا کہ وہاں تک آپ کا دست مبارک نہ پہنچ سکا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی سے فرمایا کہ میرے کندھے پر پاؤں رکھ کر پڑھ جاؤ اور اس بت کو توڑ دو۔ امیر المؤمنین نے پاس ادب عرض کیا یا رسول آپ میرے شانے پر چڑھ جائیں اور پھر وہ بت توڑ دیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم بار نبوت کے برداشت کی تاب نہ لاسکو گے۔ اب اس واقعہ سے بات کھلی کہ امیر المؤمنین حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کندھے پر کیوں چڑھے تھے اور اس میں سرمنفی کیا ہے۔

اس کے مقابلہ میں یہ قصہ تراپنی جگہ بالکل صحیح ہے کہ ہجرت کی شب سمرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی پشت پر اٹھا کر بخبر کے بل کئی کوس تک گئے پورا پاؤں ٹیکے سے اس خدشہ کے پیش نظر احتراز کیا کہ کہیں دشمن کھوج نہ لگالیں اس سے ایک بات بڑی واضح طور پر ثابت ہو گئی کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ میں بار نبوت برداشت کرنے کی غایت درجہ طاقت تھی۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے شانہ مبارک پر چڑھنے کا قصہ اگرچہ زبان زد خلق ہے پھر بھی اس نوعیت سے یہ قصہ صرف شیعہ روایات میں ملتا ہے اہل سنت کی کتب صحاح میں اس کا سراغ نہیں ملتا اس لئے اس سے اہل سنت کو الزام دینا بھی صحیح نہ ہوگا۔ کتب صحاح میں یہ واقعہ اس طرح ملتا ہے۔

أَنَّهُ مَتَى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَخَلَ الْكَعْبَةَ يَوْمَ الْكَلْبِ وَخَوَّلَ الْبَيْتَ ثَلَاثًا ثُمَّ أَمَدَّ وَاسْتَوْنِ نَصَبًا فَيَجْعَلُ  
يَلْبِسُهَا بَعُودَ فِي يَدِهِ وَيَقُولُ جَاءَ الْحَقُّ وَنَحْنُ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ نُهُوقًا فَكَأَنَّكَ تَسْقُطُ بِأَسْكَوِيْدِهِ

رنج کے دن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کعبہ میں داخل ہوئے تو دیکھا دہاں تین سو ساٹھ بت رکھے ہیں پس آپ اس چھتری سے جو آپ کے ہاتھ میں تھی ان کو کوچے لگاتے اور فرماتے۔  
حق آیا اور باطل مٹ گیا باطل تو بے شک مٹنے ہی والا ہے۔ لہذا وہ بت آپ کے اشارے کے ساتھ ہی گرتے جاتے۔

ان الفاظ سے پتہ چلتا ہے کہ بت تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اشارہ ہی سے گرنے جا رہے تھے اس میں کاندھے پر چڑھنے کی ضرورت ہی نہ تھی ممکن ہے یہ واقعہ کعبہ کے ارد گرد نصب کئے ہوئے بنوں کا ہو اور اندرون کعبہ کے بنوں کو کسی دوسرے وقت پھیل رہا دیت ہیں مذکور صورت کے مطابق توڑا ہو۔ بہر حال اہل سنت کی صحیح کتب میں تو روایت اسی قدر ہے کہ وہ تصویریں جو کعبہ کی دیواروں پر بنی ہوئی تھیں آپ نے ان کو پانی سے دھویا اسماعیل بن زید رضی اللہ عنہما از مزم کا پانی لارہے تھے اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے دست مبارک سے ان تصویروں کو دھو کر مٹا رہے تھے۔ جب مجسموں کی باری آئی تو آپ کے حکم سے وہ باہر نکالے گئے انہیں مجسموں میں حضرت ابراہیم و حضرت اسماعیل علیہما السلام کے مجسمے بھی تھے ان کے ہاتھوں میں نال دیکھنے کے پائے تھانے ہوئے تھے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ تعالیٰ ان کافروں پر لعنت کرے یہ جانتے ہوئے بھی کہ ان بزرگوں نے یہ کام نہ کیجیے پھر بھی ناحق ان کے ہاتھوں میں یہ قرعے دیئے۔

یہ سب سیدوں دھوکہ دہا شیعہ اہل سنت پر طعن کرتے ہیں کہ وہ ائمہ اربعہ، ابو حنیفہ، شافعی مالک اور احمد رحمہم اللہ کا مذہب تو اختیار کرتے ہیں۔ مگر ائمہ اہل بیت کا مذہب اختیار نہیں کرتے۔ حالانکہ وجوہ ذیل سے ائمہ اہل بیت اتباع کے زیادہ حقدار ہیں۔

(۱) وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تحت جگر ہیں رسول اللہ کے گھر میں پرورش پائے ہوئے ہیں آئین شریعت بچپن ہی سے یاد کئے ہوئے ہیں اور صاحب الہیت اُردی بمافیہ کے مصداق گھر کے یہ افراد گھر کے اندر کرنی حالت سے زیادہ واقف ہیں۔

(۲) صحیح حدیث میں جو اہل سنت کے نزدیک بھی معتبر ہے انکی اتباع کا حکم آیا ہے جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اِنِّیْ تَارِکٌ فِیْکُمْ اَشْقِیْنَ اِنَّ تَمَسَّکْتُمْ بِہِمَّا کُنْتُمْ صِلٰوًا بَعْدِیْ کِتَابَ اللّٰہِ وَحَدَّثِیْ اَخْلَ بَنِیِّیْ رِیْثِیْ تَمِیْنِیْ قَابِلِیْ اَشَادَیْ بِمِیْزِیْیْ جُھُوْرَیْ ہَارِہِیْ اَکْرَمِیْ اَنْ سَیْ وَابَسَہُ رِیْثِیْ تَمِیْرَیْ بَعْدَ مَرَاہِیْ ہُوْکَیْ اَیْکَیْ اَللّٰہِیْ کِتَابِیْ دُوسرے میرے اہل بیت،

اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی فرمایا ہے۔ مَثَلُ اَخْلِیْ بَنِیِّیْ فِیْکُمْ کَمَثَلِ سَفِیْنَتَیْ نُوْحٍ مِّنْ رِّیْہِمَا نَجِیٌّ وَ مِّنْ تَحْتِہَا حَقْدٌ تَمِیْرَیْ اہل بیت کی حیثیت نوح علیہ السلام کی کشتی کی سی ہے جو اس میں سوار ہوا بچ گیا اور جو اس سے بچھڑ گیا غرق ہوا۔

(۳) ائمہ اہل بیت کی بزرگی، جادرت ان کا تقویٰ اور دہو علم شیعہ و سنی ہر دو فریق کو تسلیم ہے بخلاف دوسروں کے اور ظاہر ہے کہ جن کی بزرگی پر اتفاق ہو وہی اتباع کے زیادہ حق دار ہیں نہ کہ دوسرے۔  
اس مکر اور کید کا جواب یہ ہے کہ امام دراصل نبی کا نائب ہوتا ہے اور نبی صاحب شریعت ہوتا ہے نہ کہ

صاحب مذہب! اس لئے کہ مذہب اس راستہ کا نام ہے جو امت میں سے بعض ہی کے لئے کشادہ ہوتا ہے پھر وہ چند مقررہ قواعد و اصول کے ذریعہ شریعت کے سائل کا استخراج کرتے ہیں چنانچہ مذہب میں خطا و ثواب دونوں پہلو ہوتے ہیں۔ جبکہ امام خطا سے محفوظ ہوتا ہے۔ اور نبی کا حکم رکھتا ہے عقل کا تقاضا نہیں کہ اس کی طرف مذہب کی نسبت کر دیں۔

اسی طرح مذہب کی نسبت خدا تعالیٰ، حضرت جبریل اور فرشتوں کی طرف کرنا بھی بے عقلی کی دلیل ہے اور اہل سنت کے فقہا صحابہ کی طرف بھی مذہب کی نسبت کر کے ان کو بھی صاحب مذہب نہیں کہتے باوجودیکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کو امام ابوحنیفہ و امام شافعی وغیرہ سے افضل و اعلیٰ مانتے ہیں۔ بلکہ صحابہ کرام کے اقوال و افعال کو فقہ کی اصل اور احکام شریعہ کی دلیل شمار کرتے ہیں اور خود ان کو امت تک علم کے پہنچنے کا فیضی ذریعہ اور وسیلہ۔

اور فقہا امت کی اتباع میں ائمہ ہی کی اتباع ہے اس لئے کہ انہوں نے فقہ مذہب اور قواعد ان حضرات ائمہ ہی سے تو سیکھے ہیں وہ اپنی شاکر دگی کی نسبت انہیں سے قائم کرتے ہیں۔ پس اہل سنت تو ان ائمہ کی اتباع کو ہی مقصود نظر سمجھتے ہیں مگر مذہب کی نسبت انکی طرف نہیں کرتے۔ اور شیعوں کے حالات و واقعات کا بنظر غائر مطالعہ کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ یہ بھی براہ راست ائمہ کی اتباع نہیں کرتے یہ بھی ان واسطوں کی پیروی کرتے ہیں۔ جو خود کو ائمہ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اور انہیں سے علم حاصل کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ ہاں اتنا فرق ضرور ہے تبیین اہل سنت اصل عقائد میں ائمہ کی ہرگز مخالفت نہیں کرتے ان کے متعلق ائمہ کی بشارتیں اور خوشنودی مزاج کی سندیں موجود ہیں۔

بخلاف تبیین شیعہ کے۔ مثلاً ہشامی، احوال طاق ابن اعین اور ان کے شل کہ انہوں نے بنیادی عقائد میں ائمہ کے خلاف کیا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کی جہمیت اور اس کے اعناء ہونیکے قائل ہونے ائمہ کرام نے ان سے بیزاری کا اظہار فرمایا اور ان کے عقائد باطل ہونے پر شہادت دی ان کو دروغ گو اور افتراء پرداز بتایا چنانچہ یہ سب مباحث کتاب ہذا کے باب سوم و چہارم میں شیعوں کی معتبر کتابوں کے حوالوں کے ساتھ انشاء اللہ بیان کئے جائیں گے۔

درحقیقت امام کا منصب یہ ہے کہ عالم کی اصلاح کرے رفع شر اور دفع فساد کرے جس فن میں کمی دیکھے اس کی تکمیل کرے اور جو معاملہ ٹھیک چل رہا ہو اسے اس کے حال پر چھوڑ دے تاکہ تفصیل حاصل نہ لازم آئے۔ پس ائمہ نے اپنے منصب سے زیادہ مناسب اور اہم طریق سلوک و طریقت کو خیال کر کے اپنی پوری توجہ اور صبر ہی مبذول رکھی اور امور شرعیہ کو اپنے بزرگ دوستوں۔ برگزیدہ مصاحبوں اور لائق ترین شاگردوں کے سپرد کیا اور خود انہوں نے عبادت، ریاضت، تربیت باطن تعیین اذکار اور ادغمازوں اور دعاؤں کی تعلیم تہذیب اخلاق طابین سلوک کو اس کے فوائد سے آگاہ و مطلع کرتا ہے اور کلام اللہ و کلام رسول سے حقائق و سیاراف اخذ کر کے ارشاد فرمانا اپنا خاص مشغلہ بنایا ان مشاغل مبارکہ کے لئے خلوت و گوشہ نشینی لازم ہے اس لئے یہ بزرگ حضرات استنباط احکام و اجتہاد مسائل کی طرف توجہ مبذول نہ رکھ سکے۔

یہی سبب ہے کہ علم طریقت کے دقائق نکات اسرار اور بھید زیادہ تر انہی بزرگوں سے منقول ہیں اور اہل سنت اسی وجہ سے ولایت کے تمام سلاسل انہی بلند ہستیوں پر ختم کرتے ہیں حدیث ثقلین بھی ان کی اسی حیثیت کی طرف اشارہ کرتی ہے کیونکہ ظاہر شریعت کی تعلیم کے لئے کتاب اللہ کافی ہے اور علم لغت و اصول جو وضع اور عقل سے تعلق رکھتے ہیں فہم شریعت میں مدد پہنچانے کے لئے بہت ہیں ان میں امام کی کیا حاجت؟

ابنہ امام کی ضرورت سلوک و طریقت کے ان دقائق میں محسوس ہوتی ہے جو بظاہر کتاب اللہ سے سمجھے نہیں جاتے اور ائمہ نے بھی یہی راز معلوم کر کے اپنی توجہ اسی ضرورت ہی امر کی طرف مبذول رکھی اور شریعت کا صرف اجمالی بیان فرمایا علم و عقل کو مجتہدین پر چھوڑا۔ چنانچہ شیعہ و سنی دونوں کا اس پر اتفاق ہے کہ کسی امام نے تصنیف و تالیف کا کام نہیں کیا نہ اصول نکالے نہ اصولوں سے فروع نہ کوئی کتاب لکھی نہ کوئی فن مرتب کیا کہ اس پر کفایت کی جاتی بلکہ مسائل و احکام کی روایات ائمہ کے دستوں اور شاگردوں میں مشہور و معروف ہوئیں اور مسائل جزئیہ میں قواعد استنباط معروضِ خلفا میں رہے تو لا محالہ اب ایسے شخص کی ضرورت ہوئی جو ان تمام روایات کو جمع کرے قواعد کی چھان بین کر کے ان کو علوہ کرے اور اس طرح اصول اجتہاد کی بنیاد ڈالے،

اس بحث سے معلوم ہوا کہ جس طرح مذہب کی نسبت کسی خاص امام کی طرف نہیں کی جاسکتی اسی طرح امام کا اتباع بھی بلا واسطہ مجتہد کسی کو نصیب نہیں ہو سکتا۔

گویا پیغمبر علیہ السلام کی شریعت کا منقلد کے لئے اتباع مجتہد کو واسطہ بنائے بغیر نہیں ہو سکتا۔ اور شیعہ حضرات ہر چند ائمہ کے اتباع کا دعویٰ کرتے ہیں لیکن ان مسائل میں کہ ائمہ سے ان کے بارے میں کوئی صراحت نہیں ملتی اپنے علمائے مجتہدین ہی کی طرف جھکتے ہیں مثلاً ابن عقیل، عضائری، سید مرتضیٰ اور شیخ شہید اور پھر ان کے افعال پر فتاویٰ صادر کرتے ہیں جو ائمہ کے راویان کی صحیح روایات سے ٹکراتے ہیں۔ اس قسم کے مسائل میں سے کچھ تھوڑے سے مسائل بطور نمونہ باب فروع میں انشاء اللہ حوالہ قلم ہوں گے۔

تو اب اگر خود شیعوں کے نزدیک ایسے مجتہد کی بھی تقلید جائز ہے جس کے اقوال ائمہ کی بعض روایات کے مخالف ہوں اور یہ تقلید مجتہد ائمہ کی اتباع سے مانع نہیں تو اہل سنت کی اتباع امام ابو حنیفہ و شافعی وغیرہ کیوں قابل اعتراض سمجھی جلتے۔

یہ ضرور ہے کہ ان مجتہدین کے بعد اقوال ائمہ کی بعض روایات کے مخالف ہیں مگر یہ مخالفت نہ نقصان دہ ہے اور نہ ائمہ کی اتباع اس سے متاثر ہوتی ہے کیونکہ اصول و قواعد میں یہ مجتہدین ائمہ کے ساتھ متفق ہیں۔

جیسا کہ امام محمد بن حسن شیبانی اور قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہما دونوں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد ہوئے بعض مسائل میں ان کے خلاف گئے ہیں۔ اور تمام مذاہب میں ایسا ہوا ہے کہ امام مجتہد کی رائے سے ان کے شاگردوں نے اختلاف کیا ہے۔

اور ابن الاثیر جزوی مصنف جامع الاموال نے امام علی بن موسیٰ الرضا کو جو امامیہ مذہب کا مجدد صدی سوم کا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ امامیہ اپنے موجودہ مذہب کا سلسلہ سند ان تک پہنچاتے ہیں اور اس طرح اس مذہب کی ابتداء ان ہی سے جانتے ہیں جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ تابعین میں حضرت علقمہ رحمۃ اللہ علیہ اور صحابہ میں عبداللہ بن مسعود رضی اللہ



علم مذہب حنفی کے بانی مبنی تھے۔ یا نافع دزہری رحمہما اللہ تابعین میں اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ صحابہ میں مذہب مالکیہ کے بانی مبنی ہیں۔

پھر یہ بات بھی ہے کہ ابن الاثیر نے جو کچھ لکھا ہے وہ امامیہ کے گمان اور عقیدہ کے مطابق لکھا ہے نہ کہ فی الواقعہ ایسا ہے۔ چنانچہ ہر مذہب کے مجددوں کو اس نے اہل مذہب ہی کے اعتقاد کے مطابق نامز کیا ہے۔

پھیا سیدواں دھوکہ [اہل سنت کی کتابوں سے چھانٹ چھانٹ کر ایسی روایات نقل کرتے ہیں جن سے صحابہ کرام علیہم السلام کی شان ارفع و اعلیٰ میں بدگمانی کا دہم پیدا کر دیں، اور ان روایات کو اپنے پاس دعوے کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں کہ وہ خلافت کے مستحق نہ تھے۔]

وہ اپنے خیال میں اس مکر و کید کو بڑی اہمیت دیتے اور تمام کیدوں کا ستر ناج سمجھتے ہیں اور واقعہ یہ ہے کہ ان کی ان باتوں اور دھوکوں نے بہت سول کو راہ ہدایت سے بھٹکا دیا۔

ان تمام اخباروں و روایات کی تفصیلی بحث تو باب ملامت میں انشاء اللہ آئیگی اور وہاں معلوم ہوگا کہ ان روایات سے نہ ان کی مطلب برآری ہوتی ہے اور نہ ان کی غرض پوری ہوتی ہے۔ البتہ یہاں مقام کی مناسبت سے ان کے اس دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کو الزام دینا ہی ہے تو انصاف سے تو کام لو، اور اسکی صورت یہ ہے کہ اہل سنت کی تمام صحیح روایات کا اعتبار کرو جو مناقب و بدائع خلفاء و صحابہ کرام میں اہل سنت کے نزدیک بطریق تو اتر منقول ہیں اور پھر دونوں قسم کی روایات کو پیش نظر رکھ کر دیکھو ان میں باہم تعارض ہو تو علم اصول میں تعارض دور کرنے کی جو وجوہ مقرر کی گئیں ان کے مطابق تعارض دور کرنے کی کوشش کرو۔ یعنی اکثر کو اقل پر، اظہر کو اخفی پر اور اس راوی کو جو عمل و اعتقاد کے موافق ہو اس کے خلاف پر قابل ترجیح بنائیں۔

اب اس جمع کرنے، چھان بین کرنے ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے اور ان میں حق و ثواب معلوم کرنے کے بعد جو نتیجہ نکلے گا وہ عین اہل سنت کا مذہب ہوگا۔

یہ حرکت خلاف انصاف ہوگی کہ الزام دینے والی روایات کو یا گھڑی ہوئی اور ضعیف کو عام روایات کے خلاف صرف آحاد و تنہا کی روایات کو، جو تاویل شدہ اور صحیح معنوں پر محمول ہوں نظر اعتبار سے گرا دیا اور ان روایات سے چشم پوشی کرنا جو متواتر اور قطعی الثبوت ہوں، جیسا کہ اس فرقہ کا معمول ہے۔

ان کی مثال تو اس شخص کی سی ہے جو قرآن مجید سے ایسے جملوں کو چھانٹتا ہے جو انبیاء علیہم السلام کی نفرت کا ثبوت دیتے ہیں جیسے وَهَىٰ آدَمُ إِلَىٰ نَجْوَاهُ فَقَوَّىٰ۔ یا حضرت نوح علیہ السلام کا اپنے بیٹے کے بارے میں سوال کرنا۔ یا حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ستاروں کو اپنا پروردگار کا کہنا اور بتوں کے توڑنے کی جھوٹی نسبت بڑے بت کی طرف کرنا اور خود کو جھوٹ موٹ کا بیمار ظاہر کرنا۔ اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا قبلی کو قتل کر دینا اور اپنے بڑھے بھائی ہارون علیہ السلام کی رائی پکڑ کر بلا تحقیق و تامل کے کھینچنا، اور حضرت داؤد علیہ السلام کا اور یاکو بیوی کے معاملہ میں گناہ یا اور اسی قسم کی باتیں، اور پھر اس کے بعد یہ کہتا ہے کہ چونکہ قرآن مجید میں ان انبیاء کی برائیاں قطعیث اور تو اتر سے ثابت ہیں اس لئے یہ نبوت کے مستحق نہ تھے، بلکہ ان کو نیک جاننا فرمان خداوندی کی خلاف ورزی ہے اور یہ بدتمیز اور مغفل سے بیدل شخص اتنا نہیں سمجھتا اور اگر سمجھتا بھی ہے تو بدتمیزی کا پردہ اس کی عقل پر ایسا پڑا ہوا ہے کہ وہ ان

قطعی اور متواتر نسوس قرآن کو دیکھنے سے عاجز ہے۔ جو باجاء قرآن مجید میں آئی ہیں جو ان محترم حضرات کی تعریف اور ان کے حال اور نتیجے کی خبر و خوب سے بھری ہوئی ہیں۔

اگر کسی قصے یا حکم میں دوسروں کی عبرت کے لئے یا ان بزرگوں کی تادیب و ارشاد کے لئے کوئی عتاب آمیز جملہ وارد ہو رہے تو یہ ان کثیر قطعی الثبوت نسوس کو باطل نہیں کر سکتا لامحالہ اس عتاب آمیز کلام کو کسی ایسے معنی پر محمول کر سکتے ہیں جو ان کی ارفع و اعلیٰ شان پر کوئی حرف نہ آنے دے۔ جو قطعی طور پر ثابت ہے۔

بلکہ اس سے بھی بڑھ کر اگر کوئی چاہے کہ وہ تشابہ آیات جو اللہ تعالیٰ کی ذات میں جمیعت یا لوازم جمیعت ثابت کرتی ہیں اور جن میں چہرے سے کرپڈلی تک کے اعضاء و اجزاء جسمانی کا اللہ تعالیٰ کے لئے ظاہر ہونا سمجھا جاتا ہے۔ ان آیات کو لے کر اللہ تعالیٰ کے حق میں نقص کا تصور لے کر یہ کہے کہ جو ذات ان خوب سے متصف ہو خدا بننے کے لائق نہیں۔ تو اس قسم کے شبہات اور مہزوات کا ایک ہی جواب ہے کہ۔ **حَفِظْتَ شَيْئًا وَفَاقَتْكَ خَلْقُ أَشْيَاءٍ** (ایک چیز کو بچانے کے لئے تو نے ساری چیزیں کھو دیں)۔

اور شیعوں کا یہ شبہ اس ملحد کے تشبیہ سے ملتا جلتا ہے جو نماز کے انکار میں آیت **لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ** پیش کرتا ہے۔ اور جب اس سے کہا جاتا ہے کہ اسی آیت کو سیاق و سباق کے ساتھ یا دوسری آیت دیکھ کر کہنا ہے کہ بلاشبہ قرآن پر عمل کس نے کیا ہے۔ ایک دو کلموں پر ہی عمل ہو جائے تو غنیمت ہے۔

**سنا سیواں دھوکہ** کہ ان کے وہ علماء جن کو اپنی تاریخ دان پر بڑا اعزاز ہوتا ہے، بنا دلی اور جھوٹی حکایتوں کو جنہیں تاریخ کذب صریح کہہ کر ردی میں ڈال دیتی ہے۔ اپنی بڑی معتبر کتابوں میں میں دھڑلے سے جگہ دیتے ہیں۔ اور کذب و بہتان کی اسی پوٹ سے اپنے اعتقادی مسائل ثابت کرتے ہیں۔

ان حکایات میں بلند درجہ وہ جھوٹی حکایت ہے جو ان کے سیرت نگاروں اور اخبار نویسوں نے گھڑی ہے اور ان کے علمائے انہیں اخبار نویسوں پر اعتماد کر کے اور حسن ظن سے کام لے کر ہاتھوں ہاتھ لیا ہے اور اس کی تصدیق کی ہے۔

اسی حکایت سے وہ انبیاء الواعزم علیہم السلام پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی افضلیت ثابت کرتے ہیں۔ جو اصل مسائل نبوت میں ہے اور شیعوں مذاہب یہودیت نصرانیت اور اسلام کے خلاف ہے وہ روایت علیہ نبی ابی ذویب عبداللہ بن حراث سعدیہ رضی اللہ عنہما کی ہے۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دودھ پلانے والی تھیں۔

یہ ایک دند کے ہمراہ عراق میں عجاج بن یوسف ثقفی کے پاس پہنچیں تو عجاج نے ان سے کہا سلیمہ اچھا ہوا تم خود ہی آگئیں میں تم کو پکڑ بوائے والا تھا۔ تاکہ تم سے انتقام لوں وہ بولیں آخر اس شعلی کی وہ کیا ہے وہ بولا میں نے سنا ہے کہ تو علی کو، ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہم پر فضیلت دیتی ہے یہ سکر علیہ نے سر جھکایا اور بڑی دیر بعد اسراٹھا کر کہا سن اے عجاج میں اپنے امام کو خدا کی قسم نہ صرف ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما، پر ترجیح دیتی ہوں کہ ان دونوں کی کیا حیثیت کہ آں جناب کے ساتھ ایک نر ازو میں تل سکیں، میں تو آپ کو آدم نوح ابراہیم سلیمان موسیٰ اور عیسیٰ علیہم السلام پر فضیلت دیتی ہوں۔

یہ شکر جبار آگ بگولا ہو گیا اور کہنے لگا کہ میں تو اسی بات پر ناراض تھا کہ تو اس شخص (رضی اللہ عنہ) کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دو صحابوں (رضی اللہ عنہما) پر ترجیح دیتی ہے اور اب تو نے میرے منہ پر تمام اللہ العزیز پیغمبروں پر ترجیح دے کر اپنے جرم کو اور بھی سنگین اور میرے غصے کو اور بھی بھڑکا دیا ہے اگر تو اپنے اس دعوے سے دست بردار نہ ہوئی تو میں تیرے ٹکڑے کر ڈالوں گا۔ اور تمہیں تمنا سے عبرت بنا دوں گا۔ علیمہ بولیں آخر تیرا مقصد کیا ہے اگر مجھ پر ظلم ہی توڑنا چاہتا اور ناحق میرے خون سے لاکھ رنگنا چاہتا ہے تو یہ سب اور یہ طشت اور اگر مجھ سے اس دعوے کی دلیل سننا چاہتا ہے تو میری بات قرص سے سن۔ حجاج کہنے لگا، ہاں بتا کس دلیل سے تو آدم علیہ السلام پر علی رضی اللہ عنہ کو فضیلت دیتی ہے حالانکہ آدم کے غیر کو اللہ تعالیٰ نے خود اپنے ہاتھ سے گونڈھا۔ چالیس دن ان پر رحمت نازل کی پھر ان کے جسم میں اپنی خاص روح پھونکی۔ ان کو اپنی جنت میں رکھا اور فرشتوں کو حکم دیا کہ ان کو سجدہ کر دو۔

علیمہ نے کہا اس دلیل کہ آدم کے حق میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا فَخَرْنَاكَ اَدَمُ مَا بَدَا فَعَرَا دیکھ آدم علیہ السلام نے اپنے رب کی نافرمانی پس ہیکا، اور سوہ چل اتی میں طاعت و بندگی سے علی رضی اللہ عنہ کی تعریف فرمان اور اَلَا تَرَىٰ اَنَّكَ وَاللّٰهُ هُوَ سَوْءُ الْمُنَافِقِ اِنَّهُ يَنْذِرُكَ وَيُغِيثُكَ بِالْمَالِ وَيَضَعُكَ فِي سَبِيلِ اللّٰهِ وَيُخْرِجُكَ مِنْهَا مُتَبَاغِتًا وَيَسْبِقُكَ بِالْهَبْلِ میں بھی نماز و زکوٰۃ کے حوالہ کے ساتھ انکی مدح سرائی کی۔ پھر عبد آدم علیہ السلام سے اب تک کرنی ایسا نہیں گزرا جس نے عین نماز میں فقیر کو بطور صدقہ انگوٹھی دی ہو (بخاری علیہ السلام) حجاج بولا تو نے سچ کہا اچھا اب یہ بتا کہ تو نے نوح (علیہ السلام) پر ان کو کس وجہ سے فضیلت دی؟ علیمہ نے کہا یہ اس لئے کہ علیؑ کی زوجہ فاطمہ رضی اللہ عنہا، نساء عالمین کی سیدہ تھیں جن کا نکاح سدرۃ المنتقی کے نیچے جبریل علیہ السلام کی سفارت اور ملائکہ کی شہادت و گواہی سے منع ہوا۔ بخلاف زوجہ نوح علیہ السلام کے وہ کافروہ و منافقہ تھیں چنانچہ نص قرآنی میں اس کا صاف ذکر ہے حجاج علیمہ کی اس حاضر جوابی سے بہت شاعر و حیران ہوا اور علیمہ کی بہت تعریف و ستائش کی۔

اس کے بعد پوچھا کہ اب یہ بتا کہ حضرت ابراہیم (علیہ السلام) پر علی رضی اللہ عنہ کو کس دلیل سے ترجیح دیتی ہو۔ وہ بولی کہ ابراہیم (علیہ السلام) نے اللہ تعالیٰ کی جناب میں عرض کی تَاٰتِیْ اَمْرًا فِیْ کَیْفٍ تَھِیْجِ الْمَوْقِیْ قُلَّ اَوَّلَکَ تَوَدَّوْیْ قَالَ بَلٰی وَّلٰکِنْ تَظُنُّکَیْ قُلَّیْ میرے رب مجھے دکھا دے کہ آپ مردے کس طرح زندہ کریں گے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ کیا ایمان نہیں لایا۔ کہا کیوں نہیں لیکن صرف اس لئے کہ میرا دلی اطمینان حاصل کر لے، بخلاف اس کے علی رضی اللہ عنہ نے برسر منبر فرمایا اَوَّلَکَ تَوَدَّوْیْ اَمَّا اَنْتَ فَاَنْتَ یَقِیْنُا اگر حجاب کا پردہ اٹھ بھی جائے تو میرے یقین میں اضافہ نہ ہو گا، پھر علیمہ نے کہا ایک روز حضور صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما تھے۔ اور مومنین و منافقین کی جماعتوں نے چاروں طرف سے آپ کے گرد حلقہ کیا ہوا تھا تب میں نے آپ کو یہ فرماتے سنا اسے جماعت مومنین معراج کی رات میرے لئے ایک منبر رکھا گیا جس پر میں بیٹھا پھر میرے والد حضرت ابراہیم علیہ السلام آئے اور اسی منبر پر مجھ سے ایک درجہ نیچے بیٹھ گئے دوسرے پیغمبران کرام بھی جوق در جوق آئے اور مجھے سلام کرنے لگے تا آنکہ میرے چچا زاد بھائی دعلی رضی اللہ عنہ کو جنت کی اونٹنی پر سوار کر کے لایا گیا۔ ان کے ہاتھ میں لوئے حمد اور ان کے چاروں طرف ایسی مخلوق تھی جن کے چہرے چودھویں کے چاند کی طرح چمک رہے تھے۔ حضرت ابراہیم (علیہ السلام) نے پوچھا یہ جو ان کو نسا پیغمبر سے میں نے کہا یہ پیغمبر نہیں بلکہ میرے چچا زاد بھائی علی بن ابی طالب ہیں۔ پھر پوچھا ان کے ارد گرد کون لوگ ہیں؟ میں نے جواب دیا یہ ان کے شیعہ اور

محبین ہیں تو حضرت ابراہیم و علیہ السلام نے دعا فرمائی اسے اللہ مجھے بھی علی کے شیعوں میں سے کر، چنانچہ سورۃ سافات کی اس آیت کے یہی معنی ہیں۔

وَإِنْ مِنْ شَيْعَتِهِمْ إِلَّا بِرَأْسِهِمْ إِذْ جَاءَ سَابِقَهُ يُقَلِّبُ سُلَيْمِ (البنتہ ابراہیم بھی ان کے شیعہ میں سے ہیں جب کہ آیا وہ اپنے رب کے پاس قلب سلیم کے پاس آیا۔

حاج نے کہا تو نے یہ بھی ٹھیک کہا۔ اب یہ بتا کہ سلیمان و علیہ السلام پر علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت کی کیا وجہ ہے علیمہ رضی اللہ عنہا نے کہا کہ سلیمان (علیہ السلام) نے بادشاہ اور دنیاوی جاہ و عزت کیلئے ان الفاظ میں اللہ تعالیٰ سے دعا کی۔

رَبِّ هَبْ لِي مَلَكًا يَنْبَغِي لِذَخِيرٍ مِنْ بَعْدِي إِنَّكَ أَنْتَ الْوَكَالِبُ دے میرے رب مجھے اس شان کا ملک عطا فرما جو میرے بعد کسی کے لئے سزاوار نہ ہو بے شک عطا کرنے والا تو ہی ہے۔ بخلاف اس کے جناب علی رضی اللہ عنہ نے دنیا کو تین طلاقیں دیں اور کہا کہ اِنَّكَ عَنِّي يَا دُنْيَا طَلَقْتُكَ ثَلَاثًا لَا مَرْجِعَ لَعَنَ مَا حَاجِبَكَ عَلِي غَارِبِي غَيْرِي لَا حَاجَتِي لِي فِيكَ وَ اے دنیا مجھ سے پرے ہٹ میں نے تجھ کو تین طلاقیں دی ہیں جس میں رجوع بھی نہیں ہو سکتا تو جان ترا کام جانے کسی اور کو جا کر مہکا مجھے تجھ سے کوئی سروکار نہیں، حاج نے کہا یہ بھی تو نے ٹھیک کہا ہے اب یہ بتا کہ حضرت موسیٰ (علیہ السلام) پر کس دلیل سے علی رضی اللہ عنہ کو فضیلت ہے علیمہ نے کہا کہ جب موسیٰ علیہ السلام مدین سے بھاگے تو ہر اسان اور ڈرے ہوئے تھے۔ بفرمان اللہ تعالیٰ فَخَرَجَ مِنْهَا خَائِفًا يَتَرَقَّبُ و پس وہ مہر سے ڈرے سے نکلے اور ابراہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجرت کی رات جناب علی رضی اللہ عنہ آپ کے بستر پر اطمینان کی نیند سو رہے تھے اگر ان پر خوف و ہراس ہو تا تو نیند حرام ہو جاتی حاج نے کہا یہ بھی تو نے ٹھیک کہا۔ اب عینی علیہ السلام پر وجہ فضیلت بتا بولی اس کی دلیل یہ ہے کہ مقام حساب میں جب عینی علیہ السلام کو کھڑا کیا جائے گا اور ان سے باز پرس ہوگی کہ کیا نصاریٰ نے تمہارے کہنے سے تمہاری عبادت کی اور تم نے ان کو آمادہ کیا تو وہ معذرت چاہنے اور توبہ کرنے پر مجبور ہوں گے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اَنْتَ تَكُنْتَ بَنِي اِسْرٰءِيْلَ دُفِي وَ اَفْنٰى اِلٰهِيْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ دیکھ تم نے لوگوں سے یہ کہا تھا۔ کہ خدا کو چھوڑ کر مجھے ابد میری والدہ کو خدا بنا لو، برخلاف اس کے سابیہ نے جب امیر المومنین کو خدا کہا تو آپ بہت ہمارو غصہ ہوئے اور ان کو جلا وطن کر دیا اور ایسی سزا دی کہ مشرق سے مغرب تک اس کا شہرہ ہو گیا اور خود امیر المومنین بری الذمہ ہو گئے۔ حاج بولا تو نے صبح کہا۔ پھر ایک ہزار دینار اظہار خوشنودی کی خاطر ان کو دیئے اور مستقل سالانہ وظیفہ بھی مقرر کیا۔

اس کے بعد علیمہ نے حاج سے کہا کہ ایک دوسرا نکتہ بھی سن کہ جب سریم بنت عمران و علیہا السلام کو درود فرمایا تو وہ بیت المقدس میں تھیں، ان کو حکم ہوا کہ ذرا جنگل میں جاؤ اور وہاں کسی خشک گھوڑے کے درخت کے نیچے محل زچگی پورا کرو۔ تاکہ تمہارے نفاس کی گندگی سے بیت المقدس آلودہ نہ ہو۔ حالانکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی والدہ جو بنت اسد تھیں، کو درود نہ لاحق ہوا تو ان کو وحی الہی آئی کہ کعبہ میں جاؤ اور میرے گھر کو اس مبارک بچہ کی پیدائش سے مشرف کر اب ذرا انصاف کرو ان میں سے کونسا بچہ افضل ہے حاج نے علیمہ کے لئے دعائے خیر کی اور عزت و احترام کے ساتھ ان کو رخصت کیا۔

آپ یقین کر لیں کہ پوری کہانی جھوٹوں کے سرداروں کی سن گھڑت، بنارٹن انفرادی اور بھڑکے کی پڑ ہے اور اس کی بڑی دلیل یہ ہے کہ حضرت علیہ السلام نے با اتفاق مورخین مختلفے راشدین تک کا زمانہ نہیں پایا تو حجاج تک پہنچے کا تو امکان ہی نہیں اگر وہ حجاج کے زمانہ تک زندہ ہوتے تو ان کی عمر ایک سو چالیس سال ہونی چاہیے تھی مگر مورخین کا اس میں ہی اختلاف ہے کہ علیہ السلام نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ بعثت بھی پایا یا نہیں۔ اور وہ ایمان بھی لائی تھی یا نہیں۔

اس کے علاوہ حجاج، شرناہ سادات اور خاندان اہل بیت کے وابستگان کے قتل ناحق اور خونریزی میں خصوصی طور پر شہرہ آفاق تھا۔ اور نواسب کا ایک ہر سرین فرد تھا۔ امیر المومنین اور آپ کے اولاد سے اس کی دشمنی تو بنانہ خلق تھی چنانچہ اہل سنت کی ایک جماعت کو اس وجہ سے اس نے شہید کیا پھر کسی کو اس کی مجال و تاب کب تھی کہ اس کی مجلس میں بن بلائے کوئی گھس جائے۔

اس کے مصاحبوں اور خدام میں سے بھی اگر کوئی اس کے سامنے جاتا تو جان و آبرو بجانے کی نگر میں لڑاؤ و ترساں رہتا۔ حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ خدام خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر صحابہ کرام تک کی قرین و نزلیں سے باز نہ آیا۔

حضرت حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرے بزرگان زمانہ کو مار ڈالنے کے کیا کیا جتن کئے اور کہاں کہاں ان کی تلاش نہ کرائی ان حالات میں یہ ممکن ہی کب تھا کہ علیہ السلام کے پاس آتیں اور اس دھڑلے سے ان سے گفتگو کر پائیں۔ اور پھر یہ راز بھی نہیں کھلتا کہ علیہ السلام کے پاس آئی کیوں تھیں۔ حجاج نہ تو شیعوں میں سے تھا۔ نہ اس کے ہاں بخشش و داد و دہش کا سلسلہ تھا کہ کچھ ملنے اور پالنے کی امید میں اپنی قوم بنی سعد کی فردگاہ سے جو حجاز میں طائف کے حوالے میں تھی عراق کے دور دراز مقام پر چلی آتیں۔

اور یہ بات تو تصور میں بھی نہیں آسکتی کہ اہل بیت کا اتنا کڑا دشمن یہ ساری باتیں سن کر بھی علیہ السلام کو ایک ہزار دینار ہی نہیں دیگا بلکہ اس کا مستقل وظیفہ بھی مقرر کر دے گا یہ بات تو اس کے عقیدہ اور سرشت کے سراسر خلاف تھی اور پھر سارے ہی مورخ خواہ سنی ہوں یا شیعہ اس پر متفق ہیں کہ حجاج مرتے دم تک اپنے عقیدہ پر قائم تھا تا تب ہونا تو دور کی بات ہے اس نے اپنے عقیدہ میں نرمی یا کمزوری تک کو داخل نہ ہونے دیا اور یہ بات بھی سب متفق ہو کر کہتے ہیں کہ زندگی کے آخری گھڑی تک امیر المومنین اور آپ کی ذریت کے ساتھ دشمنی رکھنے اور سادات کشی پر تھا ہوا تھا۔

اب آئیے ذرا علیہ السلام کے دلائل پر ایک تنقیدی نظر بھی ڈال لیں جن کو شیعہ نے بڑے طسراق اور بڑی چمک دمک سے بیان کیا ہے۔

حالا کہ وہ سب چند در چند وجوہ سے جس پر بڑی طویل گفتگو درکار ہوگی ہے حقیقت اور بے مضی ہی نہیں حد درجہ پور بھی ہیں یہاں ہم اطلاق اور طول سے گریز کر کے صرف بارہ وجوہ ہی سپرد قلم کرتے ہیں۔

(۱) یہ سارے دلائل اہل اسلام کے عقائد کے خلاف ہیں۔ بلکہ یہود و نصاریٰ کے بھی کیونکہ کوئی دلی کسی نبی کے درجہ کو نہیں پہنچ سکتا۔

(۱۲) یہ سب باتیں قرآنی نصوص کے بھی خلاف ہیں۔ کیونکہ قرآن میں جا بجا انبیاء کو تمام مخلوقات پر فضیلت دی گئی ہے اور بتایا گیا ہے کہ ان کو ساری مخلوقات میں سے چنا اور منتخب کیا گیا ہے۔

(۱۳) ان استدلالات میں انبیاء کرام علیہم السلام کی لغزشوں کو شمار کیا گیا ہے اور پھر ان کا مقابلہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مناقب و مدائح سے کیا گیا ہے اور انبیاء کے مناقب و مدائح کی طرف سے آنکھیں بند کر لیں ہیں۔ اگر دونوں کے مناقب اور مجد و شرف کو برابر رکھ کر کچھ کہا جاتا تو ادھر تو وہ کاشائے حواز لکل آتا اور یہ طریقہ احتجاج تو ہر جگہ چل سکتا ہے۔ اس کی بنا پر تو کوئی شورہ پشت اور بد بخت یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سورہ عبس میں اسیران بدر سے مذہب کے معاملے میں انشاء اللہ چھوڑ دینے پر منافق کی نماز جنازہ پڑھنے پر غزوہ تبوک میں منافقین کو عدم شرکت کی اجازت دینے، یا طعیمہ اور اس کے بھائیوں کو جانبداری پر اللہ تعالیٰ نے بانداز غلاب خطاب فرمایا۔

اور دوسری طرف نہ صرف امیر المؤمنین بلکہ ابوذر، عمار، سلمان اور مقداد رضی اللہ عنہم کی فلاں فلاں آیات میں ستائش فرمائی۔ اور اس سے العیاذ باللہ وہ یہ نتیجہ نکالے کہ یہ حضرات حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہیں۔

(۱۴) حضرت آدم علیہ السلام جو تمام انسانوں کے باپ اور پوری نوع انسانی کے اصل اصول ہیں ان کی اولاد میں جو نیکی اور خوبی و فروع پذیر ہوتی ہے باپ ہونے کے ناطے ان کے اعمال نامے میں لکھی جاتی ہے کیونکہ یہ امر مذہباً طے شدہ ہے کہ والدین اگر مومن ہیں۔ تو ان کی اولاد کے اچھے اعمال ان کے نامہ عمل میں ثبت کئے جائیں گے لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بزرگی ان کے حق میں اصل اقی کا نزول اور عین نماز میں فقیہ کو انگوٹھی کا مسدقہ حضرت آدم علیہ السلام کی عظمت و بزرگی کے مقابلہ میں ذرہ حقیر سے زائد نہیں کیونکہ تمام انبیاء و اولیاء، علماء و صلحاء و طہیبا اور خود امیر المؤمنین کے جتنے بھی اعمال خیر ہیں وہ سب حضرت آدم علیہ السلام کے اعمال نامہ میں درج اور آپ کی ذات پاک میں جاگزین ہوں گے کہ بندگی و طاعت، نو بہ شرمندگی کی سنت آپ ہی سے تو جاری ہوئی اور اس بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد صریح ہے۔ مَنْ سَنَّ فِي الْإِسْلَامِ سُنَّةً فَلَهُ أَجْرُهَا وَأَجْرُ مَنْ تَبِعَ بِهَا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ (اسلام میں جس نے نیک رسم کی بنیاد ڈالی اس کو اجر و سنت کے اجماع کے ساتھ اس پر عمل کرنے والوں کا اجر بھی ملتا رہے گا)۔

(۱۵) بیان فضیلت کے سلسلہ میں حضرت نوح علیہ السلام اور علی رضی اللہ عنہ کی بیویوں میں موازنہ بھی عجیب اور انوکھا طرز استدلال ہے جو کسی بڑے دماغ والے شیعہ ہی کے لئے طرہ افتخار ہو تو ہو کسی مسلمان کو توڑ اپیل نہیں کرتا۔ (ن)

کیونکہ کسی کی بیوی کا کسی دوسرے کی بیوی سے افضل ہونا اس کے شوہر کی افضلیت ثابت نہیں کرتا اس منطق کی رو سے ماننا پڑے گا کہ فرمان پیغمبروں سے افضل تھا کیونکہ وہ ذرہ ذرہ بالاجماع حضرت نوح و حضرت محمد علیہ السلام کی بیویوں سے افضل تھیں، اور بقول شیعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی زوجہ محترمہ ازواج رسول اللہ سے افضل تھیں تو اب آپ دیکھ لیجئے کہ اس استدلال کی روشنی میں کون شوہر کس سے افضل ہوا؟ (یہی تو مکروہ فریب کے وہ جال ہیں جن سے شیعہ اہل ایمان کا انکار کھیلتے ہیں) (ن)

(۱۶) حدیث تو کشف الغطاء معنی گھڑی ہوئی ہے۔ کیونکہ شیعوں اور سنیوں دونوں کی کتابوں میں مذکورہ



سند کے ساتھ یہ حدیث نہیں ہے۔

اور اگر اس کو مان بھی لیا جائے تو اس سے افضلیت ثابت نہیں ہوتی۔ کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یقین کی زیادتی کا انکار کیا ہے، اور حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اطمینان کی طلب کی ہے اور اطمینان کوئی اور شے ہے۔ اور یقین کچھ اور لہذا اطمینان حاصل ہونے کے بعد یقین میں زیادتی لازم نہیں آتی بلکہ اطمینان تو عیاں سے مشاہدہ، ایک حالت کا نام ہے۔ اور یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ زیادہ ہونے والی چیز اس چیز کی جنس سے ہونی چاہیئے جس پر زیادتی کی گئی ہے۔

(۷) معراج کی رات میں جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حاضر ہونا بیان کیا گیا ہے۔ یہ پایہ نبوت کو نہیں پہنچا بلکہ اس میں اختلاف ہے چنانچہ ابن بابویہ قمی نے کتاب المعراج میں حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کی ایک طویل حدیث میں یوں بیان کیا ہے کہ آسمان پر فرشتوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یوں کہا اِذَا رَأَيْتَ اِلٰی اللّٰهِ رُحًی قَاتِلُوا عَدُوًّا مِّنَّا اللّٰهُمَّ دَجِبْ اَبْرَارَ زَمِنٍ بِرُتَشْرِیْفٍ لِّے جائیں تو علی سے ہمارا سلام کہئے۔ پھر اسی کتاب میں ابن بابویہ نے یہ بھی لکھا ہے کہ صبح یہ ہے کہ معراج کی رات حضرت علی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ نہیں تھے بلکہ زمین پر تھے البتہ حجاب کا پردہ نظر کے سامنے سے اٹھ گیا تھا جو کچھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم عالم ملکوت میں مشاہدہ فرما رہے تھے اس کو حضرت علی یہیں زمین سے دیکھ رہے تھے۔

اور صاحب نوادر الاصول نے عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ سے اور قطب راوندی نے بریدہ سے اس الفاظ فرمود روایت نقل کی ہے۔ اِنَّ عَلِيًّا كَانَ مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْلَةَ اَلْاَسْرَاءِ وَاِنَّهُ سَمِعَ اِيَّ كَلَمَاتٍ مِّنَ النَّبِيِّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَوْجِعَ رَاتِ جَنَابِ عَلِيٍّ نَبِيٍّ كَرِيْمٍ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَے ہمراہ تھے جو کچھ نبی صلی اللہ علیہ وسلم دیکھتے وہی آپ بھی دیکھتے۔

شیعوں کے نزدیک دونوں روایتیں صحیح ہیں اور دونوں ایک دوسرے کی منداور باہم متناقض ہیں (۸) بارود عہدی کی گذشتہ حدیث میں ذکر ہوا ہے کہ تمام انبیاء کی بعثت ولایت علی پر ہوئی بلکہ تشیع کے منہ ہی ولایت علی میں مضمر ہیں، چنانچہ قاضی نور اللہ شوشتری نے اس کی تصریح کی ہے ایسی صورت میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کو جب ابتدائے نبوت سے ہی علی کی ولایت حاصل تھی تو معراج کی رات کو اللہ تعالیٰ سے درخواست کرنا تحصیل حاصل اور پہلے سے موجود چیز کی طلب ہے جو ایک مہمل اور بے معنی عمل ہے۔

(۹) حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ڈر اور خوف، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اطمینان کے متعلق جو اس روایت میں کہا گیا ہے۔ وہ نہ مبالغہ ہے۔

اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جانتے تھے کہ میں فخر پرچم ہوں اور پیغمبر کا تابع مجھ سے ان کو کوئی سوال ہی نہیں تھا کہ اس کی بنا پر مجھے مار ڈالیں اس لئے ان کے ڈرنے کا کوئی سوال ہی نہیں تھا چنانچہ مشرکین مکہ نے ان کو ہاتھ بھی نہ لگایا۔

اس کے علاوہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نہ ان کو تسلی دے تھے اور فرمادیا تھا کہ وہ تمکو کوئی نقصان نہیں پہنچائیں گے لہذا ان کے اطمینان کا سبب قرآن مجید پر ایمان تھا۔ اسی نے ان کے دل کو مطمئن رکھا۔

اس کے علاوہ باہم جنگ و قتال کی ابھی فوجت ہی نہیں آئی تھی ان کے علاوہ دوسری طرف محبت کے اسباب قربت و رشتہ داری اور ابوطالب کی ریاست یہ سب چیزیں بدستور قائم اور برقرار تھیں اور اسی کے ساتھ ساتھ یہ خوف بھی لگا ہوا تھا کہ اگر ان کو کوئی نقصان پہنچا تو حمزہ و عباس (رضی اللہ عنہم) اور دوسرے چچا زاد بھائی اس کا بدلہ لینے کو تیار و موجود ہیں۔

ادھر موسیٰ علیہ السلام کو ان باتوں میں سے کوئی بات حاصل نہ تھی بلکہ ان کو یہ گمان غالب تھا کہ یہ لوگ مجھے قبلی کے بدلہ قتل کر ڈالیں گے اور اس سلسلہ میں رد سائے قبط کے شور سے اور تہذیبوں ایک معتبر ذریعہ سے ان کو بھی معلوم ہو گئی تھیں اور فرعون سے محفوظ رکھنے کا خدا کا وعدہ بھی ابھی نہیں ہوا تھا۔ اور جب یہ وعدہ الہی اتنی محکمہ و آری دین تم دونوں کے ساتھ ہوں اور سب کچھ دیکھ اور سن رہا ہوں اور انتقام و عین اتنی محکمہ و آری دین تم دونوں کے ساتھ ہوں اور سب کچھ دیکھ اور سن رہا ہوں اور انتقام و عین کی پوری تسلی ہو گئی اور پھر اس فرعون کے مقابلہ میں ڈٹ گئے جس کے دبدبہ اور فوج و لشکر کا مال معلوم ہی ہے کہ کفار قریش کی نسبت تو اس کے سامنے اتنی بھی نہیں جتنی ایک تنکے کی پہاڑ کے سامنے ہوتی ہے اور پھر اسی باسطرت و جبروت بادشاہ کی عین ناک کے نیچے اسی شہر میں چالیس سال تک رستے بستے رہے۔

بمخلاف حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جب (بقول شیعہ) حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان سے خلافت چھینی تو اس کمزور اور بزدل شخص کا خوف اور ڈر ان کے دل میں اس قدر بیٹھ گیا کہ امامت سے بھی دست بردار ہو گئے۔ حالانکہ ان کی امامت حضرت موسیٰ علیہ السلام کی نبوت کی طرح اللہ تعالیٰ کی طرف مقرر شدہ تھی، اسی خوف اور تعجب کی وجہ سے بہت سے فرائض اور واجبات کو چھوڑا اور قرآن کی تحریف اور احکام کی تبدیلی گوارا کی اور اس پر راضی رہے۔

اسی طرح جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد میں (بقول شیعہ) جب ان کی دختر کو چھینا تو انتہائی خوف اور ڈر کی وجہ سے اس "ذلت" کو بھی قبول کر لیا۔

حالانکہ یہ سارا خوف و ہراس صرف نقصان پہنچنے کے اندیشہ و مہم پر مبنی تھا۔ نہ جان جانے کے خطرے پر اس لئے کہ شیعوں کے نزدیک یہ امر تسلیم کردہ اور طے شدہ امور میں سے ہے کہ ہر امام کو اپنی موت کا وقت معلوم ہوتا ہے۔ اور وہ اپنے اختیار سے مرنا ہے۔

اور اہل سنت کے نزدیک بھی بطریق صحیح یہ ثابت ہے کہ جب ایک دفعہ قصبہ منیع میں حضرت علی بیار ہوئے اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم عبادت کو آئے تو آپ سے کہا کہ یہ آبادی گنوار کسانوں کی ہے اس لئے مناسب یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ مدینہ منورہ تشریف لے چلیں اس لئے کہ خدا عز و جل کوئی امر معین و قویہ پر ہو جائے تو تمیز و تفریق تو تسلی بخش طریقے سے ہو سکے۔ اس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ مجھے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے قتل کی حقیقت سے پورے طور پر آگاہ فرمایا ہے، جب تک وہ وقت نہ آجائے ایسی دلیلی بات کا مجھ کوئی خطرہ نہیں اسی طرح متعدد بار آپ نے اپنی شہادت کے متعلق تفصیلات بتائیں۔ بلکہ منقول تو یہاں تک ہے کہ آپ نے قاتل کی تعین بھی فرمادی تھی۔ تو ان معلومات کے ہوتے ہوئے (شیعوں کا بیان کردہ) خوف و ہراس

کیوں تھا۔؟

(۱۰) حضرت سلیمان علیہ السلام کے متعلق روایت میں جو کچھ بیان ہوا ہے اس سے خدا کی پناہ مانگنی چاہئے کہ وہ جاہ و حشمت و نیاوی کے طالب ہوئے ہوں اس لئے کہ یہ عقیدہ رکھنا تو ان کے دامن نبوت پر دھبہ لگانے کے برابر ہے اور صرف ان کی نبوت کے انکار کے مترادف ہے۔ جسے غالباً شیعوں بھی گوارا نہ کریں گے۔ اس لئے لا محالہ یہ ماننا پڑے گا کہ اس دعا و طلب میں وجاہت دنیاوی نہیں بلکہ کوئی اور صحیح غرض مد نظر ہوگی۔

اس سلسلہ میں سید مرتضیٰ کی وہ کتاب قابل غور و توجہ ہے اور تنزیہ الانبیاء والائمہ کے سلسلہ میں شیعوں کے ہاں معتبر سمجھی جاتی ہے اس میں اس نے جو توجہات بیان کی ہیں۔ وہ ذرا سمجھنے کی ہیں۔

(۱۱) ہر کتاب ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے اس قسم کے ملک کا مطالبہ اس لئے کیا ہو کہ وہ آپ کی نبوت کی دلیل و معجزہ بن جائے۔ کیونکہ معجزہ وہی ہوتا ہے جس پر کوئی دوسرا قادر نہ ہو جائے۔

(۱۲) یا ملک کی طلب آپ نے صرف مخلوق خدا میں عدل و انصاف قائم کرنے اور رشد و ہدایت پھیلانے کی غرض سے کی ہو کیونکہ یہ مقصد شاہی اقتدار کے تحت آسان طریقے سے حاصل ہو سکتا ہے جو ان اقتدار پڑھتا ہے اس مقصد کی راہیں کشادہ ہوتی ہیں۔

(۱۳) یا لا حول و قیوم یعنی سے مراد صرف ان کی امت ہو گویا درخواست کا یہ مطلب ہو گا کہ اس بادشاہی امتیاز سے وہ بحیثیت نبی اپنی امت سے ممتاز ہو جائیں۔ اس توجہ میں صاف خلش ہے، کیونکہ احادیث صحیحہ اور اس نص کے ظاہری الفاظ عموم پر دلالت کرتے ہیں پھر کوئی توجہ یہ اس وقت صحیح ہوتی کہ وہ اسی صفت کی بادشاہت طلب کرتے نہ اصل بادشاہت اس لئے کہ نبی کا امتیاز اپنی امت سے اور دوسری چیزوں سے بھی ہو سکتا ہے۔ بادشاہت ہی کیا ضروری ہے۔

(۱۴) یا اللہ تعالیٰ نے ان کو باخبر کر دیا ہو گا کہ اس طرح کا ملک ہو جانے کے بعد ہی ان کو دنیا میں صلاح و تقویٰ حاصل ہو گا۔ نیکوں، بھلائیوں اور طاعات کی کثرت نصیب ہوگی۔ بخلاف اس کے کہ اگر یہ ہی ملک کسی دوسرے کے ہاتھ آتا تو ہائے اس کے کہ اس کے لئے صلاح و تقویٰ کا سبب بنے تو جہاں الی الحق اور طاعات و خیرات سے اس کے لئے مانع نہ ہو جائے۔

ان توجہات کے علاوہ اسی قسم کی اور باتیں بھی اس کتاب میں درج ہیں بہر حال ان سے حضرت سلیمان کی کسری اور حضرت علیؓ کی برتری ثابت نہیں ہوتی اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے دنیا کو طلاق دینے کے بعد بھی خلافت کی نہ صرف خواہش کی بلکہ اس کے لئے جدوجہد بھی فرمائی تا آنکہ مسلمانوں میں باہم کشت و خون کی نوبت تک آئی۔

اس طرز عمل سے گویا یہ واضح ہو گیا کہ بعض لوگوں کے لئے دنیا سے دست برداری طلب ملک کے مخالف نہیں کیونکہ طلب ملک سے ان کا مقصد حصول جاہ و مال نہیں بلکہ دشمنان خدا سے جہاد کرنا کفار کی تکلیف دہ حکام شریعت کو رواج دینا بیت المال کی نگہداشت اور حقداروں پر اس کی تقسیم بھی اس طلب کا مقصد ہو سکتا ہے لہذا حضرت سلیمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہ دونوں اس امر میں تو باہم متفق ہیں کہ طلب ملک و خلافت کے وقت دونوں کے دلوں میں یہی

نیک ارادے اور نیت صلح تھی اتنا فرق البتہ ہے کہ سلیمان علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ سے یہ دعا کی بلا امداد و اسباب ظاہری مخلوقات ان کے تابع فرمان اور دیہ نگین ہو چنانچہ ایسا ہی ہوا فَتَقَرَّبْنَا لَهُ الْمَرْيَمُ پس ہوا کو اُم نے ان کے تابع کر دیا۔ وَالنَّسِیَّانِ لَمْ يَنْبَأْ لَا عَقْوًا پس دشیا طین ان کے لئے تعمید و غوطہ خوری کرتے تھے،

اور جناب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسباب ظاہری یعنی فوج کشی اور جنگ و قتال کی سورت میں اس قسم کی درخواست کی لیکن ان کو اس میں کامیابی نہیں ہوئی صرف اس مصلحت کی وجہ سے کہ ان کی نظر سے اسباب ظاہری کی وقعت و منزلت گر جائے مگر اللہ تعالیٰ کا معاملہ اپنے خاص بندوں سے کچھ اسی طرح کا ہوتا ہے۔ اس لئے کہ ان کو راب و رفد کا سبق دینا ہوتا ہے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ دنیا سے بالکل قطع تعلق دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد ہرگز نہیں ہوتا۔ اگر ترک دنیا ہی باعث فضیلت ہے تو ہند کے جوگ کشمیر کے رشی نصاریٰ کے رہبان اور عین کے لائے جو دنیا سے اپنا رشتہ بالکل کاٹ چکے ہیں اور عبادت اور خشک خوری کو اپنی عادت بنا چکے ہیں کیا خود باللہ حضرت سلیمان و حضرت یوسف علیہما السلام سے افضل کہلا سکتے۔

(۱۱) حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فضیلت دینے کے سلسلہ میں جبریاں ہوا اس کا لب لباب اور خلاصہ دو باتوں پر مبنی ہے۔ ایک یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے متعلق ابتدا اعتقادی کے جرموں کو مبرا وطن کیا ان کو سزا دی، جب کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے ایسا نہیں کیا،

دوسرے یہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے باز پرس ہوگی اور وہ اپنا عذر پیش کرنے پر مجبور ہوں گے مگر جناب علی کرم اللہ وجہہ سے نہ باز پرس ہوگی اور نہ وہ عذر و معذرت پر مجبور ہوں گے، لیکن ہمیں ان دونوں باتوں پر اشکال و اعتراض ہے اس لئے کہ یہ دونوں باتیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی برتری حضرت عیسیٰ علیہ السلام ثابت نہیں کرتیں۔

اب دیکھئے سزا دینے نہ دینے کا معاملہ تو ہم کہتے ہیں کہ جناب امیر کی محبت میں حد سے بڑھ جانے والوں نے تو یہ لغو عقیدہ اور کلمات کفر خود جناب امیر رضی اللہ عنہ کی موجودگی میں شائع و ذائع کر دیئے اور عوام و خواص میں پھیلا دیئے تھے جب کہ حضرت عیسیٰ کی محبت میں غلو کرنے والوں نے جو کچھ کیا ان کے آسمان پر اٹھائے جانے کے بعد کیا ان حالات کے پیش نظر جناب علی رضی اللہ عنہ کے لئے تو سزا دینا ممکن تھا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لئے ممکن نہ تھا بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے تو ان کا قتل بھی ممکن تھا۔ اور اگر یہ قتل ہو جاتا تو فتنہ کی جڑ ہی کٹ جاتی اور پھر کوئی اس کا نام بھی نہ لیتا لیکن چونکہ یہ مقدر نہ تھا اس لئے ایسا نہ ہوا جلا وطنی کے بعد بھی وہ اپنی حرکتوں سے باز نہ آئے بلکہ اب محتاط ہو کر ان کو یہ کفر مانع عراق اور تبریز میں پھیلانے کا بہتر موقع مل گیا۔

اب جواب طلبی کے معاملہ کو لیجئے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے باز پرس کا ذکر تو قرآن مجید میں آگیا مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق اس سلسلہ میں کچھ معلوم نہیں۔ اور کسی چیز سے لاعلمی اصل بات یا چیز کے وجود کی نفی کو لازم نہیں ہاں اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد کوئی رسول ہوتا یا ان پر وحی اترتی اور اس میں ان سے باز پرس کی نفی ہوتی تو یہ فرق کچھ قابل لحاظ ہوتا۔ بلکہ بعض آیات قرآنی کا عموم تو یہ بتاتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی اس بانہر سے نہ بچیں گے اللہ تعالیٰ نے فرمایا یَوْمَ نَخْشَعُہُمْ وَنَمْلُکُہُمْ دُونَ مِنْ دُونِ اللّٰہِ فَيَقُولُ اَنْتُمْ اَضَلُّنَا مِنْ اَضَلُّنَا فَاُولٰٓئِکَ اَمْ اَنْتُمْ مَعْلُوۡمٌ ۝۱۱۱ (جس دن وہ جمع کرے گا لوگوں کو اور ان کو ہمیں کی وہ خدا کے سوا عبادت کرتے تھے پس ان

سے پوچھے گا کہ تم نے میرے ان بندوں کو بہکا یا تھا یا یہ خود ہی بہک گئے تھے،  
اس پر یہ حضرات بھی عذر کریں گے۔ تَاوَدُ اُسْبُخْكَ مَا كَانُ يَنْبَغِي لَنَا اَنْ نَشْجَدَ مِنْ دُونِكَ مِنْ اَوْلِيَاؤِ  
دہ کہیں گے تو پاک ہے ہمارے لئے یہ لائق ہی نہ تھا کہ ہم تیرے سوا کسی کو ولی بناتے اور ظاہر ہے اس قسم کی  
باز پرسی میں کوئی الزامی پہلو نہیں ہے کیونکہ اس باز پرس سے تو ان پرستش کرنے والوں کو ڈانٹنا و پٹنا مقصود ہے  
اور تنبیہ کر کے خود ان کے معبودوں کی زبانی ان کے مذہب و عقیدہ کا کذب ظاہر کرنا ہے۔

اور دلیل اس کی یہ ہے کہ ایسی باز پرس فرشتوں سے بھی ہوگی حالانکہ فرشتے بالاجماع معصوم ہیں اور غیر مکلف  
نہ وہ قابل مواخذہ ہیں نہ لائق عقاب!

چنانچہ ارشاد ہے۔ وَكَذَلِكَ نَحْشُرُ مُحَمَّدًا جَبِينًا ثُمَّ يَقُولُ لِلْمَلَائِكَةِ اَطَعُوا لِرَايَاكُمُ يَنْبَغِي دُونَ اور جس دن ہم  
ان سب کو جمع کریں گے اس وقت فرشتوں سے پوچھیں گے کہ کیا یہ لوگ تم کو پوجتے تھے۔

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے باز پرس نہ ہونا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ہونا یہ قرین انصاف تو ہے۔  
قابل اعتراض بالکل نہیں۔ اس لئے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پیغمبر تھے اور پیغمبر کا فرمان قطعی دلیل ہوتا ہے اس لئے  
اس کے استدلال کر کے اللہ تعالیٰ کے سامنے عذر بیان کیا جاسکتا ہے بخلاف حضرت علی رضی اللہ عنہ کہ آپ سید الاولیاء و  
تھے مگر پیغمبر بالکل نہ تھے اور ولی کا قول دلیل قطعی بالکل نہیں اور نہ اس سے استدلال کر کے بارگاہ ایزدی میں  
غور کیا جاسکتا ہے۔

اور پھر ایک بات اور بھی ہے کہ امت کی اچھان اور برائ پر پیغمبر کی شہادت ضروری ہے چنانچہ ارشاد باری  
ہے۔ وَكَذَلِكَ نَبْعَثُ مِنْ كُلِّ اُمَّةٍ بَشِيرًا وَنَذِيرًا عَلٰى اَعْلٰى صَفْوٰیہٖم۔ (ایم بعث میں ہم ہر امت سے  
ایک گواہ اٹھائیں گے۔ اور ان سب پر آپ سے گواہی لیں گے۔ اس مضمون کی اور بھی آیات ہیں مگر امت پر  
ولی کی شہادت ضروری نہیں؛ لہذا معلوم ہو گیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے سوال کرنا اور حضرت علی سے نہ کرنا حضرت  
عیسیٰ علیہ السلام کی نصیبت کی واضح دلیل ہے۔

(۱۲) روایت مذکورہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ولادت کے بارے میں جو ذکر کیا گیا ہے وہ محض پھر اور تاریخی  
اعتبار سے سراسر بے اصل و بنیاد ہے اس لئے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جائے پیدائش میں بڑا اختلاف ہے بعض  
کہتے ہیں۔ فلسطین میں ہوئی تو بعض دوسرے مصر میں مانتے ہیں اور بعض دمشق و شام میں، مگر مشہور قول یہ ہے کہ  
آپ کی ولادت بیت اللحم میں ہوئی مگر یہ بات کسی مورخ نے لکھی نہیں کہ حضرت مریم علیہا السلام کو بیت المقدس  
میں دروزہ لاقی ہوا اور اگر یہ صورت تسلیم کر لی جائے تو یہ کہاں سے ثابت ہوا کہ ان کو بیت المقدس سے نکالا  
گیا قرآنی عبارت تو صاف یہ بتاتی ہے کہ ان کو دروزہ کی وجہ سے سخت بے چینی لاحق تھی انہوں نے چاہا کہ کسی  
چیز سے پیچھے لگا کر سہارا لیں چنانچہ ویرانے کی طرف نکل کھڑی ہوئیں۔

چونکہ بچہ بے باپ کا نفی ملک (فرشتہ) سے تھا اس لئے وہ شرابی بھی نہیں، اسی لئے کسی سے مدد بھی  
نہ لینا چاہتی ہوں گی۔ لہذا حال اس وقت جنگل ہی ان کے حال کے مطابق تھا وہاں جاکر ایک کھجور کے تنے سے  
ٹیک لگا کر بیٹھ گئیں جنگل کا ماحول ولادت کے محل سے ناواقفیت تنہائی اور دروزہ اس لئے بے ساختہ موت



کی دعا لبوں پر آگئی، نَاجَاءَ هَا الْيَتَامَى إِلَى جَدِّهِ الْخَلَّةِ قَالَتْ يَلَيْتَنِي مِثْلُ قَبْلِ هَذَا وَكُنْتُ نَسِيًا مَنِيًّا۔  
دردزدہ ان کو ایک بھور کے تنے کی طرف لایا اس وقت، انہوں نے کہا کاش میں اس سے قبل ہی مر کر بھولی  
بہری ہو جاتی۔

فاطمہ بنت اسد، رضی اللہ عنہا کے متعلق جو یہ کہا گیا کہ ان کو وحی ہوئی کہ خانہ کعبہ میں جا کر وضع حمل کریں درحقیقت  
ایک بے لطف بھوٹ ہے کیونکہ اسلامی یا غیر اسلامی کسی فرقے کے نزدیک بھی وہ نبی نہیں تھیں پھر حجاج نے اس کو کسی بنا پر  
تسلیم کر لیا یہ قابل تعجب بات ہے۔

مشہور روایت میں آیا ہے کہ ایام جاہلیت میں یہ رواج تھا کہ رجب کی پندرہ تاریخ کو کعبہ کا دردزدہ کھولتے اور اس  
مبارک گھر کی زیارت کے لئے اندر داخل ہوتے، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش بھی چونکہ اسی دن ہوئی تھی اس لئے  
اس کو یوم الاستغفار یا روزہ مریم کہتے ہیں۔

بزرگوں نے اس دن کے کچھ اور اہم وظائف بھی مقرر کئے ہیں۔ رسم یہ تھی کہ اس دن سے ایک دو روز پہلے  
عورتیں کعبہ کی زیارت کرتی۔ اتفاقاً عورتوں کے لئے مخصوص انہیں دنوں میں فاطمہ بنت اسد نے بھی زیارت کا ارادہ  
کیا گو ان کی مدت گزر چکی تھی مگر یہ دن چونکہ سال میں ایک ہی مرتبہ آتا تھا۔ اس لئے باوجود ایسے دنوں میں حرکت دشواری  
اور باعث تکلیف ہوتی ہے مگر انہوں نے تکلیف برداشت کر کے اپنے کو کعبہ کے دروازے تک پہنچایا اس زمانہ میں بھی  
بات کعبہ قد آدم سے اونچا تھا۔ اور سیر بھی وغیرہ بھی نہیں ہوتی تھی اس لئے عورتوں کو ان کے مرد بدقت تمام اوپر  
چڑھاتے تھے

چنانچہ اس اٹھانے بٹھانے کے سبب درد میں اضافہ ہو گیا، فاطمہ نے خیال کیا کہ حقوڑی دیر میں یہ تکلیف جاتی رہے  
گی میں اس کی وجہ سے زیارت کعبہ سے کیوں محروم رہوں وہ جیسے ہی دردزدہ میں داخل ہوئیں۔ درد نے شدت اختیار کر لی  
اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ولادت ہو گئی۔

شیعوں کی روایات میں یہ واقعہ دوسرے انداز سے بیان ہوا ہے کہ مدت حمل گزر جانے اور درد کی شدت میں اضافہ  
کے سبب جناب ابوطالب مایوس ہو کر شفا طلبی کے لئے ان کو کعبہ میں لے گئے۔ اللہ تعالیٰ نے فضل فرمایا اور جلد  
ولادت ہو گئی۔

کتب شیعہ میں یہ روایت جناب امام زین العابدین رحمہ اللہ سے ان الفاظ میں مروی ہے۔ أَخْبَرَتْنِي زَيْنَةُ  
بِنْتُ عَجَلَانَ السَّاعِدِيَّةُ عَنْ أُمِّ عَتَارَةَ بِنْتِ عُبَادِ السَّاعِدِيِّ أَنَّهَا قَالَتْ كُنْتُ ذَاتَ يَوْمٍ فِي نِسَاءٍ مِنَ الْعَرَبِ  
إِذَا أَقْبَلَ أَبُو كَالِبٍ لِنِسَاءٍ فَقُلْتُ لَهُ مَا شَأْنُكَ قَالَ إِنِّي قَاطِمَةٌ بِنْتُ أَسَدٍ فِي شِدَّةٍ مِنَ الْفَقْرِ وَانْهَارَ لُحْمُهُ  
ثُمَّ أَنَا أَخَذْتُ سِلَاحًا وَجَاءَ بِهَا إِلَى الْكَلْبَةِ فَذَلَّ خَلْفُهَا وَقَالَ اجْلِسِي عَلَى اسْمِ اللَّهِ فَجَلَسَتْ وَطَلَّقَتْ حُلَقَّتَهُ فَوَلَدَتْ  
غُلَامًا مَاتَ طِفْلًا فَسَمَّاهُ أَبُو كَالِبٍ عَلَيْنَتْ۔ انہوں نے فرمایا کہ مجھ کو زبدہ بنت عثمان اسعدیہ نے خبر دی اور انہوں  
نے روایت کی ام امارہ بنت عباد ال عدیہ سے، انہوں نے کہا میں ایک روز مستورات عرب کے ساتھ بیٹھی ہوئی  
تھی کہ اچانک ابوطالب فکر مند سے وہاں آئے میں نے ان سے خیریت اور حال پوچھا تو کہنے لگے فاطمہ بنت اسد  
دردزدہ کی تکلیف میں مبتلا ہے مگر ولادت نہیں ہو رہی۔ پھر انہوں نے فاطمہ کا ہاتھ پکڑا اور کعبہ تک لائے اور اندر



لے گئے، اور کہا اللہ کا نام لے کر بیٹھ جا وہ بیٹھ گئیں تو درد کی شدت اور بڑھ گئی اور بالآخر ایک بچہ کو جنم دیا جس کا نام جناب ابو طالب نے علی رکھا۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اگر کعبہ میں پیدا ہونے ہی سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر برتری حاصل ہوئی، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی ان کو افضل ہونا چاہیے حالانکہ ایسی بات نہ سنی سوچ سکتے ہیں اور نہ شیعہ اس کے قائل ہیں۔

اور پھر تاریخ کی مقبرہ کتابیں یہ بھی بتاتی ہیں کہ ام المؤمنین حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کے بھتیجے، حکیم بن حزام بن غزید بھی کعبہ میں پیدا ہوئے تھے۔ سو شیعہ منطق کی رو سے ان کو بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی نہیں تمام انبیاء سے افضل ہونا چاہیے حالانکہ اسے سوچ و عقیدہ عقول کی شناسات ظاہر ہے۔  
اٹھا سیواں دھوکہ! شیعہ توریت کے حوالہ سے کہتے ہیں کہ شریعتیں صرف چھ گزری ہیں اور ہر نبی کے بارہ وحی ہوئے ہیں۔

(۱) حضرت آدم علیہ السلام کی شریعت (۲) حضرت نوح علیہ السلام کی (۳) حضرت ابراہیم علیہ السلام (۴) حضرت موسیٰ علیہ السلام کی (۵) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اور (۶) حضور اکرم محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت۔

لاحیہ رآئی شیعہ نے عبیط اعظم دنامی کتاب میں ان کے نام تفصیلاً درج کئے ہیں مگر نہ ان کے الفاظ و معانی کے بارے میں صحیح علم ہے نہ ان کے صحیح تلفظ سے کوئی واقف اور مزے کی بات یہ کہ خود توریت میں اس نقل کا کوئی نام و شان نہیں۔ لہذا اس کے جھوٹ ہونے میں کیا شبہ ہے!

اور دلیل عقلی سے بھی اس کا افتراء ہونا معلوم ہوتا ہے، اس لئے کہ سابقہ انبیاء علیہم السلام تمام روئے زمین کے لئے مبعوث نہیں ہوتے تھے اس لئے شرائع کو خاص تعداد مثلاً چھ میں محدود کرنے کا کیا مطلب ہے؟۔

دوسری بات یہ کہ اس وقت سلسلہ نبوت ختم نہیں ہوا تھا، حضرت آدم علیہ السلام کے بعد ان کے بیٹے حضرت شیت علیہ السلام کے بعد ان کے بیٹے حضرت ادریس، پھر حضرت ابراہیم و اسحاق علیہم السلام ان کے بعد حضرت یعقوب، حضرت یوسف حضرت موسیٰ، حضرت یوشع علیہم السلام نبوت و رسالت سے سرفراز ہوئے اور دین کی برقراری خود ان انبیاء کرام کی ذوات مبارکہ سے تھی تو ان کے ساتھ اوصیاء کی ضرورت ہی کیا تھی۔

اگر یہ سب کچھ مان بھی لیا جائے تو توریت کے حوالہ سے بارہ کے عدد کے سوا اور کیا فائدہ حاصل ہو اور اس میں یہ احتمال ہے کہ ان بارہ میں خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم بحیثیت اوصیاء شامل و داخل ہوں اور حقیقت میں وہ وحی ہونے کے لائق اور حقدار بھی ہیں۔

کیونکہ جہاد کرنا، شہرہاں کو فتح کرنا، کفر کو مٹا دینا، مسجدوں اور منبروں کی تعمیر کرنا اور شریعت کو مکمل طریقہ سے نافذ و رائج کرنا۔ ان ہی بزرگوں کے مبارک ہاتھوں سے بھلائی کے یہ سارے کام انجام پذیر ہوئے بخلاف ائمہ کے کہ وہ شیعہوں کے صدقے میں، انہوں نے ساری زندگی خاموشی، عزت اور گوشہ نشینی میں گزار دی۔ اور دسیوں والا کوئی کارنامہ انجام نہیں دیا۔

نواسی والی دھوکہ دہاں لگاتے ہیں کہ اہل سنت ظاہر البشوت چیزوں کا بھی انکار کرتے ہیں، مثلاً اللہ تعالیٰ کو دیکھنے کے قائل ہیں، حالانکہ اللہ تعالیٰ کا دیدار بالوضاحت باطل اور محال ہے۔ کیونکہ کسی چیزوں کو دیکھنا چند باتوں کے ساتھ مشروط ہے کہ وہ نہ پائی جائیں تو دیکھنا متحقق نہیں ہو سکتا، مثلاً۔

(۱) دیکھنے والی چیز دیکھنے والے کے مقابل یا مقابل کے مکمل (جیسے آئینہ میں صورت دیکھنا، میں ہو۔

(۲) بالکل قریب نہ ہو۔

(۳) دھند نظر سے بہت دور بھی نہ ہو۔

(۴) درمیان میں کوئی آڑ محال نہ ہو۔

(۵) اندھیرے اور تاریکی میں نہ ہو، بلکہ اس تک روشنی پہنچ رہی ہو۔

(۶) مددِ جہ طیف بھی نہ ہو، کچھ نہ کچھ کثافت بھی ہو، جیسے ہوا کی لطافت کے سبب ہم اس کو نہیں دیکھ سکتے۔

(۷) دیکھنے والے کی نظر بھی سالم ہو اندھے پن، رتوندے یا اسی قسم کے امراض چشم لاحق نہ ہوں۔

(۸) دیکھنے والے کا دیکھنے کا ارادہ بھی ہو۔

اور ظاہر ہے یہ ساری باتیں اللہ تعالیٰ کے دیدار کے بارے میں مقصور نہیں۔

اس سلسلہ میں اہل سنت کا یہ جواب ہے کہ بطور عادت دیکھنے کے لئے درحقیقت یہی صورتیں شرط ہیں کہ ان

کے بغیر عام طور سے کسی چیز کا دیکھنا ممکن نہیں لیکن بعض خاص حالات میں ان کے بغیر بھی دیکھا جاسکتا ہے اس بات کی کیا دلیل ہے کہ عقل بھی ان شرطوں کے بغیر کسی چیز کو دیکھنے کو جائز نہیں رکھتی۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شیعہ بھی عام جاصلوں کی طرح عادیات اور اولیات میں فرق و تمیز نہیں کرتے۔ عالم اور

محقق ایسی غلطی نہیں کر سکتا۔

ہندوستان میں اگر اکثر لوگوں کو دیکھا گیا ہے کہ وہ برف کے بطور بارش کرنے کو تسلیم نہیں کرتے اس لئے کہ

وہ خلاف عادت ہے۔ وہ انکار کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ پتھر کے مانند ٹھوس اور جمی ہوئی چیز

کے ٹوڑے کے ٹوڑے زمین و آسمان کے درمیان معلق اور لٹکے ہوئے ہوں اور پھر وہ ٹکڑے ٹکڑے ہو کر رہیں۔

اور یہ بھی نہیں مانتے کہ موسمِ بہار میں چاول کی فصل اسی سے ہوتی ہے، حالانکہ سرد ممالک میں یہ بات عام

اور مشہور ہے۔

خط استوا میں آٹھ فصلیں ہوتی ہیں، اس کو بھی ہندو جاہل نہیں مانتے اور محلات میں شمار کرتے ہیں۔

اسی طرح ہر ملک کے جاہل اپنے ملک کے مقررہ موسم کے خلاف میوہ جات کی پیداوار کو بھی محلات میں

شمار کرتے ہیں۔

اگر بالعموم کسی شخص کی عادت طلوع آفتاب سے سونے اور غروب آفتاب کے بعد جاگنے کی ہو تو وہ ان چیزوں

کے علاوہ جو مشعل، چراغ یا موم جی کی روشنی یا چاند کی چاندنی میں دکھائی دیتی ہیں، ان کی روشنی میں دیکھنے والی

چیزوں کا کبھی قائل نہ ہوگا، کیونکہ وہ دن کی حقیقت سے نا آشنا اور شعاع آفتاب کی کیفیت سے نااہل ہے وہ نہیں

جانتا کہ آفتاب کی شعاع کو اس کی معلوم شدہ شعاعوں سے کیا نسبت ہے؛ وہ کیا جانے کہ آفتاب کی روشنی میں

وہ جس چیز کو تیل بھرے دیکھ سکتا ہے شعل اور چراغ کی روشنی میں چند گز کی مسافت سے نہیں دیکھ سکتا۔ اور دکنے والی چیزوں کی درست باریکیاں اور مسافات جس طرح سورج کی روشنی میں دیکھے جاسکتے ہیں دوسری شعاؤں میں ان کو دیکھنا غیر ممکن ہے!

جب عالم دنیا کے دن رات اور ملکوں اور شہروں کے اختلافات کا یہ حال ہو تو دوسرے عالم کے اختلاف کو کیوں اور کس طرح نظر انداز کیا جاسکتا ہے جس کا زمانہ دوسرا جس کا مکان جدا اور جس کے دن و ریم آخرت کو شعلع۔ اَشْرَاقِ الدِّسْحٰی بَنُوْا ہا ہا ہا بھکا روشن کرے گی۔ اور جو قَبْلِ السَّوْاِثِیْمِ اور یَوْمِ الْفَصْلِ کا مصداق ہے۔ اس دن کے مقابلہ میں تو عالم دنیا کے دن اندھیری کو ٹھہریوں کی طرح معلوم ہوں گے۔

وہ دن تو اپنے رب کے نور سے سوز و روشن ہو گا اس دن نہ دکنے والی اشیاء و شل پو شیدہ و مچھے ہوئے اخلق و اعمال بھی دکھائی دیں گے۔ روح حیوانی میں صرف عالم بدل جانے سے وہ فراخی اور کشادگی پیدا ہو جاتی گی اور اس کے تمام حواس دنیاوی حواس کے مقابلہ میں ہزاروں گنا برتر اور حساس ہوں گے۔ جیسا کہ ارشاد باری ہے وَ اِنَّ الدَّانِیَہَ الْاٰخِرَۃَ لَہِیْ الْاَحْیَیَّاتُ کُوْکُبًا نُّوْرًا یَّکْسِبُوْنَ۔ دارِ آخرت ہی حیات زندگی ہے، کاشق یہ اس کو جانتے ہوتے اور فرمایا اَسْمِعْ بِہِمَّہٗ وَاَنْسِیْہُمْ یَوْمَہٗ یَا قُوْنَنَا رجب وہ ہمارے پاس آئیں گے تو غروب دیکھتے اور غروب سننے والے ہوں گے۔ دھیر فرمایا اِنَّا نَکْشِفُ عَنْکَ غَطاَئِکَ فَبَمَیْکَ الْیَوْمَ حَیْ یٰدَا دھیرم نے تجھ سے تیرا پردہ دور کر دیا۔ بس اسی دن تیری نگاہ تیز ہو گی۔

اب اس بارے میں کہ دیکھنے کے لئے مذکورہ عقلی شرطیں ضروری نہیں دلیل سنئے ہزار سے زائد قرآنی آیات بتاتی ہیں کہ اللہ تعالیٰ سنا بھی ہے دیکھتا بھی ہے اور خود شیعہ بھی اللہ تعالیٰ کو دیکھنے اور سننے والا مانتے اور کہتے ہیں حالانکہ یہ ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ میں یہ شرائط ناپید ہیں۔ اور دیکھنے والی آنکھ کی پتی میں دکنے والی چیز کی صورت کا چھپنا اور اس سے شعاؤں کا نکلنا اللہ تعالیٰ کے بارے میں اس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

اس کے علاوہ فلاسفہ جو عادات کے چھندے میں گرفتار اور عقلیات کی بیڑی میں جکڑے ہوئے ہیں دیدار کے لئے ان شرطوں کو ضروری نہیں سمجھتے۔

مثبت قرہ حسانی نے جہاں روحانی اشیاء کو دیکھنے یا ان سے گفتگو و ملاقات کو جائز بنایا ہے وہیں وہ کہتا ہے کہ زحل کی روح کو میرے ساتھ خاص و الیستکی اور تعلق تھا۔ وہ میرے دشمنوں کے مقابلہ میں میری مدد کرتی تھی ایک دن یہ سانحہ پیش آیا کہ طیفہ وقت موثق باللہ سے کسی نے میری چٹلی کھائی کہ تمہارے لڑکے مقتول کو بھگانا اور پرے انصاف پر ابھارنا اور ان کا باعث بننا ہے۔ نلیفہ اس حاسدانہ چٹلی پر بہت برہم ہوا اور میرے قتل پر آمادہ ہو گیا اور کچھ کچھ خبر نہ تھی میں نے خبر اپنے گھر میں سویا ہوا تھا۔ ایک بیک وہ روحانیت میرے پاس آئی اور مجھے جگا کر صورت سال سے آگاہ کر کے بھاگ جانے کی ہدایت کی۔

میں حواس باختہ گھر سے نکلا اور ایک دوست کے گھر جا چھا، ادھر نلیفہ نے ایک جماعت میری گرفتاری کے لئے بھیجی انہوں نے گھر میں مجھے تلاش کیا، پڑوسی پر بھی سختی کی مگر میرا سراغ نہ ملا میٹر لڑکا سنان بھی گھر ہی میں رہ گیا تھا میرے ساتھ نہ آسکا حالانکہ وہ انہیں کے ساتھ چل پھر رہا تھا۔ مگر وہ اس کو نہ دیکھ سکے۔

دوسرے دن وہ روحانیت میرے پاس آئی اور سارا قصہ مجھے بتایا میں نے اس سے کہا کہ چہرہ مجھے میرے لڑکے کی طرح کیوں نہ کر دیا کہ میں گھر ہی میں رہتا اور دوست کا احسان مند نہ ہوتا۔ وہ کہنے لگی کہ تیرا لڑکچہ مزاج کے مقابلہ میں تھا۔ اس لئے تجھ پر میری پوری توجہ نہ تھی اور میرے بیٹے کا لڑکچہ غوصت سے محفوظ تھا۔ اس لئے اس پر میری پوری توجہ تھی۔

ثابت قرہ مذکور نے یہ بھی لکھا ہے کہ فلاسفہ قدیم نے ایک سرمہ تیار کیا تھا جو اس قدر مقوی بصر تھا کہ اس کے لگانے سے دن کے وقت تارے نظر آجاتے تھے اور دور کی چیز ایسی نظر آتی تھی جیسے آنکھوں کے سامنے قریب ہی ہو میں نے وہ سرمہ بابل کے ایک شخص کے بطور تجربہ لگایا، وہ شخص کہنے لگا کہ ثوابت و سیارے اپنی اپنی جگہ مجھے صاف نظر آ رہے ہیں۔ میری نظر کثیف اور ٹھوس چیزوں سے بھی گزر رہی ہے۔ اور میں ان کے چہرے کی چیزوں کو بھی صاف دیکھ رہا ہوں، چنانچہ میں اور قسطنطنیہ کے سلطان لوتا بعلبکی بطور امتحان ایک گھر کے اندر گئے اور اس شخص کو باہر کھڑا کر دیا گھر کے اندر ہم نے ایک کتاب لکھنی شروع کی وہ شخص باہر کھڑا ہوا جکو کتاب کی عبارت پڑھ کر لفظ بلفظ سنا سکا وہ یہ بھی بتا رہا تھا کہ پہلی سطر اس عبارت سے شروع ہوتی ہے۔ اور دوسری ان الفاظ سے پھر ہم نے ایک کاغذ لیا اور اس پر کچھ لکھنے لگے اس شخص نے بھی باہر ایک کاغذ لیا اور ہمارے لکھنے کی ساتھ ساتھ نقل کرنے لگا۔ پھر ہم نے اپنے لکھے ہوئے سے اس کی تحریر ملانی تو لفظ بلفظ صحیح تھی۔

ایک مرتبہ قسطنطنیہ کے ایک شخص سے اپنے بھائی کا حال دریافت کیا جو بعلبکی میں تھا اس نے نظر ڈالی اور کہا وہ بیمار ہے اس کے ہاں ایک لڑکا پیدا ہوا ہے جس کا طالع برج ہے ثور کا تیسرا درجہ ہے چنانچہ تفتیش و تحقیق سے پتہ چلا کہ اس نے جو بتایا صحیح تھا۔

خلاصہ کلام یہ کہ جو شخص عالم دنیا اور عالم آخرت کے فرق و اختلاف کو جاننا و مانتا ہے اور اللہ تعالیٰ کی تدرت کاملہ پر اعتقاد رکھتا ہے وہ ان تمام امور کو بعید از عقل نہیں مانتا جن کا وعدہ اللہ تعالیٰ نے جنت یا دوزخ میں کیا ہے اور اس میں تو اہل اسلام ہی نہیں ہر مذہب کا بھی اتفاق ہے کہ آخرت میں مومن و کافر کو فرشتے، حوریں اور نعمان دکھائی دیں گے۔ اسی طرح بہشتی اپنے ملکیتی رتبہ کو ایسے دیکھے گا جیسے ابتدائی حصے کو دیکھتا ہو گا مالانکہ دونوں کناروں کے بین بڑی طویل طویل مسافت اور بعد ہو گا۔ چنانچہ ابن بابویہ قمی کی روایت مذکورہ کتاب المعراج کا وہ حصہ اس کی تائید کرتا ہے جس میں اس نے بتایا تھا کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ زمین پر وہی کچھ دیکھ رہے تھے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم آسمان پر ملاحظہ فرما رہے تھے۔

اس کے علاوہ ابن بابویہ نے کتاب الروضہ میں متعدد صحیح طرق سند سے اور ابو جعفر طوسی نے کتاب الامالی میں روایات بیان کی ہیں کہ ہر مومن، جناب پیغمبر علیہ السلام و جناب علی و حسین رضی اللہ عنہ کی آرام گاہوں کو دیکھتا ہے۔ اور راوندی نے بھی روایت کی ہے کہ جب خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہ کی مدفن محل پوری ہو کر حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی ولادت کا وقت قریب آیا تو اللہ تعالیٰ نے حضرت خواجه حضرت سارہ حضرت مریم حضرت آسیہ علیہم السلام کو ان کے پاس بھیجا کہ ان کی خدمت کر سں۔ جیسا کہ ایک زندہ عورت کی زندہ عورت کی خدمت کرتی ہیں، حضرت خدیجہ ان کو دیکھتی تھیں ان سے ہم کلام ہوتیں۔

صفار نے کتاب البصائر میں بیان کیا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی آنکھوں پر اپنا دست مبارک ملا اس کا اثر یہ ہوا کہ انہوں نے ابو جعفر طیار رضی اللہ عنہ کو اور ان کے رفقاء کو علیحدہ علیحدہ حبشہ کے دریا میں کشتی کے واپسی سفر میں دیکھ لیا۔

اور شیخ الطائفہ محمد بن النعمان نے کتاب المقالات میں دعویٰ کیا ہے کہ مذکورہ اور نحریر کردہ آثار و اخبار شیعوں کے نزدیک تو اتر کی حد تک پہنچے ہوئے ہیں۔

یہ ساری گفتگو اس صورت میں ہے جب اہل سنت روایت خالق و مخلوق میں کوئی تمیز و فرق نہ کریں اور دونوں رؤیوں کو متحد الما بہت مانیں لیکن اگر گفتگو اور کلام کی بنیاد محققین اہل سنت کے مذہب پر رکھیں جو یہ ہے کہ ان کے نزدیک مخلوق کا دیکھنا اور ہے۔ اور خالق کا دیکھنا جدا کہ ایسی روایت دنیا میں ایک دربار سے زائد وقوع پذیر نہیں ہوئی اور وہ بھی صرف پیغمبر آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم کو تو اس صورت میں اشکال و اعتراض بالکل ختم ہو جاتا ہے۔ کیونکہ یہ بالکل ظاہر الثبوت چیز ہے۔ کہ ایک قسم کا مشروط ہونا بعض شرطوں کے ساتھ یہ لازم نہیں کرتا کہ دوسری قسم بھی انہیں شرطوں کے ساتھ مشروط ہو۔

نوسے والی دھوکہ دہا یہ کہتے ہیں کہ قبر کا عذاب اہل سنت اور دوسرے اسلامی فرقوں کے لئے محفوظ ہے لیکن امامیہ کہتے ہیں فاسق و فاجر عاصی و خاطی کیوں نہ ہوں ان کے لئے عالم قبر میں سوائے لذت و نعمت کے دکھ کا کوئی سوال ہی نہیں۔

ان کا یہ اعتقاد بے اصل اور لغو ہے کیونکہ خود شیعوں کی کتابوں میں صاف و صریح روایتیں اور آثار مروی ہیں جو ہر عاصی و گنہ گار مسلمان کے حق میں ہیں۔ بالخصوص شیعوں کے حق میں، چنانچہ ابن بابویہ قمی عمر ابن بن زید سے ان الفاظ میں روایت کرتا ہے، قُلْتُ لِإِبْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِنِّي سَمِعْتُكَ أَنْتَ تَقُولُ كُلُّ شَيْعَةٍ فِي الْجَنَّةِ عَلَى مَا كَانَ مِنْهُمْ قَالَ صَدَقْتُكَ وَاللَّهِ كُلُّهُمْ فِي الْجَنَّةِ قُلْتُ جَعَلْتُ فِدَاكَ إِنَّ الدُّرُوبَ كَثِيرَةٌ وَمَعَاذُ رَبِّكَ إِنِّي لَأَقِيْلُ فِي الْجَنَّةِ بِشَفَاعَةِ النَّبِيِّ الْمُبَارَكِ أَوْ وَحْيِ النَّبِيِّ لَكِنِّي وَاللَّهِ الْخَوْفُ عَلَيْهِمْ قَالَ أَلَا تَعْلَمُونَ مَنْ هِيَ مَوْتِمَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ رَكَبًا هِيَ نَبِيٌّ لَكِنِّي وَاللَّهِ الْخَوْفُ عَلَيْهِمْ فِي الْبُزْخِ کہ میں نے سنا ہے کہ آپ فرماتے ہیں کہ ہمارے سارے شیعہ جنت میں ہیں خواہ وہ کسی بھی حال میں ہوں فرمایا واللہ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ وہ سب جنت میں ہیں۔ میں نے کہا میں آپ پر فدا ہوں چھوٹے بڑے گناہ کی تو کثرت ہے فرمایا (وہ گناہ تو) نبی اور ان کے وصی کی شفاعت سے (معاف ہو جائیں گے) اور وہ سب جنت میں ہیں لیکن واللہ میں برزخ میں تمہارے بارے میں خوفزدہ اور نگر مند ہوں میں نے کہا برزخ کیا ہے؟ فرمایا قبر کا عرصہ موت سے قیامت تک۔

ا. کانوسے والی دھوکہ دہا یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت اہل بیت کے دشمنوں کو دوست رکھتے ہیں اور دشمنوں کا دوست بھی دشمن ہی ہوتا ہے کیونکہ سکاٹے کہا ہے کہ دشمن تین قسم کے ہوتے ہیں۔ اپنا دشمن۔ اپنا دوست کا دشمن اپنے دشمنوں کا دوست اسی طرح دوست بھی تین قسم کے ہوتے ہیں۔ اپنا دوست اپنے دوست کا دوست اپنے دشمن کا دشمن۔

پس لا محالہ اہل سنت بھی اہل بیت کے دشمن ہونے اور یہ کلام اس قاعدہ پر مبنی ہے جو اہل شرح و اہل عقل



کا مقرر کر دیا اور ثابت کر دیا ہے کہ کسی سے محبت رکھنے والا اس کے حبیب اور محبوب دونوں سے محبت رکھتا ہے اور اس کے دشمن کا دشمن یا جس کا وہ دشمن ہوتا ہے اس کا یہ بھی دشمن ہوتا ہے اسی طرح کسی دشمنی رکھنے والا محبت رکھتا ہے اس کے دشمن سے اور اس سے جس کا وہ خود دشمن ہے،

اور دشمنی رکھتا ہے اس کے حبیب و محبوب سے؛ لہذا اس سے یہ معلوم ہوا کہ دوست عام ہے دوست رکھنے والے اور دوست رکھنے ہوئے سے اور دشمن عام ہے دشمن رکھنے والے اور دشمن رکھے ہوئے سے۔

اہل سنت کی طرف سے اس طعن کا جواب ایک تو بطریق جہل ہے کہ اہل سنت خوارج و نواصب کے دشمن ہیں اور وہ اہل بیت کے دشمن ہیں۔ لہذا اہل سنت جب اہل بیت کے دشمن ہوئے تو اہل بیت کے دوست ہوئے۔

اور شیعہ خوارج و نواصب کے دشمن ہیں اور وہ پیغمبر علیہ السلام کے دوست ہیں تو گو یا شیعہ پیغمبر علیہ السلام کے دوست کے دشمن ہوئے اور دوست کا دشمن دشمن ہوتا ہے تو ثابت ہوا کہ شیعہ پیغمبر علیہ السلام کے دشمن ہیں؛ اس ضمن میں اسی قسم کی اور باتیں بھی کہی جاسکتی ہیں جن سے شیعہ کی پیغمبر دشمنی ثابت ہوتی ہو۔

دوسرے؛ یہ کہ دوستی اور دشمنی جب براہ راست ہو تو بالواسطہ دوستی اور دشمنی کا کوئی اعتبار نہیں۔ اسی طرح تمام نسبتوں اور تعلقات میں بھی یہی اصول کار فرما ہے کہ بالواسطہ یا بلا واسطہ کے مقابلے میں قابل لحاظ نہیں۔

مثلاً ایک شخص کسی کا سگا بھائی ہے، اور اس کے دشمن کا نام زلف بھی قریہ اپنے بھائی کا دشمن شمار نہیں ہوگا ایسے ہی اگر ایک شخص کا نوکر اس کے دشمن کے نوکر کا بھائی ہے اور اس نوکر کو اس شخص کے دشمن کا نوکر نہیں کہیں گے یہی حال باقی نسبتوں کا سمجھ لو! پس اب جب اہل سنت بلا واسطہ اہل بیت کے دوست ہوئے تو اسی بلا واسطہ دوستی کا اعتبار ہوگا اور وہ دشمنی جو ان کے دشمنوں کے ساتھ دوستی رکھنے والوں سے بالواسطہ لازم آتی ہے اس کا کوئی اعتبار نہیں۔

حاصل گفتگو یہ نکلا کہ بالواسطہ اوصاف کا لحاظ اسی وقت سے جب بلا واسطہ اوصاف نہ ہوں کیونکہ بلا واسطہ اوصاف قری تر اور اولی تر ہیں اور قوی تر کی موجودگی کے وقت کمزور علاقہ کا اعتبار خلاف عقل ہے۔

تیسرے یہ کہ تحقیق یہ ہے کہ نفس و دشمنی کا اعتبار صفات و حیثیات کے لحاظ کئے بغیر خلاف عقل ہے بلکہ دوستی اور دشمنی کی عرض و غایات صفات و حیثیات ہی ہیں۔

پس اگر کوئی شخص کسی کو خاص وصف و حیثیت کی وجہ سے دوست رکھتا ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ تمام حیثیات سے اس کو دوست رکھتا ہے اور دوستی اور دشمنی بالواسطہ کی تبدیلی اس وقت ہوتی ہے کہ ایک ہی حیثیت سے اس کو دوست بھی رکھتا ہے اور دشمن بھی؛ پس اہل سنت اہل بیت کے دشمنوں کو اس حیثیت سے دوست نہیں رکھتے کہ وہ اہل بیت کے دشمن ہیں۔ لہذا یہ الزام ان پر آتا ہی نہیں۔

چوتھے یہ بھی تحقیق شدہ امر ہے کہ اہل سنت ان کو دوست رکھتے ہیں جن کو وہ اپنے اعتقاد میں اہل بیت کا دشمن نہیں سمجھتے۔ بلکہ ان کے دوست اور اعتقاد میں موافق خیال کرتے ہیں اور ان کی روایتوں میں جواز یہ ثابت ہے کہ وہ ہمیشہ اہل بیت کے صلاح اور شایعہ خواں رہے۔

اور ان کے دین و شریعت کے مددگار معادن، پیغمبر قوتہ نمازوں اور خطبوں اور دوسری دعاؤں میں ان پر درود بھیجتے رہے۔ البتہ شیعوں نے اپنے گمان میں ان حضرات کو مخالف اور دشمن اہل بیت قرار دیا ہے تو شیعوں کے اس گمان



سے وہ واقعہ میں اہل بیت کے دشمن نہیں ہو جاتے پھر اہل سنت، اہل بیت کے دشمن کو کس طرح دوست رکھ سکتے ہیں جب کہ خود ان کی کتابوں میں اس مضمون کی صحیح روایات موجود ہیں کہ ترجمہ بہ جو شخص آل محمد سے بغض رکھنے کی حالت میں مر جائے تو اگرچہ نماز پڑھتا اور روزہ رکھتا ہو ورنہ میں ڈالا جائے گا۔

اور طبرانی میں یہ روایات ہیں۔ مَنْ أَبْغَضَ أَهْلَ الْبَيْتِ فَهُوَ مُنَافِقٌ دَاہِلُ بَيْتٍ سَے بغض رکھنے والا منافق ہے۔ لَا يُخَفُّنَا أَهْلَ الْبَيْتِ أَحَدٌ وَلَا يَجْسِدُ بِنَا أَحَدٌ إِلَّا نُرِيدُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ مِنَ الْخَوْضِ بِسَاطِ النَّارِ ہم میں سے جو کوئی بھی اہل بیت سے حسد و بغض رکھنے کا وہ قیامت کے دن حوض کوثر سے آگ کے کوڑے مار کر جھگا دیا جائے گا۔

اسی طرح ترمذی نے نوادر اصول فی اخبار الرسول میں حضرت مقداد بن اسود سے روایت کی ہے کہ مَعْدِنَةُ آلِ مُحَمَّدٍ بَرَاءَةٌ مِنَ النَّارِ وَحُصْبُ آلِ مُحَمَّدٍ جَوَاسُ عَلَى الْقِيَامَةِ وَلَوْلَا يَتْلُو لَأَلِ مُحَمَّدٍ أَمَانٌ مِنَ الْعَذَابِ آلِ مُحَمَّدٍ مَوْفَتْ آگ سے برأت ہے اور آل محمد سے اللہ علیہ وسلم کی محبت پل صراط پار کرنے کا پیر و انیس ہے۔ اور آل محمد سے اللہ علیہ وسلم سے دوستی عذاب سے ضمانت ہے۔

بلکہ ناضل کاشی نے بھی جو شیعہ امامیہ کے فضلا میں سے سے اہل سنت کو کبار صحابہ رضوان اللہ علیہم کی محبت پر معذور سمجھا ہے۔ اور اہل سنت کی نجات کا قائل ہوا تھا۔ یہاں تک کہ ان کو اس پر جناب باری سے خواب واجر کا امید وار قرار دیا ہے۔ یہی نہیں پھر ائمہ کرام کی روایات سے اپنے ان اقوال کو ثابت بھی کیا ہے یہاں ہم اس کے کلام کا خلاصہ پیش کرتے ہیں تاکہ اس دھوکہ کا ازالہ شیعہ فضلا کی شہادت سے بالکل ہو جائے۔ الْحَبِشَةُ وَالْمُبْخَضَةُ إِذَا كَانَا لِلَّهِ يُؤْخَرُ مَا جُهِلَا وَإِنْ كَانَ الْمُجْبُوبُ مِنَ أَهْلِ النَّارِ وَالْمُبْغُوضُ مِنَ أَهْلِ الْجَنَّةِ لَا عِقَادَ الْخَيْرِ فِي الدُّوَلِ وَالْشَّرِّ فِي الدُّوَلِ وَإِنْ أَلْطَأَ فِي عِقَادِهِ يَدُ عَلَى ذَاكَ مَا مَرَّ وَكَانَ فِي الْكَافِي بِإِسْنَادِهِ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ كُنَّا نَسْجُدُ أَحَبَّ سَجْدًا لِلَّهِ لَا شَاكَةَ لِلَّهِ عَلَى حُبِّهِ إِيَّاكَ وَإِنْ كَانَ الْمُجْبُوبُ فِي عِلْمِ اللَّهِ مِنْ أَهْلِ النَّارِ وَكَانَ كَرَجًا أَلْبَغَضَ سَجْدًا لِلَّهِ آثَابَهُ اللَّهُ عَلَى بُغْضِهِ إِيَّاكَ وَإِنْ كَانَ الْمُبْغُوضُ فِي عِلْمِ اللَّهِ مِنْ أَهْلِ الْجَنَّةِ وَلَا يُخْفَى أَنَّ هَذَا الْحَبِّ وَالْبُغْضَ يَرْبِ إِلَى حُبِّهِ الْمَقَامَ وَالْحَقِيقَةَ وَدُونَ الشَّخْصِ الْمُجْزِي وَكَذَلِكَ الْمُعْتَصِدُ خُصُومًا دَائِمًا يَرَى الْحَبِّ وَالْمُبْغِضَ خُجُوبًا وَمَنْغُورًا مِنْهُ وَإِنَّمَا سَمِعَ بِصِفَاتِهِ وَآخِلَاتِهِ وَمِنْ هَهُنَا يُحْكَمُ بِنَجَاةٍ كَثِيرَةٍ مِنَ الْمَخَالِقِينَ الْمُسْتَضْعَفِينَ سَيِّئَاتِ الْوَالِدِينَ فِي عَفْوٍ خَفَاءٍ إِذْ مَا الْحَقُّ الْمُحِبِّينَ لَا يَسْتَتِنَا مَكَرَاتُ اللَّهِ عَلَيْهِمْ وَإِنْ لَمْ يَعْرِفُوا قَدْ رَفَعَهُمْ وَأَمَّا مَا كُنَّا كَمَا يَدُلُّ عَلَيْهِ مَا مَرَّ وَكَانَ فِي الْكَافِي بِإِسْنَادِهِ الْعَصْبِيُّ عَنْ زَيْدِ الرَّعِّي عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ قُلْتُ أَصْلَحَكَ اللَّهُ أَهْرَيْتَ مِنْ مَلِي وَصَامَ وَاجْتَنَبَ الْمَخَارِمَ وَحَسَنَ وَمَنْعَهُ مِنْ لَا يُغْنِيهِ وَلَا يَعْرِفُ فَقَالَ إِنَّ اللَّهَ يَدْخُلُ أُولَئِكَ الْجَنَّةَ بِرَحْمَتِهِ وَفِي اخْتِيارِ الطَّبْرَسِيِّ عَنِ الْحَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ أَنَّهُ قَالَ فِي كَلَامٍ لَهُ لَمَّا أَخَذَ بِمَا عَلَيْهِ أَهْلُ الْقِبْلَةِ الَّذِينَ لَيْسَ فِيهِمْ اخْتِلَافٌ وَمَا دَعَاهُمْ مَا اخْتَلَفُوا فِيهِ إِلَى اللَّهِ سَلِمَ وَنَجَاهُ مِنَ النَّارِ وَدَخَلَ الْجَنَّةَ وَمَنْ وَقَفَاءَ اللَّهِ تَعَالَى دَعَا عَلَيْهِ وَاجْتَنَبَ عَلَيْهِمْ بِأَنْ تُؤْمَرَ قَلْبُهُ بِغَيْرِ قِيَّةٍ وَلَوْ أَنَّ مَرٍ مِنْ أَيْتِهِمْ وَمَعْدِنُ الْعِلْمِ آتَى هُوَ فَمَرَّ عِنْدَ اللَّهِ سَعِيدٌ وَلَهُ وَفِي ثُمَّ قَالَ بَعْدَ كَلَامٍ إِنَّمَا النَّاسُ ثَلَاثَةٌ مُؤْمِنٌ يَعْرِفُ حَقًّا وَيُسَلِّمُ لَنَا وَيَأْتِيَهُ بِمَا ذَاكَ نَاجٍ مُحِبٌّ لِلَّهِ وَلِيٌّ وَمَا صَبَّ لَنَا الْعَدَاةَ يَتَّبِعُ وَمِنَا وَيُدْعُنَا وَيُسْعِلُ وَمَا نَا وَيَجْعَلُ حَقًّا وَيَدِينُ اللَّهُ

تَعَالَى بِالْبَرِّ اَدْوَجُ مِنَّا فَهَلْ كَانَ كَادِرٌ مُّشْرِكٌ فَاسْتَقْبَلْنَا كَدْرًا اَشْرَفَ مِنْ حَيْثُ لَا يَلْعَلُهُ كَمَا يَسْتَبُ اللَّهُ عَذْوًا بِغَيْرِ  
عِلْمٍ وَكَذَلِكَ اِلَيْكَ يُبَشِّرُكَ بِغَيْرِ عِلْمٍ سَاجِدٌ اَخَذَ بِمَا لَا يَحْتَكِفُ فِيهِ وَرَدَّ عَلَيْهِ مَا اَشْكَلَ عَلَيْهِ اِلَى اللَّهِ تَعَالَى مَعَ  
وَلَا يَتَنَا وَلَا يَأْتُمُّنَا وَلَا يُعَادِنَا وَلَا يَعْرِفُ حَقًّا نَحْنُ نَرْجُو اَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ لَكَ وَيَنْ خَلَّ الْجَنَّةَ هَذَا مُسْتَبِطٌ  
مُتَعَفِّفٌ اِسْتَهْلَى رَحْمَتِ اِيْمَانِ بِنِجْمِ بِنِجْمِ بِنِجْمِ بِنِجْمِ بِنِجْمِ بِنِجْمِ بِنِجْمِ بِنِجْمِ بِنِجْمِ بِنِجْمِ بِنِجْمِ  
دشمن جنتی کیونکہ اس کو مجرب سے اعتقاد نیک ہوتا ہے اور دشمن سے برائی کا اگرچہ وہ اپنے اعتقاد میں حق بجانب  
نہ ہو اس پر وہ روایت دلالت کرتی ہے جو صاحب کافی نے اپنے سندوں سے کافی میں بیان کی ہے کہ ابی جعفر علیہ السلام  
سے روایت ہے کہ فرمایا جس کسی نے کسی سے اللہ کے واسطے محبت رکھی اللہ تعالیٰ اس محبت رکھنے پر اس کو ثواب دے  
گا۔ اگرچہ اس کا محبوب اللہ کے علم میں دوزخی ہو اسی طرح اگر کسی نے کسی سے اللہ واسطے کابیر (بغض) رکھا تو اللہ  
تعالیٰ اس کے بغض رکھنے پر اس کو اجر دے گا اگرچہ اس کا مبغوض اللہ تعالیٰ کے علم میں جنتی ہو اور یہ بات پوشیدہ  
نہیں کہ یہ محبت و عداوت حقیقت اور مقام محبت کی طرف لومتی ہے نہ اس خاص شخص کی طرف خصوصاً جب کہ محبت  
و بغض رکھنے والے نے محبوب و مبغوض کو نہ دیکھا ہو بلکہ اس کے اخلاق و اوصاف سے ہوں۔

اسی نظر یہ کہ تحت ان برائے نام مخالفوں کی نجات کا حکم لگایا گیا ہے جو کسی امام کی پوشیدگی کے وقت موجود  
ہوں مگر وہ ہمارے ائمہ کرام کے ساتھ محبت رکھتے ہوں گو وہ ان کی پوری قدر و منزلت اور امامت کو نہ پہچان سکے  
ہوں۔ اس پر کافی کی وہ روایت دلالت کرتی ہے جو زرارہ سے مروی ہے کہ انہوں نے ابی عبد اللہ سے بایں الفاظ  
روایت کی ہے کہ میں نے آپ سے کہا اللہ آپ کو نیک بخت کرے مجھ کو اس شخص کے حال سے باخبر نہ کھئے جو نماز  
پڑھتا ہے روزہ رکھتا ہے مہر مات سے پچتا ہے اور خوب تقویٰ والا ہے مگر ہے ایسے لوگوں میں سے جو نہ ائمہ  
کے دشمن ہیں نہ ان کی امامت کے قائل ہیں پس آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ ان کو انجی رحمت سے جنت میں داخل  
کرے گا۔

اور احتجاج طبری نام کتاب میں حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما سے روایت ہے دوران گفتگو ایک مرتبہ آپ  
نے فرمایا جس نے اس بات کو لیا۔ جس پر سب اہل قبلہ متفق ہیں اور اختلافی بات کو حوالہ اخذ کیا تو وہ محفوظ رہا اور اس نے  
دوزخ سے نجات پائی اور جنت میں جگہ پائی اور جس پر اللہ کا احسان ہوا اسے توفیق ملی اور محبت قائم ہوئی تو اس  
کے دل کو صاحب ریاست اور محدث علم ائمہ کی معرفت سے منور کیا۔ ایسا شخص اللہ کے نزدیک نیک بخت ہے  
اور اللہ کا دلی ولی ہے پھر کچھ مزید گفتگو کے بعد فرمایا کہ لوگ تین قسم کے ہیں ایک وہ مومن جو ہمارا حق پہچانتا ہے  
ہماری تابعداری اور پیروی کرتا ہے۔ پس وہ نجات پانے والا اللہ کا محبوب اور دلی ہے۔

دوسرا وہ جو ہم سے عداوت رکھتا ہے ہم سے بیزار ہے۔ ہم پر لعنت بھیجتا ہے ہماری خونریزی کو حلال  
مانتا ہے ہمارے حق سے انکار کرتا ہے اور ہم سے بیزاری کو اللہ تعالیٰ کا دین کہتا ہے۔ پس ایسا شخص کافر  
مشرک اور ناسق ہے اس نے لاعلمی میں کفر و شرک کیا جیسے بغیر جانے بوجھے کوئی اللہ کو گالی دیتا ہے اسی طرح  
یہ بغیر علم کے شرک کرتا ہے۔

اور تیسرا وہ شخص جو متفق علیہ بات کو قبول کر لیتا ہے اور جرات سمجھ میں نہ آئے اسے اللہ کے حوالہ کرتا

ہے، ہم سے دوستی تو رکھتا ہے مگر ہماری بیروی نہیں کرتا اور نہ ہم سے عداوت رکھتا ہے۔ نہ ہمارے حق کو پہچانتا ہے۔ تو اس کے بارے میں ہم امید رکھتے ہیں کہ اس کو اللہ تعالیٰ بخش دے اور جنت میں داخل کرے کہ یہ ضعیف الایمان مسلمان ہے۔

فاضل کاشی کا یہ کلام بظاہر تو بڑا معقول اور پر مغز اور نقص سے خالی نظر آتا ہے مگر اس کی تہ اور گہرائی میں جھانکا جائے تو وہ نقص عیاں ہو جاتا ہے اور یہ کلام اصلاح و درستی کا محتاج نظر آتا ہے۔

اس کلام کا نقص تو یہ ہے کہ یہ ائمہ کرام کے کلام کے خلاف اور متضاد معلوم ہوتا ہے اس لئے کہ ائمہ کرام نے تو از صاحب کو دوزخی کا فرد و ناسق فرمایا ہے جب کہ خود کاشی نے کئی سے نقل کیا ہے۔ حالانکہ قواعد اس بات کے مدعی ہیں کہ ائمہ اہل بیت سے ان کا بغض صرف اللہ واسطے کہ ہے اور بموجب قول امام مذکور جب ان کا بغض اللہ واسطے کا ہو تو چاہے وہ خلاف واقعہ ہو وہ نہایت بکمال ثواب کا موجب ہو گا ایسی صورت میں ان کو کافر و ناسق کہنا کیسے درست ہو گا۔

پھر حضرت امام حسن رحمہ اللہ عنہ کے کلام میں تفصیل ہے کہ جو شخص خاندان نبوت سے کم اور کم زور سی محبت رکھتا ہو، ان کی واقعی قدر و عزت کو نہ پہچانتا ہو اس کو ناجی قرار دیا ہے اور جو ان کے ساتھ عداوت رکھتا ہو اور اس میں خاندان نبوت سے محبت کی بوتل نہ ہو اس کو ہم تک ٹھیرا ہوا ہے اس سے یہ پتہ چلا کہ جو باطن خدا سے عداوت کسی صورت میں عذر پذیر نہیں۔ البتہ محبت و تعظیم کے جتنے درجے ہیں سب مقبول ہیں اور درجہ اولیٰ سے اعلیٰ تک ناجی معذور محبت کے اعلیٰ درجہ میں قصور، و کمی اور چیز ہے، اور عداوت اور چیز! قصور کو نظر انداز اور صاحب قصور کو معذور رکھیں تو جاوہر درست ہے، لیکن عدالت میں اس کی گنجائش کہاں۔

اس کلام کی اصلاح و درستی پورے اور مکمل طور پر تو کتاب کے بارہویں باب تو لا و تبرائیں انشاء اللہ پیش کی جائے گی یہاں صرف ناظرین کے انتظار کی تسکین کے لئے مختصر سا بیان کیا جاتا ہے لہذا اس کا مطالعہ نہایت توجہ اور غور سے کرنا چاہیئے۔

اولیٰ تو یہ کہ محبوب و مبغوض میں فرق و تمیز کرنی چاہیئے اور یوں سمجھنا چاہیئے کہ استحقاق محبوبیت و مبغوضیت دراصل دو قسموں پر منقسم ہے۔

(۱) ایک یہ کہ شارع کی طرف سے اس کا نبوت قطعی اور تواتر کے ساتھ ہو اس قسم میں خلاف واقعہ اعتقاد کو قابلِ حقد و درگزر نہیں سمجھنا چاہیئے کہ شرعاً جو محبوب ہو اسے مبغوض خیال کرے اور جو مبغوض ہو اسے محبوب اور اس اعتقاد میں نہ کسی باطل تاویل اور فاسد تشبیہ کو دخل انداز ہونے دینا چاہیئے اور نہ ایسی باتوں پر کان دھرنا چاہیئے۔

دوسرے اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ معاذ اللہ اس شخص کو بھی معذور اور مستحقِ اجر ماننا پڑے گا جو انبیاء کرام علیہم السلام کو ان کی لغزشوں کی وجہ سے شد مبغوض رکھتا ہو اور ابلیس اور فرعون کو نیز ائمہ کفر کو صرف اس لئے کہ وہ بھی آخر اللہ کے بندے ہیں اس کی صفات کے مظہر ہیں اللہ واسطے محبوب رکھتا ہو۔

(۲) دوسرے یہ کہ یہ استحقاق بطریق تواتر ہم تک نہ پہنچا ہو۔ اور حضرت ابو جعفر رحمۃ اللہ علیہ کے کلام کو اسی پر محمول کرنا چاہیئے اور آپ کا وہ کلام جو مطلق ہے۔ وہ اس بنا پر کہ محبت و بغض جو اللہ واسطے کا ہو گا وہ لامحالہ ضروریات دین کے مخالف نہ ہو گا۔ اگر غور کیا جائے تو آپ کا کلام صاف صاف اس قید کی خبر دیتا ہے جہاں آپ نے فرمایا ہے





مبغضین کی مثال عام فاسق نافرمان ظالم اور کاذب لوگ ہیں کہ ان ہر دو فریق کی محبت و بغض کا ثبوت شریعت میں اوصاف عامہ کے تحت یا مفہومات کلیہ کے تحت میں ہے مثلاً فرمایا۔ **إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ** و تحقیق اللہ نیک کام کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ يُحِبُّونَ الصَّالِحِينَ** رہے نیک اللہ تعالیٰ صبر کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ يُحِبُّونَ يَتَّقُوا اللَّهَ فِي سَبِيلِهِ مَعًا كَاتِبُهُمْ بَنِيَانٌ مَذْمُومِينَ** رہے نیک اللہ ان غازیوں کو دوست رکھتا ہے جو اس کی راہ میں جہاد کرتے ہیں، صف بستہ ہو کر گویا وہ سیسہ پلائی ہوئی دیوار ہیں۔ اور فرمایا **إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الشَّوَّاعِينَ** و **يُحِبُّ الْمُسْتَظْرِينَ** ہے نیک اللہ تعالیٰ تو بہ کرنے والوں اور پاک صاف پہننے والوں کو پسند کرتا ہے۔ نیز فرمایا **إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْفَاسِقِينَ** ہے نیک اللہ تعالیٰ فاسقوں کو دوست نہیں رکھتا یا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان **أَجِبُوا الْعِدَّ بِاللَّيْلِ إِلَى عَدُوِّكُمْ وَالْقُرَّانَ** و **لَسَانُ أَهْلِ الْجَنَّةِ حَرِّيٌّ** عربوں کو تین باتوں کے سبب دوست رکھو میں عربی بیوں قرآن عربی ہے۔ اور اہل جنت کی زبان عربی ہے۔ یا فرمایا **مَنْ أَهَانَ قَوْمًا قَرِيبًا أَهَانَ اللَّهُ** و **مَنْ عَادَى قَوْمًا أَكْبَدَهُ اللَّهُ** و جو قریش کی اہانت کرے اللہ اس کی اہانت کرتا ہے اور جو قریش سے دشمنی رکھے اس کو اللہ تعالیٰ نگوں ساز و شرمسار کرے، یا اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان **إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الظَّالِمِينَ** و اللہ تعالیٰ ظالموں کو دوست نہیں رکھتا، نیز فرمایا **أَلَا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ** (سن رکھو۔ جھوٹے پر خدا کی لعنت ہوتی ہے اور فرمایا **يَوْمَ لَا يُخَيِّرُ اللَّهُ الشَّيْخَ وَالَّذِينَ مَعَهُ** جس دن اللہ اپنے نبی اور اس کے اصحاب کو رسوا نہیں کرے گا۔ **اللَّهُ اللَّهُ فِي أَصْحَابِ لَا تَنْجُو وَهَكَذَا عَزَّ مِنْ بَعْدِ مَا مِنْ أَجَبَهُمْ فَمَنْ أَجَبَهُمْ وَ مَنْ أَبْغَضَهُمْ فَابْغَضَهُمْ** دیکھو دیکھو میرے بعد میرے صحابہ کو دشمن نہ بناؤ جو ان سے محبت رکھے وہ محمد سے محبت کے سبب سے ان سے محبت کرتا ہے۔ اور جو ان سے بغض رکھے قر مجید سے بغض رکھنے کے سبب سے ان سے بغض رکھے گا۔)

اس قسم ثانی کے تمام متعلقہ اشخاص میں سے ہر ایک کی محبت و بغض دو وجوہ سے قطعی الثبوت نہیں اول یہ کہ ان عبارات کے منشاء اور مضمون کا ان خاص خاص ذاتوں میں قطعی طور سے پایا جانا نادر و کمیاب ہے، دوم مضمون عبارت یا کلام کا کسی جگہ متحقق ہونا حکم کے تحقق اور وجود کے لئے اس وقت تک کافی نہیں جب تک تمام موانع دور نہ ہو جائیں مثلاً محبت میں حب کے موافقات نفاق خبث باطن اور فاسد ارادوں کا نہ ہونا ضروری ہے اسی طرح بغض میں اس کے موافقات یعنی صحت ایمان صفائے باطن، اور صلاح نیت کا نہ ہونا لازمی ہے اور ان موافقات کے دور نہ ہونے کا قطعی اور یقینی علم تکمیل و ختم نبوت اور سلسلہ وحی بند ہوجانے کے بعد حاصل ہو گیا ہے۔

د جب تک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم موجود تھے۔ اور سلسلہ وحی جاری تھا کسی بھی معاملہ میں قطعی اور یقینی علم ہوتا تھا مثلاً صحیح حدیث میں یغیان صحابی رضی اللہ عنہ پر باوجود ان کے شرابی ہونے کے برائی سے یاد کرنے اور ان پر لعنت کرنے پر زبرد توجیع کی گئی آپ نے فرمایا کہ وہ اللہ اور رسول کو دوست رکھتا ہے (اس پر لعنت و پھٹکار نہ کرو) مالک بن وحیش جن کا منافقین میں اٹھنا بیٹھنا تھا۔ وہ ان کا یہی خواہ بھی تھا۔ جب ظاہری حالات کی بناء پر ان کو منافق کہا گیا تو اس کو روکیا گیا اور اس کے ایمان صحیح ہونیکی توثیق کی گئی۔ ایک اور شخص جو بڑا مفسد اور بد زبان تھا اس کے حق میں ارشاد فرمایا گیا۔ **يَحْيِي لِسَانَ كُطَيْبٍ الْقَلْبِ** دربان کا تو گدہ ہے مگر دل کا

پاک ہے، اسی طرح کی اور بہتری مثالیں ہیں۔

علیٰ بذاتِ محبت سے متعلق بھی بہت سی روایت اور آثارِ مریدی ہیں۔ جن سے معلوم ہوتا ہے۔ محض گمان اور خیال آرائی پر بھروسہ کر کے کسی کی خجاست اور بلندی درجات کی شہادت نہیں دینی چاہیے تا آنکہ حقیقت حال پوری طرح منکشف نہ ہو جائے۔

بخلاف قسم اول کے جب محبت یا بغض معینہ اشخاص کی قطعی دلیل سے تواتر کے ساتھ ثابت ہو گئی تو اب منہوں کلام کا مستحق ہونا اور حکم کا پایا جانا قطعاً لازم ہو گیا۔ جیسا کہ انبیاء کرام علیہم السلام کا حال معلوم ہوا۔

بانو سے وال دھوکہ اس کہتے ہیں کہ اہل سنت خلاف و امامت کے معاملہ میں، بزدل کو شجاع پر ترجیح دینے ہیں۔ حالانکہ خلاف و امامت کا تو مدار ہی بہادری اور شجاعت پر ہے۔ اور کفار کے ساتھ جدال و قتال اور ان پر فوج کشی اس کا خاصہ ہے۔ مزید وضاحت کے طور پر کہتے ہیں کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ بہادری اور شجاعت میں تمام عالم میں ضرب المثل اور شہرہ آفاق ہیں۔ بخلاف حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے کہ وہ بزدل ہیں۔ جبکہ بزدلی پر قرآن کی یہ آیت دلالت کرتی ہے **إِنْ يَقُولُ لِيَصَاحِبُهُ لَكَ تَحْزَنُ** جب کہ وہ اپنے ساتھی سے فرار ہے تھے کہ غم نہ کرو، معلوم ہوا کہ غار میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ غمگین اور فکر مند تھے۔ اور ایسے صبر آزمایں ملے پر غم کرنا ہی بزدلی کی نشانی ہے۔

اس طعن اور طنز کا جواب کئی طریقوں سے دیا جاسکتا ہے۔

اول۔ حزن اور غم سے روکنا صاحبِ حزن کی بزدلی کی نشانی بالکل نہیں ہے اس لئے کہ حزن و غم تو شجاع اور بہادر کو بھی ہوتا ہے اس لئے کہ حزن اور غم کے معنی کسی محبوب چیز سے محرومی یا کسی ناگوار چیز کا سامنے آ جانا ہے۔ اور یہ شجاعت کے منافی بالکل نہیں ہے۔

چنانچہ رستم جیسے شجاع کو بھی سہراب کے قتل پر غم ہوا۔ اور اتنا ہوا کہ اس نے اپنی سیاہ لباس پہن لیا۔ نام کیا اور گریبان چاک کیا یہ گھر کی بات نہیں یہ واقعہ تو زمانہ بھر میں مشہور ہے۔ ہاں حزن کے بجائے خوف ہوتا تو نہ البتہ قابلِ توجہ بات ہوتی۔

دوسرے یہ کہ اگر حزن سے روکنا بزدلی کی علامت ہوتا تو پھر حضرت موسیٰ اور حضرت نوح علیہما السلام پر بھی یہی طعن وارد ہو گا کیونکہ ان حضرات کو تو حزن سے نہیں خوف سے منع کیا گیا ہے **يُؤْمِنُ لَّا تَخَفُ** اے موسیٰ ڈرو مت، **رَاقِي لَّا يَخَافُ** لَدَا الْمَرْسُوكُونَ رکھو کہ میرے رسول ڈرا نہیں گرتے۔ یا فرمایا **وَقَاوُوا لَّا تَخَفُوا** وَلَا تَخَفْتُمْ اِنَّا مُنْجُوْكُمْ وَاهْلُكُمْ اِذَا امْسَأْتُمْ كَاثَتْ مِنْ الْغَابِغِينَ فرشتوں نے کہا نہ ڈرو نہ غم کرو کہ ہم تم کو اور تمہارے اہل کو داسی بزداب سے نجات دیں گے، مگر تمہاری بیوی کہ وہ البتہ پیچھے رہ جانے والی ہیں سے ہے، یہی نہیں بلکہ بعض نعوس قرآنی میں صراحت سے کہا گیا ہے کہ موسیٰ علیہ السلام واقعی خوف زدہ بھی ہوئے **فَاذْجَسَ فِي نَفْسِهِ خِيفَةً مُّؤْمِنِي** پس موسیٰ علیہ السلام نے اپنے دل میں ڈر محسوس کیا۔

تیسرے تاریخ کا یہ مشہور واقعہ ہے کہ جب کفار مکہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی گردن مبارک میں چادر ڈال کر آپ کا گلا گھونٹا اور دم گھٹنے سے آپ کی مبارک آنکھیں سرخ ہو گئیں اور آپ کو سخت اذیت ہوئی تو ان کفار کے





اَقْلَمُ مِنَ الْمُسْرِخِينَ قَتَا كَمَا رَأَى الْكُوفُ بَحْرًا وَانْتَحَا كَانَتْ كُنْهًا هَذَا الْكَلْبُ وَبِهَا سَمٌ فَوَكَّلْنَا عَلَى الْيَدِ اَحَدًا اَهْوَى اِكْبِدَ  
 اَكْبِدْ بِكُنْ بِالتَّيْفِ - دہارے سے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے تقریر فرمائی اور کاہلین سے بوجھنا سب سے زیادہ بہادر  
 کون ہے۔ میں نے کہا اسے امیر المومنین آپ آپ نے فرمایا وہ بہادر ابو بکر صدیق ہیں جنگ بردار کے دن ہم نے رسول  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے گھاس چھوٹن کا ایک ستا بیان جایا پھر لوگوں سے پوچھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی حفاظت کے  
 لئے آپ کے پاس کون کھڑا ہو گا کسی مشرک کو آپ کے پاس بچھنے دے تو اس کے لئے ابو بکر کے سوا کون آواز نہ ہوا۔  
 آپ شمشیر مبارک سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کھڑے ہو گئے جب بھی کوئی مشرک اور مہر کار رخ کرے تو آپ تلوار  
 لے کر اس پر ٹوٹ پڑتے۔

ماتو کہ ایک ایسا شخص جس سے بہادری اور دلیریوں جیسے کام سرزد ہوتے ہوں، جس کے ہاتھوں امور خلافت  
 و امامت سونپ دیں کی طرح انام پائے ہوں اس کے متعلق بڑی کادل میں خیال لانا یا یہ کہنا کہ یہ شخص خلافت و ریاست  
 کے قابل یہ قطعاً ثابت لغو و بے اثر ہے۔ یہ تو ایسا ہی ہے کہ کوئی شخص عین دہر کی دھوپ میں بیٹھ  
 آفتاب کی شعاعوں کی روشنی میں سب کچھ دیکھے پھر بھی یہ کہے یا دل میں خیال لائے کہ آفتاب تو تاریک ہے تو اس  
 شہر کا مسدوق ہو اگر نہ بنید ہر روز شہرہ چشم  
 حضرت آفتاب را چہ گناہ -

اور جو شخص واقف بہر اور جنگ و فتنات و عواقب و خدائے حالات سے بخوبی آگاہ ہو وہ یقیناً پانے کا اور اس  
 کی گواہی دے گا کہ خلافت ایمان کے وقت دین مملوک ارادہ کی انتہائی جنگ اور اس پر دلالت ہے جس میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ  
 کا کوئی ہمسرا نہیں ملتا تھا۔

چنانچہ تاریخی ناسخ و سائل میں اس بادشاہ کی مدح سراہی کرتے ہوئے رقمطراز ہے جس نے غنیمت ہی مدت میں  
 ملک شام کو فرنگیوں کے پنجے سے آزاد کرالیا ان سے جنگ آزا ہوا اور ان کے نفعوں کو سمار کیا کہ الْمَغْرَسَاتُ الْقَيَّةُ يَتَّقِي  
 وَالْمَغْرَسَاتُ الْقَيَّةُ وَالْمَغْرَسَاتُ الْقَيَّةُ وَالْمَغْرَسَاتُ الْقَيَّةُ - جو حدیثی جیسے پختہ ارادے رکھنے والا اور عمر  
 جیسی فتوحات کرنے والا اور عثمان جیسی فوجی طاقت کا مالک اور حیدر جیسا حملہ آور تھا۔

البتہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں بہادری و قوت باہر و شہرہ و نیزہ بازی پہلوؤں کو بھارت نے خود بنفس  
 نفیس معرکہ کارزار اور جنگ و جدل میں حصہ لینے اور دشمنوں میں گھس پڑنے کی جتنی روایات منقول ہیں اتنی دوسرے  
 کے بارے میں نہیں ملتی۔ صفات جو بھارتی ہتھیار، سوار، نیزہ بازی کے فنون اور جنگوں اور میدان جنگ کی تجربہ کاروں  
 سے تعلق نہیں رکھتی ہیں، اصل شجاعت ہے جو ایک تبلی صفت ہے زیادہ تعلق نہیں رکھتی اور ریاست کبریٰ و خلافت  
 میں اس کی چنداں ضرورت نہیں۔

کیونکہ شاہ حضرت امام مبارک رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے بعد بہت سے دوسرے ائمہ ان فنون اور باتوں سے بالکل  
 نا آشنا تھے۔ حالانکہ ان سب کو امامت کبریٰ کا مستحق مانا گیا ہے۔

اسی طرح بہت سے بادشاہ مثلاً سکندر اور بگ زیب وغیرہ گزرے ہیں کہ جو شجاع قلب اور شیرانگن تھے مگر  
 میدان جنگ میں کسی ہمسرے و مدد و معاون یا پہلوؤں کے کشتی لڑنے کا موقع نہیں ملتا تھا۔ اس کے باوجود  
 ان کی شجاعت میں کسی دے شک نہیں کیا اور ان کو بہرہ دل کہا۔ اصل ان ہر دو صفات شجاعت، جنگی بہادری میں فرق

ہے شہادت ایک قلبی صفت ہے اور یہ خلقی اور فطری ہوتی ہے جب کہ جنگی مہارت بدنی صفت ہے جو شقی اور کبی کام ہے۔ عام اصطلاح میں اس کو فن سپاہ گری بھی کہتے ہیں۔ اور شہادت کو اس سے بالکل الگ صفت شمار کرتے ہیں۔ دھوکہ (۹۳) شیعوں کا ایک گروہ مثلاً ابن مطہر علی اور اس کے پیرو اہل سنت پر طعن کر کے کہتے ہیں کہ یہ لوگ مجسمہ عمیرہ ہیں جو مجسم الہی اور جبرائیل ہیں، حالانکہ یہ طعن بھی حسب مادت افتراء اور جھوٹ اور سراسر بہتان ہے اہل سنت تو مجسمہ اور عمیرہ کو کافر بتاتے ہیں ان کے اقوال و عقائد کے رد میں رسالے اور کتابیں لکھی ہیں البتہ ان شیعہ حضرات کے سربراہانہ پیشوا اور راویان اخبار بے شک مجسمہ گروہ ہیں جسکی پوری تفصیل انشاء اللہ آگے بیان ہوگی اور ان ہی میں سے ایک بڑی جماعت عمیرہ کی بھی گذری ہے۔ چنانچہ کلینی خود کافی میں اسے سعادت کیا ہے۔

اس سلسلہ میں شہرستانی کے اسی قول سے جس میں اس نے اہل سنت کو مجسمہ کہا ہے سند لانا اور دلیل میں پیش کرنا درست نہیں کیونکہ اہل سنت نے اس گروہ کے قول کو بھی رد کیا ہے۔ اگرچہ اہل سنت کے مذہب کی تعبیر میں لفظ جسم آتا ہے مگر اس سے مراد مرن و جود مستقل ہے۔ اور یہ درست ہے اور اسی لفظی اشتراک کے سبب ان کو بھی مجسمہ کہا گیا ہے۔

ہاں وجود مستقل پر لفظ جسم کا اطلاق کرنا اور پھر اللہ تعالیٰ کی ذات پاک کو البعد و ثلث رطول، عرض، عمق، اور اوزن حیثیت سے پاک جاننا شہرکی گنجائش اور اختلاف اسی میں ہے اس لئے کہ اکثر حضرات نے اللہ تعالیٰ کی ذات پر چہرہ ہاتھ، آنکھ وغیرہ کا اطلاق جائز بتایا ہے مگر ان کے نزدیک بھی ذات باری کو اجزاء میں بٹا ہوا ماننا اور اس حیثیت سے باخفا پاؤں اور دیگر اعضاء کا اعتقاد رکھنا مکرر می ہے بخلاف شیعہ حضرات کے کہ وہ البعد و ثلث کے اعتقاد کے ساتھ ذات باری کی حقیقی جمعیت کو مانتے ہیں اور بعض نے قذات باری کی شکل و صورت بھی بیان کی ہے (شنید ہے کہ بعض ملکوں میں ذات باری کے خیالی فوٹو بھی دستیاب ہیں)

اسی طرح اہل سنت جبر و متوسط کو مانتے ہیں جو بالکل حق اور درست ہے جیسا کہ جناب ابن عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا لَا جَبْرَ وَلَا تَفْوِیْضَ وَلَکِنْ أَمْرٌ بَيْنَکُمَا وَبَيْنَیْہِمَا اور نہ پوری تفویض بلکہ ان دونوں کے درمیان ایک چیز ہے۔

دھوکہ (۹۴) کہتے ہیں کہ اہل سنت کی اپنی صحیح کتابوں میں یہ روایت مروی ہے کانت حائشۃ تلعب بالبنات فی بیت البنی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر میں گڑیاں کھیل کر تھیں، اب ظاہر ہے کہ اس فعل کی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر کی طرف کرنا اور آپ کی زوجہ محترمہ کو متہم کرنا کہ وہ ناجائز صورت بناتی تھیں اور ایسے گھر میں جو اتنے جلیل القدر پیغمبر کی عبادت گاہ ہو اور وحی فرشتوں اور جبرائیل علیہ السلام کی فرد گاہ ان میں حرام صورتوں کو رکھتی تھیں بہت ہی بری اور نازیبا بات ہے حالانکہ خود اہل سنت نے روایت کی ہے کہ جس گھر میں صورت یا بت ہو ناز جائز نہیں اور فرشتے اس گھر میں نہیں آتے اور ان کی روایت بھی بیان کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خانہ کعبہ کے اندر تشریف لے گئے تو وہاں حضرت ابراہیم و حضرت اسماعیل علیہما السلام کے بت رکھے دیکھے تو ان کو باہر نکالنے کا حکم فرمایا،

اسی طرز و دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت پر یہ الزام اس وقت لگانا تو کچھ ٹھیک ہوتا جب وہ بجائے

بنات کے تصویر کشاں یا صورت کے الفاظ نقل کرتے بنات سے صورت ہی کے معنی کیوں مراد لئے جائیں اس سے مراد ہی لینا چاہیے جو اس زمانہ میں مروج و مشہور ہو، چنانچہ اس زمانہ میں گڑیاں ہیئت کھڑی اس طرح ہوتی تھیں کہ گول شکل کا ایک کپڑا کرتے، پھر اس کے بیچ میں دوسرے کپڑے کی گولی سی پٹی ہوتی گول رکھ دیتے اور گول کپڑے کے اطراف کو سیدھی الٹی سمت سے سمیٹ کر گول کے نیچے دھاگہ سے مضبوطی کے ساتھ سی لیتے۔ کہ وہ گولی آدمی کے سر کی طرح ہو جاتی اور اس کے نیچے کا حصہ آدمی کے دھڑ کی مانند لگتا اس دھڑ میں ہاتھ پاؤں یا دوسرے اعضا نہیں ہوتے تھے نہ گول حصہ میں منہ ناک آنکھ کچھ ہوتا اسی گڑیا کو اڈھنی، کرتا پہنتے اور تیار کر دہ شکل کو کھلونے کے طور پر بنات کہتے اور آج کل طرح طرح کی باریکیوں اور اور فرغ بننے کا رنگیوں کا جو رواج سے اس زمانہ میں بالکل رواج نہ تھا اور ایک گڑیا ہی کیا رہن سہن کھانے پینے زیورات و ملبوسات فرش و فرش میں جو سادگی تھی اس میں اور آج کل کے تکلفات میں زمین و آسمان کا فرق ہے یہ آج کل کی بت اور صورت سازی تو فقہائے اہل سنت کے نزدیک حرام ہے۔ البتہ اوصوری تصویر جس سے کوئی حکمت دینی مقصود ہو وہ تو جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے مثلاً ایک مرتبہ آپ نے ایک خط کھینچ کر اس انسانی شکل کو ظاہر فرمایا۔ اور دوسرے دو غلطوں میں سے ایک سے اہل اور دوسرے سے اہل کی تصویر کھینچی ہے اور ایسی گڑیوں کی ایجاد بھی اس لئے تھی کہ چھوٹی بچوں میں کم سنی ہی ہے۔ امور خانہ داری پڑھنے لکھنے سینے پر دئے وغیرہ جیسے کاموں میں دلچسپی اور محبت پیدا کی جائے جیسے ہر زمانہ میں حسب ضرورت و مناسب حالات بچوں کے لئے طرح طرح کے کھلونے بنائے جاتے ہیں تاکہ کم سنی ہی سے ان کے متعلق معلومات و دلچسپی اور واقعیت پیدا ہو، اور ان سے کام لینے کی مشق اچھی سے کر لی جائے۔ علاوہ ازیں اس طنز پر زبان کھولنا اس وقت تو زبید دیتا کہ اس وقت تک تصویر بنانا یا ان کو گھروں میں رکھنا حرام ہو چکا تھا اور یہ بھی معلوم ہو گیا تھا کہ گھر میں تصویر رکھنے سے فرشتے گھر میں نہیں آتے تھے اور یہ ثابت کیا بھی کیسے جاسکتا ہے جب کہ قصہ مذکورہ ہجرت کے مستقل زمانہ کا ہے اور تصویروں کا مٹانا اور کعبہ سے ان کا نکالنا آٹھ سال بعد کا واقعہ ہے۔ اور کسی چیز کی حرمت سے پہلے کی کسی بات پر نہ طنز درست ہے اور نہ وہ قابل گرفت مثلاً حرمت خمر سے پہلے حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کی شراب نوشی یا حرمت سود سے پیشتر حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا سودی لین دین۔

اور تعجب تو اس پر ہوتا ہے کہ یہاں تو ان شیعوں نے زوجہ رسولی صلی اللہ علیہ وسلم یا آپ کے خانہ مبارک کی ہمدردی کو اس طعن کی سند بنا کر پیش کیا ہے مگر جہاں ان ظالموں نے ام المؤمنین صدیقہ و ام المؤمنین حفصہ رضی اللہ عنہما کی شان میں سراسر جعلی اور گھڑی ہوئی ایسی روایتیں نقل کی ہیں جن سے ان کا ایمان سلب ہوتا اور یہ کفر و ارتداد تک پہنچ جاتے ہیں وہاں وہ ایسی ہمدردی کو کہیں بھول گئے۔ ان پر وہ مثل صادق آتی ہے ”مرا یا دتمہ افراموش“ دھج کو تو یاد سے تو بھول گیا ہو گا، انشاء اللہ باب مطاعن اور باب ہفوات میں ہم اگلے اسی قسم کے بہت سے کھوٹے اور غیر نکالی سکوں کو گنڈائیگا اور ان کا کھوٹ اور جعل بظاہر بیان کریں گے۔

دھوکہ (۱۹۵) اہل سنت پر الزام لگاتے ہیں کہ وہ بے غیرتی بے حجابی اور کبرے کام پر سکوت اور اس سے نزدیک کی نسبت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرتے ہیں اور اس کے لئے وہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی روایت یا ان الفاظ نقل کرتے ہیں۔

أَلَمْ تَرَ أَنَا أَمْرٌ مِّنْ أَمْرِ النَّبِيِّ إِذْ قَالَ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ وَإِنَّمَا كُنْتُ مِثْلَكُمْ وَإِنَّمَا كُنْتُ مِثْلَكُمْ وَإِنَّمَا كُنْتُ مِثْلَكُمْ





اس پر اچھا رہا کہ گو یہ فعل شرعاً جائز ہے مگر محبوب کے دثار و شان کے سامنے یہ غصہ و الحزن ہی ہے جو محبوب کو بری لگتی ہے اور آپ کا سکوت اخلاق کرمانہ کا منظر ہے۔ لیکن جب محبوب کا یہ فرمان سنا **عَفُوًّا غَمًّا** یعنی امانت و غم نہیں نہ بچھڑو اور ہاں اسے بنی ارفدہ اطمینان سے اپنے مظاہرہ میں لگے رہو تو نہ صرف طمانت ڈیٹ ہی سے باز آگئے بلکہ خود بھی خوشدلی کے ساتھ اسے دیکھا کئے اور سمجھ گئے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مرضی مبارک یہی ہے تو یہ کیسی (اور جکی مظاہرہ) اہل فضل کے دثار و تمکین سے بھی ادھی کر لی چیز ہے۔

شیعوں کی یہ بات باعث حیرت و تعجب ہے کہ نبیل تحریم کے ذافات کو تو یہ بے غرق اور سکوت مگر کہتے ہیں اور خود ائمہ اہل ہار سے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فوت جگر اور آپ کے نائب ہیں اور وہ ان کے نزدیک معصوم اور واجب الطاعت بھی ایسی روایات کی نسبت کرتے ہیں کہ ان کے حجاب صادق تو کیا ہر شریف شخص کی زبان ان کی نقل و روایت سے لڑھکھڑاتی اور ان کے سننے سے ہر مسلمان کے رزحکے کھڑے ہو جاتے ہیں۔

منجملہ ان کے ایک یہ ہے کہ جو ان کی کتب میں بروایت صحیح منقول ہے کہ حضرت ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے درستیوں اور شیعوں سے فرمایا **اِنَّ هَذِهِ مِمَّا جَاءَنَا مِنْ رِجَالٍ كَذِبُوا عَلَيْنَا** ہمارے چھوکر ہاں ہمارے لئے ان کی خدمت کا یہ ہے اور ان کی شریک میں نہ ہمارے لئے حلال ہیں، اسی لفظ و بیہودہ روایت پر بنا رکھتے ہوئے شیعوں علماء نے اس وقت کہ امام حق ردپوش تھے، جہاد معطل دیکھا تھا جس مال غنیمت سے علیحدہ نہ ہوتے کے سبب اپنے صرف میں صرف ہوتا تھا اور سارے مال غنیمت سے علیحدہ نہ ہوئے کے سبب اپنے صرف میں صرف ہوتا تھا اور سارے مال غنیمت میں مل کر اس کو بھی خراب کر دیتا تھا، شیعوں کے لئے چھوکر ہاں حلال ہونے کا فتویٰ صادر کیا۔

اب دوا چشم عبرت واکرم اور اس ناشائستہ لفظ پر غور کریں کہ کیا اس کو غیرت و شرم سے دور کا واسطہ بھی ہے۔

اسی طرح اس فرقہ کے بڑے مفسر قرآن میں سے ایک مفسر مقداد کنز العرفان فی احکام القرآن کا مصنف آیت **هَلْ لَّكُمْ مِنْ شَيْءٍ اَوْ بَنَاتٍ اِنَّكُمْ فَاٰئِلِيْنَ** دیہیری لڑکیاں ہیں اگر تم کرنا ہی چاہتے ہو۔ کی تفسیر یوں کرتا ہے۔ **اَرَادُوا الْبَنَاتِ** میں غیر المسلمین کی **اَلْمَرْءُ وَبَنَاتِ النَّاسِ** دیہاں اتیان سے مراد مقرر اور رائج طریقے کے خلاف طریقہ مراد ہے ایہاں اس نے نہاد مفسر نے حضرت لوط علیہ السلام کی طرف ایسے شرمناک کام کی نسبت کی ہے جس کو رذیل ترین اور اوباش آدمی بھی اپنے لئے باعث شگ و عار سمجھتے اور اس سے گریز کرتے ہیں۔ یہ جانیکہ شرفاء اور پیغمبر یا پیغمبر زادے۔

اگر کسی شیعی کے دل میں یہ بات گھٹکے کہ گواہ وقت اجنبیوں کے دیکھنے کا حکم تحریم نہ آیا تھا۔ لیکن سلیم الطبع انسان کی فطری خلعت اسے عاری سمجھتی ہے اس لئے پیغمبر علیہ السلام کو اس کی اجازت نہ دینی چاہئے تھی بلکہ منع کرنا چاہئے تھا۔ تو اس کا یہ شک قابل تسلیم نہیں اس لئے کہ طبری کی محبۃ البیان اور دوسری شیعی تفسیر میں لکھا ہوا ہے کہ جس وقت خوش جمال اور خوش فرشتے مہمانوں کی شکل میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے پاس آئے اس وقت ان کا فرشتہ ہونا ظاہر نہیں ہوا تھا۔ تو حضرت سارہ علیہا السلام بھی وہاں آئیں اور مہمانوں کی باتیں سن کر ہنسیں بھی مکاریں بھی تو حضرت سارہ علیہا السلام کا اکاؤنڈ غیر مردوں کی باتوں پر مسکراتا ہوتا، غیرت دسرم سے کس قدر بعد بات ہے لہذا اس سے پتہ چلا اور دسرم اس وقت لاجی ہوتی ہے کہ ذہنوں میں اس کے متعلق برائی بھی ہو اور برائی دل



میں بیچنا حکم شرع کے نازل پر موقوف ہے۔ حکم شرع سے پہلے عار کیسی اور کیوں؟

پھر دنیا بھر کی ان مختلف قوموں کے متعلق کیا کہا جائے گا، جو مختلف ملکوں، اور شہروں میں پھیلی ہوئی ہیں اور جن کے ہاں عورتوں کا مردوں سے چھپنا یا ان کی طرف نظر نہ کرنا نہ معمول تھا اور نہ مروج اور نہ محبوب، کیا ان میں کوئی بھی سب سے صبیح فرد موجود نہ تھا ان کے بادشاہ، و اسرار، تاجر اور صاحب ثروت لوگ تو مسلمانوں سے بھی زیادہ نحر و تجرادر اقتدار کے ناکہ، یہی غیرت و اموس کے بڑے بلند آہنگ و عری دار ہیں۔ بالخصوص ہند کے راجپوت، وغیرہ۔

لہذا حکم شریعت کے نازل سے پہلے ایسے امور کو غیرت کے سنا فی خیال کرنے اور اس کو بے غوری پن سے تعبیر کرنا ان بات کی علامت ہے کہ ان میں عادی اور غلطی رہ پیدائشی باتوں میں فرق و تمیز کرنے کی صلاحیت ہی نہیں اور یہی دھوکے کی جڑ ہے۔

پھر مسلمانوں میں مختلف عادات و رواج پائے گئے ہیں، ان کے اسرار و سلاطین باوجود مستحکم اقتدار رکھنے اور غیرت و شرم کے بڑے بڑے دعوؤں کے اپنی بیگمات کو بالائے نام اور بھروسہ میں بٹھا کر فوجی مشقوں، جانوروں کی لڑائیوں یا مردوں کے دوسرے کھیل تماشے دکھاتے ہیں جنگوں باغات اور دریاؤں، سمندروں کی سیر کراتے ہیں البتہ اس کا ضرور خیال اور اہتمام کرتے ہیں۔ کہ خیر مردوں کی نظر ان پر نہ پڑے۔

علاوہ ازیں عورتوں کا اجنبی مردوں کو ایسی حالت میں دیکھنا کہ ان کا ستر کھلا ہوا نہ ہو بالا جماع حرام نہیں ہے بلکہ یہ اختلافی مسئلہ ہے بعض حضرات کا کہنا ہے کہ اجنبی مرد کو دیکھنا عورت کے لئے اسی طرح حرام ہے۔ جس طرح اجنبی عورت کو کسی سرکار دیکھنا حرام ہے۔ اور اکثر شرعی دلائل اور قرون سابقہ خلفائے عباسیہ کے عہد تک کے حالات اسی اخیر قول کے موافق ہیں۔

پس ایسے فعل کو بری نظر سے دیکھنا یا اس پر اظہار تعجب کرنا جس کے جائز و حرام ہونے میں اختلاف موجود ہو جائے خود عمل نظر ہے، اور بالظن اس کو حرام بھی مان لیں تو وہ واقعہ اس وقت کا ہے جب آیت عاب و تحویم نازل نہیں ہوئی تھی۔

اور پھر یہ بات کیوں فراموش کر دی باقی ہے، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے شارع ہونے کو کیوں نظر انداز کیا جاتا ہے اور ان امور میں طرز گفتگو اور اعتراض کا ہجہ ایسا کیوں اختیار کیا جاتا ہے جیسا امام آدمی کے متعلق ہوتا ہے نبوت کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر قول ہر فعل ہر حکم، اور سکوت بجائے خود شریعت ہے چاہے اس کے متعلق کوئی حکم نازل ہوا ہو یا نہ ہوا اور یہ کس کو معلوم نہیں کہ آیت تحریم کے بعد بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں ہی کم از کم مستورات نمازوں کے لئے تو مسجد نبوی میں آتی ہی رہی ہیں۔ کیا وہ آنکھوں پر پٹی باندھ کر تشریف لاتی تھیں کہ کسی مرد پر نظر نہ پڑ جائے۔

آیت تحریم کے بعد بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا صحابیات کو مسجد میں آنے سے نہ روکنے کا صاف مطلب یہ ہے کہ عورتوں کا اجنبی مردوں کو دیکھ لینا حرام نہیں! نہ ان، اور پھر وہ کھیل لہو و لعب کے قماش کا نہیں تھا فزون سپہ گری کا مظاہرہ تھا۔ دیکھنے والیاں بھی ان کرتوں کو دیکھنا چاہتی تھیں۔ مردوں کو ناک جھانک تو ان کے ماضیہ خیال تک میں نہ تھی۔

اس میں نہ کوئی اعتراض کی بات ہے نہ تعجب کی، تعجب اور ماتم تو ان لوگوں پر کرنا چاہیے جنہوں نے چھو کر یوں کی شرمگاہوں کو اپنے لئے حلال بنانا جس کو کبھی لوگ ننگ و عار سمجھتے اور نازیبا و ناشائستہ حرکت خیال کرتے ہیں ان کے لئے کیے قابل قبول اور لائق تسلیم ہو گیا۔

دھوکہ (۹۶)۔ ان کا ایک طنز اہل سنت پر بصورت الزام یہ ہے کہ انہوں نے اپنی صحاح میں یہ قصہ بیان کیا ہے کہ ملک الموت موسیٰ علیہ السلام کے پاس قبض روح کے لئے آئے تو آپ نے ان کے منہ پر ایسا طمانچہ مارا کہ ملک الموت کی آنکھ اٹھ جاتی رہی حالانکہ اس واقعہ میں کئی قابل اعتراض باتیں ہیں۔ اول یہ کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام خدائی فیصلہ پہ راضی نہ ہوئے۔ دوسرے۔ یہ کہ موسیٰ علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ کی ملاقات کو ناپسند کیا۔

حالانکہ خود اہل سنت نے یہ روایت بھی بیان کی ہے کہ من کسرہ یقارہ اللہ یرحمہ لقادہ و جبرائیل کی ملاقات کو ناپسند کرے اللہ تعالیٰ بھی اس سے ملاقات پسند نہیں فرماتا

تیسرے یہ کہ کیا ملک الموت اتنے کمزور، عاجز اور بے اختیار ہو گئے تھے کہ تھپڑ کھایا آنکھ گزائی سگراتنا نہ ہو سکا کہ روح قبض کر لیتے آخر ناکام ہو کر واپس ہوئے اور خالق الموت والہیات کے دربار میں شکایت کی یہ ساری طریاں اصول شریعت کے خلاف ہیں۔

اس طنز کا جواب یہ ہے کہ روح قبض کا عمل دو طریقوں پر ہوتا ہے، پہلا طریقہ تو یہ ہے جو ملک الموت عام مخلوق کے ساتھ برتتے ہیں کہ اس کو بغیر کوئی اختیار دیئے اور بے پوچھے اور تنائے بغیر کہ میں ملک الموت ہوں اگر اجازت ہو تو ایسا کروں اس کی روح قبض کر لیتے ہیں دوسرا طریقہ وہ ہے کہ جو وہ پیغمبروں کے ساتھ اختیار کرتے ہیں کہ اول تو اپنا تعارف کراتے ہیں کہ میں ملک الموت ہوں پھر چلنے اور رہنے کا اختیار دیتے ہیں اور یہ پیغام دیتے ہیں۔ انا جیئی الی ربک اپنے رب کی طرف لوٹ چلے، چونکہ انبیاء کرام علیہم السلام لقادہ رب کے انتہائی شائق ہوتے اور موت کو زندگی پر ترجیح دیتے ہیں اس لئے ان سے قبض روح کی اجازت طلب کرتے ہیں۔ جب اجازت لے چکے ہیں تو اپنا کام انجام دیتے ہیں۔

پس موسیٰ علیہ السلام کے پاس پہلی مرتبہ اسی عام طریقہ سے آئے نہ اپنا تعارف کرایا نہ ہی شکل و صورت فرشتے کی سی تھی اس لئے موسیٰ علیہ السلام نہ سمجھ سکے کہ کون ہیں۔ اور کہیں آئے ہیں۔ بلکہ انسانی شکل میں ہونے کے سبب یہ سمجھ کہ کوئی دشمن ہے جو قتل کرنے کے لئے آیا ہے۔ جیسا کہ حضرت داؤد علیہ السلام نے ان دو فرشتوں کو جو محراب کی دیوار پھانڈ کر اندر آگئے اور آپس میں جھگڑنے لگے اپنا دشمن خیال کیا اور چلا اٹھے قرآن مجید میں بھی اس کا قصہ ہے اور اسی طرح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی حضرت جبریل علیہ السلام کو اعرابی سائل کی شکل میں دیکھ کر نہ پہچانا حالانکہ جبریل علیہ السلام سے آپ کو اتنا گناؤ اور اتنی زیادہ مجالست رہی تھی کہ موسیٰ علیہ السلام کو اس کا سوال حصہ بھی میسر نہ تھا اور دشمن سے ہر ممکنہ طریقہ پر دفاع ضروری اور لازمی ہے اس لئے انہوں نے ملک الموت کے ساتھ یہ برتاؤ کیا دشمن سمجھ کر کیا اور ملک الموت نے خصوصی طریقہ اختیار نہیں کیا تھا۔ پھر ان کے مرتبہ، نبوت اور اس قرب سے جو جنات باری سے ان کو تھا۔ ذات تھے۔ اس لئے مار کھا کر بھی ان کے سامنے جھک گئے اور کوئی حرکت نہ کی اور آخر تک اپنی حیثیت ظاہر نہ کی پھر دربار الہی میں حاضر ہو کر رو داد بیان کی اور جو واقعہ گزرا تھا عرض کیا

رم ابراہیم سے زیادہ شک کے حقدار ہیں، جس کا انہوں نے اللہ تعالیٰ سے مردوں کی دوبارہ زندگی کی کیفیت معلوم کر کے کیا سب آری کی کیفیت بھی انونی۔

اس طعن کا انزامی جواب تو یہ ہے کہ خود شیعوں نے حضرت علیہ السلام کے مسائل میں جو ججاج کے ساتھ ہوا جس کا بیان اور پر آچکا ہے حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف منسوب کیا۔ یہ اور صرف ایک ہی پیغمبر کے متعلق شک کا اظہار طعن و تشنیع کے لئے کافی ہے تو جس بات کا اہل سنت کو الزام دینے میں خود اسی الزام کے مورد ہیں۔ جب دونوں ہی اسی میں شریک ہیں تو اہل سنت ہی کو اس کے لئے مخصوص کیوں کیا جاتا ہے۔

دوسرے۔ یہ کہ یہ حدیث شریف تیس استثنائی کے معنی میں ہے کہ اس میں نقیض ثانی کی استثنائی ہے تاکہ اس سے نقیض مقدم نتیجہ حاصل ہو۔ دراصل اس کلام سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا منشاء ہمارا یہ ہے کہ قرآن مجید کی آیت وَلَکِنْ یَظُنُّنَّ قَلْبِیْ سے یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ یہ شک کے ہونے اور یقین کے حاصل نہ ہونے پر دلالت کرتی ہے بلکہ آپ کا مقصد صرف یہ ہے کہ اگر حضرت ابراہیم علیہ السلام کو شک ہوتا تو ہم کو بھی شک ہونا چاہیے تھا کیونکہ ہم ان سے زیادہ شک کے حقدار ہیں۔ اور جب ہم کو شک نہیں تو لا محالہ ان کو بھی شک نہیں تھا۔ تو گویا آپ کا سوال صرف علم یقین سے ترقی کر کے عین یقین تک پہنچنے کے لئے ہے، اور اگر کلام کو ظاہر پر محمول کر لی تو بھی درست ہے اس لئے کہ شک یقین کے مقابل ہے اور جس طرح یقین کے درجے تین علم یقین، عین یقین اور حق یقین ہیں اسی طرح شک کے بھی تین ہی درجے ہیں، لہذا یہاں شک سے مراد یہ ہے علم یقین رکھتے ہوئے عین یقین کا حاصل نہ ہونا اور پھر عین یقین کا حاصل نہ ہونا کوئی نقص یا عیب تو نہیں یہ کوئی ضروری تو نہیں کہ انبیاء کرام علیہم السلام تمام امور فیہ کو ان ظاہری آنکھوں ہی سے ملاحظہ فرمائیں اور نہ شیعوں اور سنیوں میں سے کوئی بھی اس کے واجب ہونے کا قائل ہے۔ پس اس صیغہ مطلب کو تو جو راہ حق سے ذرا بھی ادھر ادھر ہٹا ہوا نہیں ہے یہ مورد الزام ٹھیکرتے ہیں اور اپنے ماں جو انہوں نے انبیاء کرام کے حق میں قابل الزام روایات کو اپنی کتابوں میں بھر رکھا ہے۔ اس کو بھول گئے پناہ خیر اس کا کچھ حصہ شیعہ مؤلف از خود اسے کے طور پر انشاء اللہ باب نبوت میں ذکر کیا جائے گا اور اس سے ان کے اس عقیدہ کی قطعی کھل جائے گی جو یہ انبیاء کرام علیہم السلام کے متعلق رکھتے ہیں۔

دھوکہ (۹۸) کہتے ہیں کہ اہل سنت نے یہ روایت کی ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے تین جھوٹ پورے میں ملائکہ انبیاء کرام کا جھوٹ سے پاک ہونا بلا اتفاق واجب ہے در نہ پھر ان کی تبلیغ پر سے اعتقاد اٹھ جائے اور بعثت کی غرض مفقود ہو جائے گی، اس کا جواب یہ ہے کہ اس روایت میں جھوٹ سے مراد تعریف ہے جو ضرورۃً تو جھوٹ دکھائی دیتا ہے، مگر در حقیقت سچ ہے، چنانچہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مزاحات میں منقول ہے کہ آپ نے فرمایا اَلْهٰی اَمْرٌ لَّکُمْ اَلْجَنَّةُ رُوڑھی عورتیں جنت میں داخل نہیں ہوں گی، یا فرمایا اِنِّیْ حَٰمِلُکُمْ عَلٰی وَّلَیِّ نَآکَۃٍ میں تجھے اودھنی کے بیچ پر سواری کر اڑاؤں گا، اِنِّیْ عَجَبِیْ سَاوَجُکَ بِمَا کُنَّا دَتِیْرَے شوہر کی آنکھ میں سفیدی ہے۔

اسی قسم کی اور مثالیں ملتی ہیں اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اس قسم کی بہت سی تعریفیات مروی ہیں چنانچہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے یہ تین جھوٹ بھی اسی نوعیت کے تھے اس لئے کہ انہوں نے اپنی زد و کوب کو تشدد کے خوف سے بہن بتایا اور اس سے مراد اسلامی اخوت تھی اور اِنِّیْ سَقِیْمٌ فرمایا تو اس سے غرضی روحانی کدورت اور شرہ مریگی

حق جو جسمانی مرض سے زیادہ سخت چیز ہے اور نَفْسِ کَبِیرُہُم کفار کو الزام دیتے ہوئے بطور ترض فرمایا۔ تو ان باتوں کو جھوٹ کہنا محض جھوٹ سے مشابہت رکھنے اور ہم شکل ہونے کی وجہ سے ہے اور یہ بھی ایک ضروری مصلحت کی بنا پر تھا۔ کیونکہ کسی ظالم کو اپنے مال، جان اور آبرو سے باز رکھنے میں اگر صاف جھوٹ بولنا پڑ جائے تو اس کی بھی شرعاً اجازت ہے تعریفیں تو جھوٹ سے ہی نہیں، بہر حال ان جمیع المعنی روایات کو مورد الزام ٹھیرانا اور اپنی ان روایات کو بھول جانا یا پس پشت ڈال دینا جو انبیاء کرام علیہم السلام کے پاک دامن پر برائی اور الزام کا دھبہ لگاتی ہیں انتہائی دھیشٹ پن اور حد درجہ بے شرمی ہے۔

آگے چل کر باب نبوت میں انشاء اللہ آپ دیکھیں گے کہ بعض انبیاء کو تو یہ وحی سے بھی منکر مانتے ہیں۔ بعض پر حد بعض عقائد کا اتہام لگاتے ہیں اور بعض کو گناہ کبیرہ کا مرتکب ٹھیراتے ہیں ان کے ہاں تو بطور اعتقاد یہ تک مانتا ہے کہ انبیاء پر کفر کا اظہار بطور تفسیر واجب ہے،

اہل سنت کو الزام دینے سے پہلے ان کو چاہیے کہ اپنے عقائد اور ان روایات کا مقابلہ و موازنہ ان تعریضات سے کریں، پھر زبان کھولیں،

دھوکہ (۹۹) : ایک طعن یہ کرتے ہیں کہ اہل سنت کی صحاح میں یہ روایت ہے کہ **إِنَّ الشَّيْطَانَ كَيْفَرٌ مِنْ طَلِقٍ عَمَرَ** شیطان حضرت عمر کے سایہ سے بھی بھاگتا ہے، حالانکہ اس سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی فضیلت انبیاء کرام علیہم السلام پر ظاہر ہوتی ہے، اس لئے کہ انبیاء تو نصوص قرآنیہ کے بموجب شیطان سے محفوظ نہ رہ سکے چنانچہ حضرت آدم علیہ السلام کے متعلق فرمایا گیا **فَوَسْوَسَ إِلَيْهِ الشَّيْطَانُ** شیطان نے ان کے دل میں دوسوسہ ڈالا، حضرت موسیٰ علیہ السلام کے متعلق فرمایا **هَذَا صَبَّحَهُ الشَّيْطَانُ** (یہ شیطان کا کام ہے) حضرت ایوب علیہ السلام کے بارے میں فرمایا گیا، **أَنَّىٰ صَبَّحَ الشَّيْطَانُ بِضُطْبٍ وَحَدَّ أَبْ رَجَبٍ شَكَّ جُھو** انھیں شیطان نے دشمنی اور تکلیف کے ساتھ، پھر تمام رسولوں اور نبیوں کی شان میں ارشاد ہوا ہے، **وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ نَذِيرٍ إِلَّا أَكْفَيْنَا الشَّيْطَانَ فِي أُمْنِيَّتِهِمْ**، آپ سے پہلے ہم نے کوئی رسول اور نبی نہیں بھیجا مگر یہ کہ ان کی تنہا میں شیطان نے گرا بڑنکی ہوا اسی طرح کی اور بھی بہت سی آیات و احادیث ہیں اب جب کہ شیطان حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے کیا بلکہ ان کے سائے سے بھی بھاگتا ہے اور انبیاء و رسول کو خاطر میں نہیں لاتا بلکہ ان کے دلوں پر قبضہ پا کر ان میں دوسوسہ ڈالتا ہے تو لا محالہ حضرت عمر انبیاء سے افضل ہوئے اور یہ بات بالاجماع غلط و باطل ہے،

ان کے ہاں یہ الزام بڑا منکر اور اڑھٹا ہوتا ہے اور ان کے ہاں کے اہل علم اس شبہ کو بیان کر کے بڑی خوشی اور فخر کا اظہار کرتے ہیں۔

اہل سنت کی طرف سے اس الزام کا جواب کئی انداز اور وجوہ سے دیا جاتا ہے اول ہم خود ان شیعوں سے پوچھتے ہیں کہ تم ان آیات مذکورہ یا ان جیسی دوسری آیات کی روشنی میں انبیاء پر شیطان کا مل دخل مانتے ہو یا نہیں اگر مانتے ہوں تو انبیاء و آئمہ کرام کی عصمت کا عقیدہ تمہارے ہاتھ سے نکلا جاتا ہے۔ اور نہ ماننے کی صورت میں ان آیات کی تاویل کر کے انبیاء کرام کی عصمت شیطان سے محفوظ و برقرار رکھو گے تاکہ ان کی ذات پر کوئی الزام نہ آئے، اس صورت میں زیادہ سے زیادہ یہ ہو گا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس صفت میں انبیاء کرام کے شریک ہو جائیں گے اور اس میں





کرتے ہیں

اور جو کچھ عقلی مدرک سمجھے (زال) احکام کلیات کی ہے اور وہ ہم ہندوی احکام کا مدرک ہے، اور وہ ہم ہی قرئی کیا پر ہے وجود انسانی پر حکمرانی کرتا ہے اور اکثر لوگوں میں اکثر اوقات عقل پر غالب رہتا ہے اور عقل کے خوف و ڈر کو خاطر میں نہیں لاتا نہ اس کے خوف اپنی مملکت اعضاء انسانی میں من مانے احکام صادر کرنے سے باز رہتا ہے نہ عاجز ہوتا ہے جب تک وہ خود ہی کسی بات یا چیز سے خائف نہ ہو جائے شیطان بھی جب تک اس کی مدد اور موافقت نہ حاصل کر لے کوئی کام انجام نہیں دیتا۔ وہ شیطان کا اتنا بڑا ہتھیار ہے کہ وہ ساتھ نہ دے تو شیطان مفلوج ہو کر رہ جائے،

لہذا ان وجوہ سے شیطان حضرت عمر سے خائف ہو گا انبیاء کرام سے نہیں اور یہ بات حضرت عمر رضی اللہ عنہ یا ان جیسی ہستیوں کی فصیلت کی نہیں بلکہ یہ چیز ان کی جزئی کار گیری اور ہر ایک نبی سے حاصل ہوتی ہے جسے فراست و ہمت بھی کہا جاسکتا ہے، جو انبیاء کرام علیہم السلام ہی سے ماخوذ اور ان کے انوار و تجلیات کا پر تو ہے یہ زیر کی و دانائی اور ذرف نگاہی نور نبوت ہی کا عیضان ہے،

چوتھے یہ کہ انبیاء کرام تو جنت کی نعمتوں کی امید دلا کر، اور دوزخ کے شدائد اور ہولناکیوں سے ڈلا کر، طاعت کی طرف راغب اور معاصی سے نفور و خائف کرتے ہیں، اول تو یہ باتیں نظر سے غائب ہیں، اور بہت سے لوگوں کی عقل میں بھی نہیں آتیں۔ دوسرے یہ صرف وعدہ و وعید سے اور وہ بھی شکر کے دن کا، اور ایسے آدمی کو شاد و نادر ہی ملیں گے جو ان وعدوں پر ایسا ایمان رکھتے ہوں جیسا کہ آنکھوں دیکھی چیز پر اور جن کو انبیاء کرام علیہم السلام کے وعدوں پر اعتماد رکھی ہو،

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ یا ان جیسی ہستیاں دنیاوی نفع کے ساتھ رحمت دلا کر پاؤں ڈٹے کے زور سے اطاعت کی طرف راغب کرتی اور برائیوں سے باز رکھتی ہیں۔ پھر دنیا کے اکثر لوگ تو ترستے فائدے اور نفع ہی کو قابل توجہ سمجھتے اور یہیں کے مکافات عمل سے ڈرتے اور خوف زدہ ہوتے ہیں، اس لئے لا محالہ شیطان فرج اور اس کے گرگے، عمری و دبدبہ و قہر سے زیادہ خائف اور ان کے نام سے لرزہ بر اندام تھے، نہ کہ انبیاء سے، چنانچہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا ارشاد ہے، الشَّيْطَانُ يَبْزِعُ الْكَوْثَرَ مِثْلَ بَزْعِ الْقُرْآنِ (قرآن کی نزول و بابت سے زیادہ سلطان و بابت و سخت ہوتا ہے، اور وہ میں بھی ایک مثل مشہور ہے کہ دربار کے آگے بھوت بھی بھاگتا ہے)، جو جن بھوت و خور و گندوں سے نہ بھاگے اس کی اگر پٹائی کر دی جائے تو فوراً دفع ہو جاتا ہے یا بخوبی یہ روایت بھی اس شخص کے بچے اور بیٹے ہیں جو شیعوں اور سنہیوں دونوں کی کتب میں موجود ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے آپ کے اصحاب اور دوستوں کے مراتب و درجات کے لئے تو آپ نے فرما دیا ایمان فرمائے اور حضرت عمار کے فضائل میں یہ الفاظ فرمائے ذَالِكَ الَّذِي اجَارَ اللَّهُ عَنِ الشَّيْطَانِ عَلَى لِسَانِ نَبِيِّهِ يَهْدِيهِ يَهْدِيهِ يَهْدِيهِ (وہ ہستی ہے جس کے شیطان سے بے نیاز رہنے کے اطلاق اللہ تعالیٰ نے تمہارے نبی سے اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے دہرائی، اس روایت سے حضرت عمار رضی اللہ عنہ کا شیطان سے محفوظ ہونا ثابت ہوتا ہے، تو ہمارے بھی انبیاء کرام علیہم السلام پر فصیلت ہو، اور کسی کے نزدیک بھی ایسا نہیں ہے، ہر حال میں عمر ہوں یا عمار مادہ دونوں کا مشترک ہے فرق صرف اتنا ہے کہ عمار خود شیطان سے محفوظ ہیں اور حضرت



عمر رضی اللہ عنہ خود محفوظ ہونے کے ساتھ شیطان کے لئے ہوا جی ہیں کہ ان کے سایہ ملک سے لرزتا رہے اور میدان چھوڑ  
بھاگتا ہے، اب اگر طعن کرتے والوں کی منطق کو تقسیم کر دیا جائے تو بدیہی۔ نتیجہ نیکے گا کہ انبیاء کرام علیہم السلام تو محفوظ  
باللہ شیطان سے محفوظ نہ رہ سکے اور حضرت عمار کی محفوظیت کی لسان نبی علیہ السلام کے ذریعہ اللہ تعالیٰ نے خبر  
دید ہی تو گویا یہ بھی انبیاء سے افضل ہوئے،

الجھارے پاؤں یا درکار لفظ دراز ہیں تو آپ اپنے دام میں مبادا گیا۔  
دھوکہ (۱۰۰)۔ یہ کہتے ہیں کہ کتب صحاح میں یہ آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بہشت میں حضرت بلال  
رضی اللہ عنہ کو اپنے آگے آگے دیکھا اور ان کی جوتی کی آواز آپ کی سماعت میں آئی، اعتراض ان کا یہ ہے کہ اس  
روایت سے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے غلام کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر فضیلت لازم آتی ہے، اور یہ بڑی ناریا بات،  
اس اعتراض میں بڑے ظلم اور تعصب سے کام لیا گیا ہے، اس لئے کہ حضرت بلال جتنی رضی اللہ عنہ کا بہشت میں  
آگے چلنا بالکل ایسا جی ہے جیسے زمین پر تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ آگے آگے ہی چلتے تھے تاکہ راہ کے موافقات  
اور تکلیف دینے والی چیز کو ہٹا دیں نہ حالتہ الحلب کی طرح بہتر ہے آپ کے دشمن تھے آپ کی ایذا رسانی کے لئے کچھ  
بھی آپ کے راستے میں حائل نہ کئے تھے یہ بھی نہ ہو تو راستہ میں آیت، پھر اور روئے تو ہوئے ہی ہیں نعمانی، اور وہ  
آیت پیغمبر جو بھی ہوتا اٹھاتے اور آپ کے لئے راستہ صاف کرتے تھے، عام طور پر خدام اسی لئے رکھے جاتے تھے  
اگر ان کو اس کام کے لئے خاص طور پر نہ بھی رکھا جاتا تو خدام (از خود اسے اپنا فرض قرار دے لیتے کہ کوئی ایسی بات نہ  
ہو کہ آنا کو کلفت اور بے آراہی ہو۔

اور اس وقت یہ رسم غایت ادب کی علامت اور نشانی تھی۔ اور خدام کا یہ عام معمول تھا کہ اپنے آقا و مخدوم کے  
آگے آگے چلیں، اور اس کا مشاہدہ آج بھی برائے العین کیا جاسکتا ہے۔ سلطان زمانہ اور حکام وقت کے باؤں کا گارڈ  
کہاں چلتے ہیں، پیچھے ہاتھ باندھے یا آگے دندناتے ہوئے، دنیا میں اعتراض کرنے والی ہی ایسی عجیب التحفت مخلوق  
ہے جس کو بین ادب بے ادبی نظر آتا ہے نہائی۔

اس ادب کے مقابلہ میں یہ بات سوار ادب ہے کہ مخدوم اپنے راستے کے موافقات خود اپنے ہاتھ سے ہٹائے  
راستہ صاف کرنے اور خدام دست بستہ تلاش میں بنے چھپے ہوں۔ یہی وہ ہے کہ تمام اعمراء، انبیاء اور بادشاہوں  
اور ذی اقتدار لوگوں میں ادب کی یہی صورت ہمیشہ رائج رہی ہے اور نواز و مرید کے قابل اکھڑنا کہ یہ کبھی نہ بیٹھنے  
والے ذی حشم لوگ بھی اسی کو شاستہ ادب مانتے تھے، چنانچہ مثل کے طور پر ان کے ہاں یہ شہور ہے: **ثابت یقظاً**  
**فیما اذا صاح علی الد کا میر اذا سار و لکذا او خاف کفوا سبیلاً او صا و فوا احتیوا**۔ تین مواقع پر چھپنے پڑوں  
کے آگے رہتے ہیں جب رات کو کہیں جائیں یا پانی میں گھسیں یا لشکر کے گرد چلیں، اور اس قسم کا تقدیم و محنت  
میں پہلے داخل ہونے کا متقاضی ہے، اور نہ ہی مرتبہ اور درجہ کی تبدیلی کا۔ جس سے کوئی یہ نتیجہ نکالے کہ  
وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہیں، اور عرض کریں کہ وہ جنت میں پہلے ہی داخل ہوتے تھے تو بھی  
جنت میں داخلہ اس وقت بزرگی و فضیلت کا باعث ہوتا ہے جب کہ تو اب اور اجر اعمال بھی اس سے گذار چوں  
ورنہ یوں تو فرشتے بھی انبیاء سے پہلے جنت میں چلے جاتے ہیں اور حضرت ادریس علیہ السلام ہمارے حضور صلی اللہ



رضی اللہ عنہ سے ہے تو ان کی جگہ محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کو جنت میں کیوں نہ دکھاتے اور ان کی تعریف کیوں نہ کرتے اس لئے کہ بیٹا بہر حال غلام ہے زیادہ قریب ہوتا ہے وہ یہ کیوں نہیں سمجھتے کہ اہل سنت کے نزدیک حضرت بلال رضی اللہ عنہ کو یہ مرتبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت ایمانی قوت صدق اخلاص اور طاعات پر عبادت کی برکت سے نصیب ہوا اسی لئے یہ روایت تخیل الوشوقی طرف رغبت و شوق دلانے کے سلسلہ میں لائی گئی ہے نہ کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے فضائل میں،

دھوکہ نمبر (۱۰۱)۔ اعتراض یہ ہے کہ اہل سنت کی کتابوں میں ذکر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔  
 اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی نَظَرَ عَشِيَّةَ يَوْمٍ عَرَفَةَ اِلٰى عِبَادِهِ فَبَا هَا بِالْاَنبِيَاۡئِ عَامَّةً وَيَعْمَدَ خَاصَّةً رَا اللّٰهُ تَعَالٰی يَوْمَ عَرَفَةَ  
 کی شام اپنے بندوں پر نظر ڈالی تو سب پر عموماً اور نرہ خصوصاً غمز کیا یہ روایت حضرت عمر کی فضیلت پیغمبر علیہ السلام پر اور جناب پیغمبر علیہ السلام کی تحقیر ثابت کرتی ہے کہ اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عام لوگوں میں شمار کیا ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو خاص ہیں،

اس اعتراض میں ظلم و نا انصافی تعصب و دشمنی حد سے بڑھ گئی اور کلام کو بالکل غیر محل پر استعمال کیا ہے اول تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عام لوگوں میں شمار کرنے کی کوئی دلیل اور ثبوت نہیں کیونکہ اناس سے مراد وہ تمام حجاج ہیں جو میدان عرفات میں حاضر تھے اصول کا قاعدہ ہی یہ ہے کہ منکلم عموم کلام سے خارج ہوتا ہے وہاں منکلم خود حضور ہیں تو ان کا عام میں شمار نہیں) دوسرے منکرش نے عموم و خصوص کے وہ منہ سمجھے جو آج کل لوگوں میں مشہور و معروف ہیں، کہ کہتے ہیں فلاں شخص عام لوگوں میں سے ہے اور فلاں خواص میں سے۔ یہ سنے عزیمت کے بالکل منہب نہیں اور جس نے ایسا سمجھا اس نے کلام عرب سے اپنے کو نا آشنا ثابت کیا، اس کے معنی تو یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس روز فرشتوں پر حاجیوں کی فضیلت بالعموم اور حضرت عمر کی بالخصوص بیان فرمائی پس اس حدیث میں عجمہ الوداع کے سارے ہی حاجیوں کی فضیلت فرشتوں پر مقصود ہے

ہاں حضرت رضی اللہ عنہ کو ان کے شرف کے اظہار کے لئے فقرے سے مخصوص فرمایا کیونکہ ملا اعلیٰ میں آپ کی فضیلت شہرت پابلی تھی اور سب فرشتے آپ کی بزرگی کے متقد ہو چکے تھے اور اس وقت بھی ان کو حضرت عمر کے حال سے باخبر نہ تھے کیونکہ میرے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کے دوستوں میں سے ایک یہ بھی ہیں جو اس بلند مرتبہ سے شرفیاب ہوئے یہ فزت و حقیقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت و بزرگی پر ہے کہ آپ کے دوست اور ساتھی ایسے مرتبوں اور عزت کے مالک ہیں۔  
 دھوکہ (۱۰۲)۔ اہل سنت پر ان کا ایک اعتراض یہ ہے کہ انہوں نے اپنی روایت میں ایک رنگ اور نازیبا بات کی نسبت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کی ہے ان کا اشارہ حضرت مدنی رضی اللہ عنہ کی اس حدیث کی طرف ہے،  
 اِنَّهُ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَتٰى مُبَالَغَةً فَوَجَدَ خَبَالَ قَائِمًا د حَضْرَةِ اللّٰهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَاكْرًا لِّاِكِّ كُوْدِيْ بِرُجُوْدِ اِلٰہِ اَبِیْ  
 نے کھڑے ہو کر پیشاب فرمایا۔

اہل سنت کی طرف سے اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کے ہاں تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہ کی صحیح سند کے ساتھ یہ روایت بھی درج ہے کہ مِنْ حَتّٰى كُنْكُمْ اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَبُولُ قَائِمًا فَلَا تُصَلِّي قُوْدَ مَا كَانَ يَبُولُ رَا قَاعِدٌ ارجو تم سے یہ بات کہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہو کر پیشاب فرمایا کرتے تھے اس کو

یاد نہ کرو، کیونکہ آپ بیٹھ کر ہی پیشاب فرماتے تھے، اس روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کی عادت شریعہ ہی تھی اگر ایسا نہ ہوتا تو ازواج مطہرات اور اہل بیت اس سے ضرور واقف ہوتی، دیکھ کر اس کی نوبت اندرون خانہ بھی پیش آتی تھی، لہذا جب دوسرے صحابہ کی روایات کی طرف رجوع کیا گیا تو اس سلسلہ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی مفصل روایت ملی جس میں اس کی پوری تشریح موجود ہے اور اس سے ہر قسم کا شک و شبہ دور ہو جاتا ہے چنانچہ امام حاکم بیہقی رحمہما اللہ نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے بایں الفاظ روایت نقل کی ہے کہ اَللّٰہُ یَاکُلُ تَابِلًا یَجْزَمُ کَانَ فِیْ مَا بَیْنِہُمْ۔ آپ نے رگ مابین میں زخم کی وجہ سے کھڑے ہو کر پیشاب فرمایا، مابین زانو تک ایک رگ کا نام ہے،

اس سے معلوم ہو گیا کہ کھڑے ہو کر پیشاب کی وجہ کیا تھی۔ اور تندرستی اور بیماری کی حالت کے فرق کو جو زمین و آسمان کا فرق ہے، کون یہ قوف نہیں جانتا یا نہیں مانتا۔

جوابات صحت و تندرستی کی حالت میں نازیبا اور غلات مردت سمجھی جاتی ہیں وہ بیماری کی حالت میں بری نہیں ہوتی اور نہ کوئی غلاف مردت کہتا ہے۔ قرآن مجید میں ارشاد ہے، کَیْنِیْ عَلٰی الْمَوْتِیْنِ حَوَجٌّ، مریض پر کوئی پابندی یا بندش نہیں،

اس فرق کے اندھے تعصب پر حیرت و تعجب ہوتا ہے کہ اہل سنت کی روایات کی صحیح توجہ نہ ہوتے ہوئے جن کو خود اہل سنت نے بڑی وضاحت و صراحت کے ساتھ بیان کیا ہے اعتراض کرتے ہیں، حالانکہ سید مرتضیٰ اور دوسرے امامی علما نے خود یہ اصول اور قاعدہ مقرر کیا ہے، اِنَّ الْخَبْرَ مَتْنٌ وَحَدِّیْثٌ فَحَدِّیْثٌ فَلَا یُؤَدِّیْ بِمَجِبِیْرِتِ کا صحیح معنوں پر عمل ہو سکے تو اسے رد نہیں کرتے مان لیتے ہیں اور خود امام صادق رحمہ اللہ علیہ اور دوسرے ائمہ سے حدیث مَعًا حَبَاوِیْنَا کَانَ تَرْمِزٌ جَہَنِّ لَکُمُ جِہِیْنِ روایت نقل کرنے پر ان طہیروں کو شرم نہیں آتی اور اس کو کسی ایسے صحیح معنی پر عمل کیوں نہیں کرتے جو غیرت و مردت کے خلاف نہ ہو۔ بلکہ یہ تو دانستہ ٹھٹھائی اور بے شرمی کیساتھ انبیاء کرام اور ائمہ پر جھوٹے الزام اس لئے لگاتے ہیں کہ ان بزرگوں اور قابل تقلید ہستیوں کے اقوال و افعال پر سے لوگوں کا اعتماد اٹھ جائے۔

دھوکہ نمبر (۱۰۳) ایک الزام یہ لگاتے ہیں کہ اہل سنت کہنے کی کھال پر نماز پڑھنے کو جائز کہتے ہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ جسے شک احناف کے ہاں کہنے کی ایسی رنگی ہوئی کھال پر جس کی رطوبت مصالحوں اور کیمیکلز کے استعمال سے جاتی رہی ہو، نماز پڑھنا جائز ہے اور یہ حوازاں حدیث کی روشنی میں ہے جو فریقین کے نزدیک صحیح ہے، کہ دِیْبَاغُ اُجْنَدِیْ طَہُورٌ لِّکَ کَھَالِ کَارِیْگَرِیْ اس کی پاک ہے۔ نیز یوں بھی ارشاد فرمایا گیا ہے، اَیْتَا اَھَابِ دِیْبِیْ کَفَا، طَہُورٌ وَجْہُ کَھَالِ رَیْجِیْ جَاے ہیں وہ پاک ہو جاتی ہے،

پھر یہ بات عقلی طور پر بھی سمجھ میں آتی ہے کہ مثلاً حرام جانور، شیر، بیل وغیرہ پر ان کی زندگی میں اگر کوئی ان پر ہاتھ پھیرے تو وہ ہاتھ ناپاک نہیں ہوتا بشرطیکہ پسینہ وغیرہ کی تری نہ ہو اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ کرام۔ سے اس قسم کے جانوروں پر ہاتھ پھیرنا ثابت ہے اور گدھوں، چھروں پر سواری تو بڑا تر مردی ہے،

ان جانوروں کے مرنے کے بعد ان کی کھالوں کی حرمت کا حکم صرف اس لئے لگایا جاتا ہے کہ اس وقت برنی وطوبت خون چربی اور گوشت کے ساتھ مل جلی کر یکساں ہو جاتی ہے جب وہ وطوبت مصالحوں اور کیمیکلز کے ذریعہ کھال سے نکال کر اسے صاف و خشک کر لیا جائے تو کھال پھر اپنی اصل (پاک) حالت پر لوٹ آتی ہے اور اس کا حکم بدل جاتا ہے اور یہ بالکل ایسا ہی ہے کہ کوئی نجاست کپڑے پر لگ جائے اور دھو کر صاف کر لیا جائے تو کپڑا پاک ہو جاتا ہے، البتہ خنزیر کی کھال اس اصول کلی سے خارج ہے کہ کیونکہ قرآن مجید میں اس کو مجسمہ ناپاک فرمایا گیا ہے، فَاَنْذِرْ بَنِيْ اٰدَمَ اَنْ يَّخْشَوْا رِجْسَ الْخَنَازِیْرِ (دودہ بالکل نجس ہے) اسی لئے اس کی کھال ہی نہیں بالی اور بڑی تنگ سب ناپاک ہیں اور اس مسئلہ میں اگر کتا بھی خنزیر کی مانند ہے کوئی شرعی دلیل موجود نہیں بلکہ قرآن مجید میں کتے کے شکار کو حلال فرمایا گیا ہے،

اور ایسے شکار کو سنی اور شیعہ دونوں کھاتے ہیں، حالانکہ شکار کے وقت اس کا لعاب دہن شکار کو لگ جاتا ہے، ایسی صورت میں کھال اور دوسرے اعضاء بالی و بڑی وغیرہ کیوں ناپاک ہوں گے اگر کتا بھی خنزیر جیسا ہوتا تو اس کا شکار حلال کیوں ہوتا،

اس کلام سے واضح ہو گیا کہ اس مسئلہ میں اہل سنت پر اعتراض نہ قرآن کی رو سے درست ہے نہ حدیث کی رو سے؛ اور ان معتزلیں امامیہ کی اپنی حالت یہ ہے کہ ان کے نزدیک جہاں انسان کا بول و براز پھیلا ہوا ہو اس جگہ نماز پڑھنا جائز ہے حالانکہ انسانی براز بالاجماع نجس العین ہے جو کسی طرح بھی پاک نہیں ہو سکتا، چنانچہ شیخ علی نے کتاب، ارشاد میں ابوالقاسم نے کتاب شرائع میں اور ابو جعفر طوسی نے اس مسئلہ کو بالمشترج بیان کیا ہے عرض جملہ امامیہ کا اس مسئلہ میں اتفاق ہے، اب آپ انسانی گندگی اور کتے کی کھال میں خود ہی موازنہ کر کے معتزلیں کی دماغی ساخت کے متعلق خود فرمایا بیجئے۔

دھوکہ نمبر (۱۰۴) اعتراض یہ ہے کہ اہل سنت شطرنج کے کھیل کو جائز کہتے ہیں حالانکہ از روئے شرع جہم قسم ہونے کے برے ہیں اور ان کی برائی قرآنی نصوص سے ثابت ہے، اس اعتراض کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ احناف، مالکیہ اور حنابلہ شطرنج کی حرمت کے قائل ہیں اور اس کی حرمت میں امارت بیان کرتے ہیں۔ البتہ شوافع کے نزدیک اس میں دو قول ہیں، اول یہ کہ مندرجہ ذیل پانچ شرائط کی رعایت کے ساتھ یہ مکروہ ہے حرام نہیں (۱) اس کی وجہ سے نماز و وقت سے موخر نہ ہو، نہ اس کی وجہ سے نماز کی ادائیگی میں عجلت کرے اور نہ آداب سنن نماز کو ترک کرے (۲) شرط لگا کر نہ کھیلے نہ اس میں جوئے کی کوئی اور شکل ہو، (۳) اس کی وجہ سے کسی دوسرے واجب میں فرق نہ آنے پائے، مثلاً اللہ عزوجل کی ضروری خدمت، اہل و عیال کی دیکھ بھال عزیز و اقارب سے میل جول مریموں کی عبادت اور جنازہ میں شمولیت (۴) کھیل کے دوران کھیل سے متعلق لڑائی جھگڑا، جھوٹ، قسم وغیرہ قسم کی باتیں پیش نہ آئیں، (۵) اس کے مہروں اور گوتھ پر انسان یا حیوانات کی تصاویر نہ ہوں،

اگر پانچوں شرطوں میں سے ایک کی بھی خلاف ورزی ہوگی تو یہ کھیل حرام ہو جائے گا، اور انکی پابندی نہ کرنے والا گناہ کبیرہ کا مستحق ہوگا ایسا دغابا ایاد العلوم میں بھی اسی طرح ذکر ہے،

اور امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کا دوسرا قول دیگر ائمہ ثلاثہ رحمہم اللہ کے موافق ہے، یعنی وہ بھی بغیر شرط مطلق حرام فطرت ہے اور یہ ثابت شدہ ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ نے پہلے قول سے رجوع فرمایا ہے امام غزالی رحمہ اللہ علیہ نے



بانتصریح اس کو رقم کیا ہے،

اور بالفرض اس کو جائز ہی مان لیں تو گھوڑ دوڑ، تیر اندازی، نیرہ بازی وغیرہ کی طرح یہ بھی ایک بے کھیل ہوگا کیونکہ اس کھیل میں یہ فائدے ہوتے ہیں،

ذہن کو تیز کرتا ہے۔ جنگ بازی کے ہنر سکھاتا ہے، اور تاتا ہے کہ دشمن کی چالوں سے کس طرح بچا جائے وغیرہ وغیرہ۔ بے کھیل وہ ہوتا ہے جس میں کوئی دینی فائدہ نہ ہو، وہی ہلو و لعب بھی کہلاتا ہے اور ایسے کھیل کو اہل سنت جان کر نہیں بتاتے برخلاف امامیہ کے وہ عین حالت نماز میں جو خالق سادات والارمن کے ساتھ مناجات کا وقت ہے، اور ایک معنی کہ وہ اپنے رب کے ساتھ معراج کی حالت پر ہوتا ہے اعضاء مڑانے سے تعجب کو جائز کہتے ہیں چنانچہ ابو جعفر طوسی اور دوسروں نے تہذیب نامی کتاب اور دوسری کتابوں میں اسے لکھا ہے، اپنے موقع پر انشاء اللہ ہم بیان کریں گے۔

دھوکہ نمبر (۱۰۵) اہل سنت کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ گمانے بجائے کو جائز کہتے ہیں حالانکہ اس کی مذمت ہے شمار احادیث و آثار میں بیان کی ہے۔

یہ اعتراض اکثر احمق اور سراسر بہتان ہے، اس لئے کہ آلات موسیقی کے ساتھ گانا بجانا چاروں امام عہد اللہ کے لئے دالے قہا کے نزدیک بالاتفاق حرام ہے بڑے اور اونچے درجہ کے مشائخ اور بلند مرتبت صوفیائے کرام جہم اللہ علیہم السلام حرام گاتے نہ سنے اور نہ ان کو اس کی رغبت ہوئی

بلکہ سیدالادبیار، امام الطائفہ حضرت حمید بغدادی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں راقۃً بکمالہ رہیہ بیہودہ اور لغو چیز ہے۔ اور شیخ برزوقی فارسی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں الاستماع لحکماء کالتیقہ رماع مردار جانور کی طرح حرام ہے، سماع نام کی جو چیز بزرگان دین کی طرف منسوب ہے اور جس کا سماع ثابت بھی ہے اس کی کیفیت یہ ہوتی تھی قرال مرد خوش آواز ہوتے نہ مرد، یا عورت اجنبی، جن کو دیکھ کر سفلی جذبات بھٹکیں، اور کوئی فتنہ برپا ہو، ہرگز ہرگز ان کی محفل میں بار نہ پاسکتے تھے، اور آلات موسیقی میں سے کسی چیز کے ہونے کا تو ان کے ہاں سوال ہی نہیں تھا،

پھر جو اشعار وہ سنتے تھے اکثر جنت و دوزخ کے ذکر یا طاعات کی طرف رغبت اور معامی سے نفرت کے مضامین پر مشتمل ہوتے تھے یا پھر ان میں دھل بھر کا بیان ہوتا تھا جو محبت الہی میں مستغرق حضرات کے مسبب حال ہوتا تھا مصلحت شرع کوئی مضائقہ نہ ہوتا ان کی اس پاکیزہ مجلس میں، امر و یا عورت کی شرکت تو کیا وہ کچے ذہن کے مردوں کو بھی شریک نہ کرتے تھے۔ نہ انہیں مجلسیں آج کل کی طرح سرعام بجائی جاتی تھیں، تحفہ میں ان پابندیوں کے ساتھ ان جو دوکان کرام کا سماع ہوتا تھا، ایسے سماع کو حرام کہنا ہی خلاف شرع ہے بلکہ خود ان شیعوں کے مذہب کے بھی خلاف ہے، چنانچہ ان شیخ مقتول نے کتاب الدردس میں ذکر کیا ہے کچھ ذالغناء بشرطیہ فی الغریب، شادی کے موقع پر گانا غزل کا ناظر رکھتے ہوئے ہاتھ پرے اور تعجب کی بات تو یہ ہے کہ ان کے ہاں گانے کے جواز کے لئے جو شرائط مقرر ہے، فسار کی جڑ اور فاسقانہ ہے وھو ان یکنون المستعمر امراة ولا یکنون تاجدا ولا یکنون الشہر فی القبا وادہ گانے والی عورت ہو مرد نہ ہو اور نہ شہر کسی کی جو میں ہو، شرع القوا حدیث بھی اس طرح کا مضمون موجود ہے آج آپ خود انوار لگا لیں کہ کس صورت میں گانا سنانا قبیح ہوگا۔ صوفیاء کی شرائط کے مطابق یا ان طاعنوں



اور معترضوں کی شرائط پر،

دھوکہ نمبر (۱۰۶) ان کے اسلاف سادہ دل بندوں اور کم عقول لوگوں کو دھوکہ اور فریب دینے کے لئے یہ حربہ استعمال کرتے ہیں کہ ائمہ اور بزرگان دین کی خدمت میں کثرت سے آمد و رفت رکھتے ان کی مجالسوں میں شرکت کرتے اور موقع بموقع ان کے مکانوں میں آتے جاتے ہیں تاکہ لوگ اس دھوکہ میں پڑ جائیں کہ یہ ان کے بہت چہیتے شاگرد یا بہت گہرے دوست ہیں اور اپنے دینی مسائل کا حل انہیں سے حاصل کرتے ہیں، اور ان کی روایات پر اعتماد کرتے ہیں۔ جب لوگ اس قسم کی غلط فہمی کا شکار ہو جاتے ہیں تو ان کا اصل رنگ کھٹا ہے اسوقت یہ اپنی گھڑی ہوئی لغو اور گمراہ کن باتیں ان روایات میں داخل کر کے ان کو پھیلاتے اور خوب شہرت دیتے ہیں اور یوں وہ خوش فہم لوگ ان کے دام مکہ میں آکر اپنا دین و ایمان برباد کر بیٹھتے ہیں۔ اس قسم کے مکار اور غداروں کے سرگروہ ہمشام بن الحکم، ہشام بن سالم، احوط طاق ہمیشی زید بن جہیم ہلالی زرارہ بن اعدین حکم بن غلبہ اور عروہ بھی ہیں جو حضرت سجاد حضرت باقر اور حضرت صادق رحمۃ اللہ علیہم کے زمانے میں گزرے ہیں یہ ان ہی امان عالی مقام سے روایت کرتے کے مدعی ہیں پھر ان کے بعد صدی بعد صدی بہت سے گروہ اس نقاشی کے پیدا ہوتے رہے اور مخلوق خدا کا دین و ایمان بے باکی سے غارت کرتے رہے۔

حتیٰ کہ امام محمد بن حسن المہدی کا زمانہ آیا آپ پیدا ہوئے بچپن اور کم سنی ہی میں وصال بھی فرما گئے ان کے بعد جھوٹ اور مکہ کا دائرہ وسیع سے وسیع تر ہوتا گیا اصول و فروع میں جھوٹے اقوال داخل کئے گئے، صحابہ، خلفاء، اہل بیت المؤمنین سے منقطع کر لیا، نازیبا اور سراسر جھوٹے الزامات تراشے گئے۔ شیعوں کی تعریف اور اہل سنت کی مذمت میں روایات کے انبار لگا دیے گئے حالانکہ ائمہ کرام نے ہر وقت ان کے عقیدوں کی تکذیب کی ان کی خرافات اور جعل سازیوں سے اپنی براءت اور بیاری کا اظہار فرمایا ان کے عقیدوں کی تکذیب کی ان کی روایات کو بے اصل اور من گھڑت قرار دیا۔

اور یہ ڈھیٹ پن سے بھی کہتے رہے کہ یہ سب ائمہ کا تقیہ اور زمانہ سازی ہے اور ظاہر واری پر مبنی ہے، اور نہ ہم قرآن کے بڑے چہیتے ہیں ہمیں تو ان کی جناب میں وہ قرب و خصوصیت حاصل ہے جو دوسروں کے حاشیہ خیال میں بھی نہیں آسکتی،

اور اسی ذریعہ سے عام لوگوں خصوصاً مدینہ منورہ سے دور دراز ملک اور شہروں کے رہنے والوں مثلاً عراق فارس تم کاشان سے نفس اور طرح طرح کے نذر و نیاز وصول کرتے رہے اس کام کے لئے جعلی مہر شدہ رقعہ جات حضرات ائمہ کی طرف سے پیش کرتے ہیں غرض اس طرح دین کو ثمن قلیل کے عوض بیچنے کا دھند ا کرتے تھے اور یہ دھند اتنا بڑھا کہ اس نے ایک مذہب کی شکل اختیار کر لی۔

اور تعجب اس پر ہے کہ کلینی اور دوسرے امامی علماء نے اپنی صحاح میں ائمہ سے ان ہی روایات کی مذمت بھی نقل کی ہے اور پھر ان ہی روایات کو اپنا قلم و کعبہ بھی بنایا ہے،

چنانچہ حضرت زید شہید رحمہ اللہ علیہ نے برملا اس گروہ کے عقائد سے انکار کیا ان کو ڈنٹا ڈپٹا یہاں تک کہ ایک روز ہشام احوط سے کہا،

اَلَا تَسْتَغِي فِيْنَا تَقُوْلُ عَنْ اَبِي وَهْدٍ  
بِرُحْلٍ عَنْهُ خُتْلُ قَالَا اَلَا خُوْلُ لَه  
كَبُوْنَا اَنْتَ لَسْتَ بِاِمَامٍ وَاَنَا اِلِمَامُ  
بَعْدَ اَبِيكَ اَخُوْلُكَ مُعْتَدُ فَقَالَ كِيَا  
اَخُوْلُكَ اَلَا تَسْتَغِي فِيْنَا تَقُوْلُ رَاَتِ  
اَبِي يُعَلِّمُكَ مَسَالِيْلَ الدِّيْنِ وَلَا  
يُعَلِّمُنِي وَرَاَتُهُ كَانَ يُحِبُّنِي حُبًّا شَدِيْدًا  
كَانَتْ تُنَادِي اَللَّحْمَ فَيَجْعَلُهَا فِي فَمِّ  
فَكَيْفَ لَا يَكْفِي عَمَّا يَدُ خَلْنِي اَلَا هَذَا اَلْكَلْبُ  
اَبْدًا اِسْمًا وَاَلَا اَلْكَلْبُ يَنْفِي وَغَيْرُكَ مِنَ الْاِمَامِيَّةِ

تھے میرے باپ پر جھوٹا الزام لگاتے شرم نہیں آتی حالانکہ وہ  
اس الزام سے پاک ہیں تو ایک روزہ احوال نے ان سے  
کہا اپنے باپ کے بعد آپ امام ہی کہاں ہیں امام تو آپ  
کے بھائی محمد ہیں آپ نے فرمایا تھے یہ کہتے ہوئے بھی  
حیا نہیں آتی کہ میرے والد تھے تو دین کے مسائل سکھاتے  
تھے مگر مجھے نہیں مالا نیکہ ان کو مجھ سے بہت محبت تھی وہ  
لقمہ کو تو ٹھنڈا کر کے میرے منہ میں دیتے تھے تو یہ کیسے  
ہو سکتا ہے وہ مجھے ایسی بات سے آگاہ نہ فرماتے جو مجھے  
آگ میں لے جانے کا باعث ہو ایسا ہرگز کبھی نہیں ہو سکتا  
اس کی روایت کلینی اور دوسرے امامیوں نے کی ہے۔

پھر امامیہ مذہب کے داعیوں میں سے ایک اور شخص اسحاق بن ابراہیم نامی، جس کا لقب دیکہ الجمن تھا اور وہ  
شاعر بھی تھا خلیفہ ہارون رشید کے زمانہ میں گزرا ہے وہ خود کو حضرت موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب کرتا تھا  
مگر نہ حقیقت پر لے درجے کا پلید زندگی تھا نہ صانع اور ثبوت کا منکر تھا آخرت کو بھی نہیں مانتا تھا، اس کے عیوب  
کا پستارہ تاریخ کی کتابوں میں بکھر پڑا ہے۔ اور اس معاملہ میں وہ کافی شہرت یافتہ ملزم ہے۔

اس کے باوجود امامیہ کے شیخ الطائفہ محمد بن محمد بن نعمان نے جو شیخ مفید کے لقب سے مشہور ہے جو محمد بن بابویہ  
قمی کا شاگرد اور سید مرتضیٰ اور ابو جعفر طوسی کا استاد ہے اپنی کتاب المثالب والمناقب میں اس زندگی پلید کو اپنے فقہ اور شیخوں  
میں شمار کیا ہے قیاس کن ذلک من منہار مرا۔

ان لوگوں میں سے بعض نے جعلی نسخے جھوٹی اور کتابیں مرتب کر لی ہیں اور ان کی نسبت حضرت باقر حضرت صادق  
اور دوسرے ائمہ کی طرف کر دی ہے، اور اسی کے ساتھ یہ شوشہ بھی چھوڑا ہے کہ ان ائمہ نے اپنی زندگی میں بلور تقیہ  
ان کو چھپائے رکھا اور ہم کو وصیت کی کہ وقت آنے پر ان روایات کو یاد کر کے ان کو پھیلا دیں اور شائع کریں،  
جب یہ کہیں شیعوں کے ہاتھ لگیں تو انہوں نے جوڑم چاٹ کر سر پر رکھا اور بے دھڑک آزادی سے نقلی  
روایات کا کاروبار جاری ہو گیا اور جعلی ٹکسال کے سکوں کی خوب قدر و منزلت چوٹی جیسا کہ کلینی نے ابو خالد شنبولہ  
سے روایت کی ہے۔

اسی طرح ان میں سے ایک جماعت نے ایک کتاب ائمہ کے کسی رشتہ دار کی طرف منسوب کر دی جیسے کتاب،  
قرب الاسناد امامیہ۔

پھر ان کے اسلاف میں بعض نہرائی بھی ہوئے ہیں کہ اہل بیت کی محبت کے دوحی بن کر خود کو شیعوں میں داخل کیا  
اور کہہ دیا کہ ہم نفل امام کے ساتھی ہیں، سالانہ اپنی قوم و قبیلہ میں اپنا اسلام تک ظاہر نہیں کیا نماز روزہ، عبادات  
طور و طریق اور رسوم میں ان کے ساتھ رہے اور ان ہی میں کھلے ملے رہے ساری عمر کھانا پینا اور دوسرے معاملات  
نفلوں کی طرح کرتے رہے اور ادھر شیعہ ان کو اپنے میں شمار کر کے دین و ایمان و عقائد سے متعلق ان کی روایات

بے دخلی قبول کرتے رہے، چنانچہ ذکرِ بابین ابراہیم نصرانی اسی قماش کا شخص ہے جس سے ابو جعفر طوسی نے بھی تہذیب  
 کتاب میں روایت کی ہے اور اسی طرح دوسرے بھی کرتے رہے،  
دھوکہ نمبر (۱۰۷) ان کے کید و مکر کا سب سے بڑا حربہ تفسیر ہے، اس پر یہ باب اختتام کو پہنچ رہا ہے تفسیر کا مطلب  
 ہے اہل عقل و شعور سے اپنے باطل مذہب اور غلط عقیدوں کو چھپائے رکھنا سادہ لوحوں، بیوقوفوں جاہلوں بچوں اور  
 اور عورتوں پر اس کو پیش کرنا اہل عقل و دانش سے چھپانے کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ ان کی گمراہی اور بھوٹ پر مطلع نہ ہو  
 کر کہیں وہ ان کا نار پود نہ بکھیر دیں، اہل علم کی طرف سے جب ان کی گرفت کی جاتی ہے اور کہا جاتا ہے کہ فلاں کتاب میں  
 قوائم سے ایسی روایات پائی جاتی ہیں جو تمہاری روایت اور عقیدہ دونوں کی تردید کرتی ہیں تو جان چھڑانے کو ان کا  
 بہترین جواب ایک ہی ہے کہ یہ ان کا تفسیر تھا۔ گویا یہ تفسیر ان کے مذہب کا سب سے بڑا اصول ہے اگر یہ بھی ان  
 کے ہاتھ میں نہ ہوتا تو یہی توہم اور احمق بھی ان کے ہاتھ نہ آتے اور ان کی نظروں سے بھی ان کا یہ مذہب  
 گر جاتا اور اتنا رواج نہ پاتا۔

اب چونکہ اس فرقہ کی ساری خوشی اور تمام فخر اس بناد پر ہے کہ ہم نے اپنا مذہب اہل بیت سے لیا ہے اور  
 ہم نادرانِ نبوت کے خاص شاگرد ہیں۔ لیکن اسی کے ساتھ یہ بھی ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ اس مذہب کے  
 مدّٰن مرتب اور مصنفین براہِ راست ائمہ کرام سے تو نہ شرفِ ملاقات رکھتے ہیں اور نہ ہی بلا واسطہ شاگرد ہیں، اس  
 اس لئے لا محالہ ان ان کے اور ائمہ کے درمیان ان کے وہی پیشوا واسطہ ہیں جو خود کو ائمہ سے منسوب کرتے ہیں اور  
 ان ہی سے نقلِ مذہب کا دعویٰ کرتے تھے،

تو ان حالات میں یہ ضروری اور مناسب ہے کہ ان کے اسلاف، پیشواؤں اور واسلوں کا کچھ حال بھی ضبط  
 تحریر میں لے آیا جائے تاکہ اس کے ذریعہ ان کے اس مذہب کی حقیقت و قوت کا پول بھی کھل جائے اور جو کچھ  
 ان کے اسلاف سے لیا گیا ہے وہ بھی بے نقاب ہو جائے اس اہم مقصد کی خاطر ایک علیحدہ و مستقل باب قائم کیا  
 گیا ہے۔

## باب سوم شیعوں کے اسلاف کے حالات کے بیان میں

اگرچہ یہ بحث اجمالی حیثیت سے باب اول میں آچکی ہے جس میں شیعہ مذہب کی پیدائش کے حالات اس کے  
 چند در چند شاخوں میں بٹ جانے کا بیان کیا گیا ہے لیکن اس باب میں ان کے اسلاف کے حالات، خوبیاں اور برکتیں  
 بالتفصیل سپردِ قلم ہوں گی۔ اور بحث و نظر کا رخ اصالتہً اسی مقصد کی سمت رکھا جائیگا کیونکہ بالقصہ نظرِ حتمی نظرِ پیدائش  
 اہمیت رکھتی ہے اور تفصیلی بحث اور اجمالی بحث میں بہت فرق و تغاوت ہوتا ہے،  
 یہاں پہلے یہ معلوم ہونا چاہیے کہ شیعوں کے اسلاف چند در چند طبقوں میں بٹے ہوئے ہیں،

پہلا طبقہ ان لوگوں کا ہے جنہوں نے براہ راست ضلالت و گمراہی کے سرگروہ اور اصل الاصول اہلس بعین سے فائدہ اٹھایا، یہ طبقہ منافقین کا ہے جو درپردہ اپنے دلوں میں اہل اسلام سے دشمنی چھپائے ہوئے تھے زبان سے اسلام کا نام اس لیے لیتے تاکہ اہل اسلام میں سیل جول نہ اندوزت کی راہ کھلی رہے اور ان کی مخالفت، بغض و عناد ڈالنے اور ان کے بہکانے کے مواقع حاصل رہیں۔ اس طبقہ کا سرگروہ اور پیشوا وہی عبداللہ ابن سبا یہودی منافق تھا جس کا ابتدائی حال تاریخ طبری کے حوالے سے باب اول میں تحریر کیا گیا اس نے پہلے قدم کے طور پر حضرت علیؓ کی فضیلت و برتری کے عقیدہ کی طرف لوگوں کو بلایا اس میں کامیابی کے بعد صحابہ کرام اور خلفاء عظام رضوان اللہ علیہم کی تکفیر و ارتداد کا شور مچھوڑا۔ اس کے بعد حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کو مسند الوہیت پر لا بٹھایا۔ اس کی کامیابی کا اصل راز مردم شناسی تھا وہ اپنے گروں میں جس قسم کی باتوں کو قبول کرنے کی استعداد دیکھتا اس کو وہی باتیں اور عقیدہ بتاتا تاکہ قابضین آیا ہوا پنجھی جھاگ نہ باٹے چونکہ بہت کامیاب اور منصوبہ باز تھا اس لئے کوئی قدم اٹھانے سے پیشتر معاملہ کے ہر پہلو کو جانچ کر قدم اٹھاتا،

لہذا وہی بعین سارے رافضی فرقوں کا سرمنج اور سر تاج ہے، کہ گندگی سے بھرا ہوا یہ مذہب اسی کے سینہ پر کینہ سے اباسہ، اور اہل زمین کو مٹا دینا اور ان کے دلوں میں اترا ہے اگرچہ ان فرقوں میں سے اکثر اس کا احسان نہیں مانتے اور اس کو برائی سے یاد کرتے ہیں، صرف اس وجہ سے کہ وہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی الوہیت کا قائل ہو گیا تھا۔ اسی لئے اس کو صرف غلامہ و غالی شیعہوں کا پیشوا سمجھتے ہیں، مگر حقیقت یہ ہے کہ سب کے سب اسی کے شاگرد اور اسی کے فیمن کے خوشہ چین ہیں یہی وجہ ہے کہ ان سب فرقوں میں یہودیت کی جھلکیاں صاف اور نمایاں دکھائی دیتی ہیں اور یہودیوں کے اخلاق خفیہ اور نیر محسوس طریقہ سے ان میں جڑ پکڑ گئے ہیں۔ مثلاً جھوٹ، افتراء بہتان، بزرگوں اور اسلاف کو گالیاں دینا رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے بان شاہدینوں اور دوستوں پر لعنت و تیرہی بھیجنا اللہ اور رسول اللہ کے کلام کو غلط معانی پر محمول کرنا ان کا مطلب کچھ کا کچھ بتانا۔ اہل حق کی طرف سے دل میں دشمنی چھپائے رکھنا موقع مل جائے تو اس کے اظہار سے نہ چونکنا، خوف و طمع اور لالچ کی وجہ سے چال بازی اور خوشامد و آدھے کام نکالنا نفاق کو بطور پیشہ اپنانا تقیہ کو دین کا رکن رکین شمار کرنا بنامی رننے، اور جعلی خط و دستاویزات بنالینا اور بے شری کے ساتھ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم یا ائمہ کرام رحمہم اللہ کی طرف ان کو منسوب کرنا دنیاوی اغراض فاسدہ اور چند ملکوں کی خاطر حق کو باطل، باطل کو حق کہہ دینا۔

یہ جو کچھ بیان کیا گیا یہ تو کچھ نہیں پہاڑ کی مانند ڈھیر کے بانگی کے چند دانے ہیں، ان کے تفصیلی حل سے جو آگاہ ہونا چاہے، وہ سورہ بقرہ سے سورہ انفال کا بغور مطالعہ کرے قرآن کے اس حصہ میں یہودیوں کے اوصاف اعمال و اخلاق جو کچھ ملتا جائے ذہن میں محفوظ کرتا جائے پھر اس فرقہ کے اوصاف اعمال و اخلاق سے ان کا موازنہ کرے اور انہیں آمنے سامنے دکھ کر ملائے ہم کو یقین ہے کہ ہمارے قول کی سچائی اس کے دل میں اتر جائے گی اور زبان سے طابق النعل بالنعل کے مادہ کی تصدیق پر مجبور ہو جائیگا اور دونوں کے اوصاف حرف بحرف ملتے نظر آئیں گے۔ دوسرا طبقہ ان ضعیف الایمان، منافق، قاتلین ذوالنورین رضی اللہ عنہ اور عبداللہ بن سبا کے ان پیروؤں کا ہے، جو صحابہ کبار رضی اللہ عنہم کی شان میں دریدہ دہنی اور بدزبانی سے کام لیتے تھے، یہ جن ہمارے اور بڑی بڑی

ہرزہ سرانیوں کا سرچشمہ ہے، بلاد اسلامیہ میں کس منہ سے رہ سکتے تھے اس لئے چاروں اچار ہر طرف سے بھاگ بھاگ کر جناب علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں گھس پڑتے تھے۔ اور اپنے آپکو شیعیان علی شہداء کہتے تھے اور یہی مخلص سادات تھے کہلاتے تھے ان میں سے کچھ ملازمتوں اور عہدوں کے لالچ میں دامن امیر سے چھٹ کر رہ گئے تھے اس کے باوجود ان کی بد باطنی جب بھی وقت موقع دیکھی یہ وہ خفا سے نکل کر منظر عام پر آ جاتی، اور کھلم کھلا جناب امیر رضی اللہ عنہ کی نافرمانی کا ارتکاب کرتے اور آپ کے ارشاد پر کان نہ دھرتے،

بہ آپ کی دعوت قبول کرتے نہ آپ کے ادا سر و نواہی کی پورا کرتے اور اگر عہدوں اور مرتبوں پر فائز ہوتے تو خدا و خلق کے اموال و حقوق میں خیانت کرتے اور ظلم و ستم کی گرم بازاری کرتے اور صرف اپنی گرم بازاری کی خاطر عوام کرام پر زبان طعن و تشنیع دراز کرتے یہی بد کردار خائن ظالم اور بد زبان لوگ رافضیوں کے پیشوا ان کے اسلاف اور ان کی مسلم الشیوخ مقتدر ہستیاں ہیں جن کی روایات و منقولات پر انہوں نے اپنے دین و ایمان کی بنیاد رکھی کیونکہ جناب امیر رضی اللہ عنہ سے اکثر روایات ان ہی فاسق منافقین کی وساطت سے تو اس فرقہ تک پہنچی ہیں، واقعہ حکیم پیش آیا تو ان منافقین فاسق کے چہرے سامنے آ گئے تاریخ بتاتی ہے کہ مسئلہ پنچایت پیش آنے سے پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں شیعیان اولیٰ یعنی انصار و مہاجرین کے غلبہ کے سبب یہ لوگ دبے اور بے دست و پا اور شکست خوردہ سے وقت گزاری کر رہے تھے جب واقعہ حکیم رونما ہوا اور امور خلافت کی درستی و اصلاح کی امید ٹوٹی۔ اور خلافت موعودہ کا زمانہ فطری ختم ہونے کا وقت قریب نظر آنے لگا تو شیعیان اولیٰ نصرت دین کے اس طریق سے مایوس ہو کر محل حکیم دومۃ الجندل سے اپنے اپنے اوطان اور شہروں مثلاً مدینہ منورہ مکہ معظمہ یا حجاز کے دیگر قریوں اور قبضوں کی طرف لوٹے اور وہاں نصرت دین کی ایک اور جہت سے خدمت میں مصروف ہو گئے، اور خود جناب علی رضی اللہ عنہ بھی کوئٹہ پہنچ کر ان مشاغل میں مصروف ہو گئے گویا جہاد اسغر سے جہاد اکبر کی طرف واپس ہونے تو یہ وہ وقت تھا جب جناب امیر رضی اللہ عنہ کے ہمراہی معدودے چند رہ گئے تھے

اور ان میں بھی وہ زیادہ تھے جو کوئٹہ ہی میں رہتے تھے شیعیان اولیٰ میں سے کوئی باقی نہ رہا تھا۔ تو ان منافقین نے میدان خالی پا کر جناب امیر رضی اللہ عنہ کے حق میں نافرمانی، تکلم اور بے ادبی کی خوب داد دی اور ہر آپ کے زندہ و مردہ دوستوں کی شان میں بد گوئی اور طعن و تشنیع پر زبان درازی اور چوبچاس سارے فساد کی جڑ بھی یہی تھی اس لئے جناب امیر رضی اللہ عنہ ہی کے تصرف و اقتدار میں تھے ان میں خدمت اور عہدوں کے حصول کی طمع اور لالچ بھی ان کے دلوں کی بھٹی میں بھڑک رہا تھا اسی کے ساتھ ساتھ یہ بھی جانتے تھے کہ دشمنوں کی کثرت اور عدد کا ربا کی قلت کے باعث جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی اس وقت ہم سے دست بردار نہیں ہوں گے اور ہماری زیادتیاں چاروں اچار برداشت کریں گے اور حقیقت یہ ہے کہ تاریخ کے حوالہ سے اگر کوئی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس وقت کی حالت کا مطالعہ کرے جس میں آپ گھر گئے تھے کہ ایک طرف تو دنا دار دوستوں کا مجمع آپ کے پاس سے چھٹ چکا ہے، اور ان کی جگہ ایسے نامشربوں نے آپ کو گھیر رکھا ہے، دوسری طرف شام، مصر اور عرب کے دوسرے شہروں پر آپ کے دشمن چھائے ہوئے تھے تو حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کی یقیناً تصدیق کرے گا کہ امثال النبۃ علیٰ الانبیاء ثم الامثال فالامثال سے سنت آفت انبیاء پر آتی ہے پھر ان کے ہم جلسوں پر درجہ بدرجہ،



گو یا حضرت علی رضی اللہ عنہ کا معاملہ ان منافقوں کے ساتھ یا ان منافقوں کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہو بہو ایسا تھا جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام سے یہودیوں کا یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ منافقین کا کہ نہ تو یہ لشکر سے اپنا منہ کالا کرتے تھے اور نہ اطاعت و فرماں برداری کرتے تھے بلکہ ہمیشہ رنج و طلال خاطر کا سبب اور سوہان روح بنے رہتے تھے،

اب چونکہ شیعہ اہل سنت کو اپنا دشمن سمجھتے ہیں اس لئے اس باب میں اہل سنت کی روایات کو چھوڑ کر مجبوراً جناب علی رضی اللہ عنہ کے فرمودات خود شیعوں کی معتبر کتابوں سے جن کے اکثر مصنفین زیر نے اسے نقل کرتے ہیں، ذرا غور سے ملاحظہ فرمائیں اور انصاف کو کام میں لائیں،

امام مؤید باللہ بحلی بن حمزہ زید یہ اپنی کتاب الطوائف المحامد فی مباحث الامامہ کے آخر میں سرید بن غفیل سے یوں روایت بیان کرتا ہے،

میں ایسے لوگوں کے پاس سے گزرا جو حضرات ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہ کی توہین کے مرتکب ہو رہے تھے تو میں نے اس کی اطلاع حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دی اور ان سے کہا کہ اگر ان لوگوں کو یہ خیال نہ ہوتا کہ جس بات کو وہ بدلا کہہ رہے ہیں اسی بات کو آپ دل میں چھپائے ہوئے ہیں تو وہ اس دیدہ دلیری کی کبھی ہمت نہ کر پاتے مگر میں نے ان سے کہا کہ اللہ تعالیٰ ان دونوں فقیروں پر رحم فرمائے پھر وہاں سے اٹھ کر میرا ہاتھ پکڑا اور مجھے ساتھ لے کر مسجد میں آئے، منبر پر تشریف فرما ہوئے اپنی سفید ریش مبارک مٹھی میں حجام کر آپ نے خطبہ دیا اور فرمایا یہ لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دو بھائیوں، دو دبیروں اور دو ساتھیوں کا اور قریش کے دوسرے داروں اور مسلمانوں کے دو باپوں کا ذکر برائی کے ساتھ کرتے ہیں اور میں ان کے اس قول سے بری الذمہ ہوں اور ان کو ایسی باتیں کہنے کی وجہ سے سزا دی جائے گی، ہمہ قسم جدوجہد، وفا اور حدود اللہ کے معاملات میں یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رہے امر نبی کا فرض ادا کرتے رہے، یہ فیصلہ بھی کرتے اور سزا بھی دیتے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی رائے کے سامنے کسی کی رائے کو اہمیت نہ دیتے تھے نہ ان کی ہر ایک بات سے

مَرَرْتُ بِقَوْمٍ يَنْتَقِصُونَ أَبَا بَكْرٍ وَعُمَرَ فَأَخْبَرْتُ عَالِيًا وَقُلْتُ كَوْلَا أَكْفَهُمْ يَزُودُكَ أَنْتَ تَقْتُلُ مَا أَهْلَكُوا مَا خَبَرُوا عَلَى ذَلِكَ مِنْهُمْ عَبْدُ اللَّهِ ابْنُ سَيَّادٍ كَذَبَ أَوَّلُ مَنْ أَظْهَرَ ذَلِكَ فَقَالَ عَالِيٌ أَهْزُؤًا بِاللَّهِ مَا حَمَلَهُمَا اللَّهُ ثُمَّ ذَهَبَ وَأَخَذَ بِلَدِي وَأَذْخَلَنِي الْمَجْدُ فَسَجِدَ الْمَنْعَرَةَ ثُمَّ قَبِضَ عَلَى لِحْيَتِهِ وَحَمِي بِنِصْفٍ فَجَعَلَتْ وَمُرَعَةُ السَّجْدِ نَزَلَ عَلَى لِحْيَتِهِ وَجَعَلَ النَّظَرُ لِلْقِيَامِ حَتَّى اجْتَمَعَ النَّاسُ ثُمَّ خَطَبَ فَقَالَ مَا بَالُ أَقْوَامٍ يُكْرَهُنَّ آخِرِي مَا سَوَّلَ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكَوْنِي يُرِيدُهُ وَمَا جَنِبَهُ وَسَيِّدِي قُرَيْشِي أَهْلُ الْمُسْلِمِينَ وَأَنَا بَرِيءٌ مِمَّا يَدَّ كُرُودُنَ وَعَلَيْهِ مَعَاقِفُ مَعَارِ شَوْكِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَا لِحْدٍ وَالْوَفَاءُ وَالْحَيِّ فِي أَمْرِ اللَّهِ يَا مُرَكِبِي وَيَهْيَانِي وَيَقْضِيَانِي وَيُعَاتِيَانِي لَا يَدْرِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَرَاهِيَا سَأَلَا وَلَا حُبَّ كَرَاهِيَا جَبَّ لِمَا يَرَى مِنْ عَدُوِّهِمَا فِي أَمْرِ اللَّهِ فَقَبِضَ وَهَرَّ عَنْهُمَا سَائِرِينَ وَالْمُسْلِمُونَ سَاءَ مَا تَوَنَّا فَمَا تَجَاوَزْنَا فِي أَمْرِ هِمَا وَسَلِوْهُمَا سَاءَ مَا تَسَوَّلَ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَمْرًا فِي حَيَاتِهِ وَبَعْدَ مَوْتِهِ فَقَبِضْنَا عَلَى ذَلِكَ مَا حَمَلَهُمَا اللَّهُ قَوْلَ لِي لَقِيَ الْحَبَّ وَالنَّوْبَ وَتَبَرَّكَ النَّسْتُ لَا يُحِبُّهُمَا إِلَّا كُوفِرٌ فَاصْلٌ وَلَا

وَلَا يُفِيضُهُمَا إِلَّا شَيْءٌ مَّا رَأَىٰ وَجِبُّهُمَا فَرَضٌ وَبَعْضُهُمَا  
مُؤَوَّقٌ إِلَىٰ آخِرِ الْحَدِيثِ. وَفِي مَا وَاقَيْتُ لَعْنَتِ اللَّهِ  
مَنْ أَضْمَرَ كَهْمًا إِلَّا الْحَمْنُ الْجَحِيلُ وَسَتَرَىٰ ذَا بِلَطِ  
إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَىٰ ثُمَّ أَمْسَلَ إِلَىٰ ابْنِ سَبَاسْتِيَّةَ  
إِلَى الْمَدَائِنِ وَقَالَ لَا تَسْأَلْنِي فِي بَلَدَةٍ أَبَدًا -

محبت کرتے تھے ان کی یہ قدر و عزت اللہ کے حکم میں ان  
کے ارادوں کے سبب تھی، پس جناب رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کا دو سال ہوا تو آپ ان دونوں سے راضی تھے  
اور مسلمان بھی ان دونوں سے خوش اور مطمئن تھے۔

کیونکہ انہوں نے اپنے حکم اور سیرت میں نہ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کے حین و حیات نہ بعد وصال آپ کے رائے اور حکم سے ذرہ برابر انحراف نہیں کیا اور اسی حال پر ان کی دنات ہوئی  
اور اللہ تعالیٰ ان پر اپنا رحم فرمائے اس ذات پاک کی قسم جس نے دانہ کو اگایا اور جان کو پیدا کیا ان کو بلند درجہ میں ہی رکھت  
رکھ سکتا ہے اور ان سے بغض رکھنے والا مرتد بد بخت ہی ہو سکتا ہے ان کی محبت قرب الی اللہ کی نشانی ہے اور ان سے  
بغض بے دینی کی علامت دالی آخر الحدیث اور ایک روایت میں یوں ہے اللہ اس پر لعنت کرے جو ان کے متعلق اچھائی  
کے سوا کوئی اور بات اپنے دل میں رکھے اور عنقریب ہی تم اس کا نتیجہ دیکھ لو گے پھر آپ نے اپنے کارندے کو بھیج  
کر عبد اللہ بن سبا کو مدائن کی طرف بلا وطن کر دیا۔ اور کہا بھیجا تو میرے ساتھ ایک شہر میں بھی نہیں رہ سکتا۔  
پھر جب محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہما کے قتل کی جو مصیبت ہو ا تھا، حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اطلاع ملی تو آپ  
نے حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو آپ کی طرف سے بعہ کے صوبہ دار رکھے ایک خط لکھا جس میں اس بد بخت اور  
شقی کے گردہ کے متعلق شکایتوں کے انبار لگا دیئے۔

اب ہم کتاب بیچ البلاغہ سے جو ان شیعوں کے نزدیک کتاب اللہ کے بعد جامع الکتاب کا درجہ رکھتی ہے اور متواتر  
ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کرامت نامہ کی بعینہ نقل کرتے ہیں تاکہ ان کے اسلاف کی بزرگی اور امام معصوم کی شہادت  
کی غول سے روز روشن سے زیادہ واضح اور گزرے کل سے زیادہ صاف ہو جائے خط کی عبارت یہ ہے

أَمَّا بَعْدُ فَإِنَّ مَصْرًا قَدْ قُتِلَتْ وَ مُحَمَّدٌ بْنُ أَبِي بَكْرٍ قَدْ  
اسْتَشْهَدَ فَيَنْبَغُ لِلَّهِ تَعَالَىٰ وَلَكِنَّا نَحْنُ وَ عَمَلًا كَاوَحًا  
وَسَيِّفًا قَاتِلًا طَعَامًا كُنَّا نَأْكُلُهُ وَ كُنْتُمْ قَدْ خَشِيتُمْ أَنَّكَ  
عَلَى الْحَاكِمِ وَ أَمْرُهُمْ بِغِيَاثِهِ قَبْلَ الْوَقْعَةِ وَ عَزَّوَجَلَّ  
سِرًّا وَ جَهْرًا وَ هُوَ أَوْ بَدَنٌ وَ فَيَنْبَغُ لِلَّهِ تَعَالَىٰ كَاوَحًا  
مِنْهُمْ الْمُعْتَصِلُ كَاوَحًا وَ مِنْهُمْ الْقَاعِدُ كَاوَحًا لَا أَسْأَلُ  
اللَّهُ تَعَالَىٰ أَنْ يَجْعَلَ لِي مِنْهُمْ فَرْجًا عَاجِدًا فَوَ اللَّهُ كَر  
لَا كُنْ بِي عِنْدَ لِقَاءِ الْعَدُوِّ فِي الشَّهَادَةِ وَ لَوْ لَيْتَنِي لَيْتَنِي  
عَلَى الْمَيْمَنَةِ لَا جَبِيْتُ أَنْ لَا أَلْقَى مَعَ هَذَا يَوْمًا وَ كَيْفَ  
وَلَا أَلْقَى بِيَوْمًا أَبَدًا -

بعد حمد و ثنا، مصرعت ہو گیا اور محمد بن ابی بکرؓ شہید  
ہوئے، ہم اللہ تعالیٰ سے اس کے لئے ثواب و اجر کی  
 دعا کرتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ لو کا خیر خواہ، مخفی  
نگی تلوار، اور ارکان کو بلند کر نوا لیا تھا، اس سانچے سے  
 پہلے میں نے لوگوں کو اس کی رفاقت کی تاکید کی تھی اور  
 ان کو حکم دیا تھا کہ اس کی فریاد رسی کریں تو اس وقت بعین  
 لوگوں نے ابتدا ہی تاکید کے ساتھ اس کی طرف لوگوں کو  
 متوجہ کیا اور دعوت دی تھی تو اس وقت بعین لوگوں  
 نے اس کو برا سمجھتے ہوئے صاف انکار کر دیا اور بعین  
 نے جھوٹ بولتے ہوئے بہانہ بازی کی اور بعین دوسرے

دست کش ہو کر بیٹھ رہے میں اللہ سے دعا کرتا ہوں کہ وہ مجھ کو ان لوگوں سے جلد خلاصی عطا فرمائے، خدا کی قسم اگر دشمن  
کے مقابلہ کے وقت مجھے شہادت کی آمد نہ ہوتی اور میں اپنی جان کو موت پر آمادہ نہ کر لیتا تو میں اس بات کو پسند کرتا

کھیلتے، تہاڑے ملک کے علاقے تہاڑے باغیوں سے نکلے جا رہے ہیں مگر تم کو جو جوش و غصہ نہیں آتا تہاڑے فکر میں تہاڑے دشمنوں کی قوانین میں حرام ہو رہی ہیں، اور تم بیٹھی نیند میں پڑے سو رہے ہو،

ایک اور خطبہ میں یوں ارشاد ہے،

مُنِيَّتُكَ بِعَيْنٍ لَا تُطْفِئُ إِذَا أَمُوتَ وَلَا يُجِيبُ إِذَا دَعَا  
رَأَى أَمَّا كَلِمَةُ مَا تَلْفِظُ فَوَيْتَ بِبَصَرِكُمْ سَمِعْتُمْ أَمَا وَدِئْتُ  
يُجْعَلُكُمْ وَلَا حَبِيبَ تَحْيِيَّتِكُمْ أَفَرُمُ فَيْكُمُ مُسْتَضْهِيًا  
وَأَمَّا بَيْنَكُمْ مَتَفَرِّقًا فَلَا تَسْعَوْنَ إِلَى تَرَاوُلٍ وَلَا تُطِيعُونَ لِي  
أَمْرًا حَتَّى تَكْشِفَ الْأُمُورُ عَنْ حَوَائِبِ الْمَسَاءِ وَلَا تَقَابِرَ  
يَكُنْ قَامِرًا وَلَا يَلْبَسُ مِنْكُمْ مَوَاسِدُ دَعْوَتِكُمْ إِلَى نَصْرِ  
إِخْوَانِكُمْ فَهَرَجَ تَعْدُ حَرْجَةً الْجَعَلِ الْأَشْرَوتَ قَالَتْ  
فَتَأْتِي النَّصْرَ الَّذِي تَبْرَحُ مِنْكُمْ خُذْ مَتَدَائِبَ  
ضَعِيفٌ كَأَنَّمَا يُسَاقَرُونَ إِلَى الْمَوْتِ وَهُمْ لَا يَشْعُرُونَ

میرے لئے وہ لوگ معصیت بن گئے ہیں جو نہ میرا حکم ماننے  
ہیں، نہ میری پکار پر کان دھرتے ہیں تمہارے باپ سے  
کیا تم اللہ کی مدد کا انتظار کرو گے جبکہ نہ دین تم کو اٹھاکرتا  
ہے نہ غیرت، تمہارے دلوں کو گرناتی ہے میں تم میں کھڑا چیخ  
رہا ہوں اور فریاد دہی کے لئے چلا رہا ہوں لیکن تم نہ میری  
بات سنتے ہو اور نہ میرا حکم بجالاتے ہو یہاں تک کہ کاموں  
کا نتیجہ بد انجاسیوں میں کی شکل میں ظاہر ہو تو پھر نہ تمہارے ذریعہ  
کسی سے بدلہ لیا جاسکتا ہے اور نہ تم سے مقصد تک پہنچا جا  
سکتا ہے، میں نے تمہیں تمہارے بھائیوں کی مدد کے لئے  
مدد دیا ہے اور ایسے بھاری پڑ جاتے ہو جیسے کمزور اور زخمی  
ناہذا سست اور کمزور جیسے کوئی موت کی طرف گھیسٹے لئے

پھر انہیں جیسے یاروں کے بارے میں فرمایا۔

كَمْ أَذَى كَمَا يُدْأَى السَّادُ الْبَكَارُ الْقَمْدَةُ وَالْيَسَابُ  
الْمُتَدَاعِيَةُ كُلُّهَا خِرَاطٌ مِنْ جَانِبٍ تَهَلَّتْ مِنْ جَانِبِ  
آخَرٍ وَكُلُّهَا آخِلٌ عَلَيْكُمْ مُسَدَّدٌ مِنْ نَارِ سِدْرِ الشَّامِ  
أَخْلَقَ كُلَّ رَجُلٍ مِنْكُمْ يَابَهُ وَالْجَعْدَ نَوْجَارَ الْقَبَّةِ  
فِي خَيْرِهَا وَالْقُبْعَ فِي وَجَارِهَا،

بھٹ میں گھس پڑتا ہے،

پھر ایک اور خطبے میں یوں فرمایا۔ مَنْ رَأَى عَلَى بَيْتِهِ فَقَدْ رَأَى بِأَنْفُسِهِ نَارَ دُورٍ نَارَ هِلَالِ الْاِسْلَامِ وَاللّٰهُ لَتَنْزِيهِ فِي الْاَبْلَاحِ وَحَلِيلِ  
قَسَمَ الْمُرَايَاتِ، جس کے پہلے تم پر ہے اس پر بے لیے نیز بر سے اللہ کی قسم تم نام و نمود کی مجلسوں میں تو بہت ہوتے ہو مگر  
جہنم کے نیچے خال خال ہی ہوتے ہو۔

یعنی یہ سارے شعلے بیچ الہامہ میں درج کئے ہیں، اس کے علاوہ دوسرے امامیوں نے بھی اپنی کتابوں میں ان کی روایت کی ہے، چنانچہ علی بن موسیٰ بن طاووس سبط محمد بن حسن طوسی شیخ الطائفہ نے کہا ہے اَنَّ اَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ كَانَ يَدْعُو النَّاسَ عَلَى مَنَبَرِ الْكُوفَةِ اِلَى تَبَايُ الْبُعَاةِ فَمَا اَجَابَهُ اِلَّا سَجْدَانِ فَمَتَفَسَّ السَّجْدَانِ رَوْقًا لَآيَتِ يَقَعَانِ اَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ رَضِيَ اللهُ عَنْهُ کہنے میں برسر منبر باغیوں سے جنگ کے لئے بلایا تو وہ آدمیوں کے سوا کسی نے آپ کے ہاتھ کا جواب نہ

دیا۔ تو آپ نے ٹھنڈا سانس بھر کر ان سے کہا میں تم دو کا کیا کروں

پھر ابن طاووس کہتا ہے،

هَلْ لَّا رَحِمَ نَفْسًا مَعَ اَعْتَادِ حِلْمٍ وَارْتِيَايَ هِمَّ يَفْتَرِفُ  
طَاعَتِهِ وَارْتَدَّ مَصَاحِبُ الْحَقِّ وَارْتَأَى النَّوْبَ يَنْبَغِي عَزَّةً  
عَلَى النَّبِطِ وَكَانَ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَدُورُ بَيْنَهُمْ وَلَكِنْ لَّا  
يُحِبُّ يَوْمَ الْمَدَامَةِ نَفْعًا وَكَانَ سَمِعَ قَوْمًا مِنْ هَؤُلَاءِ  
يَقُولُونَ مِنْهُ فِي مَجْدِ اللَّهِ وَنَحْنُ بَيْنَهُمْ نَفْعًا فِي آثَارِهِمْ وَمِنْهُمْ  
هَذَا مَرْيُومًا غَيْرَ دَائِمٍ مُخَافٍ  
يَعْنِي فِي مَنَاقِبِهَا مَا اسْتَحَبَّتْ  
فِيهِمْ مِنْهَا كُلُّهَا وَدَعَا لِكُلِّهَا

ان لوگوں نے آپ کا ساتھ ایسی حالت میں چھوڑا کہ ان کی  
عقیدت کے بھی رد میں تھے اور یہ بھی کہتے تھے کہ آپ کی  
اطاعت فرض ہے اور وہ اطاعت کرانے کے صحیح حقدار  
بھی ہیں اور آپ سے لانے والے ناحق جناب امیر مہدیؑ  
عنہ ان کی رکھوالی کرتے تھے کہ ان کو ان کی رکھوالی سے  
کچھ فائدہ نہ تھا اور ان میں سے ایک جماعت کو عین مسجد  
کو ذمہ آپ کی تحقیر تو رہیں کرتے سنا گیا، اس وقت آپ  
کے دروازے کے دونوں پٹ پکڑ کر تشبیہ یہ شعر پڑھا۔  
ہمارے محبوب کو بغیر کسی آزار کے گوارا اور عذاب ہو ہماری عزتیں اور جو کچھ وہ حلال جانے اپنی آپ ان سے ناامید ہو گئے  
اور ان کے لئے بدعنوانی!

ان تمام خطبوں اور ابن طاووس کی روایت سے ثابت ہو کہ اس فرقہ کے حق میں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت  
کے دعویدار تھے آپ نے تاتلکلمہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ کا حکم دیا جیسے کلمات فرمائے اور قسم کہا کہ فرمایا کہ ان سے کہے کہ کبھی سچ  
نہ جانیں گے،

جا بجا آپ کے حکم کی نافرمانی کرنے اور آپ کی بات نہ سننے کی شکایت کی بلکہ آپ تو ان کو دیکھنے یا ان کی بات  
سننے تک سے سبزار تھے۔ ادھر وہ بھی اپنی عادت کے پکے تھے کہ ہمیشہ آپ سے دغا کرتے رہے رنج پہنچاتے اور  
آپ کے دل میں غیظ و غضب پیدا کرنے کا سبب بننے رہے عین مسجد میں آپ کے پس پشت آپ کی شان میں بدگوئی  
کرنے اور آپ کی تحقیر تو رہیں کرتے رہے ایک اور بات کا یہیں سے پتہ چلا کہ اس وقت کے سارے شیعہ مجرم و آدمیل  
کے اس بد اطواری، ذلت و توہین میں شریک کار تھے، اب قابلِ توجہ بات یہ ہے کہ جب پہلی مبارک حدی کے پینے  
طبقہ کا یہ حال ہر جوان کے نزدیک چھٹے ہوئے تیر اور چہیدہ بھول تھے تو پھر ان کے بعد والوں کا جو حال اور رویہ رہا ہو گا  
اس کے اندر شک و شبہ ہو سکتا ہے،

تفسیر طہیقرہ شیعہ اسلام میں سے اس جماعت کا ہے جس نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد سید مرتضیٰ جگر  
پارہ زہر اور حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کو امام تسلیم کیا چالیس ہزار افراد نے موت پر بیعت کر کے جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ  
کے خلاف جنگ و قتال پر آمادہ کیا اور کوفہ سے باہر نکال لئے مگر وہ پورہ یہ ناپاک پخت و پز کر کے اور دل میں طمان چکے  
تھے کہ آپ کو ہلاک کر ڈالیں گے چنانچہ راستہ میں منواہ کی بابت جھگڑا اٹھا کہ آپ کو آئندہ غلط کیا اور بدزبانی اور بد چلی  
اور بے ادبی سے پیش آئے یہاں تک کہ قتل و قہقہہ جبریلہ احماتی بنا پھرتا تھا اور اپنے آپ کو شیعیانِ اولیٰ میں گستاخا آپ  
کے قدم مبارک کے نیچے سے مصلیٰ کھینچ کر لے گیا، ایک دوسرے نبین نے آپ کے قدم مبارک پر کدال (مبسی کوئی چیز) اٹھا  
ماری اور جب فوت لڑائی اور مقابلے کی آئی تو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف جھک گئے اور آپ کی مدد سے کنہ کش ہو کر



دنیا و آخرت کی ہر باوی اپنے لئے مولیٰ، حالانکہ دعویٰ یہ تھا کہ ہم آپ کے اور جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے شیعوں میں سے ہیں اور مذہب شیعہ انہی کا لکالا ہوا ہے اور اس کی بنیاد انہیں نے رکھی ہے

سید مرتضیٰ نے تنزیہ الانبیاء والائمہ میں اس جماعت کے حالات تفصیل سے لکھے ہیں، جہاں کہ اس نے امام حسن رضی اللہ عنہ کا جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر لینے اور خلافت سے دست برداری کا غلط بھی بیان کیا ہے،

کتاب الفصول امامیہ میں لکھا ہے کہ اس لشکرِ خدا کے روساء، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے غصہ خط و کتابت کا رابطہ رکھے ہوئے تھے، ان کو تاکیداً لکھتے اور ورغلاتے کہ آپ جلد کارروائی کریں تاکہ ہم امام کو آپ کے حوالہ کر دیں اور یوں دنیا و آخرت کی ذلت و رسوائی چند لمحوں کے عوض خرید سکیں۔ بلکہ ان میں سے بعض تو اپنے دل میں یہ ناپاک ارادہ چھپائے بیٹھے تھے کہ موقع پائیں اور امام کو دھوکہ سے قتل کر ڈالیں۔

اور امام عالی مقام رضی اللہ عنہ کو ان غداروں اور مفسدوں کے فاسد ارادوں کی ثبوت کے ساتھ یقینی اطلاعات اور خبریں مل چکی تھیں اسی لئے انہوں نے مصالحت پر گردن خم کی اور خلافت سے مجبوراً دست برداری اختیار کی۔

یہ کتاب، فصول کی عبارت کا صحیح خلاصہ اور لب لباب ہے جو امامیہ کی معتبر کتابوں میں شمار ہوتی ہے، پوچھنا چاہئے اسلافِ شیعہ میں سے ان کثیر التعداد کوفیوں کا ہے جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آنکھوں کی ٹھنڈک اور خاتونِ جنت فاطمہ ابنتولہ رضی اللہ عنہا کے جگر پارے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو امارہ بھری عرضیاں اور غلوئی، بھڑے خط بھیج کر ان سے دغا بازی کی چال چلی اور آپ کو مجبور کیا کہ دارالامین حرم نبوی کو چھوڑ کر کوفہ روانہ ہوں اور جب آلِ جناب کوفہ کے نزدیک پہنچے اور دشمنوں سے مقابلہ اور مقابلے کی نوبت آئی۔ اور صدقِ اخلاص کے امتحان کا وقت آیا تو ان سب نے آپ کو دغا دہی اور دشمنوں کی کثرت کے باوجود امام مظلوم کی مدد و نصرت سے بڑی دھڑائی کے ساتھ ہاتھ کھینچ لیا بلکہ ان میں سے کچھ تو آپ کے دشمنوں کے ساتھ ڈر بالا لپچکے سبب جا ملے۔ اور جناب امام اور آپ کے رفقاء کی شہادت کا سبب بنے اور کربلا میں کچھ پیش آیا یہ سب کچھ اسی فرقہ کی بے وفائی اور دغا بازی کی وجہ سے پیش آیا۔

پانچواں طبقہ اسلافِ شیعہ میں سے ان لوگوں کا ہے جنہوں نے مختار ثقفی کے عراق وغیرہ پر اقتدار قائم کر لینے کے بعد امام زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ سے محض مختار کی موافقت کی خاطر منہ پھیر کر جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ کا کلمہ پڑھا اور انہیں کو امام تسلیم کیا حالانکہ یہ نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نسب و نسل سے تعلق رکھتے تھے نہ ان کی امامت کی کوئی وجہ جو از قبیلہ قبیلہ ان اسلافِ شیعہ کا پورا حال پہلے لکھا جا چکا ہے کہ آخر آخر تو یہ دین ہی سے پھر کر رہے دین ہو گئے تھے کیونکہ یہ مختار کی نبوت اور اس کے پاس وحی آنے کے قائل ہو گئے تھے

چھٹا طبقہ ان کے اسلاف میں سے ان لوگوں کا ہے جنہوں نے پہلے تو وعدے و وعید کر کے حضرت زید شہید رحمۃ اللہ علیہ کو مقابلہ میں بلانے کے لئے مجبور کیا اور ان کا ساتھ دیا مگر جب نوبت دوبارہ مقابلہ اور مقابلہ کی آئی تو ان کی امامت سے انکار کر کے کوفہ میں جا گئے۔

اور ہمانہ یہ گھڑا کہ یہ حضرات خلفاء ثلاثہ رضوان اللہ علیہم پر تبرا نہیں کرتے اس طرح حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی طرح اس امامِ زارے کو دشمنوں کے پنجے میں دے دیا اور یوں وہ شہید ہوئے اور حضرت امام حسین کا واقعہ تازہ ہوا



اگر وہ امام نہ تھے تو امام زادہ ہونے میں تو ان کے کوئی شک نہ تھا اور خلفاء بہتر بن کر تاثرنا بڑا احکم تھا کہ ان کو موت کے جبڑے میں دیدیا۔

ائمہ کی صحیح روایات جو فاضل کاشفی کے حوالہ سے پہلے گزر چکی ہیں کہ خلفاء کی شان میں بدگوئی کرنا جنت میں جانے کے لئے کوئی ضروری نہیں، اگر وہ امام محمد بن الحنفیہ کی امامت کے قائل نہ تھے تو دائرہ ایمان سے تو خارج نہیں ہوئے تھے یہ بھی انہیں کی روایات سے معلوم ہوا ہے،

ان سب باتوں کے باوجود آخر وہ مظلوم تھے پھر اہل بیت کے دشمنوں کے حوالے کر دینے کی آخر تک کیا تھی۔ حالانکہ قدرت ہوتے ہوئے ایسے مظلوم کا فری اعانت خصوصاً جب کہ وہ کافروں کے ہاتھوں گرفتار ہو گیا ہو فرض قطعی ہے، ساتواں طبقہ ہم ان کے اسلاف میں لوگوں کا ہے جو خود تو ائمہ کی محبت و شاکر دی کا دعویٰ کرتے ہیں، مگر ائمہ ان کو کافر ٹھہراتے اور جھوٹا اور جھوٹا کہتے ہیں۔ اگر ہم ان کو نام بنام گناہیں اور ائمہ نے ان کے بارے میں جو کچھ فرمایا یا کتب ماسیہ ہی سے اس کو نقل کوی تو بڑا لمبا چوڑا فقرہ اور ایک طویل طویل کتاب چاہیے لیکن بمطابق اصول ملا یدہ کا کلام کہ لا ینزک یعنی جو چیز پوری کی پوری حاصل نہ کی جائے تو اس کو بالکل چھوڑا بھی نہ جائے ہم ان بزرگواروں کے فضائل و مناقب کو کچھ مفاد ضروری بیان کر ان کی خدمت انجام دیتے ہیں،

واقعہ رہنا چاہیے کہ شیعیت اور خصوصاً مذہب امامیہ کا دار و مدار اس جماعت پر ہے جو اللہ تعالیٰ کے لئے ایسا جسم جس میں لمبائی چوڑائی اور موٹاپا پایا جائے۔ مانتی ہے، مثلاً ہشام بن، شیطان الطاق، اور ہشامی ان کا یہ عقیدہ مشہور شیعہ مصنف کلینی کی کتاب کافی میں مذکور ہے جس سے انکار کی کسی کو مجال نہیں،

پھر ان میں سے ہشام بن حکم اور شیطان الطاق نے اللہ تعالیٰ کے لئے صورت بھی ثابت کی ہے اور بعض نے ناف تک کا حصہ پولا اور کھوکھلا مانا ہے اور اس سے نیچے کا حصہ ٹھوس اور موٹا تصور کیا ہے جیسے ہشام بن سالم اور ہشامی اور زرارہ بن املین، سلیمان جعفری اور محمد بن اسم وغیرہ نے اللہ تعالیٰ کو ازل میں جاہل مانا ہے، ان میں سے اکثر نے اللہ تعالیٰ کے لئے مکان اور جہت بھی ثابت و تسلیم کی ہے،

ان کے پیشواؤں میں بعض محدوبہ دین بھی ہوئے ہیں جیسے ویک المن شاعر اور اس کے مثل جو صالح، انبیا اور بوشت کسی کے بھی قائل نہیں،

ان میں سے بعض نصرانی بھی تھے جنہوں نے اپنی قومی وضع، قطع، طرز بود و باش اور لباس معاشرت کو بالکل نہیں بدلا اور انہیں میں ان کا حشر ہوا جیسے زکریا بن ابراہیم نصرانی جس سے ان کے شیخ الطائف ابو جعفر طوسی نے کتاب تہذیب میں روایت کی ہے، اور اس کی جماعت اسلاف شیعہ میں گزری ہے جس کے بارے میں امام صادق رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں، ینزدی عننا الذکا ذنب و کیفتری کلینا آھل البیت (یہ لوگ ہم سے جھوٹی باتیں منسوب کرتے ہیں اور اہل بیت پر افتراء باندھتے ہیں، مثلاً ننان جس کی کنیت ابو احمد ہے، ان میں سے ایک گروہ شیعہ ایسا بھی گزرا ہے جن کے سے عقائد رکھنے سے حضرات ائمہ نے لوگوں کو ڈر دیا ہے اور ان شیعوں کی احادیث و آثار کے راوی اور ناقل بھی یہی لوگ ہیں جن کے عقائد سے ائمہ نے ڈر دیا ہے،

سادی الکذابی عن ابراہیم بن محمد بن الحنفیہ  
کلینی نے ابراہیم بن محمد بن الحنفیہ اور محمد بن حسین سے روایت کی

وَمَحَمَّدٌ نَبِيُّ الْحُسَيْنِ قَالَ دَخَلْنَا عَلَى أَبِي الْحَسَنِ الرِّضَا عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقُلْنَا إِنَّ هَاشِمًا بَنَ سَالِحًا وَمُتَشِئًا وَمُصَاحِبًا لَاطَاقٍ يَقُولُونَ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَخْرَفَ إِلَى السَّرَّةِ وَالْبَاطِي صَدَقَ فَخَرَّ لِلَّهِ سَاجِدًا إِنَّهُ قَالَ سَمِعْنَاكَ مَا عَرَفْنَا وَكَوَلَدَ وَخَلَدَ وَلَكَ قِيمَنٌ أَجَلٍ ذَا بَكَ وَصَفْوَتِكَ

کہ یہ دونوں کہتے ہیں کہ ہم ابی الحسن رضا کے پاس گئے اور آپ سے کہا کہ ہشام بن سالم میثقی اور صاحب لطاق کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ناف تک کھوکھلا ہے اور باقی ٹھوس تو آپ یہ سنتے ہی سجدے میں گر گئے اور فرمایا اے اللہ تو پاک ہے تجھ کو انہوں نے نہ پہچانا نہ واحد جانا اسی لئے میرے بارے میں ایسی باتیں بنائیں،

اور اسی جماعت کو نیز زہراہ بن العین کو حضرت صادق نے بر دعا دی اور فرمایا اخذہم اللہ، واللہ ان کو ذلیل کرے، اس کی تفصیل انشاء اللہ اپنے مقام پر آئیگی۔

اور کلینی نے علی بن حمزہ سے یہ بھی روایت بیان کی ہے،

قَالَ ثَلُثُ رِوَايَاتٍ عَلَى عَبْدِ اللَّهِ السَّلَامُ سَمِعْتُ هَاشِمًا بَنَ الْعَلَمِ يَكُونُ عَنْكَ أَنَّ اللَّهَ جَنَّمَ مَسِيحِي نُورِي مَعْرُكَةً مَرُورِي يَمُونُ بِهَا عَلَى مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ فَقَالَ سُبْحَانَ مَنْ لَا يَلْمُ أَحَدًا كَيْفَ هُوَ إِذْ هُوَ لَيْسَ بِشَيْءٍ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ لَا يَحُدُّ وَلَا يَمَسُّ وَلَا يُحِيطُ بِهِ شَيْءٌ وَلَا مَزُورَةٌ وَلَا تَحْلِيظٌ وَلَا تَحْدِيدٌ

کہ میں نے ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ سے کہا کہ میں نے ہشام بن حکم کو آپ کے حوالہ سے روایت بیان کرتے سنا کہ اللہ تعالیٰ ایک ٹھوس نوری جسم ہے جس کا پہچانا ضروری ہے اپنے جس بندہ پر چاہتا ہے پہچان کر اس کے ساتھ احسان کرتا ہے۔ یہ سن کر آپ نے فرمایا پاک ہے وہ جس کو اس کے سوا کوئی نہیں جانتا کہ وہ کیسا ہے نہ اس کو کوئی چیز گھیرتی ہے نہ جسم ہے نہ صورت نہ خطوط میں گھر سکتا ہے نہ حد بندی میں،

ان کے اسلاف میں سے کچھ نادسیہ ہیں جو حضرت صادق رحمۃ اللہ علیہ کی موت کے منکر ہیں، وہ آپ کو مہدی موعود جانتے ہیں۔ باقی ائمہ امامت سے انکار کرتے ہیں، ان کے اکثر راوی واقفیت ہیں جن کے نام ان کی اسناد الرجال میں جا بجا اس حوالہ سے ملتے ہیں کہ فلاں فلاں واقفیت ہیں،

یہ دونوں فرتے دناوسیہ دو اقلیہ ائمہ کی تعداد اور تعین کو نہیں مانتے جیسا کہ کتاب ہذا کے باب اول میں مذکور ہوا، اس کے برخلاف شیعہ منکر امامت کو منکر نبوت مانتے ہیں دتویہ دونوں فرتے بھی شیعوں کے نزدیک منکر نبوت ہوئے اس کے باوجود دونوں فرقوں سے بے دھڑک اپنی صحاح میں بہت سی روایات درج کی ہیں، حالانکہ یہ دونوں فرتے خود بھی ان ائمہ سے روایت بیان کرتے ہیں اس طرح انکا جھوٹ صاف کھل گیا۔

ان کے اسلاف میں سے بعض وہ بھی ہیں جنہوں نے امام وقت کو ہی نہیں پہچانا اور ساری عمر ترویج جاتی میں رہے چنانچہ یہ وعید ان پر صادق آئی مَن ثَمَاتٍ وَكَلْبٌ يَعْرِفُ إِمَامًا نِمَا يَدُهُ مَاتَ مَيْتَةً جَاهِلِيَّةً جو امام زمانہ کو پہچانے بغیر مر گیا، وہ جاہلیت کی موت مرا، ایسے لوگوں میں حسن بن ساءہ بنی فضائل اور عمر بن سعید اور انہیں جیسے اور ان کے راویان حدیث بھی (امامیہ) جارود یہ سے بھی اپنی صحاح میں روایات لاتے ہیں حالانکہ ان کا مذہب معلوم ہو ہی چکا۔

ان کے بعض اسلاف نے کورا جھوٹ گھڑا اور پھر اسی پر جگے رہے مثلاً ابی عمیر ابن معمر اور نصیر می،  
یعنی وہ ہیں جنہوں نے امام صادق رحمہ اللہ علیہ کو اپنی مسجد سے نکال دیا اور پھر اپنے پاس آنے کی اجازت  
نہ دی جیسے ابن مکان!

ان میں کا ابو بصیر وہ ہے جس نے اپنی دردنگوئی کا خود اقرار و اعتراف کیا ہے  
ان میں سے دارم بن حکم، ربان بن صلت، ابن ہلال جہی زرارہ، اور ابن سالم کا تعلق فرقہ بدائیہ غائیہ سے ہے  
اس عقیدہ کے یہ لوگ جمہور شیعہ کے نزدیک مذہباً بدترین اور باطل ترین ہیں اس کے باوجود اسلاف میں شمار ہیں،  
ان اسلاف میں ایسے بھی ہیں جو باہم ایک دوسرے کی تکذیب کرتے اور ایک دوسرے کی روایات کو غلط ثابت کرتے  
ہیں، مثل مشامین صاحب طلق اور میثم۔  
ان کے روایان احادیث و آثار میں سے ایک ابن عباس بھی ہے جس کو انہوں نے اپنے رجال میں کذاب  
نکھیا ہے اور ائمہ سے اس کے بارے میں ایسی روایات بیان کی ہیں جس میں اس کو جھوٹا کہا گیا ہے (پھر بھی اس سے  
روایات قبول کرتے ہیں)

ان کے متقدمین میں سے ابن بابویہ صاحب رقعہ مزورہ اور متاخرین میں سے شریف رحنی بھی مسیدہ کذاب  
کی صیغہ یادگار ہیں۔

مذکورہ بلاد عموماً کے دلائل آئندہ باب میں ان ہی کی معتبر کتابوں کے حوالوں سے بیان کے جائیں گے،  
اس کے علاوہ ان کے وہ علماء جو کتب سماء اللہ حال اور اپنے اسلاف کے حالات سے پوری واقفیت رکھتے  
ہیں ان کے لئے ممکن نہیں کہ اس سے انکار کر سکیں۔ اگر کوئی جاہل یہاں شک و تردد بھی کرے تو اس کا کوئی گلہ بھی  
نہیں کہ انشاء اللہ اس کا شک و تردد بھی آئندہ دور ہو جائے گا،

یہاں ایک بڑا عمدہ نکتہ جو انتہائی توجہ طلب ہے یہ ہے کہ شیعوں کے جملہ فرقوں کا یہ دعویٰ ہے کہ انہوں نے  
علوم اہل بیت ہی سے حاصل کئے ہیں، ان میں ہر ایک کسی امام زادے سے اپنی نسبت اور تعلق جوڑتا ہے اور انہیں  
سے اپنی نسبت تعلق جوڑتا ہے اور لڑتی ہے اپنے مذہب کے اصول و فروع کی روایات لیتا ہے اسی کے ساتھ یہ واقعہ  
بھی ناقابل تردید ہے کہ یہ سب فرقے باہم ایک دوسرے کو جھٹلانے گراہ جتانے اور کافر قرار دینے میں بھی مشغول و  
مصروف رہتے ہیں حتیٰ کہ اصول عقائد خصوصاً امامت کے بارے میں ایک دوسرے کے مخالف ہیں ان کے اس باہم اختلاف  
و نزاع سے غافلند اسی نتیجہ پر پہنچا ہے کہ یہ سب جھوٹے ہیں اس لئے کہ یہ ممکن ہی نہیں کہ ایک ہی گھر سے یہ سب  
مختلف و متناقض توجہات و روایات بیان کی جائیں اگر اہل خانہ میں کسی ایک کو صدق میں ترجیح دیں گے تو بعض دوسرے  
اہل خانہ کی تکذیب لازم آئے گی اور ان پر غلط گوئی اور مخلوق خدا کو گمراہ کرنے کا الزام آئے گا اور یہ بات نص قرانی  
کے خلاف تو ہے ہی واقعہ کے بھی خلاف ہوگی اللہ تعالیٰ نے فرمایا اِنَّمَا يُرِيدُ اللّٰهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ اَهْلَ  
الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيراً دے شک اللہ تعالیٰ چاہتا ہے کہ اسے اہل بیت وہ تمکو ہمہ قسم برائی سے ایسا  
پاک کر دے جو پاک کر دینے کا حق ہے،

پھر تاریخ سے بھی گواہی اس کی ملتی ہے کہ اہل بیت کے بزرگ خصوصاً دیگر بندگان خدا میں سب سے بڑے

کے تتبع اور پیرو تھے اس کا کوئی امکان ہی نہیں کہ وہ اپنی ریاست و سیاست کی خاطر جھوٹ بولیں یا لوگوں کو دھوکہ اور فریب دیں، لا محالہ اس کا ایک ہی نتیجہ نکلتا ہے کہ اہل بیت رحمہم اللہ ان روایات و حکایات سے بری الذمہ بھی ہیں اور بے خبر بھی اور ان مختلف فرقوں نے جس طرح مذہب تراشے اسی طرح اس کی اس تائید اور مخالف کی تردید میں حکایت و روایات بھی گھڑ لیں جنکی نہ کوئی اصل ہے نہ بنیاد؛ اور جن کا مذہب جعلی ہو اس کو اس جملہ سازی کے لئے صحیح روایات کہاں سے میسر آ سکتی ہیں۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، وَكَذَٰلِكَ كَفَّٰتٌ مِّنْ عِندِ اللَّهِ لَعَلَّہُمْ يَرْجِعُونَ تَوَجَّهْ وَافِيہَا اخْتِلَافًا كَثِيرًا، اگر یہ کلام پاک اللہ کے سوا کسی دوسرے کا نازل کردہ ہوتا تو البتہ وہ اس میں بہت اختلاف پاتے (معلوم ہوا کہ کلام الہی کی طرح دین و مذہب کے اصول بھی خدا کی طرف سے اس کے رسول ہی متعین و بیان کرتے ہیں اس لئے اس کے اصول میں کوئی اختلاف نہیں ہوتا، دین و مذہب کے اصول میں اختلاف و تضاد اس بات کا بن نبوت ہے کہ وہ دین باطل اور مذہب جعلی ہے)

اب رہا اہل سنت کا باہم اختلاف۔ تو اول تو یہ اختلاف اجتہاد ہی ہے کہ انہوں نے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے دور سے لے کر فقہاء کے زمانہ تک سب کو مجتہد تسلیم کیا ہے اور مجتہد کو اپنی رائے پر عمل کا اختیار ہوتا ہے اور وہ اپنے اجتہاد پر عمل کرتا ہے، اور اجتہاد و آراء کا اختلاف نوع انسانی کی فطری بات ہے روایات کا اختلاف نہیں کہتے جس سے چھوٹ اور افراد کا نبوت ہو،

دوسرے عقائد اہل سنت کا جو بھی باہم اختلاف ہے وہ فروعات فقہیہ میں ہے، اصول عقائد میں نہیں اور فروعی اختلاف، جو اجتہاد کا نتیجہ ہوتا ہے بطلان مذہب کی دلیل نہیں بن سکتا۔ جس طرح مجتہدین امامیہ آپس میں فروع میں مختلف ہیں کہ مثلاً شراب پاک ہے یا ناپاک یا عرق مخلاب سے وضو جائز ہے یا نہیں، اب اس کے مقابلہ میں اہل بیت کے اختلاف میں جو شیعہ علوم کے مآخذ ہیں یہ بحث گویا جمالی طور پر باب اول میں گزر چکی ہے مگر تفصیل کی بات ہی آچھ اور ہے،

شیعی فرقوں میں غالی فرقہ تمام فرقوں کا سر تاج ہے اور علو دراصل عبداللہ بن سبا کے شاگرد ہیں، جو خود کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا خاص الحامش شاگرد اور آپ کا محرم راز کہتا تھا، اور مختاریہ و کیسانہ حضرت علی حضرت حسین محمد بن علی اور ابو ہاشم بن محمد بن علی۔ رضوان اللہ علیہم کی روایات سے اپنے مذہب کو متعین کرتے ہیں۔ زید یہ: حضرت علی، حضرت حسین، امام زین العابدین، زید بن علی بن یحییٰ اور یحییٰ بن زید رضی اللہ عنہم سے،

باقریہ: حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لے کر امام باقر رحمہ اللہ علیہ تک، پانچ اماموں سے،  
ناوسیہ: چھ آئمہ سے، پانچ تو اوپر والے اور چھٹے امام صادق رحمۃ اللہ علیہ،

مبارک کی بارہ سات سے چھ اوپر ولے ساتویں اسمعیل بن جعفر رحمۃ اللہ علیہ،  
قرامطہ آٹھ سے : سات مذکورہ بالا اور آٹھویں محمد بن اسمعیل رحمۃ اللہ علیہ۔  
شمطیہ۔ بارہ سے : آٹھ مذکورہ بالا اور چارہ محمد بن جعفر، موسیٰ بن جعفر عبد اللہ بن جعفر اور اسحاق بن جعفر،  
مہدویہ۔ بائیس سے : ان کے نام باب اول میں بیان ہو چکے ہیں۔

اور یہ لوگ مصر اور دیار مغرب کے بادشاہوں کو جو محمد مہدی کی اولاد میں سے تھے۔ امام مانتے ہیں اور ان  
کی عصمت اور ان کے علم محیط کے معتقد ہیں، چنانچہ ابو محمد نجم الدین عمارہ بن علی بن زبیر النجفی، مشہور شاعر اپنے قصیدہ  
میں جو اس نے فائز بن کافز اور اس کے وزیر کی تعریف میں لکھا کہتا ہے،  
أَقْسَتْ بِالْفَائِزِ الْمُعْصُومِ مُخْتَلِقًا فَوْزًا فَخَّاجًا وَأَجْوَدَ الْبَزِ فِي الْقَتْمِ دَرِيًّا فَاثَرِ الْمُعْصُومِ كِي قَمِ اس اعتقاد کے  
کے ساتھ لکھا تاہوں کہ میری قسم کامیابی اور سبائی کا اجر رکھتی ہے،  
اور پھر یہ بادشاہ خود بھی اپنے متعلق معصوم ہونے اور علم غیب اور دیگر مخفی علوم مثلاً کیمیا سیمیا وغیرہ کے حامل  
ہونے کا اعتقاد رکھتے تھے چنانچہ معروف بار مغرب کی تواریخ اس پر گواہ ہیں۔  
نزاریہ۔ اپنے مذہب کی روایت اٹھارہ حضرات سے کرتا ہے جن میں پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں اور  
آخری مستصر۔

امامیہ۔ بارہ سے : اول ان میں سے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور آخر میں امام محمد مہدی۔  
امامیہ کے معتقدات کی اگر کچھ اصلیت ہوتی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ سب کے دوہرا حول پر غنیمت ناک  
ہو کر شدت سے اس کی بھائی کیوں کرتے اور اس کو اپنی مجلس سے کیوں نکالتے یہی حال دوسرے فرقوں کے معتقدات  
کا بھی سمجھنا چاہیے،  
ان تمام فرقوں کے جھوٹا ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اگرچہ ان سب نے اپنے لئے کتابیں اور دفتر کے دفتر تیار  
کئے، اور ان میں علماء و فضلاء اہل زبان اور صاحب تصنیف سب ہی گزرے مگر اس ملک میں صرف امامیہ کی کتب  
نظر آتی ہیں، اور دوسروں کی کیا بلکہ نادرا و معدود ہیں،  
پھر حال ان فرقوں کے علماء کا حال علماء امامیہ کے حال سے معلوم ہو سکتا ہے کہ سب کے سب ایک ہی طرز  
کے شر اور شائبہ ہیں،

علمائے امامیہ اور ان کے راویان حدیث کی حقیقت ابھی معلوم ہو چکی، کہ بعض تو ان کے مرکب کہا کرتے ہیں  
کی شکایت غلاب امیر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں، بعض مذہب و دینت میں خواب اور مجسمہ و شبہ  
ہیں بعض ضعیف اور نامعلوم الحال بھڑٹے اور جلسا نہ ہیں۔ اور بعض وہ جن کی جرح و تعدیل میں یہ خود مختلف  
ان خیال ہیں اور ان کے بارے میں کسی جانب کو ترجیح نہ دے سکے۔

بعض ان میں صرف غلط اور رقتات کے راوی ہیں جنکی صحت پر کوئی اعتماد اور مجسوسہ نہیں کیا جاسکتا کیونکہ  
ایک تحریر کو دوسری تحریر سے ملا دینا اس فن کے ماہرین کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے خصوصاً امام غائب کا غلط و قلم  
بنالینا، جن کا نہ کسی کو حال معلوم اور نہ کسی نے دیکھا تھا۔



ان میں سے بعض ایسا کرتے ہیں، کہ ایک پرچہ پر کوئی سوال لکھ کر رات کے وقت کسی درخت کے سوراخ میں رکھ آتے، اور صبح اسی پرچہ کو نکال لاتے اور شیعوں کو سناتے اور کہتے کہ اس رقم کے بین السطور میں لکھا جواب امام کے ہاتھ کا ہے اور امامیہ آنکھ بند کر کے اس پر یقین کر لیتے، اب ہم ہر فرقے کے عالموں اور ان کی کتابوں کا ذکر کرتے ہیں، جو زیر نظر کتاب کے اہم مسائل ان کی کتاب میں سے ہے، اس غرض سے کہ اگر کوئی عبارت کسی کتاب سے یا کسی عالم کے حوالہ سے نقل کی جائے تو سامع اور ناظر کو بھی معلوم رہے کہ یہ کتاب یا یہ عالم کس فرقے سے متعلق ہے اور شیعوں کے نزدیک اس کا کیا مرتبہ ہے، یا اس کا قول اور اس کی روایت قابل اعتبار ہے یا نہیں،

علاقہ ان کا سب سے پہلا عالم عبد اللہ بن سبا ہے اس کے بعد ابو کامل اور مغیرہ علی ہیں امام جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ نے ان دونوں سے نفرت ظاہر فرمائی اور ان کو جھوٹا قرار دیا اور فرمایا: اِنَّهُمْ لَا يَفْتَرُونَ عَلَيْنَا اَهْلَ الْبَيْتِ وَبَرِيَّةَنَا اَلَا كَاذِبِيں دینوں ہم اہل بیت پر افتراء کرتے اور ہم سے جھوٹی روایات منسوب کرتے ہیں، نصیر اسحاق غبارام مغنفل صریحاً بزیغ اور محمد بن یغفور بھی علاقہ کے علماء میں سے ہیں، ان کا سارا کلام لغو و بیہودہ نہ کہنے کے لائق نہ سننے کے قابل،

یکسا نیہ۔ ان کا سب سے بڑا اور سب سے پہلا عالم خود کیسان ہے، جو خود کو جناب محمد بن علی رحمہ اللہ علیہ کا شاگرد کہتا تھا، اس کے بعد ابو کریم مزینر اسحاق بن عمرو اور عبد اللہ بن حرب اور ان کے علاوہ دوسرے تھے۔ زید یہ۔ ان کا سب سے بڑا عالم بھی بن زید ہے اور دوسرے زید بن علی کے دوست ان کی زیادہ تر روایات حضرت علی جناب حسنین امام سجاد اور خود زید شہید رضی اللہ عنہم سے مروی ہیں، ان کے اثر میں سے ایک نام بھی ہے جس کا یہ مذہب مشہور ہے کہ پاؤں کا مس بھی کرنا چاہیے اور دھونا بھی چاہیے، ان کے کبار علماء میں ہادی ہے جس نے شیعہ کے بعد اس مذہب کو رواج دیا اس کا بیٹا مرتضیٰ بھی ان کے بڑے عالموں میں شمار ہوتا ہے، یہ دونوں سادات حسینی سے تعلق رکھتے ہیں خود کو خالص زید یہ کہتے تھے، کیونکہ غیر خالص زیدیوں کی ایک اور جماعت بھی ہے جو اپنے آپ کو زید یہ کہتے ہیں حالانکہ ان دونوں کے درمیان فرق ہے ان کے علماء یہ ہیں،

جارود بن احمد بن محمد بن سعید سبئی ہمدانی، ابن علقہ، سیمان، تبرقوسی، علف بن عبد الصمد، نعیم ابن الیمان یعقوب، حسین بن صالح اور اعطاب خزاز زمی صاحب مناقب امیر المومنین بھی زید یہ ہیں، زید یہ غیر خالص میں سے سوائے چند مسائل کے مثلاً امامت صاحب الکبیرہ کا منہ نعمت فاسق کے اصول ہیں معتزلہ کے پیرو ہیں اور فروغ میں جناب امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے ان میں سے بعض فروغ میں امام ہادی رحمۃ اللہ علیہ کی پیروی کرتے ہیں سوائے چند مسائل ہیں اختلاف کے مثلاً مودوں پر مسیح کا انکار کرتے ہیں، اسماعیلیہ۔ ان کے علماء ہیں، مبارک، عبد اللہ ابن میمون قدس سرہ، خیاض معصوم کتاب الہیمان محمد بن علی برقی اور مقلدی،

مہدویہ۔ اسماعیلیہ ہی میں سے ہیں۔ ابتداء میں ان کے ہاں نہ کوئی عالم تھا نہ کتاب کیونکہ ان

کا سرگردہ محمد بن عبداللہ جو مہدی کے لقب سے مشہور تھا، اکثر عراقی، جازئی، مصری اور شامی اس کی شرافت و سیادت کے منکر تھے، اور اس کی ہمراہی میں شورش پسند اور سپاہی پیشہ اور اکھڑوگوں کے سوا کوئی نہیں تھا۔ یہاں تک کہ عزیز جو اس کی اولاد میں سے تھا خلافت تک پہنچا ایک جمعہ کو خطبہ دینے منبر پر چڑھا تو وہاں ایک رقمہ رکھا ہوا یا جس میں یہ اشعار لکھے ہوئے تھے،

إِنَّا سَبَعْنَا نَسَبًا مُنْكَرًا      يَسِيلُ عَلَى النُّبَرِ فِي لُجَا مِج  
لَا نَكُنْتُ فِيمَا تَدَّجَى صَادِقًا      قَدْ كُنْزَ آبَاءَ بَعْدَ الْأَبِ التَّالِجِ  
إِنْ تُرِيدُ تَحْقِيقَ مَا قُلْتَنِي      فَالْنَسَبُ لَنَا فَضْلٌ كَالطَّالِجِ  
أَوْ لَدَعِ الْأَنْسَابِ مُسْتَوْرَةً      وَادْخُلْ بِنَا فِي النَّسَبِ الْوَاسِعِ  
فَإِنَّ أَنْسَابَ بَنِي هَاشِمٍ      يَقْصُرُ عَنْهَا كُلُّهُمُ الطَّامِعِ

جامع مجہد کے منبر پر ہم نے ایک غیر مشہور لقب کا ذکر ہوتے سنا۔ اگر تو اپنے دعوے میں سچا ہے تو ذرا اپنے چوتھے باپ سے اوپر کے پانچویں باپ کے نام تو بتا اگر تم اپنی بات کو مؤثر بنانا چاہتے ہو تو یا تو ہمارے سامنے اپنے نسب کو چمکتے سورج کی روشنی کی طرح صاف بیان کر دیا اس کو اسی طرح چھپا رہنے دو اور ہمارے ساتھ کھلے اور وسیع نسب میں شامل ہو جاؤ کیونکہ بنو ہاشم کے نسبوں میں شرکت کی طمع رکھنے والا اپنی طمع کرنے سے قاصر رہ جاتا ہے،

ان اشعار میں طالع کے لفظ سے اشارہ عباسی خلیفہ طالع مابعد کی طرف ہے جو اس زمانہ میں بغداد کے اور دیگر اسلامی شہروں کا خلیفہ تھا۔ یہ واقعہ اسی کے عہد میں پیش آیا تھا، اور اس کا نسب شہرت میں اتنا واضح تھا، جیسا بیرون چڑھے کا سورج۔

اور قاضی کوآب بعد الادب التالبع، جو کہا ہے وہ اس لئے کہ طالع کا چر تھا باپ مہدی کا بھی باپ تھا اور اس کا نام عبید اللہ بن عبداللہ تھا اس لئے ان کو عبید بن بھی کہتے ہیں۔

جب مہدی کے دماغ میں یہ غاس سما یا کہ وہ مہدی موعود ہونے کا دعویٰ کرے تو یہ دعویٰ اس وقت تک ممکن نہیں تھا۔ جب تک اس کے باپ کا نام نہ ہو جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے والد ماجد کا تھا، یعنی عبداللہ اور مہدی کے باپ کا نام عبید اللہ تھا، اس لئے اس نے اپنے والد اکبر باپ بنایا اور باپ کو دادا اور یوں اس نے بجائے مہدی بن عبید اللہ کے اپنا نسب یوں چلا یا مہدی بن عبید اللہ بن عبید اللہ بن القاسم بن احمد بن محمد بن اسماعیل بن جعفر الصادق جب دیکھا کہ مصر میں ان کا اقتدار مستحکم ہوا اور عرصہ اقتدار طویل ہوا تو نوکر یوں اور عہدوں کے لالچ میں لوگ ان کے مذہب کے حلقہ بگوشی ہونے لگے۔ تو ان میں ہی علامہ فضل اور ادباء پیدا ہوئے دیباہ بھی طاری ہوئی۔ قادیانی کے خیال سے مذہب بدل کر ان میں شامل ہو گئے چنانچہ ان کے چوٹ کے ملا میں ابو الحسن علی بن نعمان اور ابو عبد اللہ محمد بن نعمان تھے جو مصر اور عہد کے زمانہ میں گزرے ہیں پھر ابو القاسم مشہور ہوئے یہ عبدالعزیز حاکم کے زمانہ میں ہوئے اور عامر بن عبداللہ رواجی اور علی بن محمد بن علی صلیبی مستنصر کے عہد میں ا

جن لوگوں نے مال و جاہ کی طمع میں ان کا مذہب قبول کیا ان میں فقیہ عمارہ یعنی ہے کہ عبید بن کے پوتے

خود سلطنت میں اس کا کوئی مثل پیدا نہیں ہوا علم و فضل میں یہ بہت بلند پایہ تھا اس لئے جب اس نے مذہب تبدیل کر لیا تو اس کے بے شمار پیرو اور شاگردوں کی ایک بڑی جماعت بھی گمراہ ہو گئی اور اس پر یہ مثل صادق آئی،

أَنَّ الْفَقِيهَ إِذَا غَوَىٰ وَاطَاعَهُ  
قَوْمٌ غَوَوْا مَعَهُ فَضَاخٌ وَضِعْفًا  
مِثْلُ السَّيْفِ نَتِجَ إِذَا هَوَتْ فِي لُجْبَةٍ  
غَرَقَتْ وَلِيُغْرِقَ مَا هُنَاكَ جَمِيعًا

بے شک جب ایک عالم فقیہ گمراہ ہو جائے جس کی ایک قوم پیروی کرتی ہو تو وہ قوم بھی گمراہ ہو جاتی ہے پس وہ خود بھی ضائع ہو جاتا ہے اور وہ قوم بھی۔ اس کی مثال کشتی کی سی ہے، کہ جب وہ دریائیں ڈوبنے لگتی ہے تو اس کے ساتھ جو بھی ہوتا ہے ڈوب جاتا ہے،

خود مہدی کی اولاد میں بھی بعض اہل علم ہوئے مثلاً عزیز باد کہ وہ شاعر کے ساتھ ادیب اور فاضل عالم تھا ایسے ہی معز اور اس کا بیٹا حاکم۔

ان میں سے اکثر علم غیب کا دعویٰ کیا کرتے خصوصاً حاکم کہ وہ تو کہتا تھا کہ کوہ طور پر میرے ساتھ مناہات و مکالمہ ہوتا ہے جس طرح کہ موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ ہوا تھا وہ کوہ طور پر بار بار جاتا تھا، علم کیمیا بھی جانتا تھا، چنانچہ فرغی کیمیا میں تعویذ الحاکم۔ اس کی مشہور کتاب ہے اسی طرح کتاب الہیاء کل بھی اس کی مشہور کتابوں کے منجملہ ایک کتاب ہے، خلاصہ کلام یہ کہ ان لوگوں کی ہمہ دانی اور غیب دانی میں مورخین رطب اللسان میں اور اوراق تاریخی میں ان کے یہ اوصاف ثبت ہیں،

کہتے ہیں کہ ایک روز عزیز جمعہ کے خطبہ کے لئے منبر پر چڑھا تو وہاں ایک رقعہ رکھا ہوا تھا جس پر یہ قطع تحریر تھا،

يَا ظَلِيمَ الْجَوَارِ مَا فِينَا  
رَأَيْتَ كُنْتَ أَهْلِيَّتَ وَلَيْتَ غَيْبَ  
وَلَيْسَ بِالْكَفْرِ وَالْحِمَاةِ  
فَقُلْ لَنَا كَالَيْبِ الْبَحَاةِ

ہم ظلم و جور کی وجہ سے تمہارے تسلط سے راضی ہوئے ہیں مگر کفر و حماقت کو ہم برداشت نہیں کریں گے اگر تمہیں علم غیب عطا ہوا ہے تو ذرا ہمیں اس رقعہ کے کاتب کا نام تو بتانا،

ان میں حاکم بڑا سٹرا ہوا اراغی تھا اس نے چند آدمی بطور عطیہ طور سے مدینہ منورہ بھیجے کہ حضرت سفین رضی اللہ عنہما کے جہوں کو حضور علیہ السلام کے روضہ مبارک سے نکال دیں،

بدبخت مدینہ منورہ پہنچے اور روضہ مطہرہ کے پاس ایک عسکری کو دھوکہ دے کر اس کے مکان میں مقیم ہوئے رات کو موقع پا کر نقب لگائی اور وہ لقب جسد مبارک تک پہنچی ہی تھی کہ یکایک مدینہ سمیت آدھی اور آدھکڑ پلٹنے لگے ہیبت ناک بجلیاں کوند نے لگیں گرد و غبار کا گرد با طوفان آگیا اور مدینہ منورہ میں گھپ اندھیرا چھا گیا۔ فضا کی ہولناکی اتنی بڑھی کہ لوگ سمجھنے لگے کہ ہلاکی یقینی ہے اور اس سے نجات و خلاصی سے نا امید ہو گئے کسی طرح اس عسکری اور اس کے اہل خانہ کو بدکرداروں کی حرکت نا نشانستہ کا علم ہوا تو انہوں نے امیر مدینہ کو اس کی اطلاع دی حاکم مدینہ نے فی الفور ان کو پکڑ کر تہ تیغ کیا تو اس کے بعد طوفان تھا فضا سے گرد و غبار صاف ہوا اندھیرا دور ہوا اور لوگوں کی جان میں جان آئی۔

قاضی فاضل ابو عبد اللہ ابو منصور سنائی نے اپنی کتاب الاستنصار میں یہ واقعہ تحریر کیا ہے،  
نزداریہ ۱۔ ان کا سب سے بڑا عالم فاضل حسن بن صباح چھری تھا۔ اس کے بعد ابو الحسن سلیمان بن محمد جو  
راشدین کے لقب سے مشہور تھا یہی اسلیمی قلعوں کا مالک تھا یہ ایک فاضل ادیب اور بہت اچھا شاعر بھی تھا فن  
انشاء میں عالمانہ مقالے اور رسالے بھی لکھے ہیں، انہیں تحریروں میں اس کا وہ خط بھی ہے جو اس نے سلطان  
نور الدین محمود ابن سلطان علا الدین شہید زنگی، شاہ شام کو اس وقت لکھا تھا جب صلاح الدین بن ایوب نے سلطان  
کی طرف سے مصر فتح کیا تھا اور مہدویوں کے پنجے سے نکالا تھا، مصر پر چڑھائی کے ساتھ سلطان نور الدین زنگی نے  
اس راشد الدین کو بھی تینہی خط لکھا تھا کیونکہ یہ بھی تو خود کو عبیدین کے پس ماندوں میں شمار کرتا تھا۔ چنانچہ اس نے  
بادشاہ کے خط کے جواب میں لکھا۔

بِأَنَّ لَكَ جَالٍ لَمْ يَمْهَلْ مَقْطَعُهُ  
يَا ذَا الَّذِي يَقْرَأُ السِّيفَ حَدَّ نَا  
قَامَ لِحْصَانٍ إِلَى الْبَابِ فِي بَيْتِهِ وَهُوَ  
أَفْطَحَ بَسْمًا لَمْ يَدْرِ قِيَامَ بَيْتِهِ  
تَقَى بِتَفْصِيلِهِمْ وَجَبَلِهِمْ وَأَعْلَسْنَا  
مَا تَرَكْتَ عَلَى سَنِي بَرْتَعَةٍ  
لَا قَامَ قَائِمٌ خَلِيٌّ لَمْ يَنْصَرِفْ  
وَشَرَّوْتُ لِحْصَانٍ الْأُسْدَ صَبْعُهُ  
بِكُنْفِهِ مَا ذَا يَدِي فِي صَبْعِهِ  
مَا هَدَّ دَنَا بِهِ مِنْ قَوْلِهِمْ فَعَلِهِ

فَبِاللَّهِ أَتَقَبَّحُ مِنْ ذُنُوبٍ تَطِينُ بِأَذْنِ فِيلٍ وَتَبْرُؤُ مَنَةٍ تُعَدُّ فِيهِ انْتِشَابُ شَيْلٍ، وَقَدْ قَالَهُمْ قَوْمُ الْخُرُونِ  
قَدْ مَرُّنَا هُمُومًا مَانًا كَانَتْ مَقْدُونًا مَسْرُوفًا، أَمْرٌ لِحَقِّ تَنْدُ حَضْرَتٍ وَرَيْبًا حِلِّ تَنْفَعَةٍ وَتِ، سَيَقْدُمُ الدِّينُ فَلَمَّا  
أَمَّا مُنْقَلَبُ يَنْقَلِبُونَ، أَمَّا مَا صَدَّ نَهَتْ بِهِ قَوْلِكَ مِنْ قُلُوبٍ أَسَى وَكُنْكَ بِقَدَمِي فِي الْجِبَالِ التَّرَائِي  
فِي ذَلِكَ الْأَمَانِ كَادَتْ بِهِ وَخِيَا لَتْ تَعْمُرُ مَا تَجِبُ، كَانَتْ الْجَوَارِيَةُ كَدُورًا بِالْأَمْرِ كَمَا أَنَّ الْأَمْرَ وَآخِ  
لَا تَفْصِيحُ مِمَّنِ الْأَمْرَ فِي، كَدُورِينَ قِيَمِي وَتَجِبُ وَتَجِبُ وَتَجِبُ، إِنَّ مَدَنًا إِلَى التَّوَارِيهِ وَالْهَرَسَانِ  
وَعَدَلْنَا فِي التَّرَائِي وَالْمَقْدُونَاتِ لَمَّا أَسْرَغَا بِسُرْبِ اللَّهِ هَلَا اللَّهُ تَعَالَى وَتَسْمَى فِي قَوْلِهِ مَا أَوْدَى  
نَهَى يَمَلُّ مَا أَوْدَى، وَقَدْ عَلِمْنَا مَا جَعَلِي فِي حَضْرَتِهِمْ وَأَخْلَى بَيْنَهُمْ وَشَلَعِيهِمُ وَالْمَالُ مَا حَالَ وَالْأَمْرُ  
مَا كَانِ، وَبَلَّوْا الْحَدَّ فِي الْأَمْرِ وَالْأَوَّلِ الْأَخْلَى مَطْلُوقَاتِ كَدُورًا لَوْنًا وَمَقْدُونَاتِ كَدُورًا وَتَجِبُ، وَقَدْ  
جَاءَ الْحَقُّ وَتَرَاهُ إِلَى الْبَابِ كَانَتْ هَذُوقًا، وَقَدْ وَبِنْتُمْ كَلَامَ حَالِنَا وَبِنْتُمْ قِيَامًا بِحَالِنَا وَمَا يَكُونُ الْقَوْلُ  
إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ وَكُنْ يَكُونُ أَجْدًا أَمَّا كَدُورُكُمْ آيُوهُمْ وَاللَّهُ عَلِيمٌ بِالظَّالِمِينَ، كَوْنِي الْأَمْثَالُ السَّائِرَةِ أَوْ  
بَلَّوْا تَقْدِيرًا لَمْ يَكُنْ يَكُونُ جَلْبَانًا وَقَدْ تَرَاهُ يَكُونُ آيُوهُمْ أَمَّا كَدُورُكُمْ كَالْمَا جَعَلِي عَنْ عِلْمِهِمْ بِطُورِهِ وَالْجَانِبِ  
كَمَا يَنْ أَلِيمُ بِكُلِّهِمْ، وَرَدَّ وَتَقَدَّرَ عَلَى كَدُورِهِمْ كَدُورًا لَوْنًا وَمَقْدُونَاتِ كَدُورًا لَوْنًا وَالْهَرَسَانِ  
يَا قَدْ لَكَ هَذَا الدُّنْيَا حَقٌّ تَأْتَلَتْ  
بِمَوْلَاكَ فِينَهُ وَتَمْرُؤُهُمْ دُهَا  
فَأَمْنَتْ قَدَمِيَا بِبَنِي تَبْدَا شَرُّهُ  
مَقَارِ سُهْمَانِيَا وَفِينَا جَبْرِيَّتُهَا

دو گروہ ہونا ک خطرہ ہیں ڈرا رہے ہیں جس کے متعلق میرے کان میں بھی جھنک بھی نہ پڑی۔  
وہ شخص جو ہم کو تنواروں کی جھنکار کا ڈرا دے رہا ہے، جب تو اس پر پھٹے تو پھر اس کو میرے پاس

اپنے پاؤں پر کھڑا نہ رہنا چاہیے،  
 کبوتر باز کو دھمکار رہا ہے اور جو شیروں کو بچھاڑنے کی تیاریاں کر رہے ہیں،  
 وہ اژدھے کے منہ کو اپنی انگلی سے بند کرنا چاہتا ہے اس تنگ دود میں اژدھے کی طرف سے اسکی انگلی  
 کو جو تکلیف پہنچے گی وہی اس کے ہوش ٹھکانے لگا دے گی  
 اس نے ہیں اشاروں میں اور صراحت سے بتا دیا ہے کہ وہ ہمارے ساتھ کیا سلوک کرنا چاہتا ہے۔  
 پس خدا کی شان ہے کہ مکھی اور چھپر باغی کو زچ کرنے کے لئے اس کے کانوں پر بھنبھنانے لگے ہیں اور  
 وہ بھی تصادیر میں شامل ہوتے ہیں،

دوسرے لوگوں نے بھی اس کو اسی طرح دھمکایا تھا، ہم انسان کو ایسی حالت میں موت کے گھاٹ اتار کہ کوئی  
 مددگار بھی نہ لایا کی تم باطل کی مدد سے حق کو ڈمگانا چاہتے ہو، ظالموں کو عنقریب پتہ چل جائے گا کہ وہ  
 کس پہلو پلٹے ہیں،

تم نے اپنے خلیفہ کی ابتداء میں میرا سر قلم کرنے اور میرے پہاڑی قلعوں کو بیوندر زمین کرنے کے متعلق  
 کہا ہے تو یہ تمہاری ناکام تمنا اور خام خیالی ہے، کیونکہ جو اہر اعراضی سے ملیا میٹ نہیں ہوتے اور نہ امرانی  
 سے رو میں کمزور و مغفل ہوتی ہیں، طاقتور اور کمزور کے نیز ذلیل اور شریف کے درمیان بہت فرق ہے اور اگر  
 ہم ان عقلی اور باطنی چیزوں میں جواب دینے کے بجائے ظاہر اور حسی طور پر کچھ کہنا چاہیں تو ہمارے سامنے رسول اللہ  
 علیہ السلام کا اسوہ اور صرت ہے کہ آپ نے ارشاد فرمایا کہ جتنی اذیت و تکلیف مجھے دی گئی اتنی اور کسی نبی کو  
 نہیں پہنچی اور تمہیں پتہ ہی ہے کہ آپ کی اولاد آپ کے اہل بیت اور آپ کے شیعوں پر کیا کچھ نہیں گزرا دنیا  
 و آخرت میں حمد و تعریف اللہ ہی کے لئے ہے اس وقت ہم ظالم نہیں مظلوم ہیں ہم کسی پر غضب و غارت نہیں  
 ڈالتے ہم ہر غارت ڈالی جا رہی ہے، ہر حق آیا، باطل مٹا ہے شک باطل تو مٹتا ہی ہے،

ہماری ظاہری حالت اور طاقت و قوت کو تم جانتے ہی ہو اور یہ بھی جانتے ہو کہ ہمارے آدمی کیسی بے  
 جگری سے لڑتے ہیں۔ اور موت کی ان کو کتنی تمنا رہتی ہے وہ جان مار دیتے ہیں مگر میدان جنگ گمنہ نہیں  
 موڑتے۔ اگر تم اپنے قول میں پچھ ہو اور ایسا ہی کرنا چاہتے ہو تو موت کی تمنا کرو، مگر وہ ہرگز ان عملوں  
 کی وجہ سے جو وہ آگے بھیج چکے ہیں موت کی تمنا نہیں کریں گے اور اللہ تعالیٰ ظالموں کو خوب جانتا ہے بطور مثل  
 کہتے ہیں کہ کیا تم بظلم کو دریا سے ڈراتے ہو تو اب تم معیبت سے بچنے اور آفتوں کو سہنے کے لئے تیار ہو جاؤ  
 اور خود اپنے ناخن سے اپنی موت کو بدنہ والے نہ جو نہ اپنے ہاتھ سے اپنی ناک کاٹنے والا بنو جب تم ہمارے  
 جواب سے آگاہ ہو جاؤ تو ہم سے بچاؤ کے لئے جو تدابیر کر سکتے ہو کر لو اور ہمارے کام سے ہوشیار رہو۔

اور پھر سورہ نمل کا ابتدائی اور سورہ ص کا آخری حصہ مطالعہ کرو،

تم نے ہمارے دلیل ملک حاصل کیا تا آنکہ اپنے مکانات کو محفوظ و مضبوط بنا لیا اب تم میری تبرائذ کی کوٹنے  
 کے ہم ہیں پوری ہمارا ہی ہے،  
 اما میرا اور غصہ نما اشعار مشربہ میں تو ان کے علماء کی مدد ظاہری نہیں البتہ ان کے گدائیں جو مفہور ہیں





أَنْ يُعْلَفَ أَحَدُ الْمَسُومِينَ بِسَبِّهِ وَاحِدٍ عَلَى الْآخَرِ بِوَاعِظٍ مَكْتُوبٍ بِالْحَمْدَةِ فَلَعَلَّ مَا رَوَى عَنْهُ خَالِدٌ  
الْبَغْدَادِيُّ عَنْهُمَا فَكُتِبَ تِلْكَ الدَّوَاءُ بِالسَّوَادِ حَتَّى طُبِعَ مِنْهُ وَابْنُ بَابُوِيَةَ وَأَنَّ مَا بَعْدَهُ وَهُوَ قَوْلُهُ اسْتَشْهَدَ  
بِهِ الْبَغْدَادِيُّ مَا يَتَعَلَّقُ بِجَالِ ابْنِ بَابُوِيَةَ وَالْوَاقِعُ لَيْسَ كَذَلِكَ بَلْ كُنْتُ مُرَجِّعَهُ ابْنَ بَابُوِيَةَ إِلَى هُوَالِ  
مَرْوِيِّ عَنْهُ مُحَمَّدُ بْنُ طَلْحَةَ النَّعَالِيَّ وَابْتَدَأَ يَقُولُ لِي يَعْقُوبُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَعْدٍ الْقَسِّيَّ اسْتَشْهَدَ بِهِ  
الْبَغْدَادِيُّ فِي تَرْجُمَتِهِ أُخْرَانِي وَكُلُّ هَذَا الْإِنْشَاءُ مِنْ عِلَاقِ النَّاسِخِ وَتَصَرُّفِ الشَّيْخِ أَشَدُّ تَغْلِيظًا مِنْ هَذَا  
الْقَدْرِ وَاللَّهُ الْعَلِيمُ حَقٌّ كُلُّ شَيْءٍ

سانی نے قم کی طرف منسوب لوگوں کے سلسلہ میں بیان کرتے ہوئے کہا کہ ابو جعفر محمد بن علی بن حسین بابویر قمی  
نجداد میں آیا وہ اپنے باپ کی سند کے ساتھ امارت کی روایت کرتا تھا، یہ شیعوں کے شیوخ میں سے تھا، اور مشہور  
رافضیوں میں اس کا شمار ہوتا تھا محمد بن طلحہ نعالی اور یعقوب بن عبد اللہ بن سعد قمی نے اسی سے روایت کی ہے اور  
امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح کی کتاب الطب میں حدیث شفاء کے ذیل میں اسی سے استنبہاد کیا ہے،  
اور کہا ہے کہ روایت کی اس کی قمی نے بیث سے انہوں نے جابر سے جابر نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے، اور  
استاذ عبد البر طاهر یعنی سعد بن علی ابن عیسیٰ قمی، سلطان سمر بن ملک شاہ کا وزیر ہو گیا تھا۔  
یہ عبارت انساب سمعی کی ہے بخاری کے شارحین کی جو تصدیقات اس عبارت سے متعلق ہیں وہ ظاہر  
کرتی ہیں کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے جس سے استنبہاد کیا ہے وہ یعقوب بن عبد اللہ سعد قمی ہے ابن بابویر  
قمی نہیں ہے۔

کتاب الانساب میں یہ قاعدہ ملحوظ رکھا گیا ہے کہ ایک ہی نسبت سے منسوب دو افراد میں سے جب ایک  
کا عطف بذریعہ واؤ دوسرے پر کیا جاتا ہے تو اس واؤ کو سرخ روشنائی سے لکھتے ہیں اور یہاں کاتب نے جوں  
کہ واؤ خلاف قاعدہ سیاہی سے لکھ دیا اور اس طرح اس کے راویوں میں بابویر قمی کو شمار کر لیا گیا،  
اور یوں اسٹنہد بہم البغدادی کا تعلق بظاہر بابویر سے ہو گیا حالانکہ یہ خلاف واقع اور غلط تھا  
کیونکہ اس کے متعلق تعارف توروسی علیہ محمد بن طلحہ النعالی پر مرقم ہو گیا، اور یعقوب بن عبد اللہ بن  
سعد اسٹنہد بہم البغدادی سے دوسرا تعارف شروع ہوا اور یہ ساری غلطیوں کا تپ کی اس غلطی سے  
ہوئی کہ اس نے عطف کا واؤ سیاہی نہیں لکھا اور یہ غلطی تو کیا کاتب حضرت ثورانی غفرناک غلطیاں کرتے ہیں کہ  
خدا کی پناہ اور ہر شخص سے اللہ تعالیٰ ہی پائے والا ہے،

اس جملہ معترضہ کے بعد ہم اصل موضوع کی طرف آتے ہیں، اثنا عشر کے علماء و معتمدین میں یہ حضرات  
مزید ہیں، عبد اللہ بن علی علی، علی بن مہران یا راہوازی، سالار بن ابیہم قمی، ابن براج ابن زہرہ اور  
ابن ادریس ہیں،

یہ ابن ادریس وہی ہے جس کے فرضی اشعار امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کر دیئے گئے  
ہیں جیسا کہ باب دوم میں گزرا ہے، دراصل یہ جملہ کنیت کی کیسانی کے سبب مل آئی ورنہ یہ تو اپنے خیال میں  
کذب صریح سے بچا ہے،

نیز ان کے علماء و مصنفین میں یہ بھی شمار ہوتے ہیں، حسن کیدری، معین الدین مصری، ابن جفید، حمزہ ابو الصلاح ابن مشرعر الواسطی، ابن عقیل، عضا بری، کشی، نجاشی، ملا حیدر آملی، برقی، محمد بن جریر طبری، علی ابن ہشام، دلمی، رجب بن رجب بن محمد البرسی الحللی ابن شہر آشوب، سردی، باندوانی، منتخب دین، ابو الحسن علی بن عبید اللہ جو علی بن حسین بن بابویہ قمی کا پانچ واسطوں سے پوتا ہے طبری، محمد بن احمد بن یحییٰ بن عمران اشعری صاحب نوادر الحکمتہ شیخ مفقوت، محمد بن مکی، سعدی بن عبد اللہ کتاب الرحمہ کا مصنف محمد بن حسن بن ولید شیخ ابن بابویہ احمد بن محمد میثم بن میثم البرائی، عبد الواحد بن صیقی نعمانی، ابو علی الوزان ابن راوندی، مسیحی ابو عبد اللہ محمد بن نعمان ملقب شیخ عبید عبید بابا ابن المعلم سید مرتضیٰ، سید حسن ابو جعفر محمد بن حسن طوسی جس کا لقب شیخ الطائفہ ہے اور اس کے نواسے علی بن موسیٰ بن طاووس اور احمد بن طاووس، جمال الدین ابو علی بن حسن بن یوسف بن مطہر حلّی سے مشہور ہے اس کا بیٹا فخر الدین محقق حلّی جس کا لقب ہے نصیر الدین بن محمد طوسی جو خواجہ نصیر سے مشہور ہے، ابو القاسم نجم الدین بن سعید صاحب شرائع اس کا لقب محقق ہے، تقی الدین بن داؤد سدید الدین محمود گھمّی ریحی الدین بن طاووس، جمال الدین بن طاووس اس کا بیٹا غیاث الدین مقداد علی بن عبد الحالی اس کا داماد میر باقر زین الدین مقتول، اس کا شاگرد بہاؤ الدین محمد عاملی خلیل قرظی نثار علیہ تفتی مجلسی شاہراہ من لا یحضرہ الفقہاء اور اس کا بیٹا باقر مجلسی، صاحب بحار الانوار،

یہ گویا اس فرقے کے مصنفین کی آخری کڑی ہے اور ان کے مذہب معتمد علیہ کہ روایات سابقہ میں سے یہ جس روایت کو اپنے امتحان کی کسوٹی پر کس کے کھار بتا دے تو وہ ان کے نزدیک وحی منزل من اللہ ہے بلکہ بالفعل اگر ان کے مذہب کی نسبت باقر مجلسی کی طرف کریں، نہ ان کے سابقین کی طرف تو زیادہ اور بجا ہے۔ مذکورہ بالا کے علاوہ ان کے اور بھی علماء ہیں، جنہوں نے علوم و دینیہ میں زیادہ لب کشائی نہیں کی۔ جیسے صدر الدین شیرازی، آخون حنین خوانساری اور حبیب اللہ مشہدی، ابو القاسم قندر سکی، استاد علاء محمود جو نیوری شمس بارزہ کا مصنف ان میں سے بعض نے مذہب و کلام میں البتہ دخل دیا ہے اور اس فرقہ کے خوام کے نزدیک، درجہ اعتبار تک پہنچے مثلاً قاضی نور اللہ ثنوی ستری ملا عبد اللہ مشہدی صاحب الظہار الرقی اور علامہ فیح واعظ ابواب المعنف کا مصنف،

اب ان کے علماء کی تعداد کے شمار کے بعد یہ مناسب بھی ہے اور ضروری بھی کہ ہم ان کی معتبر کتابوں سے بھی روشناس کریں

کیونکہ ان علماء کا جو علم بھی ہے وہ ان ہی کتابوں میں تو منضبط اور درجہ ہے اور ان سے روایت یا نقل ان کتابوں کی طرف رجوع کئے بغیر ممکن نہیں، ان میں سلیم بن قیس ہلالی وہ پہلا شخص ہے جس نے ان کے اخبار میں کتاب تصنیف کی اور شیعوں کے تمام فرقوں نے اسے معتبر سمجھا ہے اور اب بھی اسے نایاب اور قیمتی چیز سمجھتے ہیں، اور گراں سے گراں توقیت پر بھی بڑے شوق سے غریب بیعتے ہیں،

سبائیم کی کوئی معقول کتاب نہیں ہے مگر ان کے پیروؤں کا جمع کردہ بہت قلیل سا ذخیرہ جس میں امیر المؤمنین کی کچھ تعریف آپ کی علامات الوہیت آپ کے خوارق عادات افعال اور کچھ بیان اس بارے میں کہ آپ شہید نہیں

ہوئے بلکہ زندہ آسمان پر اٹھائے گئے ہیں، اور اب پھر نزول فرمائیں گے،  
حلولیہ، کے پاس کچھ تصنیفی ذخیرہ ہے جس کا ماحصل اور کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ پہلے محض روح کی  
شکل میں تھا، پھر قالب آدم میں داخل ہوا جس کی طرف ان کے خیال میں کثافت فیہ منیٰ، وحی سے اشارہ ملتا  
ہے، پھر صدی بعد صدی اور پست در پست انبیاء کے اجسام میں حلول کرتا ہوا اور منتقل ہوتا ہوا جناب امیرؒ اور  
ان کی ذریعات تک پہنچا۔

کیسا نیم اسکے ہاں بھی دلیلیات کے سوا کوئی قابل ذکر علمی کتاب نہیں مثلاً محمد بن الحنفیہ کا کچھ فرائضی مالی ان کے  
خوارق عادات ان کی کرامات، دیود اور پریوں سے ان کی نبوہ آزمائی اور ان کا جنوں کو مسخر و تابع کر لینا جس طرح  
داستان امیر حمزہ جو عام افسانہ گوئیوں اور قصہ خوانوں کی زبان ہے اسی ضمن میں کچھ نصوص امیر المومنین سے ان کی اور  
ان کی اولاد کی خلافت کے بارے میں لے آئے ہیں،

نریہ ۱۔ ابتداء ان کے پاس کوئی کتاب نہیں تھی، اصولوں میں معتزلہ کی غرشتہ چینی کرتے اور فروع میں حنفیہ  
کی۔ محدودے چند روایات ان کے ائمہ سے سینہ بسینہ پہلی آت تھیں جو ان دونوں کے خلاف تھی بعد میں ان کے  
علمائے مسائل فقہیہ میں اجتہاد کا سلسلہ شروع کیا اور اکثر مسائل میں حنفیہ سے اختلاف کرتے ہوئے اپنے اختیاری  
مسائل کو جمع کیا اور یوں تصنیف کا سلسلہ شروع ہو گیا اس کے بعد اصول و فروع میں بہت سی کتابیں لکھی گئیں فروع  
کی کتابوں میں ان کے ہاں کتاب الاحکام ہے جو بلادین و حجاز میں شرفا کے ہاں ملتی ہے۔ اصول میں عقیدہ الالیاس  
ہے جو بہت مدلل اور ابواب و فصول پر مرتب ہے اس کے رد میں شیخ ابراہیم کردی مدنی نے فرائض کے نام سے  
بہت فصیح شرح لکھی ہے حدیث و اخبار میں بھی ان کے پاس کچھ ذخیرہ ہے،

اسما علیلیہ۔ ان کے ہاں دولت عبیدین سے پیشتر سوائے کتاب البیان کے جس کا ذکر باب اول میں ہوا  
اور کوئی کتاب نہ تھی البتہ مہدی کے خروج کے بعد جب اس کا اور اس کی اولاد کا مصروف بار مغرب میں تسلط و اقتدار  
قائم ہو گیا بہت سی تصانیف معرض وجود میں آئیں ان میں سب سے اچھا مصنف نعمان بن محمد منصور قاضی ہے ان  
کی کتب میں سے چند کتابیں یہ ہیں، کتاب اصول المذاہب، کتاب الاخبار فی الفقہ، کتاب الرد علی المناہضین اس میں امام  
ابو حنیفہ امام شافعی امام مالک اور ابن شریعہ و جہم اللہ اچاروں فقہوں پر رد لکھا ہے کتاب اختلاف الفقہاء اس کتاب  
میں اپنے خیال کے مطابق مذہب اہل بیت کی بہت تائید لکھی ہے کتاب الانتماء فی الفقہ اس میں بھی اس قسم کا مضمون  
ہے کتاب المناقب و المناہب، اور کتاب الابداء الدعوة العبدہ لیکن جب ان کی حکومت و اقتدار کا شیرازہ منتشر ہوا  
اور تسلط ختم ہوا تو ان کی کتابیں بھی صفحہ ہستی سے نابود ہو گئیں البتہ خال خال بلاد عدن و یمن میں جہاں ان کے مذہب  
کے کچھ لوگ رہتے ہیں ان کے پاس ملتی ہیں،

اہل سنت بھی ان کے مذہب کے بعض اصولی یا فروعی مسائل ان کی معتبر کتابوں سے اپنی تصانیف میں نقل کرتے  
ہیں بطور نمونہ ان مسائل میں سے کچھ کا تذکرہ ہم بھی یہاں بیان کرتے ہیں تاکہ ان کے طرز کلام کا کچھ پتہ لگایا جاسکے  
مثلاً کہتے ہیں، یَجِبُ أَنْ يَكُونَ الْإِمَامُ مَحْضُومًا مَعِنَ الْمَنَاصِيحِ عِنْدَ الْوَلَدِ يَتِي لِقَبْلُهَا وَقَالَ بَعْضُهُمْ قَبْلُهَا رِيْعًا  
ولایت سے پہلے یہ ضروری ہے کہ امام گناہوں سے پاک ہو اور ولایت سے قبل یہ ضروری نہیں مگر بعض کہتے

ہیں کہ ولایت سے پہلے بھی ضروری ہے، اور کہتے ہیں اِنْ نَقَصَ الْاَمْرُ عَلَى شَيْئٍ شَكَّرْنَا عَلَى تَقْوِينِهِ قَالَ ثَانِي مَّا رَسَخَ لِقَوْلِهِ عِنْدَ الْمَقْدُودِ وَنَقَضَ مَا رَدَّ قَالَتْ اَلْقُرْآنُ يَتَقَيَّمُ بِالْاَوَّلِ وَيُقَيَّمُ الثَّانِي اِذَا كَرَامَ نَسَخَ كُوفِي فَرْمَانِ هَارِي کیا اور پھر اس کے خلاف کوئی حکم صادر کیا تو دوسرا حکم پہلے حکم کے لئے ناسخ ہو گا مہم دیوں اور فرما کے نزدیک اور نزاری کہتے ہیں کہ پہلے حکم پر عمل کیا جائے گا اور دوسرا حکم لغو سمجھا جائے گا

وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ جب امام کوئی حکم صادر کرے تو مسلمان مرد و عورت پر اس کی تعمیل واجب و لازم ہوتی ہے چاہے وہ حکم ان کی مرضی کے خلاف ہو کیوں نہ ہو پس اگر امام کسی عورت کو کسی بے زور و بر مرد کے ساتھ نکاح کرنے کے لئے نامزد کرتے تو دونوں پر عقد لازم ہو گیا اس کو توڑنا نہیں جاسکتا چاہے عورت اسے ناپسند کرے یہی حکم دوسرے معاملات میں جاریہ وغیرہ کا ہے

فقیہ عمارہ عینی نے جو مشہور شاعر تھا کہا ہے کہ سیدہ بنت احمد بن جعفر بن احمد صلیبیہ حسن و جمال حسن ادب حسن اخلاق اور نزاکت و ذراعت میں شہرہ آفاق اور یکیت سے روزگار تھی اہل یمن اس کو بلقیس الاسلام کہتے تھے اس کا شوہر شاہ یمن محکم صلیبی تھا شہر ذی حیلہ میں دارالعوامی کا بنوایا ہوا تھا۔ اس کی وفات کے بعد بخت و اتفاق سے سبا ابن احمد بن مظفر صلیبی یمن کا حاکم بن گیا۔ ملک پر اقتدار و تسلط کے ساتھ اس کی خواہش ہوئی کہ سیدہ پر بھی تسلط حاصل کر لے مگر باوجود صاحب اقتدار و عروج کے سیدہ کی طرف سے پیہم انکار ہوتا رہا اور معاملہ نے ایسی صورت اختیار کر لی کہ دونوں فریق آمادہ پیکار ہو گئے اور جنگ کی دونوں طرف سے تیاریاں ہونے لگیں سبا کے معاصروں نے اس کو مشورہ دیا کہ لڑائی میں خطرہ نظر آتا ہے کہیں یہ اقتدار ہی ہاتھ سے نہ جاتا رہے حصول مقصد کا آسان طریقہ یہ ہے کہ مستنصر عبیدہ کو جو حوالہ مصر تھا اور اہل یمن اس کی دعوت پر قائم تھے خط لکھو چنانچہ بات اس کی سمجھ میں آگئی، اپنے آدمیوں میں سے دو مقتدا شناس کو مناسب پیشکش کے ساتھ مصر روانہ کیا اور سارا قصہ اسے لکھ بھیجا، مستنصر نے اپنا ایک معتمد خواجہ سرا اور دو آدمی بطور ایلی بھیج دیئے خواجہ سرا نے یمن پہنچ کر روستا اور امرا کو جمع کیا اور سب کو سیدہ کے گھر لے گیا ان کو دروازہ پر کھڑا کر کے خود سیدہ کے پاس گیا اور کہا کہ امیر المومنین مستنصر نے تم کو امیر الامراء ابو حمیر سبا ابن احمد بن مظفر کے عقد میں ایک لاکھ دینار نقد اور اور بصورت زبیر و ثنائف دہا یا فیئتی پچاس ہزار دینار کے عوض دیدیا ہے اور امیر المومنین نے یہ بھی کہا ہے یہاں قرآنی آیت پڑھی جس کا مطلب یہ ہے کہ کسی مومن مرد یا مومن عورت کے لئے یہ سزاوارہ نہیں ہے کہ جب اللہ اور اس کا رسول کسی بات کا حکم دیں تو ان کو اس بات میں کوئی اعتراض باقی رہے اور جس نے اللہ اور رسول کی مخالفت کی وہ مرتد گمراہی میں مبتلا ہو گیا،

سیدہ نے اپنے مذہب و عقیدہ کی پاسداری میں اسے قبول تو کر لیا مگر دونوں کی بھی نہیں اور بغض نہیں پیدا ہو گئیں جس کی تفصیل تاریخوں میں موجود و مذکور ہے۔

ان لوگوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ امام کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ موسیٰ علیہ السلام کی طرح حکام ہونا چاہیے چنانچہ حاکم عبیدی اسی بات کا مدعی تھا۔ اور کوہ طور پر اکثر جانا رہتا تھا نیز کہتے ہیں اور اثنا عشریہ کا یہ قول ہے کہ امام کے لئے غیب دان لازم ہے،



ان کے فروعی مسائل کے منجملہ ایک یہ مسئلہ ہے کہ درود شریف میں آل پر علی کو لگانا حرام ہے اور اس کے ثبوت میں یہ روایت بیان کرتے ہیں، **مَنْ فَضَّلَ بَيْنِي وَبَيْنَ آلِي بَكْرِ لَمْ يَنْتَهِ شَفَاعَتِي** درجہ میرے اور میری آل کے درمیان لفظ علی سے فصل و بعد پیدا کرے وہ میری شفاعت سے محروم ہوگا، حالانکہ یہ روایت سراسر اسراف و تلویر بہتان ہے۔

پھر ان کے نزدیک مرد کے لئے بیک وقت اٹھارہ عورتیں نکاح میں رکھنا جائز ہے، اور دلیل اس آیت سے لائے ہیں **فَاَنْكِحُوا مَا كَتَبَ اللَّهُ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَثَلِيٍّ وَتَمَثَلٌ** و ہم بکاح و عورتوں میں سے جو پسند ہوں ان سے نکاح کرو دو، دو، تین، تین، چار، چار اور معنی کی تشریح یوں کرتے ہیں کہ اعداد کے مجرور ذکر کا مطلب ہے کہ ہر عدد کو دو گنا کر کے مجموعہ کی تعداد کے مطابق نکاح کرو۔  $2+2+2+2+2+2+2+2=18$ ۔

اہل سنت میں سے کسی نے بطور تعریف اس کے جواب میں کہا کہ ۱۸ نہیں ہیں عورتیں جائز ہونی چاہئیں اس لئے کہ ایک عورت سے نکاح میں تو کسی شبہ کی گنجائش نہیں تو ایک کے عدد کو بھی مذکورہ اعداد میں شامل کر کے ایک کے دو گئے

دو کو اٹھارہ میں ملا لیا جائے تو تعداد پوری نہیں ہو جائے گی،  
تفصیل برطرف، اللہ تعالیٰ کی اس آیت کے مذکورہ بالا معنی لینا کلام اللہ کی کھلم کھلا تحریف کرنا ہے اور اللہ کی  
کتاب کو ہذا بیچہ اطفال بنانا ہے (نعوذ باللہ) کیونکہ یہ معنی عرف لغت شرع اور عقل چاروں کے خلاف ہیں،  
عرف کے خلاف تو اس طرح کہ آپ اپنے کسی خادم، نوکر کو کچھ روپیے دے کر کہیں کہ محتاجوں کو دو دو تین  
تین، چار چار روپیے تقسیم کر دو اور وہ سب کو اٹھارہ اٹھارہ روپیے دے آئے تو آپ اس پر یقیناً غصے ہوں  
گے اور کہیں گے میرا حکم تو نہیں تھا تم نے ایسا کیوں کیا، اور ہر عقلمند آپ کی برہمی اور غصہ کو حق جاننا سمجھے گا۔  
کیونکہ ایسی بات کا عام مفہوم یہی سمجھا جاتا ہے کہ دو روپیے، پانچ روپیے یا چار روپیے فی کس دیدو،  
لغت کے خلاف اس طور پر ہے کہ شتی دراصل اثنین اثنین در میان میں واؤ کے بغیر سے بنا ہے پس  
دو بارہ جو اثنین ہے وہ بعینہ اول سے نہ یہ کہ دو کو دو میں ملاؤ اور جمع مراد نو تکرار کی غرض یہ ہے کہ اس عدد  
میں شرکت بصورت جمع کا دہم پیدا نہ ہونے پائے، اور شتی واؤ ثلث کے درمیان جو واؤ ہے وہ معطوف اور معطوف  
علیہ کی شرکت کی غرض سے حلت نکاح میں،

اور اس کے معنی ہیں کہ یہ عدد بھی حلال ہے اور یہ بھی باعتبار لغت تمام معطوفات ہیں یہی معنی سمجھے جاتے ہیں۔ جمع یا ترتیب کے معنی دینے کے لئے لفظ مع ہے واولیٰ دوسرے حروف عاطف اس کے لئے استعمال نہیں ہوتے اور اگر یہاں واد کو مع کے معنی میں لے لیں تو گویہ عربی زبان کے قاعدہ کے خلاف ہو گا تاہم بھی ان کا مقصد اس سے حاصل نہ ہو گا اس لئے کہ قاعدہ یہ ہے کہ درجہ ہوں کے ایک جا جمع ہونے سے چھوٹا عدد بڑے عدد سے ساقط ہو جاتا ہے اگر کسی کے ذہن میں شک سرابھارے کہ ممکن ہے کہ آئینہ آئین میں گھر لفظی اعتبار سے حرف عطف نہیں لیکن ممکن ہے معنی میں حرف عطف ملحوظ ہو کیونکہ حرف عطف کا قاعدہ میں حذف جائز ہے جیسا ایک اثنا عشری شاعر کا یہ شعر۔

ثُمَّ لَمْ يَكُنْ لَهُ حَتَّى أَتَى مَرْيَمَ ۖ آمَنَ بَعَثَ آمَنَ بَعَثَ

اس سے کہا ان کے بڑوں کی تعداد کیا ہے تو کہا، چار چار چار،

تو یہاں بارہ کی تعداد مراد ہے اور یہاں حرف عطف واؤ درمیان سے گرا دیا ہے

اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو اہل لغت اس طرح کے معنی مراد لینے کو غلط کہتے ہیں دوسرے اسمائیلہ مذہب

کے نبوت میں کسی اثنا عشری شمار کا کلام پیش کرنا چور کا بھان گڑھ کٹ کے عاودہ کے پیش کر لیے بھی غلط ہے،

اس کے علاوہ بھی اس کا کلام سند میں پیش نہیں کیا جاسکتا ہے کیونکہ وہ مولدین میں سے ہے اور عربی میں

سنداً جاہلین اور محضین کے کلام کے سوا کسی اور کا کلام پیش نہیں کیا جاسکتا ہے اور نہ وہ قبول کیا جاسکتا ہے

اور یہ بانٹنا اپنے مقام اور موقع پر طے شدہ ہے

اور پھر یہ بھی ہے کہ شاعر ضرورت شعری کی بنا پر خلاف قاعدہ باتیں بھی استعمال کر لیتے ہیں۔ جو بشر میں

بالکل کسی صورت میں بھی جائز نہیں۔

ان سب باتوں سے قطع نظر دیکھنے کی بات یہ ہے کہ اس شاعر کے پورے کلام کی بنیاد تفسیر پر ہے جیسا

کہ اسی شعر کے ساتھ کے دوسرے اشعار کے الفاظ مذہبی السنۃ یا فی مہینۃ ابنۃ اسیر دلالت کرتے ہیں

اس شعر میں شاعر ان الفاظ کو اس ڈھب اور طریقے پر لایا ہے کہ لغت کے اعتبار سے اہل سنت کے مذہب

کے موافق ظاہر ہوں اور خلفائے اربعہ کی طرف اشارہ سمجھا جائے تو اس طرح تو اس کے کلام میں بھی اس عدد کی تکرار

صرف تاکید کو ظاہر کرتی ہے نہ جمع کو

شرح کے خلاف یہ اس وجہ سے ہے کہ اگر معنی مذکور بد نظر ہوں تو یہ لازم آتا ہے کہ آیت مذکور میں جو اعداد بیان

ہوئے ہیں، ان سے کم کی تعداد میں نکاح جائز نہ ہو کیونکہ مثنیٰ مع اپنے معظفات کے حال ہے اور حال، باجماع اہل

عرب اپنے عامل کی قید ہوتا ہے جیسے اثبات مثنیٰ، انکسار مثنیٰ میں راکبا حال بھی ہے اور قید بھی کہ بغیر حالت رکوب

کے مارنا جائز نہیں اور جب واؤ کو جمع و ترتیب کے معنی میں لیں، شرکت فی الحکم کے معنی میں مذہب تو لا حال عدلت

نکاح ان اعداد کی جمع و ترتیب کے ساتھ مقید ہوگی، حال حکم یہ صورت بالا جماع باطل ہے،

پھر اگر اس آیت میں یہی معنی مراد ہوں تو اس سے ایک اور بات لازم آئی گی کہ پھر ہر فرشتے کے اشارہ

اشارہ بازو ہوں، کیونکہ قرآن مجید میں ان کے لئے بعینہ یہی الفاظ آئے،

جَاوِلَ الْمَلٰٓئِكَةُ مُسَلِّمًا اُولٰٓئِیْ اٰجْمَعُوْا مَثْنٰی ۚ وَثَلَّثَ وَرُبَعًا

رہانے والا فرشتوں کو رسول دو دو تین تین، چار چار بازوؤں والے،

کیونکہ یہاں لایا لفظ جمع لایا گیا ہے اور قاعدہ یہ ہے کہ جمع پر ال، داخل ہو تو اس کے سارے ہی افراد

مراد ہوتے ہیں،

قتل کے خلاف اس طور پر کہ اگر یہی معنی مراد ہوتے تو یوں کہنا چاہیے قتل ما طاب لکم من النساء

ثمّ اٰیة عشر عورتوں میں سے اٹھارہ عورتوں سے نکاح کرو جو تم کو پسند ہوں،

ایک ظاہر المعنی اور نسبتاً مختصر لفظ کو چھوڑ کر غیر ظاہر اور دراز لفظ کو لانا ایسی بات ہے جو کم فہم کو

بھی خذہ استہزاء پر مائل کرتی ہے اور پھر ایسی رکیک حرکت کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف کرنا کہ اس نے اپنے اس کتاب میں جو لوگوں کی ہدایت کے لئے نازل ہوئی ہے، ایسی عبارت درج فرمائی۔

اور پھر اگر کسی مجلس میں کسی اٹھارہ سالہ نوجوان سے اس کی عمر دریافت کی جائے اور وہ جواب اسی طرح دوہروہ تمین، تین، چار، چار کہہ کر دے تو پھر ہی مجلس میں جو اس کا مذاق اڑے گا اسے کون نہیں جانتا، بعض اسماعیلی نو عمر تین تک نکاح چائز سمجھتے ہیں  $2 + 3 + 4 = 9$  اور یہ خیال کرتے ہیں کہ اس آیت میں عطف کے معنی ملحوظ نہیں ہیں، یہ گویا عطف اور جمع میں تمیز نہیں کرتے،

اسماعیلی فرقہ میں باطنیہ کی کتابیں کثرت سے ہیں۔ ان میں سے ایک کتاب البیان ہے جو غیاث کی لکھی ہوئی ہے، جس کا ذکر پہلے گزر چکا۔ اور کتاب تاویل الاخبار اور کتاب التاویلات بھی ان کی کتابیں ہیں جو ناصر خسرو کی طرف منسوب ہیں۔

فخر الدین۔ ان کے ہاں بھی بہت سی کتب معروف ہیں، جن کے مصنف ابن مہاجر اور نعیم الدین طوسی صاحب تجربہ ہیں۔ طوسی اگرچہ خود اشاعہ شری ہے مگر بعض سلاطین کی فرمائش پر نزاری مذہب کے لئے اس نے کتابیں لکھی ہیں،

سلطان جلال الدین جس نے اپنے آپاٹی مذہب کو ترک کر کے توبہ کر لی تھی اس نے ان کے کتب خانوں کو نذر آتش کر دیا تھا، لیکن ان کی کتابیں ضائع ہو گئیں اور چنگیزی فتنہ کے وقت تو ان کے فرقے ہی باقی نہ رہے کتابیں تو کی بچتیں ان کا نام و نشان بھی نہ رہا،

العبتہ امامیہ کے جن ابن الوقتوں سے چنگیزی دربار سے تعلق استوار کر کے آمدورفت کی راہ نکال لی تھی وہ خوب پھلے پھولے، ان کے مذہب نے بھی خاصا عروج پایا،

امامیہ۔ اب ہم فرقہ امامیہ کی کتابوں کا ذکر کرتے ہیں جو انہوں نے مختلف علوم و فنون مثلاً علم کلام، تفسیر حدیث اصول فقہ اور فروع فقہ میں تصنیف کیں اور بکثرت لکھیں۔ مذہب و کلام ہشام بن حکم کی کتابیں ہیں جو علم کلام پر پہلا مصنف شمار ہوتا ہے اس کے علاوہ ہشام بن سالم محمد بن نعمان جہرقی اسحاق ابن جہم ہلالی ابوالفضل علی بن نصر بن حسین بن سعید فلسفی بن شادان قسری ہک تصانیف بھی ہیں فضل خمی کی ایک کتاب اقسام بہت مشہور ہے تلامذہ اعتبار بھی سمجھی جاتی ہے،

ابوعلی بن اوزون، ابن رادندی کی کتابیں اور مسیحی کی کتاب، ایاقوت اور محمد بن منار کی کتابیں مثلاً الدرجات وغیرہ اسی طرح علی بن مظاہر واسطی کی کتاب اور علی بن بابویہ کی کتاب التوحید اور محمد بن علی بن بابویہ کی کتاب التوحید اور اعتقالات جو اعتقادات صدق کے نام سے مشہور ہے اور حسین بن علی بن بابویہ کی بھی کتاب التوحید کے نام سے تصنیف، مسکد امامت میں سرکشی کی کتاب الشافی اور بن محمد بن جریر طبری کی کتاب استرشد علی طوسی کی کتاب تجرید العقائد اور اس کی شرح اور ابن مطر علی کی کتاب الایقین، نیج البیان، شہجہ الکرامہ اور باب حادی عشر مقدار کی شرح باب حادی عشر، قواعد نظم الارضین، اور اس کی شرح نیج الارضین اور اس کی شرح نیج المسترشدین اور اس کی شرح واجب الاعتقاد اور اس کی شرح کتاب میثم بن مدینہ البمرانی اور تقریم وغیرہ وغیرہ۔

ان کی کتب تفسیری میں ایک تفسیر وہ ہے جس کو یہ حضرت امام حسن عسکریؑ کی طرف منسوب کرتے ہیں اس کی روایت ابن بابویہ نے بھی اپنی سند سے کی ہے اور دوسروں نے بھی اپنی اسناد سے قدرت کی بیسی کے ساتھ روایت کی ہے،

اہل سنت نے بھی امام مذکور اور دیگر ائمہ سے تفسیری روایات لی ہیں، جس کی تفصیل درمختصر میں مذکور ہے اسی طرح تفسیر شاہی میں بھی اس کا پورا ذخیرہ ہے،

البتہ شیعہ حضرات نے ائمہ سے جو تفسیری روایات بیان کی ہیں اہل سنت کی روایات کے ساتھ بالکل سی نہیں کھاتیں۔

مثلاً علی بن ابراہیم کی تفسیر طبری کی تفسیر مجمع البیان، محمد بن طوسی کی تفسیر البیان، تفسیر النعمان، تفسیر البیہقی حیدر اسمعی کی محیط الاظم فی تفسیر القرآن المکرم۔ مقدار کی تفسیر کنز العرفان فی احکام القرآن اور کسی اور کی تفسیر الاحکام۔

اب رہیں ان کی کتب حدیث و اخبار تو ان کا کہنا ہے، اور اس کے پیچ جھوٹ کی پوری ذمہ داری انہیں پر ہے کہ بارہ سو مصنفین کے چار سو نسخے تھے، جن کو اصول کہا جاتا تھا، رفتہ رفتہ وہ سب نسخے ضائع ہو گئے، پھر ایک جماعت نے ان نسخوں کا خلاصہ تیار کیا اور ان سے چند نسخے تیار کئے ان میں سے،

محمد بن یعقوب کلینی کی کافی۔ ابی جعفر محمد بن حسن طوسی کی تہذیب، الاستبصار،

محمد بن علی بن بابویہ قمی و حران کے ہاں صدوق مشہور ہے، کی من لا یحضرہ الفقیہ، دلیلی، کی معتبر مسائل اور ارشاد القلوب، علی بن جعفر کی قرب الاسناد کتاب المسائل،

حسن قمی کی نوادر برد نظمی کی جامع برقی کی کتاب المسائل اور ابن بابویہ کی کتاب العلی ابن شہر آشوب، سوری مازنی کی دعاء الاسلام و کشف المحجوب و الکرام الملبوف، کتاب العیاشی، فلاح السائل اور کتاب المناقب ابن مطہر کی الارشاد معانی الاخبار، الحاسن ابی علی بن ابی جعفر طوسی کی کتاب الروضہ، کتاب الحاسن، ابن فہد کی مدد الدامی ابن طاووس کی کتاب الطرف ابن بابویہ کی کتاب الحاسن، الفقیہ اور الحاسن ابن مطہر علی کی الاستبصار۔ ابن عیاش کی کتاب اثنا اثنتا فی لیلة القدر۔ برقی کی کتاب الفضائل۔ سعد بن عبد اللہ کی کتاب البصائر۔ دلیلی کی اعلام الوری۔ راوندی کی مجمع البیان، البصائر الصغار، الجامع کتاب النوادر، غنقی الجوان، کتاب الجراج و الحواجج ابی جعفر طوسی کی کتاب الحاسن معانی الاخبار۔ ابن بابویہ کی نوادر الحکمۃ کتاب الرحمة، ثواب الاعمال و الفضائل، کتاب المعراج اور عیون اخبار الرضا، طوسی کی جامع الاخبار و الخلاف اور معراج اور ابن شریف واسطی کی اکمال الدین و العیون عقاب الامال و الامانی لہدیہ علی المشرائع و الاحکام، احتجاج مشارق انوار الیقین فی کشف اسرار امیر المومنین اور کتاب اللباب۔

یہ بات معلوم ہونی چاہیے کہ اصول حدیث میں اس فرقہ کے ہاں کوئی کتاب نہیں تھی، نہ ان کے ہاں اس کے اصول و قواعد منضبط تھے نہ یہ روایات کو کسی کسی پر پرکھتے تھے غرض اس معاملہ میں بہت غفلت سستی اور لاپرواہی ان کا شعار تھا ان کے اگلوں نے اپنے اسلاف کی کتابوں میں جو کچھ لکھا پایا بغیر جانچے پرکھے اس کو قبول کر لیا یہ انہوں نے کیا اور یہ سمجھ لیا کہ ان کے راویان اخبار و احادیث میں وہم خطا، نسیان اور کذب کا شک محالات میں سے ہے۔

جب ان اختلاف نے اپنے ہاں کی روایات میں اختلاف بلکہ تناقض کو دکھا اور اس کی ضرورت کو محسوس کیا تو اہل سنت کے اصول حدیث کو لے کر اور حسبِ نشان ان میں کچھ کمی بیشی کر کے چند ایسے قواعد بنا ڈالے جو ان کے اصول و دافع سے نہ ٹکرائیں، اور ان سے چند کتب مرتب کر لیں، ان میں سے ایک کتاب تو بدایہ فی علم الہدایہ ہے اور ایک اس کی طرح، اور دوسری تحفۃ القاصدین فی معرفۃ اصطلاح المحدثین۔ اسی طرح ان کے اسلاف کے پاس فنِ جرح و تعدیل میں بھی کوئی کتاب نہ تھی اس فن میں ان کے ہاں پہلی کتاب کشی ہے مگر بہت مختصر،

اس کے بعد ابو جعفر طوسی جلال الدین بن طاووس کی مضامیری اور نجاشی ہیں علامہ علی کی کتاب الخلاصہ اور ایضاح ہیں اور حسن بن داؤد کی کتاب نفقۃ الدین اس فن میں یہ کتاب بہت مفصل ہے، اصول فقہ میں ان کے ہاں مشہور معتد اور عمدہ اور ان دونوں کی شرحیں ہیں پھر علامہ علی کی مبادی اور اس کی شرح مقداد کی قواعد شیخ مقنن اور اس کی شرح زبدۃ الاصول اور اس کی شرح عراقی و خراسانی میں اس کی بہترین شرح مازنرانی کی مانی جاتی ہے اور ہندوستان میں مولوی احمد اللہ سندیلوی کی جواہروں نے صفدر جگاہ ابو المفسر خال کے ہاں تقریب حاصل کرنے کی غرض سے لکھی تھی،

فقہ میں ان کی سب سے پہلی کتاب فقہ الرضا ہے، پھر ابن مطہر علی کی قرب المسائل، بسوط اسناد متبہی الطب، تحریر تذکرۃ الفقہاء ابن بابویہ کی مقنعہ محمد بن علی بن ابراہیم کی مقنعہ معتبر مکارم الاخلاق اور کتاب العلل۔ کر جکی کی کنز الخواص ابن بابویہ کی کتاب الافعال مدینۃ العلم اور مجلس بکفہ کی فلاح السائل اور جنتہ الامان ابن جنید کی لمعۃ اس کی شرح ایضاح خلاف تحریر ارشاد نافع اس کی شرح، نہایا، قواعد مصباح اور مختصر ابن فہد کی، فتاویٰ حنفی اور مہذب۔ ابن بابویہ کی ایضاح القواعد منقہ شرح اور اس کی شرحیں مدارک اور مسائل اور ان کے علاوہ خلاصہ مختلف مقام اور مجلس، شیخ مقنن کی دروس ذکرئی اور بیان باقر مجلسی کی بخار الانوار،

وہ کتابیں جو ابن بابویہ نے اپنے اساتذہ کے حالات میں لکھیں یا نجاشی نے اپنے رجال کی سیرت پر لکھیں ان سب کا اب نام و نشان بھی باقی نہیں، البتہ جن کتابوں کا ذکر اوپر آیا ہے بلاد ایران میں رائج اور مستعمل ہیں اور ان کے اکثر نسخے یہاں بھی مل جاتے ہیں، یعنی ہندوستان برنامہ شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ (۱)

**فائلی کا** واضح رہے کہ ان کے تمام علوم مثلاً کلام، عقائد اور تفسیر ان سب کی بناءً احادیث پر ہے اور دار و مدار محدثین پر، اور باجماع اشاعتیہ احادیث کا پورا ذخیرہ چار کتابوں پر تقسیم ہے جن کو یہ اپنے ہاں کی اصح المکتب کہتے ہیں اور جو اصول اربعہ کے نام سے مشہور ہیں، یہ

کافی جو تکلیف کر کے مشہور ہے۔ من لا یحضرہ الفقیہ تہذیب، اور استیعبار۔ ان چار کتابوں پر عمل کرنے کو انہوں نے مراعت کے ساتھ واجب و لازم قرار دیا ہے یہ بھی انہوں نے صاف صاف کہا ہے کہ امامی کی روایت پر بشرطیکہ وہ محدثین کی روایت سے نہ ٹکرائے عمل واجب ہے چنانچہ ابو جعفر طوسی شریف مرتضیٰ اور فخر الدین مرقبہ محقق علی نے ان دونوں باتوں کو واضح اور غیر مبہم الفاظ میں لکھا



ہے اس لئے ان دونوں قاعدوں کو خوب اچھی طرح ذہن نشین کر لینا چاہیے کیونکہ آئندہ بحثوں میں یہ بہت سی جگہ کام آئیں گے،

ان چاروں کتابوں میں باہم ایک دوسرے کے مراتب و درجات فضیلت میں علمائے اشاعہ میں کمال اختلاف ہے بعض کتاب کو سب سے بلند درجہ سمجھتے ہیں تو بعض دوسرے میں لایعجزہ الفقیہ کو، اور ان کے اختلاف نے جو اسلاف کے کلام کو پرکھنے میں زیادہ دسترس رکھتے ہیں ہر دو فریق ہا ہا میں یہ فیصلہ کیا ہے کہ اصول میں احسن کتب کافی اسکینی تہذیب اور استبصار ہیں، اور کتاب من لایعجزہ الفقیہ حسن ہے اسن نہیں ہے،

خلاصہ کلام یہ ہے کہ ان حضرات کے مذہب کا پورا پورا مدار و قرار ان چار کتابوں پر ہی ہے اصول فقہ فقہی مسائل اور امامت کے مباحث سب کے سب انہیں کتابوں سے لیتے اور ان ہی کی طرف رجوع کرتے ہیں،

اب ہم ذرا ان کے اخبار کی اسناد پر ایک تحقیقی نظر ڈال لیں اس میں تو شک نہیں کہ ان میں ہمہ رنگ راوی ملتے ہیں مجسمہ مصرعہ مثل بشایین اور صاحب الطاق جیسے راوی بھی ان میں ملتے ہیں جو دل میں اللہ تعالیٰ کو مبالغہ جانتے ہیں، جیسے زرارہ بن اعین، احوالین سلیمان جعفری محمد بن اسلم اور ان کے علاوہ ایسے ہی بد عقیدہ ان میں موجود ہیں، جو کسی بھی امام کو نہیں مانتے، یا امام وقت کو نہیں مانتے جیسے نبی فغان، ابن مہران اولہ ابن بکیر اور ان جیسے دوسرے روایات گھڑنے والے جن کے متعلق خود فضیلت کو اقرار ہے کہ ان کا یہی پیشہ ہے مثلاً جعفر فرادی، ابن عیاش اور بعض ایسے ہی جو ان کے خود کے نزدیک جھوٹے غلط گو ہیں مثلاً محمد بن عیسیٰ کے بعض ایسے جو کمزور اور نامعلوم الحال ہیں جیسے ابن عمار ابن مکان ابن سکر اور زید یاسی اور کچھ ایسے جو نا تحقیق الحال ہیں جیسے نفیسی قاسم خزار بن فرقہ اور ان کے مثل پھر ان کی سندوں کی آخری کڑی ایسے لوگ ہیں، جو گناہ کے مرتکب ہی نہیں امام وقت کے غیظ و غضب کا شکار بھی ہیں، جیسے امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر یا سبط محبتی امام حسن رضی اللہ عنہ کے فرجی، یا سبط شہید حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو دغا دینے اور ان کے ساتھ بے وفائی کرنے والے چنانچہ کتاب کلینی ابن عیاش کی روایات سے بھری پڑی ہے اور یہ ابن عیاش وہی ہے جن کے متعلق سب کا یہ متفقہ فیصلہ ہے، کہ وہ جھوٹا اور روایتوں کو گھڑنے والا ہے،

اسی طرح ابو جعفر موسیٰ ایسے راویوں سے روایت لاتا ہے جن کا دعویٰ ہے کہ وہ براہ راست امام عالی مقام سے روایت کرتے اور انہیں امام کی صحبت بھی نصیب ہے، مگر امام کے دوسرے دوستوں نے نہایت شد و مد سے ان کی تکذیب کی ہے اور کہا ہے کہ ان کو کبھی بھی امام کی صحبت نصیب نہیں ہوئی، اور نہ ہی ملاقات، جیسے ابن مکان جو براہ راست امام صادق رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرنے کا مدعی ہے مگر امام کے دوسرے دوست اس کو جھٹلاتے ہیں،

اسی طرح ابو جعفر موسیٰ ابن معلوم سے بھی روایت کرتا ہے اور وہ ابن بابویہ صاحب رقعہ مذکورہ سنے،

اور حیرت تو حریف مرقعی پر ہے، کہ پڑھا لکھا اور عقلمند ہوتے ہوئے یہ دعویٰ کر بیٹھا کہ ہمارے فرقہ کی تمام احادیث درجہ تو اتنے تک پہنچ چکی ہیں، حالانکہ خود ان کے علمائے تمام کتابوں میں کھلے الفاظ میں کہا ہے کہ سوائے حدیث من کذب علی مفعلاً اقلینتوا مفعلاً من النار جسے قصداً مجھ سے جھوٹ منسوب کیا اسے چاہیے کہ اپنا ٹھکانا دوزخ میں

بنائے، کوئی حدیث متواتر نہیں!

شیخ مقتول نے بھی اس کی تصریح کی ہے، بلکہ اگر کوئی انکی کتابوں کی چھان بین کرے تو اس پر یہ راز بھی کھلے گا کہ ان کی احادیث میں سے کوئی بھی حدیث متواتر کو نہیں پہنچی، بلکہ احادیث کے درجہ ہی سے آگے نہیں بڑھی اگر کوئی حدیث کسی جماعت سے لائی بھی گئی ہے تو اس حدیث کے راوی مد الفاظ و حدیث میں متعلق ہوتے ہیں مد قریب قریب ہی پہنچتے ہیں، بلکہ ہر اختلاف موجود ہوتا ہے، اور وہ اختلاف واضع رہے ہیں اس درجہ کا ہوتا ہے کہ ان میں ہر ایک تطبیق و موافقت و مشابہت شمار ہو جاتا ہے اور جب راویوں کی کثرت اس رنگ و رنگ کی ہو کہ ایک ہی واقعہ میں ہر راوی دوسرے سے مختلف البیان ہو تو یہ بات حدیث کو درجہ صحت ہی سے گرا دیتی ہے، درجہ شہرت اور حد تو اثر کم پہنچنے کا کیا سوال! پھر اس اختلاف و اضطراب کے ساتھ ساتھ ان کی سندوں کا سلسلہ ایسے لوگوں پر جا کر ختم ہوتا ہے جن پر یہ غور و محوٹ کی تہمت لگاتے ہیں

ایک دوسری صحت انگیز بات یہ ہے کہ ان کے ثقہ حضرات کی ایک جماعت ایک حدیث روایت کرتی اور دوسرے صحیح قرار دیتی ہے پھر اسی جماعت کے ہم مرتبہ ایک اور جماعت اسی حدیث کو موضوع اور گھڑی مہرٹی بتاتی ہے اور دوسری سب روایات ان کی کتب صحاح میں موجود ہیں مثلاً ابن بابویہ نے ان احادیث کو موضوع بتایا ہے جو تحریف قرآن و اسقاط آیات کے سلسلہ میں وارد ہیں یہی روایات کافی کلینی میں اس کے گمان کے مطابق صحیح سندوں سے لائی گئی ہیں اسی طرح ابن مطہر علی نے خبر لیلة التقریب اور خبر فی الیدین کے موضوع ہونے کا حکم لگایا ہے جو کافی کلینی میں موجود ہیں اور شریف مرتضیٰ نے بڑے ذور و دار الفاظ میں خبر یشاق کو جو اس کے استاذ الاستاذ ابن بابویہ اور محمد بن حسن صفار کی روایت ہے موضوع قرار دیا ہے حالانکہ ان کے خیال میں ان میں سے ہر ایک کی سند صحیح ہے،

اب جب سلسلہ کلام روایات و احادیث کے حال تک آپہنچا ہے کہ جن پر درحقیقت ان کے مذہب کا دار و مدار ہے اور وہ اپنے اوپر وارد شدہ تمام الزامات کو ان اخبار کے ذریعے ٹالتے ہیں، اور اسی بنا پر ان کے محدثین دوسرے علماء پر فخر کرتے اور اس پر خوشی محسوس کرتے ہیں تو اب یہ بات مناسب اور ضروری معلوم ہوتی ہے کہ ان کی اخبار و احادیث کا اصل حال جاننے کے لئے ایک مستقل باب قائم کیا جائے کیونکہ ان جیسے معاملات میں استقلالی اور تفصیلی بیان کے بجائے صغنی اور اجمالی بیان ناظر و سامع اور قاری کو مطمئن نہیں کیا کرتا اللہ ہی سے مدد و توفیق کی دعا ہے،

## پہلے باب

### شیعوں کی احادیث کے اقسام

اور

### راویان اسناد کے حالات

ان کے نزدیک حدیث کی اصل چار قسمیں ہیں (۱) صحیح (۲) حسن (۳) موثق اور (۴) ضعیف،

(۱) حدیث صحیحہ و حدیث صحیحہ وہ حدیث ہے جس کی سند متصل ہو اور وہ عادل امامی راویوں کے واسطے سے امام معصوم تک پہنچے ان کی اس تقریف سے مرسل اور منقطع صحیح سے خارج ہو گئیں حالانکہ انہوں نے اپنے کلام میں انہیں ہر دو کو صحیح کہا ہے، جیسا کہ کہتے ہیں راوی ابن حبیب فی الصحیح کذا و فی صحیح ابن حبیب کذا پھر صحیح کے بولنے میں عدالت کا لحاظ نہیں کرتے اگرچہ اس تقریف میں عدالت کو دخل ہے کہ روایت مجہول الحال کو صحیح کہہ دیتے ہیں مثلاً حسین بن حسین بن ابان کی روایت کو مجہول الحال سے صحیح کہا ہے، چنانچہ علی نے مثنیٰ میں اور تقی الدین بن داؤد نے اس کی تصریح کی ہے اور غلام میں کہا ہے طریق الفقہۃ الی معاویہ بن عتبہ و الی عابد بن عبد اللہ و الی خالد بن نجیم و الی عبد اللہ بن علی صحیحہ (کہ فقہ کا سلسلہ سند معاویہ ابن عبیدہ اور عابد بن نجیم اور عبد اللہ بن علی تک صحیح ہے) حالانکہ مذکورہ ہر سہ راویوں کا ذکر کسی نے ترقی یا جرح میں نہیں کیا اور چوتھے کی تصدیق انہوں نے خود نہیں کی ہے بلکہ صحیح کے بولنے میں انہوں نے امامی ہونے کا اعتبار بھی درمیان سے اٹھا دیا ہے گویا انہوں نے صحیح کی تقریف کی تمام قیود سے غفلت برت کر ان کو نظر انداز کر دیا ہے،

اس کی تفصیل یہ ہے کہ حسن بن ساعد کی روایت کو صحیح کہا ہے اور وہ مقصوب واقفی ہے اور امام وقت کی امامت سے منکر اسی طرح ابان بن عثمان کی روایت کو صحیح بتاتے ہیں، جو افضلی تھا اور امام وقت کی امامت سے منکر ہو کر دوسرے امام کو ماننا تھا ایسا ہی علی بن فضال اور عبد اللہ بن جبر کی روایات کو صحیح کہتے ہیں حالانکہ دونوں بد مذہب تھے اور حیرت کی بات تو یہ ہے کہ سب کچھ ان کے علاوہ احوال رجال میں لاتے بھی ہیں، اور پھر بھی ان کی روایات جیتے اور بالاتفاق ان کی توثیق و تصحیح بھی کرتے ہیں،

شکا ابن مطہر علی خلاصۃ الاقوال میں کہتا ہے علی بن فضال کان فقیہاً بالکوفۃ و وجہہ ہمہ و وثیقہ ہمہ و عارفہم بالحدیث، کہ علی بن فضال کو فخر کا فقیہ تھا اور ان سب میں سر بلند قابل اعتماد اور حدیث میں کافی درک رکھنے والا تھا، نہایت کتنا ہے۔ لہذا اکتفی لہ علی نہ کہتے ہیں اس سے لغزش پر علیحدہ نہیں ہوا) پس ان کے اپنے مقرر کردہ قواعد کے بموجب ان جلیوں کی روایتوں کو موثق ہونا چاہیے نہ کہ صحیح کیونکہ صحیح میں راوی کا امامی ہونا شرط ہے محض عدالت سے کام نہیں لیتا،

اور یہ تو اس راوی کی حدیث کو بھی صحیح کہہ دیتے ہیں جس کو امام معصوم نے بد عادی ہو اور لعنت بھیجی ہو یا اس کے حق اغواء اللہ قاتلہ اللہ یا ان جیسے کلمات فرمائے ہوں اس کے عقیدہ کی برائی بیان کی ہو اور خود کو اس سے بری اور بیزار ظاہر کیا ہو۔

یہ اس کی روایت کو بھی صحیح بتاتے ہیں جس نے امام وقت پر افتراء باندھا اور امام نے اس کو اس روایت میں جھٹلایا ہو جو اس نے ان سے کی ہو؛ بلکہ خود اس نے بھی اپنے جھوٹ کا اعتراف و اقرار کر لیا ہو، یہ مجسہہ مشبہ اور معرہ راویوں کی روایات کو بھی صحیح کہتے ہیں جو اشد تعالیٰ کے بارے میں یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ جسم رکھتا ہے، مکان و جہت رکھتا اور صورت و شکل والا ہے۔ لہذا رکھتا ہے۔ اور یہ کہ ازل میں اس کے اندر یہ صفات تھیں حالانکہ یہ سب باتیں بالاجماع کفر ہیں۔ اور کافر کی قرودایت ہی ہرگز قابل لحاظ نہیں ہے چنانچہ اس کو صحیح مانا جائے،

پھر ابن بابویہ کے نقل کردہ رقصوں کی روایات کو اور ان خطوط کی جن کو یہ ائمہ کے ہاتھ میں ملے ہیں اپنی صحیح الاسناد روایات پر ترجیح دیتے ہیں۔ چنانچہ ابن بابویہ نے اس کی تصریح کی ہے آئندہ بیان میں انشاء اللہ یہ سب کچھ سامنے آئے گا،

یہ اس شخص کی روایت کو بھی صحیح کہتے ہیں جس نے امام کے راز کو فاش کیا اور یوں خیانت کا مرتکب ہوا مثلاً ابی بصیر اس کا حال بھی انشاء اللہ ابھی آئے گا،

اور صحیح حدیث کا اطلاق ایسے شخص کی حدیث پر بھی کر دیتے ہیں جو کاذب الاسناد ہو کہ ایک شخص سے حدیث سنا ہے مگر اس کو منسوب اس کے باپ یا دادا سے کر دیتا ہے،

اور جس کے قبول الال ہونے پر سب کا اتفاق ہے اس کی حدیث کو بھی صحیح کہتے ہیں مثلاً حسن بن ابان کہ ابن مطہر نے انتہی اور مختلف ہیں اور شیخ مفتول نے ورس میں اس کی حدیث کو صحیح کہا ہے،

اسی طرح اس شخص کی حدیث کو بھی قابل استناد کہتے ہیں جس کی یہ خود تصنیف کرتے ہیں، جیسے خبر بن سنان جس کو یہ بہت ہی ضعیف شمار کرتے ہیں،

اور اس کی روایت کو صحیح کہتے ہیں جس کو امام اور شیعوں کے درمیان ایلی ہوئے کا دعویٰ ہوتا ہے، بغیر کسی گواہ یا دلیل کے بلکہ جس عادل امامی نے صاحب الامر کو دیکھا ہو اگرچہ ایلی ہونے کا دعویٰ نہ ہو اس کی حدیث کو بھی صحیح بناتے ہیں جیسے ابن سہریار اور داود جعفری تو یہ ہے، پھر وہ ان کی صحیح حدیث کا جو قوی ترین بلند ترین اقسام حدیث میں سے ہے،

(۲) حدیث حسن | اب حدیث حسن کو بیحد حسن کی تعریف یوں بیان کرتے ہیں، کہ حدیث حسن وہ ہے جس کا سلسلہ سند متصل ہو، اور ایسے تعریف شدہ امامی کے واسطے سے وہ امام معصوم تک پہنچے جس کی عدالت پر تصریح نہ ہو۔ اس تعریف سے بھی یہ لازم آتا ہے کہ مرسل و منقطع حسن نہ ہوں۔ حالانکہ مرسل و منقطع کو حسن کہنا ان کے ہاں مشہور و معروف بات ہے، چنانچہ ان کے فقہائے تہذیب کی ہے کہ زرارہ کی روایت مفید حج کے بارے میں جبکہ اس کی قضا کی جائے حسن ہے، حالانکہ وہ روایت منقطع ہے اور یہ واقعہ ان کی احادیث میں بے شمار جگہ ہے، پھر یہ جن کا اطلاق ان لوگوں کی روایات پر بھی کرتے ہیں جو تعریف سے یاد نہیں کئے گئے مثلاً ابن مطہر کہتا ہے، طَرِيقُ الْفَقِيهِ إِلَى مُنْذِرٍ بِإِسْنَادٍ جَيِّدٍ حَسَنٌ کہ فقیہ کا سلسلہ سند منذر بن جبر تک حسن ہے حالانکہ منذر بن جبر کو اس فرقے میں سے کسی نے بھی تعریف سے یاد نہیں کیا یہی حال فقیہ کے سلسلہ سند کا اور یوں تک ہے، یہ واقفوں کی روایت کو بھی حسن کہتے ہیں حالانکہ اس کا امامی نہ ہونا روز و سخن کی طرح واضح ہے جیسے فقیہ کا سلسلہ سند سامع بن مہران تک جو واقعی حقا،

(۳) حدیث موثق | موثق، جن کو قوی بھی کہتے ہیں کی تعریف یوں کرتے ہیں، مَا دَخَلَ فِي طَرِيقِهِ مِنْ ثَلَاثَةِ أَهْلٍ عَلَى تَوْثِيقِهِ مَعَ رِشَادٍ عَقِيدَةٍ تِلْكَ مَعَهُ سَلَامَةٌ بِأَيِّ الطَّرِيقِ عَنِ الْقَنْطَرِ (موثق وہ حدیث ہے جس کے سلسلہ سند میں وہ راوی ہے جس کی توثیق علمائے بالسرائحت الالفاظ کی ہو اور اس کے عقیدہ میں خرابی ہو مگر باقی سلسلہ سند ضعیف سے پاک ہو اس میں بھی ان کو ضبط ہو گیا ہے، کہ انہوں نے سکونی کی روایت کو جو اس نے ابی عبد اللہ

سے کی ہے اور انہوں نے امیر المومنین سے موثق کہا ہے، حالانکہ ان کے فرقہ کے نزدیک وہ بالاجماع منعیف ہے، اسی طرح نور بن دجاج، ناصیہ بن عمارہ، صیداوی اور احمد بن عبداللہ جعفر حمیری کی روایات پر قوی کا اطلاق کیا ہے۔ حالانکہ یہ سب امامیہ میں نہ مدح و نہ مذموم۔

(۴) حدیث ضعیف ۱۔ حدیث ضعیف کی تعریف ان کے ہاں یوں ہے، مَا اشْتَمَلَ طَرِيقُهُ عَلَى عَجْزٍ وَجَرٍ يُلْفِئُ  
وَنَجْوَى أَوْ يَجْهَلُ الْحَالِ۔ کہ جس سند میں ایسا راوی ہو جو فسق یا اس جیسے کسی غیب سے فہم نہ ہو یا جہول الحال ہو  
صحیح پر عمل ۱۔ ان کے ہاں حدیث صحیح پر عمل بلا خوف واجب ہے۔ حالانکہ یہ خود اپنے خیال میں ایک روایت  
کو صحیح کہتے ہیں مگر اس پر عمل نہیں کرتے اور کہہ دیتے ہیں کہ یہ شاذ ہے اگر یہ دوسری صحیح روایات سے اس کی تائید  
ہوتی ہو مثلاً سعد بن ابی خلف کی روایت ابی الحسن الکامل علیہ السلام سے ان الفاظ کے ساتھ، قَالَ سَأَلْتُ عَنْ بَنَاتِ  
الْبَيْتِ وَجَدْتُ فَقَالَ لَجَدْتُ السُّدُسَ وَالْبَاقِي بَنَاتُ الْإِبْنَةِ۔ راوی کہتا ہے میں نے آپ سے نواسیوں اور راوی  
کے حصے کے بارے میں پوچھا تو آپ نے فرمایا راوی کے لئے چٹا حصہ ہے اور باقی نواسیوں کے لئے ہے یہ حدیث  
ان کے نزدیک صحیح ہے،

پھر امیرہ کی ایک بڑی جماعت نے اس کی تائید میں مختلف طرق سے روایات نقل کی ہیں ان میں سے ایک یہ روایت ہے جس کا راوی علی بن حسین رقا ہے اس کا سلسلہ ابی عبد اللہ تک پہنچا یا ہے اس کے الفاظ یہ ہیں قَالَ الْحَدَّثُ لَهَا الشُّدُ مَعَ ابْنَتَيْهَا وَابْنَتِهَا فَرَمَا كَرَادِي كَا جِصَّاصِ حَصَّہ ہے بیٹی اور نواسی کے ساتھ اور ایک وہ روایت ہے جو مزراہ نے ابی عبد اللہ سے بایں الفاظ بیان کی ہے قَالَ اِنَّ رَسُولَ اللّٰهِ مَتٰی اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَعْطٰی الْحَدَّثَ الشُّدَّ وَكَسَدَ يَفْرُغُ مِنْ لَهَا اللّٰهُ شَيْئًا وَهَذَا اَخْبَرَنَا مُوْتِقٌ وَفَرَمَا كَرَادِي رَسُولَ اللّٰهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نے وادی کو چھٹا حصہ دیا اور اللہ تعالیٰ نے اس کے لئے کوئی حصہ مقرر نہیں فرمایا۔ اور یہ خبر موثق ہے ایک روایت وہ ہے جو اسحاق بن عمار نے مال باب اور نانی کے بارے میں ابی عبد اللہ سے بایں الفاظ روایت کی ہے قَالَ لِذَلِكَ الشُّدُّ وَلِلْحَدَّثِ الشُّدُّ، وَمَا بَقِيَ وَهُوَ الثَّلَاثُ مِنَ الْاَبَافِ (فرمایا مال کے لئے چھٹا حصہ ہے اور وادی کے لئے چھٹا حصہ ہے اور باقی جو دو ثلث ہو گا وہ باب کے لئے ہے)

حدیث حسن پر عمل | حدیث ضعیف پر عمل کرنے کے بارے میں مجھے ماہم مختلف رائے ہیں، بعض اس پر صحیح کی طرح مطلقاً عمل واجب قرار دیتے ہیں، چنانچہ شیخ الطائفہ کا یہی مذہب ہے بعض نے اس کو بالکل منع کیا ہے اور بیشتر لوگوں نے یہی مذہب اختیار کیا ہے بعض تفصیل کے قابل ہیں اور یوں کہتے ہیں کہ حدیث کا مصنفون اصحاب میں مشہور ہو تو اس پر عمل واجب ہے، اور نہ نہیں اور یہ حدیث موثق اور ضعیف کو بھی اس میں داخل کرتے ہیں فخر الدین بن جمال الدین بن مطہر نے یہی مسلک لکھا ہے اور معتبر ہیں اس کی تصریح کی ہے پھر اس کا شاگرد شیخ مقبول محمد بن علی اسی کے نقش قدم پر چلا ہے اور ذکر کیا ہے اس کی تصریح کی ہے!

حدیث موثق پر عمل! ان کے اکثر علماء نے موثق پر عمل جائز نہیں رکھا، باوجودیکہ ابن حجر اور ابن فضال کی روایات کو صحیح مانتے ہیں۔ اور واجب العمل بھی جیسا کہ پہلے گزرا اور فخر الدین اور اس کا شاگرد اس پر بھی عمل کو واجب العمل کہتے ہیں، مگر ان شرطوں کے ساتھ کہ شہرت سے اس کو تقویت مل چکی ہو یا ایک ہی جیسے یا قریب قریب الفاظ سے



وہ روایت رواح میں آگئی ہو اور اکثر و بیشتر کتب میں اس نے جگہ بھی پائی ہو اور علماء نے اسی روایت کے معنوں پر لکھتے بھی صادر کئے ہوں۔

پس اس لحاظ سے تو اہل سنت کی اکثر احادیث جو ان کی کتابوں میں ثبت ہیں اور ان کے اندر شہرت یافتہ اور ان کے علماء کے نزدیک مطلقاً ہوں واجب العمل قرار پائے گی۔

حدیث ضعیف پر عمل الہ ان کے اطلاق نے ضعیف روایت پر بھی عمل جائز قرار دیا ہے اگر وہ مشہور ہو جائے، بلکہ شیخ الطائفہ نے ترغیب المستوفی کی روایات کو بھی قابل عمل بتایا ہے اور اس میں شہرت کی بھی قید نہیں لگائی اسی طرح کلینی اس شخص کی روایت کو بھی قابل عمل بتاتا ہے جو صرف ائمہ کے اصحاب میں سے ہو گو وہ ان کی امامت کا سکہ ہی کیوں نہ ہو حالانکہ ایسا شخص ان کے نزدیک کافر ہے خصوصاً جب کہ امام نے اس کو دعوت دی اور اس نے اس دعوت کو ٹھکرا دیا ہو۔

پھر یہاں یہ بھی ہال لینا چاہیے کہ اکثر علماء نے شیخ زمانہ سابق میں اپنے اصحاب کی روایات پر ان کو جانچے پچکے بغیر عمل کرتے رہے ہیں، رواۃ کے اچھے بے کی ان میں تیز ہی نہ تھی اس لئے رجال کے حالات یا ان کی اچھائی برائی میں ان کے پاس کوئی کتاب ہی نہ تھی۔ اور عرصہ دراز تک یہی حال رہا پھر کہیں جا کر شیعہ کے لگ بھگ کسی نے اسناد رجال اور ان کے حالات میں کتاب کیا مختصر سا رسالہ لکھا۔ اس صورت حال سے ناظر کی حیرت اور تشویش اور بھی بڑھی کیونکہ وہ جرح و تعدیل میں متعارض احادیث تو بیان کرتا تھا لیکن ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے سے قاصر و عاجز رہتا تھا تو اگر یا تب بھی رجال کے حالات پر اشتباہ کا پردہ پڑا ہی رہا۔

پھر عثمان بری نے منعواء پر کچھ گفتگو کی اس کے بعد نجاشی اور ابو جعفر طوسی نے جرح و تعدیل میں کتا ہیں لکھیں اور جمال الدین بن طاووس ابن مطہر تقی الدین بن داؤد نے بھی اس سلسلہ میں دفتر کے دفتر سیاہ کئے لیکن سب ہی نے تعریف و زہمت کے ٹکڑاؤ اور تشاد کو دور کرنے میں غفلت اور سستی سے کام لیا اور کسی قوی دلیل سے ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے سے قاصر رہے۔

اسی لئے صاحب درایہ نے انصاف سے کام لیتے ہوئے جرح و تعدیل کے معاملہ میں ان لوگوں کی تقلید سے قطعی روک لیا ہے اور کہا ہے کہ اکثر جگہ وہ ایسے فرد کی تعدیل کر جاتے ہیں جو تعدیل کے بالکل بھی قابل نہیں ہوتا اور اس بات کا پتہ ان کی کتب اسناد رجال کے مطالعہ سے خصوصاً خلاصہ اول ہے جو سارے ہی دفاتر کا خلاصہ ہے چلتا ہے، ان حالات میں یہی کہا جاسکتا ہے کہ خود ان پر ہی ان کے رجال کے حالات نہ کھل سکے اور اتنے دفتر کے دفتر سیاہ کرنے کے باوجود ان سے اشتباہ کا پردہ نہ اٹھ سکا۔

اور پھر یہ ستم کیا کہ ان علماء رجال نے راویوں کے ناموں کو بدل ڈالا جس کی وجہ سے حدیث میں بھی اشتباہ پیدا ہو گیا مثلاً ابو نعیم کو ابویعیر اور مزاحم کو مزاحم لکھ مارا، پس اس وجہ سے ان کے نزدیک مقبول الروایت اور غیر مقبول الروایت آپس میں گٹھڑ ہو گئیں۔ اور تمیز صحیح و غلط کی صورت نہ رہی،

ناموں کے تبدیل میں ابن مطہر سب کا گرد گشتال ہے، اس نے بہت سے ناموں کو بدل ڈالا ہمارے اس قول کی صداقت کی گواہی اگر کسی کو مطلوب ہو تو وہ ابن مطہر کا خلاصہ ایک طرف اور ایضاح الاشتباہ کو دوسری



اس فقرہ کا اتفاق ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے کیونکہ اس سند میں ایک راوی قاسم بن سلیمان ہے جو مجہول العادت ہے اس کے باوجود اس پر سب نے عمل کیا،

یہ بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ اس معاملہ میں شیخ الطائف نے بہت آزادی دی ہے اور حدیث ضعیف پر عمل نہ صرف جائز بنایا ہے بلکہ واجب قرار دیا ہے اور اس کی دلیل میں عمرو بن حنظلہ کی حدیث پیش کی ہے کہ باوجود اس کے وہ حدیث ضعیف سے مگر سب نے عمل کیا ہے،

حنظلہ کی روایت کا ضعف اس لئے ہے کہ اس میں محمد بن عیسیٰ اور داؤد بن حصین دونوں بہت ضعیف ہیں، مگر ابن حنظلہ نے تعدیل و جمع کسی پر کوئی نص نہیں کیا، ایسی حدیث کو مقبول المتین کہتے ہیں اور اس قسم کی احادیث ان کے ہاں اتنی ہیں کہ عدد شمار سے باہر پھر یہ مسجد میں نہیں آتا کہ اتنی آزادی اور اتنی گنجائش کے باوجود حدیث کوئی پر عمل نہ کرنے کی کیا وجہ ہو سکتی ہے،

اور اس سے بڑھ کر یہ بات باعث تعجب ہے کہ کلینی میں ابو عبد اللہ سے مراسیل پر عمل کرنیکی صحیح روایت موجود ہے جو انشاء اللہ ہم نقل کریں گے اور محدثانہوں نے صحیح و حسن میں اتصال سند کی شرط لگائی ہے اس کے باوجود بھی ابن ابی عمیر کی مراسیل پر عمل واجب کہتے ہیں اور اسی کے ساقیہ و دعویٰ بھی کرتے ہیں کہ ابن ابی عمر ثقافت کے علاوہ کسی سے مراسیل روایت نہیں کرتا مگر ان کا یہ دعویٰ بلا دلیل ہے اسی بنا پر بشری شرح ذکرہ کے مصنف نے اس معاملہ میں جہور سے نزاع کیا ہے،

علی بن ابی نصر اور عبد اللہ بن مغیرہ کی مراسیل کو بھی واجب العمل کہتے ہیں اور ان دونوں کا جو حال ہے وہ منقوب ظاہر ہو گا،

شیخ الطائف اور متاخرین میں سے اس کے شاگردوں نے سند کے اضطراب کو حدیث پر عمل کرنے میں مانع نہیں سمجھا ہے۔ اضطراب سند کا مطلب یہ ہے کہ ایک ہی راوی کی روایت الفاظ و سند حدیث میں مختلف ہو ایک مرتبہ ایک طریقہ سے روایت کرے اور دوسری مرتبہ دوسرے طریقہ پر بغیر اس کے کہ ان میں سے کسی پر کسی کو ترجیح دی جائے،

حالانکہ عقلاً بھی اضطراب عمل سے مانع ہوتا ہے کہ دو مخالف اور باہم متضاد باتوں پر بیک وقت کسی طرح اور کیونکر عمل کیا جاسکتا ہے اور سبب ترجیح کے بغیر ایک کو دوسری پر ترجیح کس طرح دی جاسکتی ہے، ان کے احوالیوں نے بھی سند کے اضطراب کو مانع عمل کہا ہے، اور ان کے محدثین نے اس پر اتفاق بھی کیا ہے کہ جب دو حدیثیں باہم مختلف ہوں تو ان میں وہ حدیث جو ائمہ کے خط کی ہو اس حدیث کے لحاظ سے قابل ترجیح ہے جو سند صحیح سے مروی ہو چنانچہ ابن بابویہ نے اس پر نص کی ہے اور خط پر عمل کرنا اس کے خلاف ہے جس کی کلینی نے صحیح سند سے روایت کی ہے،

اور پھر یہ بات ثابت کرنا بھی تو مشکل اور دشوار ہے کہ یہ خط امام کا ہی ہے اور احکام شرعیہ کو جن پر دین و ایمان کا مدار ہے اس اس قسم کی مشتبہ شہادت سے ثابت کرنا عقل سے بعید اور دیانت سے دور ہے، اور غالی شیعوں کی ایک بڑی جماعت نے تو اس حدیث کو باطل قرار دیا ہے،

چنانچہ ابو الخطاب یونس طبعان اور یزید بن صانع نے اپنے مذہب کی تائید میں بے شمار احادیث گھڑائیں صاحب تحفۃ القاصدین فی اصطلاح الحدیث نے اس کو بڑے واضح اور صاف الفاظ میں لکھا ہے،  
ان میں سے ایک زبان مہدی ہے جو امامیہ کے شیوخ میں سے ہے اور ان کا مجتہد ہے مگر پیر سے درہم کا بڑا گہرا زندقہ ہے اور دوسرا معمر بن سعید بنی جو کوفہ کا رہنے والا اور جھوٹا چادوگر ہے یہ دونوں حدیث گھڑنے میں برنامہ کی حد تک مشہور ہیں ان دونوں کو خالد بن عبداللہ القرظی نے قتل کر کے جلادیا۔ ان کی عادت تھی کہ جب کسی معاملہ میں ان کی کوئی رائے ہوتی تو اسی کے موافق حدیث گھڑ لیتے،

یہ لوگ عبداللہ بن سیمون قداح سے بھی اپنی کتابوں میں بہت سی روایات لاتے ہیں، صاحب معالم الاموال تو ابتداء بطور تبرک اس کی چند حدیثوں کو اپنے ہاں لایا ہے، حالانکہ گذشتہ اوراق میں معلوم ہو چکا ہے کہ بڑا گھٹا گندہ زندقہ اور مجسمہ کذاب تھا علاوہ ازیں ان رجال میں باطنیہ اسماعیلیہ اور قرامطہ بھی اچھی خاصی تعداد میں ملتے ہیں اگر ان کے مقتداؤں اور پیروؤں کے تفصیلی حالات ضبط تحریر میں لائے جائیں تو طویل و منہمک و فزور کا کام ہوگا یہاں بطور نمونہ قصوراً سا ذکر مناسب معلوم ہوتا ہے،

قاضی نور اللہ شوستری زرارہ بن اعین شیبانی کوئی کے حالات میزان ذہبی سے نقل کرتا ہے، مگر اس پر سکوت اختیار کر لیتا ہے۔ یہاں صرف ترجمہ پر اکتفا کیا جاتا ہے،

زرارہ بن اعین شیبانی کوئی برادر حمران رافضی تھا حقیقی نے جو منہا میں سے کہا کہ مجھ سے یحییٰ بن اسمعیل نے حدیث بیان کی اس نے یزید بن خالد ثقفی سے اس نے عبداللہ بن خالد سعیدی سے اس نے ابی مباح سے اس نے زرارہ بن اعین سے اس نے محمد بن علی بن عباس سے کہ فرمایا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اے علی مجھ کو کوئی تیرے سوا غسل نہ دے

"حدیث بیان کی مجھ سے یحییٰ نے اس سے اس کے باپ نے اس سے سعد بن منصور نے اس سے ابن السمان نے وہ کہتا ہے کہ جب میں عمو کو گویا تو میری ملاقات زرارہ بن اعین سے قادسیہ میں ہوئی وہ مجھ سے کہنے لگا کہ مجھے تجھ سے بہت ضروری کام ہے اور اس کی بڑی اہمیت جانی۔ میں نے پوچھا وہ کام کیا ہے تو کہنے لگا کہ جب تیری ملاقات جعفر بن محمد سے ہو تو پہلے تو ان کو میرا سلام کہنا پھر میری جانب سے پوچھنا کہ میں کونز خیروں میں سے ہوں یا جنتیوں میں سے میں اس کی بات پر حیران ہوا اور اس سے کہا وہ کیسے بتا سکتے ہیں تو کہنے لگا کہ وہ اس کو جانتے ہیں پھر جب میں جعفر بن محمد سے ملا تو ان کو یہ سارا قصہ سنایا تو آپ نے جواب دیا کہ وہ دونوں میں سے ہے میں نے کہا آپ کو کیسے معلوم ہوا تو کہا کہ اس کی بدعتیگی سے!"

قاضی نور اللہ شوستری نے لکھا ہے کہ زرارہ کے چار بھائی تھے ۱) حمران ۲) عبدالملک ۳) بکیر ۴) عبدالرحمن ماور دو بیٹے حسن اور حسین۔ حمران کے دو بیٹے تھے حمزہ اور محمد عبدالملک کا صرف ایک بیٹا حریش تھا، بکیر کے پانچ بیٹے عیاد بن جہم، عبدالمجید عبدالاعلیٰ اور عمرو قاضی کے قول کے مطابق یہ ان سب کا وہی عقیدہ تھا جو زرارہ کا تھا،

پھر قاضی نور اللہ نے عضابری سے ہا بر بن جعفر بن یزید جعفری کوئی کا حال نقل کرتے ہوئے کہا ہے کہ جعفر خود زندقہ ہے لیکن اس کی اکثر روایات جو اس سے نقل ہوئی ہیں ضعیف ہیں، قاضی نے اس کے حالات میں یہ بھی لکھا ہے کہ اس نے

حضرت امام باقر رحمۃ اللہ علیہ کی شہادت کے بعد لوگوں پر اس راز کا انکشاف کیا کہ امام موسیٰ نے اپنی زندگی میں مجھے دو کتابیں دی تھیں، ایک کے بارے میں یہ ہدایت فرمائی تھی کہ جو امیہ کے زمانے تک تو اس کی روایت نہ کرنا اگر تو نے اس کے خلاف کیا تو تجھ پر خدا کی لعنت ہو، البتہ ان کے بعد کے بعد اس کی روایت کر سکتا ہے دوسری کتاب کے متعلق ارشاد فرمایا کہ تو اس کی روایت کسی سے بھی قطعاً نہ کرنا میں نے اس جید کو حتی الامکان چھپایا مگر جب تاب برداشت نہ پاسکا اور ضبط راز کے سبب میرے پیٹ میں مروڑ اٹھا تو میں نے ایسے بیابان کا رخ کیا جہاں انسان کا گزرنہ تھا وہاں میں نے اس کتاب کی روایت کی تو مجھے اس مروڑ سے چھٹکارا ملا۔ اب میں اس کتاب کو لوگوں پر ظاہر کر رہا ہوں جس کی روایت کی تو مجھے اجازت مل چکی ہے۔ تقاضی یہاں یہ بھی لکھتا ہے کہ ولید کے بارے جانے کے بعد ابھی بنی امیہ کا زمانہ ختم نہیں ہوا تھا کہ جاہل نے مسجد میں جا کر اس کی روایت کرنی شروع کر دی یہ حرکت چونکہ امام کی ہدایت و حکم کے خلاف تھی اس لئے وہ ضرور خدا کی لعنت کا شکار ہوا ہوگا،

اب جب گفتگو ان کے رجال کے حالات تک آپہنچی ہے تو ضروری معلوم ہوا کہ ان کے بعض راویوں کے حالات نقل کر دیئے جائیں،

اولیٰ تو یہ بات جان لیجی چاہئے کہ شیعوں کے ہر فرقہ کا یہ دعویٰ ہے کہ اس کے پاس روایات کا جو ذخیرہ ہے وہ سب اہل بیت سے لیا گیا ہے، اور نہایت صحیح و معتبر ہے اور دوسروں کے پاس جو کچھ ہے وہ من گھڑت اور بے اصل ہے اور ان کا آپس میں ایک دوسرے کو جھٹلانے کا یہ رویہ ابتدا ہی سے ہے اور اب تک جاری ہے اس کا ایک ہی نتیجہ ہے کہ ان سب ہی سے اعتبار و اعتماد اٹھ گیا ہے دوسری طرف زید، اسماعیل اور امامیہ جو ایک دوسرے سے ٹٹتے جھگڑتے اور باہم یک دگر تکذیب کرتے رہے ہیں ان کے قلعے مشہور و معروف ہیں، اور زیادہ تعجب کی بات یہ ہے کہ امامیہ کے اسلاف اور ان کے مقتدا جو ان کے محدثین سندوں کی آخری کڑیاں ہیں، مثلاً ہشام بن حکم، ہشام بن سالم جو اعلیٰ اور صاحب السطاح یہ خود آپس میں ایک دوسرے کی تکذیب کرتے ایک دوسرے کی روایات کو جو ہر سہ ائمہ امام سجاد، امام کاظم اور امام صادق رحمہم اللہ سے مروی تھیں غلط ثابت کیا کرتے، اور ایک دوسرے کو گمراہ اور کافر قرار دیتے تھے چنانچہ ہشام بن حکم نے جو اعلیٰ اور صاحب السطاح کے رد میں ایک کتاب لکھی، جس کا غاشی نے بھی ذکر کیا ہے، لہذا ان سب کی احادیث درجہ اعتبار سے ساقط ہو گئیں اور امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے شیعوں کا حال پہلے گزر ہی چکا کہ سب کے سب گناہ گبیرہ کے مرتکب تھے اور آخر تک امام وقت کی نافرمانی پر مجب رہے جناب امیر رضی اللہ عنہ کو رنج پہنچاتے رہے اور آنجناب بھی ان کو جھوٹا قرار دیتے رہے اور ان کے قول کی ہرگز تصدیق نہ فرماتے۔ ان میں بعض نے جناب حسن و حسین رضی اللہ عنہما کی امداد سے کنارہ کشی ہی نہیں کی جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور جناب یزید سے خفیہ خط و کتابت رکھی اور یوں دین فروشی کر کے دنیا کے خریدار بنے اب سوچئے کی بات یہ ہے کہ جنہوں نے اپنے اموی کے ساتھ ایسی نازیبا اور ناشائستہ حرکات کی ہوں ان سے دین لینے اسلام کا پیشوا بنانے اور ان کی روایات کو وقعت کی نظر سے دیکھنے کا کیا جواز رہ جاتا اور کیا وجہ بیان کی جاسکتی،

پھر ان کا آپس کا اختلاف و تعارض اور ان کی احادیث میں اضطراب اس درجہ کا ہے جس کی کوئی حد ہی نہیں چنانچہ من لا یحضرہ الفقیہ اور استبصار کے مطالعہ سے اس بات کا پورا انکشاف ہوتا ہے غرض ہر علمدار اس قدر اختلاف، تعارض



اور اضطراب کے ہوتے ہوئے کسی جانب کی حدیث پر بھی عمل پیرا نہیں ہو سکتا،  
خود ان کے شیخ الطائفہ بھی اس امر کے اعتراف پر مجبور ہوئے کہ جن احادیث سے یہ دلیل لاتے ہیں ان کی سندوں میں  
ضعیف، نا معلوم الحال، جھوٹے اور حدیث گھڑنے والے موجود ہیں،  
ان سب واقعات کے ذہن نشین ہو جانے کے بعد اب ذرا تفصیل کی طرف توجہ دینی چاہیے اور اس خانہ ہر القاب  
کی تصویر دیکھنی چاہیے،

جعفر بن محمد بن عیسیٰ ابن شاپور قراریری جسکی کنیت ابی عبد اللہ ہے، جھوٹا اور دلع حدیث ہے پھر بھی ان  
کے ثقہ اس کی روایات قبول کرنے اور اپنی کتابوں میں درج کرتے ہیں۔

قَالَ النَّجَّاشِيُّ كَانَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ اللَّهُ مُتَّبِعًا فِي الْحَدِيثِ وَقَالَ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ يَتَّبِعُ الْحَدِيثَ وَصَوَّافُ بَزْزِي  
عَنِ الْمُجَاهِدِ وَبِزْزِي مَنْ قَالَ قَارِئًا الْمَذْهَبَ وَقَدْ رَوَى عَنْهُ أَبُو جَعْفَرٍ الطُّوَيْنِيُّ شَيْخُ الطَّائِفَةِ وَاعْتَمَدَ عَلَيْهِ  
وَرِجَالُ شَيْخِهِ كَمَا أَنَّ ابْنَ عَبْدِ اللَّهِ حَدِيثَ فِي ضَعِيفٍ هُوَ وَأَبُو عَبْدِ اللَّهِ حِينَ نَفَسَ كَمَا أَنَّ ابْنَ عَبْدِ اللَّهِ هُوَ  
خُوبٌ مُشَاقٌّ هُوَ، نا معلوم الحال راویوں سے روایات بیان کرتا ہے میں نے بعض کو یہ کہتے سنا کہ وہ بد مذہب ہے  
حالانکہ شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی نے اس سے روایت لی اور اس پر اعتماد کیا،

اسی طرح حسن بن عیاش بن جریش رازی میں نے جعفر ثانی سے روایت کی ہے بہت ضعیف ہے اِنَّ اَنْزَلْنَاهُ  
فِي لَيْلَةِ الْقَدْرِ اِذَا هُوَ فِي الْمَنَاطِقِ اَلَا فَاظْهَرُ مِنْ هَذِهِ رَوَايَاتُ ابْنِ عَبْدِ اللَّهِ هُوَ، اس کے باوجود بھی کلینی نے  
اس سے چند حدیثوں کی روایت کی ہے جب کہ کلینی کی کتاب ان کے ہاں صحیح ترین شمار ہوتی ہے،

حدیثیں گھڑنے والا علی بن حسان بھی ہے۔ قَالَ النَّجَّاشِيُّ ضَعِيفٌ جِدًّا اَذْكُرُهُ بَعْضُ اصْحَابِنَا فِي الْغُلَاظِ قَارِئًا  
اِنَّ حَقَّقًا لَكَ كِتَابَ تَفْسِيرِ الْبَاطِنِ تَحْقِيقًا كَلَدًا، ورنہاشی نے کہا وہ بہت ضعیف ہے۔ ہمارے بعض نے اس کو بد عقیدہ  
غلطی میں سے بتایا ہے اس کی تفسیر میں ایک کتاب تفسیر الباطن کے نام سے مشہور ہے جو از سر تا پا بے ربط اور بے جوڑ  
ہے، حالانکہ اسی سے کلینی نے اپنی صحیح میں روایت لی ہے،

ایک ایسا ہی شخص محمد بن عیسیٰ ہے جس کے متعلق نضر بن مبرح نے کہا ہے وہ جھوٹا تھا حالانکہ ابو عمرو کشی اور دہلویوں  
نے اس سے روایت بیان کی ہے،

اور ایک نام عبدالرحمن بن کثیر ہاشمی کا ہے اس کے بارے میں ہاشمی کہتا ہے کہ ہمارے اصحاب کے اس پر ناک  
محوں چڑھائی ہے کہ یہ تو حدیثیں گھڑتا ہے پھر بھی ان کے ثقہ حضرات اس سے روایت کرتے ہیں مثلاً حسین بن علی بن فضال  
وغیرہ اور کلینی ابن بابویہ اور محمد بن حسن طوسی نے بھی اس کی روایات سے قبول کی ہیں ہاشمی اور ان کے ہم عصروں کے  
حالات میں یہ بات پہلے گزر چکی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے جسم اور صورت ماننے میں ائمہ پر صاف اور کھلا بہتان بانڈھتے  
ہیں چنانچہ حضرت امام علی رضا رحمۃ اللہ علیہ نے اس افتراء اور بہتان پر گواہی بھی دی ہے پھر بھی ان کے محدثین کا سارا  
دار و مدار انہیں پر ہے،

ان کے وہ راوی جو مجہول اور ضعیف ہیں اور فقہی مسائل میں یہ جن سے حوالے اور رجوع لاتے ہیں بے حدود ہے  
شمار ہیں، ان دونوں میں سے نمونہ کے طور پر ہم چند نام گنتا رہے ہیں، ان میں سے ضعیف یہ ہیں،

شعیب بن زید کے متبعین راوی ابو ابراہیم بن صالح انماطی، ابو اسحاق، احسن بن ہسل، نوفلی، حسن بن راشد، طفاوی، اسمعیل بن عمران بن ابابیل یعنی اسمعیل بن یسار، ماجنی حسین بن احمد منفردی، اور جماعہ بن سعید، عقنبی یہ متبعین کے ساتھ فاسد بھی ہے اس سے کہیں نے روایت لی ہے عثمان بن عیسیٰ اس سے شیخ الطائفة اور دوسروں نے روایت کی عمر بن شمر اس سے ایک جماعت نے روایت کی ہے، سب سے طوسی وغیرہ ہسل بن زیاد اس سے ابو جعفر نے بھی روایت کی ہے اور اس کی روایت پر اعتماد کیا ہے، اس کے باوجود کہ اس کے متبع پر سب نے اتفاق بھی کیا ہے ابراہیم بن عمر، دیلمی اور داؤد بن یزید جو ضعیف اور فاسد ہے، اس سے طوسی نے تہذیب اور استبصار میں اور دوسروں نے بھی روایت کی ہے حارث بن حماد امیر جس کی کنیت ابو زید ہے معاویہ بن میرہ، بابر، احمد بن خالد، یحییٰ بن محمد بن قیس، ابو احمد محمد بن عیسیٰ، داؤد بن فضیل، علی بن حمزہ، رفیع بن مسلم، حسین بن یزید، الہرق، اسمعیل بن زیاد، سکونی، واہب بن دراب اور حسین بن علیہ اور ان سے بھی بہ شارب و مرسلہ اگر عین کے ضعف اور سہمی پر ان کے تمام علمائے حدیث اور خصوصاً علمائے جرح و تعدیل کا اتفاق ہے، مثلاً فاری، اعضا، موسیٰ، فتی الدین بن داؤد، سبکی اور علی جیسا کہ اس نے غلام میں ذکر کیا ہے اور اس سب کچھ کے باوجود ان کے متبعین نے ان ہی راویوں کی روایتوں سے اپنی صحاح کا بیٹ جبراس ہے اور پھر ان کے فقہاء ان ہی روایات سے استدلال کو کہ اسے فقہی مسائل ہی نہیں اعتقاد است کو بھی ثابت کرتے ہیں،

تشیع کے مجہول راوی اور اب رہے ان کے مجہول راوی قرآن کا شمار و حساب نہیں ہے مثلاً حسن بن ابان کہ اس کی حدیث کو میں تسلیم کرتا ہوں، حالانکہ ابن مطہر نے مختلف اور منقہی دکنوں کے نام میں، اور شیخ مفید نے دروس میں اس کے جہالت کے تصریح کی ہے۔ اسی طرح قاسم ابن سیمان اور عمر بن حنظلہ دونوں مجہول ہیں دکن مرعری بن حنین بن ملا اور ابن ابی العالیہ تینوں مجہول الاسم بھی ہیں اور ان کی شخصیت بھی مجہول ہے، اور عباس بن مرثقی، فضل بن سکن، علی بن مقہر بن یحییٰ بن سمان، یزید بن ابی عمار حسینی، یزید بن یسار البیاری موسیٰ بن جعفر فضل بن سکرہ زید البہای سعید بن زید عبدالرحمن بن ابی شہام، یحییٰ بن ابی جبر فیلیج بن زید، محمد بن سہیل، عبداللہ بن یزید، غالب بن عثمان ابی حمیلہ لاری ابی سعید المسکری، وکاز بن فرقد، حسن نقیسی، قاسم بن خزاز، صالح سعدی، علی بن دوہلی، حسین بن علی بن ابراہیم، ابراہیم بن محمد حسن بن علی، اسحاق القوی، عثمان بن عبدالملک، عثمان بن عبداللہ، عیسیٰ بن عمر مولیٰ الانصار، ربیع بن محمد سلمی، علی بن سعد السعدی، محمد بن یوسف بن ابراہیم، محمود بن میمون اور جعفر بن سوید ابن جعفر بن کلاب،

پس یہ سب کے سب اور ان جیسے ان گنت راوی مجہول ہیں، مگر شیعوں کے شیوخ مثلاً علی بن ابراہیم اور اس کا بیٹا ابراہیم محمد یعقوب الحکیمی، ابن بابویہ، ابی جعفر طوسی، اسکا استاد ابی عبد اللہ ملقب بہ منیہ نے اپنی کتابیں جنہیں یہ صحاح کہتے ہیں انہی مجہول الحال راویوں سے چھری ہیں جن کو ان کے مجتہدین نے واجب العمل قرار دیا ہے اور یہ ممکن کیا ہے کہ یہ علم لفظی کو مفید ہیں، جیسا کہ مرتضیٰ طوسی اور علی حساس کی تقریر کی ہے۔

اور مردود ہے۔ جب و غیرت ہے کہ ان کے ملائے حدیث ایسے راویوں سے روایت کرتے ہیں جن کی تکذیب علی اسماء المرعالی نے کی ہے۔ جیسے عبداللہ بن مسکان جو ابی عبداللہ سے روایت کرتا ہے اس کی چند حدیثیں محمد بن یعقوب کافی میں ابن بابویہ نقیہ میں، ابو جعفر تہذیب میں اور دوسرے اپنی کتابوں میں درج کرتے ہیں جبکہ غیاثی کہتا ہے کہ یہ حدیث ثابت نہیں ہوئی کہ اس نے ابی عبداللہ سے کسی بھی چیز کی روایت کی ہو اور یہ کوئی پوشیدہ بات نہیں

امام میں خوب مشہور ہے محمد بن عیسیٰ بھی اسی زمرے میں آتا ہے جو محمد بن محبوب اور دوسروں سے روایت کرتا ہے ابو عمر کشی نے اس کے بارے میں کہا ہے نصر بن جراح کہتا ہے کہ محمد بن عیسیٰ محمد بن محبوب سے عمر میں اس قدر چھوٹا ہے کہ اس سے روایت کرنا قرین قیاس ہی نہیں، محمد بن یحییٰ بن عبد یقین بھی اسی قاش کا راوی ہے جس کے متعلق محمد بن بابویہ قمی نے ابن الولید سے یہ قول نقل کیا ہے۔ انہ قال ما انفرد بہ محمد بن عیسیٰ من حدیث یونس وکتبہ لا یعد علیہ۔ (ابن الولید نے کہا محمد بن عیسیٰ جو حدیث یونس سے روایت کرے اور وہ اس میں تنہا ہو، اس کو اگر وہ لکھ بھی لے تب بھی اسی پر ہرگز اعتماد نہیں کیا جاسکتا ہے)

محمد بن احمد بن یحییٰ بن عمران الاشوشی القمی۔ بھی اسی قاش کا ہے اس میں بخاشی اور دوسروں نے عیب لگایا ہے اور کہا ہے کہ وہ ضعیفوں سے روایت کرتا ہے، اور جس سے روایت کرتا ہے، اسی کی اچھالی برائی سے سردار نہیں رکھتا اور مراسیل پر اعتماد رکھتا ہے

پھر ان کے بعض معتبر راوی اسامی ارسال کرتے ہیں جیسے ابن ابی عمیر نظیری، اور عبداللہ بن شبرہ، مالانحان کے نزدیک ارسال کمرہ گناہ ہے

ابن یقوب کلینی اور دوسرے علماء حدیث ابی عبداللہ رحمہ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا شاخ در شاخ جھوٹ کیا ہوتا ہے تو آپ نے فرمایا کہ تم سے کوئی شخص حدیث بیان کرے اور جب تم وہ حدیث بیان کرنے لگو تو جس نے تم سے کوئی حدیث بیان کی اس کا نام تو درمیان سے نکال دو اور اس شخص نے جہل شخص سے وہ حدیث تمہیں سنائی تھی تم اس سے روایت کرنے لگو،

ان کے معتبر راویوں میں سے بہت سے وہ ہیں جو امام وقت کے مکرم ہی نہ تھے۔ بلکہ ان کے خلاف دل میں دشمنی رکھتے تھے۔ اور اکثر امامیہ شیعہوں کے نزدیک ان کا یہ برا عقیدہ پایہ شہرت تک پہنچ چکا تھا، مثلاً واقفیہ میں سے حسن بن محمد سماعہ ابو محمد الکنذی المیرفی۔ یہ وقت کے معاملہ میں دل میں دشمنی اور تہقیر رکھتا ہے، حسن بن محمد سعید باثم بن حیان المکاری ابو عبداللہ، حسین بن مہران بن محمد بن ابی نصر اسکونی، احمد بن محمد البطاحی الحیری جو طابری کے لقب سے مشہور ہے، صفوان ابن یحییٰ ابی محمد البعلی، عثمان بن عیسیٰ ابی حمزہ العامری الرواسی مولى بنی رواس وغیرہ وغیرہ بارودیر افطیمہ میں سے۔ مثلاً احمد بن محمد بن سعید سبعی ہمدانی، حسن ابن علی بن فضال، عبداللہ بن بکر بن امین شیبانی، اور عمرو بن سعید ابی الحسن مدائنی اور ان جیسے دوسرے

ان سب سے شیعہوں کی حدیث کی میسج کتابوں میں روایات موجود ہیں، شیخ مفتول نے ذکر کر دی ہیں یہ بات نقل کی ہے کہ حضرت صادق نے عبداللہ بن مسکان کو اپنے پاس آنے سے روک دیا تھا۔ اور یہ پھر بھی ان سے روایت کرنے سے باز نہیں آیا۔

ابو جعفر طوسی عدہ میں لکھتا ہے، یعنی اعفائے بدنی سے سرزد شدہ بدکاریاں روایت کے قبول کرنے میں حارح نہیں،

اور اس کا تو کوئی حراز ہی نہیں کہ نصرانیوں تک سے ان لوگوں نے حدیث کی روایت کی اور اسے قبول کرتے اور ان کو اپنے ائمہ کا دوست سمجھتے ہیں مثلاً ذکر یا بن ابراہیم نصرانی کہ اس سے طوسی اور دوسرے لوگوں نے



کچھ کو موثق اور حسنِ امارتِ خود ان کے نزدیک ضعیف ہیں،  
گو یا خود ان ہی کے خیال کے مطابق ان کی کتب میں صحیح و حسنِ حدیثیں نہیں ہیں ان کے صرف عقلی مفہومات ہیں  
خارج و ظاہر ہیں ان کا کوئی جواب نہیں ہے، چنانچہ یہی بات صاحبِ ہدایہ نے صراحت سے بیان کی ہے۔ چلتے یہ سب  
سہی مگر ان کی ضعیف اور موثق حدیثیں بھی تو اس قسم کی ہیں کہ آپس میں ایک دوسری سے متعارض اور مخالف ہیں اور ان  
کی اسناد و متون ہر دو میں اضطراب ہے۔

شیخ ابو جعفر نے جس طریقے سے ان متعارض روایات کو جمع کرنے اور تطبیق دینے کی کوشش کی ہے اور پھر ایک کو دوسرے  
پر ترجیح دی ہے وہ درحقیقت اہل تحقیق و اہل نظر کے نزدیک انتہائی مفحکہ غریزہ ہے ہم اس میں سے صرف ایک نکتہ بطور  
نمونہ ذکر کرتے ہیں دوسرے مسائل اسی پر قیاس کرنے جائیں،

ان کی اکثر روایات میں آتا ہے کہ گلاب کے پانی سے وضو جائز ہے، اور بہت سی روایات میں یہ بھی آتا ہے کہ جائز  
نہیں ہے اس کے بارے میں شیخ ابو جعفر کہتا ہے کہ صحیح تو یہ ہے کہ وضو درست نہیں اور حسنِ روایات سے جواز معلوم  
ہوتا ہے، ان سے مراد عرقِ گلاب نہیں بلکہ وہ عام پانی مراد ہے جس میں کچھ پھول ڈال دیئے گئے ہوں،  
لہذا ان مذکورہ اسباب سے ان کی روایات خود ان کے آگے لگان کے مطابق نہ قابلِ محبت ہیں نہ لائقِ اعتقاد پھر  
مخالفین کی کیا منہ کر مخالفت اور مقابلہ کرتے ہیں،

یہ حال تو ان ظاہر السند روایات کا تھا، جو ظاہر اور عالم وجود میں آئے ہوئے ائمہ ظاہرین سے مروی ہیں کہ جن  
کے وجود میں کسی نے شک نہیں کیا بلکہ ان کے ساتھ ملاقاتیں کیں ان کو دیکھا اور ان سے ہکلام ہوئے،  
اب شیعوں کی ان روایات کا حال سنئے جو صاحب الزماں سے مروی ہیں، اول تو امامیہ کے نزدیک ان کی پیدائش  
ہی بالاتفاق ثابت نہیں، کیونکہ بعض ان کی پیدائش سے انکار کرتے ہیں، اور کہتے ہیں امام حسن عسکری نے کوئی پس  
ماندہ نہیں چھوڑا۔ یہ منکر بن جعفر ہے اس لئے کہ وہ حسن بن علی عسکری کی وفات کے بعد جعفر بن علی الہادی کی امارت  
کے قابل ہیں، ایک طائفہ ان بزرگوار کے وجود کا تو البتہ قائل ہے مگر ان کے بقا و حیات سے منکر ہے اور کہتا ہے  
کہ وہ چھپی ہی میں وفات پا گئے، پھر حیران کو بلوغ تک پہنچاتا ہے ان کے درمیان بھی مختلف الجہالی پائی جاتی ہے بعض کہتے  
ہیں کہ بحالتِ نماز اچانک انتقال فرما گئے بعض کہتے ہیں کہ کس وقت غائب ہوئے بعض ۲۵۶ھ بتاتے ہیں تو بعض دوسرے  
۲۶۵ھ یا ۲۶۶ھ۔ پھر مکانِ غیبت کے بارے میں بہت اختلاف ہے ان کے ثقات مثلاً محمد بن یعقوب کلینی اور اس کے  
ہم خیال اکثر شیعہ متقدمین کہتے ہیں کہ ان کا مکانِ غیبت بجز خال خال شیعہ کے کوئی نہیں جانتا،

پس اب یہاں ان کا خاتمہ تباہی اور پریشانی پر ہے کیونکہ ان کے اسناد کی آخری کڑیاں یا جائے انتہا ایسے لوگ ہیں جو خود  
کو امام کی غیبتِ مفری کے زمانہ میں جس کی مدت چوبیس برس ہے، سفرائے ائمہ کہتے ہیں، اول سفیر ابو عمرو عثمان بن سعید ہے اس  
کے بعد اس کا بیٹا ابو جعفر محمد بن عثمان جو ۳۲۸ھ میں فوت ہوا، اس کے بعد ابو القاسم حسین بن ادرج جو ماہِ شعبان ۳۳۸ھ میں مرا  
اور آخری سفیر علی بن محمد ہو جس کو خاتمِ اسفرا کہتے ہیں، اس کے بعد غیبتِ کبریٰ کا زمانہ شروع اور سفارت کا سلسلہ ختم ہو گیا،  
اور یہ بھی واقعہ ہے کہ ان میں سے جس کسی نے بھی سفارت کا دعویٰ کیا خالی غری اپنی دعوئے کے اپنی سفارت پر کوئی  
گواہ پیش نہ کر سکا اور اس پر سارے شیعوں کا اتفاق ہے،



اسی کے ساتھ یہ بھی حقیقت ہے کہ نفس انسانی میں جب باہ اکثر اس دعوے کا سبب ہوجاتی ہے خصوصاً جب اس پر دلیل و گواہ کا مطالبہ بھی نہ ہو تو پھر دعویٰ کا میدان بہت وسیع و فراخ ہوتا ہے، اس کے ساتھ یہ بھی ہے کہ امام صاحب الامر سے روایت کرنے میں سفراء کا واسطہ بھی چنداں ضروری نہیں، بلکہ جس نے صرف یہ دعویٰ کیا کہ اس نے جناب کو دیکھا ہے اور اس کو گوسفارت سے کوئی سروکار نہ ہو اس کی روایت بھی ان کے ہاں معتبر اور واجب القبول ہے۔ چنانچہ ابو ہاشم داؤد بن ابی القاسم جعفری، محمد بن علی بن ہلال، احمد بن اسحاق، ابراہیم بن مہرلار اور محمد بن ابراہیم وغیرہ انہوں نے صرف روایات کا دعویٰ کیا اور ان جناب سے عجیب و غریب روایات بیان کیں پھر بھی انہوں نے ان روایات میں کسی احتمال و شک کو دخل دینے بغیر ان کو بسوچ سمجھ قبول کیا۔ یہ بات دراصل ان جیسے بلند باگ دعویٰ کرنے والوں کے لئے عبرت کا مقام ہے کہ ایک طرف تو دروغ گوئی خطا و لغزش سے اس قدر احتیاط اور اس درجہ گریز کا دعویٰ کہ اسی مقصد کی خاطر امام کا تقرر خدا تعالیٰ پر واجب و ضروری قرار دیا اور خدا نام کی فضیلت و عظمت پر نص قطعی متواتر کی شرط رکھا،

اور دوسری طرف دین کے اہم معاملات میں ایسے بے اصل، لغو، پھر احتمالات اور باتوں سے استدلالات کئے اور با تحقیق و بلا دلیل ہر گائیں کا یں پر خدا اور انکرامولت پر فریضہ ہو گئے ان پر تو یہ مثل سولہ آنے راستہ آتی ہے کہ جو چاہے بھاگے اور پر نالا کے نیچے جا کر طے ہوئے۔

اور پھر یہ عجوبہ بھی لائق توجہ ہے کہ یہ صاحب الامر سے صرف روایات ہی پر مبر نہیں کرتے بلکہ ان کے ثقات نے رقعہات کی روایت کا لشکر بھی چھوڑ رکھا ہے، بعض نے سفراء کے ذریعہ مسائل کے رقعے بھیجے اور ان کا جواب آیا، اور بعض نے سفراء کے واسطہ بغیر ہی رقعے ارسال کئے،

اب چونکہ سفینہ ولی کی سفارت کمبوتر کے بازوؤں سے بندھی ہوئی ہے رقعہ کا جو جواب ان کے ذریعہ ملے ظاہر ہے وہ کس قدر قابل اعتماد ہو گا اور جو جواب ان کے واسطے کے بغیر ہو گا وہ اس سے زیادہ بدتر ہو گا،

سفراء کے ذریعہ جوابات ملنے والے بہت سے ہیں، ان میں سے ایک وہ جو علی بن حسین بن روح نے جو سفراء میں سے تھا علی بن جعفر بن اسود کو دیا، کہ وہ اس کو صاحب الامر کے پاس پہنچا دے پھر یہ رقعہ اس نے یہ گمان کرتے ہوئے اس کے پاس بھیجا کہ وہ صاحب الامر کا جواب ہے، محمد بن عبداللہ بن جعفر بن حسین بن جاسع بن مالک حمیری، ابی جعفر قری، کے رقعے بھی اسی نوعیت کے ہیں،

ان کے متعلق نجاشی کہتا ہے کہ ابو جعفر قری صاحب الامر کا منشی تھا۔ اور اس نے بہت سے مسائل شریعہ کو حل کیا ہے اس نے یہ بھی کہا ہے کہ ہم سے احمد بن حسین نے بیان کیا کہ اصل نسخے سے میں نے ان مسائل پر دریافت حاصل کی جن میں بین المطر و ستھقہ مخجن جن طوسی نے بھی کتاب التبیان اور کتاب الاحتجاج میں ان جوابات کا ذکر کیا ہے، ابو العباس جعفر بن عبد اللہ بن جعفر قری کے رقعے بھی اسی قسم کے ہیں، یہ دونوں قیوں کا استاد اور سردار ہے، اور اس کے دوسرے بھی حسین اور حمیرے بھائی احمد کے رقعہات ایک ہی جیسے ہیں، ان تینوں جماعیوں کا دعویٰ تھا کہ صاحب الامر سے ان کی خط و کتابت ہے اور یہ کہ ہم مسائل شریعت انہیں سے حل کرتے ہیں، اور ان کے پاس مسائل کے جو جوابات ہیں وہ صاحب الامر ہی کی طرف سے ہیں نجاشی اور دوسروں نے اس کا تذکرہ کیا ہے،

اسی ابو العباس نے ان رقعہات کو جمع کر کے ان سے ایک کتاب مرتب کی جن کا نام اقرب الاسناد، ابی صاحب الامر کا

علی بن سلیمان بن حسین بن جهم بن بکیر بن امین ابو العین الرازی کے رقعے بھی اسی قماش کے ہیں، ان کے متعلق نہاشی کا کہنا ہے کہ یہ رقعہ جات صاحب الامر تک پہنچے اور ان پر کوئی ملاحظہ نہیں کیا،

اب رہے بلا واسطہ کے رقعہ جات اتو ایسے رقعے محمد بن علی بن حسین بن موسیٰ بن بابویہ قمی کے ہیں، جن کی صداقت پر خطوط ہی سے دلیل دیتا ہے، کہتا ہے کہ میں جواب طلب کوئی مسئلہ کہہ لیتا اور شہر قم سے باہر ایک درخت کے سوراخ میں رکھ دیتا تھا، دن رات اس کو پیڑ رکھا رہنے دیتا دوسرے بعد اس کو لے آتا۔ تو اس مسئلہ کا جواب اس میں لکھا ہوا پاتا،

صاحب الامر اور گزشتہ ائمہ کی تحریرات جو شیعوں کے سوالات کے جواب میں لکھی گئی ہیں، اور ان کے گمان میں وہ ائمہ کی دستی ہیں، وہ سب ان کے نزدیک صحیح الاسناد روایات پر قابل ترجیح ہیں، چنانچہ ابن بابویہ قتیعی نامی کتاب میں باب الرسل یومی الی رسلین میں جانب مقدس سے آنے والی تحریرات میں سے کسی تحریر کو نقل کر کے کہتا ہے کہ میرے پاس ابی محمد بن علی کی یہ دستی تحریر موجود ہے، اور دوسری طرف محمد بن یعقوب کی کتاب کلینی میں جملہ امام صادق سے ایک روایت مذکور ہے جو اس تحریر کے خلاف ہے، پھر اس نے وہ حدیث نقل کر کے کہا ہے کہ میں اس حدیث پر فتویٰ نہیں دیتا بلکہ میں اس تحریر پر فتویٰ دیتا ہوں جو میرے پاس حق بن علی کی دستی موجود ہے،

ان میں اگر عقل ہو تو وہ یہاں اس بات پر عقد کریں کہ اس کا ثابت کرنا کیسے ممکن ہے کہ یہ تحریر امام ہی کی ہے کیونکہ ایک تحریر دوسری سے اکثر ملتی رہتی ہے، اور اس میں بناوٹ اور جعل سازی اتنی رواج پا چکی ہے، کہ ایک شخص نے کسی دوسرے کے خط کی نقل کر کے اسی شخص کے سامنے پیش کی تو وہ بھی چکا لگیا اور تمیز نہ کر سکا۔ اور اس نے یہی خیال کیا کہ وہ اسی کی تحریر ہے، اور پھر اتنا طویل عمر نہ گزرنے کے بعد کوئی اس کی تصدیق کر سکتا ہے امام کی تحریر عمر بھر میں اگر کبھی کسی نے دیکھی بھی ہوگی تو ایک دوسرے سے بھی تبرک اور بطور تبرک ایک دوسرے دیکھنے سے کیا دوسرے غلوں میں کوئی تمیز و فرق کر سکتا ہے ایسا ممکن نہیں، چنانچہ اب خط کوئی میں اگر کوئی تحریر کسی کی نظر پڑتی ہے تو وہ جھٹ کہہ اٹھتا ہے کہ یہ تحریر امیر المومنین رضی اللہ عنہ کی ہے حالانکہ ذریعہ شناخت کسی کے پاس نہیں اور نہ ہی اب اس کی تصدیق ممکن ہے،

اور پھر صاحب الامر کا خط جس کو کسی نے دیکھا ہی نہ ہو، وہاں اس بات کا تو سوال ہی نہیں کہ اس کے دیکھنے پڑھنے کا اس کو اکثر واسطہ پڑا ہوگا جس پر خط کی شناخت و معرفت موقوف ہے،

حاصل کلام یہ کہ دین کے احکامات ان مرموم اور دور از کار احتمالات سے ثابت کرنا کسی بے وقوف اور احمق ہی کا کام ہو سکتا ہے عقل مندوں کے نزدیک تو یہ پاگل پنہ کی حرکت کے سوا کچھ نہیں اور امام کو ابھی تک حیات مانا جب کہ تقریباً ہزار سال کا طویل عرصہ بیت چلا ہے اسی قسم کی حرکت ہے، اور لغو خیالی ہے، کیونکہ اس زمانہ میں کسی انسان کی اتنی طویل العمری عادتاً محال ہے اور حضرت نوح علیہ السلام، یاقان بن مادیا، اسی قسم کے حضرات کے مثال سامنے رکھنے اور اس پر قیاس کر کے حکم لگانے کی حرکت تو اس فرقہ کی مزید بیوقوفی ہوگی اس لئے کہ اگر اس قیاس سے یہ جتنا نامقصود ہو کہ ایسا ہونا ممکن ہے تو اس سے ان کی مطلب برآری یوں نہیں ہو سکتی کہ اس امکان کا تو کوئی بھی منکر نہیں اور اگر غرض یہ ثابت کرتا ہے کہ عمر کی اس قدر رازنی عادتہ جائز ہے تو یہ بالکل غلط ہے خوارق عادت اور امور نادرہ پر قیاس کرنا جائز نہیں خصوصاً جب کہ اس میں بدن کی ساخت اور زمان و مکان کو بھی دخل ہو، یہ تو بالکل ایسا ہی ہو گا کہ کوئی ولایت گرم سیر کو ولایت سرد سیر کہے اور اس زمانہ کے لوگوں کو قوم عاد پر اور موسم سرما کو موسم گرما پر قیاس کر لے، اور ظاہر ہے اس زمانہ میں عمر کا اتنا دراز ہونا عادی امر تھا اور حضرت نوح علیہ السلام کی عمر تو ندرت سے اتنی

ہی ہو گئی چنانچہ اس زمانہ میں سوا ایک سو بیس برس کی عمر ندرت میں حضرت نوح علیہ السلام کی عمر کے برابر کا حکم رکھتی ہے، اور لقمان بن عادیا کی عمر ان کی دعا قبول ہو جانے کی وجہ سے خلاف عادت اتنی دراز نہ ہوئی اور یہ کی ضروری ہے کہ جو عزتی عادت سابقہ نبیوں یاد دہرے مسلمانوں سے ظہور میں آیا وہ ہمارے پیغمبر اور ان کی امت کے ائمہ سے بھی ظہور پذیر ہو۔ ورنہ پھر ہمارے پیغمبر علیہ السلام کی عمر کی بھی حضرت نوح و حضرت لقمان علیہما السلام سے کم نہ ہوتی۔

اگر حضرت محمد و حضرت ایسا علیہما السلام کی درازی عمر کی بات صبح ہو تو وہ بھی اس امت اور اس دہرے سے خارج ہیں اور پھر وہ فرشتوں کے حکم میں ہیں جس سے کسی کو کوئی سروکار نہیں۔

ان سے احکام دین و اصول شریعت لینا اور واقعات و حادثات میں ان کی طرف رجوع کرنا ضروری و لا بدی نہیں اور اگر وہ اپنی زندگی پوشیدہ گزار رہے ہیں گوارا کرتے ہیں کسی کو کیا پرواہ بخلاف امام وقت کے، کہ امت کا کاروبار احکام شریعت کی حفاظت اور امور دنیوی کا اجراء، حدود و تقصیرات کا قیام کرنا، جمع و جماعت افواج اور مشکوک کی تیاری کافروں اور سرکشوں کے ساتھ جنگ و قتال، یہ سارے امور ان کی تدبیر سے وابستہ اور ان کے احکام و فرامین پر موقوف ہیں اور پھر وہ نہ کسی کو نظر آتے ہیں نہ کسی سے ملاقات ہوتی ہے بلکہ کوئی نہ ان کو جانتا پہچانتا ہے نہ ان کی آواز سناتا ہے، لوگوں نے ان پر افتراء اور بہتان باندھ لئے ہیں جنہی غلط اور بناوٹی تحریریں بنا کر لوگوں کو منہ ملت و مگر ای کے غار میں دھکیل رہے ہیں، یہ تو بالکل ایسا ہی ہے کہ کوئی بادشاہ کسی کو کوئی شہر بنا کر یہ حکم دیدے کہ لوگوں کی نظر سے اوجھل رہو نہ کسی کو اپنی صورت دکھاؤ نہ آواز سناؤ نہ اپنے مسکن اور ٹھکانے کا لوگوں کو پتہ بتاؤ، کہ وہ تم تک پہنچ نہ سکیں اور تمہارا سراغ نہ لگالیں،

اب کوئی بتائے ہم بتائیں کیا؟ کیا یہ باتیں عقلمندوں کے ہیں؟ جہالت نے یہ سارے گل کھلائے ہیں، اگر طریل العربی کے بارے میں ابوریحان بیرونی، ابو معشر علی، ماشاء اللہ مصری، ابن شادان مسی اور دیگر اہل نجوم سے اگر یہ فرقہ دلیل لائے تو یہ باطل محض اور بے فائدہ بات ہے،

اہل نجوم کہتے ہیں کہ اگر کسی کی پیدائش قرآن اکبر کی تحریک سے قریب ہو اور طالع، زحل یا مشتری کے دونوں میں سے کسی ایک میں ہو اور ہیکل (اصطلاح نجوم میں دلیل عمر) آفتاب کا دن میں ہو یا مانتاب کالات میں ہو اور خمسہ مقیمہ آفتاب و مانتاب کے علاوہ سات ستاروں میں سے پانچ ستارے، قویۃ الحال و اتقاد میں ناظر، یا کہ خدا بنظر تو دد، تو ممکن ہے وہ پچہ قرآن اکبر کے ساتوں کے مطابق فوسوای سہمی سال زندہ رہے۔ یا اسباب فکلی اگر اس کے خلاف بتائیں تو اس سے کچھ کم یا زیادہ رہ سکے۔

اول تو نجومیوں کی ہنوت کو شریعت کے اعتقادی امور میں دخل دینا پرلے درجہ کی بے دینی ہے دوسرے ان نجومیوں نے بھی کوئی حتمی و یقینی بات نہیں کہی عمر کی دز یا دتی کو اسباب فکلیہ کے حوالے سے کہا ہے اور ایک امکان کا ذکر کیا ہے، اور یہ سطور بالا میں معلوم ہو چکا کہ امکان سے کسی کو انکار نہیں۔ لیکن ہر ممکن کو یقینی، اور واقع ہونا، جانا یہ تو صمیم مایہ خوریا اور جنون ہے یا اس سے بھی کچھ سوا،

تیسرے، تھوڑی دیر کو اگر ان باتوں کو مان بھی لیں تو بالاتفاق منجین و مودعین اور بشادات ان کتابوں کے جن سے ائمہ کی پیدائش کا پتہ چلتا ہے مثل کتاب اعلام المورثی وغیرہ حضرت امام صاحب الامر کی پیدائش ایسے حالات و مواقع میں نہیں ہوئی۔ اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو،

امام مہدی علیہ السلام کی پیدائش کے وقت کے بارے میں دو قول ہیں،

اول یہ کہ ان کی پیدائش شب برات ۵۵ھ میں ہوئی بعد گزرنے چند ماہ قرآن اصغر سے کہ چوتھا تھا قرآن اکبر کا جو قوس میں واقع ہوا۔ اور طالع، سرطان سے پچیس تھا، اور زحل قوس کے آٹھویں درجے اور بارہویں دقیقے میں مشتری رجبت میں تھا اور مریخ جوزا کے بیسویں درجے اور چونتیسویں دقیقے میں، اور زہرا جوزا کے پچیسویں دقیقے میں اور عطارد، اسد کے چوتھے درجے اور تیسویں دقیقے میں، اور قمر، دلو کے تیسویں درجے اور تیرہویں دقیقے میں، اور راس، حمل کے انتیسویں درجے اور آٹھویں دقیقے میں، اور ذنب، میزان کے اٹھائیسویں درجے اور آٹھویں دقیقے میں،

دوسرا قول یہ ہے کہ آپ کی پیدائش ۲۳ شعبان ۵۵ھ ہجرت صبح ہوئی آپ کا طالع سرطان پچیسواں درجہ اور ساتواں دقیقہ تھا، اور زحل عقرب کے بیسویں درجے اور اٹھارہویں دقیقے میں، مشتری دمریخ، حمل کے آٹھویں درجے اور چونتیسویں دقیقے میں، اور سورج، اسد کے اکیسویں درجے اور آٹھویں دقیقے میں، اور زہرا جوزا کے پچیسویں درجے اور سترہویں دقیقے میں، اور چاند دلو کے تیسویں درجے اور تیرہویں دقیقے میں،

لہذا اس سے پتہ چلا کہ دلائل فلیکیہ آپ کی درازی عمر پر دلالت نہیں کر رہے تھے، بلکہ اس کے خلاف کی طرف اشارہ کر رہے تھے اور اس بات کو ماہر نجوم ان دونوں زائچوں کی روشنی میں بخوبی معلوم کر سکتے ہیں، اس کے علاوہ یہ بھی ثابت نہ ہوا کہ آپ کی پیدائش تحویل قرآن اکبر کے نزدیک تھی اور امام صاحب الامر کی پیدائش سے متعلق ان دو اقوال کے علاوہ کوئی اور قول نہ مردی ہے، نہ منقول، نہ خلاف حضرت نور علیہ السلام کے کہ باتفاق نجومی مورخین آپ کی پیدائش تحویل قرآن اکبر کے نزدیک تھی۔ اور دلائل فلیکیہ بھی آپ کی درازی عمر پر صاف دلالت کر رہے تھے چنانچہ نجومیوں نے آپ کے زائچہ ولادت کی شرح میں اس کا ذکر کیا ہے، پھر قطع نظر ان سب باتوں کے دلائل قطعیہ عقلیہ بھی ایسے موجود ہیں جو امام صاحب الامر کی درازی عمر کو خود اصول شیعہ کے مطابق رد کرتے ہیں، اس لئے کہ اگر ان کو زندہ مانیں تو اللہ تعالیٰ کی طرف ترک واجب کا التزام آتا ہے کہ ایک طرف تو آپ کو اس کے باوجود کہ آپ حکمرانی اور امور امت کو سرانجام دینے میں سب سے زیادہ قابل دلائل تھے اہل دنیا میں مقبول نہیں بنایا بلکہ اس کے برخلاف اہل دنیا کو ان سے متنفر کیا اور اس حد تک کہ وہ آپ کے قتل اور ایذا رسانی کے درپے ہر گئے جسکی وجہ سے آپ کو غیبت کبریٰ کے پردہ میں پھینکا پڑا۔ اور دوسری طرف ظالموں، کافروں، اور ناسقوں کو آپ کے ہوتے ہوئے زمین پر مسلط کیا لہذا اصل کی جو رعایت اللہ تعالیٰ پر واجب تھی اس نے ترک کر دی،

اس کے ساتھ ہی لازم آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف امر قیہ کی نسبت بھی کی دعوہ بالائے کہ ایک ایسے شخص کے ہوتے ہوئے جو امامت اور ریاست کے قابل ہو دوسرے کو جو قطعی نااہل ہو ملک و سلطنت اور امور دینا پر تصرف دیدینا سراسر تہقیر ہے، پھر ایک شخص کو امامت بخشنا اور اس کو غائب و روپوش ہو جانے کا بھی حکم دینا اور ہر لوگوں کو مجبور کرنا کہ اس پر شیعہ اور روپوش شخص سے جس کے نام کے سوا وہ اس کے بارے میں کچھ نہ جانتے ہوں احکام دین کی تحقیق کریں اور مشکلات دنیا میں اسی کی طرف رجوع کریں اور جملہ امور اعلیٰ ملک و غنیمت، فوجوں کی تیاری، شہروں کا فتح کرنا جنگ و صلح سب اسی کی موابدیر پر کریں تو یہ سب تکلیف الایطاق ہے، جیسے یہ کہا جائے کہ ہم نے جبرائیل کو تمہارا امام بنایا۔ اپنے تمام دینی مسائل انہی سے سیکھو اور کوئی دنیاوی کام بغیر ان کی مرضی کے نہ کرو تو ہر عقلمندانہ دونوں صورتوں میں کوئی فرق نہیں کرتا اور ہر دو کو تکلیف الایطاق سمجھتا ہے، جو بالاجماع محال ہے، اور ایسے امام کو مقرر کرنا ہی عبث اور بے نائدہ ہے کہ جس کی ذات سے امامت کے

فوائد سے غلور بند نہ ہوں مگر یہی نہ ہوں مگر یہی نہ ہوں فرق عتقا کو اپنا امام مان کر اپنے کو فرقہ عتقا کہنے لگے تو اس کے مذہب کو کوئی کیسے باطل کرے اور ایک بحث فعل کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف کرنا انتہائی قبیح ہے جس کی نفعی اللہ تعالیٰ کی ذات سے کرنا خود شیعوں کے نزدیک بھی واجب ہے،

خلاصہ کلام یہ کہ ان لوگوں کے خیال ناسد کے رد اور بطلان پر دلائل اتنے ہیں کہ دفتر کے دفتر تیار ہو سکتے ہیں مگر چونکہ یہ معنی بحث کا مقام ہے اور اس موقع کی مناسبت سے جتنا کچھ تحریر ہوا وہ حق کے متکا شی اور انصاف پسندوں کے لئے انفاذ اللہ کافی ہوگا، اس لئے اب اسپ قلم کی ہاگ اس میدان سے موڑ کر موضوع باب کی طرف لوٹتے ہیں،

ان کے راویوں میں سے بعض نے ایسی چیز کی بھی روایت کر دی ہے جس کو قطعی اور عقلی دلائل محال قرار دیتے ہیں پھر بھی یہ اس کی کمزوری پکڑنے کے بجائے اس کی روایت کو قبول کر لیتے اور اپنی ہر تصدیق ثبت کر کے خود کو بھی اس راوی کی سطح پر لے آتے ہیں، مثلاً ابو بصیر نے امام صادق رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں یہ روایت بیان کی ہے کہ وہ الوہیت کا دعویٰ کرتے تھے، یہاں تک کہ شیعوں کے اخبار و رجال کے حالات بطور نمونہ مشتمل از غرر اے بیان کر رہے تھے، اب مناسب اور ضروری معلوم ہوا کہ ان لوگوں کے بقیہ دلائل کا بھی اجمال جائزہ ناظرین کے سامنے پیش کر دیں تاکہ ان پر ان دلائل کی حقیقت بھی منکشف ہو جائے اور ان کے جملہ استدلال کی کمزوری مجموعی طور پر ان کے علم میں آ جائے اور وہ ان کے جزئی و تفصیلی دلائل کو انہی بیانات کلیہ کی کسوٹی پر پرکھ کے ان کے کھوٹے اور ناکارہ ہونے کا بخوبی اندازہ لگا لیں،

## تتہ باب شیعوں کے بقیہ دلائل

واضح رہے کہ ان کے نزدیک دلیل کی چار قسمیں ہیں، کتاب، خبر، اجتماع، اور عقل کتاب یعنی قرآن مجید تو ان کے خیال میں قابل استدلال نہیں، کیونکہ اس کے قرآن ہونے پر اسی وقت اعتماد کیا جاسکتا ہے، جبکہ یہ امام معصوم کے واسطے سے پہنچے اور ائمہ کے واسطے سے پہنچا ہوا کوئی قرآن ان کے پاس موجود نہیں اور مرد و جہ قرآن ان کے گمان میں ائمہ کے نزدیک معتبر نہیں تھا اور انہوں نے نہ اس کو قابل استدلال یا حجت کے قابل جانا، چنانچہ یہ سب کچھ کلیگی اور ان کے دوسری کتابوں سے نقل ہوگا کتاب کے متعلق ہم نے جو ان کا گمان بیان کیا ہے تو ہمارے اسی قول کا ثبوت مندرجہ ذیل وجوہ سے ہو سکتا ہے

اول۔ امامیہ کی ایک بڑی جماعت نے اپنے ائمہ سے روایت کی ہے کہ کلمات قرآنی منزل میں تحریف کی گئی ہے اور نہ صرف آیتیں بلکہ صورتیں تک حذف کر دی گئیں ہیں،

اور ترتیب اصل میں بہت کچھ فرق آچکا ہے اور اب جو نسخہ دستیاب ہوتا ہے وہ مصحف عثمان ہے کہ انہوں نے سات نسخے لکھوا کر عالم میں اس کی اشاعت کرائی اور جو اصل ترتیب وہ منع کے قرآن کو پڑھتا اس سے ماہر پڑھتے اور طرز حکایت اس لئے مجبوراً سب اہل دنیا نے اس مصحف پر اجماع کر لیا اور یوں یہ قرآن قابل استدلال اور لائق تمسک نہ رہا اس کی عبارت و الفاظ عام و خاص قابل اعتماد رہے، کیونکہ ممکن ہے کہ وہ احکام جو اس وقت قرآن میں موجود ہیں سب کے سب یا اکثر ان آیات و سورتوں سے منسوخ یا مخصوص ہوں جو قرآن سے خارج کر دی گئیں،

دوسرے یہ کہ اس قرآن کو نقل کرنے والے بلاشبہ تورات و انجیل کے نقل کرنے والوں کی طرح تھے کہ بعض تو اہل نقاق



تھے مثلاً کبار و سربراہ اور دو صحابہ (رضی اللہ عنہم) اور بعض زمانہ ساز دنیا طلب، دین فروش، جیسے عام صحابہ بجز چار کے جو مال اور عہدوں کے لالچ سے اپنے سرداروں کے پیچھے ہوئے اور مرتد ہو گئے سنت رسول کو غیر یاد کیا اور رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کے خاندان کے ساتھ عداوت و دشمنی رکھی، اس کی کتاب تحریف کر ڈالی اور اس کے کلام کو بدل ڈالا مثال کے طور پر من المرافقہ کی جگہ الی المرافق بنا دیا اور اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جگہ ائمہ بھی آہنی منہ ائمہ لکھ دیا اسی طرح اور بھی، چنانچہ دلائل عقلی قریش میں جس کو یہ فہم امیر المؤمنین (رضی اللہ عنہ) کہتے اور متواتر خیال کرتے ہیں اس کا ذکر ہے، اس کا کچھ بیان باب دوم میں گزر چکا ہے،

لہذا جس طرح تواریخ و انبیاء کی صحت پر اعتقاد نہیں کیا جاسکتا اور نہ عقیدہ و عمل کی کوئی بات لی جاسکتی ہے گویا ہر دو ناقابلِ تمسک ہیں، اسی طرح قرآن موجود سے بھی تمسک مشکل ہے، اور جس طرح ان دونوں کتابوں کے احکام قرآن مجید سے منہ سے ہوئے اسی طرح خود قرآن کی بہت سی چیزیں منسوخ ہو چکی ہیں، اور ناسخ کو سوائے ائمہ کے کون جان سکتا ہے،

تیسرے یہ کہ نزولِ اعجاز قرآن کا ثبوت بلکہ خود نبوت کا ثبوت نفی کرنے والوں کی صداقت سے وابستہ ہے، جب ناقلین نبوت پیغمبر اتفاق سے ایسی جماعت ہو، جنہوں نے اپنی لغو اغراض کی ناپاسا صریح حکم کو جو ایک لاکھ چوبیس ہزار پیغمبروں کے رد ہو دیا گیا تھا، چھپا دیا اور بوقت ضرورت کسی نے اس کے ظاہر کرنے کی جرات نہ کی حتیٰ کہ خاندان نبوت کا حق تلف ہوا اور اس اصول دین یعنی امامت کا تختہ الٹا جو درحقیقت نبوت کے ہم پلہ ہے تو ایسے لوگوں کی نقل پر کیسے اعتماد اور ہجر دوسرے کیا جاسکتا ہے، ان سے کیا بعید کہ کسی فرض فاسد کے لئے سب کے سب یک زبان ہو گئے کہ غلامی نبی تھا، معجزے لایا اور اس پر قرآن اترا اور بلغا عرب و غم اسی کے مقابلہ سے عاجز رہے اور حقیقت میں کچھ بھی نہ ہو،

اب رہا خبر کا معاملہ تو اس کا بیان اسی باب کے اوراقِ ماسبق میں گزر چکا ہے، نئی بات یہ ہے کہ خبر کے لئے ناقل درکار ہے، اور وہ ناقل یا شیعہ ہو یا غیر شیعہ، غیر شیعہ تو درجہ اعتبار سے یوں گم گئے کہ ان کا پہلا طبقہ جن پر ان کی سندیں ختم ہوتی ہیں مرتد ہو گیا، اور منافق و منحرف کتاب اور خاندان رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کے دشمن گزرے ہیں رہے شیعہ تو یہ آپس میں خود اصل امامت، اس کی تعبیر اور ائمہ کی تعداد میں شدید اختلاف رکھتے ہیں،

کتاب چونکہ ان امور میں ایسا ثبوت ہم پہنچانے سے سناکت ہے جو مخالف پر چسپاں ہو سکے اس لئے لا محالہ ان میں سے کسی ایک کے قول کا ثبوت خبر سے ہی ہو سکتا ہے، تو اگر خبر کا ثبوت بھی نیز اس کی بحیثیت اسی قول پر موقوف ہو تو یہ صاف دور ہو گا دینی قول کا ثبوت خبر سے اور خبر کا ثبوت قول سے، اور دور باطل اور غلط ہے، اور پھر یہ بات بھی ہے کہ خبر کا حجت ہونا اس پر موقوف ہے کہ وہ معصوم کا قول ہو یا کسی معصوم کا قول بھی کسی معصوم کے واسطے سے پہنچا ہوا اور اس شخص معین کی عصمت پھر اسی خبر پر موقوف ہے کیونکہ کتاب تو ساقط ہے ہی عقل بھی ثبوت سے عاجز و در ماند ہے اسی طرح معجزہ کا ثبوت بھی خبر پر موقوف ہے اس لئے کہ ہر شخص تو بذات خود معجزہ دیکھتا ہی نہیں یہی حال اجماع کا ہے کہ غائبین تک اجماع کی نقل میں خبر ہی ذریعہ لازم اور ضروری ہے، اور اس کے حجت ہونے کا مدار بھی اسی پر ہے کہ اس میں معصوم کو دخل ہے اور شخص معین کی عصمت اس معصوم کی قبر سے یا کسی دوسرے معصوم سے جو اس کے واسطے سے ہوا ثابت کرنا صاف اور واضح دور ہے علاوہ ازیں خبر کی حجت جتنی کی نبوت اور امام کی امامت کے ثبوت پر موقوف ہے وہ کیسے ثابت کی جاسکتی ہے،

غریبیکہ غرضشیعوں کے نزدیک تو اتنے سے بھی اعتماد اٹھ گیا اور وہ بھی معتبر نہیں رہا۔ اس لئے کہ واقعہ کی پوشیدگی عدوتوڑ سے ظہور میں آئی اور یہ حال غیر واقعہ کا ہے، اس کے علاوہ اخباراً عام خود وہ اس قسم کے مطالب میں قابل لحاظ نہیں لہذا اب خبر سے استدلال کسی صورت بھی ممکن نہ رہا،

اب رہا اجماع قراس کا اطلاق قر سب شقوں سے زیادہ ظاہر ہے و با رہے کیونکہ اجماع کا ثبوت موقوف ہے ثبوت و شرع کے ثبوت پر اور جب یہ دونوں ہی اپنے ثبوت کے لئے معزز شک میں ہوں تو اجماع کا ثبوت کیسے ہو گا اور پھر اجماع بنات خود حجت ہے نہیں وہ قر معصوم کے قول کے دھل کی وجہ ہے: اور اس کا معصوم ہونا اور تعین شخص کہ وہ ایسا کون ہے اور پھر اس کا قول کون اور کیا شخص بیان کر رہا ہے یہ سب ہی باتیں ابھی موضوع بحث و تفتیش میں ہیں۔ تو اجماع کے ثبوت کا سوال ہی کہاں رہا۔

نے ان امور خلافت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما، حرمت متعہ، تحریف کتاب، منہ از میراث پیغمبر، امام حق کو حق سے محروم کرنے اور تعلقات خاندان رسول علیہ السلام کو غصب کرنے پر اجماع کر لیا،

قواب اس وقت کا اجماع جب کہ امت اختلاف کا شکار ہو کر فرقہ فرقہ ہو گئی، کس طرح معتبر ہو اور یوں بھی مختلف فیہ مسائل میں کہ جن میں استدلال و حجت کی سنت اور خصوصی ضرورت و احتیاج ہے پھر امت اجماع میں معصوم کا دخل ہونا یا اس کا تمام امت کے قول کے مطابق ہونا سب کچھ خبر ہی سے ثابت ہوتا ہے اور خبر کا تعارض، نقاط اور منہف جیسا کچھ ہے وہ عیاں دلا ہر ہے،

اور مسئلہ مختلف فیہ میں اجماع کا نقل و حوالہ خصوصیت سے ایسا امر ہے کہ جو کبھی واقع نہیں ہو سکتا اور علمائے شیعہ خصوصاً اثنا عشریہ کا یہ حال ہے کہ وہ ایک دوسرے کی تکذیب و تردید میں لگے ہوئے ہیں ایک فرقہ اگر اپنے فرقہ کا اجماع نقل کرتا ہے تو دوسرا اسے جھٹلاتا ہے اور تکذیب کرتا ہے، تو جب صرف ایک فرقہ امامیہ کا اجماع موشیعوں ہی کا ایک فرقہ ہے، شیعوں کے دوسرے فرقہ کے نزدیک ثابت نہیں ہوتا۔ تو پوری امت کے اجماع کو ثابت کرنا تصور تک میں نہیں آسکتا۔

[illegible]

اسی طرح ان کے شیخ شہید ثانی نے ایک پروری فصل صرف اس لئے رکھی کہ ان کے شیخ نے باجبار فرقہ کے اجماع کا دعویٰ کیا ہے، مالاہود دوسری جگہ اس نے نمودی اس کے خلاف رکھا ہے، اس فصل سے مختصر ساحل الرحم یہاں تحریر کئے دیئے ہیں،

قَالَ فَصَلُّ نَبِيَّائِشُمُ عَلَى مَسَائِلِ اَدْعَى الشَّيْخِ الْجَمَاعَةِ فِيهِ اَفَرَدْنَا هَا لِلتَّنْبِيْهِ عَلَى اَنْ لَا يُعْتَبَرُ الْفُقَهَاءُ بِدَعْوَى  
الْجَمَاعَةِ فَقَدْ رَوَّعَ فِيهِ الْعُلَمَاءُ وَالْجَمَاعُ كَثِيْرًا مِنْ عُلَمَاءِ اَحَدٍ مِنَ الْمُفْقَهَاءِ سَيِّمَاتِ الشَّيْخِ مَرَّتَيْنِ قِيَامًا اَدْعَى فَنَبِيَّالْاَهْلَامَ

مِنْ كِتَابِ النِّكَاحِ دَعَاؤُهُ فِي الْخِلَافِ اَوْ جُمَاعَ عَلَى أَنَّ الْكِتَابِيَّةَ اِذَا اَسْلَمَتْ وَانْفَضَّتْ حَيْثُ تَهَا قَبْلَ اَنْ يُسَلِّمَ الزَّوْجُ  
يُنْقِضُ النِّكَاحَ وَقَالَ فِي اِذَا يَكُونُ اَلْجُبَارُ لَا يُنْقِضُ النِّكَاحَ بَيْنَهُمَا اِنْتَهَى بِهٖ فُصِّلَ اِنْ مَسْأَلِ كَيْفَ بَيَانِ  
مُشْتَمِلٌ هُوَ جَنْ بِرَاجِمَاعِ هُوَنَ كَاشِخِ نَعْدُو كِيَا هُوَ - مَالَا نَحْ بِحِرْ خُوْدِ هِيَا پَنَ دَعُو كِي تَرُوْدِ بَحِي كَرُوِي نَحْمِ اسْ پَرِ مُسْتَقِلْ فُصْلِ اسْ  
لَعْنَةُ قَائِمِ كِي كِهْ فَقِيَهْ اِن كَسْ اِسْ دَعُو اِجْمَاعِ پَرِ اِعتِبَارِ نَكْرَسْ - كِيُو نَحْ بِهٖ شَيْخِ اُوْدِرْ اَكْثَرُ فُقَهَا اِيَسْ دَعُوِي مِي خُطَاوْ لُغْزِشْ كَسْ مُرْتَكِبِ  
هُوَنَ مِي، اِخْصُوصِيَّتْ كَسْ سَاخِ شَيْخِ اُوْدِرْ مَرْتَفَعِي - مِثْلَا كِتَابِ النِّكَاحِ مِي اِسْ مَسْئَلِ پَرِ اِجْمَاعِ كَا دَعُوِي كِيَا هُوَ كِهْ اِگَرِ اِيَكِ كِتَابِ  
مُحَرَّتِ اِسْلَامِ لَعْنَةُ، اُوْدِرْ خَاوْدِ كَسْ اِسْلَامِ لَانَسْ سَ پَپِلَ اِسْ كِي عَدَتْ خْتَمِ هُوْگُوِي هُوْتُرْ اِسْ كَا نَكَا نَفْخِ هُوْ بَا نَسْ كَا مَگَرِ نَهَا يَا  
اُوْدِرْ كِتَابِ الْاِخْبَارِ مِي لُكْهَتَا هُوَ كِهْ نَكَا نَفْخِ نَهِيں هُوْگَا،  
اِسِي طَرَحِ اِبْوَابِ فُقَرَا مِي سَ سَرَا بَ مِي شَيْخِ اُوْدِرْ سِيْدِ مَرْتَفَعِي، كِي تَرُوْدِ كَرْتَا هُوَ يِهْ رَسَالَهْ خَا سَا طَوِيلِ هُوَ تَوِيَا اِسْ سَ  
زَادْ مَسْأَلِ اِسْ مِي دَرَجِ هِيں،

اَبْ رَهْ گُوِي عَقْلِ - تَوَا سَ سَ تَمَكْ وَجْهَتْ لَانَا يَا تَوَا مَوْرِ شَرْعِيَهْ مِي هُوْگَا، يَا غَيْرِ شَرْعِيَهْ مِي اَمُوْرِ شَرْعِيَهْ مِي تَوَا سَ فَرْقِ كَسْ  
نَزْدِيَكِ عَقْلِ بَا اِكِلِ هِي غَيْرِ مُقْتَبِرِ اُوْدِرْ نَا قَابِلِ تَمَكْ وَجْهَتْ هُوَ، كِيُو نَحْ اِسِي سَبَبِ سَ تَوُوْدِ قِيَا سَ كَسْ مُنْكَرِ هِيں اُوْدِرْ اَسَ وَجْهَتْ قَسْلِمِ  
نَهِيں كَرْتَسَ -

اُوْدِرْ اَمُوْرِ غَيْرِ شَرْعِيَهْ مِي اِسْ كَا قَابِلِ جَمْتِ هُوْنَا اِسْ پَرِ مَوْقُوفِ هُوَ كِهْ وَهْ دَهْمِ عَادَتِ طَبْعِيَّتْ كَسْ شَبَهَاتِ سَ پَاكِ هُوَاوِرْ  
مَوْرِ وَاشْكَالِ مِي تَرْتِيبِ كِي غَلْطِي سَ بَرِي اُوْدِرْ دَوْرِ دَوْرِ اُوْرَانِ سَبْ بَاتُوں كَا عِلْمِ اِيَامِ كَسْ اَرْشَادِ كَسْ بَغِيْرِ حَاصِلِ نَهِيں هُوْ سَكْتَا كِيُو نَحْ  
بَرِ فَرْقِ كَسْ اِنْسَانِ كَا يِهْ خَاصِ هُوَ كِهْ وَهْ اِپْنِي عَقْلِ سَ چَنْدِ چِيْزُوں كُو قَبُوْلِ كَرْتَا اُوْدِرْ اِغْنِ دَوْرِي چَنْدْ كَا اِنْكَارِ كَرْتَا هُوَ اُوْدِرْ گُروْدِ  
اِنْسَانِ مِي اَسُوْلِي اُوْدِرْ فَرْوَمِي اِخْتِلَافِ پِيْدَا هُوْنَا هُوَ، اَبْ اِسْ اِخْتِلَافِ مِي مَحْضِ عَقْلِ سَ تَرْتِيبِ كِيَسَ هُوْرَنْدِ تَوَجُّهْ تَرْتِيبَاتِ  
مِي هِي جَگَگَرِ اُوْدِرْ اِخْتِلَافِ پِيْدَا هُوْگَا،

اِسْ لَعْنَةُ لَا حَالَهْ يِهْ فَرْوَمِي هُوَ كِهْ عَقْلِ سَ بَالَا تَرْتِيبِ كُنْ تَرْتِيبَاتِ دِيْنِ وَدَالِي كُوْنِي اُوْدِرْ بَسْتِي هُوْنِي چَا پِيَسَ هُوْ اِيَكِي طَبْ  
كُوْدِرْسَتْ اُوْدِرْ دَوْرِي جَانِبِ كُو غَلْطِ مَظْهَرِ اُسْكَ، اُوْدِرْ اِسْ قَهْمِ كِي بَسْتِي سَوَا نَسْ نَبِي يَا اِمَامِ كَسْ اُوْدِرْ كُوْنِ هُوْ سَكْتِي هُوَ اُوْدِرْ چُوْ نَحْ ثَبُوْتِ  
نَبُوْتِ وَامَامِتِ كَا مَعَالَمِ هِي اَبْجِي طَ نَهِيں وَهْ مَعْضَرِ بَحْثِ هِي مِي هُوَ اِسْ لَعْنَةُ يِهْ عَقْلِ جَبِي بِيكَا رَهْ گُوِي اِسْ سَ بَحْثِ تَمَكْ  
نَهِيں كِيَا جَا سَكْتَا -

اِسْ كَسْ عِلَاوَهْ بَاتِ يِهْ جَبِي هُوَ كِهْ عَزْوَانِ كُفْكَارِ دَلَالِ شَرْعِيَهْ هِيں اُوْدِرْ شَرْعِي اَمُوْرِ عَقْلِ كِي رَهْنَمَائِي سَ ثَابِتِ نَهِيں كُنْ جَا سَكْتِي  
اِسْ لَعْنَةُ كِهْ عَقْلِ اِن كَسْ تَقْصِيْلِ عِلْمِ سَ بَالَا اِجْمَاعِ مَاجَزِ هُوَ هَالِ جَبِ بَذَرِ لِيَعِ شَرْعِيَّتْ شَارِعِ سَ اَصْلِي حُكْمِ حَاصِلِ وَمَعْلُوْمِ كَر لِيَتِي  
هُوَ تَرُوْدِ دَوْرِ اَمُوْرِ پَرِ قِيَا سَ كَر سَكْتِي هُوَ، مَگَرِ مَقْطَعِ مِي بَاتِ هِي يِهْ بَحْثِي هُوَ كِهْ قِيَا سَ كُو يِهْ فَرْقِ بَاطِلِ تَسْلِيْمِ كَرْتَا هُوَ اِسْ نَهِيں مَاتَا  
اِيَسِي سُوْرَتِ مِي سَرَفِ عَقْلِ كُو اَمُوْرِ شَرْعِيَهْ مِي دَخْلِ دِيْنِ كَا نَهْ جَوَا زَرِ رَا نَهْ رَا سَتَا، اِخْصُوصًا اِيَسِي سُوْرَتِ مِي جَبِ كِهْ  
قَوَاعِدِ وِكَلِيَاتِ شَرْعِيَهْ مِي تَرُوْدِ اِخْطِلَافِ جَارِي هُوْ تَوُوْدِ عَقْلِ كَسْ كَامِ اُنْ كِي اَكْثَرِ سَ سَ پَپِلَ لُكَا مِ كِيَسِي، پَپِلَ وَجْهَتْ تَوُوْدِ  
بِنَاؤِ چَپَرِ نَقْشِ وَنَگَا رُوْدَا،

فَاْنَدِهْ جَلِيْلِيَهْ اِلْمِ وَاسْخِ رَهْ كِهْ تَامِ عَقْلِي دَلَالِ كَا ثَبُوْتِ بَدِيْهِيَّاتِ دَبَاوِلِيں سَجْجِ مِي اُنْ كَسْ اِعتِقَادِ پَرِ مَوْقُوفِ هُوَ  
مِثْلَا سَوْرَتِ فَرْقِ اِن تَامِ بَدِيْهِيَّاتِ مَقْدَمَاتِ كُو نَهِيں اِنْسَانِ كِهْ اِيَكِ دُو كَا نَفْخِ هُوَ - لَفْظِي وَاشْبَاهَاتِ اِيَكِ جَگَگَرِ جَمْعِ نَهِيں هُوْ سَكْتَا،

ہر ایک ساتھ بیک وقت اٹھ سکتے ہیں، ایک جسم ایک آن میں دو جگہ نہیں پایا جاسکتا جو حواس کی گرفت سے باہر اور غائب ہو اسے حاضر نہیں کہہ سکتے اور کسی چیز کا نام عین وہی چیز نہیں ہے یا ان جیسے اور بدیہی امور اتر ایسے لوگوں کے نزدیک تو کوئی بھی دعویٰ عقلی دلائل سے ثابت نہیں کیا جاسکتا،

اور یہی حال شرعی دلائل اور دینی مقدمات کا ہے، جو ملت خفیفہ کے اثبات کے لئے لائے گئے ہیں، جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے زمانے سے لے کر اب تک تمام ادیان و مذاہب میں مسلم اور متفق علیہ رہے ہیں، مثلاً اللہ ایک ہے، وہ ایک سول بھیجتا ہے جو مہمات اپنے ساتھ لاتا ہے، فرشتے اللہ کے فرستائے ہیں جو مخلوق کے پاس آتے ہیں، اور جو تبلیغ و ارشاد میں جھوٹ و خیانت سے قطعی پاک ہیں، اور یہ کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کو احکام کی تکلیف دیتا ہے، جن پر انکو قیامت کے دن اٹھنے پر ہفت کی صورت میں ثواب یا دوزخ کی شکل میں عذاب دے گا،

اور ملت خفیفہ کے اصول و قواعد کا ثبوت شیعہ طریقے پر تو ممکن نہیں تو پھر کوئی بھی دینی مسئلہ ان کے نزدیک دلیل سے ثابت نہیں، تو گو یا یہ شیعہ دین کے سوسطانی ہوئے۔

اس اجمال و اختصار کی تفصیل اور تشریح یہ ہے کہ یہ لوگ حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کو جو تمام اصول و قواعد کا منبع اور سرچشمہ ہے، امیر المؤمنین و ائمہ کی روایت اور واسطہ سے ثابت کرتے ہیں، اور یہ بات عیاں اور اظہر من الشمس ہے کہ براہ راست روایت کرنا ان کو نہ امیر المؤمنین سے نصیب نہ ائمہ سے، بلکہ واسطوں کے محتاج ہیں اور پھر وہ واسطے بھی ایسے ہیں جن کی تکذیب خود امیر المؤمنین و ائمہ نے فراموشی ان کو متہم کیا اور حقیقت الامر یہ ہے کہ انہوں نے جس طرح نبوت کے متعلق روایت کی اسی طرح اللہ تعالیٰ کی جمیعت اور صورت و شکل کی بھی روایت کی،

اور یوں بزرگوں پر جھوٹ جوڑا۔ اور پھر یہ بات بھی اپنی جگہ ہے کہ شرائط امامت اور اس کے تعین میں اتنا شدید اختلاف رکھتے ہیں کہ اس کو پہنچ کرنا امکان سے باہر ہے ایسی صورت میں ان میں سے کسی ایک فرقہ کا جھوٹا ہونا یقینی ہو اور ظاہر ہے کہ جھوٹوں کا تو اثر جو کسی بیہودہ و ناشائستہ غرض سے کسی جھوٹ کی اشاعت پر یک زبان ہو جائے جس طرح قرن اول کے مسئلہ خلافت پر قابل اعتماد بھروسہ نہیں ہے، اور پھر ان کے نزدیک تو لاکھوں صحابہ رضی اللہ عنہم میں سے صرف چار یا چھ ہی قابل اعتبار ہیں تو صرف ان چار یا چھ کی روایات پر حواتر کا اطلاق کیسا، اور بطور فرضی محال اس کو مان بھی لیں تو چار یا چھ آدمیوں کی حدیث جن کو عام لوگ عقل سے بعید اور محال جانیں یقین کو کس طرح مفید ہوں گی۔

سلیم بن قیس ہمدانی نے کتاب وفات النبی صلی اللہ علیہ وسلم میں ابن عباس رضی اللہ عنہ، سے روایت کی اور انہوں نے امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اور بہتوں نے امام صادق رحمۃ اللہ علیہ سے کہ

”ہم سوائے چار کے سب صحابہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد مرتد ہو گئے، اور جناب صادق کی ایک روایت میں چھ کی تعداد آئی ہے۔“

گو یا صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ان شیعہوں کے نزدیک مرتد، دین سے خارج، فاسد اغراض رکھنے والے اور دوزخ گو تھے۔ لہذا ان کے خیال فاسد اور گمان غلط کے مطابق ”مرتدین“ کی یہ جماعت جو بھی روایت کرے مثلاً دعوائے رسالت اس دعویٰ کے ثبوت میں مجروحہ پیش کرے فقہ قرآن کے نزول قرآن کے مقابلہ میں فضائے عرب کا حجر، جنت و دوزخ کے حالات شرعی تکلیفات نزول وحی و ملائکہ بلکہ گزشتہ انبیاء کی نبوت، توحید کی دعوت، شرک سے روکنے والی ساری احادیث مردود

ہوں گی، کیونکہ یہ ساری روایات آخر اسی جماعت کی توہینی، جنہوں نے اس وصیت کے خلاف پرجامع کیا جو ایک لاکھ بیس ہزار پیغمبروں کے مجمع میں باطل و تائید کی گئی تھی، خصوصاً جب کہ اس جماعت کی روایات شیعوں اور ان کی ہم مشرب جماعتوں کے نزدیک حد تو اترو گئی نہ پہنچی ہوں اور اس صدی میں یا بعد صدیوں میں صرف شہرت اور اشاعت کہ ان امور بالاک صداقت کے لئے کافی سمجھا جانے تو یہ دینی امور میں کمال درجہ کی بے اعتیادگی ہے کیونکہ یہ (دستی) اس صدی یا بعد کی صدیوں سب کے سب پیغمبر کے اوامر و نواہی کی مخالفت پر تلے ہوئے تھے،

چنانچہ انہوں نے قرآن کی تہریف کر ڈالی، اور بہت سے ان احکام کو جو اللہ کی طرف سے نازل کئے حکم کے خلاف تھے ان صدیوں میں اتنا مشہور و معروف کر دیا کہ اصل شریعت، اگر بھی اتنی شہرت نصیب نہ ہوئی۔ جیسے دمنویں پاؤں دھونے کا مسئلہ کہ اس نے اس درجہ شہرت پکڑی کہ روزانہ پانچ وقت اسے شمار اٹھاس نے اس کو دیکھا اور سب غلط روایات کرتے چلے گئے۔ یہی حال موزوں پر مسیح کا ہوا اور اسی طرح کی اور بدعتیں ان کے مقتداؤں اور پیروؤں نے اپنی طرف سے گھڑ کر ان کو رواج دینے میں اتنا اندر لگایا کہ لوگ ان کو بھی اصل شریعت سمجھنے لگے، مثلاً سنت تراویح اور حرمت متع و غیرہ،

تو ایسی جے دیں اور بے ہاک جماعت سے کیا بعید کہ انہوں نے امر نبوت اور نزدیکی و ملائکہ اور ذکر جنت و دوزخ پر لوگوں کو ڈرنے یا ترغیب دلانے کی غرض سے اتفاق و اجتماع کر لیا ہو، اور تو اتر اس وقت یقین پیدا کرتا ہے جب اہل تو اتر اغراض فاسدہ سے پاک ہوں اور یہاں تو ان (دستیوں) کی ان گنت اور بے شمار اغراض موجود ہیں بہت ممکن ہے ان میں چند کسی اپنی پوشیدہ غرض کے تحت دعوائے نبوت و اظہار معجزات کی روایات بیان کرتے ہوں اور دوسروں نے موافقت کے لالچ میں اور دین میں بے جا سستی کو کام میں لاتے ہوئے اور بغیر تحقیق کئے ان کو قبول کر کے شہرت دیدی ہو،

اور اس کا بھی احتمال ہے کہ گذشتہ کاسہزوں اور نحو بیوں سے انہوں نے سن لیا ہو کہ قریش میں عبد مناف کی اولاد میں فلاں شخص کے ہاں فلاں نام کا بیٹا پیدا ہوگا، جو روئے زمین کا اور ان کے خزانوں کا مالک و متصرف ہوگا۔ تو ہر مفلس فاقہ کشی کا دواؤ صوندتے ہوئے اور ہر عیاش طبع خطہ ایران کی نازک اندام پر یزادوں سے لطف اندوزی کے ارادے دل ہی چھپائے ہوئے اور ہر دنیا پرست منافق قدرت کا دلدادہ کسری کے باغات قزوین و شیراز کی تفریح گاہوں، قیصر کے محلات و آسائش گاہوں کے خیال لطف و لذت سے متاثر ہو کر اس قریشی لقب ہاشمی و مطلبی و ندہار و اخا کے پیچھے لگ پڑے ہوں دوسری طرف یہودیوں کی بھی ایک جماعت اپنی پرانی کتابوں کے ذریعہ اس قصہ و واقعہ سے باخبر ہو کر توریت سے اس مدعی نبوت کی تائید میں کوئی نص نکال لائی ہو، اور توریت کے قصص و اخبار کو فصیح و بلیغ عبارات سے آراستہ کر کے اس کو دیدیا ہو، گو ابھی خود توریت کا نزول اور اس کے قصص کی صداقت ہی موت و زلیست کے خطرے اور گڑ بڑی میں مبتلا ہے، اس کی موافقت یا مخالفت کیسے نتیجہ خیز ہو سکتی ہے،

اول اول تو عرب کے جاہلوں نے ان اغراض کے سبب اتباع میں پیش قدمی کی پھر لوگ اندھا دھند غلطی پر غلطی کا نشانہ ہوتے ہوئے نفسان غماشات اور دنیاوی طبع و لالچ کے سبب مسلسل اس جھیر کے نقش قدم پر چلتے چلے گئے اور دھیر دھیر یہی غلط روی اور غلط رفتاری ایک دین و مذہب کی شکل اختیار کر گئی، چنانچہ شیعوں کے خیال کے مطابق اکثر امور شرعیہ میں یہی صورت پیش آئی،

مثلاً شیعوں نے دمنویں پاؤں دھونے کے مسئلہ میں ہو بہو یہی شبہات و احتمالات پیدا کئے ہیں، جب کہ مسیح کے



مقابلہ میں پاؤں دھونے میں زیادہ مشقت اور تکلیف ہے، اور مشقت و تکلیف کے کام کو رواج دینے اور مشہور کرنے میں دنیا کا کوئی فائدہ نظر بھی نہیں آتا تو جن امور میں بظاہر آرام ہی آرام اور مزے ہی مزے نظر آتے ہیں وہاں تو ان کے لئے ایسے فتنہات و احتمالات نکالنے میں بڑی آسانی اور زیادہ مواقع ہیں مثلاً معاملہ نبوت، کہ وہ ریاست عامہ کا معاملہ ہے۔ جو دلچسپ بھی ہے اور دل پسند بھی، اور طبع و عمر کے لئے اچھی آماجگاہ بھی، ہزاروں لاکھوں اشخاص سوارسی اور ریاست کے لئے اپنی جانیں تنک دے ڈالتے ہیں اس کے لئے کوئی ایک بات یا ایک روایت پر یک زبانہ ہو جائیں تو کوئی تعجب بھی نہیں اور پھر جب اس جھوٹ کے لئے یہ تائید بھی مل جائے کہ جو ان سے آمادہ پیکار ہوا تو دولت و خوارسی اور تباہی و بربادی کا شکار ہوا اور یہ ایسی تائید ہے کہ آئندہ آنے والے اپنے اسلاف کے ایسے حالات دیکھ کر اور معلوم کر کے ان کی روایت کی صداقت پر پختہ خیال ہو گئے،

اور یہی وہ احتمالات و شبہات ہیں جو یہ شیعیہ خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت اہل مصر میں ان کی شہرت اور آئندہ آنے والی اہل سنت کی جماعتوں کے متعلق نیز ان کے اعتقادات کے بارے میں نکالتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ اگر اسی قسم کے لوگوں کا تو اثر مفید ہوتا تو پھر یہودی و نصاریٰ کا تو اثر بھی مفید ہونا چاہیے، جب کہ یہودی کا تو اثر اللہ کی کتاب میں تو حین انبیاء کی مخالفت و تکذیب اور ان کی وصیتوں کو دین موسوی کی خاطر ٹھکرانے میں ان دسینوں سے بھی چند قدم آگے ہے اس لئے کہ یہودی بھی موسیٰ علیہ السلام سے بطریق تواتر یہ نص صریح نقل کرتے ہیں، کہ آپ نے فرمایا کہ جب تک آسمان و زمین قائم ہیں میری شریعت قائم رہے گی

اسی طرح یہ بھی فرمایا کہ جب تک زمین و آسمان قائم ہیں سیمی کی تعلیم قائم رہے گی۔ یہی حالی نصاریٰ کے تواتر کا ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے یہ نص صریح روایت کرتے ہیں کہ وہ اللہ کے بیٹے ہیں، اور یہ کہ انسانی رسالت ان کے آنے سے پہلے ختم ہو چکی۔

اب اس دینی جماعت کے پاس جو تحریف شدہ قرآن ہے اس کی وہی حیثیت ہے جو تحریف شدہ توریت اور انجیل کی ہے۔ کیونکہ اس میں سے بہت سی آیات اور متعدد سورتیں نکال دی گئی ہیں اس کے کلمات کو اپنی جگہ سے بدل لیا گیا ہے اور ترتیب کو بگاڑا ہے، اگر اس قسم کے متواتر قرآن سے ہم تمسک کر سکتے ہیں تو انجیل سے بھی تمسک ہو سکتا ہے اور انجیل مرتس میں جو صراحہ ثانی میں انجیل ثانی سے یہ نص موجود ہے اور چاروں انجیلیں ان کے نزدیک متواتر ہیں،

ایک شخص نے اپنی زمین میں درخت لگائے اس کے گرد چار دیواری بنائی اس میں کسواں کھدوایا اور عمارت بنوائیں جب باغ کی عمارت مکمل ہو گئیں تو وہ باغ کا شکاروں کے حوالہ کر کے خود کسی اور شہر میں جا بسا جب باغ پھل سے آیا تو اپنے ایک غلام کو کاشتکاروں کے پاس بھیجا کہ باغ سے پھل لے آئے۔ جب غلام وہاں پہنچا اور پھل لینے کا ارادہ کیا تو کاشتکاروں نے اسے مار پیٹ کر نکال دیا اس نے پھر اپنا دوسرا غلام بھیجا انہوں نے اسے دو کوب

قَالَ قَرَسَ رَجُلٌ أَشْجَارًا فِي أَرْضِهِ وَبَنَى حَوْلَ أَيُّهَا  
الْجِدَارَ وَأَنْ وَحَصَهَا فَبُغِيَ عَنْهَا مَبْرُؤًا فَلَمَّا  
كَمُلَتْ وَبَنَاهُ الْبَنَاتُ أَوْدَعَهُ عِنْدَ الْبَنَاتِ وَ  
سَأَلُوهُ إِلَى بَيْتِهِمْ أَقَامَ بِهَا فَلَمَّا خَالَاتِ أَنْ يَنْتَفِعَ  
أَيُّهَا أَمْرًا سَلَّ قَبْلَهُ عَيْنًا إِلَى الْبَنَاتِ حِينَ  
أَتَمَّتْهُنَّ فَلَمَّا جَاءَهُ وَارَادَ أَنْ يَأْخُذَ لَمْ يَجِدْهُ  
وَأَسْأَلُوهُ خَائِبًا لَمْ يَجِدْهُ الْآخِرَ فَأَذْدُوهُ  
وَأَسْرَجُوهُ وَأَذْمُوهُ وَنَجَّوْهُ أَسْأَلُكُمْ لَمْ يَجِدْهُ

اَخْرَجُوْهُ كَانَ يُدْرِسُ اِلَيْهِمْ هَيْدَةً تَتَرَىٰ فِيْهِمْ دُؤٰنَ  
بَعْضُهُمْ وَاَيُّهُمْ نَبَقُهُمْ وَاَنَّ لَهُ اَبْنٌ وَاحِدٌ يُحِبُّهُ  
وَلَمْ يَكُنْ لَهُ وَلَدٌ سِوَاهُ فَاسَرَ سَلَكُهُ اِلَيْهِمْ فَلَمَّا رَاَهُ  
اَلْكُفَّاسَ قَالَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ هٰذَا الَّذِي يَرِيْطُ بَعْدَهُ  
اَلْحِجَّةُ فَهَلُمَّوْا فَنَسَكْتُهُ وَنَرِثُ الْبَيْتَانَ فَوَجَّهْتُمُوْا اَعْلَيْهِ  
فَقَتَلُوْهُ فَلَا جَرَمَ لِبَعْضٍ عَلَيْهِ مَا حَبَّ الْحَايِطُ وَيَزِيْرُهُ  
رَاَيْتُهُمْ وَيَزِيْرُهُ مِنْ اَيْدِيْهِمْ وَيَكْتُمُوْا لِقَعْدَةٍ عِنْدَ  
اَلْخَرِيْثَةِ۔

اور لہو لہان کر دیا اور سر بھاڑ دیا اس نے تیسرا غلام بیجا  
تو اس کو قتل کر دیا، وہ اسی طرح غلام پر غلام بیجیتا اور یہ بعض  
کو مار پیٹ کر نکال دیتے اور بعض کو قتل کر دیتے اس شخص  
کا ایک ہی بیٹا تھا جس سے اسے بہت محبت تھی اس کے سرا  
دور بٹیا بھی نہ تھا اس نے اسے بھی بیجا جب کا شکا دوں  
نے لڑکے کو دیکھا تو آپس میں کچھ گتے کہ اس باغ کا وارث  
و مالک ہی لوگا ہوگا آؤ اسے قتل کر دیں تاکہ پھر ہم ہی اس  
باغ کے مالک بن سکیں پس سب مل کر اس پر پل پڑے اور  
اس کو قتل کر ڈالا اب اس کے بعد ظاہر ہے کہ یہی ہوگا کہ باغ کا مالک نفعہ میں بھر کر خود ان کے پاس جانے کا باغ ان سے چھینے  
گا، ان کو ہاک کرے گا اور پھر باغ دوسروں کے سپرد کر دے گا۔

ان تمام تفصیل سے یہی بات ثابت ہونی کہ ملت حنیفیہ کا ثبوت جو قائم القیاسی علیہ وسلم کی نبوت کے ماننے  
پر ہو سکتا ہے اہل سنت کے اصول مذہب کا اتباع کے بغیر ممکن نہیں کیونکہ وہ ان اصول کو ان کبار صحابہ رضوان اللہ علیہم کی  
جماعت سے حاصل کرتے ہیں جو عشرہ بشروہا دلہاربعہ اور گشویں میں داخل اور اہل بدر اور اہل بیت رضوان اللہ علیہم اور صحابہ  
اولین ہیں، کہ جن کی سچائی اور صلاح عمل پر حق تعالیٰ خود اپنی کتاب میں ان مختلف الفاظ سے گواہی دیتا ہے کہ اُولَٰئِكَ هُمُ  
الصَّادِقُونَ دیکھ وہی ہیں یا یہ فرمایا مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللّٰهِ وَاَلَّذِيْ يُتَّ مَعَدَّ اَشْيَئُ اَمْ عَلٰى الْكُفَّارِ د محمد اللہ کے رسول ہیں اور  
ان کے ساتھی کافروں پر سخت ہیں الخ۔ اور اسی طرح بہت سی آیتوں میں ان کی شان میں خوشنودی و رمناسدی کے کلمات ارشاد  
فرمائے ہیں مثلاً لَقَدْ رَضِيَ اللّٰهُ عَنِ الْمُؤْمِنِيْنَ اِذْ يُبَايِعُوْكَ تَحْتَ الشَّجَرِ۔ اللہ راضی ہوا مومنین سے جب کہ وہ درخت  
کے نیچے تم سے بیعت کر رہے تھے، اور ان میں دوسری آیات :-

پھر اہل سنت کے اسلاف نے قرآن و احادیث میں یہ نصوص پڑھا اور سن کر ان بزرگوں کے متعلق حالات کی وجہ چھان  
بین اور تحقیق کی تو یہ پھر بھی اسی نتیجہ پر پہنچے کہ واقعی یہ سب کے سب سچے عقیدہ والے اور نہایت محبت و درسونخ والے  
مخلص اور مدول تھے۔ اس روشن شریعت کے مجتہدوں کو بلند کرنے میں کسی کو کوتاہی سے کام نہیں لیا، نہ اس میں سستی اور  
غفلت سے کام لے کر ملت حنیفیہ کے احکام کی دیکھ بھال میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت کیا خدا کی کتاب کو اپنی جانوں سے زیادہ  
 عزیز رکھا دین الہی کی حرور و ہر دانت اپنے آپ سے بڑھ کر کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں کو نہ صرف عبادت کی  
 حیثیت دیکر ہی مضبوطی سے کار بند رہے، بلکہ آپ کی عادات کو بھی عبادات ہی کی طرح اپنی زندگی کا نصب العین بنایا۔  
 عام سہارہ کرام رضی اللہ عنہم نے ان کبار صحابہ کے فیض صحبت سے متاثر ہو کر اور ان کے سیاسی توہم و ارتطام کے  
 تحت یہی طریق زندگی اختیار کیا۔ اسی طرح ان کی صحبت اور ان کے انوار کی کرنوں سے فیضیاب ہو کر تابعین و مجاہد اللہ بھی اسی  
 وطرہ زندگی کو تھامے اور عمل پر پیرا رہے اور صدی بعد صدی یہ طریقہ مرنہی جاری و ساری رہا۔ بلکہ ہوتا یوں رہا کہ سرداران حرب  
 میں سے اگر کسی کا دل محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خالی رہا تو وہ اپنی قوم کا سردار و مکیہا ہوتے ہوئے بھی ان کی نظروں  
 میں حقیر و ہلکا ہی رہا، خلیفہ دوم کے ہاں اقرہ بن مابس و غیرہ تو مجلس میں نشست کے لئے بڑی مشکل اور محنت سے جوتہیں

میں بگبگہ پاتے تھے۔ جب کہ اہل ایمان کے فقراء و مساکین اور غلام مثلاً، حبیب و عمار وغیرہ (رضی اللہ عنہم) صدر مجلس ہوتے اور اقتدار کے وقت ان بزرگوں کا طرز عمل یہ رہتا تھا کہ اختیارات کی تقسیم کے وقت قربت و رشتہ داری کے لحاظ کی جگہ اسلام میں قریب ہونے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت اور رفاقت میں بلند درجہ ہونے کو باعث ترجیح جانتے پھر ان میں سے بہتوں نے کافی خون خرابے اور قتل و غارت، عزیز و اقارب کے کٹ جانے اور کفر پر مڑنے تک ڈٹے رہنے کے بعد جب قوی معجزے دیکھنے تو ایمان کے سامنے سرنگوں ہوئے اور اس کو قبول کیا۔ اگر کامیوں، غومیوں اور اہل کتاب کے قول کے مطابق مال و دولت اور عہدہ و اقتدار کے لالچ میں ایمان لانا ہوتا تو وہ اتنی کھکھیر میں پڑتے ہی کہیں شروع ہی میں ایمان لے آتے، اتنے عرصہ تک پیغمبر سے دشمنی مول لینے اور ان کو اذیت دیکر اپنی دنیا و آخرت خراب کرنے کی حماقت نہ کر دیتے اور اپنے پیادوں کو کیوں قتل کرتے، اور کیوں اہل ایمان کے کاموں میں ابتری پھیلاتے اور جل جل مہاتے،

اور جب ایسے لوگوں کی روایت سے دعویٰ ہوتا ظہور معجزہ انزل قرآن اور فضا نے عرب کا عجز بمقابلہ قرآن ثابت ہو تو اس پر یقین ہونا لازمی ہے کہ یہ سب واقعی ایسا ہی تھا، اور آپ کی صداقت و صلاح کا علم قرآن و نبوی شہادت سے دور کی شکل میں نہیں تھا، جس سے کوئی خرابی لازم آئے بلکہ وہ محض امتداد کی پختگی اور یقین کی زیادتی کے طریقے پر تھا۔ ورنہ ان کی متواتر روایات کی صداقت کا اعتقاد اور ان کے طریقوں کی اتباع و پیروی کا لازم ہونا تو ان کے حالات کی تحقیق سے بخوبی معلوم ہو جاتا ہے پس اگر شیعہ قرآن و حدیث رسول یا اجماع سے محبت لائیں تو لا محالہ وہ اپنی شیعیت سے ہاتھ دھو بیٹھیں گے اور اہل سنت کے اثر سے آلودہ ہو جائیں گے ورنہ ان کے منکات محض سرب کی چمک اور نقش بر آب کی طرح بے حقیقت اور بے اصل ہو جائیں گے، اب یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ اصل شیعیت کی بنا پر ان کی کوئی بھی دلیل ٹھیک نہیں اتری۔ اور جب انہوں نے قرآن کے ماننے اور اصول ملت عنینہ کے قبول کرنے میں اہل سنت ہی کا دامن پکڑا تو اب انہیں چاہیے کہ وہ تمام متواتر امور مثلاً ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو نماز کا اختیار دینا ان کے فضائل و مناقب یا غسل و جلین اور مسخ خضین جو قرآن و اصول ہی کی طرح متواتر ہیں انہیں بھی قبول کر لیں ورنہ یہ کیا بات ہوئی کہ کھائیں کسی کا اور شکریہ ادا کریں، دوسرے کا، اس میں کوئی مزے داری نہیں، و جد و منع بادہ اسے زاہد چہ کافر نعمتی است دشمن سے بدون دہم رنگ مستان زیستن

اے زاہد یہ کیا ناشکری ہے کہ شراب کی ممانعت بھی اور جود و حال بھی، شراب کا دشمن بھی اور مستوں کی طرح جینا بھی،

لہذا یہ فائدہ بہت ہی قیمتی اور مفید ہے، اسے معمول سمجھ کر ہاتھ سے نہ جانے دیں! گزشتہ بابوں سے اس کا علم ہو چکا ہے، کہ شیعہ مذہب کی تمام تر بنا اصحاب آئمہ کی روایات پر ہے اور آئمہ نیز ان کے اصحاب کے حالات سے اس کا بھی پتہ چلا کہ آئمہ کے اکثر اصحاب جھوٹے تھے، جن کے کذب و دروغ کی آئمہ نے خود شہادت دی اور کوئی امام ایسا نہیں گزرا کہ آئمہ کے واسطے اس کے کچھ اصحاب کی تکذیب نہ کی ہو اور سب اس کا صوف یہ ہوتا تھا کہ یا تو وہ اس امام کی امامت کے قائل نہ رہے یا اس کے علاوہ دوسرے کسی کو امام مان بیٹھے یا وہ ترواد اور تنگ میں پڑ کر سلسلہ امامت رک جانے کے قائل ہو گئے،

ان حالات کے ہوتے بھی ان شیعوں کو اصحاب امام سے "حن فلن" ہے، اور اسی وجہ سے وہ نہ امام وقت کی اور نہ امام و حق کی تکذیب کو ذرہ برابر وقت بھی دینے کو تیار نہیں، اور ان سب کی روایات پر پورا پورا اعتماد بھی کر لیتے ہیں تو پھر کیا بات ہے کہ وہ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے حن فلن رکھ کر ان کی روایات کو کیوں قبول کر نہیں لیتے جو تاثر محبت میں آئمہ

سے ہرگز روایات ائمہ کی روایات سے ٹکرائیں گی اور ان کو مصابہ کی صداقت پر شک ہوگا۔ مگر یہ کوئی ایسی اہم اور طبی بات یوں نہیں کہ آراء اور روایات کا اختلاف دھکڑاؤ تو ہر امام کے اصحاب میں بھی ہوتا رہا ہے، اور یہ اختلاف دھکڑاؤ پھر بھی اصحاب ائمہ کی روایات قبول کرنے میں رکاوٹ نہیں بناتا تو اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں قبول روایت سے مانع کیوں ہوگا۔

لہذا معلوم یہ ہوا کہ بات اصول و دیانت کی نہیں، بات صرف تعصب و دشمنی کی ہے اور اس سے بھی زیادہ تاثر صحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اہانت و تذلیل کی ہے، لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم حالانکہ خود ائمہ کرام نے اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی مخالف میں مندرج رکھا، اور ان حضرات کی صداقت بیان فرمائی اور یہ سب کچھ ان کی اپنی صحاح میں موجود ہے، لیکن اس تعصب کا کیا علاج جس نے ان کی آنکھوں پر پردے ڈال دیئے اور کانوں کو بہر کر دیا چنانچہ کتب کافی کلینی میں باب اختلاف الحدیث میں حذف اسناد کے ساتھ منصور بن عازم سے یوں روایت ہے،

قَالَ قُلْتُ لِإِبْنِ عَبْدِ اللَّهِ مَا بَالِي أَسْأَلُكَ مِنَ الْمَسْئَلَةِ فَتَجِيبُنِي فِيهَا يَا لِحُجَابِ ثُمَّ يُجِيبُنِي فَقِيصِيَّةٌ فِيهَا يَجُوبُ الْخَرَفَ فَقَالَ إِنَّا نُجِيبُ النَّاسَ عَلَى التَّرْبَادَةِ وَالنَّفْسَاتِ قَالَ قُلْتُ فَأَخْبِرْنِي مِنْ أَجْعَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ قَرَأْتُ عَلَى مُحَمَّدٍ أَمْ كُنْتُ بَرًّا قَالَ بَلَى مَدَّ قَرَأَ قَالَ قُلْتُ فَمَا بَالُهُمْ اخْتَلَفُوا فَقَالَ أَمَا تَعْلَمُونَ أَنَّ التَّحِيلَ كَانَ يَأْتِي عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَيَسْأَلُهُ مِنَ الْمَسْئَلَةِ فَيُجِيبُهُ فِيهَا يَا لِحُجَابِ ثُمَّ يُجِيبُهُ بَعْدَ ذَلِكَ هَذَا يُسْأَلُ بِمَا يُسْأَلُ ذَاكَ فَتَسْتَعِينُكَ أَحَادِيثُ بَعْضُهَا بَعْضًا۔

میں نے ابی عبد اللہ سے پوچھا کہ کیا بات ہے کہ میں آپ سے ایک مسئلہ پوچھوں تو آپ مجھے تو اس کا ایک جواب دیتے ہیں اور جب دوسرا شخص وہی مسئلہ پوچھتا ہے تو اس کو آپ دوسرا جواب دیتے ہیں، فرمایا کہ ہم لوگوں کو کسی زیادتی کے ساتھ جواب دیتے ہیں، پھر میں نے یہ کہا کہ ذرا یہ بتائیے کہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ سے صحیح روایات کرتے ہیں یا جھوٹی؟ تو فرمایا صحیح تو میں نے کہا کہ پھر انہوں نے اختلاف کیوں کیا؟ فرمایا کیا تو اتنا نہیں جانتا کہ ایک آدمی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آتا اور آپ سے کوئی مسئلہ پوچھتا آپ اس کو ایک جواب دے دیتے پھر اس کو اس کے بعد ایسا جواب دیتے جو پہلے جواب کو منسوخ کرتا، اسی لئے بعض احادیث نے بعض کو منسوخ کیا،

پھر حذف اسناد کے ساتھ محمد بن مسلم سے اور وہ ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرتا ہے، قَالَ قُلْتُ مَا بَالُ أَقْرَابِ بَرٍّ وَذَنْ عَنْ فَلَانٍ وَفُلَانٍ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا يَتَهَمُونَ يَا لِكُلِّ بَرٍّ وَفُلَانٍ فَيُجِيبُنِي بِسُؤَالِهِ قَالَ إِنَّ الْحَدِيثَ كَمَا يُسْأَلُ الْقُرْآنُ۔ اس نے کہا کہ میں نے پوچھا، کیا بات ہے کہ بہت لوگ فلاں فلاں سے روایت کرتے ہیں، اور پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اور کسی کو جھوٹ سے متہم بھی نہیں کیا جاتا۔ پھر آپ اس کے خلاف فرماتے ہیں آپ نے فرمایا کہ قرآن کی طرح حدیث بھی منسوخ ہوتی ہے،

**دوسرا فائدہ** یہ دوسرا فائدہ پہلے سے بھی زیادہ اہم ہے ہم نے اس کو سعادۃ الدارین فی مخرج حدیث الثقلین کے لقب سے ملقب کیا، اگر کوئی چاہے تو اس کو بعد کے پانچ ابواب کے ساتھ ملا کر الگ رسالہ بنالے،

پانچ رہنا چاہیے کہ شیعہ اور سنی دونوں کے نزدیک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ فرمودہ حدیث صحیح ہے اِنِّیْ تَارِکٌ فِیْکُمْ الثَّقَلِیْنِ مَا اِنْ تَسْتَعِیْزُ بِہِمَا اِنَّ تَفِیْضًا یَّجِیْ اَخَذَہَا اَعْظَمُ مَوْتِ الدُّنْیَا وَکِتَابُ اللَّهِ وَعِشْرَتِیْ اَھْلِ بَیْتِیْ میں تم میں دو مرکز ثقل چیزیں، بڑی قدر و منزلت والی، چھوڑے جاتا ہوں اگر تم ان کو چھوڑے رہو گے تو میرے بعد ہرگز





اور ان کے اپنے ہاں یہ بات ثابت دلی شدہ ہے اور شہور ہے کہ بعض مورخین پوری کی پوری حذف کر دی گئی ہیں، مثلاً سورہ الاولیاء اور بعض سورتوں کا اکثر حصہ مثلاً سورہ الاحزاب کہ وہ سورہ انعام جتنی طویل تھی اور اس سورت میں سے اہل بیت کے فضائل اور ان کی امامت کے سائل نکال دیئے گئے، اور آیت لَا تَحْزَنْ ذَاکَ اللّٰهُ مَعَنَا کَیْ شَرِّ مَا نَفَعْنَا (ہو) اور آیت وَقَفَّوْاْ هَکُمُ اَنتُمْ لَکُمْ مَسْنُوْنُوْنَ کے آخر سے وَقَدْ وَدَّ یَکَ حَتّٰی سَاقَطَ ہیں، اور وَبِیْکَ یَوْمَ اَمِیْنٌ کو مزامیہ کا ناس ہو، آیت تَحِیْرُوْا بَیْنَ اَکْفَی کے آخر سے حذف ہے، اور بَیْکَ یَوْمَ اَمِیْنٌ کو آیت کُنِی اللّٰهُ لَکُم مِّنْ بَیْنِیْ وَبَیْنَہُمْ کے بعد سے نکال دیا لفظ اَلَّذِیْ یَنْقَلِبُ یَنْقَلِبُوْنَ میں فَلَمَّا اَوْرَیْ کے بیچ میں سے نکال دیا اور لفظ عَلٰی تو آیت لَکُمْ مَسْنُوْنُوْنَ کے بعد سے حذف ہے،

چنانچہ ابن شہر آشوب نے الحازندرانی نے کتاب المناقب میں ان تمام تحریفات کا ذکر کیا ہے اور ان آیات کے علاوہ بہت سے کلمات اور بے شمار آیات گنوائیں ہیں۔

پس ایسے حالات میں موجودہ قرآن اور تورات و انجیل میں ان کے ہاں کوئی فرق نہیں رہا اور ان کے نزدیک ان تینوں سے کسی بھی طرح تمسک نہیں کیا جاسکتا، یہ تحریف شدہ، منہ شدہ اور کسی نامعلوم الحالی کی منسوخ کی ہوئی ہیں، اب رہا عزت کا معاملہ، تو اہل لغت کا اس پر اتفاق ہے کہ لفظ عزت انسان کے اقارب پر بولا جاتا ہے اور یہ لوگ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے نسب کے سب افراد کو عزت سے فارغ کرتے ہیں، مثلاً آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی دو صاحبزادیاں حضرت رقیہ و حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہما کو، اور بعض کو عزت میں شمار نہیں کرتے مثلاً آپ کے چچا حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو اور ان کی اولاد کو اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی چھوٹی بیٹی حضرت زہیرہ رضی اللہ عنہ کو، اور حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہ کی اکثر اولاد کو دشمن جانتے ہیں اور ان کو برائی سے یاد کرتے ہیں، مثلاً حضرت زید بن علی حسین رضی اللہ عنہم کہ بڑے متقی اور عالم تھے۔ جو سردانیوں کے ہاتھوں شہید ہوئے ان کے بیٹے حضرت یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ کو بھی دشمن خیال کرتے ہیں۔ یہی حال جناب ابراہیم بن موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ کا ہے،

اور جناب جعفر بن موسیٰ رحمۃ اللہ علیہ کو تو کذاب کے لقب سے یاد کرتے ہیں، حالانکہ وہ بڑے پایہ کے اولیاء اللہ میں سے تھے۔ کہ حضرت بائید بسطامی رحمۃ اللہ علیہ نے علم طریقت انہیں سے سیکھا ہے ان کے بارے میں انہوں نے یہ غلط شہور کیا کہ وہ حضرت جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ کے مرید تھے،

اور جعفر بن علی حضرت امام حسن سکری رحمۃ اللہ علیہ کے بھائی کو کذاب کہتے ہیں۔ اور حسن بن حسن مثنی ان کے بیٹے عبد اللہ محض اور ان کے بیٹے محمد بن کو نفس زکیہ بھی کہتے ہیں۔ یہ ان تینوں کو کافر اور مرتد کہتے ہیں۔ اسی طرح ابراہیم بن عبد اللہ ذکر یا بن محمد باقر محمد بن عبد اللہ بن حسین بن حسن محمد بن قاسم بن حسن اور یحییٰ بن عمر کہ زید بن علی بن حسین کے پوتوں میں سے ہیں، سب کو کافر و مرتد کہتے ہیں،

اور سادات حسنیہ و حسینیہ رحمہم اللہ میں سے ایک جماعت کو جو جناب زید بن علی بن حسین کی امامت اور جودگی کے قائل ہیں گمراہ قرار دیتے ہیں، حالانکہ کتب انساب اور کتب تاریخ سادات اس پر بصراحت دلالت کرتی ہیں اگر اکثر اہل بیت حسنی و حسینی حضرت زید بن علی بن حسین رحمہم اللہ کی امامت و فضیلت کے قائل تھے اور اکثر اشاعہ شری ان بزرگوں کے متعلق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ یہ کافر و مرتد تھے اور یہ کہ یہ ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے۔ چنانچہ آگے مل کر باب معاد میں

ان کی کتابوں سے سارے حوالے نقل کئے جائیں گے،

اس کی وجہ ظاہر ہے کہ ان کے نزدیک منکرِ امامت ایسا ہی ہے جیسا منکرِ نبوت! اور منکرِ نبوت کا فرہوتا ہے اور وہ ہمیشہ جہنم ہی میں رہے گا، اس میں کسی کو کیا شک! اور یہ بزرگ حضرات امامِ وقت کی ہی امامت کے منکر نہیں ہوئے بلکہ بعض ائمہ گزشتہ کی امامت کے بھی منکر ہوئے،

اشاعتِ عشرت کی ایک چھوٹی سی جماعت یہ کہتی ہے کہ یہ لوگ مثلاً حضرت عباس رضی اللہ عنہ اعراف میں رہیں گے، بعض کہتے ہیں کہ سخت عذاب بھگتے کے بعد اپنے باپ دادا کی شفاعت سے عذاب سے نجات پائیں گے۔ مگر یہ دونوں ہی قولِ حق اور مردوں میں ان کے اصول و قواعد کے موافق وہ پہلا ہی قول ہے کیونکہ کفار کے حق میں ہالہ جماعت شفاعت مقبول نہیں۔ اور اعراف ہمیشہ رہنے کی جگہ بھی نہیں پھر اعراف میں رہنے کی ان کی کوئی وجہ بھی نہیں کہ یہ تو امامت کے منکر تھے اور امامت کا منکر کافر ہوتا ہے اور کافر کی جگہ دوزخ ہی ہے اعراف نہیں مرنے کی بات یہ ہے کہ اس کے ساتھ یہ لوگ یہ روایت بھی کرتے ہیں کہ علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ محبت رکھنے والا دوزخ میں نہیں جائے گا اور اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یہ بزرگ امیر المؤمنین کو بواختلاف محبوب رکھتے ہیں،

اب یہاں ذرا اس فرقہ کے نامیبیوں کا تماشا دیکھئے کہ ائمہ کرام کے جگر پاروں اور بھائیوں کی یہ کقدر تو بہی و تذلیل کرتے ہیں اور اہل بیت کی معدودے چند ہستیوں مثلاً باہہ اماموں یا ان کے چند قرابت داروں کی محبت کی آڑ میں ہزاروں عیوب اور برائیوں کو ان کے سرخوشی سے بڑھ کر ان کی تو بہی و تذلیل کا ارتکاب کرتے ہیں، پس ہے نادان دوست سے وانا دشمن بہر حال بہتر ہے، چنانچہ ان کی کتابوں اور روایات کے جائزہ اور چھان بھک اور تفتیش و جستجو سے ان سب برائیوں کا ماز و زور و روشن کی طرح نمایاں ہو جاتا ہے لیکن یہاں ان کی کفر آمیز بکواس اور گندگی کے انہار در انبار سے بطور نمونہ چند باتیں تحریر کرتے ہیں،

اول۔ یہ کہتے ہیں کہ امامِ وقت "صاحبِ عمرو زماں امامِ مہدی، اس قدر بزدل و ڈر پوک، خوفزدہ اور ترسیدہ ہیں کہ ایک چھوٹی سی جماعت کے ڈر سے روپوش ہو گئے اور چھپے ہوئے ہیں ہزار سال سے زیادہ عرصہ گزر گیا مگر ان کو ضبطِ عام پر آنے کی جرات نہیں، اور ہی گراس درمیان بڑے بڑے انقلاب برپا ہو چکے عباسی حکومت کا تختہ الٹا چنگیزی دنیا پر چھا گئے پھر وہ مسلمان بھی ہوئے اور عرب اہل بیت بھی ہوئے بلکہ بعض تو شیعہ مذہب کے بھی مقلد بگوشی رہے اور عراق و خراسان پر چھبیلوں کی کان اور ان کے طے خطہ مردم خمیز ہے۔ مضمویوں نے اپنا تسلط قائم کر لیا اور دوسری طرف ہندو سندھ میں سلاطین و سکن، جنگلہ، یورپ کی امامت و وزارت ان کے ماتحت آئی،

دوسرے۔ ان کی تمام کتابوں میں جنابِ صادق رحمۃ اللہ علیہ سے یہ روایت موجود ہے: **يَا مَعْشَرَ الشَّيْعَةِ خَلِّ مَعَنَا جَارِنَا لَنَا دَعْوَةٌ مُجْتَمِعَةٌ**۔ غصبِ خدا کا بد باطن لوگ کتنی آسانی اور اپنے بزرگوں پر اس گندے بتان کو محو پنے میں کتنے جبری اور بے شرم ہیں،

تیسرے۔ یہ عزتِ رسول پر یہ تمہت دھرتے ہیں، کہ حضرت سیدہٗ انسا رضی اللہ عنہا کی صاحبزادی کے بارے میں حضرت نے یہ کہا: **هَذَا أَقْوَلُ فَرْجٍ غَضِبَ لَنَا كَسْ جَرَاتِ بے باکی اور آسانی سے یہ گندہ و بیہودہ کلمہ اپنی زبان سے نکال رہے ہیں ان پر تو آسمان ٹوٹ پڑنا چاہیئے آپ دیکھیں تو یہی کہ اول تو پاکدامن سیدہ کے حق میں جو رسول**



اماموں ہی کی طرف کرتے ہیں۔

انیسویں :- اگر کسی ذمی نے مسلمان کو قتل کر دیا ہو تو اس کی اولاد کو غلام بنالینے کے حکم کو بھی اماموں کی طرف منسوب کرتے ہیں، حالانکہ لاتین و صابراؤ و ثاراً اخصوی کے شرعی عقائد کے یہ سراسر خلاف ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ کوئی بوجہ اٹھانے والا کسی دوسرے کا بوجہ نہیں اٹھائے گا۔

یابیوں آیا ہے۔ کہ یحییٰ علی و لیدہ و لا مؤؤدہ علی و الیدہ و نہ پاپ بیٹے کے بدلے کوئی سزا جگتے گا نہ بیٹا باب کے بدلے، اس لئے کہ اگر اس قسم کا انتقام شرعاً جائز ہو جائے۔ تو شرع محمدی اور قانون چنگیزی میں پھر فرق کیا رہ جائے گا۔ البتہ کافر حربی کی ایسی اولاد کو غلام بنانا جائز ہے جس سے یہ خطر ہو کہ اس میں جنگ کی صلاحیت ہے وہ بھی اس مصلحت سے کہ اہل حرب کی آبادی کم ہو۔ اور قاتل ذمی کی اولاد نہ تو لڑائی کے قابل ہے اور نہ وہ اہل حرب آبادی میں داخل ہے وہ تو مسلمانوں کی ذمہ داری میں رہنے والی پر امن آبادی ہے، ان کو کسی جرم کی بنا پر غلام بنانا جائز ہے، برخلاف اس کے کہ یہ تو کھلم کھلا عہد شکنی ہے جس کی تمام ادیان و مذاہب مخالفت کرتے اور ایفائے عہد کو سب ہی واجب قرار دیتے ہیں، اس کے علاوہ یہ بات قرآنی حکم لِقَاتِ الْفَنَسِ بِالْفَنَسِ۔ (بے شک جہاں کا بدلہ جہاں اس کے بھی خلاف ہے)

بیسویں: حضرات ائمہ سے یہ بات منسوب کر کے نقل کرتے ہیں کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے یوم قتل سے جو ان کے خیال میں ۹ ہجری الاول کو ہوا درود روز بعد تک کسی کے اعمال سے ہیں کوئی گناہ کبیرہ ہو یا صغیرہ نہیں کھاتا تا اس کی وجہ قیامت ہوگی کہ اعمال نامے کھنے والے سارے فرشتوں کو دھمان فاروقی اور ان کے قاتل اور قتل کی شازش میں شریک تو گویں گے امانت سے سیاہ کرنے پر لگا دیا ہو گا کہ ان کا جرم اتنا شدید تھا اور فرد جرم اتنی طویل تھی کہ درود و اس کی تکبیر میں لگ گئے ہوں گے (گو یا یہ کہہ کر وہ اماموں پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ انہوں نے ہمیں دن تک تو لوں کو گناہ حتیٰ کہ کفر تک کی اجازت دیدی تھی کہ ان دنوں میں جو جہاد ہو کر و نامہ اعمال سادہ کے سادہ رہیں گے۔

اکیسویں۔ ان پاک اور برگزیدہ ہستیوں کی طرف یہ بات بھی غسوب کرتے ہیں کہ انہوں نے استنبیٰ کے پانی کو پہینے کے کام کے لئے باظہارت اور دیگر ضروریات میں استعمال کو جائز قرار دیا ہے۔

بانیوں میں۔ حضرات ائمہ سے روایت کرتے ہیں کہ امت مرحومہ کا لقب امت مملوہ ہے۔ میری نے ابی عبد اللہ سے اس کی روایت کی ہے۔ بعض اور جناب صادق علیہ سے یہ روایت کرتے ہیں کہ آپ نے امت مصطفویہ کو بخاریہ سے تعبیر فرمایا ہے یہ روایت کچھ نہیں ہے امام صادق علیہ سے نقل کی ہے۔ حالانکہ قرآن نے اس امت کو غیر امت کے لقب سے سرفراز کیا اور ان کو مکہ شان میں ائمہ کو تسلیم فرمایا۔

قہر بہ بالائی کہ وہ ظنی میں یہ بات واضح ہو گئی کہ اس ساری ہجرات کا مقصد و حیدر مت یہ ہے کہ تعلیق جو جو میں پر  
 پہنچے تک مقصد متفق رہیں گے۔ ان میں مخالفت، جدائی اور افواج کی راہ نکالی جاتے ہیں تاکہ سرشتہ دین کا فتنہ جاتا  
 ہے اور باور پر آزاد ہو کر جو پاویل اور درندوں کی زندگی بسر کرنے کا شہرہ موقوفہ مل جائے، اسی لئے کہ جب آپ ملت  
 کتاب اللہ میں قرآن کی بیسیوں تغیر و تبدل اس کے سبب تنک کے قابل نہ رہے اور دوسری طرف حضرت بھی جو جہنم ہو کر کھائی  
 کے قابل نہ رہے تو ان کی اور دنیا کی تصدیق کون کرے گا جب تعلیق سے گھر طامش کر لی، خواب حیران نہ ہوگی  
 کے سرا غلوئی کے پاس کیا ہے۔ اس کو تو جہنم کا قانون کہا جاتا ہے جس کا جو پاس ہے کہ کوئی بندہ ش نہیں کوئی پابندی

نہیں۔ کوئی روک ٹوک نہیں جس کی چاہو جہاں ملے۔ اور جس کی اور جب چاہو آبروریزی کر ڈالو۔ اب آپ دیکھ لیں، حدیث نقلیں، مکی پاسداری کون کر رہا ہے اور اس کی تحقیق و توہین اکون!

اس اہم فائدہ کے اختتام پر ایک ذیلی فائدہ کا ہم اور اضا فر کر رہے ہیں کہ اس کا معضرن بہت عمدہ اور نفیس ہے،  
**ذیلی فائدہ** واضح رہے کہ شیعہ پیغمبروں نے امامان محترم سے جو کچھ روایات بیان کی ہیں اور ان کی تائید میں حضرت  
 رسول کے جراتوال واقعات بیان کئے ہیں ان سب کی ائمہ کے فرزندوں سنگے اور چھیرے بھاٹیوں نے شد و مد اور محکرات  
 واصلہ کے ساتھ ترمید و تکذیب کی ہے،

اور یہ بات ہر عقلمند جانتا اور مانتا ہے کہ انسان کے احوال و افعال پر جس طرح اس کے بیٹے، بھائی، خویشتن اقربا جتنے واقف ہوتے ہیں، دوسرے لوگ اتنے واقف نہیں ہوتے، اور پھر وہ بیٹے بھائی اور عزیزان کے ہدم و دمساز نہ ہم مشرب اور طریق بود و ماند و رسم و آئین میں ان کے ہم جنس بھی ہوں اور ان کی تردید و گنہ گزیر بھی روایات کی صورت میں خود ان کی کتابوں میں بھی موجود ہو، اسی کے مقابلہ میں ایسے لوگ جنہیں انہ کی صحبت گاہے بگاہے ہی نصیب ہو ان اقرباء کے مقابلہ میں اعتماد میں کیسے بڑھ سکتے ہیں۔

ہم یہاں دو ایک مسائل بطور نمونہ تحریر کرتے ہیں وہ بھی اس لئے تاکہ ان کے مجھڑ کا پہل اچھی طرح کھل جائے شفا  
حضرت زید قسبید رحمہ اللہ علیہ، جو حضرت امام سجاد رحمہ اللہ علیہ کے فرزندوں میں سے ہیں، اور علم و تقویٰ نیک و  
پارسائی اور بزرگی میں سر بلند و ممتاز انہوں نے امام موصوف کے راویوں کی بہت سی روایات کو جھٹلایا اور ان کی تکذیب  
کی ہے۔ جیسے انہما علیہم السلام پر انکس فضیلت والی روایات، اور غلطائے کلامہ روزانہ علیہم پر تہرا کرنے اور ان کی شان  
میں درپردہ و ہنر اور گستاخی کرنے پر ان کو گراہ قرار دیا ہے،

[illegible]



کر سکتا۔ اس پر آپ نے فرمایا تو کیا میرے بغیر زندگی چاہتے ہو؟ اس پر میں نے کہا اچھا اچھے یہ ایک جان ہے جو حاضر ہے۔ اگر زمین میں اللہ کے لئے محبت ہے تو آپ کے ساتھ چلتے اور چلتے والا دونوں برابر ہیں اس کے بعد انہوں نے کہا ابو جعفر میں اپنے باپ کے دستروان پر ہوتا تھا وہ مجھ کو بہتر چیز کا لقمہ کھلانے اور مجھ پر شفقت کر کے گرم لقمہ کو ٹھنڈا کر کے کھلانے، تو کیا دوزخ کی آگ سے بچانے کے لئے ان کی شفقت میرے ساتھ رہی ہوگی کہ اس معاملہ کی تجھے تو خبر دی اور مجھے نہیں بتایا۔ میں نے کہا کہ ان کو یہ ڈر تھا کہ اگر آپ نے ان کی وہ بات نہ مانی تو آپ دوزخ میں چلے جائیں گے اور مجھے اس لئے خبر دی کہ میں اسے مان لوں گا، تو نہات پا جاؤں گا، اور انکار کر دوں گا۔ تو مجھے دوزخ میں جانے کا اتنا ڈر بھی نہیں ہے۔

در اصل بات یہ تھی کہ احوال کا کہنا تھا کہ جناب زید کے مقابلہ میں ان کے والد نے محمد باقر کو امام متعین کیا ہے اور اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت زید شہید نے امام باقر کی تعیین کی روایت کو جھٹلایا ہے،

اب امام صادق جو امام محمد باقر کے بیٹے اور فرزند ہیں ان کی دوسری روایت کو بھی ملاحظہ فرمائیے اور دیکھئے کہ وہ جناب زید شہید کی تائید کر رہی ہے یا اس جھینگے را حول اس کے قول کی قاضی نور اللہ شریعی مجلس المؤمنین میں فضیل بن یسار کے حالات کہتے ہوئے امالی شیخ ابن بابویہ سے فضیل کی یہ روایت نقل کرتا ہے کہ اس نے کہا کہ جب زید بن علی رحمۃ اللہ علیہ اکی شام کے باغی ٹکڑے سے لڑائی ہوئی تو میں ان کے ہمراہ تھا حضرت زید کی شہادت کے بعد میں مدینہ صرت صادق رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں گیا تو آپ نے مجھ سے پوچھا فضیل تم شامیوں کے ساتھ لڑائی میں ہمارے چپکے ساتھ تھے میں نے کہا ہاں پوچھا تم نے کتنے آدمی مارے، میں نے کہا چھ، پھر پوچھا کہ تمہارے دل میں یہ شک تو نہیں کہ تم نے ان کو ناحق مارا، میں نے کہا یہ شک ہوتا تو ان کو مارتا ہی کیوں اس وقت میں نے آپ کو یہ الفاظ فرماتے سنا اَشْرَکْنِی اللّٰہُ فِیْ بِلَکِ الدِّمَاءِ وَ اللّٰہُ مِنْ یَدَیْ عَصٰی حَصَوَ وَاَصْحَابُکَ شَہِدُوْا مِثْلَ مَا مَفِیْ عَلٰی عَصٰی فِیْ اَیْلِ طَالِبٍ مَّحَاہِیَہِ اُنْتَهٰی بِلْقَہِ، واللہ مجھے بھی ان حرفوں میں شہر فرمائے اللہ کی قسم میرے چاڑیہ اور ان کے ساتھی ایسے ہی شہید ہیں، جیسے حضرت علی بن ابوطالب اور ان کے ساتھی شہید ہیں۔ اس کے الفاظ ختم ہوئے)

اب حق گو امام صادق رحمۃ اللہ علیہ کے کلام میں جو تشبیہ ہے وہ غور طلب ہے، یہ تو ظاہر ہے، کہ جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ کے اعتقاد میں حضرت زید شہید رحمۃ اللہ علیہ کا حال جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے حال کے مماثل، ہم مرتبہ اور ہم جنس ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ حضرت زید اپنے اعتقاد کے مطابق دشمن کے مقابلہ میں بنفس نفیس خود بخود جانے میں حق بجانب ہوں گے یہ نہیں ہوا کہ اپنے کسی مناسب نائب کو مقرر کیا ہو اگر ایسا ہوتا اور آپ شریک نہ ہوتے تو آپ کی شہادت کی گواہی اور اس شہادت کو امیر المؤمنین کی شہادت کے مماثل قرار دینے والی گواہی بے معنی اور بے فائدہ ہوگی اس روایت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ احوال نے امام زادے کے متعلق جو کچھ اس کی اور بیوفائی کو اس کا سبب قرار دیا وہ چنود جوہ سے لیا، پوچھ اور بے معنی ہے،

اولیٰ در اس صورت کو اگر درست مانا جائے تو حضرت ابراہیم علیہ السلام پر اپنے والد کے معاملہ میں ترک اصل کا الزام آئے گا کہ ان کو دین کی دعوت ہی کیوں دی کہ جن کا انکار کر کے وہ دوزخ میں چلے گئے ممکن ہے شیعہ اسے تسلیم نہ کریں کیونکہ وہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے والد کے ایمان کے قائل ہیں تو چلتے ہم یہی بات آئندہ کے متعلق کہتے ہیں



چوتھے۔ یہ کہ امام جو محکم نبی کا قائم مقام ہے اس پر بھی یہ فرض ہے کہ ہر مکلف کو وہ جو بھی ہو ضروریات دین سے واقف کرے کہ اس کا فیمن عام ہو بیباں باپ کا پیار، بیٹے کی محبت کو دخل انداز نہ ہونا چاہیے اور اپنے پرانیوں میں فرق کرنا شان نبوت و امامت کے سراسر خلاف ہے، بلکہ اپنوں کو پرانیوں سے پہلے اور زیادہ ڈرانا چاہیے چنانچہ ارشاد ربانی ہے  
 وَآلِئِنَّ مِنْ حَشِيئَتِكَ الْاَوْثَرُ جَلِيَّتْ رَاكِبْ اپنے کنبہ والوں کو ڈرائیے یا فرمایا لِيَنْتَنِي رَاكِبْ الْاَوْثَرُ الْقَرِيَّ وَ مِنْ حَوْلَهَا دیکھ کہ وہ اہل مکہ اور گرد و نواح کے لوگوں کو ڈرائے،

پانچویں۔ شیعوں کے نزدیک یہ طے شدہ بات ہے کہ بارہ اماموں کی تعیینیں اور ان کی ترتیب جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم سے بحکم صریح منقول ہی نہیں بلکہ منزل من اللہ ہے۔ جب یہ بات ہے تو پھر باپ کے قول کو قبول کرنے نہ کرنے کا سوال ہی نہیں،

ان کو تو چاہیے تھا کہ یہ حکم بھی تمام احکام دین کی طرح ان تک پہنچاتے کہ ہاں کے ساتھ اس کو بھی قبول کرتے، چھٹے۔ یہ کہ باپ کی تبلیغ کی اس میں ضرورت ہی کیا تھی جب کہ یہ نفع تمام عالم میں شہرت پا چکی تھی کیونکہ یہ منزا ترقی، خصوصاً اہل بیت میں کہ وہ وہاں تو اس قدر مشہور اور معروف تھے کہ ہر گھر کی لڑکی پڑھتی پڑھاتی رہتی تھی مشہر رکعات نماز کی گنتی اور اس کے اوقات کیونکہ امام پر مسائل خفیہ کی تعلیم موقوف ہوتی ہے نہ ان لغوی متواترہ کی جو صاف ظاہر ہیں۔

اور پھر تمام مذاہب وادیان میں یہ بات مشہور و معروف اور رائج ہے کہ سن بلوغ سے پہلے بچوں کو دینی مسائل کے اصول سکھائے جاتے ہیں، تو یہ مسئلہ جو دین کے اہم مسائل میں سے ہے تو حضرت سجادؑ نے کس طرح اپنے فرزند ولیدؑ سے چھپائے رکھا۔ حالانکہ جناب زید با اتفاق شیعہ و سنی سعادتمند بیٹوں میں سے تھے، اپنے والد بزرگوار کے ہر دم رفیق صحبت اور زندگی پھر والد کے نقش قدم پر چلے، تو ایسے فرزند سے الکار و کذب کا کیا خطرہ۔

ساقی۔ اگر جناب سجاد رحمہ اللہ علیہ نے یہ مسئلہ جناب زید کو نہ بھی بتایا ہو تب بھی امام وقت نے تو بہر حال اپنی امامت کی دعوت دی ہوگی خواہ انہوں نے یہ دعوت قبول کی ہو یا نہ کی ہو، لہذا اس کا خبر نہ دینا بالکل عبث رہا۔ حالانکہ حضرت امام کا دامن ان تمام افراد پر بندہ حرکات سے پاک ہے،

بعض نا سمجھ طبع اس معاملہ کو حضرت یوسف علیہ السلام کے خواب پر قیاس کرتے ہیں کہ وہاں بھی حضرت یعقوب علیہ السلام نے آپ کو مے فراہم کیا تھا کہ بھائیوں کو خواب نہ سنانا کہیں وہ حسد میں آکر کوئی ایذا پہنچائیں حالانکہ بقیاس بالکل ہی غلط اور نا سہیح ہے کیونکہ وہ لوگوں میں ایک نہیں ہیں وہاں خواب کا بیان کرنا نہ حضرت یوسف علیہ السلام پر واجب اور ضروری تھا نہ حضرت یعقوب علیہ السلام پر اور نہ وہ اصول دین تھا، نہ مسائل شرعیہ میں کا کوئی مسئلہ، وہ صرف ایک نشان تھا جو حضرت یوسف علیہ السلام کی علو شان کو ظاہر کرتی تھی۔ اور پشانت کا ظاہر کرنا بھی غیر پر واجب نہیں بلکہ بہت سے مواقع پر اس سے روکا گیا ہے، تاکہ صاحب خواب کے مسئلے باعث جناب و غور پائی اور سائنس کے مسئلے باعث حسد نہ ہو، چنانچہ حضرت یوسف علیہ السلام کی حدیث میں ہے کہ آپ نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص کے امرا جانے کا دھرم نہ ہو تو اللہ کے ہاں ان کی جو غمگاہیں ہیں ان میں داخل کر دیا، اس طرح آپ علیہ السلام نے جب حضرت سجادؑ کی جہل رضی اللہ عنہ کو اس شخص کے جنت میں داخل ہونے کی غلط فہمی سنانی جو صدق دل سے کہہ چکے تھے، تو اس کے ساتھ ہی ارشاد فرمایا کہ لوگوں میں اس

خوشخبری کا چرچا نہ کرنا کہیں لوگ اس پر اعتماد کر کے نہ بیٹھ رہیں، اور عمل چھوڑ بیٹھیں، اور پھر حضرت یوسف علیہ السلام کی نسبت اس خواب کی تفسیر پر موقوف بھی نہ تھی، بر خلاف آنے والے اماموں کی امانت کے کہ وہ پوری کی پوری ائمہ سابقہ کی نص اور تبلیغ پر موقوف ہے، اور مکلف کے لئے اس کے بغیر علم حاصل کرنا حال و ناممکن ہے،

عزیمک حضرت پاک سے تمسک کا جو طریقہ شیعوں کا ہے اس کا حال واضح ہو گیا اور کتب اللہ ان کے خیال و گمان کے مطابق پہلے سے ہی قابل تمسک نہیں ہے لہذا دین کی دونوں مطبوعہ رسالوں و جلالتیں، ان کے مانتوں سے نکل گئیں اور یوں یہ میدان گمراہی میں حیران و پریشان رہ گئے اور آج تک ہیں اور انشاء اللہ تا قیام قیامت رہیں گے۔ اگر شیعہ یہ کہیں کہ گو ہم بعض ائمہ کو کافر یا گمراہ کہتے اور بعضوں کی برائیاں اور عیوب بیان کرتے ہیں مگر پھر بھی ان کے اقوال و افعال کو اپنے لئے حجت بناتے ہیں بخلاف اہل سنت کے۔

اور تمسک کے معنی بھی یہی ہیں کہ کسی شخص کے قول و فعل کو اپنے لئے ہدایت کا نمونہ بنایا جائے خواہ وہ تعظیم کی صورت میں ہو یا امانت و تحفہ کے پیرائے میں مثلاً اگر کوئی شخص خدا خواستہ کتاب اللہ کو کوڑی پر پھینک دے یا اپنے پیرومرشد کے پاؤں میں رسی باندھ کر جھانکروں میں گھسیٹے، مگر اسی کے ساتھ قرآن مجید کے احکام کی بجا آوری اور مرشد کے قول و فعل کی بجا آوری میں سرفراز نہ آنے دے تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس نے اقوال و افعال دونوں کے ساتھ تمسک کیا بخلاف اس کے کہ قرآن کی تعظیم تو خوب کریں اسے سر پہ اٹھائیں آنکھوں سے لگائیں۔ پر اس کے ساتھ اس کے احکام کی پوری خلاف ورزی کریں۔

ایسے ہی پیرومرشد کی تعظیم و تکریم تو دوسرے زیادہ کریں مگر اس کے قول کو ٹھکرا دیں تو اس وقت اس کو تمسک نہ کیا جائے گا۔ ان کے اسی قول کی تردید میں کتاب میں پانچ ابواب کا اضافہ مناسب سمجھا گیا کہ عقائد و فقہ کے ہر مسئلہ میں تقلید سے جہاں جہاں مخالفت کی ہے اس کو ان ہی کی معتبر کتابوں میں درج صحیح و مستند روایات سے بیان کیا جائے کہ ان کا منہ بند ہو اور ان کا طریقہ تمسک روز روشن کی طرح سامنے آجاتے،

## پانچواں باب: مسائل الہیات

عقیدہ (۱)۔ ان مسائل میں سب سے پہلا اللہ تعالیٰ کی معرفت میں غور و فکر کے وجوب کا ہے، اور اس میں اہل سنت اور اہل تشیع مختلف خیال ہیں۔

امامیہ کہتے ہیں کہ اس میں غور و فکر کا وجوب عقلی ہے، شرعی نہیں ہے۔ یعنی قطع نظر اللہ تعالیٰ کے حکم کے صرف عقل کا یہ تھا مناسب ہے کہ ہر مکلف اللہ تعالیٰ کو جانے اور اس کی صفات کو پہچانے۔

جب کہ اہل سنت کہتے ہیں کہ یہ شرعی وجوب ہے عقلی نہیں اللہ تعالیٰ کے حکم سے قطع نظر کہ محض عقل سے اس پر غور و فکر واجب نہیں اور اسی مسئلہ پر کیا مختصر کسی بھی دینی معاملہ میں عقل کو حاکم و حکم نہیں سمجھنا چاہیے اور نہ اس کے حکم کی پیروی کرنی چاہیے۔

اس معاملہ میں عقل پر انحصار کر کے امامیہ نے ثقلین کی مخالفت کی ہے کتاب اللہ کی مخالفت کا ارتکاب تو اس طرح کہ کتاب اللہ میں فرمایا گیا ہے: **إِنَّ الْكُتُبَ إِذَا دُلَّ بِهَا عَلَى الْحَقِّ وَدُكِّمَتْ بِهَا حَقَائِقُهَا** (سن لو حکم صرف اسی کا ہے کہ مقتضیات حکمیت) اس کے حکم کو ٹھکرانے والا کوئی نہیں، **يُفَعِّلُ مَا يَشَاءُ وَيُحْكِمُ مَا يُرِيدُ** (جو چاہتا ہے کرتا ہے اور جو چاہتا ہے حکم دیتا ہے)، **وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّى نَبْهَتَ تَمْسُكُ** (ہم جب تک رسول نہ بھیج لیں عذاب نہیں دیتے)۔

اگر بتھائے عقل کوئی چیز واجب ہوتی تو رسول کے بھیجے جانے سے قبل اس پر عذاب دیا جاسکتا تھا۔

اور عزت کی مخالفت اس طرح کہ کلینی نے کافی و کتاب میں امام ابی عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ سے روایت نقل کی ہے کہ **أَنَّهُ قَالَ لَيْسَ لِلَّهِ عَلَى خَلْقِهِ أَنْ يَغْفِرَ لَهُمْ وَلَا يَنْقُضَ عَلَى اللَّهِ أَنْ يَغْفِرَ لَهُمْ** (انہوں نے کہا مخلوق پر خدا کا یہ حق نہیں کہ وہ اسے بیہودہ بنائے البتہ اللہ تعالیٰ پر مخلوق کا یہ حق ہے کہ وہ ان کو معرفت بخشے۔

لہذا اگر حکم و بتھائے عقل معرفت واجب ہوتی تو اللہ تعالیٰ کے معرفت دینے سے قبل ہی معرفت واجب ہوتی اور ایسا بھنا جاب مخلوق (ابی عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ کے قول کے خلاف ہے۔

عقیدہ (۱۲)۔ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ موجود ہے، واحد و یکتاب ہے، حق ہے، سمیع ہے، بصیر و علیم ہے اور قادر ہے، اس کے بر خلاف اسمیہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نہ موجود ہے نہ معدوم، نہ زندہ ہے، نہ مردہ، نہ سننے والا، نہ دیکھنے والا، نہ اندھا ہے، نہ بینا، نہ عالم ہے، نہ جاہل، نہ قادر ہے نہ عاجز، نہ ایک ہے نہ کئی،

اس عقیدہ میں ثقلین کی مخالفت اتنی ظاہر و عیاں ہے کہ کسی دلیل کی بھی ضرورت نہیں قرآن مجید کی ہزاروں آیات اور احکام کی سنکڑوں احادیث اس عقیدے کی کھلی تردید کرتی ہیں،

عقیدہ (۱۳)۔ اللہ ایک ہے اس عقیدہ کا قرآنی آیات اور احادیث ائمہ ثبوت سے ظاہر و باہر ہونے کے باوجود خطا بہر فحشیہ، اثینہ اور مقنعہ خدا تعالیٰ کی کثرت کے قائل ہیں۔ اور یہ سب شیعوں کے فرقے ہیں۔

عقیدہ (۱۴)۔ یہ کہ اللہ تعالیٰ اپنی صفت ابدیت (ہیشگی) میں یکنا اور اکیلا ہے کوئی اور دوسرا اس میں اس کی ساتھ شریک نہیں۔ کیونکہ اس کی ذات و صفات کے علاوہ جو کچھ بھی ہے وہ فانی اور فرو پیدا ہے۔ مگر امامیہ کے فرقے کا ملیہ تجلیہ، زرا امیہ، قرامطہ اور نزار یہ کہتے ہیں کہ آسمان و زمین بھی ہمیشہ سے ہیں اور ہمیشہ رہیں گے ان کا یہ عقیدہ بھی ثقلین کا خلاف ہے! سالانہ قرآنی آیات ان کی پیدا نش بالترتیب کو ظاہر کرتی ہیں،

چنانچہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے، **هُوَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ** (وہ وہ ذات ہے جس نے آسمان و زمین کو پھر دنوں میں تخلیق کیا)، **قُلْ أَيْنَمَا كُنْتُمْ تُكْفُرُونَ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ خَلَقَ الْأَرْضَ فِي يَوْمَيْنِ** (آپ ان سے پوچھئے کیا یہ اس ذات کا انکار کرتے ہیں جس نے زمین کو دو یوم میں پیدا کیا)،

**ثُمَّ اسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ وَهِيَ دُخَانٌ** (پھر وہ آسمان کی طرف بلند ہوا، اور آسمان دھواں سا لگتا، ہے) **وَالَّذِي خَلَقَ ذَاتَ الْبَعْدِ** (جہاں اور اس کے بعد زمین کو بچایا)

ان قرآنی آیات کے علاوہ امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بہت سے خطبوں مندرجہ بیچ البلاغہ میں اس کی تصریح و وضاحت ہے کہ **أَزَلَّ** میں اللہ کے سوا کچھ نہ تھا۔ اور اللہ تعالیٰ ہی ہر شے کو قائم و دائم سے عالم وجود میں لایا اس کے علاوہ مذکورہ بالا فرقے عالم کو بھی ابھی مانتے ہیں۔ منصور یہ، معمر یہ فرقے بھی اس عقیدہ میں ان کے ہم نوا اور



شریک ہر گئے۔ حالانکہ اللہ کی سمیع و متواتر روایات آسمان و زمین کے فنا ہونے پر ناظر ہیں اور قرآنی آیات میں تو اس حقیقت کو واضح گف الغافلین بیان کر رہی دیا ہے، ارشاد ہے، اِذَا السَّمَاءُ اُتَتْ غَافِلَةً رَّجَبَ السَّمَانُ بِمَا كُنَّ تَفْتَحُ (جب آسمان کھل جائے گا) وَ يَوْمَ تَكْشَفُ السَّمَاءُ رُجُومًا فَتُكَفَّرُ بِهَا السَّمَاءُ (جس دن آسمان مع ابر کے شقی ہر جائے گا) وَ كُلُّ مَنْ عَلَيْهَا فَانٍ (اس پر جو کچھ بھی ہے فانی ہے) وَ كُلُّ شَيْءٍ عَالٍ اِلَّا وَجْهَهُ (اس کی ذات کے علاوہ ہر چیز مٹ جانے والی ہے)۔

عقیدہ (۵) یہ کہ اللہ تعالیٰ زندگی کے ساتھ زندہ علم کے ساتھ عالم اور قدرت کے ساتھ قدرت والا ہے اور اسی طرح اور صفات بھی اس میں موجود ہیں جس طرح اس کے نام اس کی ذات پر اطلاق ہوتے ہیں، امامیہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ صفات سے عاری ہے۔ البتہ ان صفات کے مشتقات اس کی ذات پر بولے جاسکتے ہیں، مثلاً یہ تو کہہ سکتے ہیں کہ وہ جی ہے عالم ہے سمیع ہے، بصر ہے قدرت ہے، اور قوی ہے، مگر یہ نہیں کہہ سکتے کہ اس کے لئے حیات ہے، علم ہے، قدرت ہے، سمیع ہے و بصر ہے، ان کا یہ عقیدہ عقل کے خلاف ہونے کے ساتھ ساتھ ثقلین اس کے بھی مخالفت ہے قرآن کی مخالفت تو اس طرح ہے کہ بہت سی آیات ان صفات کو اللہ تعالیٰ کے لئے ثابت کرتی ہیں، مثلاً وَ لَا يُحِيطُونَ بِشَيْءٍ مِنْ عِلْمِهِ (وہ اس کے علم کا کچھ بھی احاطہ نہیں کر سکتے) اَنْزَلْنَاهُ بِعِلْمِهِ (اس کو اتارنا علم کے ساتھ) قدرت کی مخالفت اس طرح کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے ان خطبوں میں جو سبج البلاغہ میں درج ہیں بابجا اللہ تعالیٰ کی صفات مذکور ہیں،

مَثَلًا عَزَّ وَجَلَّ اَنْتَ اَنْتَ (اس کی قدرت غالب ہے) وَ سَمِعَ سَمْعَهُ اَلْاَصْوَاتِ (اس کا سنا آوازوں پر حاوی

ہو گیا)۔

علاوہ انہی ائمہ سے بطریق تواتر یہ صفات مروی ہیں۔

عقیدہ (۶) یہ ہے کہ ذات باری کی صفات قدیم ہیں، وہ کسی بھی وقت عاجز و جاہل نہ تھا۔

مگر زرارہ بن اعیان، سلیمان جعفری، محمد بن مسلم، جو امامیہ فرقہ کے معتقد اور پیٹنوا اور ان کی امامیت کے دوازی ہیں اور جن کو وہ وجہ الطائفہ اور عیون الطائفہ کے القاب سے یاد کرتے ہیں یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ازل میں نہ عالم تھا نہ سمیع و بصر یہاں تک کہ جب تمام مخلوقات کو یہ صفات بخشے تو خود کو بھی علم و سمیع و بصر کی صفات سے مستف فرمایا۔

اب اس عقیدہ کی مخالفت کتاب اللہ سے تو روز روشن کی طرح ظاہر ہے کہ بابجا کَانَ اللّٰهُ عَلِيْمًا حَكِيْمًا عَزِيْزًا حَكِيْمًا، سَمِيْعًا بَصِيْرًا فرمایا۔

اور عسکرت سے مخالفت سورہ اس طرح کہ کلینی نے ابی جعفر رحمہ اللہ علیہ سے روایت کی ہے اَنْتَ تَاٰیَ كَاٰیَ اللّٰهِ وَ كَمْ يَكُنْ شَيْئًا غَيْرًا وَ كَمْ يَكُنْ لِيْ عَاْدًا، انہوں نے فرمایا ایک وقت ایسا تھا کہ اللہ تھا اور کوئی چیز اس کے ساتھ نہ تھی، اور وہ ہمیشہ سے عالم ہے،

ایسے ہی کلینی اور دوسرے امامیہ مختلف طرق سے ائمہ سے روایت کرتے ہیں اَنْتُمْ كَاَنْتُمْ اَيُّكُمْ لَوْ اَنَّ اللّٰهَ

سُبْحَانَكَ لَمْ يَدْرِكْ عَالِمًا سَبِيحًا لَبِيدًا کہ وہ کہا کرتے تھے کہ اللہ تعالیٰ ہمیشہ سے سب سے بعید ہے (عقیدہ ۷) اللہ تعالیٰ قادر و قہار ہے جو کچھ کرتا ہے اپنے ارادہ و اختیار سے کرتا ہے، مگر اسما علیہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ قادر و قہار نہیں ہے۔ وہ جس چیز کو پسند کر لیتا ہے، وہ چیز بے اختیار اس طرح موجود ہو جاتی ہے جس طرح سورج نکلنے پر شعاع موجود ہو جاتی ہے،

یہ عقیدہ کتاب اللہ کے یوں مخالف ہے کہ قرآن میں ارشاد فرمایا وَتَبَّكَ يَفْعَلُ مَا يَشَاءُ وَيُخْتَارُ تبارک جو چاہتا ہے کرتا ہے اور اس کرنے میں وہ مختار ہے، يَفْعَلُ مَا يَشَاءُ جو چاہتا ہے کرتا ہے، تَخَارُطًا عَلَىٰ أَنْ يَنْزِلَ وہ نازل کرنے پر قادر ہے، بَلَىٰ قَادِرِينَ عَلَىٰ أَنْ نَسُوِيَ بَنَانَهُ بے شک ہم اس پر قادر ہیں کہ برابر کریں الگ الگ کہ ان کے علاوہ بھی بہت سی آیات ہیں،

اور عزت کی مخالفت اس طرح ہے کہ امامیہ نے جناب صادق رحمہ اللہ علیہ سے روایت کی ہے، اِنَّهُ قَالَ رَأَى اللّٰهَ تَعَالٰی يُرِيْدُ اَنْ يُّجِبَ، انہوں نے کہا کہ اللہ تعالیٰ ارادہ کرتا ہے اور نہیں پسند کرتا، مزید انشاء اللہ آگے آئیگا اگر مخلوقات کے وجہ کے لئے بغیر ارادہ و اختیار کے دخل کے صرف پسند کافی ہوئی تو مکلفین کے سرسرفروں ایمان و طاعت، احسان و عدل موجود ہوتے، اس کے خلاف صفات موجود نہ ہوتیں، کیونکہ ان صفات کا محبوب خدا ہونا ایسا ہی یقینی ہے جس طرح ان کی مخالف صفات کا مبغوض خدا ہونا۔ چنانچہ ارشاد فرمایا وَاللّٰهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ اللہ احسان کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے، اللّٰهُ وَفِي الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اللّٰهُ تَعَالٰی مومنوں کا دوست ہے، وَاللّٰهُ يُحِبُّ الصّٰبِرِيْنَ اللہ صبر کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے

عقیدہ (۸)۔ اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔

مگر شیخ ابو جعفر طوسی، شریف، اور امامیہ کی ایک جماعت نے اس عقیدہ کی مخالفت کی ہے، وہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ مین مقدور بندہ پر قادر نہیں ہے، ان لوگوں کے اس خیال باطل کی تردید کے لئے کتاب اللہ کی یہ آیت کافی ہے، وَاللّٰهُ مَعَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ (اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے)

عقیدہ (۹)۔ اللہ تعالیٰ ہر چیز کو اس کے وجود سے پہلے جانتا ہے۔ یہی معنی تقدیر کے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے علم میں ہر چیز کا اندازہ ہو چکا ہے کہ وہ ایسی یا دوسری ہوگی، چنانچہ وہ اپنے مقررہ وقت پر اسی کے مطابق وجود میں آتی ہے۔

احول طاق کے متبعین جو فرقہ شیطانیہ کہلاتا ہے، اس کا مخالف ہے وہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ چیزوں کے وجود میں آنے سے پہلے نہیں جانتا۔

فرقہ حکمیہ اور اثنا عشریہ کے معتقدین و متاخرین کی ایک جماعت جن میں گمنام عرفان کا مصنف مقداد بھی شامل ہے کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جزئیات کو ان کے وجود سے پہلے نہیں جانتا۔

ان لوگوں کا یہ عقیدہ قرآن کے خلاف ہے، کیونکہ قرآن میں تو ارشادات خداوندی سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اِنَّ اللّٰهَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيْمٌ (اللہ ہر چیز کو جانتا ہے) قَدْ اَحَاطَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيْمًا اس نے ہر چیز کا احاطہ علم سے کر رکھا ہے، مَا اَمَّا بَ مِنْ مُّصِیْبَةٍ فِی الدُّرُفِ وَلَا فِی الْاَنْفُسِ اِنَّ فِیْ کِتَابٍ مِّنْ قَبْلِ اَنْ نُّنَبِّئَ اَکْثَرًا

دعویٰ پہنچتی کوئی مصیبت خواہ وہ زمینی ہو یا تہا سے نفسوں میں مگر ہمارے ظاہر کرنے سے پہلے ہی وہ کتاب میں موجود ہے، اِنَّا كُلُّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِقَدَرٍ (ہم نے ہر چیز کو اندازے کے موافق پیدا کیا) بَعَلَّ اللّٰهُ اَنْ تَكْتَبَ الْبَيِّنَاتِ الْحَرَامِ بِمَا لِلنَّاسِ وَالشَّهَرِ الْحَرَامِ وَالْهَدْيِ وَالْثَلَاثَةِ ذَالِكَ لِتَعْلَمُوْا اَنَّ اللّٰهَ يَعْلَمُ مَا فِي السَّمٰوٰتِ وَمَا فِي الْاَرْضِ مطلب ۱۔ اللہ تعالیٰ نے کعبہ، شہر حرام، ہدی، اور قلم کو اپنی نشانیاں اور تہا سے لئے جلب منفعت اور دفع مضرت کا ذریعہ، اس لئے بنائیں کہ تم جان جاؤ کہ جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے سب کا علم اللہ کو ہے، - وَكَذٰلِكَ يَدْعُوْا يَا اَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰتٰنَا الْكِتٰبَ مِنْ بَيْنِ يَدَيْنَا اَنْ تَعْلَمُوْا اَنَّ اللّٰهَ يَعْلَمُ مَا فِي السَّمٰوٰتِ وَمَا فِي الْاَرْضِ وَهٰذَا جَنَّ اٰتٰنَا عَلَيْكُمْ سَيِّطُرُوْنَ درودی نزدیک زمین (یعنی شام) میں مغلوب تو ہو گئے مگر اس غلبہ کے بعد مغرب غالب آجائیں گے، اور یہ آیت فاس پر روم کے غالب ہو جانے سے پہلے کی ہے

ان کے علاوہ قرآن مجید میں مابجا اہل جنت و اہل نار کی گفتگو ہے و ملائکہ کی خبریں موجود ہیں، اور مصطفیٰ فاطمہ بھی آنے والی خبروں سے بھرا ہوا ہے اور پھر یہ بھی تو اترے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل سنت نے آنے والے فتنوں اور واقعات کی خبر دی ہے اور ظاہر ہے ان حضرات کو یہ علم وحی اور اہام کے ذریعہ ہی اللہ تعالیٰ کی طرف سے عنایت ہوا۔

یہ فرقہ اپنے عقیدہ کے لئے قرآن مجید کی جو ایسی آیات بطور دلیل بیان کرتا ہے جن سے بظاہر یہ پتہ چلتا ہے کہ اشیاء کے وجود کے تحت ہی علم الہی کا وجود ہوا جیسے لَيَعْلَمَنَّ الصّٰبِرِيْنَ (تاکہ صابرین کو جان لے،) یا وہ آیات جو امتحان یا جانچ پر دلالت کرتی ہیں، مثلاً لَيَبْلُوَنَّكُمْ فَيَسْأَلَكُمْ عَنْكُمْ اَنْ تَعْلَمُوْا اَنَّ اللّٰهَ يَعْلَمُ مَا فِي السَّمٰوٰتِ وَمَا فِي الْاَرْضِ اور لَيَبْلُوَنَّكُمْ اَمْ يَكُنْ اَحْسَنَ عَسَاكُمْ تَسْمَعُوْنَ اَنْ تَعْلَمُوْا اَنَّ اللّٰهَ يَعْلَمُ مَا فِي السَّمٰوٰتِ وَمَا فِي الْاَرْضِ

تو ان کی یہ دلیل بالکل ہی غلط ہے اس لئے کہ یہاں علم کے حقیقی معنی مراد نہیں ہیں بلکہ ظاہر میں چیز کا انظار اور متاثر نہ ہونا مراد ہے، کیونکہ کسی شے کا پیدا کرنا بغیر اس کے علم کے یہ تو محال عقلی ہے۔ جیسا کہ خود فرمایا اَلَّذِيْنَ يَتْلُوْهُ مِنْ حَتّٰى وَهُوَ الْخَفِيْفُ الْخَبِيْرُ اَرْحَمُ و ہر نہ جانے گا جو پیدا کر رہا ہے وہ تو بہت بار یکسین اور بارخبر ہے، عترت کے یہ عقیدہ اس طرح مخالف ہے کہ سنی اور شیعہ ہر دو فرقہ نے جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ سے یہ روایت کی ہے، اَنَّهُ قَالَ قَالَ اللّٰهُ كَمْ يَكْفِيْكُمْ وَكَمْ يَتَقَلَّبُ اَحَادٌ يٰۤاَشْيَاءَ عَلِمْنَا فَلَمْ يَزِدْ وَ كَمْ يَكْفِيْكُمْ عَلِمْنَا فَلَمْ يَزِدْ اَنْ يَكْفِيْكُمْ اَعْلَمُوْا كَعْلَمِهِ بَعْدَ كَعْلَمِنَا۔ فرمایا اللہ جاہل نہیں ہے اور نہ وہ کسی سے سیکھا ہوا ہے اس کا علم سب کو گیسو ہوئے ہے اشیاء کے وجود میں آنے سے اس کے علم میں کوئی زیادتی نہیں ہوئی ان کی پیدائش کے بعد کا علم بعینہ وہی علم ہے جو ان کی پیدائش سے پہلے تھا،

اور اشاعتیہ میں سے علی بن ابیہم قمی نے متھور بن حازم سے اس نے ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے بائیں الفاظ روایت کی ہے، قَالَ سَأَلْتُهُ حَتَّٰى يَكُوْنُ شَيْءٌ اَلْوَرَمُ كَمْ يَكُوْنُ فِيْ عِلْمِ اللّٰهِ يٰۤاَدْنُسُ قُلْتُ لَا مَنَ قَالَ هٰذَا اَخْرَاهُ اللّٰهُ قُلْتُ اَمْ اَعْلَمَتْ مَا كَانَ هُوَ كَاَمْرٍ اِلٰى يَوْمِ الْقِيَمَةِ اَلَيْسَ فِيْ عِلْمِ اللّٰهِ يٰۤاَدْنُسُ قَالَ بَلٰى قَبْلَ اَنْ يَخْلُقَ۔ میں نے آپ سے پوچھا کہ کیا آج کوئی ایسی شے وجود میں آتی ہے جو کل تک اللہ کے علم میں نہ تھی۔ آپ نے فرمایا جو ایسا کہتا ہے۔ اللہ اسے ذلیل و رسوا کرے! میں نے کہا یہ بتائیے کہ جو کچھ ہو چکا اور اب قیامت تک جو ہونے والا

ہے یہ کل اللہ تعالیٰ کے علم میں نہ تھا۔ فرمایا ہاں علم میں تھا ان کی پیدائش سے پہلے، اسی جیسی اور بھی روایات ہیں اب ذرا لفظ اخذاء اللہ۔ پر غور فرمائیں کہ وہ کتنا شدید خوفناک ہے۔ تعجب ہے کہ ان کے علاوہ کچھ بھی معصوم کی بددعا سے نہ ڈرے اور اس بیہودہ عقیدہ کو اپنے لئے پسند کیا۔ اور پھر اوپر سے عزت کے اقوال سے تمسک کا دعویٰ بھی ہے، کُبْرَتْ کَلِمَةٍ تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ إِنَّ يَقُولُونَ إِنَّ كَذِبًا رِیَاضًا کَثْرَتِیْ جَبَّارِیْ اور بڑی بات ہے جو ان کے منہ سے نکل رہی ہے، یہ جو کہتے ہیں جھوٹ کہتے ہیں)۔

عقیدہ (۱۰)۔ قرآن مجید اللہ کا کلام ہے اس میں تحریف یا کمی زیادتی نہایت تک ہوئی ہے نہ آئندہ ہو سکے گی۔ مگر امامیہ میں سے اثنا عشری کہتے ہیں کہ یہ قرآن مجید جو مسلمانوں کے ہاتھوں میں ہے یہ تمام منزل من اللہ نہیں ہے، بلکہ اس میں لوگوں نے کچھ الفاظ زائد بڑھادیئے ہیں۔ یہ پورا کا پورا نہ پیغمبر علیہ السلام پر نازل ہوا اور نہ آپ کی زندگی میں باقی تھا، اس کی بہت سی آیات اور سورتیں ساقط و خارج کر دی گئی ہیں، چنانچہ کلینی کی وہ روایات جو اس نے منہام بنی سالم اور محمد بن جہم ہلالی سے نقل کی ہیں آپ اور اہل گزشتہ میں ملاحظہ کر سکیے ہیں کتاب اللہ سے اس عقیدہ کی مخالفت سابقہ تحریر سے بھی زیادہ ظاہر و باہر ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، لَا یَا تِیْنِیْهِ الْبَاطِلُ مِنْ، بَلْ یَنْتَیْذِرُہُ وَلَا مِنْ خَلْفِہُ۔ تَنْزِیْلٌ مِنْ حَکِیْمٍ حَمِیدٍ۔ باطل نہ اس کے پاس سامنے سے پھٹک سکتا ہے، نہ پیچھے سے۔ یہ حکم و حمید کی طرف سے اتارا ہوا ہے۔

ایک اور جگہ ارشاد ہے اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّکْرَ وَہِیْ ظَالِمًا لِّخَفِیْطُوْنَ دہم ہی نے ذکر قرآن نازل کیا ہے اور ہم ہی اس کے محافظ ہیں، تو جس چیز کا خدا خود محافظ و نگہبان ہو اس میں کیسے تغیر و تبدل ہو سکتا ہے، اور پھر یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ واجب تھا کہ بعینہ اسی قرآن کی تبلیغ فرماتے جو نازل ہوا تھا، چنانچہ فرمایا۔ یَا أَیُّهَا الرَّسُوْلُ بَلِّغْ مَا اُنْزِلَ اِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ وَانْ کُنْتَ تَفْعَلْ فَاِنَّکَ لَمِنَ السَّالِکِیْنَ اے رسول آپ کے رب کی طرف سے آپ پر جو اتارا گیا اس کو پہنچاؤ اور اگر تم نے تبلیغ نہیں کی، اور پھر یہ واقعہ بھی یقینی طور پر معلوم ہے، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں جو بھی مسلمان ہوتا پہلے قرآن پڑھتا اور پھر دوسروں کو پڑھاتا گاتا۔ تا آنکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہزاروں کو قرآن پڑھایا، بعض لڑائیوں میں ستر ستر حفاظ قرآن شہید ہوئے اور اس عہد کے بعد سے آج تک شہر شہر قرعہ قرعہ اس کی تلاوت کو تمام مسلمان قرب الہی کا ذریعہ اور بڑا سبب جانتے ہیں اور صبح و شام نماز میں نماز سے باہر اس کی تلاوت میں لگے ہوئے ہیں اور بچہ بچہ سنا ہوتا ہے اور اسے مکتب میں بٹھاتے ہیں تو بے پہلے اسی کے یاد کرائے پڑ گاتے ہیں۔ یہ قرآن ہے کلینی کی کتاب ہاتھ زیب نہیں کہ بطور تفتیہ گھر کے کسی کو نہ میں صندوق میں مقفل پڑی ہو اور تنہائی کے وقت غیروں سے لڑاؤ و ترساؤ کہ کوئی ترسانی نہ دیکھ جائے اس کے ایک دو صفحے پڑھ لیتے ہوں۔ جب اس قسم کی کتابوں میں تغیر و تبدل کو راستہ نہیں ملتا تو قرآن میں اس کی گنجائش کہاں! اور عزت کی یہ عقیدہ یوں مخالفت کرتا ہے کہ امامیہ کی تمام روایات میں یہی موجود ہے کہ اہل بیت اسی قرآن کو پڑھتے، اسی کے عام و خاص اور وجہ نظم سے تمسک کرتے اور اسی کو دلیل اور شہادت میں پیش کرتے اور ان ہی آیات کی تفسیر کرتے تھے، چنانچہ وہ تفسیر جو جناب حسن عسکری رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب ہے اسی قرآن کی تو ہے اس سے اس کا لفظ لفظ ملتا ہے علاوہ انہی اپنے بچوں، بچیوں، کنیزوں اور غلاموں اور اہل و عیال کو اسی قرآن کی





ساتھ بھلائی کا ارادہ کرتا ہے تو اس کے دل میں ایک فرزانہ نکتہ لگا دیتا ہے اور اس کے دل کے کان کھول دیتا ہے اور اس پر ایک فرشتہ مقرر کر دیتا ہے جو اس کو بھلائی پر ثابت قدم رکھتا ہے اور جب اللہ تعالیٰ کسی بندہ کے ساتھ برائی کا ارادہ کرتا ہے تو اس کے دل پر ایک سیاہ نکتہ لگا دیتا ہے اور اس کے دل کے کان بند کر دیتا ہے اور اس پر شیطان مسلط کر دیتا ہے اور وہ اس کو گمراہ کرتا ہے،

پھر یہ آیت پڑھی وَمَنْ يُرِدِ اللَّهُ أَنْ يَهْدِيَهُ يَشْرَحْ مَخْرَجَهُ وَمَنْ يُرِدْ أَنْ يُضِلَّهُ يَجْعَلْ صَدْرَهُ ضَيِّقًا حَرَجًا ۖ وَاللَّهُ تَعَالَىٰ جِسْمِ كِي باریت کی بدایت کا ارادہ کرتا ہے اسلام کے لئے اس کا سینہ کھول دیتا ہے اور جس کے گمراہ کرنے کا ارادہ کرتا ہے، اس کے سینہ کو تنگ اور سخت بنا دیتا ہے،

نیز کلینی اور صاحب الحسن نے علی بن ابراہیم باطنی سے روایت کی ہے قَالَ سَمِعْتُ أَبَا الْحَسَنِ مُوسَى عَلِيَّہِ السَّلَامُ يَقُولُ لَا يَكُونُ شَيْءٌ إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ وَإِنَّمَا دَعَاؤُنَا إِلَى اللَّهِ عَلَيْهِ كَيْفَ يَكُونُ جِزِيرٌ وَجُودٍ آتی ہے، جس کو اللہ تعالیٰ چاہے اور اس کا ارادہ کرے،

اور کلینی نے فتح بن زید جرجانی سے روایت کی اور اس نے ابی الحسن رحمہ اللہ علیہ سے جس میں صلوات ہے فرمایا ہے کہ بندہ کا ارادہ اللہ تعالیٰ کے ارادے پر غالب نہیں آ سکتا چاہے وہ ارادہ خواہش کی حد تک ہو یا اس سے بڑھ کر عزم بالجمہ ہو جائے،

اور کلینی نے ثابت بن عبد اللہ سے بھی روایت کی اور اس نے ابی عبد اللہ سے جو اس کی تصریح کرتی ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے بعض بندوں کو گمراہ کرنے کا ارادہ بالجمہ کرتا ہے تفصیل انشاء اللہ آگے آئے گی اور ثابت بن سینہ بھی اس قسم کی روایت کی ہے۔

پھر اس اصل عقیدہ کی کئی شاخیں ہو گئی ہیں امامیہ تو سب کے سب اور زیدیہ کے آٹھ فرقے کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اسی بات کا حکم دیتا ہے، جس کا وہ ارادہ کرتا ہے، اور صرف اسی سے روکتا ہے جس کا ارادہ نہیں کرتا۔

ان لوگوں کا خیال یہ بھی باطل اور عقیدہ کے خلاف ہے، کتاب اللہ کی مخالفت تو یوں کہ قرآن کریم میں ارشاد ہے، وَكَوْنُوا أُولَئِكَ لَمْ يَكُنْ لَهُ قَلْبٌ وَكَوْنُوا لَمْ يَكُنْ لَهُ قَلْبٌ وَكَوْنُوا لَمْ يَكُنْ لَهُ قَلْبٌ وَكَوْنُوا لَمْ يَكُنْ لَهُ قَلْبٌ اگر وہ نکلنے کا ارادہ کرتے تو اس کے لئے کوئی تیاری کرتے مگر اللہ تعالیٰ نے ان کا نکلنا ناپسند فرمایا پس ان کو اپنی جگہ پر ہی برقرار رکھا اور ان سے کہہ دیا گیا کہ تم بیٹھ رہنے والوں کے ساتھ ہی بیٹھ رہو لہذا معلوم ہوا کہ اس جماعت کا نکلنے کا ارادہ ہی نہ تھا، اس لئے کہ ناپسندیدگی ارادے کی ضد ہے، حالانکہ وہ نکلنے کے لئے بلاشبہ مامور و مکلف تھے۔ پھر ان کو طاعت و عتاب کیوں کیا جاتا۔ یا فرمایا یُرِيدُ اللَّهُ أَنْ لَا يَجْعَلَ لَهُمْ حِزَابًا ۚ وَاللَّهُ جَاهِلٌ بِمَا تَعْمَلُونَ میں ان کا کوئی حصہ نہ رکھے، حالانکہ ایمان کا حکم ان کو بھی دیا گیا تھا۔ ایسے ہی کافروں کے ایمان نہ چاہئے پر قرآن کی یہ اشار آیات دلالت کرتی ہیں، حالانکہ وہ مامور بایمان تھے،

اور عزت کی مخالفت اس طرح ہے کہ خود شیعوں کی روایات سے بطریق تو اترا ایسا ثابت ہے جو ان کے اس خیال کی ضد ہے، اور اس کی مخالفت کرتا ہے اور یہ مخالفت ایسی ہے کہ نہ اس میں تاویل کی گنجائش ہے اور نہ انکار کی ان میں سے ایک روایت تو وہی ہے جو برقی نے حاسن میں اور کلینی نے کافی میں علی بن ابراہیم باطنی سے روایت کی ہے اور





کلینی نے ابن الخزاز اور ابن الحسین سے روایت کی ہے کہ یثقی کہتا ہے کہ وہ کھوکھلا ہے ناف تک اور باقی ٹھوس ہے اور یہی قول جبر الیقینی اور صاحب الطاق کا بھی ہے،

اب ظاہر ہے کہ امامیہ کا یہ عقیدہ مضحکہ خیز تو ہے ہی مگر اس کے ساتھ ساتھ تقلید کے بھی مخالف ہے۔ کتاب اللہ تو کہتی ہے لیس کشیدہ شیئی اس کے مثل کوئی چیز نہیں، اور عزت کی مخالفت یوں کہ امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خطبہ کے حوالہ سے یہ الفاظ روایت کئے گئے ہیں اِنَّهُ قَالَ لَا يَوْصَفُ بِشَيْءٍ مِنَ الْاَجْزَاءِ وَلَا بِالْجَوَارِمِ وَالْاَعْضَاءِ (آپ نے فرمایا کہ اس کی صفت نہ اجزاء سے بیان کی جاسکتی ہے نہ اعضاء بدنی، نہ پادوں وغیرہ سے) منہج البیان میں بھی اسی طرح ہے اور کلینی نے بھی ابراہیم بن محمد بن الخزاز اور محمد بن الحسین سے اسی طرح روایت کی ہے وہ کہتے ہیں۔

وَحَلَّلْنَا عَلَى أَبِي الْحَسَنِ الرَّضَا وَقُلْنَا رَقَّ هَشَامُ بْنُ سَالِمٍ وَمَتَّحِبُ الطَّاقِ وَالْيَقِينُ يَقْوَدُونَ اِنَّهُ تَعَالَى الْخَوْفُ اِلَى السَّرِّحَةِ وَالْبَاكِي مَسَدٌ فَهَرَبَ إِلَيْهِ سَاجِدٌ اِثْنًا قَاكَ سُبْحَانَكَ كَيْفَ حَاوَعَهُمْ اَنْفُسُهُمْ اَنْ شَبَّهُوْكَ بِغَيْرِكَ اَللّٰهُمَّ لَا اَصْفُكَ اِلَّا بِمَا وَصَفْتَ بِغَيْرِكَ وَلَا اُشَبِّهَكَ بِخَلْقِكَ اَنْتَ اَهْلٌ لِّعِلَّةٍ خَيْرٍ فَدَلَّ قَبْلَتُنِي مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِيْنَ

ہم جناب ابی الحسن رضا کی خدمت میں حاضر ہوئے اور ہم نے کہا کہ ہشام بن سالم، صاحب الطاق اور یقینی کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ناف تک پولا اور کھوکھلا ہے، اور باقی ٹھوس۔ (یہ سن کر توبہ توبہ کرتے ہوئے) آپ سجدہ میں گر گئے۔ اور فرمایا اے اللہ تو پاک ہے یہ لوگ اپنے نفسوں کے کئے میں ملوث ہو گئے ہیں کہ آپ کے غیر سے مجھے مشابہ کرنے لگے اے میرے اللہ میں میری صفت اس کے ساتھ کرتا ہوں جس کے ساتھ تر نے اپنی صفت بیان کی ہے اور تیری مخلوق کے ساتھ مجھ کو ہرگز تشبیہ نہیں دیتا تو ہر بعدی کا مستحق ہے تو مجھ کو ان ظالموں کے ساتھ شامل نہ فرما،

پھر اسی سلسلہ میں کلینی نے حسن بن عبد الرحمن الحمائی سے بھی روایت کی ہے کہ اس نے کہا قُلْتُ لِأَبِي الْحَسَنِ الْكَاطِمِ بْنِ هَشَامٍ بَنِي الْحَكَمِ يَزْعُمُونَ أَنَّ اللَّهَ جَسْمٌ قَالَ قَاتَلَهُ اللَّهُ مَا عَلِمْتُ أَنَّ الْجَسْمَ مَقْدُودٌ وَمَا ذَالِ اللَّهِ وَابْنُهُ إِلَى اللَّهِ مِنْ هَذِهِ الْقَوْلِ - میں نے جناب ابی الحسن کاظم سے کہا کہ ہشام بن حکم کا گمان ہے کہ اللہ جسم ہے فرمایا اللہ اس کا نام کرے کیا اسے اتنا بھی پتہ نہیں کہ جسم عدول میں گھرا ہوا ہوتا ہے خدا کی پناہ۔ میں اللہ کے سامنے اس قول سے مکمل برأت ظاہر کرتا ہوں، کلینی نے اسی ذیل میں کافی کی کتاب التوحید میں بھی محمد بن فرج زنجی سے روایت کی ہے کہ اس نے کہا۔

كُتِبَتْ إِلَى أَبِي الْحَسَنِ سَأَلَهُ قَالَ هَشَامُ الْحَكَمِيُّ فِي الْجِسْمِ وَهَشَامُ ابْنُ سَالِمٍ فِي الْقَوْلِ تَوَقَّفْتُ دَخْلَ عِنْدَ حَيْثُكَ الْخَلْقِ اِنْ وَاسْتَعِذَ بِاللَّهِ مِنَ الشَّيْطَانِ لَيْسَ الْقَوْلُ مَا اَلْهَشَامَاتِ -

میں نے جناب ابی الحسن کو ایک خط لکھا جس میں ہشام بن حکم کا نام سبب اللہ کے جسم ہونے میں اور ہشام کا خیال اللہ کی صورت ہونے میں پیش کر کے اس بارے میں آپ سے استفسار کیا۔ تو آپ نے مجھ کو جواب لکھا تو اس حیرانی میں

کیوں پڑ گیا شیطان سے اللہ کی پناہ مانگ دونوں ہشاموں کا قول لغو ہے اور کوئی معنی نہیں رکھتا۔ عقیدہ راسخ ۱۱۳۔ اللہ تعالیٰ کے لئے مکانت نہیں ہے نہ اوپر نیچے کی طرح اس کے لئے کوئی طرف یا سمت ہے، یہ اہل سنت

کافر، سب و عقیدہ ہے مگر امامیہ میں سے حکمیہ اور یونسیہ کہتے ہیں کہ عرش اس کا مکان ہے، حکمیہ کہ کا خیال ہے کہ عرش سے چٹا ہوا ہے اس فرش کی طرح جو تخت پر بیچایا جاتا ہے کہ اس کے اور عرش کے درمیان کوئی واسطہ یا حامل نہیں ہے اور وہ جہیت میں عرش کے برابر خود "زیادہ" اندیزہ زیادہ۔ یونسیہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ عرش پر اس طرح برتر نہیں ہے جس طرح کوئی تخت پر بیٹھا ہوا ہوتا ہے، بلکہ وہ تخت برقرار اس کے وقت کھڑا بھی ہوتا ہے بیٹھتا بھی ہے اور حرکت بھی کرتا ہے اور اس کو فرشے اٹھائے ہوئے ہیں اگرچہ وہ ان سے قوی تر بھی ہے اور بگڑ بھی؛ جیسا کہ کلنگد جانور کو اس کے پاؤں اگرچہ بڑے اور قوت میں کم تر ہیں اٹھائے ہوئے ہیں۔

سالمیہ، شیطانیہ اور میثمیہ کہتے ہیں کہ اس کا مکان آسمان میں ہے مگر ستر نہیں وہ ایک مکان سے دوسرے مکان میں، ایک آسمان سے دوسرے آسمان میں منتقل ہوتا رہتا ہے، اترتا ہے، اچھڑتا ہے، کھڑا ہوتا ہے، بیٹھتا ہے، حرکت کرتا ہے، سکون میں آجاتا ہے ربیعہ کہتا ہے کہ اس کی قیام گاہ آسمان میں ہے لیکن موسم بہار میں گلزار اور لادزار مقامات اور شکار گاہ لے لے گا رنگ کی سیر کے لئے زمین پر آتا ہے اور پھر آسمان پر چڑھ جاتا ہے دجی ہند کا بادشاہ جہانگیر کہ اس کی قیام گاہ تو اگر وہ میں تھی مگر ہر موسم میں بہار کی سیر کے لئے کشمیر چاکرنا تھا۔

اس کو اس کی مخالفت کتاب اللہ اور عزت رسول سے بین و ظاہر ہے، اس لئے کہ قرآن میں تین گنبدہ شعی "فرمایا گیا ہے اور امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعض خطبات میں یوں روایت ملتی ہے "لَا فِی الْمَکَانِ فِیْ حُزْنٍ وَلَا فِی الْمَکَانِ فِیْ حُزْنٍ" (وہ کسی مکان میں نہیں کہ ایک جگہ سے دوسری جگہ انتقال ممکن ہو)۔

اور ایک خطبہ میں یوں ہے "لَا یَقْدِرُ اَنْ یَّذْهَبَ اِلَیْهَا یَا نَحْنُ وَیَرِیْهَا نَحْنُ" (ہمارے وہم و گمان محدود و حرکات اس کا اندازہ نہیں لگا سکتے،

و پھر آپ ہی کے ایک اور خطبہ میں یوں آیا ہے کہ اس کو ایک حالت دوسری حالت سے غافل نہیں رکھتی نہ اس کو کوئی مکان گھیرتا ہے۔

یہ سب کچھ نفع البلاغہ میں موجود ہے۔

امامیہ میں سے حکمیہ، سالمیہ، شیطانیہ اور میثمیہ جہت و طرف کے بارے میں اللہ تعالیٰ کے لئے اوپر کی چھت ثابت کرتے ہیں اس لئے کہ انہوں نے اس کی قرار گاہ عرش اور آسمان کو اوپر ہر طرف مانا ہے البتہ اتنا ہے کہ جب وہ آسمان دنیا پر ہوتا ہے تو اوپر کے آسمانوں پر رہنے والے فرشتے، حاملان عرش، خازنین کرسی، اور جنت میں بود و باش رکھنے والے سرد و غلمان، سالمیہ، شیطانیہ اور میثمیہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ سے اوپر ہو جاتے ہیں اور وہ جہت و طرف میں ان سے نیچے ہو جاتا ہے، لیکن زمین پر رہنے والوں سے تو ہمیشہ اونچا ہی رہتا ہے۔

اور ربیعہ کے نزدیک وہ کوئی جہت نہیں رکھتا کسی اوپر رہتا ہے اور کبھی نیچے، حالانکہ نفع البلاغہ میں سب شیعوں کے نزدیک ثابت ہے کہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ "یَحْیٰی" (وہ اس کو کسی حد میں محدود نہیں کیا جاسکتا۔

اب اس نازل سے نیز انزال سے جو اس کے مکان میں ہونے کی نفی کرتے ہیں جہت کی نفی لازم آتی ہے کیونکہ جہات مکان کے اطراف و حدود ہیں کائنات نام ہے۔



انشاعشری شیعہ ان لغویات و خرافات کو سن کر چین بچیں جوتے ہیں اور صاف طور پر یہ کہہ بیٹھتے ہیں کہ جب ہم ان تمام اقوال و مذاہب کو مردود و باطل قرار دیتے ہیں، تو ان میں ان خرافات کا الزام کیوں دیا جاتا ہے، حقیقت میں تو ایسا ہی ہے، لیکن ہمارے دشمن تمام شیعوں کی طرف ہونے سے مراد سارے کے سارے امامیہ ہیں گوان میں انشاعشری شیعہ نہ ہوں البتہ اثنا عشریوں سے ہماری گزارش یہ ہے کہ جب تم ان اہل مذاہب کو صحابہ پر طعن کرنے اور مسئلہ امامت میں اپنا معتقد اور پیشوا اور معتد علیہ اور سند بناتے ہو اور انہیں کی روایت اور نقل سے اپنا عقیدہ و اعتقادات متعین و مقرر کرتے ہو تو مسئلہ توحید کے معاملہ میں ان بزرگوں کی روایات کی کیوں ذرہ برابر قدر نہیں کرتے اور نہ ان کو خاطر میں لاتے ہو؟

اور پھر جب کہ یہ لوگ روایات حضرات ائمہ ہی سے نقل کرتے ہیں۔ اور اگر ان سے گریز و کنارہ کشی کا سبب یہ ہے کہ ان روایات کی ائمہ نے تکذیب فرمائی ہے تو ان حضرات نے ان روایات کی بھی تو تکذیب و تردید کی ہے۔ جو طعن صحابہ اور مسئلہ امامت پر مشتمل ہیں۔

زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان روایات کی تکذیب میں دوسرے شیعوں نے بھی ائمہ سے روایت کی ہے اور ائمہ کی تکذیب نقل کی ہے، اور طعن صحابہ و مسئلہ امامت میں تکذیب کی روایات ائمہ سے صرف اہل سنت نے نقل کی ہے۔ اور یہ تو واضح عقلی بات ہے کہ جب ایک شخص کسی بزرگ سے کوئی روایت کریگا تو خود وہ اس کی تکذیب کیوں روایت کریگا۔ ایسا وہ ہرگز ہرگز نہیں کریگا۔ اس سے تو اپنا تھوکا ہوا چاٹنا پڑے گا اور اپنے پاؤں پر خود کھانا پڑی ماری ہوگی۔

مثلاً حکیمہ، سالمہ اور میثمہ جب اللہ تعالیٰ کے جسم و صورتہ کی روایت کرتے ہیں تو یہ ہی اس کی تکذیب و تردید کی روایت کیوں نقل کریں گے اگر یہ ایسا کریں گے تو ان کے مذاہب کی تعمیر انہیں کے سروں پر نہ آ پڑے گی اور یہ اپنی موت آپ نہ مر جائیں گے۔

چنانچہ تمام امامیہ جب اپنی اغراض فاسدہ یا کسی غلط فہمی کے سبب ان ہی حضرات سے طعن صحابہ یا مسئلہ امامت کی روایت لیتے اور قبول کرتے اور نقل کرتے ہیں تو اب ان سے توقع رکھنا کہ یہی اس کی تکذیب کی روایت بھی نقل کریں عقل سے بہت ددر کی بات ہے، اگر کوئی عقل مند ان کی سچائی اور جھوٹ پر کھنا اور جاننا چاہے تو لا محالہ اسے دوسرے فرقہ کی روایات کو دیکھنا چاہیے۔

چنانچہ اہل عقل کے لوگ یہی طریقہ اور اسلوب رائج و جاری ہے اور وہ اسی طور ان جیسے معاملات کو جانچتے اور پرکھتے ہیں۔ جب کسی خبر دینے والے کی خبر کا امتحان مقصود ہوتا ہے۔ تو اسی خبر سے اس کی روایات کے خلاف روایت کا مسالہ نہیں کرنے۔ کیونکہ وہ اپنی بات کی تیج یا اغراض کے ماتحت سخن پر درسی ہی کرے گا کبھی اپنی عقلی یا جعل کا بھانڈا پھوڑنے کے لئے تیار نہ ہوگا۔ بلکہ وہ دوسروں سے جو موقع و محل پر موجود تھے واقعہ کی تحقیق کرتے ہیں، دین کے معاملہ کو دنیا کے معاملہ سے ہلکا نہیں سمجھنا چاہئے اور نہ اس میں سستی و غفلت کو روا رکھنا چاہئے، اور اس سے قطع نظر خود شیعوں نے کہیں کہیں طعن امامت کے بارے میں روایت کرنے میں اپنے معتقدات

وسرویات کے بھی خلاف کیا ہے، باب مطامن و امامت میں انشاء اللہ ان کا سب ذکر آئے گا۔ اور مجھوں کو تو وہ طریقہ اور قاعدہ یہی ہے کہ اگر کھلم کھلا صاف طور سے ان کی روایت کے خلاف روایت کا مطالبہ کیا جائے تو وہ اس سے انکار کرتے اور راہ فرار اختیار کرتے ہیں۔ لیکن جب کسی دوسرے سلسلے میں وہ خود اس روایت کو بیان کر بیٹھتے اور ایسی بات ظاہر کر دیتے ہیں جو خود ہی ان کی تکذیب و تردید کر دیتی ہے،

اور دوسری گزارش اشاعتی حضرات سے یہ ہے کہ جب حضرات ائمہ نے اس جماعت کی تکذیب فرمائی اور اس شد و مد سے اور اس حد تک برائی فرمائی کہ ان کے لئے۔ قاتلہ اللہ۔ اخذہ اللہ و قد جمعہ فی مع القوم المظالمین اور واستعذ باللہ من الشیطان جیسے سخت الفاظ استعمال فرمائے، تو پھر ایسے رسوا ذلیل لوگوں ہی کی روایات دین دہان کے بارے میں لانا اور ان روایات پر اعتقاد کر لینا۔ آخر اس کو کیا سمجھا جائے! معمولی سے معمولی ذہن کا آدمی یہی کہے گا کہ سب ایک ہی تھیلی کے چٹے بٹے ہیں، اور یہ حقیقت سے بعید بھی نہیں،

بہت دھرم اما میرہ مذر بھی تلاش سکتے ہیں کہ اہل سنت کی روایات حضرات ائمہ سے تقیہ پر محمول ہیں اور امامیہ کی روایات بیان واقع پر!۔

تو ہم کہیں گے کہ ابھی تو حضرات ائمہ کے تقیہ کا معاملہ ہی زیرِ تصفیہ اور حل طلب ہے، اس لئے کہ ان کے تقیہ کی روایات ہی شیعہ حضرات تو کرتے ہیں، تو پھر کلام کی تو جہیہ ان ہی کی روایات پر کرنا نامناسب اور بے لطف ہے اس کناہ کو مطمئنہ خوب سمجھتے ہیں۔

اور پھر دوسری بات بھی محتاج بیان و تشریح ہے کہ تقیہ، مسئلہ کن کا ہے؟ شیعوں کا یا اہل سنت کا اگر ان روایات میں کسی کو انہی اشخاص کی روایت سے ترجیح دی جائے تو پھر وہی بات ہوگی، کہ دعویٰ بھی شیعوں کا اور محبت بھی شیعی روایات سے اور اگر ترجیح دوسری روایات سے ہے تو ان کو بیان کیا جائے۔

یہاں یہ بحث چونکہ ضنا ہے اس لئے ہم اس کو طول دینا مناسب نہیں سمجھتے اس لئے بحث کا رخ پھر اصل مقصد کے آغاز کی طرف موڑتے ہیں۔

دفعہ سے کہ ان دو مذکورہ بالا عقیدوں میں سے بہت سی شاخیں نکلتی ہیں، اور ان لوگوں نے ہر ایک میں تفکیک کی مخالفت کی ہے۔ ان میں ایک یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ترکیب سے پاک ہے مگر یہ لوگ کہتے ہیں کہ اللہ کے لئے اجزاء ہیں جو خارج ہیں، ایک دوسرے سے جدا اور ممتاز ہیں، مثلاً سر، ہاتھ، پاؤں، لمبائی، چوڑائی اور گہرائی حالانکہ امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ نے فرمایا۔

لَا يُؤَمِّقُ بَشِيْءٌ مِنْ اَلْجُزْءِ وَلَا بِالْجُزْءِ وَلَا بِاَحْصَاءِ وَلَا بِعَوْنٍ مِنْ اَلْاَحْزَانِ وَلَا بِالْقُوْدِيَّةِ وَلَا بِاَنْبَاطٍ وَلَا يَقَالُ لَهُ حَدٌّ وَلَا نَهْيَايَةٌ وَلَا اَلْقَطَاعُ وَلَا قَايَةٌ كَذَلِكَ فَنَهْمُ الْبِدْعَةِ وَرَوْنِ الْكَلْبِ مِنْ مُحَمَّدٍ نَبِيِّ الْحَكِيمَةِ قَالَ وَصِفْ لِيْ اَبْرَارِيْمْ قَوْلُ هِشَامِ الْجَوَافِقِ اِنَّهُ صَوْرَةٌ وَحَكِيْمَةٌ قَوْلُ هِشَامِ بِنِ الْحَكَمِ اِنَّكُمْ جِئْتُمْ قَالِ اِنَّ اللّٰهَ لَا يَشْبَهُ بَشِيْءًا اَتَى فُحْشٌ وَخَنَاءٌ اَعْظَمُ مِنْ قَوْلِ

اللہ کی اجزاء بدن، ہاتھ، پیر، اعضاء انسانی عرض جزو کرنے یا ٹکڑے کرنے سے صفت بیان نہیں کی جاسکتی یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس کے لئے کوئی حدود نہایت ہے یا اس کے لئے خاتمہ یا غایت ہے نہج البلاغہ میں اسی طرح ہے

مَنْ يَعْرِفُ خَالِقَ الْأَشْيَاءِ يَعْرِفُ مَصْنُوعَ أَزْوَاجِهِمْ وَتَحْدِيدِ وَأَعْظَاءِ -

اور کلینی نے محمد بن حکم سے روایت کی ہے وہ کہتا ہے کہ ابی ابراہیم کے سامنے ہشام جو اسحق کا یہ کلام بیان کیا کہ اللہ تعالیٰ شکل و صورت رکھتا ہے اور ہشام بن حکم کے اس قول کا بھی ذکر ہوا کہ اللہ تعالیٰ جسم ہے تو ابی ابراہیم نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کسی کے مشابہ نہیں ہے۔ اس سے بڑا اور قابلِ نفرت قول کیا ہو گا کہ اللہ تعالیٰ جو پوری کائنات کا پیدا کرنے والا ہے اس کی صفت صورت و شکل جسم اعضائے جسم ہر اور اس کی مخلوق کے حوالہ سے بیان کی جائے،

عقیدہ (۱۱۴) - اللہ تعالیٰ نہ کسی چیز میں سرایت کرتا ہے نہ کسی بدنِ قالب میں حلول کرتا ہے یا خود دار ہوتا ہے۔ مگر غالی شیعہ ائمہ کے جہاد و ابدان میں اللہ تعالیٰ کے حلول کے قائل ہیں، یہاں تک کہ دوامیہ فرقہ نے ابو مسلم مردری صاحب الدعوتہ کے بدن میں اللہ تعالیٰ کو پیرا ہوا مانا ہے۔ اور تعجب و حیرت کی بات یہ ہے کہ شیخ ابن مسعود علی نے دعویٰ ہمدانی کے علی الرخم شیخ الحق در کتاب میں عقیدہ حلول کو صوفیائے اہل سنت کی طرف منسوب کر دیا ہے، حالانکہ یہ حضرات اہل حق تو حلول کا عقیدہ رکھنے والے کو کافر قرار دیتے ہیں، دراصل یہ ساری خوابی اور جہل اور کلام نہ سمجھنے کے سبب سے ہے، اس نے مسئلہ وحدت الوجود سے دھوکہ کھایا اور اس کو نہ سمجھ سکنے کی وجہ سے اسے حلول پر مجبور کر بیٹھا ہے ان کے علماء کے فہم و تدبر کا پول کھلتا ہے، اور رسائی فہم کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ اور جب ائمہ کرام کے کلام میں ایسے گہرے اور دقیق مطالب آئے تو انہوں نے اپنی کم فہمی بلکہ کج فہمی کے سبب ان کو مسخ کر ڈالا اور اپنی ناقص سمجھ کی وجہ سے ان مطالب میں نامعہ و تبدیلی کر ڈالی۔

غالیوں کے بعض فرقے - بنائید، نصیریہ اور اسحاقیہ حلول کے بجائے اتحاد کا لفظ استعمال کرتے ہیں۔ حالانکہ اتحاد تو حلول سے بھی زیادہ باطل اور غلط ہے اور اس کا بطلان نہایت واضح بدیہات میں سے ہے اور شیخ علی اپنی اسی ناقص و باریک سمجھ کی وجہ سے اتحاد کی نسبت بھی سادگیوں اہل سنت کی طرف کر بیٹھا ہے، حالانکہ ان بندگان کے نزدیک اتحاد سے حقیقی معنی مراد ہی نہیں ہیں بلکہ یہ دونوں معنی مراد ہیں اول یہ کہ بروقت ظہور و تجلی نور حق ہونے کی خودی کا مٹ جانا اور مست و کمزور ہو جانا مراد ہے جس طرح آفتاب کی روشنی کے وقت چراغ کی حالت ہوتی، چنانچہ نور کی تجلی کے وقت بندے کی یہ کیفیت پیدا ہو جانے کا ثبوت قرآن سے بھی ہے، اور اقوالِ عزیزت سے بھی بالکل ظاہر ہے۔ قرآن کریم میں ارشاد ہے، قُلْنَا تَجَلَّى رَبُّكَ لِلنَّبِيِّ جَعَلَهُ ذَا وَخَوْذَ مَوْصِلٍ صَدِيقًا رَاسٍ جب ان کے رب نے پہاڑ پر تجلی ڈالی تو اسے پاش پاش کر ڈالا اور موصی علیہ السلام بے ہوش ہو کر گر پڑے، یا فرمایا فَلَمَّا جَاءَهَا نُورٌ مِّنْ رَبِّكَ مَنَّى فِي النَّارِ وَمِنْ حَوْذِهَا وَسُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔ پس جب وہ آیا اس کے پاس تو ندا دی گئی اس کو کہ برکت دیا گیا وہ جو آگ میں ہے اور وہ جو اس کے آس پاس ہے اور سارے جہاں کا رب اللہ پاک ہے،

اور اقوالِ عزیزت سے اس کا ثبوت یوں ہے کہ بروایت کلینی سابق جناب صادق ابو نصیر کے ساتھ گفتگو میں کہتے ہیں کہ وہاں مومن اللہ تعالیٰ کو قیامت سے پہلے اس دنیا میں دیکھیں گے کیا تو اس کو اس وقت نہیں دیکھ رہا؟ اسی معنی و مطلب کو شیخ ابن فارغ مسری رحمہ اللہ علیہ نے اپنے اشار میں بیان کیا ہے،

وَجَاءَ خَلْدِيْتُ فِي إِتْحَادِي ثَابِتٌ رَأَى آيَتَهُ فِي النَّفْسِ غَيْرُ مَنُوعِيْفَةٍ

يُشِيرُ بِمَنْتِ الْعَبْدِ بَعْدَ تَقَرُّبِ  
وَمَوَاقِعَ تَشْبِيهِ الْإِشَارَةِ وَالْفَرْقِ  
لَا يَكُنْ الْغَيْبُ مِمَّا يَتَقَرَّرُ لَكِي يَأْتِي النَّوَائِلُ حَتَّى آخِبَتَكَ كُنْتُ سَمْعَهُ الَّذِي يَسْمَعُ بِمَا  
وَلَيْسَ مِمَّا الَّذِي يُبَيِّنُ بِهِ وَيَكُنْ الْغَيْبُ مِمَّا يَتَقَرَّرُ لَكِي يَأْتِي النَّوَائِلُ حَتَّى آخِبَتَكَ كُنْتُ سَمْعَهُ الَّذِي يَسْمَعُ بِمَا  
قَرِيبٌ مِمَّا يَتَقَرَّرُ لَكِي يَأْتِي النَّوَائِلُ حَتَّى آخِبَتَكَ كُنْتُ سَمْعَهُ الَّذِي يَسْمَعُ بِمَا  
كَمُودِ اس سے مشتق ہے میں اس کی آکھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ دیکھتا ہے میں اس کا ہاتھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ پکڑتا  
ہے میں اس کا پاؤں ہو جاتا ہوں جس سے وہ چلتا ہے

اور دوسرے معنی یہ مراد لیتے ہیں کہ بندہ خود کو حق کا آئینہ اور مظہر جانتا ہے، اس طرح کہ بعض احکام ظاہر کے  
مظہر کی طرف اور بعض مظہر کے ظاہر کی طرف منسوب ہو جاتے ہیں،  
لیکن وہ صفت جو بالکی ذات ظاہر کے لئے نامناسب ہو وہ مظہر ہی میں رہتی ہے اور ظاہر کی طرف منسوب نہیں کرتی

اور وہ صفت جو ذات ظاہر ہی کے لئے نہایت مناسب ہو وہ مظہر ہی میں رہتی ہے مظہر کی طرف نزول نہیں کرتی یہ معنی بھی کتاب اللہ  
اور اقوالِ محمدیہ سے ظاہر الثبوت ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے مَنِ اطَّاعَ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ دھیں نے رسول  
کی اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی، اِنَّ الَّذِيْنَ يُطِيعُوْنَكَ اِنَّمَا يُطِيعُوْنَ اللَّهَ دے شک تم سے بیعت کرتے  
ہیں وہ گویا اللہ سے بیعت کر رہے ہیں،

اور حضرت امیر المومنین رضی اللہ عنہ کا خطبہ الاعتقاد یا خطبہ البیان جو امامیہ کی کتب میں مشہور و معروف ہیں اس پر  
دال ہیں، فیج علی اگر بان بوجہ کہ اتحاد کے اس صبیح و مفہوم معنی سے جا بل بنا رہا جاتا ہے تو بتا رہے ہیں کہ عاقل  
شیعوں نے اس کو عقل کی ترازو پر تول کر اس کی صحت تسلیم کی ہے۔ چنانچہ اس سلسلہ میں خواجہ نصیر الدین طوسی کا کلام  
شرح مقامات العارفین میں بحوالہ کتاب اشارات، اور صدر اشیرازی کا کلام شواہد الربوبیۃ اور اشارات میں نیز ابن جبور  
اور اس فرقہ کے دوسرے متاخرین کا کلام دیکھنا چاہیے اور اگر ان کا بھی اعتبار نہ ہو کہ انہوں نے تصوف و شریعت اور  
فلسفہ میں گڑبڑ کر دی ہو تو ہم مقدار کا کلام نقل کرتے ہیں کہ جو علوم دینیہ میں ان کا مانا ہوا پیشتر اذکر کردہ ہے اور جو  
قواعد کا شارح اور کنز العرفان فی تفسیر احکام القرآن کا مصنف؛ اس نے شرح الفصول فی علم الاصول میں ان حالات کے  
ذیل میں جو اس کتاب کو پیش آتے ہیں کہا ہے کہ۔

الْمَوَادُّ مِنَ الْإِتِّحَادِ هُوَ أَنَّ لَا يَنْظُرُ إِلَّا كَيْدَ مِنْ  
غَيْبٍ أَنْ يَتَكَلَّفَ وَيَقُولُ مَا قَدْ أَقْبَلْتُ بِهِ

اتحاد سے مراد یہ ہے کہ نہ نظر رکھے مگر اسی پر بلا تکلف  
کے اور کہے کہ اس کے سوا جو کچھ ہے اسی کے ساتھ قائم

فَيَكُونُ الْمَلَكُ وَاحِدًا قَيْنُ حَيْثُ أَنَّهُ إِذَا خَصَّارَ لَيْسَ بِوَاحِدٍ  
يَنْوِي تَجَلِّيهِ لَمْ يَنْصُرْ لَدَا تَنَافُؤِ وَلَا التَّوَاتُفِ وَلَا الْمَرْفُوعِ  
پس اس کی ذات کو نہ دیکھنے والے کو اور نہ دیکھے گئے کو،۔۔۔  
نقص اس کے نور کی تجلی دیکھنے والا ہو گیا تو نہیں دیکھے

عقیدہ (۱۵) :- یہ کہ اللہ تعالیٰ نظر آنے والے اعراس کے ساتھ متصف نہیں اس لئے رنگ و بو یا ان جیسی دوسری کیفیات، جیسے حواس خمسہ وغیرہ نہیں رکھتا۔ مگر امامیہ کے فرقوں میں سے حکمیہ اس کے لئے مزہ رنگ و بو وغیرہ ثابت کرتے ہیں،

اور اسی کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ اور غالی شیعہ تو ان سے بھی آگے بڑھ گئے ان کے ابدان میں اللہ تعالیٰ کے حلول کو ان کے ان کیفیات بالا ہی کا عقیدہ رکھتے ہیں بلکہ وہ تو اس کے لئے مجھوک، پیاس بول دربار، جیسی ضروریات اس کی ذات کے لئے جائز رکھتے ہیں۔

اس کی تردید میں ابھی اور پر جناب امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قول بیان کیا جا چکا ہے کہ "وہ کسی بھی عرض سے متصف نہیں"

عقیدہ (۱۶) اللہ تعالیٰ کی ذات مقدس کسی بھی چیز میں چھپ نہیں سکتی اور نہ وہ سایہ رکھتی ہے، مگر سارے ہی غالی شیعہ کہتے ہیں کہ وہ سایہ رکھتی ہے اور پانی و آئینہ میں چھپتی ہے۔ وغیرہ غلی۔ جو فرقہ مغیرہ کا سرگرمہ سے کہتا ہے،

لَمَّا أَرَادَ اللَّهُ أَنْ يَخْلُقَ الْخَلْقَ تَكَلَّمَ بِأَرْبَعِ الْأَعْظِمَةِ فَطَارَ فَوْقَهُمْ  
تَاجًا عَلَى تَاسِلِهِ وَذَلِكَ سِتْرُهُ اسْمُهُ تَبَارَكَ اللَّهُ عَلَى الَّذِي  
خَلَقَ فَسَوْفَى ثُمَّ كَتَبَ عَلَى قُلُوبِ أَعْمَالِ الْإِنْبِيَاءِ قَفِصَ  
مِنَ الْخَلْقِ فَفُتِحَ فَفُتِحَ مِنْ حِزْبِهِمْ يَحْمِلُونَ أَثْقَالًا  
مِنْهُمْ مُطْلَقًا وَآلَا تَحْمِلُونَ ثِقَلًا ثُمَّ أَطْلَعَ فِي الْبَحْرِ  
الْقَيْدَ فَأَبْصَرَ قِيَامَ طُلُوعِهِ فَانْتَوَعَزَ بَعْضُ السَّامِيَةِ فَعَلَى رَأْسِهِ  
الشَّمْسُ وَالْقَمَرُ وَآلَى بَاقِي الْبَطْنِ نَفْثًا لِلشَّرِّكَ وَقَالَ  
لَا يُبَيِّعُنِي أَنْ يَكُونَنَّ (وَأُذْخِرُكُمْ خَلْقَ الْخَلْقِ مِنَ الْفَجْرِ  
فَالْكَفَّاءُ مِنَ الطُّلُوعِ وَالْمُؤْمِنُونَ مِنَ النَّجْوِ -

باقی عکس کو مٹا دیا تاکہ شریک مٹ جائے عکس مٹانے دنت یہ کہا کہ شریک نہیں ہونا چاہیئے پھر ساری مخلوق کو ان دو دریاؤں سے پیدا کیا کھاری ذار یک سے کافر بیٹھے اور روشن سے مومن

اس عقیدہ کا غلط ہونا تو بالکل ظاہر ہے کیونکہ چھپنا، اور عکس کا پڑنا کثیف اجسام میں سے ہے اور یہ غلامہ تو صرف اسی پر نہیں کرتے بلکہ وہ تو اس کی ذات پاک کو تمام نفسانی کیفیات متصف مانتے ہیں، مثلاً رنج کینہ حسد، غمی و خوشی وغیرہ اس لئے کہ وہ انہ میں اللہ تعالیٰ کے حلول کو مانتے ہیں،

انہ تو بہر حال و بلا شک ان صفات سے متصف ہیں لیکن یہ ظلم تو ان اوصاف سے بھی آگے بڑھ کر تمام حیوانی





ارادہ کو اختیار فرمائے۔ یہ خیال و عقیدہ اس بات کو چاہتا ہے کہ گویا نعوذ باللہ تعالیٰ نا عاقبت اندیش اور امور کے نتائج سے ناواقف ہے، اللہ تعالیٰ کی شان اس گندے خیال سے بہت بالاتر ہے،

زراریہ، سالمیہ، بدائیہ اور دوسرے امامیہ فرقے، مثلاً مالک جعفی، دار بن حکم، ربان بن صامت اور ان کے علاوہ ابدال کو مانتے ہیں، اور ان سے اس کے بارے میں روایات بیان کرتے ہیں، چنانچہ کلینی میں زرارہ بن اعین سے روایت ہے کہ ائمہ میں سے کسی ایک سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کے پاس بداء سے اچھی کوئی چیز نہیں ہیشام بن سالم نے امی عبد اللہ سے روایت کی کہ ماعظم اللہ بشل البداء دراء سے عظیم اللہ تعالیٰ کسی اور چیز کو نہیں جانتا، اور ربان بن صامت کہتا ہے کہ میں نے جناب رضا کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ

”اللہ تعالیٰ نے کسی نبی کو کبھی نہیں بھیجا مگر یہ کہ شراب کو حرام کرنے کے لئے اور بداء کا اقرار کرنے کے لئے۔“

زرارہ اور ہیشام بن سالم، کے حال سے تو آپ آگاہ ہو چکے ہیں کہ یہ تو وہ ہیں کہ جنہوں نے ائمہ سے جسم اور موت تک کی روایت بیان کر دی ہیں، مگر اشاعتی بداء کے مسئلہ میں اس انداز سے گفتگو کرتے ہیں جس سے اس کے منسوخ ہونے کا اشارہ ملتا ہے، تاکہ طعن و تشنیع کی گنجائش نہ رہے۔ لہذا ہم مجبوراً رسالہ اعلام الہدی فی تحقیق البداء سے مناسب مقام چند عبارات اور ترجمہ پیش کرتے ہیں،

یَقَالُ بَدَاءُ اللَّهِ إِذَا ظَهَرَ لَهُ سَائِيٌّ مُخَالِفٌ لِبَدَائِهِ  
الْوَلَدُ وَهُوَ الَّذِي حَقَّقَهُ الشَّيْخُ فِي الْقَدِّحَةِ وَأَبُو الْقَاسِمِ  
أَنْكَرَ إِجْعَالَهُ فِي كُنْزِ الْفَوَائِدِ وَالَّذِي حَقَّقَهُ الْمُرْتَضَى  
فِي الدَّرَايَةِ وَيُسَمُّوهُ بِإِذَا كَلَامُ الطَّبْرِيِّ وَهُوَ  
أَنَّ مَخْطُوعَ قَدِّحَتِهِ لَمْ يَكُنْ تَعَالَى أَنَّهُ ظَهَرَ لَهُ مِنَ الْأَمْرِ  
مَا لَمْ يَكُنْ ظَاهِرًا إِلَى خَيْرٍ مَا نَقَلَ۔

بداء اس وقت بولا جاتا ہے کہ اس کے لئے پہلی رائے کے خلاف کوئی رائے ظاہر ہو، چنانچہ شیخ نے عدہ کتاب میں اور ابو نعیم کراچی نے کتاب، کنز الفوائد میں اسی کی تحقیق کی ہے اور اس کو حق ٹھہرایا ہے اور مرتضیٰ نے ذریعہ کتاب میں جس کو حق ثابت کیا ہے، طبری کا کلام بھی اس کی طرف تائیدی اشارہ کرتا ہے اور کہتا ہے کہ ہمارے اس قول بداء اللہ تعالیٰ کے معنی یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے لئے کسی معاملہ میں وہ بات ظاہر ہو گئی جو پہلے ظاہر نہ تھی۔“

اسی طرح کی اور تفصیل بھی اس کتاب میں درج کی ہیں اس کے بعد امام مہدی کا مصنف کہتا ہے،

الْمَحْمُولُ أَنَّ عَلَيْهِ سُبْحَانَهُ بِالْمُحَادِثِ حَدِيثٌ  
عَلَى مَا دَلَّ عَلَيْهِ الْأَحَادِيثُ وَالْإِيَّاهُ الْمَذْكُورَةُ  
وَنَطَائِرُ مَا مَضَى بِهِ الْمُرْتَضَى وَالطَّبْرِيُّ وَالْبِقْلِيُّ  
قَدَّمَ اللَّهُ أَمْرًا وَاجْتَمَعُوا

ان کی روحوں کو پاک کرے“

پھر بداء کے اقسام کو تفصیل سے بیان کرنے کے بعد کہتا ہے،

وَمِنْ جُمْلَتِهَا تَحْوِيلُ الْأَشْيَاءِ ذِكْرُ مَا تَوَاكَفَى الْكَافِي

اور ان میں سے ایک عورت کو مرد کی شکل میں تبدیل

کردنہا ہے، جیسا کہ من بن جہم سے کافی کی کتاب العقیقہ کے باب براء خلق الانسان میں روایت کیا گیا ہے اور اس

عن الحسن بن جعفر عن الرضا عليه السلام في  
باب براء خلق الانسان في كتاب العقيقة  
نہ یہ روایت جناب روضا سے کی ہے،  
آگے کہتا ہے کہ۔

دوسرا براء اخبار میں، اس کو طبرسی نے صراحت سے رد کیا ہے  
دوسرا اخبار کے سلسلہ کی، ایک وہ روایت ہے جو کافی اور  
امالی میں امیر المومنین سے بطریق صدوق مروی ہے کہ  
آپ نے فرمایا کہ اگر یہ آیت نہ ہوتی تو میں تم کو قیامت  
تک ہونے والی باتوں کی خبر دینا آپ سے مراد اللہ تعالیٰ  
کا یہ قول ہے، يَحْذَرُ اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُثَبِّتُ آخِرَ آيَاتِ يَمَكٍ  
اور ایک وہ روایت ہے جو آیت المہر غلبت الردہ  
کی تفسیر کے ذیل میں علی بن ابراہیم سے منقول ہے پھر وہ  
روایت ہے جو عمیدون اخبار الرضا میں بطریق صدوق منقول  
ہے کہ انہوں نے فرمایا مجھ سے والد نے اور ان سے ان  
کے باپ دادا نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبروں میں سے کسی نبی کے پاس وحی  
بھیجی۔ اور روایت جو صاحب کافی نے کتاب الزکوٰۃ کے  
باب ان الصدقات تدفع البدن میں ذکر کی ہے اور وہ  
روایت جو امالی کی مجلس ۵ء میں اس قصہ کے دوران کہ حضرت  
عجل علیہ السلام قوم مہلبین پر گزر رہے ہیں، بیان کی ہے  
اور وہ روایت جو راوندی نے قصص فی اخبار بنی اسرائیل  
میں جناب صادق سے کی ہے کہ ایک پرند ایک درخت  
پر اترے بچے دیکر تڑپا تھا وہاں ایک آدمی آتا اور بچے  
اٹھائے جاتا اس پر غصے اللہ تعالیٰ کی جناب میں اس کی  
شکایت کی تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا میں تیری شکایت جلد دور  
کر دوں گا۔ چنانچہ پرند نے پھر بچے دے دیے اور وہ آدمی پھر  
آیا اور اپنے ساتھ دو روٹیاں بھی لایا، جب وہ درخت  
پر چڑھنے لگا تو ایک سائل آگیا، اس کے سوال پر اس شخص نے ایک سائل کو روٹی دیدی پھر درخت پر چڑھ کر بچوں کو  
دے گیا تو اس صدقہ کی بنا پر اللہ تعالیٰ نے اس کو سزا سے بچا لیا،

وَالشَّيْءُ الْبَدَأُ فِي الْأَخْيَارِ وَمَتَرَحَ الطَّبَرَسِيُّ  
بَسْمِيعٍ وَمَا دَوَىٰ فِي الْكَافِي وَالْأَمَالِي الْقَدُّوْقِي عَنْ  
أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ مِنْ تَوَلَّاهُ آيَةً فِي كِتَابِ اللَّهِ  
تَعَالَى لَا خَيْرَ لَكُمْ بِمَا يَكُونُ لِي بِقَوْلِ الْقِيَامَةِ يُرِيدُ  
بِالْآيَةِ قَوْلَهُ تَعَالَى يَتَحَوَّلُ مَا يَشَاءُ وَيُثَبِّتُ  
مَا رَآهُ عَلَىٰ ابْنِ إِسْرَءِيلَ فِي تَبْيِيقِ قَوْلِهِ تَعَالَى أَنَّهُ  
عَلِمَتْ السُّرُورُ وَمَا رَأَوْا الْعَمْدُ وَفِي عِيُونَ الْخَفَائِرِ  
الرَّضَا عَلَيْهِ السَّلَامُ مَا شَأْنُهُ قَالَ أَخْبَرَنِي أَبِي عَنْ أَبِيكَ  
عَلَيْهِمُ السَّلَامُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
قَالَ إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ أَوْحَىٰ إِلَيَّ نَبِيٍّ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ الْخ  
وَمَا رَأَاهُ صَاحِبُ الْكَافِي فِي بَابِ أَنَّ الْعَمْدَ قَدْ تَدَقَّقَ  
الْبَلَاءُ مِنْ كِتَابِ الزُّكُوفِ فِي قَعْتَةِ الْيَهُودِيِّ وَمَا  
رَوَاهُ فِي الْأَمَالِي فِي الْمَجْلِسِ الْخَامِسِ وَالسَّبْعِينَ  
مِنْ قَعْتَةِ مَرْوَسِ هِنِّي عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ تَحْلِيَّتُ  
وَمَا رَوَاهُ الرَّادُّوْدِيُّ فِي قِصَصِ الْأَنْبِيَاءِ فِي أَخْبَارِ  
بَنِي إِسْرَءِيلَ عَنِ السَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّ وَرَعَانَا  
كَانَ يَهْرَجُ فِي تَجْوِجٍ وَكَانَ دَجَلٌ تَابِتُهُ إِذَا أَدْرَكَ  
الْفَرَسَانِ نِيًّا أَخَذَ الْفَرَسَيْنِ فَكَبَّلَهُ ذَلِكَ الْوَرَعَانِ  
رَأَى اللَّهُ تَعَالَى فَقَالَ سَأَلْتُكَ قَالًا فَأَخْرَجَ  
الْوَرَعَانِ دَجَاءَ السَّرْحِ وَمَعَهُ رَحِيلَانِ فَصَعِدَ  
الشَّجَرَةَ وَهَرَسَ لَهُ سَائِلٌ فَأَعْطَاهُ أَحَدَ الرَّحِيلَيْنِ  
ثُمَّ صَعِدَ فَأَخَذَ الْفَرَسَيْنِ فَسَلَّمَهُ اللَّهُ تَعَالَى لَسَا  
تَصَدَّقَ تَدَلُّ بِأَجْمَعِهَا عَلَى وَقْعِ الْبَدَأِ فِي الْأَخْبَارِ  
پر چڑھنے لگا تو ایک سائل آگیا، اس کے سوال پر اس شخص نے ایک سائل کو روٹی دیدی پھر درخت پر چڑھ کر بچوں کو  
دے گیا تو اس صدقہ کی بنا پر اللہ تعالیٰ نے اس کو سزا سے بچا لیا،

لہذا یہ ساری روایات مل کر یہ بات ثابت کر رہی ہیں کہ اخبار میں بدراہن ہوتا ہے، واضح رہے کہ امامیہ کے متاخرین نے براہ کے قول کی برائی محسوس کر کے بدراہن کو اللہ تعالیٰ کے معنی معلوم کے ساتھ محقق کیا ہے اور کہا ہے وہ علم جبرائیل تعالیٰ فرشتوں یا اہل بیت تک پہنچانے اس میں بدراہن نہیں ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ اپنے دوستوں کو چھوڑ کر انہیں چاہتا، مگر نظام الدین جیلانی صاحب رسالہ علم الہدی جراثیم عشریوں کا بڑا محقق گزرا ہے اس شخص کو نہیں مانتا اور اس بارے میں ان کو جھٹلاتا ہے اور کہتا ہے کہ۔

لَا يَخْفَى عَلَيْكَ أَنَّ مَا نَقَلْنَا عَنْ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ السَّلَامُ مِنْ قَوْلِهِ كَذَلِكَ أَيْدِيهِمْ وَمَا كُنَّا نَكْفِيهِمْ فِي قَعْنَبَةِ الْيَهُودِيِّ وَعَيْنِ الْكَمَانِي فِي قَصْفَةِ عَيْسَى وَمَا دَوَاهِ أَيْضًا صَاحِبِ الْكُفَّانِي فِي كِتَابِ الْبَابِ الْوِطَاطَةِ فِي تَحْصَانِ عَيْفِ حَدِيثِ رَوَاهُ أَلَا سَنَأُ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ وَهَذَا أَمْرٌ مِنْهُ الْحَاجَةُ مِنْهُ قَالَ لَهُمْ لَوْ كُنَّا بِأَرْسُلِ رَبِّي فَمَا أَمْرُكُمْ رَبِّي فِيهِمْ قَالُوا أَمْرُنَا أَنْ تَأْخُذَ هَذَا بِالشَّهْرِ قَالَ فَبَلَى أَلَيْسَ حَاجَةً كُنَّا لَوْ أَوْ مَّا حَاجَتَكَ قَالَ تَأْخُذُ وَهَذَا السَّاعَةَ فَإِنْ أَخَافَ أَنْ يَنْتَفِذَ فِيهِمْ لِيَرَى إِنْ دَايَعْنَا مَا رَوَاهُ صَاحِبُ الْكُفَّانِي فِي بَابِ بَدْرٍ خَلَقَ الْإِنْسَانُ مِنْ كِتَابِ الْعَقِيقَةِ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى يَقُولُ لِلْمَلَائِكَةِ الْخَلَائِقِينَ الْكُتُبَ عَلَيْهِمْ قَضَائِي وَكَذَرِي وَكَافِدُ أُمُورِي وَاشْتِرَاطِي الْبَدْرُ فِيْمَا تَكْتَبَانِ وَمَا رَوَاهُ الْقُدْرِيُّ بِالْأَسْنَادِ عَنِ الْحَسَنِ بْنِ مُحَمَّدٍ بْنِ أَبِي طَلْحَةَ قَالَ كُنْتُ بِبَرْمَ مَا عَلَيَّ السَّلَامُ أَتَانِي الرَّسُولُ عَنِ اللَّهِ بِشَيْءٍ شَدِيدٍ فَإِنْ يَخْلُفُ فِيهِ قَالَ لَعَنَهُ أَنْ فُكِّتَ هَذَا شَيْئَكَ وَإِنْ شِئْتَ اسْتَبْلَغْ بِهِ مِنْ كِتَابِ اللَّهِ أَوْ خَلِّ الْإَرْضَ الْمُقَدَّسَةَ الَّتِي كَتَبَ اللَّهُ لَكُمْ الْأَيَّةَ تَمَازُكُوهَا وَتَحْمِلُ آبَاءُ آبَائِهِمْ وَقَالَ عِزْرَانُ إِنَّ اللَّهَ وَعَدَنِي أَنْ تَهْبِطَ لِي فَلَمَّا بَنِي سَبْعِينَ هَذَا وَشَهْرِي هَذَا كُنْتُ حَاجِبٌ وَوَلَدْتُ لَهُ امْرَأَتَهُ مَرْيَمَ مُتَأَمِّلَةً لِي لَعَلَّيْكَ اللَّهُ تَعَالَى قُلْتُ الْكَذِبُ فِيْمَا أَلْفِي وَعَبِيلٌ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ وَشَهْرٌ عَلَى الْمَلَائِكَةِ الْبَدْرُ

تمہارا نسخ ہے جو کچھ ہم نے امیر المؤمنین سے نقل کیا ان کا قول آیت لولا آیتہ آخر تک اور جو کچھ نقل کیا کافی سے یہودی کے قصہ کے سلسلہ میں اور مالی سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قصہ میں اور وہ روایت بھی جو صاحب کافی نے کتاب النکاح کے بات لواطت میں ایک حدیث کے سلسلہ میں اپنے روادے کی سند سے ابی جعفر سے بیان کی ہے۔ اس کا ضروری اختصار یہاں کرنا ضروری ہے لواط علیہ السلام نے فرشتوں سے پوچھا کہ میرے رب نے ان لوگوں کو رقم لوط کے بارے میں کیا حکم فرمایا ہے؟ فرشتوں نے کہا کہ ہمیں یہ حکم ہے کہ مجرم ان کو آگھیریں۔ لوط علیہ السلام نے کہا کہ تم سے میری ایک درخواست ہے کہ تم ان کو ابھی گھیرو مجھے اندیشہ ہے کہ ان کے بارے میں میرے رب کو بداد نہ ہو جائے، علاوہ ازیں صاحب کافی نے کتاب العقیقہ کے باب بدر خلق الانسان میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ ان فرشتوں سے جو تخلیق انسان پر مامور ہیں کہتا ہے کہ اس پر میرا فیصلہ، میرا اندازہ اور مرا چلنے والا حکم لکھو اور اس لکھے پر میرے لئے بڑا کی شرط کا مزید اضافہ کرو۔

اور وہ روایت جو بطریق صدوق حسن بن محبوب ابی

طلحہ سے مروی ہے وہ کہتا ہے کہ میں نے جناب رضارہ سے پوچھا کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جراحات و ہدایات ملتی ہیں اس کے خلاف بھی آپ سے کوئی چیز ملتی ہے انہوں نے کہا ہاں۔ تم کہو تو اس کے ثبوت میں آپ بیان کروں اور کہو تو حدیث سے ثبوت کروں اور دیکھو آیت میں ہے کہ جو سرزمین مقدس تمہارے لئے لکھی گئی ہے اس میں داخل ہو جاؤ۔ مگر وہ تو اس میں داخل

نہیں ہوئے ان کے پوتے داخل ہوئے۔ اور دیکھو کہ قرآن نے کہا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ سے اسی نسل اور اسی ماہ رط کا دینے کا وعدہ کیا ہے، پھر وہ تو غائب ہو گئے مگر ان کی عورت نے لوگے کے بجائے لڑکی کو جنما۔

پس یہ ساری روایات و واقعات اس خیال کی وجہ امامیہ کے متاخرین کا ہے، تردید کر رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی عیسیٰ علیہ السلام کو مجھ ٹا پڑوا دیا اور یہ کہ فرشتوں پر شرط لگائی،

خلاصہ کلام یہ کہ اس سلسلہ میں شیعوں کی تمام روایات کی روشنی میں یہ بات سامنے آتی ہے کہ بدائے تین اقسام یا معنی ہیں، اول علم میں بدائے اپنے پچھلے اور سابقہ علم کے خلاف انکشاف ہو دوسرے ارادہ میں بدائے پہلے ارادہ کے خلاف نظر آئے، اور تیسرے حکم میں بدائے پہلے ایک بات کا حکم دیا جائے پھر اسی کے خلاف حکم دیا جائے، شیعوں کے نزدیک تینوں قسم کا بدائے اللہ تعالیٰ کی ذات میں موجود و ثابت ہے،

تیسرے قسم کا بدائے جو نسخ سے ملتا جلتا ہے اسے یہ اہل سنت کی طرف منسوب کرتے ہیں کہ یہ لوگ اسے مانتے ہیں۔ ان کی اصطلاح میں پہلا بدائے بدائی الاخبار کہلاتا ہے دوسرا بدائی التکوین اور تیسرا بدائی التکلیف یہاں قابل غور اور لائق توجہ بہت باریک نگاہ سے۔ وہ یہ کہ آخری بدائے تو نسخ ہے اور نہ ہی اہل سنت کی اکثریت اسے تسلیم کرتی ہے اس مسئلہ کی تحقیقی صورت یہ ہے کہ اہل سنت اور شیعہ ہر دو فریق اس پر متفق ہیں کہ جب نسخ کو رد کرنے والے شرائط ثابت و متحقق ہو جائیں تو نسخ جائز نہیں وہ شرائط اہل سنت کے نزدیک چار ہیں،

(۱) کام (۲) وجہ (۳) وقت اور (۴) مکلف کا ایک ہونا۔ نسخ کے جواز کے قائل جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قصہ کو بطور دلیل و ثبوت پیش کرتے ہیں کہ ان کا ذبح منسوخ کیا گیا، اور ان کی جگہ مینڈھا ذبح کر دیا گیا۔ تو یہ دلیل وجہ غلط و باطل ہے، اس لئے کہ یہ صورت نسخ کی ہرگز نہیں ہے یہ تو اصل پر قدرت نہ رکھنے کی صورت میں بدل کو اسی کی جگہ قائم کرنے کی بات ہے کیونکہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے تو حتی الوسع پھری تیز کر لی تھی، اور چلاتے میں بھی کوئی کمی نہیں کی تھی، لیکن غرق غارت یعنی حضرت اسماعیل علیہ السلام کی رگ ہائے گلو اور زرخرہ نہ کٹنے کی وجہ سے ارادہ پورا کرنے میں بے بس ہو گئے تو اللہ تعالیٰ نے ان کی پسینے کی جگہ مینڈھا بھیجا۔ اور اصل کی جگہ بدل قائم کرنے کو کوئی بھی نسخ نہیں کہتا۔ مثلاً و منو کی جگہ تیم و منو کے لئے نسخ نہیں۔ اسی طرح پچاس نمازوں کا نسخہ میں سے مخاطب صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم تھے امت کو تو اس کا پتہ بھی نہ تھا۔ اس لئے وہ مکلف بھی نہ ہوتے،

شیعوں کے اہل تحقیق مذکورہ چار شرائط پائے جانے کے باوجود بھی نسخ کو جائز بتاتے ہیں، اور ایک یا انہوں نے شرط کا مزید اضافہ کرتے ہیں اور وہ یہی بدائی التکلیف ہے، جیسا کہ صاحب علم الہدی کہتا ہے۔

ہم کہتے ہیں کہ بدائی التکلیف اس وقت منع ہے جب کہ مذکورہ چاروں شرطوں کے ساتھ یا انہوں نے شرط بھی پائی جائے وہ یہ کہ حکم اور تکلیف دینے کی بہتری اس عمل کی مصلحت سے وابستہ ہو جس کو حکم دیا گیا ہے لیکن جب کہ اس کے خلاف خود حکم دینے والے کی مصلحت کی طرف وہ بہتری عالم مرق ہو تو اس وقت وہ بدائی التکلیف منع نہیں، لہذا ہمارے

وَمَنْ يَقُولُ الْبَدَاءُ فِي التَّكْلِيفِ أَلَا يَسْتَنْدِ بِمَا جَاءَ فِي الْكِتَابِ  
مَنْ الشَّرْطُ الْأَوَّلُ الْبَدَاءُ كَوْنَهُ شَرْطًا مَسْهُومًا وَهُوَ  
أَنْ يَكُونَ حَسَنَ التَّكْلِيفِ وَالْمَوْسِبَا مِنْ مَصْلَحَةِ  
عَائِدَةٍ إِلَى الْمَأْمُورِ بِهِ وَأَمَّا إِذَا كَانَ حَسَنُ الْمَرْ  
بِصْلَحَةِ عَائِدَةٍ إِلَى الْمَرْفُوعِ فَلَا يَنْتَفِعُ الْبَدَاءُ  
فَالْبَدَاءُ الْمَجْرُوزُ حِينَئِذٍ مَا أَجْتَمَعَ فِيهِ الْأَرْبَعَةُ





اب ذرا ان واجبات کی فہرست بھی دیکھ لیجئے جو یہ بزم خود و بخیاں خام اپنے پروردگار پر لازم و واجب قرار

دیتے ہیں۔

کیسا نیک، زبیدیوں کے آٹھوں فرتنے اور امامیر کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ پر یہ واجب ہے کہ وہ مکلفین کو امر و نہی فرمائے۔ اور رسولوں کے ذریعہ بندوں کے لئے واجبات و محرمات مقرر کرے۔

حالانکہ یہ عقل کا تقاضا نہیں کہ کافر کو ایمان کی اور فاجر کو اطاعت کی تکلیف دی جائے کیونکہ اس سے اللہ تعالیٰ کو کیا فائدہ ہوگا۔ جب کہ دوسری طرف بندہ کے حق میں یہ سراسر خسارہ اور دائمی ہلاکت اور محض ضرر و نقصان ہے، اب چونکہ اللہ تعالیٰ ہر شخص کے کام کے نتیجہ کو جانتا ہے اسے یہ بھی معلوم ہے کہ کون حکم قبول کرے گا کون نہیں تعمیل کرے گا یا نہیں تو پھر جان بوجھ کر بندہ کو ہلاکت اور تلف کے خطرہ میں ڈالنا جسکے اس کی خود ذات کو اس سے کوئی فائدہ بھی نہیں پہنچتا کوئی عقل اور سمجھ کا تقاضا ہے۔ مقل تو کبھی کوئی ایسا کام نہیں کرتا کہ دوسرے کو تو اس سے نقصان پہنچے اور اس کو خود کوئی فائدہ حاصل نہ ہو۔ خاص طور پر ان لوگوں کے حق میں جنہوں نے ساری عمر تو ایمان و اطاعت میں بتادی اور مرے تو کفر کی حالت میں، جیسے بلعم باعور اور امیر بن الصلت وغیرہ کہ دنیا میں عبادت و اطاعت کی کٹھنٹیوں سے گزرے اور آخرت میں دوزخ کا کندہ بنے اور اللہ تعالیٰ کو ان کی تکلیف سے کوئی فائدہ نہ ہوا۔

اور پھر اللہ تعالیٰ پر تکلیف دینا واجب ہوتا تو چاہیے تھا کہ رسولوں کا سلسلہ نہ ٹوٹتا، بلکہ ہر شہر ہر قریہ اور ہر گاؤں میں پورے رسول آتے رہتے اور زمین کا چپہ چپہ رسولوں کی آمد سے معمور ہوتا کوئی آبادی خالی نہ رہتی اس لئے کہ تکالیف معلوم کرنے اور جاننے کے لئے بالاجماع عقل کافی نہیں۔ رسول ہی ایک ذریعہ ہے جس سے یہ کچھ معلوم ہو سکتا ہے،

حالانکہ یہ واقعہ ہے کہ ہندوستان، خراسان، ماوراء النہر، ترکستان، خطا و عشق، چین و حبش کے بسنے والے صدیوں تک رسول کے مفہوم سے نا آشنا رہے نہ ان کی تاریخ اس کا پتہ دیتی ہے کہ کوئی اللہ کا رسول ان کے پاس آیا مگر فی معجزہ ان کو دکھایا اور اللہ کا پیغام ان تک پہنچایا۔

اور پھر یہ بھی ہوتا کہ نبی کی وفات کے بعد ایک نڈر حرجی امام غالب کو بھیجتا اور واضح نشانیوں اور زبردست خرق عادات و اتفاقات سے اس کی تائید کرتا کہ وہ بیدھڑک ہو کر احکام کی تبلیغ میں مصروف ہوتا اور مکلفین کو شرعی احکام سے غافل نہ ہونے دیتا اور پہاڑوں کی چوٹیوں تک پہنچنے والے کو دعوت پہنچاتا اور فیض امت کو علوم کا لانا کے ہاتھوں میں نہ دیتا کہ وہ بے چارے احکام و اتعینہ شرعیہ کے اظہار کر گیا جانیں، ایسا کرنے کے بجائے ان غریبوں نے تو دوسرے کافروں و ظالموں کی طرح خود بھی تفسیر میں اپنی ساری زندگی گزار دی، اور یہی کیسا نیک، زبیدیہ، اور امامیر، سب کے سب اللہ تعالیٰ پر لطف و غایت کو بھی واجب قرار دیتے ہیں اور لطف کی تشریح یوں کرتے ہیں کہ وہ بندہ کو طاعت سے نزدیک اور معصیت سے دور کرنا ہے جو مجبور کرنے کی حد تک پہنچے۔

عقل ان کا یہ خیال و عقیدہ بھی غلط لغو اور باطل ہے، کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو پھر گنہگار کو نافرمانی کے اسباب ذرائع

میسر نہ ہوتے۔ اور فرمانبرداروں اور اطاعت کیشوں کو اسباب طاعت ہر وقت فراہم رہتے، حالانکہ مشاہدہ اس کی سراسر تکذیب کر رہا ہے، کہ اکثر صاحب ثروت، کثرت مال، دبدر، لشکری اور قوت و طاقت کے گھنڈ میں ظلم و ستم دھکتے، اور نادار مفلس، افلاس و بے سروسامانی کے باعث عبادت سے محروم رہتے ہیں، کتنے طالب ہیں کہ جن کو نہ معلم نصیب ہے، نہ فراغت و روزی میسر ہے، اور کتنے ہنگام ہوا و ہوس اور شریکند ہیں، جن کے چاروں طرف فسق و عصیان کے ڈھلے ڈھلے لوازمات و اسباب موجود ہیں،

اور پھر یہ عقیدہ ثقلین و کتاب اللہ و عزت کے بھی مخالف ہے۔ کتاب اللہ کے تو یہ کہ وہاں یہ ارشاد فرمایا گیا، وَتُؤْتِنَا أَذْيُنًا مَّكَلَتْ نَفْسٌ مَّعَدَّةً لِّكُنَّا حَقَّ الْقَوْلِ مِنِّي لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ اگر ہم چاہتے تو ہر نفس کو اس کی ہدایت نصیب کرنے لیکن ہمارے قول کی کسی نشین ہے کہ میں جہنم کو جن و انس سب سے بھریں گا۔ دوسری جگہ ارشاد ہے، وَتُؤْتِنَا اللَّهُ لِيُخَلِّقَ لَكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَتُؤْتِنَا اللَّهُ لِيُخَلِّقَ لَكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَتُؤْتِنَا اللَّهُ لِيُخَلِّقَ لَكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً اور اگر اللہ چاہتا تو ہر ایک دسشت پر ایک، امت بنا دیتا، مگر وہ جس کو چاہتا ہے گمراہ کرتا ہے اور جس کو چاہتا ہے ہدایت دیتا ہے،

اور یہ بھی ارشاد ہے، تَخْتَصِمُ إِلَهُ عَلَى كُلِّ نَفْسٍ بِمَا كَسَبَتْ وَفِي يَوْمِئِذٍ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَاللَّهُ يَفْعَلُ مَا يَشَاءُ اور یہ بھی ارشاد ہے، تَخْتَصِمُ إِلَهُ عَلَى كُلِّ نَفْسٍ بِمَا كَسَبَتْ وَفِي يَوْمِئِذٍ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَاللَّهُ يَفْعَلُ مَا يَشَاءُ اور کافروں کو مہر بند کر دیا اور ان کی آنکھوں پر پردے ڈال دیے۔

ان کے علاوہ ایسی آیات بھی ہیں جو تہذیب و عقل اور ایمان و طاعت سے دور کر دینے پر دلالت کرتی ہیں، مثلاً وَلَئِنْ كَرِهَ اللَّهُ لَمْ تُكَلِّمُوا شَيْئًا وَكَلَّمَ اللَّهُ النَّاسَ فِي صَوْتِهِمْ ذَاتِهِمْ فَهُمْ لَا يَفْقَهُونَ اور مگر اللہ تعالیٰ نے ان کے ٹککنے کو پسند نہیں کیا تو ان کو بوجھل کر دیا اور کہہ دیا گیا کہ بیٹھنے والوں کے ساتھ ملیجھ رہو، اور یہی اس نوع کی بہت سی آیات ہیں، اور عزت کی مخالفت اس طرح ہوئی کہ عینی میں جناب صادق رحمہ اللہ علیہ سے ایک روایت منقول ہے جس کا حوالہ

پہلے دیا جا چکا ہے،

قَالَ إِذَا أَرَادَ اللَّهُ بِعَبْدٍ شَيْئًا نَكَتَ فِي قَلْبِهِ مُكَلَّتْ سُدَّةٌ وَسَدَّ مَسَامَةَ قَلْبِهِ وَوَحَلَ شَيْئًا مَا يُفْلِكَ بِهِ عَيْنُهُ  
”جب اللہ تعالیٰ کسی بندہ کے ساتھ برائی کا ارادہ کرتا ہے، تو اس کے دل پر ایک سیاہ نکتہ لگاتا ہے اور دل کے کان بند کر دیتا ہے اور ایک شیطان کو اس پر مسلط کر دیتا ہے جو اس کو بہکاتا اور بھٹکاتا رہتا ہے“

اور کیسا نیر امانیہ اور زہریہ کے سب فرقے، اللہ تعالیٰ پر اصل کو اختیار کرنا بھی واجب قرار دیتے ہیں، یہ عقیدہ بھی مذکورہ بالا بیان سے باطل ہوگی اس کے علاوہ قابل غور یہ بات بھی ہے کہ اگر اصل کی رعایت اللہ تعالیٰ پر واجب ہوتی تو شیطان کو انسان پر مسلط کیوں کرتا جو اس کا قوی دشمن ہے اور انسان کی جنس سے بھی نہیں ہے انسان اس کو دیکھ نہیں سکتا کہ اس سے بچ سکے اور اپنے سے اسے دور رکھے جب کہ وہ انسان کو خوب دیکھتا ہے انسان اس سے دوسرے ڈالنے پر بھی قادر ہے اور اعضائے انسانی تو رہے اپنی جگہ نہیں الاغضاء قلب پر بھی اس کو پورا پورا اختیار حاصل ہے اب شیطان کا پیدا کرنا، پھر اس میں اور انسان میں باہم عداوت ڈالنا، اس کو بہرہ قرار رکھ کر اور تھیل دے کر بنی آدم کے گمراہ کرنے پر اس کو قدرت دے دینا اور ہر انسان کے دل کو اس کے تصرف میں دے دینا عقیدہ اصل کو بیخ و بن سے اکھاڑ پھینکتا ہے،

جس میں اس کو کوئی دخل نہ ہو سراسر ظلم ہے! اہل سنت کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو بندوں کے افعال کا خالق مانتے ہوئے، ثواب و عقاب و جزا کے معاملہ کو خود شیعوں کے اصول اور ان کی روایات کے مطابق ہم وہ طرح ثابت کئے دیتے ہیں، طریق اولیٰ۔ ہر شخص کے افعال و اعمال کی جزا اس علم و اندازہ الہی کے موافق ہے جو اس شخص کے حق میں ہے۔ اللہ تعالیٰ یہ خوب جانتے ہیں کہ اگر بندہ کے افعال و اعمال خود انہیں پر چھوڑ دوں اور ان اطاعت کی پیدائش ان ہی کے سپرد کر دوں تو فلاں شخص طاعت کرے گا اور فلاں معصیت فلاں ایمان لائے گا اور فلاں کفر کرے گا۔ اور اس علم و اندازہ الہی کی علامت و نشان بندوں کو بھی بتا دی اور وہ نفس انسانی کی خواہش اور رجحان سے لہذا ان میں ایمان کی طرف جھکے گا اور کفر کی طرف۔

اہل طاعت۔ طاعت کی طرف اور اہل فسق و فسق کی طرف۔ ہر شخص اپنے دل میں ہی جانتا ہے، جو اللہ تعالیٰ اس کے ہاتھ سے کرنا چاہتا ہے تو گویا نیک و بد کی جزا علم الہی پر ہے، اگر بندوں کی ایبادات انہیں کے سپرد ہوتی تو وہ اگرچہ حقیقتاً ان کے خالق نہ ہوتے تو تقدیراً تو ہوتے ہی۔ مثلاً اگر کافر کو افعال کی پیدائش کی قدرت ہوتی تو وہ کفر ہی پر پلکتا اور اگر مومن کو قدرت بخشی جاتی تو وہ ایمان کی بنیاد ڈالتا۔ یہی حال دوسرے اعمال و افعال میں ہوتا۔ اور اپنے علم کے موافق بدلہ و صلہ دینا شیعوں کے نزدیک بھی ظلم نہیں ہے اس لئے کہ کفار کے بچوں کی جزا امامیہ کے نزدیک بالاتفاق اسی طریقہ کے موافق تو ہے جیسا کہ امام بابویہ نے عبد اللہ بن سنان سے روایت کی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ۔

قَالَ سَأَلْتُ أَبَا حَبِيبٍ، اللَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ هَلْ يُقَالُ لِلشَّرِّكِينَ  
يَوْمَئِذٍ أَنَّهُ يَبْلُغُوا الْعُقُوبَةَ تِلْكَ اللَّهُ أَحْكَمُ يَمَّا كَانُوا  
میں نے ابو عبد اللہ سے پوچھا کہ وہ بچے جو مشرکین کے بالغ ہونے سے پہلے مر گئے ان کا مشرک یا ہو گا آپ نے فرمایا اللہ خوب جانتا ہے کہ وہ کیا کرتے لہذا جہاں ان کے

باپ ہونگے وہیں وہ بھی پہنچیں گے،

اسی طرح دسب بن دسب نے اپنے باپ سے اور انہوں نے ابی عبد اللہ سے روایت کی ہے کہ کافروں کی

اولاد میں دوزخ میں ہیں۔

تو جب معصوم بچوں کو عذاب صرف اس لئے ہو گا کہ وہ علم الہی میں کافروں یا فرمان ہونے والا تھا، حالانکہ ابھی اس میں خواہش دلی یا رغبت نفس کی کوئی نشان ظاہر بھی نہ ہوئی تھی پھر بھی یہ عذاب ظلم قرار نہیں دیا گیا تو بندے کے اس فعل پر جس کو وہ اپنی خواہش اور ارادہ سے پیدا کرتا ہے اس نے بندہ بھی بوقت قدرت اسی فعل کو پلید کر دیا ہے ظلم کیوں اور کس لئے ہو گا۔ انہ کی روایات میں یہ سب کچھ وضاحت سے آگیا ہے،

اور کلینی ابن بابویہ اور ان میں سے دوسرے حضرات انہ سے یوں روایت کرتے ہیں، اِنَّ اللّٰهَ سَخَقَ بَعْضَ عِبَادِهِ سَعِيْدًا وَبَعْضَ عِبَادِهِ مُسْقِيًا لِّعَلِمِهِمْ لَمَّا كَانُوْا يَعْشَوْنَ (اللہ نے بعض بندوں کو نیک بخت اور بعض کو بد بخت پیدا کیا اپنے اس علم کی وجہ سے جو ان کے آنے والے عملوں سے متعلق تھا، لفظ کانا پر غور کرو کہ صاف فرمنا و تقدیر کو ظاہر کرتا ہے، پھر کلینی اور دوسرے امامیہ نے ابو بصیر سے جو روایت کی ہے وہ یہ ہے،

اِنَّهٗ قَالَ كُنْتُ بَيْنَ يَدَيْ اَبِيْ عَبْدِ اللّٰهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَهٖ كُنَّا سَهَابًا يُّسْفِكُ اَبَا حَبِيبٍ وَهٖ كُنَّا سَهَابًا يُّسْفِكُ اَبَا حَبِيبٍ وَهٖ كُنَّا سَهَابًا يُّسْفِكُ اَبَا حَبِيبٍ

جَا لِسًا فَسَأَلَكَ سَائِلٌ فَقَالَ جُعِلْتُ نَذًا يَا ابْنَ رَسُولِ  
اللَّهِ مِنْ ابْنِ ابْنِ الشَّامِ يَا هُلَی الْمَعْصِيَةَ حَتَّى حَكَمَ  
لَهُ بِالْعَذَابِ عَلَى عَمَلِهِمْ فِي حِلْمِهِ فَقَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ  
أَيُّهَا السَّائِلُ قَدِمُوا اللَّهُ مَرَّ وَجَلَّ لَا يَفُوتُكُمْ لَهُ أَحَدٌ  
مِنْ خَلْقِهِ بِحَقِّهِ فَلَمَّا حَكَمَ بِذَلِكَ وَهَبَ لَهُ هُلَی  
مُعْتَمِدَةً الْقُرَّةَ عَلَى طَاعَتِهِمْ وَوَعَدَهُ عَنْهُمْ لَيْسَ الْمَغْنَمُ  
بِحَقِّهِ مَا حَرَّاهُ اللَّهُ وَوَهَبَ لَهُ هُلَی الْمَعْصِيَةَ الْقُرَّةَ  
عَلَى عَمَلِهِمْ لَسَبَقَ عَلَيْهِمْ فِيهِمْ وَمَعَهُمْ إِطَاعَةُ الْقَبُولِ  
وَمِنْهُمْ كَوْنُ الْقُرَّةِ مَا سَبَقَ لَهُمْ فِيهِ تَعَالَى وَلَمْ يَفُوتُوا  
أَنْ تَأْتِيَ حَالًا تَجْعَلُهُمْ مِنْ عَذَابِهِمْ إِذَنْ هَلِيبُ أَوْ  
بِحَقِّيقَةِ التَّمْدِينِ وَهُوَ مَعْنَى سَاءَ مَا شَاءَ وَهُوَ سَيِّئٌ  
سے ان کو چھٹکارا دیا کہ اس کا علم تصدیق کی حقیقت کے بالکل مطابق ہے اور یہی معنی ہیں شارہ اشاعرہ (دجا بوجا ہا)  
کے اور یہ ایک بھید ہے

اور کلینی نے منصور بن حازم سے اور اس نے ابی عبد اللہ سے روایت کی ہے کہ

أَقْبَلَ قَالَ إِنَّ اللَّهَ خَلَقَ السَّعَادَةَ وَالْشَّقَاةَ قَبْلَ  
أَنْ يَخْلُقَ خَلْقَهُ تَمَنَّى خَلْقَهُ سَوِيدًا أَلَمْ يَفْعَلْهُ أَبَدًا  
إِنْ عَمِلَ سَوِيًّا أَلْبَغْنِي عَمَلَهُ وَإِنْ خَلَقَهُ شَقِيًّا لَمْ يُجِبْهُ  
أَبَدًا وَإِنْ عَمِلَ مَرَاتِمًا أَحَبَّ عَمَلَهُ  
اللہ تعالیٰ نے اپنی مخلوق پیدا کرنے سے پہلے نیک و بد بنی اور  
بد بنی کو پیدا کیا۔ پس جس کو اس نے نیک بنیت کیا اس سے کبھی  
بغض نہ رکھا، اگر اس نے کوئی بُرا عمل کیا تو اس کے عمل کو بُری  
نظر سے دیکھا، اس طرح جس کو بد بنیت کیا تو اس سے کبھی محبت  
نہ کی اگر اس نے کوئی اچھا عمل کیا تو اس کے عمل کو اچھی نظر سے دیکھا

اور اگر ایسے عمل کے پیدا کرنے پر جو بندہ کی خواہش کے مطابق ہو جزا و جزا ظلم ٹھہرے تو چاہیے کہ نفس اور اس میں  
اس کے قوی کی پیدائش اور پھر اس پر شیطان کا تسلط اور مہربانیوں اور قبولِ حق سے باز رکھا بھی اس کے حق میں ظلم ہو  
حالانکہ اس کا ثبوت گزشتہ روایات کے ان الفاظ سے وَوَهَبَ لَهُ قُرَّةَ الْمَعْصِيَةِ الخ سے صاف ظاہر ہے  
اسی طرح جناب ابو عبد اللہ کی مذکورہ الصدر روایات سے جس میں یہ ہے کہ جب اللہ کسی بندے کے ساتھ برائی کا ارادہ  
کرتا ہے تو اس کے دل کے کان بند کر دیتا ہے

چتہ چلتا ہے کہ بندے کے ساتھ ایسا معاملہ اسی کو فعلِ معصیت پر مجبور و مضطر کرتا ہے اور اس سے طاعت و  
بندگی کی قوت سلب کر لیتا ہے

دوسری بات یہ کہ جزا نفس کی خواہش اور میلان پر موقوف ہے جو ہر عمل کے ساتھ ہوتا ہے وہ عمل خیر ہو یا شر  
نہ کہ عمل پر نہ تاکہ اس میں بندہ کے عمل دخل کا سوال اٹھے اس لئے معمولِ چوکِ خطا اور مجبوری کو صاف فرمایا اگرچہ ان  
حالات میں شر بندہ ہی سے سرزد ہوا ہے، لیکن چونکہ میلانِ نفس اور خواہش نہیں ہوتی اسی لئے جزا کا دار و مدار خیر و



روسیہ اور ذوالرمہ (دو شاعر) ہلال بن ابی بردہ کے پاس بیٹھے ہوئے آپس میں جھگڑ پڑے، روسیہ نے کہا کہ نکلی قسم نکلی درندہ بھٹے بنانا ہے نہ کوئی پرندہ گھونسا مگر خدا کے حکم و اندازہ کے ساتھ۔ اس پر ذوالرمہ بولا خدا کی قسم اللہ نے یہ تقدیر نہیں کی کہ بھیڑیا تیرے پڑوسی کے بال بچوں کی دودھ دیتی بکریاں چھاڑ کھائے۔ روسیہ نے کہا تو کیا پھر بھیڑیا ان کو اپنے اقدار سے کھا گیا؟ یہ تو بھیڑیے پر جھوٹ لگانا ہوا۔ اس پر ذوالرمہ نے جواب دیا کہ بھیڑیے پر جھوٹ باندھنا بھیڑیے کے رب پر جھوٹ

قَالَ اَحَقُّمْ سَؤِيَّةً ذُو الرِّمَّةِ جَنْدَ هَلَالِ بْنِ اَبِي بَرْدَةَ فَقَالَ سَؤِيَّةٌ وَاللَّهِ مَا تَقَعُ طَائِرٌ فَعُوْ مَا لَا تَقَعُ مَعَنَ سَبْعَ قَرْمُصَاتٍ اَدْبَقَا رَقِيْعَ اللّٰهِ وَقَدَرِهِ فَقَالَ لَهُ ذُو الرِّمَّةِ وَاللّٰهِ مَا قَدَرُ اللّٰهِ عَلَى الدَّائِبِ اَنْ يَّكُلَ كُلُّ حَزُوْبَةٍ مِّمَّا لِيْ اَيْدِيْكَ قَالَ سَؤِيَّةٌ اَنْتُمْ تَقْدِرُوْنَ اَكْلُهَا هَذَا اَيْنُوبُ عَلَى الدَّائِبِ فَقَالَ ذُو الرِّمَّةِ اَيْنُوبُ عَلَى الدَّائِبِ خَيْرٌ مِّنَ اَيْنُوبِ عَلَى سَائِرِ الدَّائِبِ قَاكَ الْمُرْتَضَى هَذَا الْخَبْرُ صَرِيْحٌ فِيْ تَوَلِيهِ بِالْعَدْلِ وَاجْتِنَابِهِ عَلَيْهِ وَتَضَرُّعِهِ لَكَ اِنْ تَهَيَّ كَلَامُ الْمُرْتَضَى -

باندھنے سے بہتر ہے مرتضیٰ نے کہا کہ یہ حدیث بتاتی ہے کہ اس نے انصاف کو مانا حجت کو تسلیم کیا اور اس مدد کو باور کیا، اب یہاں غور کرنے کی بات ہے کہ شیعوں کے مقلدوں اور دانشمندوں نے ذوالرمہ کے لغو اور پونج اور سراسر بکواس پر کیے کان دھریا اور دل میں اس کو جگہ دے لی اور اس کو اس اور بڑ پر اس کی مدح سرائی کیے کی اور شاہاش کیوں دی وہ اتنا نہیں سمجھے کہ ذوالرمہ ایک دیہاتی شاعر کو جسے بول و براز صحیح طریقہ پر نہ تھی بھی تمیز نہیں۔ ایسے گہرے الہی مطالب سے کیا واسطہ اور کیا مناسبت!

اور اتنے اہم اعتقاد دی مساعلیٰ میں اعتماد کر کے اس کو اپنا پیشوا بنانا کس حد تک سزاوار ہے۔ جب کہ اس کا کلام درحقیقت نہایت بے بنیاد اور بے معنی ہے کیونکہ بکریوں کے گوشت کو بھیڑیے کی غذا بنانا بکریوں کو نشانہ کرنے کی طاقت اس کو بخش کر ایسے قوی و مخمور کو ایسے کمزور پر مسلط کرنا بکریوں کو مار ڈالنے اور نہ مچھ کر دینے کا جذبہ اس کے دل میں پیدا کرنا اور پھر اس کو اس قدر دھڑلے کی قدرت دینا آخر یہ سب کس کا کام ہے اور شیعوں کے اصول پر یہ سب کھلا ظلم ہے!

اور پھر شریف مرتضیٰ نے اصمعی سے اور اس نے اسحاق بن سوید سے روایت کی ہے کہ ذوالرمہ نے مجھ کو یہ

شعر سنایا -

وَقِيْنَا قَالِ اللّٰهُ كُوْنَا فَا كُنَّا فَعُوْلَانِ بِالْاَلْبَابِ مَا يَفْعَلُ الْخَسْرُ فَقُلْتُ فَعُوْلَيْنِ خَيْرًا اَلَكُوْنِ فَقَالَ اَوْ شُئْتَ اَذْبَحْتَ - اِنَّمَا قُلْتُ عَيْنَانِ فَعُوْلَانِ فَوَصَفْتُهُمَا بِذَلِكَ - قَالَ الْمُرْتَضَى اِنَّمَا تَحْتَرِ ذُو الرِّمَّةِ وَقَوْلُهُ اَكْلَامُ مِّنَ اَقْوَالِ بَنِي الْعَدْلِ - اِنْ تَهَيَّ كَلَامُهُ -

درجہ شاعر۔ اور دونوں آنکھوں کو اللہ تعالیٰ نے کہا کہ ہوا و تودہ ہو گئیں، مقلدوں میں شراب کا سا کام کرنے والیاں۔ (ملفوظ کہتا ہے) میں نے اس سے کہا فلولین کہو کہ یہ کون کی خبر ہے درجہ منسوب ہوئی چاہیے، تو اس نے جواب دیا۔ کہ تراگر و طر صاحب تاد تجربہ کار، تو تجھے اس نکتہ پر ملامت کی جاتی، پھر کہا میں نے فلولان کو مینان کی صفت باندھا ہے اس پر مرتضیٰ نے کہا کہ ذوالرمہ اس تاویل سے ناواقف بات سے بچ گیا۔ ۱-

شریف مرتضیٰ پر حیرت ہے اور حیرت حیرت، کہ اس نے ذوالرمہ کے اس کلام سے یہ عقیدہ سمجھا ملا نہ ذوالرمہ

کا مقصد یہ ہے کہ اگر فعلیہ کو میں کان کی خبر بتاتا تو کلام کی غرض بظاہر یہ معلوم ہوتی کہ اللہ تعالیٰ نے محبوب کی دونوں آنکھوں کو فتنہ ساز جادوگر اور عقل راہنما یا ہے، حالانکہ یہ معنی یہاں پیش نظر نہیں اور جس صورت میں کان کو تادمہ لایا اور فعلان کو عینان کی صفت ٹھہرایا تو کلام کی غرض بالاسالت محبوب کی دونوں آنکھوں کی فتنہ پرداز جادوگری اور عقل راہنما بنی،

اور یہ معنی مد نظر ہیں اور مطلب میں بھی بلند پایہ! اور اس قافیہ عبارت سے اس کا ارشاد بھی ملا کہ محبوب کی دونوں آنکھوں کے نہ تو مادے میں یہ صلاحیت تھی کہ یہ صورت از خود اختیار کرے اور نہ مسرور قدرت میں بہ طاقت کو اس صورت کی نقش نگاری کر سکے اس لئے اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت خاص سے اور اپنے حکمتی امر سے بنفس نفیس ان کو پیدا کیا۔

اب قابل غور بات یہ ہے کہ شریف مرتضیٰ شترنہی میں، کس جنگل میں جنگل رہا ہے اور اسی سے اس بلند پایہ عالم کی شعر سنجی کا بھرم بھی کھلا، پھر فعلیہ لانے پر بھی خلاف مدل سے بچا جاسکتا تھا، کیونکہ اس صورت میں بھی فتنہ اور سحر کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف نہیں بلکہ محبوب کی آنکھوں کی طرف ہے اور جادوگر یا فتنہ پرداز کو جادوگر یا فتنہ پرداز بنانا کسی کے نزدیک خلاف عدل نہیں، اگر خلاف عدل ہے تو وہ جادوگری اور فتنہ پرداز جی ہے، اور اگر نظر غائر دیکھیں تو رت کی صورت میں بھی ان کے اعتقاد کے بموجب باعتبار معنی خلاف عدل لازم آتا ہے، کیونکہ کوئی نہیں کہتا کہ شرب نشہ کے لئے خالق ہے اور محبوب کی آنکھ ماشق کے دل میں عشق و جہنم کی خالق۔ مگر بے شک شریف مرتضیٰ کی فہم بتاتی ہے کہ شرب اور محبوب کی آنکھ جو اعراض کی موجودات ہیں ہیں خالق ہیں۔ اور یوں یہ دونوں چیزیں پروردگار کی شریک کار ہو گئیں، حالانکہ امامیہ بھی حیوانات میں اشراک کے قائل ہیں نہ جمادات میں۔ شاعر کا کلام صرف مبالغہ آرائی ہے، حقیقی معنوں سے اس کا کوئی تعلق نہیں اور نہ وہ یہاں مراد ہیں،

یہاں شریف مرتضیٰ کا یہ کلام لانا اور اس پر رد و قدح کرنا گویا بیکار سا معلوم ہوتا ہے لیکن اس کے نقل کرنے سے ہمارا صرف یہ مقصد ہے کہ ان کے بزرگوں اور بزرگواروں کی فہم و دانش سے پردہ اٹھایا جائے اور ان کی دقیقہ سنجی سے سب کو باخبر کر دیا جائے کہ یہ ایک دیہاتی کے ایک شعر کے سمجھنے میں کتنے بے درست و پامرد کرکسیں دلدل میں پھنس گئے ہیں، اور پھر اس پر ایسی دھماکا کار گفتگو کی جسے نرم سے نرم الفاظ میں منصفانہ تخریج کہا جاسکتا ہے، اور تعجب بالائے تعجب یہ کہ اسی کو سارے شیعوں نے علم اکہدی کے خطاب سے نوازا اور اپنے دینی دایمان کی بنیاد اس کی عقل و رائے پر رکھی،

حقیقت یہ ہے کہ ان کا یہ عقیدہ مجوسی زندیقوں سے لیا گیا ہے۔ جو شر و برائی کا خالق اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور کو مانتے اور اس کو الوہیت میں خدا کا شریک جانتے ہیں فرق صرف اتنا ہے کہ مجوس نے صرف ایک ہستی کو اللہ تعالیٰ کا شریک بنایا اور یہ ہر چیز نئی اور ناپاک کتے اور گدھے تک کو بھی خدا تعالیٰ کے ساتھ خلق و ایجاد میں شریک قدرت جانتے ہیں، اللہ ایسی بد عقیدگی سے اپنی پناہیں رکھے،

اور شیعوں میں سے مفسرین فرقہ استقامت قائل ہیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم، اور علی رضی اللہ عنہ۔ دنیا کی پیدائش میں اس کے شریک کار ہیں جیسا کہ تعقید باب اول میں گزر چکا ہے اور اسامیہ فلسفہ کی طرح ایجاد عالم میں عقول و نفوس

کامداسطہ بتاتے ہیں۔ مگر ان کا طرز بیان کچھ اور ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے عقل کو تمام (ممکن) پیدا کیا اور اسے کمالات سے بالفعل متصف کیا اور نفس کو ناقص کیا اور کمالات سے بالفعل غیر متصف کیا نفس کو کمال حاصل کرنے کا طرعی و امکیہ ہوا اور چاہے کہ حرکت میں آکر عقل سے کمالات حاصل کرے اور حرکت چوتھ آلات کے بغیر مقصور نہیں اس لئے اجسام عالم بالا کو پیدا کر کے دور ویدہ (چکر) حرکت میں لایا۔ پھر اس حرکت سے طبائع بساط اور ان سے طبائع مرکبات وجود میں آئیں اور اصول مرکبات کی اصل تین قسموں پر منقسم ہے معدنیات، نباتات اور حیوانات، پھر ان میں سے حیرانات افضل ہیں اور حیرانات میں سے انسان اشرف داعی۔

ان کا یہ عقیدہ کتاب و سنت کے واضح طور پر مخالف ہے، کتاب کے اس طرح کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ ثُمَّ اسْتَوَىٰ عَلَى الْعَرْشِ اس نے زمین و آسمان اور جہان کے درمیان ہے، چھ دن میں پیدا کیا پھر قائم ہوا عرش پر، وَخَلَقَ لَهُمُ مَائِي الْأَنْهَارِ جَبِينًا ثُمَّ اسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ فَسَوَّاهُنَّ سَبْعَ سَمَوَاتٍ اور پھر زمین میں ہے سب ان کے لئے پیدا کیا پھر چڑھ گیا آسمان پر اور برابر کئے سات آسمان،

ہن میں حایق ھیکو اللہو دیک اللہ کے سوا اور بھی کوئی خالق ہے، اللہ خایق کی فیضی اللہ ہی ہر چیز کا خالق ہے، عزت کی مخالف ہیں ہے کہ شیعوں میں سے امامیہ اور اہل سنت میں سے ابن ماجہ نے بحر الا ابن عباس رضی اللہ عنہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى أَنَا خَلَقْتُ الْخَلْقَ وَخَلَقْتُ الْخَيْرَ وَالْشَّرَّ فَطَوَّبَ لِي مَنْ قَدَّرْتُ عَلَى يَدِهِ الْخَيْرَ وَذَلَّلَ لِي مَنْ قَدَّرْتُ عَلَى يَدِهِ الشَّرَّ وَاللَّهُ تَعَالَى فَرَمَاتے ہیں میں نے مخلوق کو پیدا کیا اور خیر و شر کو بھی میں نے پیدا کیا اور اس شخص کے لئے یہ خوشی کی بات ہے جس کے لئے میں نے خیر مقدر کیا اور اس کے لئے شرابی اور رنج کی بات ہے جس کے لئے میں نے شر مقدر کیا،

اور شیعوں کے لئے اہل سنت کی اس روایت میں شرکت عدم اعتبار کا باعث ہو تو خاص شیعی روایات کا حفظ کریں جو کہیں نے کافی میں اور دیگر امامیہ نے بحوالہ معاویہ بن وہب جناب ابو عبد اللہ سے نقل کی ہے،

ان چیزوں میں سے ایک چیز وہ ہے جس کی وحی اللہ تعالیٰ نے مومن علیہ السلام کی طرف بھیجی اور توحید اور توحید میں بھی موجود ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے تمک میں ہی خدا ہوں میرے سوا کوئی معبود نہیں میں نے مخلوق کو پیدا کیا اور خیر کو بھی اور خیر کو اس شخص کے ہاتھ پر رکھا کیا جس کو میں نے پسند کیا پس مبارک ہو اس کے لئے جس کے ہاتھ پر میں نے خیر کو

اور میں ہی خدا ہوں میرے سوا کوئی معبود نہیں میں نے مخلوق کو پیدا کیا اور شر کو بھی اور اس کو اس کے ہاتھ پہرہ جاری کیا جس کے بارے میں میں نے چاہا اور خدائی اس کے لئے جس کے ہاتھ پر میں نے شر کو جاری کیا، اور صاحب التفسیر علی بن ابراہیم بن ہاشم ابو الحسن قمی نے عبدالمومن ابن قاسم انصاری سے اور اس نے جناب ابو عبد اللہ سے روایت کی کہ آپ نے فرمایا کہ ہمارے پروردگار کا ارشاد ہے اَنَا اللهُ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا خَالِقُ الْخَيْلِ وَالْإِنْسِ مِثْلًا أَيْ خَدَا هَؤُلَاءِ مِثْلَ سَوَاكَوْنِي مَعْبُودٌ نَهَيْتُ خَيْرَ شَرِّكَائِهِمْ بِإِذَا كَرِهَ وَاللَّهِ يَهْدِي مَن يَشَاءُ

سے اس نے جناب ابی جعفر سے روایت کی ہے کہ آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی بسبب کتابوں میں فرمایا اِنَّا  
اللّٰهُ لَا إِلٰهَ إِلَّا اَنَا فَطَوَّبَ مَنْ خَشِيَ عَلَيَّ الْكُفْرَ وَكَرِهَ لِيْ اُجْبِيْتُ عَلَيَّ  
النَّفْسَ (ترجمہ: اور پروردگار ہوا)

اسی طرح کی اور بہت سی صحیح روایات ہیں جو ان لوگوں کی کتابوں میں موجود ہیں جن کو یہ حضرات اصح الکتاب شمار کرتے  
ہیں ان روایات میں آپ نے دیکھ لیا کہ ائمہ کرام ان کتابوں کی روایات کے مساین کو کتب سادی سے بحیثیت کلام الہی  
نقل فرماتے ہیں

لیکن امامیہ و کیسانییہ بھی کچھ بند کر کے ان سب روایات کے علی الرغم شر و معاصی کفر و شرک کو ابلیس اور جن و انس  
کا پیدا کردہ مانتے ہیں اور کاش وہ اسی پر بس کرتے، وہ تو تمام خیرات و حسنات اور طاعات و بھلائیوں کو اپنی طرف منسوب  
کر لیتے ہیں اور یوں تمام چیزوں سے خالق کائنات کو بے دخل کر دیتے ہیں، بھانک بڑا بہتان عظیم۔  
ان کے دانشمندان اور علماء نے ان روایات کی تاویلات میں بہت کچھ ہاتھ پاؤں مارے ہیں لیکن ان کو کتاب  
و عصمت کی غفلت کے سند سے نکلنا اور نبات کا کنارہ پالینا نصیب نہیں ہوا ان میں کے ایک متفق کا کلام بطور نمونہ یہاں  
نقل کرتے ہیں تاکہ ان کی غرض فہمی اور مبلغ علمی، عالم آشکارا ہو جائے

وہ کہتا ہے کہ خیر سے مراد مرغوب طبع اور نثر سے مراد مکروہ طبع ہے، ایمان و کفر اور طاعت و معصیت نہیں۔  
ہم کہتے ہیں کہ اول تو اس بات کو خود کلام کا آخری حصہ رد کرتا ہے، اس لئے کہ فرمایا ہے اِنَّا خَلَقْنَا الْاِنْسَانَ مِنْ  
تَرَبُّوٍ خَيْرٍ وَّ شَرٍّ بَدُوں کے ہاتھ پر کسی طرح جاری ہو سکتے ہیں، اور پھر چلنے مان بھی لیں تو پھر اس قسم کے خیر و شر پر طرب اور بیل  
کے الفاظ کیا مینے رکھتے ہیں۔

اگر کسی کے گھر میں کوئی حسینہ پری جمال ہو اور وہ مرغوب طبع ہو گئی ہو تو صاحب خانہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک خوش حالی  
اور مبارک باد کا مستحق کیوں ہے اگر کسی بادشاہ کے سامنے کوئی حبشی اور کریمہ المنظر شخص جو مکروہ الطبع ہو تو اس کی  
وجہ سے وہ بادشاہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ویل ہلاکی اور عقوبت کا کیوں سزاوار قرار پائے،

دوسری بات یہ کہ گناہ بھی دو قسم کے ہوتے ہیں ایک مرغوب الطبع ایک مکروہ الطبع کسی حسینہ سے زنا میں دل  
خوش اور رغب ہوتا ہے۔ جب کہ کریمہ المنظر کے سے فعل ہم جنسی میں دل نفرت کرتا ہے اسی طرح نفرت و حسنات  
بھی دو قسم کی ہوتی ہیں مثلاً موم گر میں ٹھنڈے پانی سے وضو اور غسل باعث فرحت ہوتا ہے مگر گر کے کی سردی  
سرخ پانی سے وضو اور غسل سے طبیعت بھاگتی ہے، تو پھر خیر و شر کی مذکورہ تفسیر و تاویل سے بھی کوئی فائدہ نہ ہوا نہ کوئی  
مزید نکتہ سمجھا گیا ان کے جو بیٹے پہلے سمجھے جاتے تھے تاویل کے بعد بھی وہی سمجھے گئے، اور جو اعتراض و اشکال یا تنگی پہلے  
نکلا، وہ اب بھی باقی ہے ان دونوں حکموں کا مفہوم، طاعت و معصیت کفر و ایمان کے ضد تو نہ ہو اگر اس مفہوم کے ارادے  
سے ان کی نفی ہو جائے بلکہ یہ معنی قرآن سے عام ہیں اور عام معنی کا مراد لینا معنی خاص کو اس حکم میں داخل کر دیتا ہے جس  
کا تعلق عام سے ہے،

ان کے علاوہ اپنے جہاں کو بہانے کے لئے الفاظ کے اسی قسم کے طوطے مینا بناتے ہیں، تاکہ معاش کا سلسلہ جاری رہے،  
فائدہ ۱۔ فقہائے اہل سنت کے سرگرد اور امام اعظم جناب ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ سے منقول ہے کہ۔

مِیں نے جناب ابو عبد اللہ جعفر بن محمد صادق رحمۃ اللہ علیہ سے دریافت کیا کہ اے ابن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا اللہ تعالیٰ نے کام کو بندوں کے سپرد کر دیا ہے؟ آپ نے جواباً فرمایا کہ اللہ تعالیٰ اس سے بالا تر ہے کہ وہ اپنی ربوبیت کا کام بندوں کے سپرد کرے اس پر میں نے پوچھا تو کیسی نے ان کو اس پر مجبور کیا ہے؟ تو فرمایا کہ یہ اس کے عدل و انصاف کے خلاف ہے کہ وہ ان کو مجبور کرے، میں نے کہا اس کے علاوہ کیا صورت ہے، فرمایا صورت بیچ بیچ کی ہے کہ نہ بالکل مجبور کیا ہے اور نہ بالکل انہی کے سپرد کر دیا ہے،

چنانچہ اہل سنت کے مذہب کی بنیاد ہی روایت ہے وہ عین حق الامور کی بندوں سے نفی، اور کسب و عمل ان کے لئے ثابت کرتے ہیں اور یہ اعتقاد جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ کے ارشاد بالا کے عین مطابق ہے۔ اب اس روایت کو شاعری شیعوں کی کتابوں سے بھی جانچ لیجئے تاکہ اہل سنت کا جھوٹ سچ کھل جائے محمد بن یعقوب کلینی نے جناب ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں، اِنَّهُ قَالَ لَا جَبْدَ وَلَا تَقْوِيْنَ وَلَكِنْ اَمْرٌ بَيْنَ الْأَمْرَيْنِ دَانَهُمْ نَے فرمایا نہ جبر ہے نہ تقویٰ بلکہ معاملہ بین میں ہے نیز کلینی نے ابراہیم سے اور اس نے ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے یہی روایت بیان کی ہے اور کلینی ہی نے ابی الحسن محمد بن رضا رحمۃ اللہ علیہ سے جو روایت کی ہے وہ بھی ایسی ہی ہے،

چونکہ یہ تمام روایات اہل سنت کی روایت سے واضح طور پر متفق ہیں اس لئے شیعوں کے عالموں نے ان پر تاویلات کا کھار اچلا کر اپنے مطلب کے مطابق بنا ناپا ہا ہے اس لئے کہتے ہیں امر بین الامرین سے ملو وقت و قدرت کا پیدا کرنا ہے اور فعل پر جادوینا ہے، نہ یہ کہ وہ افعال کی ایجاد میں دخل انداز ہو مگر یہ بھولے بادشاہ اتنا نہیں دیکھتے کہ سائل نے پوچھا کیا ہے، جو بغیر سوچے سمجھے جواب کی کھینچ تان کر کے کہیں کا کہیں لے جانے کی سعی ناکام کر رہے ہیں کیونکہ قوت و قدرت کے خلق کو سپرد کرنے نہ کرنے کا سوال کوئی عقلمند نہ کر ہی کیسے سکتا ہے یہ تو سامنے کی چیز اور ظاہر السلطان ہے جو کچھ چھکڑا یا بحث ہے وہ خلقی فعل میں ہے اس تو جبر و تاویل سے تو وہ جناب ابی عبد اللہ کے جواب با صواب کو لغو اور مہمل بنا رہے ہیں، اور اس توجیہ سے اس تفویض میں بحث و اعتراض کی خلش جوں کی توں موجود ہے اور آپ کے وہی الفاظ اللہ عادل من ذلک بھی پیش نظر ہیں اور یہ بات بالکل صاف اور ظاہر ہے مثلاً ایک شخص اپنے دشمن کو جو اسے قتل کر دینا چاہتا ہے یا بے زنجیر کر کے ایک مکان میں قید کر کے دیتا ہے، اب دوسرا شخص آتا ہے، اسے قید سے نکالتا ہے اس کے ہاتھ پاؤں آزاد کرتا ہے اور اسے کہتا ہے تو اپنی مرضی کا اختیار اور آزاد ہے کوئی پابندی تجھ پر نہیں یہی نہیں اپنا ایک خادم بھی اس کے ساتھ کر دیتا ہے کہ شخص اولیٰ کے قتل میں پوری پوری مدد دے جذبات ہمدردی بائیں تو اسے گرامے اور قتل پر بھڑکانے ایسی صورت میں دوسرا شخص پہلے شخص کے حق میں کھلا ظالم ہے،

اور ان سے بھی قطع نظر اہل سنت تو خود شیعوں کی کتابوں سے واضح اور صاف روایات فراہم کر کے وہ ہتھیار اپنے ہاتھ میں رکھتے ہیں جو ان کے شجر تاویلات کو جڑ پیر سے اکھاڑ ڈالتا ہے ان میں سے ایک وہ روایت ہے جو امامیہ



ایک عالم صاحب الفضل نے فضول کتاب میں ابراہیم بن عیاش سے نقل کر کے اسے صحیح بھی قرار دیا ہے، اور وہ یہ ہے  
 أَنَّهُ قَالَ سَأَلَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 أَيُّكَلْفُ اللَّهِ الْفَاعِلَ مَا لَا يُطِيقُونَ فَقَالَ هُوَ أَعْدَلُ  
 مِنْ ذَالِكَ قَالَ فَيَقْدِرُ عَلَى الْفِعْلِ كَمَا يُرِيدُ وَنَ  
 قَالَ هَذَا أَجْمَعٌ مِنْ ذَالِكَ  
 ارادہ کے مطابق کسی فعل پر قدرت رکھتے ہیں؛ آپ نے فرمایا کہ وہ اس سے کہیں زیادہ عاجز و بے بس ہیں، یعنی مرضی کے مطابق فعل پر قادر نہیں،

اس روایت میں توفیقی قدرت نہایت واضح اور صاف طور پر موجود ہے اسی طرح بشر الدردر کتاب میں تحریر ہے،  
 سَأَلَ الْفَضْلُ بْنُ سَهْلٍ عَنْ مَوْسَى الشَّرْحَا  
 عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي مَجْلِسٍ أَلَمَّا مُنْتَ فَقَالَ يَا أَبَا  
 الْحَسَنِ الْفَتَى يُجَبِّرُونَ قَالَ اللَّهُ أَعْدَلُ أَنْ يُجَبِّرَكَ  
 يُعَدُّ بِهَ قَالَ فَطُغَنُونَ قَالَ اللَّهُ أَحْكَمُ مِنْ أَنْ  
 يَهْمَلَ عَبْدٌ وَبِكَلِّهِ إِلَى نَفْسِهِ  
 اس روایت میں توفیقی قدرت نہایت واضح اور صاف طور پر موجود ہے اسی طرح بشر الدردر کتاب میں تحریر ہے،  
 خلیفہ مامون کی مجلس میں فضل بن سہل نے جناب موسیٰ  
 رضی اللہ عنہ علیہ سے پوچھا کہ اے ابوالحسن کیا مخلوق مجبور  
 ہے؛ آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ تو بہت ہی عادل ہے وہ  
 مجبور بھی کرے اور پھر عذاب بھی دے (یعنی مخلوق مجبور  
 نہیں) اس نے کہا تو پھر کیا آزاد ہے۔ آپ نے فرمایا اللہ

بڑی حکمت والا ہے وہ اپنے بندہ کو بیکار چھوڑ کر اس کے نفس کے حوالہ کیسے کرے،  
 کاش ان کے دانشوروں عالموں کو عقل سلیم سے بھی کچھ حصہ مل سکتا کہ گہری نظر سے یہ دیکھ لیتے کہ بندہ کو شر پر قدرت  
 دے کر اس کو عذاب دینا تو ظلم ہے نیز یہ بھی سمجھ لیتے کہ خلق فعل اور خلق قدرت پر فعل میں کوئی فرق ہے یا نہیں،  
 اگر کوئی شخص یقین سے جانتا ہے کہ حامد محمود کا جانی دشمن ہے اس کو قتل پر تلا ہوا ہے ہتھیار کی جستجو میں ہے  
 کہ کہیں سے مل جائے تو محمود کو بے دردک قتل کر دے یہ سب کچھ جانتے بوجھتے وہ شخص حامد کو تلوار دے دیتا ہے اور  
 حامد اس سے محمود کو قتل کر دیتا ہے تو یہ شخص بلا شک محمود کے حق میں صریح ظلم کا مرتکب ہو گا۔

جب ان کے اس عقیدہ کی مخالفت حضرات ائمہ کے عقیدہ سے انہیں کی معتبر کتابوں سے ہر ممکن پہلو سے واضح  
 اور آشکارا ہو گئی تو ان کی ہی معتبر کتابوں سے ان کے کچھ القاب و خطابات بھی سن لیجئے جو اس مخالفت کے سبب حضرات  
 ائمہ کے کلام ارشاد الیام پر مشتمل دو ایک روایات گوش گزار کر لیجئے تاکہ بات مزید وضاحت و انکشاف سے سامنے آجائے  
 محمد بن بابویہ قمی کے کتاب التوحید میں صحیح اسناد کے ساتھ ابی عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ سے یوں روایت کی ہے،

أَنَّهُ قَالَ الْقَدَرُ يَتَّبِعُ جُؤُسَ هَذِهِ الْأُمَّةِ أَدْوَا  
 أَنْ يَصِفُوا اللَّهَ بِعَدْلِهِ فَأَخْرَجُوهُ مِنْ سُلْكَائِهِمْ  
 وَفِيهِمْ فَزَلَتْ هَذِهِ الْأُمَّةُ - يَوْمَ يُسْتَعْبَدُونَ فِي النَّارِ  
 عَلَى وُجُوهِهِمْ ذُوقُوا مَسَّ سَقَرَ إِنَّا كُلُّ شَيْءٍ  
 خَلَقْنَاهُ لِقَدَرٍ -  
 آپ نے فرمایا قدر یہ ایک فرقہ جو قدر کا منکر ہے، اس  
 امت کے مجوسی ہیں، انہوں نے چاہا کہ اللہ کی صفت عدل  
 سے بیان کریں (تو اس کو شمش) میں انہوں نے اس  
 کے اختیارات سلطنت ہی سلب کر لئے انہیں جیسے لوگوں  
 کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی جس دن یہ منہ کے بل  
 دوزخ میں گھسیٹے جائیں گے (تو کہا جائے گا) اب دوزخ کا عذاب چکھو ہم نے ہر چیز کو ایک انداز سے پیدا کیا تھا،

اور کعبی نے ابو بصیر سے روایت کی ہے قَالَ كُنْتُ رَافِعِي عَبْدَ اللَّهِ شَاءَ وَاسْرَاحَ وَكَدَّ مَا وَتَفَعِي قَالَ لَعَنَهُ قُلْتُ  
وَاحْتَبْتُ قَالَ لَا - وہ کہتا ہے کہ میں نے ابی عبد اللہ سے کہا کیا اللہ نے چاہا، ارادہ کیا انکار نہ لگایا اور حکم دیا؟ فرمایا  
ہاں۔ پھر میں نے کہا کیا پسند بھی کیا۔ فرمایا نہیں،

عقیدہ (۱۲۱) اللہ تعالیٰ سے بندہ کا قرب مکانی یا جسمانی ماحصل ہونا متصور نہیں اس سے قرب و نزدیکی محض درجہ  
رعنا مندی اور خوشنودی کی ہے، یہی اہل سنت کا مذہب و مسلک ہے اور سابق میں حضرت رسول سے شیعوں کی  
میں روایات نقل کی گئی ہیں جن میں انہوں نے اللہ تعالیٰ کے لئے مکان اور اتصال مکانی کا انکار کیا ہے،

امامیہ کے اکثر فرقے مکانی نزدیکی اور قرب ظاہری کے قائل ہیں، اسی لئے مطالع کو اللہ تعالیٰ سے ملاقات جہانی  
مستعارف پر محمول کرتے ہیں چنانچہ ابن بابویہ نے کتاب المعراج میں حمران بن اعین سے اور اس نے جناب ابی جعفر محمد اللہ  
علیہ سے جو روایت نقل کی ہے اس کا ترجمہ یہ ہے،

د آپ نے اللہ تعالیٰ کے کلام ثَمَّةَ ذُنَا قَدْ تَلَىٰ کی تفسیر میں کہا اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کو اپنے سے اتنا قریب کیا کہ  
درمیان میں موتی کے پتھر کے سوا جس میں سونے کا چمکا اور فرشتہ تھا کچھ نہ تھا، تب اللہ تعالیٰ نے آپ کو ایک صورت  
دکھا کر پوچھا اے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) جاتے ہو یہ کس کی صورت ہے؟ آپ نے فرمایا ہاں یہ علی بن ابی طالب رضی اللہ  
عنہ کی صورت ہے،

عقیدہ (۱۲۲) یہ کہ اللہ تعالیٰ رویت ہو سکتی ہے اور آخرت میں مومنین اس کے دیدار سے شرفیاب ہوں گے مگر  
کافر و منافق اس نعمت سے محروم رہیں گے، اہل سنت کا یہی عقیدہ و مذہب ہے،  
شیعوں میں مجسمہ کے علاوہ سب ہی متفق الخیال ہیں کہ اللہ دکھ ہی نہیں سکتا۔ ان کا یہ عقیدہ کتاب و سنت  
دونوں کے خلاف ہے،

کتاب اللہ میں تو اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَجُودُهُ يَوْمَئِذٍ مُّبِينٌ تَائِيضُ قَوْلِي مَا يَتَّهَانُ طَرَفُ رَأْسِكَ دَنَ بَهْتٍ سَهْ شَاشِ  
بشاش چہرے اپنے رب کی طرف دیکھتے ہوئے ہوں گے،  
اور کفار کے بارے میں ارشاد ہے، كَلَّا لَئِنْ لَمْ يَنْهَ عَنْهُ الْمَلَكُ لَآتَاكَ رِجْلًا سَوْدًا اَوَّلًا لَمْ يَكُنْ لَكَ رِجْلٌ لَمَّا شَاءَ اللَّهُ وَكَذَلِكَ يَتَبَوَّسُونَ رِجْلَيْكَ وَهُمْ لَا يَشْعُرُونَ  
اس دن حجاب میں ہوں گے،

بے شک جو لوگ اللہ کے عہد اور اپنے ایمان کو معمولی سی  
قیمت سمجھ رہے ہیں ان کے لئے آخرت میں دھبہ لگا  
کوئی حصہ نہیں اور اللہ تعالیٰ قیامت کے دن ان سے  
بات کرے گا نہ ان کی طرف دیکھے گا اور نہ ان کو پاکی کرے  
اِنَّ الَّذِيْنَ يَشْكُرُوْنَ يَعْهَدُ اللّٰهُ وَاِيْمَانُهُمْ ثَمَنًا  
قَلِيلًا اَوْ لَئِنْ لَمْ يَخْلُقْ لَهُمْ فِي الْاٰخِرَةِ وَاَوْلَا لِيَكُنْ لَهُمْ  
اللّٰهُ وَاَوْلَا يَنْظُرُ اِكْفِمْ يَوْمَ الْقِيٰمَةِ وَلَا يَكُنْ لَهُمْ  
وَلَهُمْ عَذَابٌ اَلِيمٌ  
گا ان کے لئے تو دردناک عذاب ہو گا،

لہذا معلوم ہوا کہ مومن اور صالح بندے اللہ تعالیٰ کو دیکھیں گے بھی اور اس سے کلام بھی کریں گے اس مضمون کی  
اور بھی بہت سی آیات ہیں،  
باب دوم میں یہ بات بیان کی جا چکی ہے کہ رویت کے بارے میں انکار کی کوئی دلیل نہیں سوائے اس کے کہ

وہ اذروئے عقل اس کو بعید کہتے ہیں۔ یہ غائب کو نظر آنے والی چیز پر قیاس کرتے ہیں اور عادی جو عادتاً اکثر و بیشتر ہوتی رہتی ہیں، اور ظاہری الثبوت چیزوں سے دھوکہ کھا جاتے ہیں، اور یہ کتنی بڑی جسارت اور گستاخی ہے کہ آیات قرانیہ کی اپنی عقل نارسا و ناکارہ کے ذریعہ تاویل کرتے اور ان کو ظاہری معنی سے پھیر دیتے ہیں، اور ان کے معانی و مطالب میں غور و فکر کی فوجت نہیں آنے دیتے۔

آیت **لَوْ تَدْرُکُہُ الْاَبْصَارُ** میں ادراک کی نفی ہے ادراک کے معنی دریافت کے ہیں روایت کی نفی اس آیت میں نہیں اور ایک عامی بھی جانتا ہے کہ ادراک اور ہے رویت اور اس آیت کے یہ معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی ذات پاک کی ان ظاہری آنکھوں سے دریافت نہیں ہوتی بلکہ عقل، اور غور و تامل سے ہوتی ہے،

اور بفرمن محال ادراک کے معنی رویت ہی کے ہیں تو یہ نفی رویت بطور عادت کے ہے کہ جو کوئی چاہے اور جب چاہے اس کو دیکھ لے اس کی نفی ہے بلکہ جب تک وہ خود اپنے آپ کو نہ دکھائے کوئی نہیں دیکھ سکتا۔ اور عادت کی مطلقاً بغیر قید کے نفی کلام الہی میں موجود ہے،

**بَعِیْدٌ اِنَّہُ یَرٰکُمْ وَہُوَ تَجِیْدٌ مِّنْ حَیْثُ لَا تَرٰوْا فَہُوَ۔** بے شک وہ اس کا افراد کنبہ تم کو اس طرح دیکھتے ہیں کہ تم اس کو نہیں دیکھتے، شیاطین اور جنوں کا دیکھنا عادت کے خلاف سب کے نزدیک ثابت ہے۔ لہذا جب کفار نے فرشتوں کو دیکھنے کی درخواست کی تو اس کو بڑے اچھے کی اور بڑی انوکھی بات ظاہر فرمائی حالانکہ انبیاء صلعم اور مومنین بھی ان کو دیکھتے ہیں،

اور عزت سے اس عقیدہ کی مخالفت اس طرح ہے کہ ابن بابویہ کی ایک روایت بسند ابو بصیر پہلے گزری ہے جس میں ایک سائل نے جناب ابی عبد اللہ سے پوچھا تھا کہ قیامت کے دن مومن بندے اللہ تعالیٰ کو دیکھیں گے تو آپ نے جواباً فرمایا تھا ہاں اس کے علاوہ اس مضمون کی اور بھی روایات ان کے ہاں موجود ہیں۔

تعب کی بات تو یہ ہے کہ کلام اللہ اور ائمہ کے اقوال میں جہاں رویت کا لفظ آتا ہے یہ اس نے علم یقینی پر محمول کرتے ہیں حالانکہ کلام اللہ میں نظر کا صمد الی آتا ہے، اور اس صورت میں رویت حقیقی کے سوا کوئی اور معنی ہو ہی نہیں سکتے اور ائمہ کے کلام میں رویت کا لفظ سوال پوچھنے والوں کے جواب میں آیا ہے جو قیامت کے روز کی رویت کے بارے میں پوچھ رہے ہیں۔ حصول علم یقینی کا کو کوئی سوال ہی کیوں کرنے لگا،

اور علم یقینی کو یوم قیامت سے خصوصیت ہی کیا ہے کیا دنیا میں مومن کو ذات و صفات کے بارے میں علم یقینی نہیں بلکہ اہل سنت کے نزدیک تو ذات و صفات باری کا علم یقینی ضروریات ایمان میں سے ہے شیعوں کو شاید حاصل نہ ہوتا ہو تب ہی المرئیات علی نفسہ کے مطابق کہ دوسروں کو اپنے اوپر قیاس کرتا ہے، شیعوں نے بھی اہل سنت کو علوم حصول علم یقینی میں اپنے جیسا سمجھ لیا ہو تو کیا تعجب،

## چھٹا باب

### انبیاء علیہم السلام پر ایمان اور ان کی نبوت کی بحث

عقیدہ الہامیہ بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ امامیہ کے عقیدہ کے مطابق اللہ تعالیٰ پر یہ بات واجب و لازم ہے کہ بندوں کو ادا و نواہی کی تکالیف کا مکلف کرے اور مکلف بنانا بغیر انبیاء کی بعثت کے کسی اور ذریعہ سے ممکن نہیں لہذا پیغمبروں کو بھیجا بھی اللہ تعالیٰ کے ذمہ واجب اور ضروری ہے،

اس عقیدہ کی برائی اور خرابی کوئی ٹھکھی چھپی نہیں بالکل واضح اور ظاہر ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ پر کوئی بات کوئی چیز واجب نہیں، اور پھر یہ بات مرتبہ الوہیت اور ربوبیت کے شایان شان بھی نہیں ہاں پیغمبروں کی بعثت اور بندوں کو مکلف ٹھیکرانے کا عمل اس کا محض فضل و کرم ہے جو وقوع میں آتا ہے۔ ایسا اگر وہ کرتا ہے تو عین عنایت ہے نہ کرے تو شکایت کا حق کوئی کی گز نہیں، اہل سنت کا یہی عقیدہ و مذہب ہے،

اگر انبیاء کی بعثت اللہ تعالیٰ کے لئے لازم ہوتی، تو وہ آیات قرآنیہ میں بعثت پر اپنا انعام و احسان ظاہر نہ فرماتا کیونکہ ادا نے فرض و واجب پر احسان و انعام کا موقعہ نہیں ہوتا۔ چنانچہ ارشاد فرمایا لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ أَبْعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْهُمْ لِيُخْرِجَهُمْ مِنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ

پھر دوسری بات یہ ہے کہ بعثت اگر واجب ہوتی تو حضرت ابراہیم علیہ السلام اپنی ذریت میں رسول مبعوث کرنے کی درخواست نہ کرتے کیونکہ جب چیز کا واقعہ ہونا لازمی و ضروری ہو تو اس کے لئے طلب اور دعا کے کیا معنی! اللہ تعالیٰ نے حضرت خلیل اللہ علیہ السلام کے الفاظ یوں نقل فرمائے وَابْعَثْ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْهُمْ لِيُخْرِجَهُمْ مِنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ۔ ان میں انہی میں سے رسول بھیج۔

امامیہ کے عقیدہ کے مطابق جب نبی یا اس کے قائم مقام وصی کی بعثت اللہ تعالیٰ کے ذمہ لازم و ضروری ہوتی تو اس کا تقاضا ہے کہ کوئی وقت کوئی زمانہ ان سے خالی نہ ہونا چاہیئے حالانکہ اسامیہ میں سے فرقہ سبعیہ ایک زمانہ میں نبی یا وصی کی بعثت اللہ پر واجب کہتے ہیں، یہ بات ان کے مذہب سے بیان میں پہلے گزر چکی دوسرے فرقے مفسلیہ اور جلیلیہ ہر زمانہ میں نبی کی بعثت کو واجب کہتے ہیں کیونکہ ان کے نزدیک نبوت کا سلسلہ کبھی ختم نہیں ہوتا۔ اس کی تفصیل بھی گزر چکی۔ دسے اہل سنت تو وہ دوسرے سے اللہ تعالیٰ پر کسی بھی بات کو واجب نہیں کہتے!

یہ شیعہ عقیدہ بھی کتاب و سنت کے خلاف ہے، کتاب اللہ کے تو اس طور پر کہ بہت سی قرآنی آیات ایسے زمانہ کا پتہ دیتی ہیں جب نہ کوئی نبی موجود تھا اور نہ آثار نبوت ہی پائے جاتے تھے اس کے علاوہ قرآنی آیات ختم نبوت پر بھی صاف صاف دلالت کرتی موجود ہیں، مثلاً وَلَكِنْ تَرَىٰ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ۔ اس کے علاوہ یوحنا کی انجیل

صاح ۴۴ میں یہ ہے کہ

قَالَ عِيسَىٰ لِلْحَوَارِيِّينَ وَآنَا أَكَلْبُ كَلْبُ مَرْيَمَ

حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے حواریوں سے کہا کہ میں اپنے

ہر تَقِيٍّ يَمْلِكُكُمْ وَيُعْطِيكُمْ قَاتِرَ قَلْبٍ لِيَكُونَ مَعَكُمْ  
 دَايِمًا إِلَى الدَّائِمِ -  
 اور غایت کرے کہ وہ ابد تک ہمیشہ تمہارے ساتھ رہے۔

عبرانی لغت میں قاتر قلب سے روح حق و یقین مراد ہے، جو یقیناً ہمارے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اسم گرامی ہے  
 یہود و نصاریٰ کی ایک جماعت جو اسلام لائی انہوں نے اس بات کی شہادت دی اور تصدیق کی ہے ان میں سے ایک ابو  
 علی سیحی بن عیسیٰ بن جرلم الطیب ہے، جو فن طب میں کتاب النجوم اور منہاج کا مصنف ہے۔ دراصل تو یہ نصرانی  
 تھا مگر بعد میں مسلمان ہو گیا۔ رو نصاریٰ میں بھی اس نے ایک کتاب تصنیف کی، اس تورات کی آیات اور انجیل  
 کی وہ عبارات جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اوصاف حمیدہ اور آپ کے ظہور پر نور کے متعلق تھیں اور جن کو خود اس  
 نے پڑھا تھا، سب جمع کر دی تھیں

اس کے علاوہ اس مسئلہ میں ائمہ کی بے شمار احادیث بھی موجود ہیں،

امامیہ کے پاس اس کی بس وہی ایک دلیل ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ذمہ لطف و مہربانی واجب ہے اور رحمت بھی لطف  
 ہی کا ایک شعبہ ہے لہذا یہ بھی واجب ہے، اس خیال کی خرابی اور تردید کلام سابق میں گزر چکی۔ یہاں اعادہ کی ضرورت  
 نہیں!۔

اسمعیلیہ نے اس مسئلہ میں اپنے خیال کی بنیاد ان چند نکات شریعہ پر رکھی ہے، جو انہوں نے فلاسفہ سے چرائے  
 ہیں، اور اس سلسلہ میں اپنے عقلی گدے یوں پلاتے ہیں کہ "جس طرح عالم علوی میں ایک عقل کامل کلی اور نفس ناقص  
 کلی ہے جن سے کائنات کا صدور ہوتا ہے، اسی طرح عالم سفلی میں بھی ایک عقل کامل کلی اور ایک نفس ناقص کلی چاہیے،  
 اور شرع میں رسول کا وہی مرتبہ ہے جو ایجاد میں عقل کامل کلی کا۔ اسی طرح وحی کی شرع میں وہی حیثیت ہے  
 جو ایجاد میں نفس ناقص کلی کی، اور جیسے افلاک کی حرکت عقل و نفس پر موقوف ہے، ایسے ہی نجات و تکمیل درجات  
 کے لئے نفوس انسانیہ کی حرکت کا دار و مدار رسول وحی پر ہے اور ہر زمانے اور ہر دور میں عالم سفلی میں عقل و نفس کے  
 یہ دونوں خلیفہ موجود رہتے ہیں،"

ہر ہوشمند اور ذی عقل و شعور کو یہ اچھی طرح جان لینا چاہیے کہ یہ سب کچھ اوہام باطل کی ٹٹلیات اور فلسفہ ناقص  
 کی خرافات ہیں، کیونکہ اول تو عالم علوی میں عقل و نفس کا وجود ہی پایہ ثبوت کو کہاں پہنچا جو اس کی مثال پر عالم سفلی  
 میں بھی یہ نقشہ بچایا جائے اور پھر جناب امیر المومنین حے کتب امامیہ میں بطریق تواتر درود شریف کے یہ الفاظ منقول  
 و ثابت ہیں اَللّٰهُمَّ دَاخِلِي الْمُنَى حَوَاتٍ وَادَاخِلِ  
 الْمَسْمُوكَاتِ لِجَعَلِ شَرَّائِفَ صَلَاتِكَ وَتَوَاصِي  
 بَرَكَاتِكَ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ عَبْدِكَ وَرَسُولِكَ  
 الْخَاتِمِ لِمَا سَبَقَ۔  
 اے میرے خدا ساری چیزوں کو بچھانے والے بلند یوں  
 کو بے ستون قائم کرنے والے اپنی شریف ترین درود اور  
 اور بلند ترین برکتیں اپنے بندے اور رسول محمد صلی اللہ علیہ  
 وسلم پر نازل فرما جو گذشتہ سلسلہ کو ختم کرنے والے ہیں،

نیز امامیہ کے نزدیک آپ کے بعض خطبوں میں جو متواتر الثبوت ہیں یہ الفاظ موجود ہیں۔ اَمْسَلْكَ عَلَى قَلْبِي  
 مِنْ الرُّسُلِ وَطَوَّكَ فَجَعَلْتَهُ بَيْنَ الْأُمَمِ اَلِيَّ اَنْ قَالَ وَآمِينَ وَنَحْنُ سُلَيْمٌ وَنَحْنُ سُلَيْمٌ وَنَحْنُ سُلَيْمٌ وَ  
 وَنَحْنُ سُلَيْمٌ ادا ان کو بھیجا رسولوں کا سلسلہ منقطع ہو جانے پر امتوں میں بے راہ روی برپا ہونے کی وجہ سے،





یہ اسباب فضیلت ہرنجی میں موجود اور ہر نائب و امام میں مفقود ہیں۔ تو اس کا صرف ایک نتیجہ ہی نکلنا ہے کہ حالِ حالہ ہرنجی ہر نائب و امام سے افضل و برتر ہوا۔

حالانکہ تمام امامیہ تمام ائمہ کے بارے میں یہی عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ تمام انبیاء سے افضل ہیں، اس کے علاوہ قرآن کریم میں جا بجا مدیقین، شہداء اور صالحین پر انبیاء کی فضیلت جو ثابت ہے وہ بھی صراحت کے ساتھ اس عقیدہ کی ترویج کرتی ہے،

امامیہ کا ہمیشہ یہ وطیرہ رہا ہے کہ وہ فروعات میں اس قدر مبالغہ کرتے ہیں کہ اصول کا شیرازہ ہی بکھر کر رہ جاتا ہے، چنانچہ انہیات میں بندوں کی طرفداری میں اتنے آگے بڑھ گئے کہ خالق العباد پر وجوب الطف کو جائز قرار دے دیا اور بدی و برائی اور بندوں کے افعال کی تخلیق کو بندوں کی طرف منسوب کر کے مرتبہ الوہیت و ربوبیت کو درجہ اہم کر ڈالا اور اللہ تعالیٰ کی توحید، اس کی قدرت عامہ اور اس کی کامل بے نیازی کو اس کے انصاف سے مٹا ڈالا۔

اسی طرح شرائط امامت کے تحت جو بالا جماع نبوت کی نائب اور اس کی فرع ہے، ائمہ کے مدارج اور مناقب کو اس قدر بڑھا چڑھایا کہ منصب نبوت کو بے وقار اور حقیر کر دیا اور جناب امیر المومنین اور آپ کی ذریت رضی اللہ عنہم کی تعریف و توصیف میں جو اگرچہ ایمان و شریعت کا ایک شعبہ ہے اتنے مبالغہ سے کام لیا کہ انبیاء کرام علیہم السلام پر ایمان ہی ہاتھ سے جاتا رہا۔

اور اس کے عوض ان کی تحقیر و تذلیل کا الزام اپنے سر منڈھ لیا حالانکہ خود ہی یہ کہتے بھی ہیں کہ امامت نبوت کی فرع و نائب ہے تو یہ نبوت کے درجہ کے برابر یا اس سے بالا و برتر کیسے ہو سکتی ہے، اس بارے میں ان کی تمام ترجمت وہ شبہات ہیں جو ان کے چند معتدات و پیشواؤں کے کلام سے پیدا ہوئے ہیں۔ جو وہ اپنی کتابوں میں لکھ کر چلے گئے اور اپنے پیروں کو ان کا حکم دے گئے،

اس سلسلہ میں کہنے کی پہلی قوت بات یہ ہے کہ ان کی روایات اور راویوں کے حالات نیز اپنے علماء سے روایت کردہ روایات کو صحیح قرار دینے کا جو طریقہ رہا ہے وہ ناظرین کتاب ہذا پر گزشتہ ادراک میں بخوبی واضح ہو چکا ہے، لہذا پھر انہیں روایات کو ثبوت میں پیش کرنا اصولی قواعد کے مناسب نہیں کیونکہ انہیں روایات کے اجماع قطعی وہ طور مخالف سے پہلے معارض ہیں، تو ان کے ظاہری الفاظ پر عمل ممکن نہیں البتہ تاویل کی جاسکتی ہے،

دوسری بات یہ کہ یہ روایات بعض دوسری روایات سے ٹکراتی ہیں مثلاً کلینی کی روایات جناب زید بن علیؑ سے یا ابن بابویہ کی روایات جناب صادقؑ سے اور اسی طرح اور بھی بہت سی روایات ہیں اور بالفرض یہ روایات باہم نہ بھی ٹکرائیں تو بھی چونکہ یہ ظنی ہیں، اس لئے معتقدات میں ان سے تسک جائز نہیں علاوہ ازیں خود امامیہ کے اکثر محققین کے نزدیک بھی مثلاً ابن زہرہ ابن ادریس ابن براج اور شریف مرتضیٰ بلکہ ان کے اکثر قدام کے نزدیک بھی وہ قابلِ حجت نہیں اور ان کے پچھلوں نے بھی اس مذہب کو اختیار کر کے نہ صرف یہی کہ اخبار اہل امام کو دلائل میں شمار کیا بلکہ ان کی ترویج کو خاص کر اعتقادات کے معاملات میں واجب و ضروری قرار دیا چنانچہ ابن مطہر علی نے اپنی کتاب ہدایۃ الرسول فی الاموال میں یوں لکھا ہے، **اِنَّ تَحْبِرَ الْوَلَدَ اَوْ تَقْتَفِيْ عِلْمًا وَ كُنْتَ كَوْنًا فِي الْاَدِلَّةِ الْفَاعِلَةِ مَا يَدُلُّ عَلَيْهِ وَ حَبَّ سَادَةً**، وجب خبر واحد سے کسی اعتقاد کا ثبوت ملتا ہو اور اس خبر پر دلالت کرنے والی قطعی دلیل موجود نہ ہو تو خبر واحد کو رد کر دینا

واجب ہے، اور یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ ان غلطی روایات کے مضمون کا دلائل قطعیہ سے کوئی سراغ و ثبوت نہیں ملتا بلکہ ان سے تو ایسی اس کی تردید ملتی ہے،

پھر ان تمام امور سے قطع نظر یہ روایات بھی ثبوت مدعا پر کوئی دلالت نہیں کرتیں اس سلسلہ میں ہم ان کی چند روایات بطور نمونہ پیش کرتے ہیں اور ان شبہات کو بھی آشکار کرتے ہیں جو ان کو روایات سے مطلب اخذ کرنے میں پیش آئے۔  
پہلا شبہ اہم کہ علم میں جب ائمہ انبیاء سے افضل ہیں تو مرتبہ میں بھی افضل ہوں گے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ کیا جانتے والے اور نہ جانتے والے برابر ہوتے ہیں یعنی نہیں ہوتے،

اور راوندی نے جناب ابی عبد اللہ سے اس مضمون کی روایت بیان کی ہے کہ انہوں نے فرمایا،

قَالَ إِنَّ اللَّهَ فَضَّلَ أَهْلَ الْبَيْتِ عَلَى الْأَنْبِيَاءِ  
بِالْعِلْمِ وَوَضَعَنَا عَلَيْهِمْ وَفَضَّلَنَا عَلَيْهِمْ وَعَلَّمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ  
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا لَا يَعْلَمُونَ وَعَلَّمَنَا عَلَيْهِمْ رَسُولُ اللَّهِ  
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَتَكَلَّى قَوْلَهُ تَعَالَى قُلْ هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ  
يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ -  
کہ اللہ نے اولو العزم رسولوں کو انبیاء پر فضیلت دی اور  
ہم کو ان کا وارث پھیرا یا اور ان پر فضیلت بخشی اور رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ علم نصیب فرمایا جس کو وہ پچھلے رسول  
نہیں جانتے تھے، پھر آپ کا علم ہم کو بخشا اور انہوں نے آیت  
قل هل يستوي الذين يعلمون والذين لا يعلمون

اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ یہ حدیث اگر صحیح الاسناد و فرض کی جائے تو صرف اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ ائمہ علم و وسعت  
علم میں مرسلین سے بالا ہیں کیونکہ پچھلے انبیاء الابطال بنے والے کے علم سے پورا پورا واقف اور باخبر ہوتا ہے جب ایک شخص  
بعد کے زمانہ میں ہوگا تو وہ بلاشبہ سابقہ حضرات کے تمام علوم پر حاطہ کر سکتا ہے خلاف سابقہ حضرت باب مصر یا زمانہ افلاک کے کوہ آئینہ آئینوں کے علم کا احاطہ کرا  
کر سکتے ہیں یہ ایک پہلو سے برتری علم پوری فضیلت ثابت نہیں کرتی چہ جائیکہ تمام منغات میں برتری ثابت کرے اس کی ایک  
مثال یوں دی جاسکتی ہے کہ مثلاً ہمارے زمانہ کا ایک بخاری عالم جو کافہ، لباب وافیہ اور نصایف ابن مالک، ابن ہشام  
اور ازہری یا دیگر علماء بخاری کے کلام پر عبور رکھتا ہو تو بلاشبہ ان مسائل میں اس کا علم سابقہ علماء بخاری سے ہر ایک سے زیادہ  
اور برتر ہوگا کیونکہ یہ سابقین خود آپس میں ایک دوسرے کے نکلے ہوئے مسائل اور بارہ کی طبیعت سے نادان تھے اور یہ  
ثابت شدہ بات ہے کہ عقل و افکار کے اجتماع سے علوم کی تکمیل ہوتی ہے، اور اس موجود بخاری عالم نے ان تمام مسائل  
پر اطلاع پائی، لیکن اس کے باوجود وہ ان سابقہ علماء میں سے کسی ایک کے برابر بھی نہیں ہوگا۔ پھر فضیلت کہاں رہی اس  
لئے کہ کسی علم سے واقفیت حاصل کر کے اس میں غور و فکر کرنا عقل و شعور اور فکر و فہم سے مسائل کو جانچنا پھر مسائل کو  
دلائل سے سمجھنا اور ہر ایک کی اصل و بنیاد دریافت کرنا اور نادر مسائل کو اپنی قوت تحقیق و تفتیش سے کلام عرب سے  
از خود ماخوذ کرنا اور ترتیب دنیا ہی وہ فضیلت ہے جس کے مقابلہ میں صرف ان مسائل کو رٹے لینے اور از بر کر لینے کی  
کوئی حقیقت نہیں اسی طرح اس زمانہ کے کسی منطقی کے بارے میں یہ نہیں کہہ سکتے کہ وہ اسطوباء اللہ فیہ فارابی، اور بوعلی سینا  
سے برتر و بلند مرتبہ ہے، اگرچہ یہ ان سب کے بیان کردہ مسائل پر واقفیت رکھتا ہے، جب کہ ان میں سے ہر ایک کو  
یہ بات حاصل نہ تھی۔

اسی طرح کوئی بچہ اگر عروسی سیفی پڑھ گیا، ہو تو یہ نہیں کہہ سکتے کہ وہ خلیل بن احمد پر فوقیت لے گیا،  
اور پھر حضور صی دیو کو اسے برتری مان بھی لیں تو علم کی کثرت سے ثواب و صلہ کی کثرت لازم نہیں آتی اللہ تعالیٰ

کے یہاں فضیلت کا معیار کثرت ثواب ہے کثرت علم نہیں، ورنہ تو ماننا پڑے گا کہ حضرت فخر علیہ السلام حضرت موسیٰ علیہ السلام سے فضیلت ہیں مگر ترقی اور یہ بات بالاجماع صحیح نہیں،

اور پھر اگر یہ بھی مان لیں کہ کثرت علم ہی کثرت ثواب کو مستلزم ہے تو اس سے وہ علم مراد ہے جس پر اعتقاد و عمل کا دار و مدار ہے علوم زائدہ اس سے مراد نہیں اور آیت قرآنِ حکم کی تفسیر اَلَّذِينَ يَتْلُو الْقُرْآنَ وَالْذِّكْرَ يُعْلَمُونَ میں یہ علم عقیدہ و عمل مراد ہے،

اور ہر نبی کو یہ علم بدرجہ کمال و تمام حاصل ہوتا تھا، اگر ائمہ کو یاد دوسرے علماء کو ان سے علم میں زیادتی یا برتری ہوگی تو وہ دوسرے علوم ہوں گے یہ نہیں، اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر نبی کو یہ اعتقادی و عملی علم بدرجہ کمال نصیب نہ ہو تو وہ تبیینی اور دینی احکام رسانی کی ذمہ داریوں سے کیسے عہدہ برآ ہو سکے گا، اور پھر بعثت کی غرض کیسے اور کیوں کو پوری ہوگی، دوسرا شبہ ۱۰ مسئلہ بالا کی دلیل میں یہ لوگ جن بن کبش کی ایک روایت بحوالہ ابی ذریوں بیان کرتے ہیں،

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی طرف نظر اٹھا کر فرمایا کہ یہ آسمانوں اور زمینوں کے اگلے اور پچھلے ہیں سب سے افضل ہیں،

مچھرا انہوں نے اسی حسن بن کبیش کی ایک اور روایت بحوالہ ابی داؤد اعلیٰ حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے یوں بیان کی ہے کہ انہوں نے فرمایا۔

”مجھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جبریل کا یہ کہنا بیان فرمایا کہ علی رضی اللہ عنہ، تمام انسانوں میں افضل ہیں، جس نے اس سے انکار کیا وہ کافر ہوا“

اسی کا جواب یہ ہے کہ یہ روایت ان روایات میں سے ہے جسکی روایت کرنے میں امامیہ منفرد اور تنہا ہیں کسی اور نے یہ روایت نہیں کی اور ان کے راوی جیسے کچھ ہیں ان کا حال صفحات ماسبق میں بیان ہو چکا اور خود امامیہ کے نزدیک بھی یہ دونوں روایات سند ٹھیک نہ ہونے کے سبب نظر اعتبار سے کچھ ہی کمبوہ ہیں کہ چونکہ ان روایات کے رجال کی تحقیق پر حسن بن کثیر اور اس کے بعد کے راوی مجہول الحال اور ضعیف ثابت ہوئے،

اور اس کے بعد کے راوی ہوں احادیث میں ایک ثابت ہے کہ  
اس سے قطع نظر بھی کر لیا جائے تو بھی ان روایات سے ان کا مدعا اور مقصد ثابت نہیں ہوتا کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام میں اس قسم کی عام اور مطلق عبارات میں انبیاء کا مستثنیٰ ہونا ایک مشہور و معروف بات ہے اگر کسی ایک مقام پر استثناء نہ ہو تو اسے دوسرے مقام پر قیاس کر دیں گے، اور وہ عام جس کی تخصیص کر لی گئی ہو قابلِ حجت نہیں اور پھر یہ حجت ظنی ہے معتقدات میں اس کا کوئی اعتبار نہیں اور اگر عموم کو تسلیم بھی کر لیں تو عموم فی الاوقات یعنی ہر زمانے میں اقبال تسلیم نہیں کیونکہ اس قسم کی فضیلت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر بلا شک و نزاع بالکل نہ تھی۔ آپ اپنے زمانہ میں اولین و آخرین میں داخل ہوتے ہوئے، بہر حال حضرت علی رضی اللہ عنہ سے افضل و برتر تھے، لہذا آپ کے زمانہ کے علاوہ کوئی اور زمانہ مراد ہوگا یعنی خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کا زمانہ تو اس زمانہ میں بے شک آپ سے افضل و برتر تھے اور اسے اہل سنت بھی مانتے ہیں۔ اس میں نہ کوئی خرابی ہے نہ جھگڑا۔

تفسیر اشیہ اس شبہ کے ثبوت میں یہ لوگ ایک روایت تو سعد بن عبداللہ بن ابی خلف اشعری قمی کی پیش کرتے ہیں،

اور پھر روایت اول میں صراحت سے اس بات کا بھی پتہ چلا کہ انبیاء و رسل کو بظاہر اصل معرفت اور درپردہ حق معرفت حاصل نہ تھی اور جس کو اللہ تعالیٰ کی معرفت جیسا کہ معرفت کا حق ہے حاصل نہ ہو وہ نبوت و رسالت کے قابل کب اور کیسے ہو گا۔ اور روایت مذکور اس پر بھی دلالت کرتی ہے کہ ائمہ اہل بیت مثلاً جناب حسنین رضی اللہ عنہما اور آپ کے بعد کے لوگوں کو حق معرفت نصیب نہ تھی حالانکہ یہ بات خود ان کے مذہب کے بھی خلاف ہے،

انبیاء کرام علیہم السلام اور ائمہ کی تفصیل کے سلسلہ میں ان کے شبہات بطور نمونہ بیان کرنے کے بعد یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ آئمہ کے متعلق جو غلو اور حد سے تجاوز ان کے ہاں پایا جاتا ہے اور انبیاء کی تحقیر و اہانت یہ کرتے ہیں رسالہ کی مناسبت سے مختصراً اس کو بھی بیان کر دیا جائے تاکہ بندہ مومن کو ان سے میل جول اور نشست و برخاست کے سبب قیامت کے دن انبیاء کرام علیہم السلام کے سامنے شرمندگی نہ ہو اور ائمہ و اولیاء و صلوائے امت کے حق میں جو اعتقاد رکھتا ہے، اس میں جاوہ اعتدال سے نہ ہٹ جائے،

پہلا غلو۔ ائمہ کے حق میں غلو اور انبیاء کرام کی نسبت تحقیر کی باتوں میں سے ایک بات یہ ہے کہ یہ کہتے ہیں کہ انبیاء کی پیدائش ائمہ کے ضمن میں ہے اور عارضی ہے، اصل مقصد تو ائمہ کی پیدائش ہے اس کی مثال ایسی ہے کہ اصل کو طیفلی کا نائب مقرر کر دیں اور کہیں کہ اصل کا تقرر عین نائب کے تقرر کی وجہ سے ہے، حالانکہ یہ بات خلاف عقل ہے اس غلو کے حق میں دلیل وہ روایت ہے، جو شیخ مفید یعنی محمد بن نفعان استاد شریف مرتضیٰ اور شیخ ابو جعفر طوسی نے محمد بن الحنفیہ سے نقل کی ہے۔

انہوں نے کہا کہ۔

فَاَلْ قَالَ اَمِيْرُ الْمُؤْمِنِيْنَ سَيَنْفُتُ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّ اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُوْلُ اَنَا سَيِّدُ الْاَنْبِيَاءِ وَاَنْتَ سَيِّدُ الْاَوْفِيَاءِ لَوْلَا اَنَا لَمْ يَخْلُقِ اللّٰهُ الْجَنَّةَ يَا عَمَّتْ وَلَوْلَا الْمَلِيْكَةُ وَلَوْلَا الْاَنْبِيَاءُ۔

امیر المومنین رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ میں انبیاء کا سردار ہوں اور تم و صبیوں کے اگر میں نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ نہ جنت پیدا کرتا نہ فرشتوں کو اور نہ انبیاء کو۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یہ روایت اس قوم کی من گھڑت روایتوں میں سے ایک ہے کیونکہ لفظ لَوْلَا کا مفہوم و مطلب یہ ہے کہ ایک چیز کے متغیر یعنی ناممکن الوقوع ہونے پر دوسری چیز بھی ناممکن الوقوع ہو اور یہ اس بات کا تقاضا کرتی ہے کہ ایک چیز موقوف و محتاج ہو دوسری چیز کی ورنہ پھر ایک کا امتناع دوسری پر کس طرح متصور ہو گا، اور یہاں ایسا نہیں ہے یعنی تمام انبیاء کا وجود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی رضی اللہ عنہ پر موقوف نہیں ہے اگر کسی قسم کا توقف ہو سکتا ہے تو انہیں حضرات کے باپ و ادایا ان پیغمبروں کی نسبت ہو سکتا ہے جو اسی سلسلہ میں ہیں، اور یہ توقف بھی نسبی سلسلہ میں ہو سکتا ہے نہ نبوت میں یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ان کی پیدائش سے صرف نسل جاری ہو جائے اور وہ پیغمبر نہ ہوں اور فرشتوں کے حق میں تو اتنے کا بھی امکان نہیں زیادہ سے زیادہ وہ فرشتے جو آپ کی حفاظت، نصرت و امداد پر مامور ہیں، یا اعمانہ مہ لکھنے پر متعین ہیں یا جنت میں اس جگہ کے فرشتے جو آپ کے یا آپ کے متعلقین کے لئے نازد ہیں پیدا نہ کئے جاتے لہذا اول تو یہ حدیث صحیح نہیں پھر اگر صحیح بھی ہوتی تو اس کے حقیقی معنی مراد نہ ہوتے بلکہ غرضی معنی اللہ تعالیٰ کی عنایت بیان کرنا ہوتا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب امیر رضی اللہ



عنہ پر تھی۔

اب چونکہ مخلوق کی ہدایت و رشد کے واسطے ہیں ظاہر و باطن، ظاہر کا سرچشمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام رفقاء اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ہیں اور باطن کے اکثر طرف اور سلسلوں کا مرجع جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور ہر دو طریق کا منبع و منکب آنحضرت صلی اللہ وسلم ہیں،

اور یہ سب کچھ انبیاء و اوصیاء سے پہلے ہی مقدور ہو چکا تھا تو یہ چیز صرف جناب امیر امین اللہ عنہ کی انبیاء پر نفیست ثابت نہیں کرتی، کیونکہ مجموعہ پر تفصیل آپس میں آماد کی تفصیل کو مستلزم نہیں، تو آماد کی تفصیل مجموعہ پر کیے مستلزم ہو سکتی ہے

دوسرا غلو :- ان لوگوں کا کہنا ہے کہ ائمہ کی ولایت کی تصدیق اور ان کی اطاعت پر فرشتوں اور انبیاء سے عہد لیا تھا ان کی یہ بات بھی عقل کے سراسر خلاف ہے، کیونکہ ایسی صورت میں جب کہ ائمہ کے زمانہ میں انبیاء کا موجود نہ ہونا قطعی طور پر معلوم ہے، ایسا عہد لینا بیکار محض ہے، جب وہ موجود ہی نہیں تو ایسا عہد سے کس طرح عہدہ برآ ہو سکتے ہیں کیونکہ کسی عہد کی اکثر و بیشتر غرض نصرت و حمایت اور اعانت و امداد ہوتی ہے یا محاسن اور خوبیوں کا بیان یا اشاعت اور جب زمانہ ہی دونوں کا ایک نہ ہو تو عہد بیکار اور لغو رہا۔ اب اگر کسی کو اس پر شبہ ہو کہ حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کی توصیف و مدح پر بھی تو انبیاء سابقین سے عہد لیا گیا تھا تو اس کا سبب یہ تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کی تصریح اور آپ کے محاسن و مناقب آسمانی کتابوں میں بڑی تصریح کے ساتھ نازل ہو چکی تھیں اور ضرورت کے وقت ان کو ظاہر کرنے کے لئے اہل کتاب کا موجود ہونا بھی قطعی الثبوت تھا۔ لہذا ان انبیاء سے عہد لیا گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق آسمانی کتب میں جو نازل کیا گیا ہے ان امور کے متعلق اپنی امت کو بتاؤ اور ان کی ان میں تبلیغ کرو اور ان کو تاکید کرو و عہد لے کر ان کو پابند کرو کہ نسل در نسل اور پشت در پشت بلا کم و کاست ان نصوص کی حفاظت کریں ان کو تازہ رکھیں۔ اور جب ان کے ظاہر کرنے کا وقت آئے تو پوری سچائی سے ان کو ظاہر کریں لیکن امامت ائمہ کا معاملہ ایسا نہیں ہے نہ وہ انبیاء سابقین کی کتابوں میں نازل ہوئی نہ ہی امم ماسبق میں وہ رائج ہوئی اور نہ ہی اس کے ظاہر کی کبھی ضرورت پیش آئی اس لئے کہ امامت و خلافت کو نبوت کی نیابت اور نائب ہے یہ تو نبی کے حکم سے ثابت ہوتی ہے اہل کتاب کی طرف اس کے ثبوت و اثبات کے لئے رجوع کرنے کی تک ہی کیا ہے اور ضرورت کو نبی سے ہے اور اگر اہل کتاب ان خود اس معاملہ میں لب کث فی کریں تو اس کا کوئی اعتبار نہیں،

اگر بالفرض یہ مان لیا جائے کہ امامت کے لئے عہد ضروری ہے تو پھر ایسا ہوتا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابو بکر و عمر عثمان رضی اللہ عنہم سے عہد و میثاق لیتے ان سے دست برداری تحریر کر کر اپنی مہر سے اسے منکدر ترین فرما کر جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حوالہ فرماتے،

یہ کیا بات ہوئی کہ موجود و متعلق حضرات کو نظر انداز کر کے غیر متعلق و غیر موجود حضرات سے عہد لیا گیا جسکو خود اور نہ ان کے پیرو کاروں کو معاملات امامت و خلافت کے غصب و تسلیم سے کوئی تعلق اور کچھ ستر و کار نہیں،

اور اس لغو و بیہودہ غلو کی دلیل وہ روایت ہے جو محمد بن حسن مفار نے محمد بن مسلم سے اور انہوں نے جناب ابی جعفر سے بیان کی ہے وہ کہتے ہیں۔ اِنَّ اللّٰهَ اَخَذَ مِيثَاقَ التَّبَتِينَ بِوَلَايَةِ عَلِيٍّ ابْنِ اَبِي طَالِبٍ اللّٰهُ تَعَالٰی نے نبیوں سے

ولایت علی بن ابی طالب کا عہد لیا ہے، اس کے علاوہ محمد بن بابویہ کی اس روایت سے بھی یہ سند لاتے ہیں جو اس نے داؤد رقی کے حوالہ سے ابی عبد اللہ سے اپنی کتاب کتاب التوحید میں ایک طویل روایت کے ذیل میں بیان کی ہے جو یہ ہے،

كُنَّا اَمَّا اللّٰهُ اَنْ يَخْلُقَ الْخَلْقَ نَحْنُ رَهْمَةُ بَلِيَّةٍ يَدِيهِ  
وَقَالَ مَنِ اَفَا نَكَاتَ اَكْلَ مَنْ تَلَقَّى تَسْؤُلُ اللّٰهُ صَلَواتُ اللّٰهِ  
عَلَيْهِ وَسَلَمَةٌ فَاَمِيْرُ الْمُؤْمِنِيْنَ وَالْاَيْمَنَةُ فَقَالُوْا نَعَمْ  
تَرَبُّا فَعَمَلَهُمُ الْوَلَدُ وَالَّذِيْنَ تَمَّ قَالَ يَسْئَلُكَ هُوَ لَدِيْ  
حَمَلَةً عَلِيٍّ وَوَيْفِيْ وَامَاتِيْ مِنْ خَلْقِيْ تَمَّ قَالَ لَيْتِيْ  
اَدَهَ اَقْرَبُ وَاَلْيَ بِالْوَبْدِ بَيْتَةً وَلَهُوْ لَدِيْ التَّغْرِ بِالطَّاعَةِ  
فَقَالُوْا نَعَمْ تَرَبُّا اَقْرَبُ نَا -

جب اللہ تعالیٰ نے خلق مخلوق کا ارادہ کیا تو ان کو اپنے سامنے بھیلایا اور ان سے پوچھا میں کون ہوں جواب میں سب سے پہلے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم امیر المؤمنین اور ائمہ ہوئے آپ ہمارے رب ہیں؛ پھر اللہ تعالیٰ نے ان کو علم و دین کا حامل بنایا۔ اور فرشتوں سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ میری مخلوق میں یہی وہ ہیں جن کو میں نے علم دین اور امانت کا حامل بنایا پھر جی آدم سے کہا اللہ ربوبیت

تسلیم کرو، اور ان لوگوں کی اطاعت مانو تو سب نے عرض کیا اسے ہمارے رب ہم اس کا اقرار کرتے ہیں۔ ان دونوں روایتوں میں فرشتوں سے عہد کا ذکر نہیں۔ دوسری روایت میں فرشتوں کے سامنے ان حضرات کے صرف فضل و شرف کا اظہار کیا ہے، ویسے بھی ملائکہ سے عہد لینا قرین قیاس بھی نہیں اسی لئے فرشتے کسی یشاق میں داخل نہیں اس لئے کہ یشاق تو دراصل مکلفین سے ہوتا ہے، جن سے طاعت و نافرمانی ہر دو کا احتمال ہوتا ہے فرشتوں میں تو صرف طاعت و فرمانبرداری ہی کا پہلو ہے وہ اللہ کے حکم کی نافرمانی کر ہی نہیں سکتے کہ ان کی صفت تو لَا یَعْصُونَ اللّٰهَ مَا اَمَرَهُمْ اللّٰهُ تَعَالٰی نے خود بیان فرمادی ہے اس لئے ان سے عہد لینے کی ضرورت ہی کیا رہی،

اس مذکورہ بالا دوسری روایت میں انبیاء علیہم السلام سے بھی یشاق کا ذکر نہیں بلکہ بنی آدم سے جو سب کو شامل ہے عہد لیا ہے اور یہ بات بطور قاعدہ مشہور ہے کہ کوئی ایسا کام عام نہیں جس سے بعض کی تخصیص نہ کی گئی ہو اس کے علاوہ اس عہد میں صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم جناب امیر اور ائمہ کی اطاعت پر انصار معلوم ہوتا ہے اور دیگر اولاد و غیرہ پیغمبروں کی جو اطاعت بلاشبہ واجب ہے اس کو غالباً بطور بدائیں دوسرے وقت پر مصلحتاً اٹھا رکھا ہو،

اب ان کے مفید مطلب وہ خاص روایت ملاحظہ فرمائے جو شیخ بابویہ ہی کی زنجبیل سے نکلی ہے یہ روایت بحوالہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کی گئی ہے روایت طویل ہے اس کا یہ ٹکڑا ملاحظہ کیجئے،

اَنَّهُ كُنَّا اَسْرٰی بِہُمْ وَكَلَمَہُ سَابِئٌ قَالَ بَعْدَ كَلَامِہِ  
اِنَّكَ تَسْؤُلُنِيْ اِلٰی خَلْقِيْ وَاِنِّ عَلِيًّا وَاَمِيْرُ الْمُؤْمِنِيْنَ  
اَخَذْتُ مِنْ شَاقِ النَّبِيِّيْنَ وَمَلَا لِيْكَتِيْ وَجَبِيْنِ  
خَلْقِيْ يَدِيْنِ -

جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج حاصل ہوا آپ کا رب آپ سے بکلام ہوا تو گفتگو کے بعد فرمایا بے شک آپ میری مخلوق کے لئے رسول ہیں اور علی ولی امیر المؤمنین میں نے نبیوں، اپنے فرشتوں اور اپنی ساری مخلوق سے

اس کی ولایت پر عہد لیا ہے۔

اب صفار ابن بابویہ اور ان کے راوی خصوصاً محمد بن مسلم کا جو حال ہے اور جو خطاب و القاب ان کو علماء رجال کی طرف سے ملے ہیں وہ روشن و ظاہر ہیں اس کے علاوہ بھی روایات کے الفاظ کی کمزوری خود ان کے کذب و انحراف پر عادل گواہ ہے،

اور پھر خدا کے فضل و کرم سے اہل سنت کو کسی کدواوش کی بھی ضرورت نہیں کہ وہ ان روایات کی توہین یا تنقیف کریں یا ان من گھڑت روایات کی تاویل و توجہ میں اپنا وقت، اپنی توانائی ضائع کریں۔ کیونکہ شریف مرتضیٰ نے جو شیعوں کی طرف سے علم انہادی کے خطاب سے متصف ہے اپنے لقب کی شرم رکھتے ہوئے اپنی کتاب الدرد و لغو میں ان روایات میثاق کی بڑے شد و د اور سختی سے تکذیب و تردید کی ہے اور آخر میں ان کے افتراء و کذب کا قطعی فیصلہ دیا ہے، و کفی اللہ المؤمنین القتال د لڑائی میں مومنوں کے لئے اللہ ہی کافی ہے۔

**تفسیر غلو:** یہ کہتے ہیں کہ انبیاء نے ائمہ کے انوار سے اقتباس کیا ہے اور ان ہی بزرگوں کے نقش قدم چلے ہیں مجھلا یہ بات عقل میں آنے والی ہے کہ پہلے والا پچھلے کی اقتداء کرے اور اس سے انوار حاصل کرے اگر یہ کہا جائے کہ ان کو وحی و الہام سے ائمہ کے حالات معلوم ہوتے تھے تو پھر سوال یہ ہے کہ اتنے گھماؤ پھراؤ کی کیا ضرورت تھی اس لئے ان کو طریقت کی تعلیم کیوں نہ ہوئی اس طول عمل میں مصلحت کیا تھی کہ فلاں فلاں آئندہ ایسا کریں گے تم بھی ان کی اتباع کرو۔ سیدھے سیدھے یہ کہا جاسکتا تھا کہ فلاں فلاں طاعت انجام دو۔

ہر عقلمند پر یہ بات روشن ہے کہ کسی کی اتباع کر دیا اس سے اقتباس انوار کا مطالبہ اس ذلت کیا جاسکتا ہے کہ بے واسطہ راہ نجات کی معرفت اور درجات تک وصولی اس کو نصیب نہ ہو اور جب کہ ان انبیاء سے وحی کا رابطہ تھا ان سے پیغام و گفتگو جاری تھی ان پر کتابیں حکم احکام سب براہ راست نازل اور پہنچ رہے تھے تو پھر کیا ضرورت محسوس ہوئی کہ ان کو غیر کی اتباع کا حکم دیا اور پھر کسی تاریخ سے یا کسی شرعی و صحیح خبر سے یہ ثابت نہیں کہ کسی نبی نے روزہ نماز زکوٰۃ حج اور دوسری عبادات و معاملات کو نجم الدین ابوالقاسم کی یا جامع عباسی عاملی کی شریعت کے مطابق جو ان کے نزدیک ائمہ کے آئین و طریقہ کے مطابق ہی انجام دی ہوں۔ اور نہ ان انبیاء کی امتوں میں یہ طریقہ رائج تھا ان حالات میں انبیاء کرام کا ائمہ کی اتباع کیا معنی رکھتے ہیں،

اس غلو کے لئے بھی حجت ابن بابویہ ہی کی زنجیلی روایت سامنے آتی ہے یہ جناب ابی محمد حسن عسکری کا ایک خط

سے ہے اور ابن بابویہ کے علاوہ دوسرے امامیہ نے بھی اس کی روایت کی ہے، وہ یہ ہے،

میں اللہ سے اس قوم سے پناہ مانگتا ہوں جس نے قرآن کی ظاہر الثبوت آیات کو ترک کیا، اپنے رب، نبی اساقی کو ٹر بلو، حساب، آتش و دوزخ جو بڑی آفت ہے اور پیر کا دل کی نعمت کے گھر کو جھلا دیا پس ہم بڑی شان و مرتبہ کے لوگ ہیں نبوت ہم میں ہے ولایت و کرم ہم میں ہے، ہم ہدایت کے بینار اور مضبوط سہارا ہیں انبیاء ہمارے انوار سے اقتباس کرتے تھے اور ہمارے نقش قدم پر چلتے تھے عقرب

أَعُوذُ بِاللَّهِ مِنْ قَوْمٍ خَذُوا حُكْمَاتِ الْكُتُبِ وَشَرُّوا  
مَنْبَأَ الْوَزْبِ وَالنَّبِيِّ وَسَاقَى الْكُتُبِ يَوْمَ الْحِسَابِ  
وَنَسَى السَّامَةَ الْكُبْرَى وَنَعِيمَ دَارِ الْمُتَّقِينَ نَعْمَ السَّامَةُ  
الْعَظِيمَةُ وَبَيْنَا النَّبِيُّ وَالْوَلَايَةُ وَالْكَرَمُ نَحْنُ مَنَادُ  
الْهَيْمَانِ وَالْعَزَّةِ وَالْوُفَاةِ وَالْأَنْبِيَاءِ كَالْوَأَقِيلُونَ مِنْ  
أَنْوَارِنَا وَنَقِصْمُونَ أَمَارِنَا وَسَيُظْهِرُ حُجَّةُ اللَّهِ عَلَى الْخَلْقِ  
وَالْبَيْتُ الْمُسْكِنُ لِيُظْهَرُ الْحَقُّ

انظہار حق کے لئے اللہ کی حجت اور نیکی تو ان مخلوق پر ظاہر ہوگی،

خط کی یہ عبارت من گھڑت ہے، اپنی طرف سے جناب عسکری کی طرف منسوب کر دی، اس سلسلہ میں اس فرقہ کی زود اعتمادی کا یہ حال ہے کہ جھوٹوں بھی سن لیتے ہیں کہ یہ فلاں امام کا خط ہے تو بے کھنگے فوراً اعتماد کر بیٹھتے

ہیں، اور اس سے دینی مسائل نکالنے شروع کر دیتے ہیں، اتنا نہیں سوچتے، کہ خط ہی ایسی دستاویز ہے جن میں جعل سازی اور دھوکہ بازی عام بات بھی ہے، اور آسان بھی ہے۔ خصوصاً ایسے بزرگوں کے خطوط میں جو خود موجود نہ ہوں کہ ان کو جھٹلا سکیں نہ ہی ان کے خطوط کی کمیابی کے سبب ان کی پہچان اور شناسائی کی کوئی مہارت اور شیخ ابن بابویہ پر حیرت ہوتی ہے، کہ اپنی کتاب الاعتقاد میں بڑی بڑی قسمیں اٹھا کر اہل سنت پر جھوٹ کا طومار باندھتے ہیں، کہ وہ ہمارے لئے یہ کہتے ہیں کہ ہم (شیعہ) کتاب اللہ میں تحریف کرتے ہیں اور اس کی آیات و سورتوں کو ساقط کرتے ہیں اور پھر خود ہی ایسی موضوع روایت کو جس کا مضمون اور پردہ کور ہوا اپنی کتابوں میں نقل بھی کرتا ہے اس کے لئے یہاں بھی وہی دہرایا گورا حافظہ نباشد والا عند ہی مناسب ناظرین کو ہمیشہ اسے یاد رکھنا چاہیے،

چوتھا عنوان یہ کہتے ہیں کہ قیامت کے دن جناب امیرِ مومنین رضی اللہ عنہ آگے آگے ہوں گے اور انبیاء کرام علیہم السلام ان کے پیچھے! اس کی دلیل میں وہ روایت پیش کرتے ہیں، جو محمد بن یعقوب کلینی نے کافی میں ابی الصامت علوانی کے واسطے سے جناب ابی جعفر سے منقول ہے کہ نہ

”امیر المومنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ مجھ سے آگے سوائے احمد علیہ السلام کے اور کوئی نہ ہوگا“

اور دوسری روایت وہ ہے جو فضل بن شاذان نے کتاب القائم میں بسند صالح بن حمزہ عن حسن بن عبد اللہ عن ابی

عبد اللہ بیان کی ہے،

قَالَ قَالَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ كُنْتُ أَوَّلَ مَنْ يُقَامُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَأَمَّا بَعْدِي فَيَقَامُ  
إِلَّا أَحْمَدُ صَلَوَاتُ اللَّهِ وَسَلَامُهُ عَلَيْهِ فَإِنَّ جَبِيمَ الْمَلَكَةِ  
وَالرُّسُلَ وَالرُّسُلَ خَلَفْنَا

فرمایا امیر المومنین نے کوفہ کے منبر پر کہ میرے آگے سوائے احمد علیہ السلام کے اور کوئی نہ ہوگا اور سب فرشتے رسول اور روح ہمارے پیچھے ہوں گے،

اس مضمون کی ان دو روایتوں کے علاوہ اور بھی بہت سی گھڑ رکھی ہیں، جو ساری کی ساری ان کی خود ساختہ و پرداختہ ہیں، اگر کوئی بھی انبیاء سے بلند درجہ ہوتا تو قرآن مجید میں اس کی تعظیم و توقیر کی اور اس کے مرتبہ پر ایمان لانے کی دعوت کھلے اور واضح الفاظ میں دی جاتی۔

چنانچہ انبیاء کرام علیہم السلام کے حق میں یہ عمل بڑا گنہگار ہے ورنہ تو ترک لطف لازم آتا ہے، کہ مکلفین کو ایسے شخص کے مرتبہ اور درجہ سے ناواقف اور تاریکی میں رکھا گیا ہے اور یہ بے چارے بے خبری میں نہ اس پر ایمان لاسکتے ہیں اور نہ ان کی کماحقہ ترقیر و تعظیم بجالاتے ہیں،

اب ایسی آحاد روایات کہ جن کو سوائے ان چند جھوٹوں کے کوئی نہیں جانتا ایسے اعلیٰ و اشرف مقاصد اور اصول

معنائ میں کیسے کافی ہو سکتی ہیں اور ان گپ بازوں یا کاغذی گھڑندوں سے مکلفین پر حجت کیسے قائم ہو سکتی ہے۔

پانچواں عنوان: اس کے بارے میں یہ کہتے ہیں کہ قیامت کے دن جناب امیر وائمہ کادرجہ انبیاء سے بلند و بالاتر ہوگا شیخ ابن بابویہ نے اسی باب میں بھی معانی الاخبار میں چند روایات بیان کی ہیں ان میں سے ایک وہ روایت ہے جو خالد بن یزید نے امیر المومنین سے بیان کی ہے، قَالَ أَنَا يُزْمَدُ الْقِيَامَةُ عَلَى الدَّجَّةِ النَّارِ فَيُخَذُّ دُونَ دَجَّةِ النَّارِ وَأَمَّا الدَّجَّةُ وَالرُّسُلُ فَدُونَ دَجَّةِ النَّارِ وَأَمَّا الدَّجَّةُ وَالرُّسُلُ فَدُونَ دَجَّةِ النَّارِ وَأَمَّا الدَّجَّةُ وَالرُّسُلُ فَدُونَ دَجَّةِ النَّارِ

سے بلند درجہ پر ہوں گا اور باقی انبیاء و رسل ہم سے نیچے زمینوں پر ہوں گے،  
اور امانی میں جناب ابی عبد اللہ اپنے دادا امیر المومنین سے یوں روایت کرتے ہیں کہ۔

تَالَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَا عَلِيُّ  
أَنْتَ آخِي فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَنْتَ أَقْرَبُ الْخَلْقِ  
إِلَيَّ بِمَا لِقِيَائِي فِي الْمَوْثِقِ بَيْنَ يَدَيِ الْجَبَّارِ۔  
مجھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا کہ اے  
علی تو دنیا و آخرت میں میرا بھائی ہے، اور قیامت کے  
دن جبار کے سامنے کھڑے ہونے میں تو مجھ سے تمام مخلوق  
سے زیادہ قریب ہوگا۔

اور روایت کی سعد نے اربعین میں ابی صالح سے اور اس نے سلمان فارسی (رضی اللہ عنہ) سے اور انہوں نے رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے آپ سے کہا،

”جب قیامت کا دن ہوگا تو آپ کے لئے منبر عرش کے دائیں جانب کیا جائے گا اور باقی انبیاء کے لئے بائیں  
جانب اور اس کے سامنے آپ کے پہلو میں بطور اعزاز و اکرام جناب علی کی کرسی لگائی جائے گی،“

اسی طرح کی اور بھی بہت سی روایات جو من گھڑٹ ہی ان کی کتابوں میں پائی جاتی ہیں بالقرن ان روایات کی صحت  
تسلیم بھی کر لی جائے تب بھی یہ روایات انبیاء پر ائمہ کی فضیلت ثابت کرنے میں کوئی فائدہ نہیں دیتیں اس لئے کہ ان  
روایات کا زیادہ سے زیادہ مقصد اور فائدہ یہی ہے کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے صدقہ اور طفیل میں آپ کی ذریت  
کے بعض افراد کو بعض مقامات پر تمام مخلوق پر تقدم حاصل ہوگا اور اس قسم کے فضیلتی تقدم اور تفوق سے کسی برتری کا  
کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ مثلاً بالا جماع یہ تسلیم شدہ بات ہے کہ امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم تمام امتوں سے پہلے جنت میں  
داخل ہوگی اور ہر نبی اپنی امت کے ساتھ ہوگا تا کہ ہر ملط کی تنگ گھائی سے بچاؤ ملے ان کو گزار لیجائے۔

لہذا اس پہلو سے ساری امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے پیغمبر علیہ السلام کے طفیل دیگر انبیاء اور ان کی امتوں سے  
داخل جنت میں تقدم حاصل ہو گیا تو اب چاہیے کہ اس امت کے ہر فرد کو انبیاء پر برتری و فضیلت ہو حالانکہ سب ہی کے  
نزدیک ساری امت انبیاء سے افضل نہیں ہے اور یہ فضیلت نہ عقل کی رو سے درست ہے نہ بلحاظ شرع و عرف مثلاً  
شاہی قلعہ میں اگر ایک امیر اپنے خدام کے ساتھ دوسرے امراء سے پہلے داخل ہو جائے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ اس  
امیر کے خدام کو پہلے داخل ہو جانے کے سبب دوسرے شاہی امراء پر تفوق و برتری حاصل ہو گئی،

عقیدہ (۳۱)۔ انبیاء علیہ السلام گناہوں سے پاک ہیں۔ اور یہی اہل سنت کا عقیدہ و مذہب ہے البتہ بطور تشریح  
تھوڑی سی تفصیل یہ ہے کہ کتاب اللہ اور احادیث صحیحہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ گناہ چھوٹا ہو یا بڑا فقہاء کسی نبی سے  
سرزد نہیں ہوتا البتہ بھول چوک سے ایسے معمولی امور پیش آجاتے ہیں جن کو نہ کہتے ہیں یعنی قدم پھسلنا ان کی طرف  
گناہ کی نسبت صحیح نہیں اس وقت ان کی کیفیت اس راہ رو کے مشابہ ہوتی ہے جو راہ راست پر ہونے کے باوجود راستہ کے  
دو طرفے یا پھسلنے پر نظر نہ کر سکنے کے سبب ٹھٹھ کر کھائے یا پاؤں پر پٹ جائے،

اس قسم کے مسائل میں ایک بات تو مردم یہ ملحوظ رکھنی چاہئے کہ اللہ تعالیٰ اپنے انبیاء کے ساتھ جو بھی معاملہ کرے  
یا کسی انداز و الفاظ میں ان کو یاد کرے اس نے مخلوق کو اس کی اجازت نہیں دی کہ وہ ان الفاظ کو نبی کے لئے استعمال  
کر دیں، اللہ تعالیٰ کو یہ سولہ آئے حق سے کہ وہ جس کا چاہے جو نام رکھے جس لفظ سے چاہے خطاب کرے ہمیں اس کی



رہیں کی اجازت نہیں۔ وہ ابوالبشر آدم علیہ السلام کے لئے "عضا آدم" کہہ سکتا ہے مگر کسی بندہ کو ایسا کہنے کی نہ اس نے اجازت دی نہ حق! یوسف علیہ السلام نے بھائی کی خرمی میں خود ہی پیالہ رکھ دیا اور پھر خود ہی قافلہ والوں پر حمیدی کا الزام لگا یا نظائر تو یہ نازیبا بات تھی مگر اللہ تعالیٰ نے فرمایا کنک کنک نا لیوسف یہ تدبیر ہم ہی نے یوسف کو بتائی تھی تو اب اسے کون نازیبا بات کہہ سکتا ہے سورہ منافقون کی شروع آیت پر پڑھئے یہ منافق آپ کے پاس آکر بتا کید شہادت دیتے ہیں کہ آپ اللہ کے رسول ہیں۔ اور اللہ بھی جانتا ہے کہ بے شک آپ اس کے رسول ہیں مگر اللہ گواہی دیتا ہے کہ یہ منافق جھوٹے ہیں، تو یہاں سچی بات کی گواہی دینے والے کو کوئی جھوٹا نہیں کہہ سکتا مگر اللہ تعالیٰ کو اس کا حق ہے،

اس طرح اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو جس طرح بھی مخاطب کرے بندوں کو اس کی نقل جانو نہیں بندوں کو یہی اعتقاد رکھنا چاہئے کہ ہر وہ بات جس پر شرعاً گناہ کا اطلاق ہو سکے خواہ وہ چھوٹی ہو یا بڑی، قصہ او محمد انہو، بھول چوک سے انبیاء علیہم السلام ان سے پاک اور معصوم ہیں نعمانی،

پھر اہل سنت نے یہ بھی کہا ہے کہ ایسی معمولی باتیں جو خست یا دنائت طبع کے سبب ہوں وہ انبیاء کرام علیہم السلام سے بھول چوک سے بھی سرزد نہیں ہوتیں کہ ان کی وجہ سے بعثت کی غرض و غایت پر حرف آسکتا ہے اور لوگوں کو ایسی صورت میں اتباع میں متغیر ہو سکتا ہے،

مرتبہ نبوت اور مقصد بعثت کا فطری تقاضا یہ ہے کہ جو اس اعزاز سے مشرف کئے جائیں، وہ معصوم عن الخطا ہوں گناہوں کے صدور سے ان کو پاک رکھا اور مانا جائے کیونکہ اگر ان سے گناہوں کا صدور ممکن مانا جائے تو،  
(۱) یہ ان کی دعوت و تبلیغ میں قوی فعلی تناقص ثابت کرتا ہے۔ کہ امت کو گناہوں سے بچنے اور اپنے اتباع کی دعوت کے ساتھ خود ایسا نہیں کرتے۔

(۲) گناہ پر بندے مستحق عذاب ہوتے ہیں، بلکہ مقربین کو تو دو چند عذاب کی وعید ہے ایسی صورت میں ان کا مستحق عذاب ہونے والا کام کرنا منصب نبوت کے خلاف اور منافی ہے کیونکہ نبی تو اپنی امت کی نیکی و بدی کا گواہ اور ان کا شفیع ہوتا ہے، اور جب وہ خود ہی اپنے کام میں قاصر ہوا تو کیسے شفاعت کرے گا اور کیسی گواہی دے گا۔

(۳) اگر نبی سے بھی صدور گناہ مان لیا جائے تو پھر وہ جابر حاکموں کے مانند ہو جائیں گے کہ لوگوں کو تو بد اطواروں پر ڈانٹ ڈپٹ کرتے اور سزائیں دیتے ہیں، مگر خود انہیں بد اعمالیوں کے مرتکب ہوتے ہیں حالانکہ جابر حاکم اور نبی کی روش میں فرق ہونا چاہئے،

(۴) اگر وہ بھی گناہ کریں۔ تو اللہ کی طرف سے گناہ کی جو عقوبت اور سزا ہے، اس کا مستحق بننے سے کیسے بچیں گے۔

(۵) اگر یہ گناہ کریں تو جب وہ امت پر ظاہر ہوں گے تو وہ ان کی اطاعت کہاں کریں گی اس کی دل میں جو عزت و وقار ہے، وہ ختم ہو جائے گا۔ وہ پھر ان کی کسی بات کی بھی تصدیق نہ کریں گے۔

یہ چند ظاہری وجوہ ایسی ہیں، کہ ان کا تقاضا ہے کہ نبی، ہر قسم کے گناہوں اور نعرہ شنوں سے پاک اور معصوم ہو۔ اور اہل سنت ہر جہت نبی کو معصوم اور گناہوں سے پاک مانتے ہیں،

مگر امامیہ کا ایک فرقہ یعقوبیہ اس کا قائل ہے کہ انبیاء سے گناہ کا صدور جائز ہے، یہ فرقہ جس عقیدہ کا اظہار کھلے الفاظ میں کرتا ہے بقیہ تمام امامیہ فرقہ یہ دعویٰ کرتے اور اپنی کتابوں میں انبیاء کرام علیہم السلام کے بارے

میں ناپاک کاموں اور گندے اعمال کی روایات نقل کرتے ہیں غفریب اپنے مرقمہ پر اس کی تفصیل گوش گزار کی جائے گی  
عقیدہ (۴) - انبیاء کرام علیہم السلام، دروغ گوئی اور بہتان بازی سے بہرہ نشینیت و حالت پاک ہیں، سہو اچھی اور  
عنداً بھی، قبل نبوت بھی اور بعد نبوت بھی،

لیکن انا یہ کہتے ہیں کہ انبیاء کے لئے کذب جائز ہے، بلکہ بلحاظ تقیہ واجب ہے: اور حضرت ابراہیم علیہ السلام  
کے قول الیٰ قیّم کو اسی پر عمل کرتے ہیں حالانکہ ان حضرات کے متعلق کذب جائز ہو گا بطور تقیہ ہی سہی تو انہیں سے اعتماد اور صواب راہ چلنے اور نیت کی  
وضوح ہی جاتی رہے اور اگر تقیہ کو انبیاء کے لئے جائز نہ لیا جائے تو تبلیغ احکام ناقابل عمل ہو جائے گی کہ جو حضور صلا اللہ علیہ وسلم کے بتائی ہوئی ہیں جب کوئی مای  
و مددگار نہ تھا، آپ اگر تقیہ فرماتے، کہ تقیہ کی ایسے وقت ہی زیادہ احتیاج ہوتی ہے، اور قوم کی ایذا رسانی سے خوف  
زدہ ہو کر حکم الہی کے خلاف ظاہر کرنے تو حکم الہی کے معلوم ہونے کی پھر کیا صورت رہ جاتی چنانچہ اس مسئلہ کی تحقیق انشاء اللہ  
غفریب معلوم ہو جائیگی،

یہی بات کہ حدیث میں جو یہ آیا ہے کہ کَذِبُكُنَّ ابْرَہِیْمُ اِذَا شَدَّ ثَلَاثَ کَذِبَاتٍ تَوَاسَّیْں میں کذب کے حقیقی معنی مراد  
نہیں ہیں، بلکہ اشارات و استعارات مراد ہیں، جس کو کم سمجھ اور کم فکر آدمی جھوٹ سمجھ لیتا ہے اور ان کو شکل مشابہت  
کے سبب لفظ کتب سے تعبیر کر دیا گیا ہے، اس کی کافی شانی بحث باب دوم میں گزر چکی۔

عقیدہ (۵) - انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے واجبات ایمان کا علم قبل و بعد نبوت ضروری ہے جبکہ عقائد میں جہالت  
و لاعلمی کفر و زندقیت ہے تو انبیاء پر اس کیفیت کے کسی لحاظ کا تصور کیسے درست ہو سکتا ہے، ہاں وحی الہی کے نزول  
سے پہلے احکام شرعی سے لاعلمی ہوتی ہے۔ اور عَلَمُکَ مَا لَمْ تَكُنْ تَعْلَمُ آپ کو وہ علم سکھایا جو آپ نہیں جانتے تھے،  
میں اسی کی طرف اشارہ ہے، مسلمان اور اکثر یہود و نصاریٰ اس عقیدہ کو بالا جماع صحیح و درست مانتے ہیں، اور عا برانہ  
قرآن یہ بھی اسی پر دلالت کرتی ہیں، مثلاً، وَ کَلَّمَآ اٰتٰیْنٰہُ مُخَلِّمًا وَّ جَلٰلًا ہِمَّ نَہِ ہِیَ اَیْکَ کَو عَلٰم وَّ حِکْمَتٍ نَّجْمِی، وَ اٰتٰیْنٰہُ الْخُبْرَ  
مِیْنًا اہم نے چھپن ہی میں حکم سے سرفراز کیا، اِیْکَ الْخُبْرَ الْخُبْرَ وَ فُتِلَ الْخُبْرَ اہم نے ان کو حکمت اور فضل خطاب عطا  
کی، اسی مضمون پر دلالت کرنے والی اور بھی بہت سی آیات ہیں بعض مقامات پر اس مضمون کے بعد بعثت، رسالت، وحی  
اور نزول کتاب کا ذکر آیا ہے، بلکہ حضرت لقمان کے حق میں حکمت کا لفظ استعمال فرمایا جن کے پاس نہ وحی آئی نہ ان کو  
نبوت ملی تو معلوم ہوا کہ یہ علم قبل نبوت اور قبل نزول وحی بھی حاصل ہوتا ہے،

مگر انا یہ اس کے سلسلہ میں کہتے ہیں کہ بعثت کے وقت بلکہ اپنے رب سے مناجات اور مکالمہ کے وقت جہاں اللہ تعالیٰ  
ہے بشری قرب کا اعلیٰ مقام ہے انبیاء کو اصول عقائد کی معرفت نہیں ہوتی،

ان کی اس بد عقیدگی کی سند وہ روایت ہے جو محمد بن بابویہ قمی نے حیات میں اخبار رضا رحمۃ اللہ علیہ میں اور کتاب تنبیہ  
میں بحوالہ علی بن موسیٰ رضا بسند باپ دادا امیر المومنین رضی اللہ عنہ تک پہنچائی، اور جسے محمد بن یعقوب کلینی نے کافی میں  
ابن جعفر سے بیان کی کہ اَبُو مُوْسٰی بِنِ عِیْسٰی مَنَّوَاتِ اللّٰہِ وَسَلَّوْکَ عَلَیْہِ سَلَّوْکَ اللّٰہُ تَعَالٰی یَا اَرَبِّ  
اَبَعِیْنِ اَنْتَ مَتٰی فَا مَا یَلِکَ اَمْ قَرِیْبٌ فَا مَا یَلِکَ۔ موسیٰ علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ سے سوال کیا کہ اے رب  
آپ مجھ سے دور ہیں کہ میں آپ کو پکاروں یا میرے قریب ہی ہیں کہ میں سرگرمی کروں، یہ روایت بتاتی ہے کہ  
مناجات و مکالمہ کے وقت تک موسیٰ علیہ السلام کو یہ پتہ نہ تھا کہ اللہ تعالیٰ قرب و بعد مکانی سے پاک ہے ا

ان لوگوں کی مذکورہ بالا روایت کی اصلیت و حقیقت یہ نہیں ہے جو انہوں نے بیان کی ہے، بلکہ سوال و جواب کا یہ واقعہ ایک اعرابی کا ہے۔ جس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر یہ پوچھا یا مُحَمَّدُ اَبْعَدُ مِنْ قُرْبِیِّ اَمْ قَرِیْبُ فَتَنَّا جِنْدَ۔ اسے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کیا ہمارا رب دور ہے کہ ہم اسے آواز سے پکاریں یا قریب ہے کہ سرگوشی کریں، اعرابی نے تو اپنی فہم و سمجھ کے مطابق ایک عام سا سوال کر دیا تھا، مگر اس سوال کے جواب کے بہت سے نازک اور دقیق گوشے بھی تھے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر واضح تھے اور آپ کے جواب کا تعلق صرف اسی اعرابی تک محدود نہیں تھا بلکہ صاحبان فہم و شعور حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم جو حاضر تھے یا جن تک یہ جواب پہنچتا ان سے بھی اس کا تعلق تھا اس لئے آپ نے فوری جواب دینے میں کچھ تامل فرمایا،۔

تو اللہ تعالیٰ نے اس کا جواب اپنے ذمہ لے کر فرمایا، وَاِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي قَا اِنِّي قَرِیْبٌ جب میرا بندہ آپ سے میرے متعلق سوال کرتا ہے تو میں ان سے قریب ہوتا ہوں، اس آیت سے یہ نکتہ معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں سے دور نہیں نزدیک ہی ہیں، گو یہ نزدیکی مکانی نہ ہو اس لئے نزدیکی مکانی کے جو فوائد و آثار مرتب ہوتے ہیں وہ یہاں بھی حاصل ہیں، اسی لئے اس سے آگے خود فرماتا ہے، اُجِیْبْ دَعْوَةَ الدَّاعِ اِذَا دَعَا لِيْ مِنْ اَمَامِیْ اَسْمِعْ وَلَسَوْفَ اَنْبِیْءُ لَكَ اَنْتَ سَمِیْعٌ عَلِیْمٌ۔ اگرچہ یہاں ان الفاظ کے حقیقی معنی مراد نہیں لیکن خدا تعالیٰ کی ہدایت کا طریقہ یہی ہے کہ ہم کے قیدیوں کو انہیں کی معلومات اور اوہام کے مطابق جواب دیتا اور تسلی خاطر کرتا ہے یہ اعرابی چونکہ وہم کا قیدی اور حواس کی بندخوئی میں جکڑا ہوا تھا، اور وہ اللہ تعالیٰ کے قرب و بعد کو بھی اسی پیمانے سے ناپتا تھا جیسے دوسری اشیا کو جو اس کے سامنے تھیں اس لئے کہ جب ایک موجود شئی کا مقابلہ دوسری موجود شے سے کیا جائے تو وہ یا اس کے قریب ہوگی یا بعید اس کی محدود سمجھ میں یہ بات کسی طرح آجی نہیں سکتی تھی کہ شے موجود بھی ہو اور اس قسم کے مکان و جہت اور قرب و بعد سے پاک بھی ہو تو یہاں بھی اللہ تعالیٰ نے اسی کے اوہام و معلومات کے مطابق جواب دیا، کہ اس کی تشنگی ہو جائے اس کو معقولات کی طرف ترقی کرنے پر مجبور کرنے والا جواب ہر محنت نہیں فرمایا جیسے کسی کم سن بچے سے سوال کیا گیا۔ اَیْنَ اللہ کہاں ہے، اس نے جواب دیا فِی السَّمَاوَاتِ اَسْمَانِیْنَ، تو اس پر سکوت فرمایا۔

تو یہ ہی قصہ تھا جس کو امیر المومنین رضی اللہ عنہ نے بھی بیان فرمایا اب ان کے راویوں کی قوت حافظہ کا کمال کہنے یا اندرونی خست و مشرارت کہ ایک اعرابی کی جگہ ایک اولو اعزم پیغمبر کا نام ٹانگ دیا اور یوں فقر ذلت و ضلالت میں جا پڑے اور اہل فہم و دانش دیکھ لیں کہ اہل سنت کی روایات میں اور ان کی روایات میں جو فرق ہے وہ یہی ہے اور اسی ناش غلطی سے ہی بآسانی یہ نتیجہ نکل آتا ہے، دعائے ضنیٰ قریش اور صحابہ کرام کی دوسری برائٹیوں والی روایات میں بھی انہوں نے ناموں اور القاب میں اس قسم کا رد و بدل اور شامک و صفات میں اسی نوعیت کی تحریفات کر کے بات کہاں سے کہاں لے جانے کی سعی ناشکور کی ہے! یہ سادہ کی ٹوپی محمود کے سرو والی کہاوت کے عملی و عملی ماہر ہیں،

اور یہ سب کچھ دین و دیانت سے غفلت اور لاپرواہی کا نتیجہ ہے اس فرقہ نے اسی غفلت اور لاپرواہی سے ہر کس و نا کس کو دین سے استفادہ کا اہل گردانا۔ اور اس کی باتوں اور روایتوں کو امتحانی کسوٹی پر نہیں دیکھا کہ کھرا کھڑا خاص اور نفا لیس ایک دوسرے سے جدا و ممتاز ہو جائے!

اسی طرح کی ایک روایت ان کے ہاں حضرت یونس کے متعلق بھی ہے جو کہینہی نے ابی عبد اللہ سے روایت کی ہے، اس کا مضمون یہ ہے کہ -

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ كَانَ يَقُولُ فِي مُجُودٍ أَمْرًا مَعْدًا وَقَدْ  
عَقَرْتُ لَكَ فِي الثَّوَابِ وَجْهِي أَمْرًا مَعْدًا وَقَدْ  
أَطَعْتُ لَكَ فِي أَجْرِي أَمْرًا مَعْدًا وَقَدْ اسْتَعْرَضْتُ  
لَكَ كَيْلِي - أَمْرًا مَعْدًا وَقَدْ اجْتَنَبْتُ لَكَ الْمَحَامِي  
فَالْقَائِي اللَّهُ لِيَكُونَ أَمْرًا مَعْدًا فَا فِي غَايَةِ  
مُعَذِّبِكَ فَقَالَ إِنَّ كَلِمَتَكَ لَأُعَذِّبُكَ ثُمَّ عَذَّبَنِي كَأَن  
مَاذَا أَسْنَتُ عَبْدَكَ وَأَنْتَ تَرَانِي فَأَوْحَى اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ  
رَأْسَهُ رَأْسَكَ فَا فِي غَايَةِ مُعَذِّبِكَ وَرَأَى رَأْسَهُ عَذَّبَتْ وَعَذَّابًا  
أَوْفَيْتُ بِهِ -

حضرت یونس سجدہ میں پڑے کہہ رہے تھے کہ کیا تو مجھے عذاب دے گا جب کہ میں نے تیرے لئے اپنا چہرہ گردا گرد کیا۔ کیا تو مجھے عذاب دینا پسند کرے گا جب کہ میں نے اجر و ثواب کی خاطر خود کو پیسا مارا۔ کیا تو مجھے عذاب دینا گوارا کرے گا جب کہ میں نے تیری خوشنودی کی خاطر اپنے اوپر رستہ کی نیند حرام کر لی۔ کیا تو مجھے عذاب دینا جائز سمجھے گا جبکہ میں نے تیرے خوف کے سبب گناہوں سے پرہیز کیا (راوی کہتا ہے) اللہ تعالیٰ نے ان کو وحی کی کہ اپنا سر اٹھا میں تجھے عذاب نہیں دوں گا۔ تب حضرت یونس نے کہا کہ تو کہتا ہے کہ عذاب

نہیں دوں گا مگر اس کے باوجود عذاب دیدیا تو پھر کیا ہوگا؟ کیا میں تیرا بندہ اور تو میرا رب نہیں ہے اس پر اللہ تعالیٰ نے پھر وحی فرمائی کہ تو سر اٹھا میں تجھے عذاب نہیں دوں گا جب میں وعدہ کرتا ہوں تو وعدہ خلافی نہیں کرتا۔

اس روایت میں سے دو باتوں کا ثبوت ملتا ہے کہ اول حضرت یونس علیہ السلام کو یہ معلوم نہیں تھا کہ خلاف وعدگی بری بات ہے، اور ملاقات نفاق سے ہے، اور اللہ تعالیٰ اس سے پاک ہے،

دوسرے یہ کہ وہ یہ نہیں جانتے تھے کہ اللہ تعالیٰ پر عدل واجب ہے، ایک معصوم کو عذاب دینا اس لئے ناممکن ہے ورنہ اپنے متعلق عذاب سے خوفزدہ کیوں ہوتے؟

لیکن اگر یہی بات ہوتی کہ حضرت یونس علیہ السلام اصول کے اعتقاد ہی مسئلہ سے ناواقف ہوتے تو اللہ تعالیٰ ان کے جواب میں یہ فرماتے کہ ہم مطیع و فرمانبردار کو عذاب نہیں دیتا کرتے، اس کے بجائے وعدہ والی بات نہ فرماتے یہ بات تو اسی لئے فرمائی کہ یونس علیہ السلام اس کو جانتے اور جانتے تھے کہ خلاف وعدہ برا ہے اور اللہ تعالیٰ اس سے پاک ہے، خلاف کلام یہ کہ یہ روایت بھی ان کی من گھڑت اور مجلسازی کا ایک نمونہ ہے اور انہیں کے خیال و گمان کے موافق بھی وہ قطعی دلائل سے باطل اور ناقابلِ سماع ہے،

ان کی ساری ہی ہدایتوں کا یہی حال ہے کہ وہ خود ہی بزبان حال و الفاظ آپ ہی اپنی تردید ہوتی ہیں، عقیقہ ۵ (۶) ۱ - انبیاء کرام علیہم السلام ایسے گناہوں سے پاک ہیں، جن کی پاداش میں موت یا ہلاکت ہو، مگر امامیہ اس عقیدہ میں بھی اختلاف کرتے ہیں۔ اور بعض انبیاء علیہم السلام کے متعلق درج ذیل قسم کی روایات بیان کرتے ہیں، چنانچہ کہینہ نے ابن ابی یعفور کے حوالہ سے جناب ابی عبد اللہ سے یہ روایت بیان کی ہے،

وہ کہتا ہے کہ میں نے ابی عبد اللہ کو آسمان کی طرف ہاتھ اٹھاتے یہ کہتے سنے کہ اے میرے رب مجھے پلک جھپکنے یا اس سے بھی کم مدت کے لئے میرے نفس کے حوالہ نہ کر، یہ الفاظ پوری

قَالَ سَبَّحْتَ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ لِيَكُونَ وَهَذَا أَدِيمُ  
يَدَايِي إِلَى السَّمَاءِ رَبِّ لَا تُكَلِّبْنِي إِلَى نَفْسٍ طَرَفَتْ عَلَيْكَ  
أَبَدًا وَلَا أَكُلْ مِنْ ذَاكَ فَمَا كَانَ بِأَسْمَاءٍ مِمَّنْ أَنْ

تَحِيَّةُ رَالَةٍ مَعَهُ مِنْ حِزْبِ ابْنِ بَكِيَّةٍ ثَبَّأْتُهُ عَلَى فَقَالَ  
يَا ابْنُ الْكَلْبِ قُتُوْا اِنَّ يُونُسَ ابْنَ مَتَّى وَكَلَّمَهُ اللّٰهُ اِلَى نَفْسِهِ  
اَكَلْتُ مِنْ طُرُقَةٍ عَيْنٍ فَاَحَدْتُ مَالَكَ قُلْتُ لَبَّكَ بِه  
كُفْرًا فَصَلَّيْتُ لَكَ فَقَالَ لَا وَلَكِنَّ الْمَوْتَ هَلَى تِلْكَ الْمَلَأَ  
كَانَ عَمَلُكَ كَاه

طرح ادا بھی نہ ہوئے تھے کہ آنکھوں سے آنسو بہہ نکلے اور  
داڑھی کے اطراف گرنے لگے پھر میری طرف متوجہ ہو کر فرمایا  
کہ اے ابن ابی یفورا اللہ تعالیٰ نے حضرت یونس علیہ السلام  
کو پبلک جھپکنے سے کم مدت کے لئے ان کے نفس کے حوالہ کر دیا  
تھا کہ یہ آفت و امتحان درپیش ہو گیا میں نے کہا اللہ آپ کو

نیک نجات کرے کیا وہ کفر تک پہنچ گئے تھے آپ نے فرمایا نہیں لیکن اس حالت پر موت آ جاتا ہلا کی دہر بادی ہوتی ہے  
حضرت یونس علیہ السلام کے واقعہ کے متعلق واضح رہنا چاہیے کہ ان کا ذکر قرآن مجید میں جو آیا ہے، وہ اسی قدر ہے  
کہ آپ اللہ تعالیٰ کی اجازت کے بغیر ہی قوم کو چھوڑ کر چلے گئے تھے اسی پر یہ استلہام پیش آیا دوسری بات یہ تھی کہ قوم کو بددعا  
دینے میں انتظار رکھ کیا، اور ان کی ایذا رسانی اور تکذیب پر مبر و تحمل کی باگ باغض سے جلد ہی چھوٹ گئی اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں  
باتیں سرے سے گناہ ہی نہیں تو کبیرہ ہونے کا کیا سوال،

بات یہ تھی کہ آپ اپنی تبلیغ بلیغ کے باوجود اپنی قوم کی نا ہنہاری کے سبب سے بعض قوی قرائن سے یہ سمجھ چکے تھے  
کہ اب ان کے ایمان لانے کی ساری امیدیں ختم ہو گئیں اس لئے ان کے حق میں بددعا کی اور جب یہ دیکھا کہ اس قوم پر آیا  
ہوا عذاب ٹل گیا تو اندیشہ ہوا کہ اب تو یہ میری تکذیب میں اور بھی نڈر اور بے دھڑک ہو جائیں گے ہو سکتا ہے ایذا  
رسانی میں اور بددعا جائیں گے اور نغمہ بھی اڑائیں گے کہ بددعا بھی رائیگاں گئی۔ یہی سوچ کر قوم کو چھوڑ کر نکل کھڑے  
ہوئے، وحی الہی اور اجازت ربانی کا انتظار نہیں کیا، اور جن کے رتبے ہیں سو ان کو سوا مشکل ہے، کے تحت ذرا  
سی بات پر غاصے محنت غتاب اور تالیب کے مورد بنے،

حضرت یونس علیہ السلام کے سارے قصہ میں کہیں ان کے کسی فعل و عمل سے نافرمانی کا ثبوت نہیں ملتا۔ میں اندیشوں  
میں گھر کر گھبراہٹ کا شکار ہو گئے اور اجازت ربانی کی ضرورت سے توجہ ہٹ گئی اگر حقوق اصبر کر لیتے تو سارے اندیشے  
بھی دور ہو جاتے اور اس کی وجہ بھی معلوم ہو جاتی کہ قوم پر آیا ہوا عذاب کیوں ٹل گیا تھا۔ ہوا یہ کہ آپ کی بددعا کے بعد  
عذاب کے آثار دیکھ کر قوم کو تنبیہ ہوا وہ ناوم ہو کر توبہ استغفار میں لگ گئی اللہ تعالیٰ سے اپنی غلطیوں اور گناہوں کی  
معافی مانگی اور آئندہ حضرت یونس علیہ السلام کی فرمانبرداری و اطاعت کا سچے دل سے اقرار کیا،

مگر ان ساری باتوں کا علم ہونے سے پیشتر ہی حضرت یونس علیہ السلام شہر چھوڑ گئے تھے اگر وہ انہیں میں کچھ اور  
رہ جاتے تو ان کی قوم آپ ہی کے وسیلے اور توسط سے توبہ استغفار پیش کرتی،

اب قرآن مجید میں جو ان کے متعلق کُفْلُ آتٰی لَکِنَّ تَقْدِیْرَ عَلَیْہِ آیَا ہے تو اس میں قدر، قدرت سے مشتق نہیں ہے،  
جس کی وجہ سے آپ کو فساد عقیدہ کا الزام دیا جائے بلکہ اس کے معنی یہاں صبیق اور تنگی کے ہیں، جیسے اللہ یَبْطِئُ التَّزْنِی  
لَیْسَ یَشَاکُوْهُ یَقْدِرُ اللّٰہُ جس کا پتا ہوتا ہے، رزق فراغ کر دیتا ہے جس کا چاہتا ہے تنگ کرتا ہے، اور ان معنوں کے  
مراد لینے کا قرب یہ ہے کہ اسی کے متصل فرمایا فَنَادٰی فِی الظُّلُمٰتِ اس ندا اور فریاد کو بعد میں لانا قدرت کے معنی  
کے مناسب نہیں، یہاں اول معنی ہی بخوبی چسپاں اور موزوں ہیں اس صورت میں یہ معنی ہوں گے، کہ اس نے کہا کیا  
کہ ہم اس کی غتاب سے گرفت نہ کریں گے ہیں بامید قبولیت تو یہ کہ اور استغفار بجا لایا اور حضرت یونس علیہ السلام کا



اقرارِ علم میں اپنی گنہگارین۔ کہنا اللہ تعالیٰ کی جناب میں صرف کس نفسی اور انتہائی تضرع و زاری کا اظہار ہے فرماؤ اور بندوں کی عادت اور طریقہ یہی ہوتا ہے کہ اعترافِ قصور کے وقت اپنی معمولی بات کو بھی بڑا قصور ظاہر کرتے ہیں یا ایسا اس بنا پر کہ انہوں نے ترکِ اولیٰ ایسا ہی ظلم ہے جیسے عوام کے حق میں گناہِ ظلم ہے، عقیدہ (۷) ابو البشر حضرت آدم علیہ السلام حسدِ بغض اور نافرمانی پر اصرار اور جھجے رہنے سے پاک تھے۔ اہل سنت کا یہی عقیدہ ہے، چنانچہ ارشاداتِ ربانی ہیں، ثُمَّ اجْتَلَبَهُ رَبُّهُ فَتَابَ عَلَيْهِ وَهَدَىٰ۔ پھر اس کے رب نے اس کو برگزیدہ کیا، اس کی توبہ قبول کی اور ہدایت دی۔

فَتَتَقَىٰ آدَمُ مِنْ تَابِهِمْ كَلِمَاتِ فَتَابَ عَلَيْهِ رَبُّهُ هَذَا تَوَابُ الْمُتَّقِينَ۔ پس آدم نے اپنے رب سے توبہ کے چند کلمے سیکھ کر ان کو ادا کیا پس اس کی توبہ قبول ہو گئی، بلا شک وہ توبہ قبول کرنے والا رحم کرنے والا ہے، إِنَّ اللَّهَ اشْفَىٰ آدَمَ وَنُوحًا وَآلَ إِبْرَاهِيمَ وَآلَ عِمْدَانَ عَلَىٰ الْعَالَمِينَ اللہ تعالیٰ نے آدم و نوح اور آل ابراہیم کو عالم والوں پر برگزیدہ کیا۔

مخلافِ آسمانیہ کے وہ اپنے باپوں کے باپ کے حق میں شرمناک ناخلفی کا ثبوت دیتے ہیں، اور انتہائی گستاخی کا مظاہرہ کرتے ہیں کہ ان کو حسدِ بغض اور دوسری نازیبا فصلتوں سے متصف کرتے اور یہ گمان بد کرتے ہیں کہ وہ خدا تعالیٰ کی نافرمانی اور عدولِ حکمی پر بصد تھے اور ابلیس کا حضرت آدم علیہ السلام کے ساتھ جو رویہ رہا کہ اس نے حسد کر کے سجدہ کے حکم کو ٹھکرایا خدا کے عہد کو ترک کیا اور ابلیس لعنت کا مستحق ہوا۔ وہ کہتے ہیں یہی رویہ حضرت آدم علیہ السلام کا ائمہ کے ساتھ تھا کہ ان سے حسد کیا، ان کی ولایت کا عہد کر کے گویا اللہ تعالیٰ سے عہد شکنی کی، تو اللہ تعالیٰ نے اس کی پاداش میں ان پر غصہ کیا اور ہمیشہ غضبناک ہی رہا۔ کوئی حد ہے اس دریدہ و ہنسی کی پناہ بخدا۔

محمد بن یحییٰ نے عیدون اخبار الرضا میں علی بن موسیٰ الرضا سے روایت کی کہ انہوں نے فرمایا۔

جب اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو یہ عزت بخشی کہ فرشتوں سے ان کو سجدہ کرایا اور جنت میں رکھا تو انہوں نے دل میں سوچا کہ میں مخلوقات میں سب سے زیادہ باعزت ہوں تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ آدم اور اپنا سر تو اٹھاؤ اور میرے عرش کے پایہ کو دیکھو، حضرت آدم نے نظر اٹھا کر دیکھا تو اس پر یہ لکھا دیکھا کوئی مبرور اللہ کے سوا نہیں محمد اللہ کے رسول ہیں، علی اللہ کے دوست اور امیر المؤمنین ہیں اور ان کی زوجہ فاطمہ سارے عالم کی عورتوں کی سردار اور حسن حسین اہل جنت کے جوانوں کے سردار اسیر حضرت آدم علیہ السلام نے پوچھا اے میرے رب یہ کون لوگ ہیں اللہ تعالیٰ نے فرمایا یہ میری اولاد میں سے ہیں جو تجھ سے

إِنَّهُ قَالَ إِنَّ آدَمَ كَتَمَ الْكُرْمَ اللَّهُ تَعَالَىٰ بِأَنْهِيَ  
الْمَلَكَةَ لَهُ وَأَدْخَالِ الْجَنَّةَ قَالَ فِي تَغْيِبِ نَا الْكُرْمَ  
الْحَلْفَيْنِ فَتَادَى اللَّهُ حَزْرًا وَجَلَّ لَهُ قَوْمٌ أَسْلَمَ يَآدَمُ  
فَا نْظُرْ إِلَى سَاقِ حَزْرَتَيْنِ فَدَرَمَ آدَمُ مَرَأْسَهُ فَدَرَجَتْ  
رَبِّهِ مَخْرُجًا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَفِي  
وَلِيٍّ إِلَهٍ أَمِيرٍ الْمَوْمِنِينَ وَنَا وَجْهَهُ فَا طَمَعَتْ سَيِّدَةٌ  
بِنَا الْعَالَمِينَ وَالْحَسَنَ وَالْحُسَيْنَ سَيِّدَا أَشْبَابِ أَهْلِ  
الْجَنَّةِ فَقَالَ آدَمُ يَا رَبِّ مَنْ هَؤُلَاءِ فَقَالَ

عَدُوٌّ لِي وَلِأَهْلِ بَيْتِي وَكَوْنُ لَكُمْ مَا كُنْتُمْ  
وَمَا كُنْتُمْ الْجَنَّةَ وَالنَّارَ وَلَا الشَّامَ وَلَا الدَّرَنَ

فَإِنَّمَا أَنْتَ مُنْظَرٌ إِلَيْهِمْ بِعَيْنِ الْكَسَدِ فَاتُخِذْ مِنْ خَوَارِجِ النَّفْسِ الْكَاسِدَةِ كَسَدًا عَلَى السَّيِّئَاتِ  
عَلَيْهِمْ أَكَلٌ مِنَ الشَّجَرِ الَّذِي تَقُولُ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهَا -  
اور میری ساری مخلوق سے بہتر ہیں، اگر وہ نہ ہوتے تو نہ عجب کو پیدا کرتا نہ جنت و دوزخ اور آسمان و زمین کو اور خبردار تم ان کو حسد سے نہ دیکھنا ورنہ تم کو اپنے قرب سے دور کر دوں گا۔ تو حضرت آدم نے ان پر حسد کی نظر ڈالی اور اللہ نے ان پر شیطان کو مسلط کر دیا یہاں تک کہ انہوں نے اس درخت کو کھا یا جس سے روکا تھا،

اور ابن ابی شیبہ معانی الاخبار میں مفصل بن عمر سے اور اس نے ابی عبد اللہ سے بھی یہ روایت بیان کی ہے  
قَالَ لَمَّا أَسْكَنَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ آدَمَ دَرَجَتَهُ الْجَنَّةَ قَالَ لَهُمَّا كَلَّا مِنْهَا سَاعِدَا خَيْدٍ شَيْئًا وَلَا تَقْرَبَا هَذِهِ الشَّجَرَةَ فَتَكُونَا مِنَ الظَّالِمِينَ فَتَنَزَّلُ الْمَلَائِكَةُ وَفَوَّقُوا عَادَةَ وَالْحَسَنَ وَالْحُسَيْنَ وَالْأَيْمَنَ مِنْ بَنِيهِمْ فَوَجَدَا هَا أَشْرَفَ الْمَنَازِلِ مِنْ مَنَازِلِ أَهْلِ الْجَنَّةِ فَقَالَ رَبَّنَا مَنْ هَذِهِ الْمَنَازِلُ فَقَالَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ رَدُّ عَوَارِدِ رُسُلِكُمْ إِلَى سَائِي عَرْشِي تَوَفَّعَا رَدُّوسُهُمَا فَوَجَدَا آسَاءَ وَفَحَقًا وَقَارِطَةً وَالْحَسَنَ وَالْحُسَيْنَ وَالْأَيْمَنَ مَكْتُوبَةً عَلَى سَائِي عَرْشِي بَنُو بَيْنَ ثَوْبِي الْجَنَابِ جَلَّ جَلَالُهُ فَقَالَ يَا رَبَّنَا مَا الْكُفْرَةُ هَذِهِ وَالْمَنَازِلَةُ عَلَيْكَ وَمَا أَجَلُهُمُ الْبَيْتُ وَمَا أَشْرَفُهُ لَدَيْكَ فَقَالَ اللَّهُ جَلَّ جَلَالُهُ لَوْلَا هَذِهِ مَا خَلَقْتُكُمْ خُلُقًا خَيْرَ مَعْنَى وَمَنْ مَنَى عَلَى سَائِي إِيَّاكُمْ أَنْ تَنْظُرُوا إِلَيْهِمْ بِعَيْنِ الْكَسَدِ وَتَكُونُوا مَنَازِلَهُمْ عِنْدِي وَتَحْتَمِلُوا تَزْكَرَاجِي نَتَدَخِّلُكُمْ فِي تَحْيِيٍّ وَعِصْيَانِي فَتَكُونُوا مِنَ الظَّالِمِينَ فَوَسَّوَسَ إِلَيْهِمَا الشَّيْطَانُ قَدْ لَبَسَا الْخُورُوسَ وَجَدَهُمَا عَلَى تَمَنِّيٍّ مَنَازِلَهُمْ فَتَنَزَّلُ إِلَيْهِمْ بِعَيْنِ الْكَسَدِ وَخَلُّوْا إِلَيْكَ -  
اور ابن ابی شیبہ معانی الاخبار میں مفصل بن عمر سے اور اس نے ابی عبد اللہ سے بھی یہ روایت بیان کی ہے  
قَالَ لَمَّا أَسْكَنَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ آدَمَ دَرَجَتَهُ الْجَنَّةَ قَالَ لَهُمَّا كَلَّا مِنْهَا سَاعِدَا خَيْدٍ شَيْئًا وَلَا تَقْرَبَا هَذِهِ الشَّجَرَةَ فَتَكُونَا مِنَ الظَّالِمِينَ فَتَنَزَّلُ الْمَلَائِكَةُ وَفَوَّقُوا عَادَةَ وَالْحَسَنَ وَالْحُسَيْنَ وَالْأَيْمَنَ مِنْ بَنِيهِمْ فَوَجَدَا هَا أَشْرَفَ الْمَنَازِلِ مِنْ مَنَازِلِ أَهْلِ الْجَنَّةِ فَقَالَ رَبَّنَا مَنْ هَذِهِ الْمَنَازِلُ فَقَالَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ رَدُّ عَوَارِدِ رُسُلِكُمْ إِلَى سَائِي عَرْشِي تَوَفَّعَا رَدُّوسُهُمَا فَوَجَدَا آسَاءَ وَفَحَقًا وَقَارِطَةً وَالْحَسَنَ وَالْحُسَيْنَ وَالْأَيْمَنَ مَكْتُوبَةً عَلَى سَائِي عَرْشِي بَنُو بَيْنَ ثَوْبِي الْجَنَابِ جَلَّ جَلَالُهُ فَقَالَ يَا رَبَّنَا مَا الْكُفْرَةُ هَذِهِ وَالْمَنَازِلَةُ عَلَيْكَ وَمَا أَجَلُهُمُ الْبَيْتُ وَمَا أَشْرَفُهُ لَدَيْكَ فَقَالَ اللَّهُ جَلَّ جَلَالُهُ لَوْلَا هَذِهِ مَا خَلَقْتُكُمْ خُلُقًا خَيْرَ مَعْنَى وَمَنْ مَنَى عَلَى سَائِي إِيَّاكُمْ أَنْ تَنْظُرُوا إِلَيْهِمْ بِعَيْنِ الْكَسَدِ وَتَكُونُوا مَنَازِلَهُمْ عِنْدِي وَتَحْتَمِلُوا تَزْكَرَاجِي نَتَدَخِّلُكُمْ فِي تَحْيِيٍّ وَعِصْيَانِي فَتَكُونُوا مِنَ الظَّالِمِينَ فَوَسَّوَسَ إِلَيْهِمَا الشَّيْطَانُ قَدْ لَبَسَا الْخُورُوسَ وَجَدَهُمَا عَلَى تَمَنِّيٍّ مَنَازِلَهُمْ فَتَنَزَّلُ إِلَيْهِمْ بِعَيْنِ الْكَسَدِ وَخَلُّوْا إِلَيْكَ -

نا فرمائی اور جدول علی کے مرتکب ہو گئے اور تنہا را شمار ظالموں میں ہو گا، پس شیطان نے ان کے دل میں وسوسہ ڈالا اور فریب سے اپنے قابو میں کر کے ان کو درجوں کی تنہا پر اکسا یا تو انہوں نے ان کو حسد سے دیکھا اور اس کی وجہ سے خوار ہوئے،

اب اگر کوئی عقلمند ان دونوں روایتوں پر غور کرے دیکھے تو وہ دیکھے گا کہ ان میں حضرت آدم علیہ السلام کے شان میں حقیر و اہانت میں یہ حد سے بھی گزر گئے۔ سب جانتے ہیں کہ اول تو حسد ویسے ہی تمام ادیان و مذاہب کی بیماری اور نازیبا صفت شاعر ہوتی ہے، اور پھر بزرگوں اور برگزیدہ بندوں کے نزدیک تو وہ بڑے سے بڑا گناہ سمجھا جاتا ہے اس کے

باوجود بھی وہ اس کی نسبت حضرت آدم علیہ السلام کی طرف کس ڈھٹائی سے کر رہے ہیں اور وہ بھی جناب باری کی طرف سے انتہائی تاکید و ممانعت کے بعد گویا ان کے مذہب میں حضرت آدم علیہ السلام اور ابلیس میں کوئی فرق نہ رہا ابلیس نے جو کچھ ان کے ساتھ کیا تھا، وہی انہوں نے اپنی اولاد کی برگزیدہ ہستیوں کے ساتھ کیا۔

بلکہ آپ کا فعل ابلیس سے بھی بدتر ہوا کہ ابلیس کا تو حضرت آدم علیہ السلام سے کوئی تعلق نہ تھا بخلاف حضرت آدم علیہ السلام کے کہ ان کا توان بزرگوں سے باپ بیٹوں کا رشتہ تھا، اور یوں قطع رحمی کا الزام بھی آیا اور پھر اولاد سے حسد کرنا جو فطرتاً محالات میں سے ہے، سب سے پہلے پیغمبرِ معبودِ ملائک اور جنت میں لینے والے کی طرف منسوب ہوا کوئی حد ہے، بدبختی کی العباد باللہ!

امامیہ کے مذہب میں حضرت آدم علیہ السلام کا بندوں کے ساتھ معاملہ میں تو یہ عقیدہ ہے۔ اب ذرا یہ دیکھئے کہ آدم علیہ السلام کے اللہ تعالیٰ کے ساتھ معاملہ میں ان کی خواہش کیا گل کھلاتی ہے اور وہ کس طرح اپنی بددینی اور بے ایمانی پر مہر تصدیق برست خود غیبت کرتے ہیں اس کے لئے یہ روایت ملاحظہ فرمائیے،

محمد بن صفار نے ابی جعفر سے یوں روایت کی ہے،

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لِأَدَمَ وَمَنْ مَعَهُ أَجْمَعِينَ خُذُوا مِنْ صُلْبِهِمْ  
أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ وَهَذَا صُورَةُ آدَمُ الَّذِي خَلَقْتِ  
أَمِيرًا مُؤْمِنِينَ وَأَوْصِيَانَهُ مِنْ بَنِيهِ وَوَلَدَهُ أَمْرِي  
وَأَنَّ الْمُفْلِسَ إِذَا تَقَدَّ بِهِ مِنْ أَهْلِي وَأَهْلِي بِهِ  
طَوَعًا وَكَرْهًا قَاتِلًا أَقْرَبُ نَاوِشَةً نَاوِشَةً  
يَقْتَرُ وَكَمْ يَكُنْ لَهُ حَزْمٌ عَلَى الْإِقْرَارِ بِهِ۔

سب نے جواب دیا۔ کہ ہم اقرار کرتے اور گواہ ہوتے ہیں، اور حضرت آدم علیہ السلام نے نہ اقرار کیا اور نہ اقرار کا ارادہ رکھتے تھے،

اس روایت میں ان کا خبث کھل کر سامنے آگیا، اور حضرت آدم علیہ السلام پر کفر صریح کا الزام عائد کر دیا کہ بخود مجھ کو دانکار کفر صریح ہے، اور اللہ تعالیٰ کے اس پیغمبر کو کافر ٹھہرایا جس کو اس نے دونوں ہاتھوں سے بنایا اپنی روح خاص اس میں چھوئی اور جس کے بارے میں ارشاد فرمایا۔

وَاللَّهُ هُوَ الَّذِي آتَى آدَمَ۔ واللہ تعالیٰ نے آدم کو برگزیدہ کیا، اور فرشتوں کو اسے سجدہ کرنے کا حکم فرمایا ہودین وایمان سے کس قدر دور ہے۔

ان امور کے بارے میں شریف مرتضیٰ نے خاصی جمعیت اسلامی کا مظاہرہ کیا اور اپنی کتاب الغرر والدرر میں حدیث بیشاق کی صحت سے صاف انکار کیا، اور کہا کہ یہ حدیث من گھڑت اور موضوع ہے، اور اسی وجہ سے ابن صفار اور شیوخ نے اس کو دائرہ ایمان سے خارج قرار دیا۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ تعصب میں اتنے اندھے کیوں ہو گئے ہیں کہ قرآن مجید کو کھل کر دیکھنا بھی گوارا نہیں، یا پھر یہ اتنے ماہل ہو گئے اور بد عقل ہیں کہ قرآن مجید سے اتنی بات کا ان کو پتہ نہیں چل سکا کہ حضرت آدم علیہ السلام

پر عتاب محض درخت سے کچھ کھالینے کے سبب تھا، جو بلا جماع گناہ کبیرہ نہیں ہے اور اگر عتاب کا سبب وہ امور ہوتے جن کا یہ ذکر کرتے ہیں، تو ان ہی کو قرآن میں سبب عتاب ٹھہرایا جاتا۔ آخر کیا بات تھی کہ ان کا تذکرہ قرآن میں نہیں کیا جاتا۔ ان امور کے ذکر کرے یہ بھی فائدہ ہوتا کہ جناب حضرت ابو بکر صدیق، عمر فاروق اور عثمان غنی رضی اللہ عنہم کو بھی عتاب ہو جاتی اور وہ بھی سلسلہ امامت برائوں سے بچ جاتے اور سب راہ راست بلا فصل بہت جلد حقداروں کو ان کا حق مل جاتا اور دین و شرع کا توبہ معاملہ ہے ہی، عقل سلیم بھی اسی کا تقاضا کرتی ہے، مثلاً ایک شخص نے خراہ مہمان بن کر یا جبراً گھر میں گھس کر ایک شخص کے درکے کو مار ڈالا، اس کے حکم کی بھی نافرمانی کی اور اس کے گھر کے درخت کا پھل بھی توڑ کھایا۔ اب مواخذہ کرنے والا وہ شخص سارے قسروں کو ایک طرف کر کے درخت کے چند پھلوں کے کھانے پر قہراً دام پہلا چارہا ہے، مگر نہ درکے کے قتل کا ذکر کرتا ہے نہ اس کی عدول بھی کا اور نہ کسی اور بات کا۔ تو عقل سلیم اس کو کب گوارا کر سکتی ہے۔

اور ترک عہد کے سلسلہ کی ایک اور روایت بھی ان کے ہاں ملتی ہے چنانچہ سفار مذکورہ آیت وَلَقَدْ عٰهَدْنَا رَآلِیْ اٰدَمَ کے ذیل میں لکھتا ہے کہ۔

وَرَاللّٰہِ تَعَالٰی نَعٰہَدُ اٰدَمَ عَلَیْہِ السَّلَامُ سَعَمَدٍ مَّسَلَّہِ اِلَیَّہِ وَسَلَّم، اور ان کے بعد ائمہ کے بارے میں عہد لیا مگر انہوں نے عہد کو ترک کیا اور نہ ان کے خیال میں وہ ایسے تھے،۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ یہ سفار، موسیٰ تھا۔ اس کے دادا کا نام فرخ تھا۔ اور یہ خود کو موسیٰ بن عیسیٰ اشوری کا غلام کہتا تھا، موسیت کی ناپاکی اس کی اہل نسل میں ابھی تک رچی بسی تھی، شیعوں کے مہیا کر وہ ہتھیار تقیہ سے کام لیتے ہوئے، مذہب شیعہ پر بھی پردہ ڈاڑے رکھتا تھا، اور درپردہ یہ اسلام دشمنی کے ساتھ ساتھ ائمہ کرام کا بھی چھپا دشمن تھا، اور اس کا ثبوت یہ ہے کہ اس کی روایات سب ایسی ہی ہیں، جو یہ ائمہ سے بیان کرتا ہے، کہ ان سے خود ائمہ کا وقار و مجروح اور ان کی شان میں بڑھ گنتا ہے، اور ان کی عزت پر حرف آتا ہے، مثلاً یہی مذکورہ بالا روایات کہ اہل ذکاب کے تمام طبقات خراہ یہودی ہوں، نصرانی ہوں یا مسلمان حضرت ابوالبشر آدم علیہ السلام کی بزرگی اور کرامت پر جو ان کو اللہ تعالیٰ کے نزدیک حاصل تھی متفق الغیال، اور تمام عالم والوں میں ان کی برگزیدگی پر متفق الرائے ہیں، ایسی صورت میں جب اس قسم کی روایات ائمہ سے منسوب ہو کر تمام عالم میں پھیلیں گی تو سارے انسان استحقاق امامت تو رہا ایک طرف ان کی ذاتی خوبی و زیادتی و ایمنداری اور بزرگی سے ہی منکر و بدعتیہ ہو جائیں گے۔

اور اسلامی فضا میں پہلی بچ جائے گی اور یوں ان مجوسیوں کی دلی آرزو پوری ہو جائے گی،

الحمد للہ اہل سنت پر ان کی بددیانتی بے ایمانی اور خیانت فاش ہو گئی انہوں نے ان کی روایات کو گوندے، نجس اور ناپاک چھٹیٹھوں کی طرح کوڑی پر پھینک دیا، ہاں شیعہ شیطان کے چھندے ہیں آگئے، اس نے بڑھاری اور اہل زہد کے ان کا اور ان کے شیوخ منکالت تاب کا رخ ان کی طرف پھیر دیا کہ انہوں نے اپنے دین و ایمان کا مدار ان بے بین و بد مذہب مجوسیوں یہودیوں کی روایات پر رکھا۔ اور اپنا ایمان انہیں منافقوں اور جعل سازوں اور کذابوں کی عینیت چڑھا دیا۔ یہ ہے مَنْ یُضِلِّ اللّٰہُ فَمَا لَہُ مِنْ حَآجٍ رَّجَسَ کُلَّ اَمَلٍ گمراہ کرتا ہے، اسے کوئی ہدایت دینے والا نہیں،۔





عقیدہ (۹) آخر و پرویز کے عہد میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے تمام بنی نوع انسان کی طرف حضرت محمد بن عبد اللہ بن عبد المطلب (صلی اللہ علیہ وسلم) مبعوث ہوئے تھے۔ علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہ) نہیں اور یہ کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام وحی کے معاملہ میں اللہ کے امین تھے اپنی طرف سے وحی نہیں لائے تھے انہوں نے پیغام رسانی میں کوئی خیانت نہیں کی اور وہ ہر معاملہ خصوصاً ان اہم ترین مسائل میں ہر قسم کی بھول چوک سے پاک ہیں اس وحی کے لانے میں نہ ان سے کوئی غلطی و کوتاہی ہوئی اور نہ کسی قسم کا اشتباہ پیش آیا۔

مگر فرقہ غرابیہ عن کا حال باب اول میں گزر چکا ہے اس عقیدہ میں اختلاف کرتا ہے اور حضرت جبرائیل علیہ السلام

پر لعنت بھیجتا ہے۔

ایسے کم فہوں اور ناہنباروں کے سامنے قرآنی آیات اور ائمہ کی ہدایات لانا بے کار و بے فائدہ سی بات ہے اور نہ مقابلہ کو نما موش کرنے میں اس سے مدد مل سکتی ہے اس لئے کہ جب جبرائیل علیہ السلام ہی متہم کر دیئے گئے تو پوری شریعت اور قرآن ان کے لئے توبیہ اعتبار ہو گیا اور پھر اہل بیت اپنے جدا مجاہد کے مرتبہ کے خلاف کیوں لب کشائی کریں کہ ان کا تو شرف ہی ان کی وجہ سے ہے، اس لئے جھوٹے کو گھڑنگ پہنچانے کے لئے مجبوراً غیروں سے مدد لی جا رہی ہے اور ان کے باطل عقیدہ کے رد کے لئے تورات و انجیل سے حوالے پیش کئے جاتے ہیں، کیونکہ غالباً غرابیہ حضرت جبرائیل علیہ السلام کے بارے میں اس پیش بندی کے معتقد تو نہیں ہوں گے کہ ان کتابوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اوصاف عہدہ اس دوران پیشی سے رکھ دیئے ہوں کہ آگے چل کر بھی ان سے میرا واسطہ پڑے گا اور اگر ان کی موتی عقل میں یہ شک پیدا بھی ہو تو ان پر واضح رہے کہ حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ علیہما السلام پر وحی اکثر حضرت جبرائیل علیہ السلام کے واسطے سے نہیں آتی رہی ہے، خصوصاً تورات کو بیک وقت بلا واسطہ وغیرہ طرز پر یہودیوں کی تحریف پر مبنی ہوئی غایت ہوئی اس میں حضرت جبرائیل کا کلام آتی چنانچہ تورات کے سفر ۴ میں حضرت ابراہیم علیہ السلام سے مخاطب ہو کر اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے،

إِنَّا جَاءَكَ نَبِيًّا وَكَانَ هُوَ مِنْ دُونِكَ حَافِظًا لَكَ قَوْلَ الْجَمِيعِ وَنَايِلًا لَكَ الْبَيْتَ بِالنَّبِيِّ وَالْبَيْتِ

ماجرہ کے ہاں اولاد ہوگی اور اس کی اولاد میں وہ شخص ہوگا جس کا ہاتھ سب کے ہاتھوں سے بالاتر ہوگا اور سب کے ہاتھ اس کی طرف عاجزی سے دراز ہوں گے۔

یہ حوالہ جس نسخہ تورات سے منقول ہے وہ یہود کے قبضہ میں ہے مسلمانوں کی اس تک دسترس نہیں اور نہ حضرت جبرائیل علیہ السلام کا اس میں دخل ہے۔ یہود تو حضرت جبرائیل سے عداوت رکھتے تھے، اور یہ بات بلا کسی شک و شبہ کے ظاہر ہے کہ حضرت ماجرہ کی اولاد میں اس صفت کا شخص جس کے ہاتھ سب سے بالاتر ہوں اور جملہ اہل عصر اس کے سامنے عاجزی سے جھکیں، سوائے محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، کے کسی بھی وقت کوئی بھی نہیں ہوا اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ تو خلفاء مثلاً شہر رضوان اللہ علیہم کے عہد میں، مغلوب، خائف، مغضوب اور مظلوم زندگی بسر کرتے رہے۔ اور جب خود ان کا زمانہ آیا۔ تو جناب معاویہ رضی اللہ عنہ، باغیوں اور خارجیوں کی طرف سے خشوع کی جو فضا پیدا ہوئی وہ کسی سے پوشیدہ نہیں۔

اور اسی تورات کے سفر میں یوں ہے یَسْمَعُ نَبِيُّكَ إِسْمَاعِيلُ نَبِيًّا مِنْ بَنِي إِسْرَءِيلَ وَآخِذِي قَوْلِي فِيهِ وَيَقُولُ لَهُ مَا أَمْرُكَ يَا - اسے موسیٰ میں اولاد اسماعیل میں اپنے گھر سے ایک نبی بھیجوں گا جو ان کو

رواں کرے گا۔ اور میں اپنے کلام کو اس کے منہ کے ذریعہ رواں کروں گا، اور وہ ان سے وہی کہے گا جو میں اس کو حکم دوں گا، اب اس امر الہی کے مطابق اس قسم کا بنی اولاد اسمعیل میں ہونا ضرور ہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ  
امر الہی بالاستقلال رواں نہیں کیا اور نہ خدا کا کلام اصلہ ان کے منہ سے جاری ہوا بلکہ انہوں نے تو خود کو ہمیشہ پیغمبر اللہ علیہ وسلم کہتا رہا اور شاگرد جانا، خواہ معاملہ وہ تو وہ بنی ہوئے نہیں لہذا وہ معصوم نبی سوائے محمد ہی عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کون ہو سکتا ہے،

اور یوحنا کی انجیل کی چودھویں صراح میں اس طرح آیا ہے،

أَمَّا قَائِمٌ فَلَيْطُ مَوْمُ الْقُدْسِ الَّذِي يُرْسِلُهُ إِلَى يَأْسِيهِ هُوَ يَلْمِزُكُمْ وَيُنْكِرُكُمْ خَبِيرٌ أَلَمْ تَسْمَعُوا قَوْلَهُ  
مَا قُلْتُمْ لَكُمْ۔

فارقلیط روح القدس کو بھیجتا میری طرف۔ میرے نام سے جو تم کو تعلیم دے گا اور سب چیزیں تم کو عطا کرے گا اور جو کچھ میں نے تم سے کہا ہے اس کی وہ یاد دہانی کرے گا،

اور انجیل یوحنا کی چھٹی صراح میں بھی اسی طرح ہے، اَلْكَتَنِي اَقُولُ لَكُمْ اَلَا نَحْنُ حَقٌّ وَبَقِينَا اَنَّ اَلطَّلَاقَ عَنْكُمْ  
خَيْرٌ لَّكُمْ فَاِنْ لَمْ اَنْطَلِقْ اِلَى اَبِي لَمْ يَأْتِكُمْ قَائِمٌ فَلَيْطُ وَاِنْ اَنْطَلَقْتُ اَمَّا سَلْتُ بِهِمْ لَكُمْ فَاِذَا اَمَّا جَاءَ  
هُوَ يَغْبِطُ اَهْلَ الْغَالِيَةِ وَيُؤْخِذُهُمْ وَيُوَجِّهُهُمْ وَيُوَفِّقُهُمْ عَلَى الْخَطِيئَةِ وَالْبُتْرِ۔ لیکن میں سچائی اور یقین کے ساتھ تم سے کہتا ہوں کہ میرا تمہارے پاس

لکپاس نہ جاؤں تو فارقلیط تمہارے پاس نہ آئے اور اگر چلا جاؤں تو تمہارے پاس اس کو بھیج دوں جب وہ آجائے گا تو سب اہل عالم کو عبادت گزار دیندار بنا دیگا۔ جبر کے گان کو اور واقف کرے گا ان کو خطا اور بھلائی سے،

اور اسی انجیل میں یہ بھی درج ہے اِنَّ لِيْ كَلَامًا كَثِيْرًا اَعْلَمُوْا اَنْ اَقُوْلُ لَكُمْ وَلٰكِنْ لَا يَفِيْدُكُمْ اَوْفَتْ عَلَى  
تَقْوٰىكُمْ مَا لَا خُفْيَا فِيْهِ وَلٰكِنْ جَاءَكُمْ وَحُ الْخَفِيْ يُبْشِرُكُمْ وَيُعَلِّمُكُمْ وَيُرِيْدُكُمْ بِجَمِيْعِ الْخَيْرِ لَا تَكُنْ لَكُمْ يَتَكَلَّمُ  
مِنْ تَلْخَاةٍ نَفْسِيْہ۔ د میرے پاس کہنے کی باتیں بہت ہیں، جو میں بہت تم سے کہنا چاہتا ہوں، لیکن نہ تم کو ان کے یاد رکھنے کی قدرت ہے نہ ان کو قبول کرنے کی ہمت لیکن روح القدس تمہارے پاس آئے گا جو تم کو ہدایت کرے گا اور تعلیم دے گا اور تمام بھلائیوں تم تک پہنچائے گا اس لئے کہ وہ اپنے دل سے کچھ نہ کہے گا،

اور زبور میں تو صراحت سے آپ کا اسم مبارک بھی آچکا ہے جو سارے احتمالات اور اشتباہات کی تیغ کر دیتا ہے

چنانچہ اس زبور میں جو یہود کے پاس محفوظ ہے، یوں تحریر ہے،

يَا اَحْمَدُ قَامَتْ الرَّحْمَةُ عَلَى شَفْعَتِكَ مِنْ اَجْلِ ذٰلِكَ  
اَبَادِكَ عَلَيْنَا فَتَقَلَّدَ السَّيْفُ قَاتِ جَاءَكَ وَحَمْدُكَ  
الْغَالِبِ وَبُورُكَ كُنْتَ كَلِمَةً اَلْحَقَّ قَاتِ قَامَ مَوْسَى وَشَوَّاعًا  
مَعْرُوفًا وَبَحْبَبَةً بِمِيزَانِكَ سَهَامًا مَسْمُومًا وَالْاُمَمُ  
يَخْجَرُونَ عَنْكَ كِتَابَ حَقِّ جَاءَ اَللّٰهُ بِهِ مِنَ الْيَمِيْنِ وَ  
التَّقْدِيْسُ مِنْ جِبِلِّ قَامَ اِنْ قَامَتْ اَنْتَ اَلْاَمْرُ مِنْ

اے احمد اہل پڑی تیرے منہ سے رحمت اس لئے میں تجھ کو  
برکت دیتا ہوں پس تو توار باندہ، کیونکہ تیری روشنی اور  
تقریب غالب ہے اور کلام حق کو برکت نصیب ہوں بے شک  
نیراقانون و شریت تیرے ہاتھ کے دبیر سے ملتی ہے قبرا  
تیرے امت تیرے زیر فرمان ہوگی، سچا کتاب ہے جو  
اللہ نے یمن و تقدیس کے ساتھ جبل فاران سے بھیجی اور

تَحْمِيْدُ اَحْمَدَ وَ تَقْدِيْسُهُ وَ تِلْكَ اَلْاَرْضُ وَ تِلْكَ اَلْاَسْمَاءُ  
 زمین احمد کی تقدیس و تکریم سے بھر گئی اور وہ زمین کا  
 فرمانروا اور امتوں کا مالک بنا۔

اور زبور میں ہی ایک جگہ یہ درج ہے، لَقَدْ اَنكَسَفْتَ السَّامِيْنَ بِهَآءِ اَحْمَدَ وَ اَمْتَلَاَتِ اَلْاَرْضُ مِنْ حَسْبِهِ  
 اور احمد کی روشنی سے آسمان گہنہ گیا۔ اور زمین اس کی تعریف سے پر ہو گئی۔

اور اہل کتاب آپ کی جائے پیدائش، مقام بعثت، آپ کا نسب، آپ کی علامات و غریباں، کفار کا آپ کو وطن  
 سے نکالنا اور تمام محرت، ان سب باتوں کی خبریں اپنی کتابوں کے حوالہ سے دیتے ہیں جن میں امتیازات و تفرقات  
 کی وجہ سے مشرکت یا پوشیدگی کا کوئی احتمال یا شک نہیں بلکہ سب کا اشارہ ذات واحد نبی آخر الزمان حضرت محمد بن  
 عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف تھا۔

یہی وجہ تھی کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کے ظہور مسعود کے وقت ان تمام اوصاف کو آپ پر منطبق بلکہ منحصر پاکر  
 کچھ اہل کتاب تو آپ پر فوراً ایمان لا کر آپ کے اطاعت گزار اور فرمانبردار بن گئے اور کچھ نے وقت آنے پر نصرت و امداد  
 کا پختہ وعدہ کیا۔ پھر یہ اور بات ہے کہ وقت آنے سے پیشتر ہی حکم قضا قدر دنیا سے رخصت ہو گئے۔  
 اور پیدائش مبارک کے وقت ان علامتوں کو اور نشانیوں کا ظہور کہ پھر و رخت بول پڑے۔ بخبر میں نے خبریں  
 دینا شروع کیں جنوں نے غائبانہ آوازیں دیں، بت اور شیطان چلا پڑے اور اسی طرح بعثت کے وقت جو کچھ رونما ہوا  
 یہ ساری باتیں دوسرے تمام احتمالات کا خاتمہ کر دیتی ہیں،

اس کے بعد معجزات کا ظہور، دعاؤں کی قبولیت، باری تعالیٰ عز اسمہ کی طرف سے مسلسل اور پے پے آپ کو  
 نیز آپ کے پیروکاروں کو امداد و نصرت کا حصول اور آپ کی وہ برکتیں اور انوار جو اقصائے عالم میں پھیل گئے اور  
 اب تک باقی ہیں یہ سب کی سب اس بات کی نشانیاں ہیں کہ وہ ذات ستودہ صفات آپ ہی ہیں صلی اللہ علیہ وسلم  
 اور پھر ان ساری باتوں کے علی الرغم حضرت جبرائیل علیہ السلام کی غلطی اور اشتباہ کا وہم و خیال اس وقت ہو  
 سکتا تھا، کہ جب وحی کا دار و مدار محض صورت بنا دینے پر ہوتا، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام، نشان آپ کی تعریف  
 آپ کے اوصاف اور غریباں بیان نہ کی جاتیں اور اللہ تعالیٰ بھی اس اشتباہ و غلط فہمی کے ازالہ کرنے پر قادر نہ ہوتا۔

لہذا معلوم ہو گیا کہ یہ سارے احتمالات اور شکوک بالکل ظاہر البطلان ہیں، اور پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت  
 علی رضی اللہ عنہ کی ہم شکل اور علیہ کی یکسانیت کی جو خبریں شیعہ و غیرہ متواتر نقل کرتے ہیں، وہ بالکل بے اصل اور سراسر  
 بے معنی و غلط ہیں ان پر اگر غرائبہ اور ذبابیہ کوئی شوشہ لگائیں یا ماشیہ آرائی کریں تو وہ ایک کجواس ہے ناقابل التفات  
 عقیدہ (۱۰) حضور صلی اللہ علیہ وسلم سلسلہ نبوت کے آخری نبی ہیں، نبوت آپ پر ختم اور مکمل ہو گئی، آپ کے بعد یہ  
 سلسلہ بند ہو گیا، اب کوئی نبی نہیں، سارے ہی اسلامی فرقے یہی عقیدہ رکھتے ہیں، مگر شیعوں کے فرقوں میں سے خطابیہ  
 معمریہ، منصورہ، اسماعیلیہ، مفسنیہ اور سبعیہ، ایسے ہیں جو اس عقیدہ کی کھلم کھیا مخالفت کرتے ہیں۔ جیسا کہ باب اول میں  
 مذکور ہوا۔

اور امامیہ اگرچہ نہایت قرآن و حدیث سے ختم نبوت کو مانتے ہیں، مگر وہ پردہ اٹھانے کی نبوت کے بھی قائل  
 ہیں، بلکہ وہ ائمہ کو انبیاء سے برتر اور بزرگتر مانتے ہیں، جیسا کہ اوراق مابقی میں بیان ہوا اور کسی چیز کو حلال و حرام قرار

دینے کے اختیارات جو خاصہ نبوت بلکہ اس سے بھی بالاتر ہیں وہ اللہ کے سپرد و حوالہ کرتے ہیں یعنی جو چیز اللہ و رسول نے حرام و حلال نہیں کی اس کو حلال و حرام قرار دینے کا اللہ کو اختیار ہے اس عقیدہ کی موجودگی میں وہ بھی ختم نبوت کے منکر ہوئے، اس سلسلہ کی یہ روایت ملاحظہ کیجئے، جس کو حسین بن محمد ابن جہور قمی نے کتاب نوادر میں بحوالہ محمد بن سنان، ابی جعفر سے بیان کی ہے۔

قَالَ كُنْتُ عِنْدَهُ وَاجْتَمَعَتْ اِخْتِلَافُ الشَّيْعَةِ فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى لَمْ يَزَلْ مُنْعِدًا اِيَّاكَ اَنْتَ كُنْتَ خَلَقَ مُحَمَّدًا وَهُيَّاءَ وَفَاطِمَةَ وَالحَسَنَ وَالحُسَيْنَ فَكَشَرَا اَلْفَ وَهَرَفَ خَلَقَ اِلٰهَ شَيْءٍ وَاشْهَدَ هُكْمَ خَلْقِهَا وَاجْرَى كَلَامَهُمْ عَلَيْهَا فَوَضَعَ اُمُورَهُمْ اِلَيْهِمْ يَحْكُمُونَ مَا يَشَآؤُنَ وَيُجِزُّونَ مَا يَشَآؤُنَ

ابن سنان کہتا ہے کہ میں ان کے پاس بیٹھا ہوا تھا کہ میں نے اختلاف شیعہ کا ذکر چھیڑا تو آپ نے فرمایا اے محمد اللہ تعالیٰ ہمیشہ سے وحدانیت کے ساتھ تنہا ہے پھر اس نے محمد علی، فاطمہ، حسن و حسین کو پیدا کیا۔ اور یہ ہزار زمانے تک ٹھہرے رہے پھر تمام اشیاء کو پیدا کیا اور ان کو ان اشیاء کی پیدائش دکھائی اور ان کی اطاعت ان سب پر واجب قرار دی، اور ان کے کام انہیں کے سپرد کئے کہ ان پر جو چاہیں حلال کریں اور جو چاہیں حرام کریں۔

اس کے علاوہ دوسری روایت وہ ہے، جو کلینی نے محمد بن حسن میثمی سے اور اس نے ابی عبد اللہ سے

روایت کی ہے،

قَالَ سَمِعْتُ يَقُولُ اِنَّ اللَّهَ تَعَالَى اَدَبَ سُرُوكُمْ حَتَّى قَوْمَهُ عَلَى مَا اَمَرَ اَدْنَسَ فَوَضَعَ اِلَيْهِمْ وَنَبَذَ فَقَالَ مَا اَشْكُمُ اِلَّا رَسُولُ لُحْدٍ ذُو وَهْمٍ وَمَا نَهَكُمْ عَنْهُ فَاَنْتَهُمُ فَمَا تَرْضَى اللَّهُ تَعَالَى اِلَى رَسُولِهِمُ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَدْ قَوْمَهُ اِلَيْنَا

اس نے کہا میں نے ان کو ابی عبد اللہ کو کہنے سنا کہ اللہ نے ادب سکھا یا رسول کو یہاں تک کہ ان کو اپنی منشا تک لے آیا پھر اس کو اپنا دین سپرد کیا اور کہا کہ جو کچھ تم کو رسول دے وہ لو اور جس سے روکے اس سے رک جاؤ اور جو کچھ اللہ نے اپنے رسول کو سونپا وہی کچھ تم کو بھی سونپا،

یہ دونوں روایات موضوع اور گھڑی ہوئی ہیں، اس لئے کہ حسین بن محمد ضعیف راویوں سے روایت بیان کرتا ہے اور ابی کتاب میں زیادہ تر مرسل نقل کرتا ہے چنانچہ نجاشی نے اپنے اصحاب کے حوالہ سے اس کی تصدیق کی ہے اور محمد بن حسن میثمی تو فرقہ حبشیہ سے ہے۔ وہ مومن ہی کہاں ہے تو اس کی روایت کیسے قابل اعتبار مانی جاسکتی ہے،

اگر یہاں اس کی روایت تسلیم ہو تو پھر چاہیے کہ مسئلہ تجسیم کو بھی مانیں کہ اس کی روایت بھی اس نے اللہ ہی سے کی ہے،

اول تو یہی بات محل کلام ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حلت و حرمت کا اختیار سپرد ہوا ہے، یا نہ۔ اس کے متنازعہ میں کسی دوسرے کا کیا ذکر چنانچہ مذہب جمیع یہ ہے کہ شریعت کا مقرر کرنا پیغمبر کے سپرد نہیں ہے، کہ ان کا کام خدا تعالیٰ کے احکام بندوں تک پہنچانا ہے خدا کی نیابت اور اس کے کارنامہ میں وہ شریک نہیں ہیں اللہ تعالیٰ کے احکام بندوں تک پہنچانا ہے اللہ تعالیٰ جس کو حرام و حلال قرار دیتا ہے رسول اس کی تبلیغ کرتے اور بندوں کو اس کی خبر دیتے ہیں اپنی طرف سے اس میں ترمیم و تبدیلی کا ان کو حق نہیں اس لئے کہ اگر رسول کے دین کا معاملہ سپرد ہوتا کہ ان سے کسی معاملہ میں باز پرس یا فہمائش نہ ہوتی، مثلاً بدر کے قیدیوں کے فدیہ میں یہ خود مار یہ قبضہ میں، یا غزوہ تبوک سے منافقین

کے بچھڑ جانے کی اجازت دینے میں۔ اور ان کے علاوہ دیگر بعض اور امور کہ ان میں بانہ پر سن فدا سمجھنا اندازہ کی ہوئی،

اور وہ معاملات جن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی حکم کے بیان کے دوران کسی سوال پر، یا کسی واقعہ کے وقوع پذیر ہونے پر بغیر انتظار روحی آپ نے کوئی استسنا یا تکلیفیں فرمائی مثلاً ادا الا ذخیر (سوائے آخر کے) یا تخیزی مئک ولا تعزی منی أحد بعدک (تیرے لئے کافی ہے تیرے بعد کسی اور کے لئے نہیں) یا آپ کا یہ ارشاد وقلت نعم لوجبت (میں ہاں کہہ دیتا تو حج واجب ہو جاتا۔ ان الفاظ سے تفویض کے قائل جو استدلال کرتے ہیں، کہ آپ کو حلال و حرام کے اختیارات تفویض نہیں، وہ غلطی پر ہیں، کیونکہ حقیقت میں یہ تفویض کی صورتیں نہیں ہیں بلکہ یہ اجتہاد کی تشکیلیں ہیں، کہ عام میں داخل و شامل ہونے کے سبب یا قیاس غنی کی بنا پر آپ اس کا استنباط فرمائے اور اس طرح سائل کی تشفی فرماتے تھے اور نبی کا اجتہاد امت پر عمل کو واجب کر دیتا ہے، لہذا تفویض کی اس صورت میں کہ قواعد کلیہ سے احکام کا استنباط کر کے فتویٰ دیا جانے کوئی قباحت نہیں، تمام مجتہدین یہی تو کرتے ہیں، اور امور دنیا میں اگر یہ تفویض مان بھی لیں گو یہ مذہب کفر و رے ہے تب بھی اس معاملہ میں ائمہ کو پیغمبر کے برابر اور ہمسر قرار دینا اجماع کے خلاف ہے،

در نہ یہ لازم آئے گا کہ ائمہ اور پیغمبر علیہ السلام ہر دوسے منقولہ روایات پر عمل یکساں ہو جس پر چاہیں عمل پیرا ہو جائیں کیونکہ اس صورت میں دونوں صاحب شرع ہوں گے،

پھر متعارض اور باہمی ٹکراؤ والی روایات کو ایک کو دوسری میں تطبیق دینے کی کون تکلیف گوارا کرے گا یا یہ صورت ہوگی کہ ائمہ سے مروی روایات اور پیغمبر علیہ السلام سے منقول روایات کسی پر عمل جائز نہ رہے کیونکہ ہر ایک اپنی قومی، شخصی یا زمانی مصلحت کے پیش نظر ہی احکام شرع کی بنیاد رکھیں گے، اور وہ مصالح چونکہ امت سے پوشیدہ ہوں گے اس لئے دوسرے مقامات پر مختلف احکام کا استنباط غیر ممکن ہو جائے گا۔ اور یوں احکام شرع بغیر عمل کے رہ جائیں گے اور یہ مذکورہ لوازم امامیہ کے نزدیک بھی باطل ہیں، لہذا لوازم کے ساتھ ملزوم بھی باطل ہوا۔

پھر ایک بات یہ بھی ہے کہ امام دین ائمہ یا پیغمبر علیہ السلام کے سپرد ہوتے تو یہ ضروری تھا کہ وہ حکم کے مختلف پہلوؤں پر اجتہاد کر کے اولی و ارجح کو معین کرتے مگر امامی شیعوں کے نزدیک نبی یا امام کے لئے اجتہاد بھی جائز نہیں اس کے علاوہ یہ بھی ہے کہ ائمہ حلال و حرام کی روایات اپنے باپ و دادا سے بیان کرتے ہیں، اور تفویض کی شکل میں ذکر وہ خود ہی صاحب شرع ٹھہرے، کسی روایت کی ضرورت ہی کیا پڑتی۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ تفویض ایسا لغو اور بے معنی اصول ہے کہ از سر تا پیا واپس بات امور باریوں کا سرچشمہ ہے، اسی کو مان لینا ایسا ہی ہے، کہ جیسے ختم نبوت کا انکار کر دینا جس کے امامیہ بھی قائل نہیں،

عقیدہ (۱۱)۔ امتناع حق ہے اور حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مخصوص اہل عصر میں سے سیر ملکوتی احکامات و الارض میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کوئی شریک نہیں، یہی اہل سنت کا مذہب ہے اور کتاب اللہ اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نصیحت سے ثابت ہے قرآن میں ارشاد ہے، ﴿يُحْيِيكَ الَّذِي يُمَيِّتُكَ﴾ کیلئے موت المسجد الحرام الی المسجد۔ قطعی و پاک ہے وہ اللہ جو اپنے بندہ کو راقول لالت مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ تک لے گیا،



وَلَقَدْ تَمَّ الْأَمْرُ فَشَرَّكَهُ بَعْضُهُمْ أَمْرًا رَبَّهُمْ نَحْنُ نَسْتَعِينُ (تفسیر: ہم نے اس کو ایک بار اور بھی دیکھا ہے) لَقَدْ تَمَّ الْأَمْرُ (البتہ اس نے اپنے رب کی عظیم نشانیاں دکھیں) اور معراج کے بارے میں حضرت رسول کے اقوال تو امامیہ کی کتب میں مد تو اترا تک پہنچے ہوئے موجود ہیں طول کلام سے بچنے کے لئے یہاں ان کے نقل کرنے سے احتراز کیا گیا،

لیکن اس کے باوجود شیعوں کے اکثر فرقے اس عقیدہ کے مخالف ہیں، اسمعیلیہ، معمریہ، اور امویہ تو سرے سے معراج کو مانتے ہی نہیں اور فلسفیانہ شبہات اور تیزی حرکت اور عادات آسمانوں کے پھٹنے کو محال سمجھتے ہوئے اپنے انکار کی دلیل بتاتے ہیں۔ حالانکہ نس قرآنی ان سب امور کی تردید کرتی ہے چنانچہ صورت نعل میں سرعت حرکت پر بلیق کے تحت کلاہن سے شام تک آنا غانا آنا حاشہ اس پر دال ہے اور آسمان کے پھٹنے پر بھی بہت سی آیات صاف صاف دلالت کرتی ہیں، اِذَا السَّمَاءُ انْفَطَرَتْ (جب کہ آسمان پھٹ جائے گا) اِذَا السَّمَاءُ انْفَطَرَتْ (جب کہ آسمان پاش پاش ہو جائے گا، پھر آسمان کے پھٹنے کا سوال تو اس وقت اٹھے گا جب آسمان میں دروازوں کا وجود تسلیم نہ کیا جائے جب کہ آسمان میں دروازوں کی موجودگی مذاہب ثلاثہ مذکورہ بالا میں متفق و طے شدہ امر ہے کہ انہیں دروازوں سے فرشتے اور ارواح است آتی جاتی رہتی ہیں، تراصول اسلامیہ کا کیا کہنا۔

اور منصور علیہ معراج کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص ماننے سے انکار کرتے ہیں بلکہ وہ کہتے ہیں منصور علی خود اس مادی جسم کے ساتھ جتنا باگ آسمان پر گیا اور اللہ تعالیٰ سے دو بدو باتیں کر کے آیا ہے اللہ تعالیٰ نے اس کے سر پر ہاتھ بھی پھیرا۔ باب اول میں بھی اس کا بیان گزر چکا۔

اور یہ منصور علی وہی گنو سالہ ہے جس کو جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی مجلس سے نکال دیا تھا اور اس کے کذب پر مہر تصدیق ثبت کی تھی۔ پھر یہ خود ہی امام بن بیٹھا اور طرح طرح کے بہتان تراشے۔ پھر امامیہ بعض اور غمنی باتوں میں بھی باہم مختلف النیال ہیں،

بعض کہتے کہ جناب امیر المؤمنین بھی معراج میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے تو بعض دوسرے کہتے ہیں کہ آپ ساتھ تو نہیں تھے تو زمین ہی پر مگر زمین ہی پر آپ وہ سب کچھ دیکھ رہے تھے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم آسمانوں پر ملاحظہ فرما رہے تھے، جوابات کی خدا کی قسم لا جواب کی جس مقام پر ساتھ دینے سے جبرائیل امین جیسے فرشتے عاجز رہ گئے ہوں وہاں کسی بشر کی کیا تاب کہ حضور کے ہمراہ ہو۔ اور اگر یہ سب کچھ زمین پر بیٹھے دیکھا ممکن ہوتا۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اتنے دور دراز سفر کی تکلیف کی ضرورت ہی نہ کی نہ خدا ان کو استہدائا مبارک میں کوئی عارضہ لاحق تھا، کہ دوسرے ملاحظہ نہ فرما سکتے۔

ان کے مخالف کی دلیل ابن بابویہ کی وہ روایت ہے، جو اس نے اپنی کتاب المعراج میں ایک طویل حدیث کے سلسلے میں بیان کی ہے اس میں وہ کہتا ہے اِنَّ عَلِيًّا كَانَ لَيْلَةَ الْمَعْرَاجِ فِي اَرْضِي وَ لَيْلَتُهُ رَأَى مِنْ مَمْلُوكَاتِ السَّمَاءِ مَا لَا هَاهُ اَللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَعَى الْمَعْرَاجِ كِي رَأَى زَمِيْنٍ پَر تھے، لیکن انہوں نے ملکوت سماء میں وہ سب کچھ دیکھا جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا۔ پہلے یہ گمراہ چکا کہ یہ روایت انہیں کی دوسری روایت صحیحہ سے ملواتی ہے، جس میں بیان کیا گیا ہے کہ اِنَّ عَلِيًّا كَانَ عَلَى نَاقَةٍ مِنْ نَوَاقِ الْجَنَّةِ وَ بَيْنَ يَدَيْهَا الْحَمْدُ وَ حَوْلَهَا شَبِيْعَةٌ۔ کہ علی جنت کی اونٹنیوں

میں سے ایک اونٹنی پر سوار تھے ان کے ہاتھ میں حمد کا جھنڈا تھا۔ ان کے ارد گرد ان کے شیعوں تھے) یہ روایت پہلے گزر چکی ہے۔ وہاں یہ بھی بیان ہوا ہے کہ دونوں روایات باہم ٹکراؤ کی وجہ سے باقسط ہو گئیں۔ اور یوں ناقابل عمل قرار پائیں، اگر یہ روایت صحیح ہوتی تو اس کے مطابق سارے شیعوں کو بھی موانع میں ان کے ساتھ ہونا چاہیے تھا، اس نے بہتر یہی ہے کہ اس روایت کو ترجیح دیں۔

امامیہ کے فرقہ امویہ کا یہ عقیدہ ہے کہ جناب علی رضی اللہ عنہ نبوت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شریک تھے اور ان کی نسبت آپ سے ایسی ہی ہے جیسی ہارون علیہ السلام کی حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ۔ حالانکہ تمام امامیہ کے نزدیک خاتم النبیین کا لفظ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے خود حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بطریق قرآن منقول ہے۔ تو اس عقیدہ کی بنا پر ختم نبوت کہاں ہوئی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ تیس سال بقید حیات رہے، اور یہ تو اہل حال ہے کہ نبی بھی معزول بھی ہو سکتا ہے،

عقیدہ (۱۲) قرآن کریم کی تمام نفوس اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام احادیث ظاہری معنی پر محمول ہیں۔ مگر شیعوں کے تمام فرقے مثلاً خطابیہ، منصورہ، معریہ، قرآطیہ، باطنیہ، زراعیہ، اور اسمعیلیہ میں سے سبھیہ یہ عقیدہ رکھتے ہیں، کہ کتاب و سنت میں جو کچھ آیا ہے مثلاً وصو، صلو، صوم، زکوٰۃ، حج، جنت، دوزخ، قیامت، اور حشر وغیرہ یہ سب امور ظاہری معنی پر محمول نہیں ہیں، بلکہ ایسے دوسرے معنوں پر محمول ہیں جن کو امام معصوم کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ اس عقیدہ کی بنا پر اس فرقہ کے نزدیک سب سے بڑی تقلید یعنی کتاب اللہ قابل تمسک نہ رہی، چنانچہ سبھیہ کہتے ہیں کہ وصو، امام کے ساتھ دوستی کا نام ہے تمیم، امام کے غائب ہونے کے بعد اذن سے استفادہ کرنا۔ نماز سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو مطلق بھی ہیں، اس کی دلیل یہ ہے کہ اِنَّ الصَّلٰوةَ تَنْهٰی عَنِ الْفَحْشَاۃِ وَالْمُنْكَرِ، البتہ نماز یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اڑھتی ہے برائی اور نازیبا بات سے۔

اور زکوٰۃ نفس کو معارف حقہ کے ذریعہ پاک کرنے کا نام ہے۔ کعبہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، دروازہ حضرت علی رضی اللہ عنہ، صفاد مردہ، حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہ، میقات سے لوگ مراد ہیں، تبلیہ اجابت و دعوت، کعبہ کے سات طواف سے ساتوں آدمی کی محبت و دوستی کی طرف اشارہ ہے جو شریعت کے حامل ہیں، اور اگلی شریعت کو آنے والی شریعت تک باقی رکھنے کے ذمہ دار! احتلام سے مراد اناہلوں کے سامنے آئمہ کے اسرار کو بغیر قصد کے افشا کر دینا ہے اور غسل سے آئمہ سے پھر تازہ۔ عہد استوار کر لینے کی طرف اشارہ ہے۔ جنت تکالیف شرعیہ سے راحت پالنے کا نام ہے، اور دوزخ تکالیف برداشت کرنے اور ظاہر پر عمل کرنے کا نام۔

قرامطہ اور باطنیہ بھی اسی قسم کی خرافات اور کبر اس لگاتے ہیں، اور ظاہر پر عمل کرنے کے سخت مخالف ہیں، اسی نے انہوں نے حاکم کو عین حرم شریف میں قتل کیا ان کا مال لوٹا اور حجر اسود اکھاڑ کر لے گئے اور کوفہ میں سے جا کر کئی کڑی پر ڈال دیا۔ یہ سب حرام چیزوں کے جائز ہونے کے قائل ہیں،

برقیہ اکثر انبیاء علیہم السلام کے کائنات ہی نہیں ان پر لعن بھی کرتے ہیں،

باطنیہ یہ بھی کہتے ہیں کہ نماز، روزہ، حج اور زکوٰۃ سب خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی ساختہ پراختہ باقی ہیں، رمضان کے روزے حضرت عمر کی لکالی مہوئی بدعت ہے، خطابیہ، منصورہ، معریہ اور جنابیہ کہتے ہیں،

کہ مذکورہ فرائض ان لوگوں کے نام ہیں جن کی دوستی کا ہم کو حکم ہے۔

اور محرمات ان لوگوں کے نام ہیں، جن کے ساتھ دشمنی رکھنے پر ہم مامور ہیں،

مقصود یہ اور زراعیہ جنت سے مراد امام لیتے ہیں اور دوزخ سے مراد ان کے دشمن مثلاً ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما

معمریہ کہتے ہیں کہ جنت دنیا کی نعمتوں کا نام ہے اور دوزخ دنیا کی تکلیفوں کا۔ اور یہ کہ دنیا کو فنا نہیں مطلق بالحد

کے دور میں اس فرق نے اس سمجھ بوجھ پر بھی پورا تسلط اور غلبہ پایا اور ایک دنیا کو گمراہ کر ڈالا کہ عقلمندوں کے لئے جنت کا باعث ہوا۔

آخر چنگیزیوں کے ہاتھوں پر وردگار کے غضب کا شکار ہو کر کیف کردار کو پہنچے اور اس حلفشار میں سب خشک و

تر جان گیا، اور کردہ و نا کردہ سب اس کی پیٹ میں آ گئے، جیسا کہ ارشادِ باری ہے، وَأَنفُوا فِتْنَةً لِّأَعْيُنِنَا الَّذِينَ

ظَلَمُوا مِنكُمْ فِتْنَةٌ لِّأَعْيُنِنَا فِتْنَةٌ لِّأَعْيُنِنَا فِتْنَةٌ لِّأَعْيُنِنَا فِتْنَةٌ لِّأَعْيُنِنَا فِتْنَةٌ لِّأَعْيُنِنَا

عقیدہ (۱۳) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اللہ تعالیٰ نے کسی کے پاس بھی کوئی فرشتہ پیغام رساں بنا کر نہیں بھیجا۔

نہ کوئی وحی نازل ہوئی نہ ہی کسی نے فرشتہ کی صرف آواز ہی سنی، بغیر اس کی صورت دیکھے،

لیکن امامیہ کہتے ہیں، جناب امیر کو یہ مرتبہ حاصل تھا اور آپ کے پاس وحی آتی تھی آپ کی اور رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کی وحی میں اتنا فرق تھا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فرشتہ دکھائی دیتا اور جناب امیر صرف اس کی آواز سنتے تھے،

دیکھتے نہیں تھے، چنانچہ کلینی نے کافی میں جناب سجاد سے یہ الفاظ روایت کئے ہیں

إِنَّ عَلِيَّ بْنَ أَبِي كَلَابٍ كَانَ مُحْتَلًا وَهُوَ الَّذِي يُرْسِلُ إِلَيْهِ الْمَلِكُ فَيُكَلِّمُهُ وَيَكْتُمُ الصُّلُوكَ

وَلَا يَرَى الْقَوْلَ مَا تَأْتِيهِ

کہ حضرت علی بن ابی طالب محدث تھے۔ اور جناب محدث وہ ہوتا ہے جس کی طرف اللہ تعالیٰ فرشتہ بھیجتا ہے

جو اس سے کلام کرتا ہے، وہ آواز سنتا ہے صورت نہیں دیکھتا۔

یہ سب کچھ اس قوم کی من گھڑت باتیں اور جھوٹی روایات ہیں اور پھر یہ ائمہ کی ان روایات سے بھی ٹھکراتی ہیں جو خود

انہیں کی کتابوں میں موجود ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا إِنَّهَا النَّاسُ كَذِبِيٌّ كَذِبِيٌّ

مِنَ النَّبِيِّاتِ إِنَّ الْمُبَشِّرَاتِ لَمَعْدُودَاتٍ لِّأَعْيُنِنَا فِتْنَةٌ لِّأَعْيُنِنَا فِتْنَةٌ لِّأَعْيُنِنَا فِتْنَةٌ لِّأَعْيُنِنَا

اور انہیں کے ہاں یہ روایت بھی موجود ہے کہ

حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر سونے کی مہروں سے مہر شدہ ایک کتاب نازل ہوئی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے

وہ کتاب جناب امیر کو دی آپ نے حضرت حسن کو دی اور اسی طرح وہ دست بدست ہوتی ہوئی جناب مہدی

تک پہنچی۔ ہر اگلا پیچھے آنے والے کو یہ وصیت کرتا گیا کہ وہ ایک مہر توڑے اور اس کے معنون پر عمل پیرا ہو

چنانچہ ائمہ کا علم اسی کتاب سے ماخوذ ہے،

لہذا جب صورت حال یہ ہے تو اب فرشتہ بھیج کر اس کی آواز سنوانے کی ضرورت ہی کیا رہ گئی اور یہ کیا کام کا وجود

کا رخانہ قدرت میں محال ہے،

امامیہ کا ایک اور کردہ معصوف فاطمیہ کے وجود کا مقروض و عویدہ ہے، وہ کہتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال



قراردیا قرآن مجید میں عام الفاظ میں ان پر غتاب فرمایا جس میں بلا تخصیص دوسرے بھی شامل ہیں، پس جب نبی ہی کو کوئی حکم منسوخ کرنے کا حق نہیں تو امام کو یہ حق کہاں سے اور کیسے ملے گا ورنہ تو پھر امت نبی کی نیابت نہ ہوئی بلکہ الوہیت میں شرکت ہو گئی،

اپنے اس عقیدہ بالا کے ثبوت میں بھی اشاعتیوں نے ائمہ سے چند بناوٹی اور من گھڑت روایات نقل کی ہیں ان میں سے ایک روایت وہ ہے جو محمد بن بابویہ قمی نے ابی عبد اللہؑ سے کی ہے، اَقْلَهُ قَالَ اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی اَخْبَا بَيْنَہِ الْاَنْبِیَاءِ اَحَا بَيْنَہُمْ اَفِی الْاَزْلِ وَکَسُوْهُ تَوَاتُ الْاَرْخِ مِنْ اَنْوَالٍ حَرَمَ۔

”آپ نے کہا کہ ازل میں اللہ تعالیٰ نے اجسام کی تخلیق سے دو ہزار سال قبل روحوں میں بھائی چارہ کرایا تھا، اگر اہل بیت میں سے کوئی حاکم ہو تو وہ اپنا وارث اس بھائی کو ٹھیرائے جس سے ازل میں بھائی چارگی پیدا ہو چکی ہے، ماں کے پیٹ کے بھائی کو وارث نہ بنائے“

اس روایت کے غلط اور جھوٹ ہونے پر صاف دلیل یہ ہے کہ تکالیف شرعیہ کا تعلق چوبیس عام لوگوں سے ہے اس لئے یہ ضروری ہے کہ ان کا مدار ان ظاہری علامات اور واضح امور پر ہو جو ہر تک انسان علوم کی رسائی ہو سکے مثلاً پیدائش و نکاح کے سلسلہ کی قرابت؛ اس کے خلاف ازلی بھائی چارگی تو ایسی بات ہے کہ کسی پہلو سے بھی اس تک عقل کی رسائی نہیں ہو سکتی مثلاً یہ کیسے معلوم ہو کہ اس قسم کی اخوت کس کے ساتھ ہے؛ اس کی جگہ کہاں ہے؛ اور اس ازلی بھائیوں کی تعداد کیا ہے، اور یہ کہ اخوت میں قرب و بعد کے لحاظ سے ان کے مراتب کیا ہیں، تاکہ بعض کو بعض پر ترجیح دی جا سکے اور ضعیف کو قوی کے مقابلہ میں محروم کیا جائے، اگر اس بارے میں ہر ہر فرد سے متعلق امام کا حکم صریح تھا تو کیا جائے تو یہ بھی ناقابل عمل بات سے لہذا میراث کا معاملہ تو اس صورت میں نفاذ پذیر یہی نہ ہو سکے گا۔ پھر تو لوگوں کے تمام اموال بحق بیت المال ضبط کئے جائے گے لائق ہو گئے،

## ساتواں باب

# امامت کا بیان

معلوم رہنا چاہئے کہ اس سلسلہ کے وہ مسائل جو مختلف فیہ ہیں ان میں پہلا مسئلہ یہ ہے۔

مسئلہ (۱)۔ اہل سنت کہتے ہیں کہ مکلفین کے ذمہ ضروری ہے کہ وہ اپنے میں سے ایک رئیس و خلیفہ امیر کا انتخاب کریں اور پھر شریعت کی روشنی میں اس کی اتباع اپنے اوپر لازم جانیں، اور شرعی امور میں اپنے رئیس کی ہر طرح مدد اور اعانت کریں یوں تو ہر فرقہ اپنے فطری جذبہ کے تحت اپنے لئے ایک رئیس منتخب کرتا ہے مگر شارع نے ایسے رئیس کے لئے اوصاف اور شرائط و لوازمات متعین اور بیان کر دیئے ہیں تاکہ ان شرائط و لوازمات کی وجہ سے ریاست نفاذ و بہانہ تطفی کا شکار نہ ہو۔ اور یہی شریعت کا قافرن ہے اس کا انسان کے فطری امور کی تعیین و تخصیص



میں کوئی دخل نہیں بلکہ ان امور کے عمومی اوصاف اور شرائط و لوازمات کی وضاحت کرتا ہے، جو صلاح و فلاح عالم کا باعث ہوں اور جن سے انتظام کی حفاظت میسر ہو۔

اور تعین و تخصیص کو عقل کے حوالہ کیا گیا ہے خواہ وہ عقل انفرادی یعنی شخص متعلق کی ہو یا عقل اجتماعی کہ بہ برادری یا پنچایت کی۔

مثلاً نکاح کے بارے میں یہ تو بیان کیا گیا ہے کہ جس سے نکاح کیا جائے اس میں کیا اوصاف ہوں اور شرائط نکاح مثلاً کفالت و ہم نسبی، ولایت شہادت اور مہر نیز اس کے لوازمات مثلاً نان و نفقہ جائے رہائش وغیرہ محرکات کی تعین سے مثلاً فلاں سے فلاں کا نکاح ہو اور فلاں سے فلاں کا کوئی تقرر نہیں کیا گیا اس کو عقل انفرادی یا اجتماعی کے حوالہ کر دیا گیا ہے۔

اور یہی حال تمام معاملات کا ہے، بلکہ دینی امور میں بھی یہ تو فرمایا گیا ہے کہ: **فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ** (اگر تم نہ جانتے ہو تو کسی جاننے والے سے پوچھ لو) مگر اہل علم و مجتہدین کی کوئی تخصیص نہیں فرمائی کہ فلاں عالم یا مجتہد سے پوچھو۔

ہاں اگر پیغمبر علیہ السلام کی زندگی و موجودگی میں کسی شخص میں ریاست کبریٰ کی قابلیت حاصل ہوئی یا اس کو فتویٰ و اجتہاد کا درجہ نصیب ہوا اور پیغمبر علیہ السلام کو بذریعہ وحی یا رسائی طبع یا قرآن سے اس کا علم ہوا پھر آپ نے اس شخص کے استحقاق و اہلیت کو بیان فرمایا تو پھر اس کے کیا کہنے یہ تو فوراً علیٰ نور کا معاملہ ہو گیا، جیسا کہ خلفائے اربعہ اور بعض دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں ہوا۔

اس مسئلہ میں امامیہ اختلاف کرتے ہیں، ان کا کہنا ہے کہ رئیس عام کا مقرر کرنا اللہ تعالیٰ کے ذمہ واجب ہے حالانکہ اہلبیت کے باب میں گزر چکا کہ اللہ تعالیٰ پر کسی چیز کے واجب ہونے کے کوئی معنی نہیں یعنی اس پر کوئی چیز واجب و لازم نہیں بلکہ اس پر کسی چیز کا واجب ہونا اس کی الوہیت اور ربوبیت کے منافی ہے،

بلکہ تمام تکلیفات سیادت مثلاً نظام سیاست کا اجراء و دشمنوں سے جہاد و عسکری تیاری مال غنیمت، خمس فحی کی تقسیم، احکام کا نفاذ وغیرہ وغیرہ رئیس عام کے وجود سے وابستہ ہیں۔ تو پھر اس کا تقرر انہیں کے ذمہ ہونا چاہیے اللہ تعالیٰ پر اسے کیوں واجب و لازم کیا جائے۔ اس لئے کہ واجب کا مقدمہ و پیشیہ (جسم) اسی پر واجب و لازم ہوتا ہے جس کی طرف اس واجب کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے نہ کہ کسی دوسرے پر! مثلاً و ملوک کرنا ستر کو پھیلانا قبل کی سمت رخ کرنا، کپڑے، جائے نماز کا پاک رکھنا، جو تکلیفات دینیہ و شرعیہ ہیں، یہ سب نمازی کے ذمہ ہیں اللہ تعالیٰ کے ذمہ نہیں۔

لہذا امام و خلیفہ اور رئیس کا مقرر کرنا جو بہت سے واجبات کا پیشیہ ہے جو مکلفین پر واجب ہیں تو یہ بھی ان مکلفین ہی پر واجب ہو گا نہ اللہ تعالیٰ پر!۔

اور اگر اس معاملہ میں فراغ و غور سے کام لیں تو ہمیں معلوم ہو گا کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے رئیس کا تقرر بہت سے فادات کا سبب ہے، اس لئے کہ اہل عالم کی آرا و نفوس انسانی کی خواہشات ایک دوسرے سے مختلف ہیں، تو کسی ایک شخص یا چند اشخاص کا پورے عالم کے لئے دائمی و باقائے دنیا امام و عالم کی حیثیت سے تقرر فتویٰ کو ہوا دینے کا باعث ہو گا۔

اور بے انتہا رخنے پیدا ہو سکتے ہیں ایسا کرنا امر امانت کو نفو و بیکار کر دینے کا سبب ہو گا۔ اور سرکشوں کے غلبہ کا باعث ہو گا۔ اور خود عاجان امر کے مایوس ہو جانے اور تفریق کرنے کا سبب ہو گا۔ بلکہ ان کو معوض خطر و ملک میں ڈالنے کا باعث کیونکہ ان حالات میں یہ حضرات و وساء، امر اور مردم خوف زدہ، دے دے اور چھپے رہیں گے، چنانچہ جن حضرات کے بارے میں یہ امامت کا اعتقاد رکھتے ہیں، وہ حالات مذکورہ بالا سے دوچار ہوئے نہ کھل کر حکومت کر سکے نہ نفاذ احکام کی جرات ہوئی نہ لوگوں میں نظم و ضبط قائم کر کے فتنوں کا سد باب کر سکے۔

بلکہ وہ قرائتیں مجبور اور دے رہے کہ ان لوگوں کا بھی کچھ نہ بگاڑ سکے جو علی الاعلان ان پر افتراء اور بہتان کے طومار باندھتے اور اس جھوٹ و جعل سازی کو دھڑلے سے دنیا میں پھیلاتے رہے، وہ تفریق فرما کر گروشر نشین رہے اور کارِ رسالت وہ لوگ چلاتے رہے، جو اہل نہ تھے۔

تقریر امانت و خلافت کو لطف خداوندی کہہ کر اس کو خدا کے ذمہ کرنے کی بات گواہی ہے کہ سرسری عقل اس کو باور کر لیتی ہے، مگر تہذیب و فکر اس کو کبھی گوارا نہیں کرتے۔

ہاں رئیس کا تقریر اس شکل اور اس شرط کے ساتھ ضرور لطف الہی قرار پاسکتا ہے کہ امام و حاکم کی تائید کی جائے نصرت و اعانت کے ساتھ اس کے ہاتھ مضبوط کئے جائیں اور اس کو غلبہ و برتری حاصل رہے، اس کے دشمن اور مخالف غائب و خاسر و ذلیل و رسوا رہیں ورنہ تو وہی فتنہ، فساد، فساد و بغاوت لگے کا بار بنتے ہیں اور جب تائید کے بجائے سازش ہو اور غلبہ کے بجائے مقہوری مقسوم ہو تو پھر اس منصب کو لطف کہنا خلاف عقل ہی نہیں عقل کا ماتم ہے،

اس سلسلہ میں امامیہ بطور جواب یہ کہتے ہیں کہ امام کا وجود ایک مہربانی (لطف) ہے، اور اس کی مدد کرنا یا تہقیر و اختیار سے نوازنا دوسری مہربانی۔ اور غلبہ و تصرف اگر حاصل نہ ہو تو یہ بندوں کا تصور اور ان کی کوتاہی ہے کہ انہوں نے اماموں کو اتنا ڈرا دھمکا یا کہ ان کو اپنی جان کے لئے پر گئے اور اظہار امانت۔ سے پہلو تہی کرنے لگے رفتہ رفتہ قربت غیبیت کبریٰ کی آگئی، اور پھر سوائے نام و نشان کچھ نہ رہا، لہذا جب ہندوں نے اپنی ناعاقبت اندیشی سے ان کی مدد چھڑی تو اس میں خدا کے ذمہ کی کیا قباحت لازم آئی، اور دشمنوں سے چھپنا یا ان سے خوفزدہ ہونا تو انبیاء اور اوصیا کی ناس سنت ہے، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی کفار کے خوف سے غار میں پوشیدہ رہے، امامیہ کے اس جواب میں ان مقدمات سے سراسر غفلت اور چشم پوشی برتی گئی ہے جو اعتراض میں ذکر کئے گئے تھے، اس لئے کہ کہا گیا تھا کہ امام کا وجود بشرط تصرف و نصرت نہ ہو گا تو نتیجہ وہی فساد ہو گا، لہذا جواب میں عجیب کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ ان فسادات کے لزوم کی دلیل کے ساتھ تردید کرے، اس کے بغیر وہ جواب محض بک بک ہو گا اور یہاں عجیب کے اس جواب میں فسادات کے لزوم و عدم پر ترجیح ہی نہیں دی گئی،

اور بندوں کی مدد ترک کرنے کی جوابات یہی ہے، وہ بھی ناقابل تسلیم ہے، اس لئے کہ اہل سنت اور شیعوں خصوصاً زیدیوں، واقفینوں، اور ناصبیوں اور افضلیوں کے مورخین میں سے کسی نے نہ یہ لکھا نہ اس کا ذکر کیا، بلکہ وساطت میں سے کسی نے بھی اپنے امام وقت کو ڈرایا ہوتا اور پھر ایسا ڈرایا جو چھپنے کا سبب ہو وہ ڈرا دھمکا ہی ہو سکتا ہے، اور ائمہ کے لئے قتل کی دھمکی نہ چھپنے کا سبب ہے نہ خوف کا بلکہ وہ دھمکی تو ان کے لئے بے معنی اور

فصلوں سی بات ہے، اس لئے کہ ائمہ تو اپنے اختیار سے مرتے ہیں، جب موت ان کی اپنی مرضی پر موقوف ہوئی تو پھر قتل سے ڈرنے کا سوال ہی نہیں، جب تک ان کی مرضی نہ ہو کوئی ان کو ہاتھ نہیں لگا سکتا چنانچہ کلیسیا نے اس قاعدہ کو بہت سی روایات سے ثابت کیا ہے اور اس کے لئے ایک مستقل باب علیحدہ سے باز کیا ہے۔

پھر یہ بات بھی ہے کہ ائمہ، حکم الہی کے بغیر کوئی کام نہیں کرتے تو ان کی یہ روپوشی بھی حکم خداوندی کے مطابق ہوگی اور یہ روپوشی بھی حکم الہی سے ہوئی اور اس نے اتنا طول کھینچا کہ ہزار سال سے بھی زیادہ مدت گزر گئی، اور ان کی روپوشی کے دوران اتنا بڑا فساد اور انقلاب رونما ہو گیا کہ دین و ایمان کی نہ صرف شکل ہی بگڑ گئی بلکہ اس کا شیرازہ اتنا پریشان اور ایسا بکھرا کہ اس میں اصلاح کی بھی گنجائش نہ رہی تو یہ منصب لطف کہاں رہا۔ دوسری بات یہ کہ جب ان کی روپوشی امر الہی سے ثابت ہو گئی تو ان انبیاء و اوصیاء کو آپ کیا کہیں گے جو روپوش نہ ہوئے، بلکہ ثبات قدمی کے ساتھ دین و ایمان کے بقا و سلامتی کی خاطر اپنی جان دیدی۔

مثلاً حضرت یحییٰ علیہما السلام اور حضرت سبط نبی حسین رضی اللہ عنہ، یہ تو پھر آپ کے خیال و عقیدہ کے مطابق نفوذ باللہ واجب کے تارک ہوئے،

اچھا آپ اگر اسے یعنی روپوشی کو واجب نہیں مندوب و مستحب ہی کہیں تو پھر یہ لازم آتا ہے کہ روپوش ہونے والے حضرات نے ایسے امور کا ترک کیا جو یقیناً ان کے لئے واجب تھے مثلاً اقامت دین اور تبلیغ احکام تو ایک مندوب و مستحب کام کی خاطر ترک فرما دیا تو ان حضرات کے شاہان شان تھا، یہ بات تو ان حضرات کے لئے پچھلی بات سے بھی زیادہ سخت ہوگی،

اور اگر پچھا چھڑانے کے لئے کوئی یہ کہے کہ امر الہی مختلف نوع پر آئے تارکین کے حق میں تو وہ مندوب و مستحب تھے اور روپوشوں کے حق میں وجوب و فرضیت کی شکل میں تو پھر یہاں بھی یہ اشکال رہا کہ ہر دو میں سے کسی ایک فرقہ کے لئے اللہ تعالیٰ نے ترک اصلح کیا اور یہ صورت بھی شیعوں کے نزدیک غلط اور باطل ہے۔

پھر ہم کہتے ہیں کہ ائمہ کی روپوشی قتل کے ڈر سے تو نہیں ہو سکتی اس لئے کہ جیسا کہ ابھی ہم سطور ما سبق میں بتا چکے ہیں کہ ائمہ بمرئی خود قوت ہوتے ہیں ان کی مرضی کے خلاف کوئی انہیں موت سے ہم کنار نہیں کر سکتا اور اپنی مرضی و پسند کی موت خوف و ڈر کا باعث نہیں ہوا کرتی۔ تو پھر ڈر اور خوف کا سبب کوئی جسمانی ایذا ہوگی لیکن اس میں یہ غلطی ہے کہ گمراہ ائمہ عبادات و عبادات اور صبر و مشقت کے اجر جزئی سے بھی ابا و نفور کرتے ہوں گے کیونکہ خدا کی راہ میں از بہت و مشقت کی برداشت تو اپنے اندر بہت بڑے اجر و ثواب رکھتی ہے اور جہاد تو نام ہی سزا پا مشقت کا ہے اور یہی وجہ ہے مجاہدین کے بلند درجہات مسلم الثبوت ہیں،

اور پھر ائمہ تو بڑے بلند مراتب کے لوگ ہیں، ان کی عبادات تو عام بندوں سے اعلیٰ و ارفع ہوتی ہے اور ان میں خاص طور پر صاحب الزماں کا چھیننا تو بالکل ہی ناقابل فہم اور بے معنی بات ہے اس لئے کہ ان کو تو یقین سے یہ بات معلوم ہے کہ میں یحییٰ بن مریم علیہما السلام کے نزول تک زندہ رہوں گا نہ مجھے موت آ سکتی ہے نہ کوئی مجھے مار سکتا ہے اور میں تو سربراہان سلطنت مشرق و غرب ہوں گا تو وہ کیسے اور کیوں مخالفین اور دشمنوں کی طعن و تشنیع اور تحریف و تکذیب کی دھونس میں آگئے وہ ان سے کیوں ڈرتے ہیں، اور حکم کھلا علی الاعلان دین کی دعوت اور اس کی اقامت کا

فریقہ کیوں ادا نہیں کرتے۔ اور اس راہ کی صعوبت و مشقت کیوں برداشت نہیں کرتے اور ایسا نہ کر کے ائمہ سابقہ خصوصاً حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے طریقہ کے کیوں خلاف کرتے ہیں، کہ وہ سابر اور ثبات قدم رہے کہ ظالموں اور ناجانوں نے اٹا ڈرایا اور خوف زدہ کیا کہ بالآخر نوبت کشت و خون تک آگئی مگر وہ نہ ڈرے اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر کا فریضہ بجالاتے رہے! ان کو تو اپنی طول عمری کی بھی خبر نہ تھی۔ نہ ان کو یہ معلوم تھا کہ ان کا اقتدار اور تسلط ہو گا بھی کہ نہیں۔ انہوں نے تو صرف ادائے قرض اور رضا انہی کی خاطر ہر قسم کی اذیت اور تکلیف خواہ وہ بدنی تھی یا مالی، مجذہ پیشانی برداشت کی۔ اور اپنا سب کچھ خدا کی راہ میں قربان کر دیا۔

انہیں اور اسی جیسی قرین عقل باتوں اور فہم و دانش کی گفتگو سے آگاہ ہو کر ہی شریف مرتضیٰ اپنی کتاب تنزیہ الانبیاء والائمہ میں لکھا ہے کہ صاحب الزمان، اور ان کے آباء کے کرام کے مابین فرق ہے اور وہ یہ کہ ان کو تو اس بات کا پتہ ہے کہ وہ مہدی قائم ہیں۔ اور نیزہ و سنان، تیغ و تفلک کے دشمن ہیں، دشمنوں کو زیر و زبر کر میرا لے ہیں اور مخالفین سے انتقام لینے والے ان کے ملک و دولت کو صفحہ ہستی سے مٹانے والے لہذا ان کو وہ خوف و ڈر ہے جو دوسروں کو نہیں تھا،

مگر شریف مرتضیٰ کی گفتگو پر اے گفتگو یہ ہے، بلکہ عنون کی بڑ اور یا وہ گویوں کی بکواس بھی کہیں تو بجا ہے اس سے زیادہ صاحبان عقل و شعور اسے کوئی عنوان نہیں دیں گے کیونکہ کئی مرتبہ یہ بات دہرا دی گئی ہے کہ ان کو اپنے قتل کا بہر حال ڈر اور خوف نہیں ہے ان کو یہ یقین ہے کہ مجھ کو کوئی قتل نہیں کرے گا، میں عیسیٰ بن مریم علیہا السلام سے ملقات کروں گا۔ ان کی نازکی امامت کروں گا و حال سے نہرو آزاہوں گا لوگوں کو پار و ناچار عبادت پر لگا دوں گا اپنے اور اپنے اسلاف کے دشمنوں سے پورا پورا بدلہ لوں گا۔ پھر ان تمام امور سے نمٹ کر بہتر کی موت مروں گا۔

تو پھر ان اسباب امن و طمانیت کو کیوں خاطر میں نہیں لاتے، اسباب خوف کو ہی جو محض وہم کی پیداوار ہیں، کیوں ہر دم پیش نظر رکھ کر کیوں اپنے آپ دھار ہے ہیں! حالانکہ حقیقت میں یہ اسباب خوف بھی بالکل خلاف واقعہ ہیں۔ کیونکہ صاحب الزمان تمام ہیں ان کو تو جو کچھ ہوایا ہونے والا ہے سب کا علم ہو گا۔ اور کم از کم زمان غیبت میں کسی شیعہ سے جسکی ان تک رسائی ہو گئی ہوگی سنائے گا کہ مخالفین ان کے دعویٰ مہدویت کو سزا سزا سال سے زائد مدت تک طول کھینچنے کو قبول و تسلیم نہیں کریں گے۔ اس لئے کہ مخالفین کے نزدیک یہ طے شدہ بات ہے کہ آثار قیامت تیسری ہجری سے بارہ سو برس گزر جانے کے بعد نمودار ہوں گے۔ ان کے مخالفین یہ بھی کہتے ہیں کہ مہدی مدی کے اداسل میں ظہور کریں گے وسط مدی میں نہیں اور یہ ظہور بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول سے متصل ہو گا۔

کچھ زانی فاعل دے کر نہیں، اور ان کے سر پر وقت ظہور ابر کا سایہ ہو گا سر و ابر سرمن رائے، کا نہیں۔ ان کے ظہور کی جگہ مکہ مکرمہ کا حرم شریف ہو گا، سرمن رائے نہیں، اور امامت کا دعویٰ عمر کے چالیس سال گزرنے کے بعد کریں گے، بچپن یا بڑھاپے میں نہیں۔

لہذا مذکورہ علامات و نشانیوں کے برعکس ظاہر ہوجائیں اور کسی وقت ملا و مشائخ کے جھیس میں دین کی دعوت اور احکام شرع کی تبلیغ کریں اور کرامات دکھائیں تو یقین ہے کہ ان سے کوئی تعرض نہ کرے گا خصوصاً شیعہ کہ وہ تو دل و جان سے اس کے متبعی اور شیعہ ہیں، اور خدا سے اس کے لئے مرادیں مانگتے ہیں۔

نیز ان کو یہ خبر بھی ملی ہوگی کہ باقریہ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ مہدی موعودؑ نوجواب باقرؑ ہیں اور ناد سید یہ کہتے ہیں کہ اس منصب پر جناب جعفر صادقؑ رہنا فرض ہے، اور قسطنطین اس مسند پر موسیٰ بن جعفر کو بٹھاتے ہیں، اور ان لوگوں کے یہ دعویٰ امت میں شائع اور معروف ہیں، پھر بھی ان بزرگوں کے پیچھے کوئی نہیں چلا۔

اور نہ مہدویت کی وجہ سے کسی نے ان کو ڈرایا دھمکایا تو صاحب الزماں کو یوں ڈرایا کہ، اور ان کے پیچھے کیوں پڑی گئے۔ اسی طرح جو نو بد کے سید محمد نے بیانگاہ دہلی مہدی ہونے کا دعویٰ کیا۔ اور افغان، وکن، اور یونانیوں کے ایک جم فیض نے اپنا لقب مہدیہ رکھ کر انہیں خراج عقیدت پیش کیا اور ان کا اتباع کیا۔ اور کسی نے بھی ان کو قتل نہیں کیا۔ نہ کوئی سزا دی۔

خصوصاً مسئلہ جس کہ عراق و خراسان پر خاندان صفوی کا تسلط ہوا اور وکن میں سلطان ہمنیہ اور عادل شاہیہ جو مذہب شیعیت میں مدبرہ شدت اور غلو رکھتے تھے برسرِ اقتدار آئے اور ہندوستان اور بنگالہ جو اس عہد میں بظاہر توجہ انگریز بادشاہ کے زیرِ نگیں لیکن دراصل نورجہاں کے زیرِ نقاب تھے، اس لئے کہ حکمرانی و حقیقت اس کے عراق و خراسان اقارب کر رہے تھے، اور امراد و زلز اور صوبہ مارکٹر شیعہ تھے۔ تو ایسے زیریں موقعہ کو کیوں ہاتھ سے جانے دیا اور اسی وقت غلو کیوں نہ فرمایا، اور اپنے دوستوں کو محض بے بنیاد و ہم کم وجہ سے اور ادنیٰ کے خاتون اور مردم کے قیصر کے سلف و کرم اور فرائد سے کیوں محروم رکھا یہ ان کے کون کتنا تھا کہ آپ اپنے ان ملاقوں کو چھوڑ کر جو ان کے شیدائوں اور جاں نثاروں سے بھرے پڑے ہیں، بخار اور سمرقند یا اسلامبول میں ظاہر ہوں اور خواہ مخواہ لوگوں کے ڈراوے اور خوف کا نشانہ ہوں کیا ان کو یہ وسیع ممالک اور کشادہ زمین مناسب نظر نہ آئی؟

اور خریف منشی نے جو یہ کہا ہے کہ صاحب الزماں شرعاً شروع میں دوستوں سے تولی مالتے اور ان پر ظاہر ہو جاتے، صرف دشمنوں ہی سے چھپے رہتے تھے مگر بعد میں دوست دشمن سب ہی سے غائب ہو گئے، خطرہ یہ تھا کہ نادان دوست، دانا دشمنوں پر ان کے راز فاش نہ کر دیں، اور برہنہ دشمنوں کو بھڑکانے کا ذریعہ بن جائیں،

یہ ایسی فسانہ طرازی ہے جس سے شاید تاریخ سے ناراض ہو کر تو فریب دیا جاسکے، لیکن تاریخ دان تو قراس انکشاف کو خندہ استہزاء سے زیادہ کچھ سمجھنے کو تیار نہیں کسی بھی سورخ نے آج تک کبھی یہ نہیں لکھا کہ کوئی گروہ باجماعت محمد بن حسن عسکری کی تلاش میں سراغ زسان بنی کھروں میں ناممکنی جھانکتی پھری ہو یا اس وقت ان کی جستجو بغداد یا سرمن رائے میں لوگوں میں موعود گفتگو بنی ہو یا اس زمانہ کے خلفاء و ملوک کے دل میں اس کا خیال بھی آیا ہو، سوائے اثنا عشریہ کے انہوں نے البتہ ان کی غیبت کی ترجمہ کرتے وقت یہ مہم اور فریختہ احتمالات ذکر کئے ہیں، ان کے علاوہ اور کوئی نہ ان سے دانٹ نہ آشنا۔ بلکہ اب تک تاریخ اس بات کا ثبوت دینے سے قاصر ہے کہ اس میں کہیں یہ ذکر بھی آیا ہو کہ جناب حسن عسکریؑ کے گھر اس شکل و بنا بہت درو و صاف کا کوئی بچہ پیدا ہوا جس کو مہدی موعود جان کر لوگ اس کے درپے آزار اور درپے قتل ہوئے ہوں،

اسی کے ساتھ یہ بات بھی قابلِ لحاظ ہے کہ ان بزرگوں کی غیبت صفوی کا عرصہ ستر سالوں سے زیادہ رہا اس دوران اس عہد کے کئی خلفاء و ملوک، سب ختم ہو گئے ان کی سلطنتیں خراب و خیال ہو گئیں تو اس بات کو کون عقلمند درست و صیح مانے گا کہ ان خلفاء و ملوک کے عہد میں چار یا پانچ سال کا ایک بچہ امامت کا دعویٰ کرتا ہے، اور پھر اپنے دعویٰ



کے مطابق معجزہ بھی پیش کرنا ہے اور اسی وقت سے اس عصر کے ملوک و خلفاء و احرار اس کی تکذیب کر کے اس کے ڈرانے اور ایذا رسانی کے درپے ہو گئے ہوں، جبکہ جگہ جگہ مقرر کر دیئے ہوں اور پھر ایک دوسرے کو دعیت کر رہے ہوں کہ صدیاں گزرنے کے باوجود بھی ان خلفاء و ملوک کے جانشین اس کی تلاش سے نہ ٹھکے ہوں نہ بچے بیٹھے ہوں بلکہ پیش از پیش تضحی سے تلاش و تجسس میں میں لگے رہے ہوں، ایسی صورت میں روپوشی اور غیبت کبریٰ کا اندر کیے قابل پذیرائی ہو سکتا ہے،

اور پھر یہ دم بھی ایسے زمانہ میں جب کہ کوئی ان عالی مقام کی ایذا رسانی کا خواہاں نہ ہو مثلاً غلام صغیر یہ کہ اس دور میں تو لوگ ان کے لئے آنکھیں فرس رہ گئے ہوئے تھے، ان کے دیدار کے مشاق تھے، جان و مال اس محبوب مبارک کی آبد پر نثار کرنے کے لئے کمر بستہ تھے اور سب کے سب ایک زبان ہو کر نالہ و زاری فرما دو دفنان میں مشغول رہ کر بدوا لگا رہے تھے کہ امام زماں ہماری فریاد سنو اور اپنی زیارت سے ہماری آنکھیں ٹھنڈی کیجئے اور یہ کوئی کیم و تنہا فرد بھی نہ ہو بلکہ مور و ملخ کی ایک جماعت اور جم غفیر ہو، اس پر بھی یہ حضرت محسن چاند توراتی اور رومی ادبашوں کے ڈر سے اس قدر بزدلی سے کام لیتے ہوئے خود کو نکالنا ہر نہ کرتی بلکہ روز بروز پہلے سے بھی زائد چھپنے اور پوشیدہ رہنے کی کوشش کرتے ہوں تو ان امام عالی مقام کا یہ عمل درجہ امامت کے حدود و جہ منانی ہو گا، کیونکہ امامت کی بنیاد تو دلیری و بہادری پر استوار ہے،

باوجود اس کے کہ جان کا خوف بالکل نہیں ہے کہ خود کی درازی عمر کا علم ہے اس لئے کہ اثنا عشر ہر کے نزدیک گزشتہ و آئندہ کا علم ان کے لئے لازمی ہے تو ان کو شیعوں کا اشتیاق ملک عراق و خراسان، ہند و سندھ خصوصاً یورپ اور بنگالہ، کن، لکھنؤ و نین آباد میں ان کو بالتفصیل معلوم ہو گا۔ نیز یہ بھی معلوم ہو گا کہ ان کے مناصب و مقصدوں کے پاس کتنی فرجیں اور آلات حرب و ضرب ہیں، اور انگریزوں سے کتنی زبردست ساز باز ہے یہ سب ہی ان پر منکشف ہو گا ان سب حالات کے ہوتے ہوئے بھی خود کو روپوش رکھنا اور ڈرنا کہ کہیں مجھ کو بھی مرزا مظہر جان جاناں رحمۃ اللہ علیہ کی طرح کوئی دھوکہ سے قتل نہ کر دے حالانکہ مارا جانا مقدور نہیں تو آخر کس مقولہ پر معمول کیا جاسکتا ہے،

اور پھر ہر امت و ملت و دین میں نیکیوں انبیاء اوصیاء گذرے، ان کے دشمن بھی ہوئے اور وہ درپے آزاد بھی رہے بلکہ ہنگ عزت کے ساتھ ساتھ جہاں آزار و نقصان پہنچانا بھی اور ان کو ہلاکت تک پر قدرت پا گئے، اس پر بھی ان حضرات نے اپنے جسم کو مصائب پر قربان کر دیا اور صبر کو اپنی ہمت کا پیش خیمہ بنایا اور چھپنے یا روپوش ہونے یا میدان عمل سے بھاگنے گوارہ نہ کیا، جیسا کہ قرآن کریم میں ارشاد ہے، وَكَأَيُّنَ قَوْمٍ لَّيِيٍّ قَاتِلٍ مَّعَهُمَا شِيعَةٌ كَيْفَ لَمَّا دَخَلُوا لِمَا أَصَابَهُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَمَا ضَعُفُوا وَمَا اسْتَكَانُوا وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُصْبِرِينَ اور بہت سے نبی ایسے ہیں کہ اللہ والوں نے ان کی محبت میں جہاد کیا اور اللہ کے راستہ میں ان کو جو کچھ روپوش ہوا اس پر نہ وہ سست پڑے نہ کمزوری دکھائی نہ فریاد و انتہاء کی اور اللہ تعالیٰ صبر کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے، حالانکہ ان حضرات کو نہ اپنی موت پر اختیار تھا، نہ اپنی درازی عمر غلبہ و تسلط کا یقین تھا۔

سارے ہی شیعوں کا یہ دینی طرز عمل حیرت میں ڈالنے والا ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا یہ غم اور فکر کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کفار و مشرکین کے ہاتھوں کوئی گزند نہ پہنچ جائے جب کہ آیت و اللہ یعلمک من ان اس و اللہ تعالیٰ

لوگوں سے آپ کی حفاظت فرمائے گا، کا مشرودہ مع مبارک نبوی تک نہیں پہنچا تھا تو ان کو قابل طعن نظر آتا ہے، اور وہ اسے بزدلی کہتے ہیں مگر اس سخت خوف کو جو بزدلی کی حدوں سے بھی کئی درجہ بڑھا ہوا ہے، خود اپنے خیال نام میں امام زمان کے بارے میں ثابت کرتے ہیں اور انہیں ہوش نہیں آتا کہ وہ کیا کہہ رہے ہیں اور کس کے متعلق کہہ رہے ہیں بات دراصل فہم و فراست کی نہیں تعصب اور اندھے پن کی ہے، اور طرز فکر کی بھی اسی کا نتیجہ ہے کہ وہ دوسروں پر وہ بات قصو پن کے ناکام کوشش کرتے ہیں، جو ان کے اپنے بزرگوں اور دل کے قامت پر راست آتی ہے،

ان سکینوں کو یہ پتہ نہیں کہ غم چیز ہے دیگر سے اور خوف شے دیگر اور بزدلی ان دونوں ہی سے الگ چیز۔ ابن مطہر علی نے کہا ہے۔ اَلْجَبَانُ لَا يَتَّقُونَ اِلَّا مَآئِمَةً لَا بَزُولَ اَمَامَتِهَا مَسْتَقِيمٌ (اور حقیقت بھی یہی ہے اس لئے کہ اس سے مقصد امامت حاصل نہیں ہوتا اب اگر وہ غم اور خوف کو بھی اسی زمرہ میں شامل کرنا چاہتے ہیں تو اپنے پاؤں پر کھٹاری مارنے سے انہیں کون روک سکتا ہے اس لئے کہ امامیہ کے تمام راویان اخبار نے ابی حمزہ سے اور اس نے علی بن حسین رحمہ اللہ علیہ سے روایت بیان کی ہے

قَالَ أَبُو حَنْزَلَةَ قَالَ لِي عَلِيُّ بْنُ حُسَيْنٍ كُنْتُ مَسْكَ عَلَى الْحَاظِ قَا نَا حَزِينٌ شَفَقُوا اِذَا دَخَلَ قَتْلٌ تَرَجُلُ حَتَّى الْقِيَابِ طَلِبُ التَّوَابِعَةِ فَنَظَرَنِي وَجْهِي قَالَ مَا سَبَبَ حُزْنِكَ قُلْتُ الْخُرُوفُ مِنْ فِتْنَةِ الدُّبَيْرِ قَالَ فَفَعَلْتَ ثُمَّ قَالَ مَا عَلَى هَلْ مَا اَنْتَ اَحَدٌ اَخَافُ اَللّٰهُ فَلَمْ يَنْجِهْ قُلْتُ لَا قَالَ بِمَا عَلَى هَلْ مَا اَنْتَ اَحَدٌ اَسْأَلُ اَللّٰهُ فَلَمْ يَطْبِئِهِ قُلْتُ لَا ثُمَّ نَظَرْتُ فَلَمْ اَرَ قَدْ اَجَى اَحَدٌ اَفِجَبْتُ مِنْ ذَالِكَ فَاِذَا بِقَائِلٍ اَسْتَمَ صَوْنَهُ وَلَا اَسْمَى شَخْصَهُ يَقُولُ يَا عَلِيُّ هَذَا الْخَوْفُ۔

سے سوال کیا ہوا اور اس نے اس کا سوال پورا نہ کیا ہو۔ میں نے کہا نہیں، اب جو میں جواب دے کر دیکھتا ہوں تو وہ شخص مرے سامنے سے غائب تھا، مجھے اس پر بہت تعجب ہوا کہ ناگاہ غیب سے کسی آواز دینے والے نے آواز دی جو میں نے سنی تو لیکن صاحب آواز کو نہیں دیکھ سکتا تھا، کہ اسے علی یہ خوف تھا،

اس خبر سے چند مفید مطلب باتیں حاصل ہوئیں۔ اول تو یہ کہ غم اور دشمنوں کا خوف بزدلی کی نشانی نہیں ورنہ جناب سجاد امامت کے مستحق نہ ہوتے جیسا کہ علی نے بزدلی کو امامت کا مستحق نہ مان کر ان کی امامت کی نفی کرنی چاہی ہے۔ جو از روئے اجماع غلط ہے۔

دوسرے یہ کہ ائمہ بھی بعض اوقات حضرت خضر علیہ السلام کی نصیحت و ہدایت اور تنبیہ کر سکیں، جب حضرت خضر علیہ السلام کا یہ مرتبہ ہے کہ وہ ائمہ کو نصیحت و ہدایت اور تنبیہ کر سکیں، جب حضرت خضر علیہ السلام کے متعلق یہ بات تسلیم کر لی گئی تو پھر یہ بات از خود ثابت ہو گئی کہ حضرت خضر علیہ السلام سے افضل نہیں ہیں، نیز بالاجماع یہ بات بھی طے ہے کہ حضرت خضر علیہ السلام یا تو انبیاء علیہ السلام سے باعتبار درجہ

کم ہیں، یا سادھی، لہذا اللہ کی افضلیت انبیاء کرام پر بھی ثابت نہ ہوئی۔

اب رہا یہ قصہ کہ سید الامام علیہ السلام بھی کفار کے ڈر سے غار میں مقیم ہوئے، تو یہ بات اس مسئلہ میں بالکل بے جوڑ ہے، اس لئے کہ حضور علیہ السلام کا غار میں قیام و عودائے نبوت کو چھپانے کی غرض سے نہیں تھا بلکہ آپ اپنے ہجرت کے پردہ گرام کو کفار سے چھپانا چاہتے تھے کہ وہ اس سے آگاہ ہو کر اس پر دگر گرام میں مزاحم نہ ہوں اور کوئی روکاؤ نہ ٹھہری کر دیں، اور یہ ماجرا تین راتوں میں ختم ہو گیا۔ کفار آپ کی تلاش سے ہار تھک کر اور کوئی اتہ پتہ نہ پا کر اپنی واپس لوٹ گئے، اور آپ علیہ السلام مقام ہجرت مدینہ طیبہ کی جانب روانہ ہو گئے تو آپ کے غار میں تین شبانہ قیام کو اللہ کی غیبت مغری و کبریٰ پر قیاس کرنا مسافت ہی کہلا سکتا ہے، ہاں آپ کے اس قیام کے وقت یا سفر میں دعوت دین، تبلیغ احکام اور اظہار نبوت میں سے کسی بھی چیز میں خلل پڑتا یا وہ درم برہم ہو جاتی تو اس پر قیاس درست مان بھی لیا جاتا بلکہ یہاں تو تاریخ و سیرت کی کتابیں موجود ہیں، انہیں اٹھا کر دیکھ لیا جائے کہ وہ کونسی جسمانی و روحانی ایذا و مشقت ہے جو ان بدعت کفار کے ہاتھوں خلاصہ کائنات اور وجہ موجودات علیہ السلام کو نہ پہنچی ہو۔ مگر آپ ایک لمحہ کے لئے بھی ادائے فریضہ اور اعلائے کلمہ الحق سے باز نہیں رہے،

اور اگر اس لطیف نکتہ کو کسی کی عقل نارسا اور فہم کج میں بار نہ مل سکے تو اس سے قطع نظر ایک اور ظاہر وہی فرق ان دونوں صورتوں میں ایسا ہے کہ معمولی عقل و شعور رکھنے والا بھی اس سے صرف نظر نہیں کر سکتا کہ اس پوشیدگی میں جو ظہور و غور دیکھنے، کا پیش خیمہ ہو اور اس اختفا و پوشیدگی میں جس کا لازمی نتیجہ گمنامی، کچھ جانا اور ترک دعویٰ ہو زمین و آسمان کا فرق ہے، چنانچہ سید الابرار علیہ السلام نے تو تین راتوں میں بداندیشوں کی بیخ و بن اکھاڑ ڈالی اور خیر اندیشوں کی تعداد کہیں سے کہیں پہنچا دی لہذا یہ قیام تو مقصد کے لئے ایک تدبیر تھی،

کہ اگر باب عزم ابتدائے عمل میں ان سے کام لیتے ہیں اور حصول مقصد کا بہترین موجب شمار کرتے ہیں، یہ وہ پوشیدگی نہیں تھی جس کا سناہ شیعہ حضرات بنام صاحب الزمان دنیا کو سنار ہے ہیں، کہ ظاہر و طور پر اس سے بزدلی ہو یہ اسے اور دوسرے دست برداری اور تحمت امامت سے خرد کو دوکرنا صاف آشکارا ہے، انہوں نے اس غیبت کے دوران کس فرقہ و طبقہ کو متاثر تابع اور مخر کیا، کس ملک و سلطنت کی بنیاد قائم کی؟

اگر صاحب زمان کو تین لاکھ کے بجائے تین سو سال ملتے اور فارغ ہو کر بجائے سواہر سرمن رائے اور مدینہ منورہ کے بجائے دارالمومنین قم یا دارالایمان کاشان، اور بجائے انصاری کے فارس و عراق کے شیعہ جو انصار سے کثرت سامان میں ہزار گونہ زائد ہیں، اس وقت یہ خیرو کار کرتے کہ میں ہر طرح سے جو کس جو کرامت کی اصلاح احوال کے لئے ظہور کروں گا تو اہل سنت اور دیگر مسلمان ان شرائط کی فراہمی پر ان کو معذور سمجھتے کہ آخر امام کا رہتہ یہ غیر سے تو کم ہی ہوتا ہے مگر ستم ظریفی تو دیکھئے کہ ہزار سال سے زندہ گزر گئے، اتنی لمبی مدت ملی اور اکثر بلاد اسلامی میں مذہب کا چرچا ہوا اور وسیع و پر فضا دیار و امصار و دستوں کے قبضے میں آئے، کہ ان میں سے ہر ایک رشک جابر صبا اور جالبقا اور حیرت میدوارم ہے۔ اور انصار و اعران نے وہ قوت پکڑ لی جو کسی اور مذہب کو نہ ملی۔ اس سب کے باوجود آپ نے ظاہر ہونے کا میون یا اس کا خیال نہ کیا، اور روز بروز اختفا و پوشیدگی میں قدم آگے ہی بڑھتا گیا۔ تو ایسے دشوار پند اور مشکل طلب امام کے ہاتھوں نہ جانے اور کیا کیا جھگڑا ہے کہ ابتدا ہی میں امت میں طاقت برداشت سے زیادہ تکلیفیں ڈال دیں



قائدہ عقلیہ ہے کہ جب کسی چیز سے وہ کام نہ لیا جائے جس کے لئے وہ پیدا کی گئی یا اس سے کوئی مقصد حاصل نہ ہو تو وہ بیکار ہو جاتی ہے نیز اہل عقل کے نزدیک یہ بات بھی طے شدہ ہے کہ جب کوئی چیز موجود ہو تو وہ اپنے تمام لوازمات کیساتھ موجود ہوتی ہے ورنہ وجود عدم برابر ہوتے ہیں، شیعہ عقیدہ عقل و نقل یکسان ہو نیکیہ ساتھ عزت کے بھی مخالف ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ سے روایت صحیح بطریق تواتر پنج ابلا عنہ میں یہ روایت مذکور ہے آپ نے فرمایا لوگوں کیلئے ایک امیر مژوری ہے وہ نیک ہو یا بد کہ اسکے زیر فرمان مومن کام کرے اور کافر فائدہ اٹھائے اور اسکی حکومت میں اپنی مدت پوری کرے اسکی امامت میں رہتے محظوظ و مامون ہوں طاقتور سے کمزور کا حق دلائے نیک امن سے رہیں اور بدوں سے ان کی حفاظت ہو،

اور جناب امیر کے اس کلام کو تفسیر پر بھی محمول نہیں کیا جاسکتا اس لئے کہ سبب البدانہ میں اس کی تصریح ہے کہ آپ نے خوارج کی یہ بات لدا امرۃ دکوئی حاکمست نہیں ہے، مگر یہ کلام فرمایا تھا، اور خوارج کے مقابلہ میں تفسیر کا کیا سوال اور کہا حوازا:-

مسئلہ (۳۱) :- امام و غلیفہ کا علم و اجتہاد میں خطا سے پاک ہونا ضروری نہیں اور گناہ سے معصوم ہونا امامت کی شرط ہے ہاں یہ ضروری ہے کہ تقرر کے وقت کبیرہ گناہوں میں مبتلا نہ ہو اور صغیرہ پر مصر نہ ہو کیونکہ یہ عدالت کے خلاف ہے اور سنی اہل سنت کا مذہب ہے۔

مگر شیعہ خصوصاً امامیہ اور اسماعیلیہ کہتے ہیں کہ علم میں غلطی سے پاک ہونا اور عمل میں گناہ سے کہ ان کا صدور اس سے ممتنع ہو ان کے نزدیک انبیاء کی طرح امام بھی ہوتا ہے، ان کا یہ عقیدہ بھی کتاب عزت کے خلاف ہے، کتاب اللہ کے تو اس طرح کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ اِنَّ اللّٰهَ قَدْ بَعَثَ لَكُمْ طَاوُوتَ مِیْکَا (بے شک اللہ تعالیٰ نے طوالت کو تمہارا بادشاہ بنا کر بھیجا۔) لہذا طاووت واجب الاطاعت امام ہوئے کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کے مقرر کردہ تھے حالانکہ یہ بالاجماع معصوم نہیں تھے،

بلکہ ان کا جو معاملہ حضرت داؤد علیہ السلام سے ہوا اس سے تو ان کی عدالت پر بھی حرف آتا ہے، عصمت تو بعد کی بات ہے، پھر دوسری جگہ ارشادِ ربانی ہے، اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الدُّنْیَا خَلِیْفَہٗ دِمِیْنِیْ زمین میں اپنا خلیفہ مقرر کر رہا ہوں تو حضرت آدم علیہ السلام نبوت سے پیشتر ہی عَلِیْقَۃُ اللّٰہِ فِی الْاَرْضِ ہو گئے اور بالاجماع ان سے نفرت نہ ہوئی، وَهَیْیَ اٰدَمُ سَآئِقَۃً فَغَوٰی دِیْنِیْ آدم نے نافرمانی کی اپنے رب کی وہ بہک گئے، اور یہ قصہ خلافت و امامت کے زمانہ کا ہے نبوت کے وقت کا نہیں۔ اس کی دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے، کَلِمَۃُ الْجَبْتِ لَہٗ سَآئِقَۃً فَاَبَیْہٖ وَهَدٰیۤ اِیْہِیْنَ اَسَیْہِیْنَ اس کے رب نے اس کو جینا، اس کی توبہ قبول کی اور ان کو ہدایت دی،

اور عزت کی مخالفت اس طرح کہ ایک تو جناب امیر مریضی اللہ عنہ کا وہ قول جو بحوالہ پہنچ الہامانہ ابھی مذکور ہوا۔ دوسرے کلینی کی کافی میں بروایت صحیح یہ مذکور ہے کہ جناب امیر اپنے دوستوں سے فرار ہے تھے، لَا تَكْفُرُ عَنْ مَقَالِهِمْ يَحْقِيقُ اَوْ يَكْتُمُ مَا يَرَى يَحْدِلُ فَاِنْ لَسْتُ اَمِنْ اَنْ اُخْطِئَ اِلَيْهِ (تم حق بات کہنے سے اور منصفانہ مشورہ دینے سے باز رہو، کیونکہ میں مطمئن نہیں ہوں کہ غلطی مجھ سے سرزد نہیں ہو سکتی، یہ پوری روایت باب مطاعن میں انشاء اللہ بیان کی جائے گی،





نہی پر ختم ہو جاتا ہے۔ ان کے بعد کوئی معصوم نہیں، اور اگر بالفرض اس کا اجر اقسیم کر لیں تب بھی ان کا یہ شیعہ اس مجتہد جامع شریعت سے ٹوٹ جاتا ہے جو امامیہ کے نزدیک امام ردیوش کے وقت ان کا نائب مقرر ہوتا ہے اس لئے کہ اس پر سب کا اجماع ہے کہ یہ نائب غلطی کر سکتا ہے، اب یہاں ان کا جو جواب ہو گا امام کے بارے میں وہی ہلکا جواب ہے!

شعبہ ۱۲۔ امام شریعت کا نگہبان ہوتا ہے، اگر اس سے غلطی کا صدور جائز مان لیں تو وہ شریعت کی حفاظت کس طرح کرے گا،

ہم کہتے ہیں کہ ان کا یہ مفروضہ بھی قابل تسلیم نہیں کہ امام نگہبان شریعت ہے وہ صرف احکام شرع کی تردید دینے اور اوامر و نواہی کا نفاذ کرنے والا ہے۔ شریعت کی نگہبانی علماء اسلام کا کام ہے اور انہی سے متعلق ہے جیسا کہ ارشادِ ربانی ہے وَاللّٰہُ یَتَّبِعُ الَّذِیْنَ وَآلُوْہُمْ بِمَا اٰتَوْہُمْ مِّنْ کِتٰبِ اللّٰہِ وَکَانَ ذٰلِکَ عَلَیْہِ شَہَدًا اُولٰٓئِکَ اُوْلُوْ اٰہِلٍ اِلَیْہِمْ اَمْرٌ وَّہُمْ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ رَّءِیْسٌ اور وہی اس پر گواہ تھے، نیز دوسری جگہ ارشادِ ربانی اُولٰٓئِکَ اُوْلُوْ اٰہِلٍ اِلَیْہِمْ اَمْرٌ وَّہُمْ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ رَّءِیْسٌ اور وہی اس پر گواہ تھے، اور جب قدرت کے زمانہ میں کہ اماموں کا سلسلہ رک جانے سے عبارت ہے، امامیہ کے نزدیک بھی شریعت کی حفاظت علماء کے ذمہ ہے تو اسی طرح حضور و روپوشی امام کے وقت بھی شریعت کی حفاظت علماء کے ذریعہ ہوگی،

امام سے دہشت جی سرپرستی کی حفاظت کے واسطے فرمایا، چنانچہ ابن سبط علی نے کشف الکرامہ میں لکھا ہے، اِنْ حَصَلَ بَيْنَ اِمَامِ الْمُتَوَسِّلِ بِالنَّبِيِّ الْمُتَّصِلِ بِاللّٰهِ فَتَرْتَابًا مِنَ الزَّمَانِ اِلَى وَرَثَةِ الْاَخْرِ حَفَظَ اللّٰهُ تِلْكَ الْوَرِثَةَ بِرِجَالٍ مِّنَ الْمُؤْمِنِينَ۔ اگر نبی سے متصل امام اور اللہ سے واسطہ نبی کے درمیان اور دوسرے وصی کے درمیان زمانہ فترت اور خلا ہو تو قرآنہ تعالیٰ اس کی وصیت کی حفاظت مومنین کے ذریعہ کرتا ہے۔

اور اگر ان کا شبہ حضور صی ویر کو مان بھی میں تو امام شریعت کی حفاظت و نگہبانی کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اور اجماع امت کے ذریعہ سے کرتا ہے بذات خود نہیں، ان تینوں ذرائع حفاظت شریعت میں خطا و غلطی باثر و درست نہیں ان کے علاوہ جو کچھ ہے وہ زمرہ اجتہاد میں شامل ہے، زمرہ شریعت میں نہیں اس لئے اس کی نگہبانی کی بھی امام کے لئے چندان ضرورت نہیں،

ان شبہات کی صحت کی صورت میں یہاں عرض پیش کیا جاسکتا ہے کہ اگر امام کے لئے معصوم ہونا اس لئے ضروری ہو تا کہ وہ غلطی اور خطا سے بچا تا رہے تو پھر یہ چاہئے تھا کہ ہر ملک بلکہ ہر شہر میں ایسا ایک شخص موجود ہو تا کہ پورے دنیا کو غلطی و خطا سے نہیں بچا سکتا اس لئے کہ مکلفین تو مشرق سے غربت تک پھیلے ہوئے ہیں، اور پھر ہر ایک اپنی حاجتوں اور ضروریات میں گھرا ہوا ہے، ہر ایک کو اتنی فرصت کہاں کہ اپنی غلطیاں امام سے درست کرانے ان کی خدمت میں حاضر ہو اور نہ باعتبار حقیقت ایسا ہوتا ممکن ہے بلکہ مادۂ محال ہے، اور اگر امام سے دوری کے سبب امام ہر شہر ہر قریہ میں اپنا نائب مقرر کرے تو اس میں عصمت نہ ہونے کی وجہ سے غلطی جائز ہوگی اور امام سے دوری کے سبب امام اس کی غلطی پر مطلع بھی نہ ہو سکے گا خصوصاً روزانہ کے

نتیجہ واقعات اور گونا گوں مسائل اور نہ رکھنے والے حوادث پیش آنے کے سبب تو ایسا ممکن نہیں کہ غلطی سے بچ بچ کر چلتا رہے، خاص طور پر غیبت گہری کے زمانہ میں تو اصلاح احوال کی کوئی ضرورت ممکن ہی نہیں، پھر امام اگر نائب کی غلطی پر مطلع بھی ہو جائے تو بالمشافہ اس کو ٹوکنے اور اصلاح کرنے کی کوئی صورت ہی نہیں،

بجز اس کے کہ یا تو صدر کے ذریعہ مطلع کرے یا بذریعہ مراسلات۔ اور قاصد جو حکم معصوم نہیں ہوگا تو وہ خطا و غلطی سے محفوظ نہ رہا۔ لہذا غیر معتبر ٹھیکر اور مراسلات و تحریکات میں جو دھوکے بازی اور جعل سازی چل رہی ہے اس کے پیش نظر اس میں بھی غلطی کا احتمال موجود ہوگا۔

پھر اس کے ساتھ یہ بات بھی ہے کہ اگر نائب کو تحریک کا مطلب سمجھنے یا قاصد کی گفتگو کے ذریعہ اہم کا مقصد سمجھنے میں کوئی دشواری اگر پیش آگئی تو وہ اپنی رائے اور قیاس کے اصول کو کام میں لانے بغیر اس کو حل نہ کر سکے گا اور ان سب موزنوں میں شبہات خطا کی گنجائش ہے، لہذا خطا سے حفاظت کی اس کے بغیر کوئی صورت ہی نہیں کہ ہر ملک اور ہر شہر میں ایک معصوم، مقرر ہو،

مسئلہ (۱۴)۔ یہ ضروری نہیں کہ امام کے تقرر کے وقت خدا کا صریح حکم بھی آئے، کیونکہ اس تقرری کی ذمہ داری تو مکلفین پر ہے، وہ ضرورت کے وقت، حالات کے تحت اپنی مصلحت اور تقاضائے زمانہ کے موافق اپنے میں سے ایک رئیس چن لیں۔ اور چونکہ یہ ان کا اپنا انتخاب ہوگا اس لئے اس کی لاج رکھیں گے اور پاسداری کرتے ہوئے، اس رئیس کی اطاعت میں کوئی کوتاہی نہ کریں گے اور اگر اس کا تقرر خدا کی طرف سے کسی شخص کے ذریعہ ہو تو دیگر تمام احکام شریعہ کی طرح اس کے متعین و مقرر کرنے میں غفلت اور سستی پیش آئے گی اور غلبہ و امام کے تقرر کرنے سے جو غرض تھی وہ ہاتھ نہ آئے گی، اگر مکلفین ایسے ہی بھٹے مانس ہوتے کہ ان کے لئے صرف فرمان الہی کافی ہوتا تو قرآن کی اطاعت کرنے اور اس پر عمل کرنے کے سلسلہ میں اللہ تعالیٰ نے فرامین کی کوئی کمی باقی رکھی یا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی کسر اٹھا رکھی اور ان مکلفین نے ان کے ساتھ کیا کیا؟

انام و فلیقہ کا تقرر و نصب اسی لئے تو ہوتا ہے کہ مکلفین کی نیند توڑی جائے احکام شریعت میں ان کی سستی و کبابی کا دور کی جائے اور جن کا عبوت باتوں سے نہ اتنا ترزا ہو ان کو لاتوں کی مار دی جائے اور لوگوں کو چار دنا چار طریقہ شریعت سے ادھر ادھر نہ کی جائے ان کو باز نہ کر رکھا جائے وہ اپنے کو مار دیر آزار نہ سمجھیں۔

اور اگر خورام و غلیفہ بھی دیگر شرعی احکام کی طرح کی ایک کڑی ہوتا تو وہ بھی دیگر احکام شرعی کی طرح غفلت و سستی کا شکار ہوتا۔ لہذا مکلفین کے حق میں یہی اصل ہے کہ انتخاب امیر کی ذمہ داری انہیں کی غفلتوں پر ڈالی جائے،

مگر امامیہ کہتے ہیں کہ امام کا تقرر خدا پر واجب ہے لہذا ان کی طرف سے تقریر نامہ آنا چاہیئے، حالانکہ ان کا یہ عقیدہ بھی عقل اور نقل دونوں کے خلاف ہے، عقل کے خلاف ہو نا تو سطور بالا سے معلوم ہو گیا۔ نقل کے خلاف اس طرح ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بابائے ان فرقوں مثلاً بنی اسرائیل کے متعلق فرمایا وَجَعَلْنَاهُمْ أَيْمَنَةً (ہم نے ان کو امام بنایا) ، وَبَرِيدُ أَنْ نَبْعَثْهُمْ آيَةً وَنَجْعَلَ لِكُلِّ شَيْءٍ قَدْرًا (ہم چاہتے ہیں کہ ان کو امام بنا لیں اور وارث کریں) اور اور یہ بھی فرمایا وَجَعَلَكُمْ مِلَّةً كَمَا أَتَيْنَاكُم بِآيَةٍ وَلَوْلَا دَاوُدَ عَلَيْهِ السَّلَامُ بَنِي إِسْرَائِيلَ لَكُنْتُمْ مِنَ الْخَالِفِينَ (اور اس نے تمہیں بادشاہ بنایا اور وہ کچھ جو عالمین میں سے کسی کو نہیں دیا تھا) اور یہ بھی ارشاد ہے وَهُوَ الَّذِي جَعَلَ خُذَّيْفَةَ فِي الدَّرَجِ (جوئی ذات

ہے جس نے تم کو زمین میں خلیفہ بنایا۔

اور ان مختلف فرقوں کے ملوک اماموں اور خلفاء میں سے کسی ایک نام کی بھی تصریح نہیں فرمائی۔ بلکہ ہوتا ہے کہ ان فرقوں کے ارباب اختیار خود ہی اپنے عقل و تدبیر اور سمجھ بوجھ سے کسی ایک فرد کو زمام ریاست پر دہرتے یا وہ خود اپنی شوکت و غلبہ سے سب پر مسلط ہو جاتا اور سب اس کے حلقہ اطاعت میں آجاتے،

لہذا معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ کے امام و خلیفہ بنائے گئے یہ معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس زمانہ کے ان لوگوں کے دلوں میں جگہ کی ہوئی بات و وقت اور اعتبار رکھتی تھی، یہ بات جاگزیں کر دیتا تھا کہ فلاں شخص کو رئیس بنالو، تاکہ وہ تعالیٰ تائید آسمانی اور شوکت غیبی سے اس کو مخلوق پر تسلط عطا فرمائے،

اب اگر وہ ریاست و سیاوت کا اہل ہے تو امام عادل ہے، ورنہ امام جابر!

مسئلہ (۵)۔ امام کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ اللہ کے نزدیک تمام اہل زمانہ سے افضل ہو اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت طاہرہؑ کو اپنے حکم سے خلیفہ بنایا جب کہ پیغمبروں میں حضرت داؤد اور حضرت شمویل علیہما السلام موجود تھے، جو بلا ریب و شک ان سے افضل تھے اور عند اللہ برتر تھے۔ ہاں اگر امیر و خلیفہ کا مآذ اہل حل و عقد کی بیعت سے ہو تو اس کا اہتمام ہونا چاہیے کہ حکمرانی کے اوصاف سرداری کے شرائط میں جو بلند و افضل ہو، اس کو منتخب کریں دوسرے امور میں افضل و برتر ہونے کا لحاظ نہ کریں۔ اس لئے کہ ایسا ہو سکتا ہے۔

کہ ذاتی طور پر ایک شخص ولی کامل، عالم متبحر اور نجیب الطریقین ہو مگر وہ اپنے اکیلے گھر کا بھی انتظام نہ چلا سکتا ہو، تو وہ اپنے ملک کی سرداری کے فرائض کیسے پورے کر سکے گا، لہذا یہاں دوسری ہی قسم کی صلاحیت و فضیلت ہونی چاہیے،

اور پھر یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ یہ امامیہ نرے بدھو بھی نہیں ہیں کہ کوئی ال ٹیپ عقیدہ گھڑ لیتے ہوں یہ بڑے کاٹیاں اور منصوبہ باز لوگ ہیں، یہ کوشش تو یہی کرتے ہیں کہ زخم دوسرے ہی کے گئے، مگر بیچارے مکافات عمل کے قانون کی زد میں آتے پادوں اپنے ہی تڑوا بیٹھتے ہیں، اس عقیدہ میں بھی یہ تینوں شرائط (معصوم ہونا، منقوس ہونا، اور افضل ہونا) بڑی چالاکی اور بدینیتی سے بڑھائے ہیں کہ عقیدہ کے پردہ ہی میں خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلاف کا انکار کر دیں اور اہل سنت کو علیحدہ جواب دینا پڑے اس لئے کہ اہل سنت کے نزدیک خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم نہ معصوم ہیں نہ منقوس علیہ اور افضلیت میں بھی بحث کا میدان خاصا وسیع ہے لہذا ہم بھی یہاں ان شروط کو نظر انداز کرتے ہیں اپنی رضی کے بیان یعنی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی امامت کے اثبات کے موقع پر ان کے یہ ہتھیار بھی پرکھیں گے اور ان شرائط کے انشا اللہ پرچھڑائیں گے لیکن امامیہ نے اپنی کتابوں میں سارے مسائل کی اصل و بنیاد انہیں شرائط کو ٹھیرا ہے اور اس میں بڑی لمبی چوڑی بحثیں کی ہیں اس لئے محض مقام کی مناسبت سے ان شرائط کی جدا جدا تفہیم بیان کر رہی ہیں لیکن تسلی بخش کلام کے لئے اصل محل و مقام تک پہنچنے تک کا انتظار کر لیا جائے،

مسئلہ (۶)۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کے نائب یا فضل حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہیں اور

یہی اہل سنت کا مذہب ہے

مگر شیعہ اس عقیدہ کے سب سے جدا انداز میں مخالف ہیں، شیعوں کے تمام فرقوں میں قدر مشترک (وہ نکتہ

خیال جس میں سب متفق ہوں، یہ ہے کہ امام بلا فصل بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی کرم اللہ وجہہ ہیں۔ اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حاکم بدین، عاصب خلافت تھے کہ جیلہ حوالہ اور اپنے اثرات سے کام لے کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو منصب امامت سے محروم کر کے خود اس پر فائز ہوئے اس خیال پر دنیا جہاں کے سارے ہی شیعہ متفق ہیں، ان میں اختلاف تو جناب امیر رضی اللہ عنہ کے بعد پر ہے کہ ان کے بعد امام برحق کون ہے،

اہل سنت کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس وقت سے امام ہیں جب ان کے ہاتھ پر بیعت ہو چکی اس سے پیشتر آپ امام نہیں تھے ہاں امت کا استحقاق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہی سے تھا اور اس استحقاق سے کئی نے بھی کبھی انکار نہیں کیا، خود حضرات خلفاء راشدہ رضوان اللہ علیہم بھی اس استحقاق کو مانتے ہیں، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ امام ہوئے اس کے بعد دوسرے اگر بھی استحقاق تو رکھتے تھے لیکن چونکہ بعض سے تو اہل حل و عقد نے بیعت نہیں کی اور بعض تنذیر باطن اور اشاعت علم میں مشغول رہ کر امامت کے دعوے دار نہ بنے اس لئے وہ امام نہ ہوئے،

نیز یہ بھی واضح رہے کہ اہل سنت کے نزدیک امام پیشوائے دین کو بھی کہتے ہیں، اور اس معنی کے لحاظ سے امام اعظم ابو حنیفہ اور امام شافعی رحمہما اللہ جو فقہ ہیں پیشوا تھے، امام غزالی، امام رازی رحمہما اللہ کو جو عقائد و کلام میں پیشوا تھے اور نافع و عاصم رحمہما اللہ کو جو فن قرأت میں پیشوا تھے امام کہتے ہیں، اور اہل بیت اطہار ان تمام علوم و فنون میں پیشوا تھے خصوصاً ہدایت باطن اور ارشاد و طریقت میں کہ اس میں ان کو درجہ امتیاز حاصل تھا لہذا اسی نقطہ نظر سے اہل سنت بھی عام طور سے ان کے لئے امام کا لقب استعمال کرتے ہیں، امام بمعنی خلیفہ کے نہیں، کیونکہ خلافت کے لئے ان کے نزدیک زمین پر اقتدار، استحقاق امامت، غلبہ و شوکت اور حکم کا نفاذ ضروری ہے اسی وجہ سے انہوں نے خلافت کو صرف پانچ حضرات پر منحصر و محدود رکھا ہے،

اور کبھی بادشاہت و ریاست پر بھی لفظ امامت استعمال کرتے ہیں، گویا شاہ خورشید سیرت نہ ہو لیکن بہت سے دینی امور میں وہ پیشوا ہوتا ہے مثلاً جہاد میں غنیمتوں کی تقسیم میں معبود و عیدین کے قائم کرنے میں لہذا ان تینوں معانی کو مجاہد ذہن نشین کر لینا چاہیئے، اگرچہ ان سب معانی میں نقطہ مشترک ایک ہی ہے،

اور وہ یہ کہ امور دین میں جس کی پیروی اور اقتدار کی جائے، وہ امام ہے، یہاں تک کہ امیر الحج کہ وہ بھی ایک لحاظ سے مقتدا اور امام ہے، اور اسی لئے تو پیشوائے نماز کو امام کہتے ہیں،

اور جب دین کے تمام ظاہری و باطنی امور میں کسی کو پیشوائی نصیب ہو تو وہ خلافت حقہ کا مستحق ہے یہ خلافت صرف پانچ حضرات میں منحصر ہے اور اہل سنت کا یہ خیال محض موراثی نہیں ارشادات قرآنی پر مبنی ہے کہ اس میں ان پیشواؤں کو جو بظاہر اقتدار نہیں رکھتے تھے، ائمہ کہا ہے مثلاً: وَجَعَلْنَاهُمْ أُمَمًا يَهْتَدُونَ يَا مُوسَىٰ - ہم نے ان کو امام بنایا کہ وہ ہمارے احکام کی تبلیغ کرتے تھے، اور ہر شخص کو یہ دعا سکھائی: وَجَعَلْنَا الْيَسْقِينَ إِمَامًا مَّا لَہِمْ پر ہیز کاروں کا امام بنا، اور خلافت میں ہر جگہ زمین کی قید لگائی۔ مثلاً: فَمَا يَسْتَفْلِقُ فِي الْأَرْضِ - يَا فَجَعَلْنَاكُمْ خُلَفَاءَ الْأَرْضِ يَا هُوَ الَّذِي جَعَلَكُمْ خُلَفَاءَ ذَٰلِكَ اذْذٰلِكَ اسی طرح کی اور آیات!

اور اس کی وجہ کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ صلح کیوں کی جب کہ بوقت



آپ کی ذات عالی صفات استحقاق امامت میں محضی و ممتاز تھی، اور فریق ثانی کی بے استحقاقی واضح اور روشن تھی، یہ ہے کہ حضرت امام رضی اللہ عنہ واقف تھے، اور جانتے تھے، کہ خلافت کا زمانہ ختم ہوا اٹھنے بادشاہوں کا وقت آیا پہنچا اور ظلم و ستمگری کا دور دورہ شروع ہوا اگر میں بھی ریاست کا مدعی بنا رہا اور تقدیر میں چونکہ پہلے نہیں تو ریاست انتظام پذیر نہ ہوگی اور فتنہ و فساد و غصب و غنا و غنا ہوں گے اور امامت کے جو مصالح ملحوظ و منظور ہونے چاہئیں، وہ یکسر فوت ہو جائیں گے، لہذا مجبوراً ریاست و سیادت سے کنارہ کشی اختیار فرمائی اور امور ریاست حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دینے جو اس وقت ریاست کی اہلیت رکھتے تھے اور یہ صلح و تسلیم کسی غامی، کمزوری یا ذلت کی وجہ سے نہیں تھی اس لئے کہ امام کے ہمراہ جانثاروں اور جانبازوں کی ایسی مستند فوج موجود تھی جو یکدم کی اور یک جہتی سے امام کی مدد کے لئے تیار تھی اور تعداد کے لحاظ سے بھی کچھ کم نہ تھی لیکن چونکہ مدت امامت جو پورے تیس سال تھی ختم ہو چکی آپ نے اس کو ترک ہی فرما دیا۔

اس سلسلہ میں امامیہ کے صاحب فصول نے جو یہ لکھا ہے کہ رؤسا لشکر نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ ساز باز کر لی تھی اور جناب امام کو اس کا علم یقینی ہو چکا تھا کہ وہ اپنے اس فاسد ارادے پر تے ہوئے ہیں، کہ آپ کو گرفتار کر کے ان کے سپرد کر دیں،

یہ معنی اقرار ہے، اس لئے کہ امامیہ ہی نے اپنی کتابوں میں حضرت امام کا خطبہ نقل کیا ہے کہ آپ نے فرمایا  
 اِنَّمَا فَعَلْتُ هَٰذَا فَعَلْتُ شَقًّا عَلَيَّ كَمَا دِينِي نَبِيٌّ جَوَّادٌ يَدْعُوَنِي اَنْ تَسْأَلُوْا مَنْ سَأَلْتَنِي وَتَعْبَأُوْا مَنْ حَاكَمْتَنِي صَاحِبُ  
 شَرِيفِ مَرْتَعِيْ اَوْ مَالِ الْفُتُوْنَةِ وَقَدْ كُنْتُ بَايَعْتُمُوْنِي عَلٰى اَنْ تَسْأَلُوْا مَنْ سَأَلْتَنِي وَتَعْبَأُوْا مَنْ حَاكَمْتَنِي صَاحِبُ  
 حَضْرَتِ مُعَاوِيَةَ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ سَلَّمَ عَلَيَّ كَمَا دِينِي اِنْ مَعَادِيْةً قَدْ نَاسَ عَنِّيْ حَقَّ اَلِيْ دَوْلَتِكَ لَنْظَرْتُ  
 الْقِتْلَامَ لِمَا لَمْ يَنْقُطْ اَلْفِتْنَةُ وَقَدْ كُنْتُ بَايَعْتُمُوْنِي عَلٰى اَنْ تَسْأَلُوْا مَنْ سَأَلْتَنِي وَتَعْبَأُوْا مَنْ حَاكَمْتَنِي صَاحِبُ  
 اِنْ حَقٌّ وَّمَا الْمُسْلِمِيْنَ كَلِيْلٌ مِّنْ سَفِكَةٍ وَكَمْ اُسْرُؤُ بَيْنَ اِلَيْكَ اِلَّا مَعْلًا حَكَمْتُ اَلْبَتَّةَ مُعَاوِيَةَ نَبِيٌّ جَوَّادٌ يَدْعُوَنِي  
 اَنْ تَسْأَلُوْا مَنْ سَأَلْتَنِي وَتَعْبَأُوْا مَنْ حَاكَمْتَنِي صَاحِبُ  
 اس حق میں جھگڑا گیا جس کا اعتبار میں تھا، وہ نہیں تھے مگر میں نے فتنے کی بیخ کنی اور امت کی بھلائی کو پیش نظر رکھا اور تم نے مجھ سے اس بات پر بیعت کر لی تھی کہ جس نے مجھ سے صلح کی تم بھی اس سے صلح کر دو گے اور جو مجھ سے لڑائی لڑے گا تم بھی اس کو لڑو گے اور میں نے یہ دیکھا کہ مسلمانوں کی جانوں کی حفاظت ان کی خونریزی سے اچھی ہے تو دگویا، اس سے تمہاری صرف ریاست ملک و تصرف کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دینے اور ان سے دست بردار ہونے کا سبب کمزوری و بے بسی نہ تھا، بلکہ آپ نے اس مصلحت کی بنا پر صلح فرمائی جس کی رعایت آپ ہی کے شانہ و شان تھی اور خطبہ ثانی سے صاف طور پر یہ بھی معلوم ہو گیا کہ فریق ثانی، حضرت معاویہ اور آپ کے ساتھی بھی مسلمان تھے، کیونکہ کفار و مرتدین سے فتنہ و فساد کے خوف سے بھی صلح جائز نہیں بلکہ ان سے نہ لڑنا اور اور ان کے غلبہ کو نہ دیکھنا ہی مین فتنہ ہے، جیسا کہ ارشاد ربی ہے، وَتَقَاتِلُوْهُمْ حَتّٰى لَا تَكُوْنُوْا فِتْنَةً وَتَكُوْنُ الدِّيْنُ كَلْمَةً يَلْقٰہُ۔ (ان سے اتنا لڑو کہ فتنہ نہ ہو جو جائے اور دین اللہ کے لئے ہو جائے)

اور علمائے امامیہ میں سے صاحب الفصول نے ابی مخنف سے جو روایت کی ہے اور جو صفحات مابقی میں گزری چکی ہے جس میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اپنے ہمدرد اکبر یہ اس صلح کے سلسلہ میں اظہار ناراضگی فرمایا تھا بلکہ یہ تک

فرمادیا کہ مجھے اپنی ناک کٹ لینا اس صلح سے زیادہ پسند تھا۔  
آپ کے اس فرمان اور طرز عمل سے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے مجبور  
مہر کہ صلح نہیں کی تھی۔ کیونکہ مجبوری کی صورت میں علامت کی جاتی ہے نہ شکایت۔

یہ ایک مشہور قاعدہ ہے کہ ضرورتیں منوعات کو جائز کر دیتی ہیں، اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا کلام سعادت فرما جو کتب شیعہ میں مذکور ہے، اس بات کی بھی دلیل ہے کہ امام وقت کے کسی فعل پر اپنی سمجھ میں آنے والی کسی مصلحت کے خلاف پاکیزگی کرنا یا ناخوشی ظاہر کرنے میں بھی کوئی قباحیت نہیں نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ مصلحت وقت اور رعایت حال کی بنا پر اکابرین امت میں بھی اختلاف رونما ہوا ہے، اور وہ ناخوشی و ناراضگی کا سبب بھی بنا ہے، مگر ایک دوسرے کے خلاف بدگوئی اور برا بھلا کہنے کا باعث نہیں ہوا ان دو عمدہ فائدوں کو بڑی احتیاط سے حافظہ میں تازہ رکھنا چاہیے کہ یہ بہت سی جگہ کام آئینگے۔

یہاں یہ بھی جان لینا چاہیے کہ بعض جاہل امامیہ انتہائی عناد و تعصب کی بنا پر کہتے ہیں کہ اہل سنت حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو امام مانتے ہیں، یہ قول انتہائی بے شرمی اور فحش و چشتی پر مبنی ہے، اور اس کو منہ پر چھوڑے بولن کہتے ہیں، ورنہ معمولی پڑھا لکھا فارسی خواں جس نے اہل سنت کے مولانا عبد الرحمن جامی رحمۃ اللہ علیہ کا مرتبہ قناد نامہ فارسی پڑھا یا دیکھا ہے یقین سے جانتا ہے کہ اہل سنت سب کے سب اس پر متفق ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ابتداء امت سے ملے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے معاملہ امامت حوالہ کرنے تک وہ حق پر نہیں تھے بلکہ باغی جیسا کہ وارد کر رہے تھے اسی لئے کہ امام وقت کی اطاعت چھوڑ بیٹھتے تھے امام حسن رضی اللہ عنہ نے جب امامت سپرد کی تو اس وقت وہ بادشاہ ہونے یا ان کی حیثیت کے لئے زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ ایک عام بادشاہ تھے تمام اسلام ممالک کے فرمانروا اور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے کسی ناگزیر مصلحت کے سبب ان کی سلطنت کی وسعت کو گوارہ کر لیا تھا، اور وہ امام کی اتباع جیسا کہ چاہیئے نہ کرتے تھے،

جس طرح بعض صوبیداروں کا رویہ اپنے بادشاہ کے ساتھ ہوتا ہے، یا جیسے ہمارے زمانہ کے بادشاہ شاہ عالم کے مختار کار کہ بادشاہ کے علم میں لائے بغیر امور سلطنت انجام دیتے ہیں اور سوائے مقررہ روزینہ کے ہتھیارتے، اس کی طرف عریضیاں لکھتے یا اس سے انتاب و خطابات حاصل کرنے کے اپنے بادشاہ سے کوئی سروکار نہیں رکھتے۔ لہذا ان حالات کے ماتحت وہ بادشاہ تھے جو بظاہر امام کی رائے اور رضامندی کے تحت سلطنت حاصل کر چکے تھے، اس لئے اہل سنت ان کو پہلا بادشاہ اسلام کہتے ہیں،

اب رہا یہ تنگ کہ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا کردار باغیانہ تھا اور وہ باحق غلبہ حاصل کرنے والے تھے تو ان پر لعن کیوں نہیں کرنے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک گناہ کبیرہ کے مرتکب پر لعن جائز نہیں اور چونکہ بنی و نوح بھی گناہ کبیرہ سے اس لئے اس پر بھی لعن منع اور ناجائز ہے

اہل سنت اپنے اس دعویٰ کی دلیل بھی قرآن و سنت سے لاتے ہیں مثلاً اللہ تعالیٰ نے فرمایا وَاسْتَغْفِرْ لَكَ نَبِيَّكَ  
وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ دَٰخِلِي غُفْرَتِي سُبْحَانَكَ عَمَّا يُشْرِكُونَ اگر کبھی ہو جائے اور مومن مرد و عورت کچھ گناہوں سے اللہ کی

بخشش طلب کرو کتاب اللہ کی یہ آیت صاف دلالت کرتی ہے کہ شارعِ دلائل تعالیٰ کی عرضِ اہل ایمان کے حق میں استغفار ہے یعنی ہمیں اس لئے کہ قاعدہ اصولیہ کے مطابق جس کو امامیہ بھی مانتے ہیں، ایک چیز کے لئے حکم دینا اس کے خلاف سے انکار کا مراد ہے، لہذا استغفار کا حکم اس کے مخالف یعنی اس کے انکار کا متقاضی ہے!

اور پھر گناہ کبیرہ کا مرتکب شیعہ دینی ہر دو کے نزدیک ایمان سے باطنہ نہیں دھو بیٹھتا وہ مومن رہتا ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: **وَإِنْ كَانِ لَفِتْنٍ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا مَا ضَلَّحُوا إِلَيْهَا**۔ اگر مومنوں کے دو گروہ آپس میں لڑ پڑیں تو دونوں میں صلح کرادو، لہذا یعنی سے ممانعت ثابت ہوگئی، ہاں اہل کبار متصف بالوصف پر خود کتاب اللہ میں لعنت آئی ہے، **أَذْكَفَهُ اللَّهُ عَلَى النَّظَارِيِّينَ**۔ خبردار ہو کہ ظالم پر اللہ کی لعنت ہے **فَنَجْعَلُ لَعْنَهُ اللَّهُ عَلَى الْكَافِرِينَ**۔ پس ہم جھوٹوں پر اللہ کی لعنت کریں، مگر یہ لعنت دراصل صفت پر ہے موصوف پر نہیں اور بالفرض اگر مان لیں کہ لعنت موصوف پر ہی ہے تو یہاں ایمان تو مانع لعنت ہو رہا ہے اور صفت کذب و ظلم کا وجود لعنت کو جائز قرار دے رہا ہے تو اس سلسلہ میں امامیہ شیعوں کے اصول میں یہ طے شدہ امر ہے کہ جب ایک صفت کسی حکم کو چاہے اور وہ مانع حکم کے ساتھ جمع ہو تو حکم رک جاتا ہے لہذا یہاں بھی صرف صفت کے پائے جانے پر لعنت کا حکم ثابت نہ ہوگا تاوقتیکہ اس کا مانع ایمان نہ اٹھ جائے جس طرح کافر کے حق میں جب اس کی موت یقینی کفر پر ہوئی ہو اس میں اچھے صفات پائے جانے کے باوجود استغفار اس کے لئے جائز نہیں ہوگا،

اور ایک دلیل اللہ تعالیٰ کی یہ فرمان بھی ہے **وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ**۔ جو لوگ ان کے بعد آئے وہ یوں کہتے ہیں اے ہمارے رب ہماری بھی مغفرت فرما اور ہمارے ان بھائیوں کی بھی جو ہم سے پہلے ایمان لائے تھے اور ہمارے دل میں اہل ایمان کی عداوت نہ پیدا فرما اے ہمارے رب بے شک تو مہربان اور رحم والا ہے، اس آیت مبارکہ میں مغفرت کی طلب اور بعض عداوت پیدا نہ ہونے کی بنا پر محض ایمان پر رکھی گئی ہے اس میں عمل کی کوئی قید مذکور نہیں لہذا یہ دونوں معاملات برتنا، یعنی ترک بعض عداوت اور لعنت سے احتراز جو طلب مغفرت کا لازمہ ہے، ہر مومن کے ساتھ ضروری ہوتے،

جب تہجد اور تلاش کی جائے تو اس معصوم کی اور بھی بہت سی آیات قرآن مجید میں ملیں گی۔

اور بحوالہ عزت اس سے استدلال یوں ہے کہ کتب امامیہ سے بطریق تو اتنی بات ثابت ہے، کہ جناب امیرِ رضی اللہ عنہ نے اہل شام پر لعنت کرنے سے روکا اور منع فرمایا ہے،

اہل سنت تو بہر حال حضرت علی رضی اللہ عنہ کی منع کی ہوئی بات کے ارتکاب کی حرمت نہیں کر سکتے یہ تو شیعہ ہی ہیں جو ادھر ادھر بات کو گھما پھرا کر یا جھوٹی سچی تاویلات کا سہارا لے کر خلافِ ورزی کی صورت پیدا کرنے میں ماہر ہیں، چنانچہ یہاں بھی جناب امیر کی اس ممانعت کی یہ تاویل کرتے ہیں کہ اہل شام پر آپ نے لعنت سے اس لئے منع نہیں فرمایا تھا کہ وہ لعنت کے مستحق نہ تھے، بلکہ ممانعت اپنے دوستوں کو تہذیبِ اخلاق اور حسنِ کلام کا سبق سکھانے کے لئے آپ نے ایسا فرمایا تھا، چنانچہ روایت کے الفاظ اس کی گواہی دے رہے ہیں، **فَإِنِّي أَكْرَهُ** لَكُمْ أَنْ تَكُونُوا سَيِّئَاتِي رَمِي تَمَارَ لِي لَمْ يَسْتَنْبِئُونِي كَمَا لِي دِينِي وَلَمْ يَنْبِئُونِي۔

اہل سنت کہتے ہیں کہ امام نے جو چیز ہمارے لئے ناپسنی کیا ہم اس کو پسند کر سکتے ہیں، اور پسند ہی نہ کریں بلکہ اس کو وجہ قرب و عبادت بھی سمجھیں ہمارا کام تو امام کے احکام کی بجا آوری ہے جس بات کو آپ نے مکروہ و برا سمجھا ہم بھی اسے مکروہ ہی سمجھیں اور سبب و علت کا معاملہ امام پر چھوڑ دیں، خواہ مخواہ کے قیاسی گھوڑے سوڑا کر خسرانِ آخرت کا خطرہ کیوں مول لیں اس کے علاوہ اہل سنت کہتے ہیں کہ یہ شیعہ حضرات نجس البلاء نے اس دوسری روایت سے آنکھیں کیوں چراتے ہیں، جس میں لعنت کی محالعت اسلامی و ایمانی آخرت و شرکت کی بنا پر کی گئی ہے۔ وہ روایت یہ ہے کہ **أَنَّكَ كُنَّا سَمِعَ كُفْرَ أَهْلِ الشَّامِ مِنْ أَصْحَابِهِمْ خَطَبَ وَقَالَ أَفْجَبْنَا نَعَاتِلُ إِخْوَانَنَا فِي الْإِسْلَامِ عَلَى مَا دَخَلَ فِيهِ مِنَ التَّرْلِيمِ وَالْغُرْحَارِ وَالشَّبَهَةِ وَالنَّوِيلِ** جب آپ نے اپنے ساتھیوں کو اہل شام پر لعنت کرتے سنا تو آپ نے ان سے خطاب فرمایا کہ ہماری اپنے سلمان بھائیوں سے لڑائی اس لئے ہے کہ بعض اسلامی امور میں بے راہ روی، کچی شبہات اور تاویلات داخل ہو گئی ہیں،

امیر کی کتابوں میں دونوں روایات موجود ہیں، یہ بھی اور اس سے پہلے والی بھی پہلی روایت اگر لعنت سے معافت کا یہ سبب بتاتی ہے کہ زبان درازی اور خلافِ ادب گفتگو کے عادی نہ بنیں تو ہم اس روایت کو اس بات پر محمول کرتے ہیں کہ یہ روایت ان لوگوں کے حق میں ہے جو لعن یا توصف کرتے ہیں اور جو شرعاً جائز ہے، اب یہ بات ایسے اشخاص کے لئے تو ناگزیر ہوتی ہے جو شریعت کو پہنچانے والے ہیں، جیسے انبیاء کرام علیہم السلام کہ ان اوصاف کی برائی لوگوں کے سامنے لائے اور ان کے ذہن نشین کرنے کی خاطر متصفین صفات مذمومہ پر لیں و فرمایں مگر انبیاء کرام کے علاوہ جو دوسرے ہیں، اور اس منصب پر فائز نہیں ہیں وہ بڑے بے لگام ہوتے ہیں ان کے لئے اب ایسا کرنا جائز نہیں، ورنہ لعن و طعن کی عادی زبانیں اور بہاد جو طبع ان لوگوں پر بھی لعن کرنے لگیں گے جو اس کے مستحق نہ ہوں گے اور لعن اللہ السارق لعن اللہ الشارب الخمر وغیرہ وغیرہ ان کا ورثہ بن جائے گا اور بات بے بات گلی کوچوں میں یہ لعنتی نعرے گونجتے رہیں گے،

اور دوسری روایت میں ان لوگوں کو منع کیا گیا ہے جو اسلام و ایمان کا لحاظ کئے بغیر اہل شام کی تعین و تخصیص کر کے خصوصیت سے لعنت کرتے تھے،

اسی طرح جناب امیر رضی اللہ عنہ کی دونوں روایات پر عمل کی صورت نکل آئی اور کلامِ شریعت بھی کلامِ اللہ کے موافق ہو گیا بجز لفظ کتاب اللہ و حضرت رسول اللہ کے فہم اور تطلق میں اہل سنت کا یہی طریقہ اور رویہ ہے، اب یہاں بعض دانشمندانِ شیعہ کہتے ہیں کہ ہمارے نزدیک بھی لعنت اسی کافر پر جائز ہے جس کے متعلق یقین ہو کہ وہ کفر کر رہا ہے اور ہمارے اصول کا بھی یہ تعاضد نہیں کہ باغیوں پر جو گناہ کبیرہ کے مرتکب ہیں اور دائرہ اسلام سے خارج نہیں ہیں، لعنت کرتی لیکن یہ ایسے ہی لوگوں سے متعلق ہے جو جناب امیر کے ساتھ نہ طریقیہ کیونکہ ان سے لڑنے والے کافر نہیں اور ایسا اسی حدیث کی روشنی میں کہتے ہیں جو شیعہ اور سنی دونوں میں متفق علیہ ہے اور دونوں کے نزدیک صحیح بھی کہ جناب رسول اللہ نے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے مخاطب ہو کر فرمایا **كَرْبُكَ خَوْفِي** (میرے ساتھ لڑنا میرے لئے خوفناک ہے)

اسی لئے خواجہ نصیر طوسی نے تجرید میں جناب امیر کے بعض مخالفوں اور ان سے لڑنے والوں میں فرق کرتے

ہوئے کہا ہے، **مَنَّا لَعْنَةُ مَعْقِدَةٍ وَمَحْمَدٌ بَرُّهَا كَغَفَرَةٍ** ان کا مخالفت ناستی ہیں اور ان سے لڑنے والے کافر ہیں، اگر طوسی اپنی بات مشہور مذہب پر اعتماد کر کے کہتا تو اس فرق کی بھی اس کو شاید ضرورت نہ پڑتی کیونکہ عام امامیوں کے نزدیک منکر امامت، منکر نبوت جیسا ہے اور ظاہر ہے منکر نبوت کا دشمن ہے تو اس بنیاد پر مخالفت اور عداوت دونوں ہی کا فرق قرار پایا جاتے مگر طوسی نے مشہور قول کے خلاف ایسا اس لئے کیا کہ کائنات اور شیعوں کی دوسری صحاح میں ائمہ سے ایسی روایات جو بایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہیں جن میں کہا گیا ہے کہ ہماری امامت سے انکار کرنے والا کافر نہیں ہے، تا وقتیکہ یہ انکار عداوت و دشمنی کی شکل اختیار نہ کر لے اور ہماری خونریزی کو حلال نہ سمجھے اور انہی روایات میں منکر امامت کی نجات کا حکم بھی ہے،

چنانچہ فاضل کاشانی کے کلام میں جواب دوم میں مذکور ہے ان روایات کی تفصیل موجود ہے، یہ حضرات مزید یہ کہتے ہیں کہ دونوں فرقوں کی کتابوں میں یہ بھی ملتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل مبا سے فرمایا، **أَنَا سَيِّدُ لَيْثٍ مَّا كُنْتُمْ وَحَرْبُ لَيْثٍ حَادٍ بَيْنَ جَنٍّ** سے تم صلح کرو میری اس سے صلح ہے اور جن سے تم جنگ کرو اس سے میری بھی جنگ ہے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جنگ بلاشبہ کفر ہے تو دیگر ائمہ حضرات سے جنگ بھی لامحالہ کفر ہوگی،

اہل سنت اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ یہاں الفاظ و کلام کے حقیقی معنی مراد نہیں ہیں، بلکہ مقصد ان حضرات سے لڑائی پر ڈرانا اور دھمکانا ہے اور یہ بتانا ہے کہ ان سے لڑنا بہت ہی سخت جہارت اور ناروا بات ہے اور یہ گناہ کبیرہ کی سخت ترین شکل ہے،

اور اس کی دلیل امامیہ کی وہ صحیح روایات ہیں جن میں جناب امیر رضی اللہ عنہ کا یہ صریح حکم موجود ہے کہ اہل شام میں ایمان باقی ہے اور ان کے ساتھ اسلامی بھائی چارگی کا تعلق قائم ہے اگر اس حدیث کے وہ معنی مراد ہوتے جو شیعوں یا کثیر طوسی نے سمجھے ہیں تو پھر جناب امیر نے جو سمجھا خدا عز و جل ثابت ہوتا ہے لہذا میں تو جناب امیر رضی اللہ عنہ کی ہی سمجھ پر اعتماد کرنا اور وہی سمجھنا ہے جو انہوں نے سمجھا ہے اور انہیں کی اتباع کرنی اور انہیں کے فہم کے مطابق عمل کرنا ہے نہ کہ خواجہ طوسی یا دوسروں کی سمجھ پر، کیونکہ طوسی نہ معصوم ہے، نہ امام۔ اور پھر جو فرق ان دونوں میں ہے وہی فرق ان دونوں کے متبعین میں بھی ہو گا،

پھر ایک اور بات اہل سنت یہ کہتے ہیں کہ اس حدیث میں جو خبر آحاد کے درجہ کی ہے اس میں امام کی لڑائی کو صرف رسول اللہ کی لڑائی کہا گیا ہے مگر قرآن مجید میں جو یقینی متواتر ہے اس میں سود خود کو اللہ و رسول دونوں سے جنگ کرنے والا بتایا ہے،

**قَالَ لَمْ تَفْعَلُوا قَالُوا لَا نَدْنُو اِيْحُزِبِ مِنَ اللَّهِ وَكَأَنَّا سَوْلٌ وَاِنْ تُبْعَثُ فَنَلْعَنُكَ مَوْدِيْنِ اَمَّا اِيْحُزِبِ رَاكَرْمِ** ایسا نہ کرو تو پھر اللہ و رسول سے تمہاری جنگ ہے اور اگر باز آ جاؤ تو تم کو تمہارا اس المال مل جائے گا، تو یہاں طوسی کی فہم سود خود ہی پر کفر کا فتویٰ کیوں نہیں لگاتی جو سود خود ہی سے تو بہ نہیں کرتا اور اس سود خودی کو اسباب کفر کیوں قرار نہیں دیتی اور اس کو تمام کبار سے مستثنیٰ نہیں کرتی،

اسی طرح اللہ نے جو مہزونوں کے متعلق فرمایا ہے **اَلَّذِيْنَ يَخْتَصِمُوْنَ اِلَى اللّٰهِ وَرَاٰهُمُ** انہوں نے



یہ بھی اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وہ بھی خدا اور رسول دونوں ہی کے ساتھ رہنے والے لوگ ہیں، لہذا اس سے یہ معلوم ہو گیا سخت کبیرہ گناہ کے ارتکاب کی صورت میں اللہ و رسول سے لڑائی تو لازم آتی ہے مگر ایمان باقی رہتا ہے یہ بحث یہاں چونکہ ضما آگئی اس لئے اس پر اکتفا کر کے اصل مسئلہ کی طرف لوٹتے ہیں،

اس فرقہ کو یہ اشتباہ پیش آنے کا ازمیہ ہے کہ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے بعد آنے والے مروانی و عباسی اپنے آپ کو خلیفہ کہلاتے تھے اور خود بھی کہتے تھے۔ اور یہ صرف ان کاموں میں ظاہری مشابہت کی وجہ سے تھا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رکھتے تھے،

مثلاً جہاد کا سرانجام کرنا، شہر وں کی فتح، فوجوں اور لشکروں کی تیاری، غنائم اور صدقات کی تقسیم اور کفار کی دست و برد سے دارالاسلام کی حفاظت۔ اور علماء اہل سنت بھی کاموں کی اسی ظاہری مشابہت کی وجہ سے ان کے لئے خلیفہ کا لفظ استعمال کرتے ہیں،

اور کچھ اس وجہ سے بھی کہ ہر فرقہ و طائفہ کے القاب یا نام خود ان کی اپنی مرضی و اصطلاح کے مطابق ہوتے ہیں دوسروں کو ان میں الجھنے کی کیا ضرورت! چنانچہ آج کل جو شخص کہہ لے جاکر علانصر اور انخوان باقر سے کتاب شراعت پڑھ کر آتا ہے تو اس فرقہ کے نزدیک وہ مجتہد کہلاتا ہے اسی طرح ان کے زمانے میں خلیفہ کا لفظ کافی معروف اور کثیر الاستعمال تھا اس لئے اس کو امام کا مرادف سمجھ کر اختیار کر لیا، اس سے یہ نتیجہ نکالتا کہ اہل سنت ان حضرات کو خلفائے اربعہ کی طرح برحق جانتے ہیں، ایسا سمجھنے والوں کی غلط فہمی ہے محققین اہل سنت تو اس معاملہ میں زیادہ محتاط تھے وہ ان حضرات کے لئے خلیفہ کا لفظ استعمال نہیں کرتے تھے، چنانچہ جریر بن صبیح الخلیفہ کا لقب بنی ثعلبہ سے تھا۔ خلافت کا زمانہ میرے بعد تیس سال ہے اس کے ایک راوی سعید بن جہان سے امام ترمذی نے نقل کیا ہے کہ جب اس سے کہا گیا کہ مروانوں کو بھی تو خلیفہ کہتے ہیں تو اس نے کہا بنو الزہرہ یعنی بنو امیہ کا خیال غلط ہے وہ تو بادشاہ ہیں بادشاہ بھی شریعہ!

اور ابو بکر بن ارجمتہ اللہ علیہ نے جنکا شمار اہل سنت کے چوٹی کے محدثین میں ہوتا ہے۔ حضرت عبیدہ ابن الجراح

رضی اللہ عنہ سے بطریق حسن روایت کی ہے،  
 قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 إِنَّ أَوَّلَ دِينِكُمْ بَدَأَ نَبِيُّكُمْ وَمَا خَلْفَهُ لَكُمْ يَكُونُ  
 خِلَافَةً وَمَا خَلْفَهُ لَكُمْ يَكُونُ مِلْكًا وَجَبَرِيَّةً  
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تمہارے دین کی ابتداء  
 نبوت و رحمت کے ساتھ ہی ہوئی پھر اس کو خلافت کا دور  
 نصیب ہو گا وہ بھی رحمت ہی ہو گا اس کے بعد وہ  
 بادشاہت و جبریت دیکھے گا،

خلاصہ کلام یہ کہ اہل سنت کے نزدیک یہ طے شدہ بات ہے کہ خلافت حقہ بلاشبہ تیس برس تک جاری رہی اور ہاجدادی الاولیٰ علیہ السلام کو امام حسن رضی اللہ عنہ کی جناب معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح پر ختم ہو گئی، اور ان کے نزدیک خلفاء کی وہی ترتیب حق صبیح و درست ہے جو علیؓ پیش آئی اس میں کسی تقدیم و تاخر کا کوئی سوال نہیں ہو گا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ خلیفہ برحق ہیں، اہل سنت کے پاس اپنے اس قول کی کتاب و حدیث کے بہت سے دلائل موجود ہیں۔ چنانچہ کتاب ازالۃ النفاق عن خلافت الخلفاء میں کتاب سنت

اجماع امت، اور اقوال مسرت سے ہزاروں دلائل اس پر ایہ اور اس انداز و طرز سے بیان کئے گئے ہیں جو دانشمندان روزگار کے لئے سرمایہ مسرت و ذریعہ طمانیت ہیں اور اس کتاب کے مصنف کو جو پرانی دہلی میں سکونت پذیر تھے آیت الہی اور معجزہ نبوی ہی کہا جاسکتا ہے، کاتب حروف بھی بارہا ان کی زیارت سے شرفیاب ہوا اور ان کی نگین بیانی سے دامن میں گل چینی کی اللہ تعالیٰ ان کو بہترین جزا عطا فرمائے! آمین۔

مذکورہ بالا دعویٰ کی دلیل میں اب چند قرآنی آیات اور احادیث شریفہ پیش کی جاتی ہیں تاکہ سب کو معلوم ہو جائے کہ یہ فرقہ جو ثقلین کو اپنا اصل الاصول بنائے ہوئے اور شیعیت کی بنیاد اس پر رکھے ہوئے ہے کس طرح ثقلین کی مخالفت کرتا ہے، اللہ ہی سے مدد و توفیق کی امید ہے اور اسی سے سیدھی راہ تک پہنچنے کی التجا۔

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ نَحْنُ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُعْظِمَنَّهُمْ وَلَهُمُ الدِّينُ الَّذِي آمَنُوا تَعَالَى كَلِمَاتُ الَّذِينَ كَفَرُوا هُمْ يَعْلَمُونَ  
اس آیت کا ما حاصل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں سے وعدہ فرمایا جو سورہ نور کے نزول کے وقت ایمان لائے تھے اور نیک کام کئے تھے کہ ان میں سے ایک جماعت کو زمین میں خلافت عطا فرمائے گا، اور تسلط نصیب کر دیگا جس طرح ان کے پہلوؤں کو خلافت سے نوازا مشاکا حضرت داؤد علیہ السلام کے حق میں ارشاد ہے،

يَا دَاوُدُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ فَدَاوُدُ ہم نے آپ کو زمین میں خلیفہ بنایا، اسی طرح دوسرے انبیاء بنی اسرائیل کے بارے میں بھی خلافت کے وعدہ کے علاوہ یہ وعدہ بھی فرمایا کہ ان کے اس دین کو جو اللہ تعالیٰ کو پسندیدہ و مرغوب ہے زمین میں تمکن اور جاؤ عطا فرمائے گا یعنی اسے رواج شہرت بخشے گا نیز وعدہ فرمایا کہ انہیں جو خوف اس وقت لاحق و درپیش ہے اس کو مکمل امن و سکون سے بدل دے گا،

یہ وہ مواہید ہیں جو آیت بالا میں اللہ تعالیٰ نے فرمائے اور اس کی شان کہ لَا يُخْلِفُ الْمِعَادَ ہے اس لئے ان کا وقوع پذیر ہونا ضروری ہے، ورنہ وعدہ خلا فی الارض کی آئینگی، چنانچہ اللہ تعالیٰ نے یہ سارے وعدے پورے فرمائے اور ان امور کے وقوع پذیر ہونا ضروری ہے، ورنہ وعدہ خلا فی الارض کی آئینگی۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے یہ سارے وعدے پورے فرمائے اور ان امور کے وقوع پذیر ہونے کا زمانہ خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے عہد مبارک کے اور کوئی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ امام مہدی سورہ نور کے نزول کے وقت موجود ہی نہ تھے اور جناب امیر مومنین اللہ عنہ کو موجود تھے، لیکن شیعوں کے گمان کے مطابق اللہ کا پسندیدہ و مرغوب دین اس وقت رائج نہ ہو سکا جس کے بارے میں شریف مرتضیٰ نے تنزیہ الانبیاء والائمة میں تصریح کرتے ہوئے کہا ہے کہ جناب امیر اور ان کے شیعوں نے اپنے دین کو ہمیشہ پردہ اخفا ہی میں رکھا، اور مخالفین کے دین کے زیر سایہ اپنی زندگی گزار دی ان کو مکمل امن اور پوری بیخوفی بھی نصیب نہ ہو سکی کیونکہ اکثر شہروں اور دور دراز ملکوں مثلاً شام مصر و مغرب میں آپ کی امانت تسلیم نہ ہو سکی یہ جانے کہ آپ کے احکام قبول کئے جاتے آپ کے لشکری اور احکام ہمیشہ شامی افواج سے خائف و ہراساں رہے پھر جناب امیر اس جماعت کے جس سے وعدہ خلافت ہوا ایک فرد ہیں اور ایک شخص پر جماعت کا لفظ بولنا اصول شیعہ کے خلاف ہے کہ از کم تین افراد تو ہوں کہ ان پر جمیع کا اطلاق صحیح ہو،

اب رہے وہ ائمہ جو جناب امیرؓ کے بعد پیدا ہوئے وہ اس سلسلہ میں قابل ذکر ہی نہیں کہ بوقت وعدہ نہ خود موجود تھے۔ نہ ان کا زمین پر تسلط ہوا۔ اور نہ ان کا پسندیدہ دین بقول شیعوں کے رائج ہی ہوا اور نہ ان کو زندگی بھر امن و سکون ہی نصیب ہوا بلکہ وہ ہمیشہ خوف زدہ اور روپوش ہی رہے،  
ان سب امور کو پیش نظر رکھتے ہوئے ایک ہی نتیجہ نکلتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا خلافت فی الارض کا وعدہ خلفاء ثلاثہ رضوان اللہ علیہم اجمعین ہی سے تھا، اور وہ دین جو ان حضرات کے زمانہ میں رائج اور شائع ہوا وہی خدا کا پسندیدہ اور مرغوب دین تھا، یہی خلافت حقہ ہے جو امامت کے مراد ہے،

اور ملا عبداللہ شہیدی نے بہت باوقار اور بڑی چھان بین کے بعد اظہار الحق نامی کتاب میں کہا ہے کہ احتمال ہے کہ خلیفہ سے بعض لغوی مراد ہو، یعنی استلاف سے مطلب صرف ایک شخص کو دوسرے کے بعد لانا ہو جیسا کہ بنی اسرائیل کے حق میں آیا ہے، *عَلَيْهِ سُبْحَانَكَ أَنْ يُمْلِكَ عَدُوَّكَ*، *وَيَسْتَخْلِفُ لَكَ فِي الْأَرْضِ* اقرب سے کہ تمہارا رب تمہارے دشمن کو ہلاک کرے (اور تم کو زمین میں خلیفہ بنا دے)  
اور یہ خاص معنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد کی پیدا کردہ اصطلاح ہو، اور اس اصطلاح نے اہل سپر، محدثین، اور مورخین کے اقوال میں سید عالم و عالمیان صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد کے بعد اور مسلمانوں میں اسم امامت کے وجود میں آنے کے بعد مذکورہ مکتوب معنوں میں مشہور ہوا،

اس کا جواب یہ ہے کہ ہم نے یہ کب کہا ہے کہ استخلاف بمعنی لغوی کلام میں مستعمل نہیں لیکن یہ تو خود شیعوں کا اپنا اصولی قاعدہ ہے کہ الفاظ قرآنی کو حتی الامکان شرعی اصطلاح معانی پر محمول کیا جائے لغوی معنوں پر محمول کیا جائے ورنہ تمام شریعت کا شیرازہ بکھر جائے گا اور دینی احکام میں سے کسی کا ثبوت نہ مل سکے گا۔ مثلاً قرآن مجید میں جہاں کہیں ایمان کا لفظ آئے وہاں اس کے لغوی معنی تصدیق مراد لیں یا مسکوٰۃ سے دعا رائج سے قصد اسی طرح دوسرے احکام تو کوئی بھی شرعی حکم ثابت نہ ہو گا اس لئے نماز رائج اور ایمان سے شرعی اصطلاحی معنی ہی مراد لئے جائیں گے،

اب رہی یہ بحث کہ خلیفہ کے یہ معنی شرعی اصطلاح ہیں یا بعد کے نکالے ہوئے، تو اس بارے میں ہم خود شیعوں ہی کو پہنچ بتاتے اور کہتے ہیں کہ وہ چاہیں تو اس حدیث سے تمک کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کی صحت ثابت کر لیں وہ حدیث یہ ہے، *أَنْتَ بَعَثْتَنِي هَؤُلَاءِ مِنْ مَوْبِئِي تَوْبِئِي* سے تم میرے لئے ایسا ہے جیسے موسیٰ کے لئے ہارون اور اس حدیث کے ساتھ قرآن کی یہ آیت لگانا نہ بھولیں کہ *أَخْلَفْنِي فِي قَوْمِي* میری قوم میں تو میرا خلیفہ ہوا،  
یا چاہیں تو اس حدیث سے ایسا کر دکھائیں *يَا عَلِيُّ أَنْتَ خَلِيفَتِي مِنْ أَهْلِ بَيْتِي* اے علی تو میرے بعد میرا خلیفہ ہے اس کو شش ناکام کے بعد وہ خود ہی کہ اٹھیں گے کہ حقیقت و صداقت کیا ہے اور یہی نہیں پھر ان کو لفظ امام سے امامت کے اصطلاحی معنی ثابت کرنا بھی بہت دشوار ہو جائے گا، کیونکہ قرآن مجید بایں معنی مستعمل نہیں،

اور خدا اپنی پناہ میں رکھے کہ اگر نواصب قرآن کی دو چار آیات بطور شہادت تلاوت کر کے لفظ امام کے خراب معنی مراد لیں تو ان سے کوئی جواب نہیں بن پڑے گا مثلاً وہ آیت *يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْمُوا لِلَّهِ ذُلًّا* (سورہ ان کفر سے لڑو) یا *وَجَعَلْنَا هَذِهِ أُمَّةً يَدْعُونَ إِلَى الْفِتْنَةِ* (ہم نے ان کو امام بنایا کہ وہ بلا تے ہیں دوزخ کی طرف)،  
اور جو شخص بھی قرآن مجید میں غور و فکر سے کام لے کر اس کا مطالعہ کرے گا تو اسے معلوم ہو جائے گا کہ قرآن

مجید میں غرور و فکر سے کام لے کر اس کا مطالعہ کر دیا، تو اسے معلوم ہو جائے گا، کہ قرآن مجید میں لفظ امام بمعنی رئیس عام میں مشعل نہیں ہے بلکہ بمعنی نبی، رشد یا ہادی کے استعمال ہوا ہے، بخلاف لفظ خلیفہ کے کہ وہ ہر جگہ لفظ فی الارض کے ساتھ متصل ہے، جو تصرف عام پر دلالت کرتا ہے،

اور خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی صحت خلافت پر ہم صرف لفظ استخفاف سے دلیل نہیں لائے کہ اس میں بحث کی گنجائش ہو بلکہ ہمارا نکتہ استدلال تو استخفاف کی وہ نسبت ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف ہے، لہذا وجوب استخفاف لغوی معنی کے ساتھ حتیٰ جل مجدہ کی طرف منسوب ہوگا تو وہ لاحالہ استخفاف شرعی ہی ہوگا، اور ہم اس سلسلہ میں علمائے شیعہ سے یہ پوچھنا چاہتے ہیں، کہ وہ یہ بتائیں کہ نبی اسرائیل کو آل فرعون کے بجائے صاحب تخت و تاج بنانا اور آل فرعون و علاقہ کے بجائے زمین معوشام میں تصرف عام ان کے ہاتھ میں دیدینا حتیٰ تھا، یا باطل و ناصواب اب ان کی مرئی ہے کہ جواب میں وہ کونسی شق اختیار کرتے ہیں، ہمارا مقصد ہر حال میں حاصل ہوتا،

اور اگر ملاجی کا دل خوش کرنے کو ہم ان سب سے قطع نظر کر لیں تب بھی ان کا مدعا مقصد حاصل نہیں ہوگا بلکہ شکاف اور گہرا اور زیادہ وسیع ہو جائے گا۔ کیونکہ استخفاف لغوی تو تمام امت کو شامل ہے جو بھی ایمان و عمل صالح رکھتا ہو گا وہ اس میں داخل اور اس کا مصداق ہوگا۔ اور خلفائے ثلاثہ ملاجی کے نزدیک بھی ایمان و عمل صالح کے حامل تھے تو وہ بھی اس استخفاف لغوی میں داخل ہوتے،

پھر دوسرے ذرا زیادہ باریک بین اور دقیقہ بین شیعہ نے بھی اس آیت کے مفید مطلب معنی متعین کرنے میں بہت زور لگایا ہے، اور ان کی اس سعی و جد کا حاصل چند توجیہات کی شکل میں سامنے آیا ہے۔ اول یہ کہ آیت میں من بیان کے لئے ہے بتعین کے لئے نہیں ہے، اور استخفاف کے معنی کسی زمین کو وطن بنانے کے ہیں۔

اسپر ہم کہتے ہیں کہ جب من ضمیر پر داخل ہو تو اس کو بیانہ کہنا اہل عرب کے استعمال کے خلاف ہے اور یہ مان بھی لیں تو پھر حیکو الصالحات کی قید لغو اور بیکار ثابت ہوتی ہے کیونکہ زمین میں وطنیت جس طرح نیک عمل والے کو حاصل ہے اسی طرح برے اعمال والے کو بھی ہے، بلکہ اس کو تو بڑے اچھے اور خوب تر نوعیت کی وطنیت حاصل ہے اور یہی نہیں اس صورت میں تو ایمان کی قید بھی بیکار ہوگی کیونکہ وطنیت تو کفار کو بھی حاصل ہے، اور لغو و بیکار کلام کی قرآن مجید میں موجودگی محال و باطل ہے،

دوسرے یہ کہ اس سے مراد حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں، اور جمع کا صیغہ بطور تعظیم ہے یا آپ اور آپ کی اولاد یعنی ائمہ مراد ہیں،

اس پر ہم کہیں گے کہ ان میں سے کسی ایک کو بھی دین کی برقراری و ثبات اور خوف سے امن نصیب نہ ہوا تو وعدہ خلافی لازم آئی اور واللہ لا یخلف المیعاد!

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اس آیت میں خلیفہ بنانا، دین پسندیدہ الہی کو رواج دینا خوف کا زائل ہونا اور روبا و شرک سے پاک عبادت کا رواج پانا، ان سب باتوں کا مومنین صالحین کی جماعت کے لئے اللہ تعالیٰ کا وعدہ

ہے، اور یہ بالکل ظاہر بات ہے کہ اس امت کی پوری زندگی میں یہ امور معروض وجود میں نہیں آئے، لہذا مجبوراً ایسے زمانے اور ایسے چند اشخاص کی تعیین لازم ہے کہ جن میں یہ سب باتیں بیک زمانہ و وقت موجود ہوں اور یہ مذکورہ بالا اجتماعات اس جگہ بیکار و لغو بات ثابت ہوتے ہیں، پس اہل سنت نے اس آیت کے صحیح مصداق کی تعیین میں جو اللہ تعالیٰ کے سپے اور یکے وعدہ پر مشتمل ہے، خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کلام کی طرف رجوع کیا جو صحیح البلاغہ میں مذکور ہے کہ البلاغہ ان کے نزدیک بلا شک و شبہ اصح الکتب اور متواتر شمار ہوتی ہے تو اس میں مذکور آپ کے بابرکت کلام سنئے اس اختلاف و نزاع کی جڑ ہی کاٹ دی آپ کا فیصلہ ہے کہ یہ جماعت خلفائے ثلاثہ اور ان کے معاونین و مددگاروں کی ہے، اور آپ نے خود کو بھی انہیں مددگاروں میں شمار فرمایا ہے،

چسیت یا ران طریقت بعد از تدبیر ما

اب ان حضرات کو چاہیے کہ آپ کے اس کلام صدق نظام کو دل کے کانوں سے سنیں، اور اپنی عقل خام کو پس پشت پھینکیں۔ کہ اب اس معاملہ میں لیت و لعل کی آپ نے کوئی گنجائش ہی نہ چھوڑی، صحیح البلاغہ میں یوں ذکر ہے کہ جب اہل فارس کی جمع شدہ افواج کے مقابلہ میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے بنفس نفیس شریک ہونے کے سلسلہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مشورہ کیا تو آپ نے اس کے جواب میں یوں فرمایا۔

بے شک یہ وہ دین ہے جس کی نصرت و بے نصرتی کثرت و قلت پر مبنی نہیں اور یہ دین اللہ کا وہ دین ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے غلبہ عطا فرمایا اور وہ فوج ہے جس کو اللہ نے عزت دی اور اس کی مدد فرمائی یہاں تک کہ وہ اس اوج تک پہنچا جہاں اسے پہنچنا تھا اور اتنا بلند و ظاہر ہوا جتنا اس کو بلند و ظاہر ہونا تھا، اور ہم اللہ تعالیٰ کے اس وعدہ پر ہیں جو اس نے فرمایا تھا پھر آپ نے یہ آیت پڑھی، وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَأَنَّهُمْ لَا يَخْلِفُونَ عَهْدَهُمْ أَنِمْ أَتَوْا بِهَا مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ أَنِمْ أَتَوْا بِهَا مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ أَنِمْ أَتَوْا بِهَا مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ

إِنَّ هَذَا أَمْرٌ لَمْ يَكُنْ تَصْنَعُهُ وَلَا تَحْدُثُهُ بِكُنُوتِهِ وَلَا بِفَيْقِهِ وَهُوَ دِينُ اللَّهِ الَّذِي أَظْهَرَ وَجْهَهُ الَّذِي آتَمَّ وَأَقْبَدَ حَتَّى بَلَغَ مَا بَلَغَ وَطَلَعَ حَيْثُ طَلَعَ وَخَفَ عَلَى مُؤْمَرٍ مِنَ اللَّهِ حَيْثُ قَالَ عَتَا سَمْعُهُ وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ أَلْحَامًا وَاللَّهُ مُنْجِزُ وَعْدِهِ وَفَا صِرْ جُنْدًا وَمَكَانَ الْقَهْرِ مِنَ الْإِسْلَامِ مَكَانَ التَّنَاطُلِ مِنَ الْخُرُوجِ فَإِنْ انْقَطَعَ الظَّاهِرُ تَفَرَّقَ وَتَمَّ بِمُسْتَفَرِّقٍ لَمْ يَجْتَمِعْ وَالْعَرَبُ الْيَوْمَ وَأَنْ كَانُوا قَلِيلًا فَهُمْ كَثِيرُونَ يَلِدُ سَلَامٌ عَنْ زَيْنٍ بِالْجَنَابِ فَنَكُنْ قُطْبًا وَاسْتَبْرَأَ الشَّيْءَ بِالْعَرَبِ وَأَصْلُهُمْ دُونُكَ كَمَا الْحَرْبُ فَإِنَّكَ إِن تَخَفْتَ مِنْ هَذَا لَوْ رَضِيَ تَقَفْتَ حَيْثُ الْعَرَبُ مِنْ أَظْهَرِهَا وَأَظْهَرِهَا حَتَّى يَكُونَ مَا تَدْعُوهُ أَوْ كَانَتْ مِنَ الْعَوْدَاتِ أَهْلُ الْبَيْتِ لَمَّا بَيْنَ يَدَيْكَ وَكَانَ كَذَلِكَ مَا جِئَ أَنْ تَنْظُرُوا إِلَيْكَ غَدًا يَقُودُوا هَذَا أَهْلُ الْعَرَبِ فَإِذَا قَطَعْتُمُوهُ اسْتَرْحَمُوا



يَكُونُ خَالِكًا أَشَدَّ يَكْفُرُ بِهِ عَلَيْهِمْ فَلَمَّا مَا مَاذَكَرْتَ مِنْ تَسْوِيرِ الْقَوْمِ إِلَى قِيَامِ السُّلَيمِيْنَ  
فَإِنَّ اللَّهَ سُبْحَانَهُ هُوَ أَكْبَرُ مَا يَسِيرُ بِهِمْ مِنْكَ وَهُوَ  
أَفْهَمُ عَلَى تَعْيِيدِهِ مَا يَكْرِهُهُ وَأَمَّا مَاذَكَرْتَ مِنْ  
عَذَابِهِمْ فَإِنَّهُمْ لَكَ لَمَّا قَبْلُ فِيمَا تَمْنَى بِالْكَافِرِ  
وَأَلَمَّا لَمَّا لَمَّا تَلَّ بِالْمُفْسِدِ وَالْمُفْرِكِ أَنْتَهَى بِلَفْظِهِ  
یہی ہے اس پر قابو پا کر مٹاؤ لوگے تو آرام سے بیٹھو گے اس لئے تمہارا مرکز سے بٹھان ان کی دیری اور حیرات  
کا تمہارے متعلق لالچی سوچ کا سبب ہوگا،

اور یہ جو تم نے کہا ہے کہ قرم نجم مسلمانوں سے لڑنے نکل پڑی ہے تو ان کا لکنا تم سے زیادہ اللہ کو ناگوار ہوا  
سے ناپسندیدہ چیز بدل دینے پر زیادہ قادر ہے اور تم نے جو کثرت تعداد کا ذکر کیا ہے تو اسی میں ہم کثرت کی بنا  
پر کبھی نہیں لڑے ہم تو اللہ کی مدد و نصرت کے حصول سے اور اعتماد پر لڑا کرتے تھے۔  
یہ عبارت سراسر ہدایت ہے اس سے تمام شبہات کمال اور پوری شکین و دلجمعی ماحصل ہوتی ہے اور اللہ کے  
وعدہ کی سچائی ظہور پذیر ہوئی،

اسی سلسلہ بالاک ایک دوسری آیت یہ ہے، جو خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہ کی موت خلافت پر دال ہے مگر شبیہ

جس کی مخالفت کرتے ہیں،  
قُلِ لِلْمُحْسِنِينَ مِنَ الْأَعْرَابِ مَثَلٌ مَعُونًا إِلَى قَوْمِ أُولَى  
بِأَسْ شَدِيدٍ تَعَالَوْ لَهُمْ أَوْ يَسْتَعِزُّوا كَانَ تَطِيلُ  
يَوْمُ تَكْمِلُ اللَّهُ أَجْزَاءَ حَسَنًا وَإِنْ تَتَوَكَّدُ كَمَا تَوَكَّيْمُ  
قَبْلُ يَدِي بَكْرُ عَدَا أَلَا إِلَهَ  
تم نے اطاعت کی تو اللہ تعالیٰ تم کو بہت اچھا اجر عطا فرمائے گا اور اگر تم نے اس دعوت سے، پہلوں کی طرح روگردانی  
کی تو پھر تم کو بڑا دردناک عذاب دیا جائے گا۔

یہ آیت بعض عرب قبائل مثلاً اسلم، جہنیہ، مزینہ، غفار، اور اشجع کے بارے میں ہے، جو سفر حدیبیہ میں آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ تھے،

اور دونوں فرقوں کے مورخین اس پر متفق ہیں کہ اس آیت کے نازل ہونے کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد  
مبارک میں سوائے غزوہ تبوک کے کوئی ایسی جنگ پیش نہیں آئی جس میں تمام عرب کو دعوت قال دی جاتی اور غزوہ  
تبوک تو ہر حال یہاں مراد ہے ہی نہیں اس لئے کہ اس لڑائی کے لئے یہ فرمایا گیا ہے کہ یا تو اپنے دشمنوں سے لڑو گے  
یا وہ اسلام لے آئیں گے اور غزوہ تبوک میں ان دونوں باتوں میں سے ایک بھی وقوع پذیر نہیں ہوئی نہ قال  
ہو نہ مخالفین اسلام لائے، لہذا وہ کوئی اور ہی لڑائی سے اس لئے اس کو کسی اور زمانہ میں تلاش کرنا چاہیے  
اور وہ زمانہ لا محالہ خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم میں سے کسی خلیفہ کا ہی ہو گا چنانچہ خلیفہ اول حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ



اس آیت میں ان لوگوں کی تعریف ہے جنہوں نے مرتدین سے قتال کیا، ایسے بلند اوصاف سے کی ہے جن سے بالاتر اوصاف اصطلاح قرآن میں نہیں۔

پہلا صنف، ان کے درجہ قرب اور ان کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا معاملہ، کہ وہی اللہ تعالیٰ سے محبت نہیں کرتے ہوں گے، اللہ تعالیٰ کے بھی وہ محبوب ہوں گے، اگر بارہ محبوب الہی بھی ہوں گے اور محبوب الہی بھی، دوسرا صنف۔ مومنین کے ساتھ ان کا معاملہ۔

تیسرا صنف۔ کفار کے ساتھ ان کا رویہ اور طرز عمل،

چوتھا صنف۔ منافقین اور ضعیف الایمان سے ان کا برتاؤ

اور ظاہر ہے کہ امام کا معاملہ یا خدا کے ساتھ ہونا ہے یا خلق کے ساتھ۔ اور خلق، مومن ہوگی یا کافر یا منافق اور ضعیف الایمان اور جب امام چاروں معاملوں میں خدا کا پند فرمودہ ہو اور اس کا عمل بھی راست و درست ہو تو وہی امام برحق ہے اسی لئے انبیاء میں اپنے فضل و رحمت کی نوید ذکر فرمائی، اور یہ بات بالاجماع ثابت ہے کہ مرتدین کی جگہ خلیفہ اول اور آپ کے پیروکاروں سے ہوئی کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد کے آخر میں تین گروہ مرتد ہوئے،

(۱) اسود غسی ذوالنحر کی قوم بنی مدعیہ جسے عین میں نبوت کا دعویٰ کیا تھا، اور فیروز دلیلی کے ہاتھوں

مارا گیا،

(۲) مسیلہ کذاب کے ساتھی بنو حنیفہ۔ مسیلہ خلیفہ اول کے عہد میں وحشی کے ہاتھوں جہنم رسید ہوا۔

(۳) طلحہ بن خویلد متبنی کی قوم بنو اسد حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کو اس کی سرکوبی کو بھیجا وہ ان کے ڈر سے شام بھاگ گیا۔ آخر میں ایان لے آیا۔

اور خلیفہ اول حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے عہد میں سات گروہ مرتد ہوئے،

(۱) عیینہ بن حصن کی قوم بنو فزارہ،

(۲) فروہ ابن سلمہ کی قوم عطفان،

(۳) ابن عید یا لیل کی قوم بنو سلیم،

(۴) مالک بن نویرہ کی قوم بنو بکر،

(۵) شجاع بنت المنذر کی قوم بنو نمیم (یہ مسیلہ کذاب کی زرمیہ تھی اور تنبیہ)

(۶) اشعث بن قیس کنذی کی قوم بنو کنذہ

(۷) بنو بکر یہ بحرین میں رہتے تھے!

مرتدین کے ان تمام فرقوں کو خلیفہ اول نے بیخ و بنیاد سے اکھاڑ پھینکا اور سب کو اسلام میں واپس لائے

مؤرخین کا ان واقعات پر اجماع ہے:

خلیفہ دوم کے عہد میں ایک گروہ مرتد ہو کر نصاریٰ سے جا ملا،

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مرتدین کے ساتھ لڑنیکا کا اتفاق ہی نہیں ہوا اس سلسلہ میں خود آپ فرماتے

ہیں، اُبْنِکَيْتُ يَقَالُ اَهْلُ الْفِتْنَةِ میں تو اہل قبلہ کے ساتھ لڑائی میں مبتلا ہو گیا، آپ کا یہ فرمان امامیہ نے اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے،

اور اگر امامیہ منکرین امامت کو جنہیں جناب امیر اہل قبلہ فرما رہے ہیں، مرتدین میں شمار کریں تو ہم کہیں گے کہ عرف قدیم و جدید میں اصل دین سے انکار کرنے والے کو مرتد کہتے ہیں، اگر غلط تاویل سے کسی اسلامی عقیدہ کا منکر ہو جائے تو ایسے شخص کو مرتد کہنا عرف عام میں رائج نہیں اور قرآن کے معانی کو بالاجماع لغوی عرف پر محمول کرنا چاہیے ہر قوم کے الگ الگ اصطلاحی معنوں پر نہیں۔

اور پھر من دینکھ کے لفظ کی واضح دلالت یہی بتاتی ہے کہ اصل دین اور پورے دین سے جو منکر ہو وہ مرتد ہے کسی ایک مسئلہ سے انکار پر نہیں،

اور خلیفہ اول کے عہد میں مانعین زکوٰۃ کو جو مرتد کہا گیا تو اس لئے کہ وہ زکوٰۃ کی فرضیت کے منکر تھے اور جو ضروریات دین میں سے کسی ضرورت کا انکار کر دے وہ گویا اصل (بنیاد) دین کا منکر ہے اور امامت کو خود شیعہ بھی ضروریات دین میں سے نہیں مانتے جس کے انکار کی وجہ سے کوئی مرتد کہلا سکے یا کافر ہو جائے اس سلسلہ میں فاضل کاشمی کا کلام بحوالہ روایات کافی وغیرہ باب دوم میں مذکور ہو چکا۔

اور علامہ عبد اللہ مصنف اظہار الحق کی ایک تحریر جو سوال و جواب کی شکل میں اس موقع کے بہت مناسب ہے ملاحظہ فرمائیے وہ کہتا ہے کہ اگر کوئی یہ کہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے بارے میں امامیہ کے پاس کوئی صریح نص نہیں ہے تو امامیہ جھوٹے پڑتے ہیں، اور اگر نص صریح ہے تو پھر جن صحابہ نے مسئلہ خلافت میں مخالفت کی وہ مرتد ہو چکے،

اس کے جواب میں وہ رقمطراز ہے کہ نص صریح کے انکار سے کفر اس وقت لازم آتا ہے جب منصوص شدہ امر کے متعلق باطل ہونے کا اعتقاد رکھے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس نص کے بارے میں (معاذ اللہ) تکذیب کرے،

لیکن اگر نص کو، حق اور درست تسلیم کرے، مگر دنیوی اغراض، یا حب مال و جاہ کے سبب اس کو ترک کرے اس پر عمل نہ کرے تو یہ فسق و عصیان تو ہو گا مگر کفر نہ ہو گا،

مثلاً زکوٰۃ کی ادائیگی پر قرآن و حدیث میں حکم صریح موجود ہے اور یہ باجماع امت فرض ہے اب اگر کوئی اس کی فرضیت کا انکار کر دے تو کافر ہو گا، لیکن اگر فرضیت کا اعتقاد رکھتے ہوئے مال کی محبت، طبعی سہل، یا کسی ایسی ہی وجہ سے ادائیگی نہ کرے اور اپنے ذمہ اسے باقی رکھے تو یہ گنہگار ہو گا۔ اور وہ لوگ جو خلیفہ اول کی خلافت پر متفق ہوئے نہیں کہتے کہ اس پر پیغمبر نے نص فرمائی ہے لیکن یہ جھوٹ ہے۔ بلکہ بعض اوقات بعض اثنائے خاص نے نص کے تحقیق سے انکار کیا ہے مگر دوران کار تا دیلات سے کام لے کر کلام کا ختم ہوا۔

پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے ایک خطبہ میں (جس کا حوالہ آ بھی چکا ہے) جو امامیہ کے نزدیک بطریق صحیح مروی ہے فرمایا ہے، اَمَّحَبَّنَا لِقَاتِلِ الْاَخَوَانِ بَانِي الْاِسْلَامِ عَلِيٍّ مَا دَخَلَ فِيهِ مِنَ الْاَنْفِ وَالْاُذُنِ وَالْجَبْهِ وَالْقَدَمِ وَالْاَيْدِي وَالْاَسْجُنِ وَالْاَنْفِ وَالْقَدَمِ وَالْاَيْدِي وَالْاَسْجُنِ۔ ہم اپنے اسلامی بھائیوں سے اس لئے لڑے بیٹھے کہ اسلام میں کبھی بے راہ روی اور شبہات

وتا دیلات کا عمل و نمل ہونے لگا تھا،

پھر یہ بات بھی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنے سے لڑنے والوں کو سب و شتم کرنے سے منع فرمایا جیسا کہ رضی نے بیچ البلاغہ میں بیان کیا ہے۔ حالانکہ مرتدین پر دشنام منع نہیں ہے۔ اور اگر ان سب باتوں کے علی الرغم یہ مان بھی لیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی مرتدین سے اپنے عہد میں جہاد کیا۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آخر اور خلیفہ اول کے اول عہد میں جو افراد یا قبیلے مرتد ہو گئے تھے ان سے بھی تو کسی نے قتال کیا ہوگا، تو وہ جنگ کرنے والا بھی اس تعریف و توصیف میں شریک ہوا اور مدعا ثابت ہو گیا۔

اور یہ اصولی قاعدہ طے شدہ ہے کہ جب حرف من شرط و جواب میں واقع ہوتا ہے، تو اس سے عام معنی مراد ہوتے ہیں، مَنْ ذَہَلَ حِصْنٌ کَذَا اَفْلَحَ کَذَا اگر کوئی اس قلعہ میں داخل ہو اس کے لئے یہ ہے میں دیکھا جاسکتا ہے،

لہذا اس آیت سے ثابت ہوا کہ جو کوئی مرتد ہوگا اس کے لئے مذکورہ اوصاف سے متصف ایک قوم پیدا ہوگی،

خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کے عہد میں جب سلسلہ ارتداد بہت تیزی سے بڑھا، اس وقت ان اوصاف کی کسی قوم کا وجود تسلیم نہ کونیں تو اس سے دو خرابیاں لازم آئیں ایک تو یہ کہ مرتدین کی تعداد میں دن بدن اضافہ ہوتا رہتا۔ اور دوسرے یہ کہ اس صورت حال سے وعدہ الہی کے خلاف بات ثابت ہو جاتی (مگر چونکہ اوصاف قرآنی کی حامل قوم موجود تھی انہوں نے مرتدوں کا قلع قمع کر ڈالا اور باقی کو اسلام میں لوٹا لائے) اس قوم کی تعین میں سوال اٹھے کہ وہ کون تھی۔ جس نے صدر اول میں مرتدین سے قتال کیا، تو یہ بات تو بلا شک و شبہ کہی جاسکتی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے قرآن کا مقابلہ نہیں کیا وہ اس وقت اس پوزیشن ہی میں نہیں تھے، اس لئے لا فالحہ یہ کارنامہ خلیفہ اول اور آپ کے پیروکاروں کے چاروں چار سب کو ماننا ہی پڑے گا،

اس وقت ایک تو جناب امیر رضی اللہ عنہ مدافعت کی پوزیشن میں نہیں تھے، دوسرے ان کے دوست ساتھی اور لشکر ہی جن ان صفات سے متصف نہ تھے، کیونکہ ان کے متعلق جو شکایت جناب امیر رضی اللہ عنہ کو تھیں اس کی ایک جھلک آپ گزشتہ اورانی میں بحوالہ بیچ البلاغہ ملاحظہ فرما چکے ہیں، اور کوئی حرج نہیں کہ اس موقع پر بھی بات کو بخیرتہ عز کر نیکی خاطر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے دیگر فرمودات جو بیچ البلاغہ میں دوسرے مقامات پر مذکور ہیں پیش کر دیئے جائیں، یہ تو ایسی باتیں ہیں کہ ان کی محکومہ سے فائدہ ہی فائدہ ہے۔ کیونکہ شک کو جتنی مرتبہ بھی سنو گھوڑو و غور بشوہی دے گی

بیچ البلاغہ میں ہے کہ جناب امیر نے اپنے ساتھیوں، دوستوں، اکی شکایت کرتے ہوئے کہ وہ ان کی دعوت قبول نہیں کرتے اور ان کے وعظ و نصیحت پر کان نہیں دھرتے وہ جارات ذیل سے تفصیلاً بیان کی ہے،

اَمَّا الَّذِي لَا يَبْدُوَ لَيْطَةً هُوَ لَا الْقَوْمَ هَلِكًا  
خدا کی قسم جس کے قبضہ میں میری جان سے سن لو کہ یہ قوم د مخالف، پھر ضرور غالب آکر رہے گی اس لئے



بَابِلَ مَا جَاهِدُوا الْبِلَادَ نَكْمُ عَنْ حَقِّهِ وَلَقَدْ أَهْبَحْتِ  
 أَرْمَهُمْ نَحْنُ نَكْمُ رُمَاتِهِمَا وَاصْبَحْتَ لَقَافَ فَلَمْ يَجِئِي  
 اسْتَنْفَرْتُكُمْ لِيُجَاهِدُوا فَلَمْ تَنْفَرُوا وَأَسْعَفْتُكُمْ فَلَمْ  
 تَسْعَوْا وَهُوَ نَكْمُ رِيٍّ أَوْ جَهْرًا فَلَمْ تَسْتَجِيبُوا لِنَعْتِ  
 نَكْمُ فَلَمْ تَقْبَلُوا شَهْرًا لَعْنَابِ وَأَعْيِدُوا كَانُوا بَابِلًا  
 عَلَيْكُمْ أَلَيْكُمْ فَتَنْفَرُونَ وَأَحْشَكُمْ عَلَى جِهَادِ أَهْلِ  
 النُّبِيِّ فَمَا آتَى عَلَى آخِرِ قَوْلِي حَتَّى أَهْلَكُمْ مُتَعَمِّقِينَ  
 آيَادِي سَبَاتُوا وَذَنَبَ إِلَى مَجَالِسِكُمْ وَتَخَذُوا مِنْ  
 مَرَايِكُمْ أَقْوَمَكُمْ عَنْ وَفَا وَتَرْجِعُونَ إِلَى عَشِيَّةِ  
 كَلَمَ لِمَا لِحْيَةِ عَجَزِ الْمُقَوْمِ وَأَعْطَلَ أَيُّهَا الشَّاهِدَةُ  
 أَبَدَ لَهْمُ الْقَائِمَةِ عَنْهُمْ وَعَقُولُهُمْ الْمُتَعَمِّقَةُ  
 أَهْلًا لَهْمُ الْمُتَبَلِّغِ بِهْمِ أَمِيرُهُمْ مَا جَبَلَكُمْ لَطِيفُ  
 اللَّهُ وَأَنْتُمْ تَعْمُونَ نَكْمُ وَمَا جَبَلُ أَهْلِ الشَّاهِدِ لَيْفِي  
 اللَّهُ وَهَذَا لَطِيفُ عَزْلَهُ كَوْدُ وَرَتْ وَاللَّهُ إِنْ مَعَاوِيَةَ  
 مَا تَقْبَلُ بِكُمْ صَرْفَ الدِّيَارِ بِاللَّهِ أَمِيرُهُمْ وَأَخَذَ  
 مَقِيَّ عَشْرَةَ مِنْكُمْ وَأَعْطَايَ رَجُلَهُ بِهْمُ

نہیں کہ وہ تم سے زیادہ حق پر ہے بلکہ اس لئے کہ وہ  
 اپنے سردار کے غلط کم کو بجالانے پر ہر دم جاتی و جو بند  
 اور تند و تیز ہیں۔ تمہاری طرح میرے احکام حق کی بجا آوری  
 میں کم ہمت و حسست اور ڈھیلے نہیں، دوسری ساری  
 قومیں تو اپنے امراء اور سرداروں کے غلط سے ڈرتی ہیں،  
 اور میرا یہ حال ہے کہ میں اپنی ہی رعایا کے غلط سے غافل  
 ہوں میں نے تم کو جہاد کے لئے نکالنا یا مانگ کر تم کو نکالے  
 تم کو کچھ سنا یا چاہا، مگر تم نے سن کے جواب میں نے تم  
 کو ڈھکے کھلے سر پر بلا یا مگر تم نے سنا ہی نہیں میں نے  
 تم کو کوئی نصیحت کی تو تم نے قبول نہ کی۔ تم حاضر تو ہو مگر  
 غائب دو ماخ والے، ہو تو غلام مگر مالکانہ انداز کے  
 میں تمہیں حکمت کی باتیں سناتا ہوں مگر تم فرار ہو جاتے  
 ہو میں تم کو جہاد کی ترغیب دلا رہا ہوتا ہوں اور بات ختم  
 بھی نہیں کر پاتا کہ تم رفو چکر ہو جاتے ہو۔ تم  
 بھی قوم سب کی طرح ہو کہ مجلسوں میں تو گھسے رہتے ہو  
 مگر نصیحتوں کے ساتھ فریب بازی کرتے ہو صبح میں تم کو

سیدھا کرتا ہوں مگر شام کو تم پھر سانپ کی پیٹھ کی طرح ٹیڑھے ہو جاتے ہو، تم کو سیدھا کرتے والا بھی عاجز اور لاچار  
 ہو جاتا ہے، اے لوگو! جن کے جسم تو موجود ہیں، مگر عقل و شعور غائب، اور ان کی خواہشات اختلاف کا شکار ان کی  
 وجہ سے ان کا امیر آزمائش میں پڑ گیا ہے، تمہارا امیر تو اللہ کا مطیع ہے مگر تم امیر کے نافرمان، اور اہل شام کا امیر  
 تو اللہ کا نافرمان ہے مگر اس کی قوم اس کی مطیع، خدا کی قسم میرا دل چاہتا ہے کہ دینار و درہم میں کمی بیشی کے سوتے  
 کی طرح میں معاویہ سے تمہارا سودا کروں کہ وہ تم پر سے دس نعلے کرا چکا ایک پیر و کار مجھے دیدے۔“

اور جب آپ کے دونوں عامل و ماکم، جناب عبداللہ بن عباس و جناب سعید بن عمر ان، واپس لوٹ آئے  
 اور آپ کو یہ خبر سنائی کہ اس علاقہ میں جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے امیر کس بن ارقا نے اس لئے تسلط و قبضہ  
 جما لیا کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے ملک نہیں پہنچی، حالانکہ جناب امیر نے حکام میں کو پہلے ہی سے بڑی تاکید  
 اور سختی سے لوگوں کو مرد کے احکام دیدیے تھے، مگر لشکریوں نے سن۔ ان سنی کر دی، حتیٰ کہ معاملہ ہاتھ سے نکل  
 گیا، اور حکام اپنا اپنا مستقر چھوڑ کر چلے آئے اس وقت آپ نے فرمایا،

”مجھے خبر ملی ہے کہ کس بن عمر پر مسلط ہو گیا ہے خدا  
 کی قسم میں جانتا ہوں کہ یہ قوم تم پر فتیاب ہوگی کیونکہ  
 وہ باطل پر ہوتے ہوئے بھی متحد ہیں، اور تم حق پر بھی“

أَيُّكُمْ أَنْ بَسْرًا قَدْ طَلَعَ الْيَمِينُ وَالْأَمْرُ كَاللَّهِ كَاللَّهِ  
 تَهْوَى الْقَوْمَ سَيِّدَ الْأَمْرِ وَمَكْمُ مَا جَبَلَكُمْ عَلَى سَائِلِهِمْ  
 وَتَقَرُّكُمْ عَنْ حَقِّكُمْ وَبِعَوْنِكُمْ أَمَّا مَكْمُ فِي الْحَقِّ

وَمَا جَاءَهُمْ مَّا مَهَّمَهُ فِي الْبَاطِلِ وَبَادَاهُمْ  
 الْوَمَا تَكْرَاهِي مَا جَاءَهُمْ وَخَيَا تَيْكُمُ وَيَصَدِّحُهُمْ  
 فِي بِلَادِهِمْ وَمَا دَكَّهُمْ فَلَمَّا انْتَمَتُ أَحَدُكُمْ  
 عَلَى قَعَبٍ لِحَشِيَّتِ أَنْ يُدْهِبَ بَعْدَ قَتْلِ اللَّهِ  
 إِنِّي قَدْ مَلَكْتُكُمْ وَمَلَكُوايَ وَشَجَعُهُمْ وَشَبَّوْنِي فَأَلْبَسِي  
 بِهِمْ حَيْوَةً مِنْهُمْ وَأَبْدِي لَهُمْ بِي شَرًّا مِثْلِي اللَّهُ  
 مَتِّقُوا بِهِمْ كَمَا يُمَاتُ الْمَيِّتُ فِي الْمَاءِ لَوْ دَرَسَتْ  
 وَاللَّهُ لَوَاتِي بِكُمْ أَلْفَ فَارِسٍ مِنْ بَنِي فِرَاسٍ  
 بَيْنَ عَيْنَيْكُمْ لَوْ دَرَسَتْ أَتَاكَ مِنْهُمْ فَوَارِسٌ  
 مِثْلُ التَّوْبَةِ الْحَبِيبِ

مستشار اور بکھرے ہوئے ہوتے اپنے امام کی حق بات بھی نہیں  
 مانتے اور نافرمانی کرتے ہوئے مگر وہ ناحق بات میں بھی  
 اپنے امام کی تابعداری کرتے ہیں وہ اپنے سردار کے  
 نیک خواہ ہیں اور تم خیانت کا برتاؤ کرتے ہو وہ ہنر  
 میں امن پھیلاتے ہیں اور تم فساد اگر میں تم سے کسی  
 کے پاس کوئی پیارا امانت رکھوں تو مجھے ڈر ہے وہ اس  
 کا کندھا ہی نہ لے جائے، اے میرے اللہ میں ان سے  
 بھر دیا یہ مجھ سے اتنا گئے ہیں ان سے سیر ہو گیا تو مجھے  
 ان سے بہتر ہو کار عطا فرما۔ اور ان کو مجھ سے بدتر  
 امیر، اے اللہ تو ان کو اس طرح گھلا جس طرح نمک پانی  
 میں گھلتا ہے، خدا کی قسم یہ تمنا کرتا ہوں کہ تمہارے بدلے میرے پاس بنی فزاس بن غنم کے صرف ایک ہزار سوار  
 ہوتے کہ تو ان کو بلائے، تو کف اچھا لیتی ہو جو ان کی طرح فوراً حاضر ہو جائیں،

اور ایک دوسرے خطبہ میں جس کا کچھ حصہ پہلے باب سوم میں گذر چکا ہوں فرماتے ہیں،  
 آيَةُ اللَّهِ لَا تُلْقِي بِكُمْ نَوْحًا شَنِئًا وَلَا تُنْقِصُ الْقُدْرَةَ قَدْ انْقَضَتْ الْقُدْرَةُ قَدْ انْقَضَتْ الْقُدْرَةُ قَدْ انْقَضَتْ الْقُدْرَةُ  
 الْمُرَّاسُ دَخَلَ قَمِ تَبَارَاسَ بَارَاسَ فِي مِيرَاجِ خِيَالٍ يَرَى كَمَا مَبْدَانِ كَارِزَارِ فِي مَوْتِ كَرَمِ بَانَارِ فِي شُرُوعِ مَوَاجِ  
 تَوْتِ ابْنِ طَالِبِ سَاسَ اسَ طَرَحِ الْاَلْكَ مَوَاجِ كَسَ مَسَ طَرَحِ سَاسَ بَالِ  
 پھر ایک دوسرے خطبہ میں فرماتے ہیں۔ آخِذُوا اللَّهَ عَلَى مَا تَقَعُّوا وَقَدْ سَمِعْتُمْ نَبِيَّكُمْ يَقُولُ بِكُمْ آيَةً  
 الْغَفِيَّةِ أَلَيْسَ إِذَا أَمَرْتُ لَكُمْ تَطْعَمَ وَإِذَا دَعَوْتُ لَكُمْ تَجِبُ ثُمَّ قَالَ بَعْدَ كَلَامِهِ وَرَأَيْتُمْ بَعْضَ بَعْضِكُمْ مَلِكًا  
 بِكُمْ خَلِيفَةُ اللَّهِ تَعَالَى نَعَمْ فَوَيْلٌ لِمَنْ يَصِلُ إِلَى مَقْدَرِ فَرَايَا فِي اسَ اسَ كَرَمِ كَرَمِ كَرَمِ  
 اور اس پر بھی کہ اس نے مجھ کو تمہارے ساتھ مبتلا کیا، اے لوگو جب میں تم کو حکم دیتا ہوں تو تم اس کو نہیں مانتے  
 اور جب بلاتا ہوں تو آتے نہیں، پھر اور باتیں فرما کر فرمایا ہے شک میں تم سے سبزار ہوں اور تمہارا رے ہوتے ہوئے بھی  
 اپنے آپ کو تنہا سمجھتا ہوں۔

اور جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اطلاع ملی کہ حضرت معاویہ کے لشکر نے شہر نابک کو نہیں نہیں کر دیا ہے تو خود  
 بنفس نفیس مکان سے نکل کر مواعظ غلیہ تک جا پہنچے جو شہر کوفہ سے باہر تھا آپ کے پیچھے کچھ دوست بھی دوڑے  
 آئے اور کہنے لگے آپ کے بدلے ہم کافی ہیں، تو آپ نے فرمایا خدا کی قسم تم نواچی جانوں کو ہی نہیں سنبھال سکتے  
 دوسرے کے لئے تم کیا کافی ہو گے، کوئی رعایا اگر اپنے حاکم سے شاک ہے تو میں اپنی رعایا سے نالاں ہوں گویا میں  
 تو ان کا تابع ہوں اور وہ میرے امیر، اور میں تو متعین شدہ ہوں اور وہ میرے تعین کرنے والے۔ تب آپ  
 کے دوستوں کے گروہ میں سے دو افراد آگے بڑھے اور عرض کیا اے امیر المؤمنین میں اپنے اور اپنے بھائی کی جانوں  
 کا قتلہ و ذمہ دار ہوں آپ حکم دیجئے ہم سب چشم اس کی تعمیل کریں گے آپ نے فرمایا میرے مقصد کے لئے تم دونوں

استدلال کرنے والا ان مقدمات کو تسلیم نہ کرتا ہو :-

اب نہ اس دور افکار تاویلی، بلکہ تحریف اور بکے تکنیب پر نظر غور و فکر ڈالی لینی چاہیے،  
اولیٰ تو ”معصوم“ کے کلام کو خلاف واقعہ معنی پر محمول کرنا جو خلاف عقل ہے،

پھر کلام کے مالمہ وہ علیہ کو نظر انداز کرنا بھی ہے کہ اگر جناب امیر کو صرف الزام دینا ہی مقصود ہو تا تو وہ  
بیعت کی حد تک کافی تھا اس سے آگے کی عبارت فاذا جنتوا الخ کو الزام سے کوئی تعلق نہیں، اور امام معصومؑ ہے  
فائدہ جھوٹ اپنی زبان پر لانا کیسے گوارہ کر سکتا ہے، پھر وہ جھوٹ بھی خدا پر بالفاظ کان اللہ ربی، اور وہ بھی تاکید  
و تکرار کے ساتھ العیاذ باللہ!

اور اگر ان باتوں سے قطع نظر بھی کریں تو الزامی دلیل کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس کے مقدمات کو فرقی مخالف  
بھی تسلیم کرے ورنہ تو الزامی دلیل نہیں رہ سکی، اور یہاں جناب معاذیہ رضی اللہ عنہ نے یہ مقدمات کب اور کس موقع  
پر تسلیم کئے تھے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کو ان پر الزام رکھنے کے لئے ان مقدمات کے ترتیب دینے اور تسلیم کرنے  
کی ضرورت محسوس ہوئی،

میرحال جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خط کے جواب میں جناب معاذیہ رضی اللہ عنہ کے خط کے جواب میں جناب  
معاذیہ رضی اللہ عنہ نے جو لکھا، اور جو امامیہ اور زیدیہ کی کتابوں میں درج ہے، اس سے ان کا جو مذہب اور مسلک  
بابت خلافت و امامت معلوم ہوتا وہ یہ ہے کہ -

ہر قریشی مسلمان، خواہ مہاجرین اولین میں سے ہو یا بعد والوں میں سے ہو وہ اگر احکام نافذ کرنے پر  
قادر، کفار سے جہاد، ریاست کے انتظام و انصرام، تیاری لشکر حلقہ اسلام کی دیکھ بھال سرحدوں کی حفاظت اور  
فسادات کو فرو کرنے پر متکفل و قادر ہو اور مسلمانوں کی ایک جماعت اس سے بیعت کر لے خواہ وہ عراقی ہوں خواہ شامی  
یا اہل مدینہ تو وہ شفیع امام ہے، چاہے وہ کوئی بھی ہو،

اسی نظریہ کے تحت وہ اپنی امارت کا دعویٰ کرتے تھے وہ اس بات کے مدعی نہیں تھے کہ ان کو مہاجر و انصار  
میں سے کسی نے چنا اور ان کے ہاتھ پر بیعت کی ہے،

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اتباع سے گریز اور ان کی امامت سے انکار کا سبب حضرت عثمان غنی رضی اللہ  
عنہ کی شہادت اور ان کے تابعین کی حمایت کے الزامات ہیں، جو ان کے نزدیک فساد فی الارض کے مترادف تھے،  
اصلاح احوال کے نہیں،

اور وہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو فسادات کے رفع و دفع کرنے، حدود اسلام کی حفاظت کرنے اور حکم قصاص کے  
نافذ کرنے پر، جو بلند مرتبہ قدر شرمی احکام ہیں، قادر نہیں سمجھتے تھے اور مہاجرین و انصار کی بیعت بھی ان کے علم  
میں مٹی اگر وہ اس کو فائدہ بجا ہر وقت دیتے تو اپنی مجالس اور خطوط میں ان کی بڑائیوں کو آشکارا کرتے بلکہ وہ  
تو اس کے ساتھ بھی کہتے تھے، کہ مہاجرین و انصار نے بیعت کر کے غلطی کی ہے،

یہی ان کا مذہب معصوم اور مسلک مشہور ہے، اسی بنا پر وہ اپنے زمانہ امارت میں بار بار انصار کی شکایت  
کرتے رہے، اور طعن و تلویح بھی ان کے مقابلہ میں مہاجرین و انصار کی بیعت کا ذکر کرنا دلیل تحقیقی ہے جو مقدمات

مفسرہ واقعہ سے مرکب ہوتی ہے، چاہے وہ مقدمات فریق ثانی کو تسلیم ہوں یا نہ ہوں لہذا علماء امامیہ کی یہ تاویل صحیح نہیں کہ یہ الزامی دلیل ہے،

مفسرہ اقوال عزت کے ایک قول یہ ہے، جس کو رمی ہی نے اپنی کتاب نیج البلاغہ میں جناب امیر مہدی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے، مگر طبعی متفقین اور اپنے مذہب کے پاس کی خاطر بس اتنی سی تحریف کر دی ہے کہ جناب امیر مہدی نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کا نام لیا تھا مگر اس نے وہاں فلاں بنا دیا، تاکہ اہل سنت اس سے استدلال نہ کر لیں، مگر اس کو بھول گیا کہ بعض اوقات اشارہ کنایہ تصریح سے بھی زیادہ بلیغ ہوتا ہے اور وہی بات یہاں بھی ہے کہ جناب امیر کے اس بیان میں جو اوصاف بیان ہوئے وہ بذات خود اسی شخصیت کی طرف پکار پکار کر اشارہ کر رہے ہیں جس کو رمی نے فلاں کے پردہ میں روپوش کرنا چاہا تھا۔ ملاحظہ فرمائیے،

آئہ قَالَ لِلّٰہِ بَکْرًا اَبٰی یُکْفِرُ فَلَقَدْ تَوَسَّمُ الذُّوْدُ  
وَ اَوْ لَعَمْرُکَ وَاَقَامَ السَّعۃَ خَلْفَ الْیَدِ عَتَا ذَهَبَ لَیْقٰی  
الْثَّوَابَ فَوَلَّی الْغَیْبَ اَمَّا بَ خَیْرَہَا وَاَسْبَقَ شَہَا  
اَیُّہِی اِلٰی اللّٰہِ طَاعَتُہٗ وَاَنفَاقًا یَّحْقِقُہٗ رَحِمَیْ وَکَرَمُہُمْ  
فِی طَوَلِیَّتِی مُتَّصِفَۃٌ لَا یُفْشِدُ فِیْہِہَا السَّعَالُ وَ لَا  
یَسْتَبْہِ مِنْ الْمُنْفَاسِ

آپ نے فرمایا ابوبکر فلاں قابل تعریف ہیں کہ کجی کو سیدھا کیا اور رماہوں کو ہمارا سنت قائم کی بدعت کو ملیا میٹ کیا وہ پاکدامن تھے کہ غیب والے خلافت کی بھلائی حاصل کر لی اور برائی سے ان کے برہم گئے اللہ کی اطاعت کی، اور کما حقہ پرہیز گاری برتی خود تو عمل بلکہ مگر دوسروں کو دھڑلے پر چھوڑ گئے مگر راہ کو راستہ ملتا

ہے۔ راہ باب کو یقین۔

اب نیج البلاغہ کے شارحین امامیہ اس بات میں مختلف الراء ہیں کہ فلاں سے مراد کون ہے، بعض نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا نام لیا۔ اور بعض نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا مگر اکثریت قول اول کی موید ہے اور یہی صحیح و ظاہر ہے،

اس عبارت سراپا ہدایت و بشارت میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو دس بڑے اوصاف سے متصف فرمایا ہے اور اس کو قسم کھا کر پختہ اور موکر کیا ہے،

(۱) سنت کو قائم کرنا (۲) بدعت سے بچنا (۳) حسن تدبیر سے فتنوں کا قلع قمع۔ (۴) دنیا سے پاکدامن مانا (۵) عیوب فی کمی۔ (۶) امامت و خلافت کا مفہوم اصلی، عدل۔ اور خروج دین الہی کا ان کے ذریعہ انجام پانا (۷) طاعت الہی بجالانا۔ (۸) آخر عمر تک تقویٰ و پنداری پر کاربند رہنا۔

اور اس بات میں کوئی شک و شبہ نہیں کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے با محقوں جس نوعیت کی امامت و خلافت مشہادت جناب امیر و وقوع پذیر ہوئی اگر اس کو معراج خلافت و امامت کہیں تو بیجا نہیں۔

اور یہ مقام ہے جہاں شیعہ حضرات کے با محق پاؤں پھول جاتے ہیں، اور ساری چوڑیاں بھول جاتے ہیں، گھرا جٹ اور بوکھلا ہٹ میں ایسی رکیک اور ناز مینا تاویلات کا سہارا لے کر خفت و درکھنے کی کوشش کرتے ہیں کہ ان کا نہ ذکر کرتا ہی، بھلا ہے ہاں جن توجیہات میں کچھ معقولیت فہم و شعور کی کوئی رستی ہواں میں سے چند اپنے ناظرین کے لئے پیش کرتے ہیں تاکہ وہ بھی اس فرقہ کے دانشمندوں کی قوت فکر و فہم کا اندازہ





کہ گمراہ کرنے اور کافروں اور فاجروں کی تعریف کر کے اور ان کی اصلاح باطن اور قریب مدارج کا حکم لگا کر اپنے اوپر الزام لگائے جانے کا سبب بنے بلکہ آجنا بیگ کو توبہ چاہیئے تھا، اور واجب تھا کہ ایسی جماعت کے محبوب اور برائیاں، تفصیل وار منظر عام پر لاتے تاکہ لوگ ان کی اقتدا اور ان کے ساتھ حسن ظن رکھنے سے باز رہتے اور گمراہی کے جھنور میں نہ پھنس جاتے بمطابق حدیث صحیحہ اَنْ كُفِرَ لِفَاسِقٍ لِمَا فِيهِ يَحْدُمُكَ اَلنَّاسُ دُفَاسِقٍ كَا كِبَا جَعْلُ كُھولو کہ لوگ اس سے دور بھاگیں۔

اگر اسی قسم کی حقیر و معمولی دنیاوی اغراض ان پاک طینت حضرات کی نظر میں کوئی وقعت اور قدر و قیمت رکھتی تو پھر عہدے کی مناسبت اور دنیا طلب لوگوں میں جو ریاست و سیادت کی طرح میں اس قسم کے نازیبا امور کے مرتکب ہوتے ہیں اور غر شامد اور مفسدوں کی طرح سرائی میں جو ریاست بی لگے رہتے ہیں اور ان پاک بانہ پاک طینت حضرات میں فرق ہی کیا رہ جاتا خدا جناب امیر کے پاک دامن کو ان محسن دپاک دہبوں سے پاک صاف اور بچائے رکھے جو یہ نادان دوست غلط تسلط و دلیات و توجہات کے فدیہ پر ان پر لگانے کے لئے اومہار کھائے بیٹھے ہیں، اور بعض دوسرے عقلمندوں نے کہا ہے کہ اس عبارت سے آپ کا اشارہ کسی اور صحابی کی طرف تھا اور جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی ہی میں فوت ہو گئے اور قنہ رونما ہونے سے پیشتر ہی جہان سے سدا ہر گئے تھے۔ اور ہندی نے اسی قول کو پسند کیا اور اسی کو اختیار بھی کیا ہے،

واقعہ ان لوگوں کی عقل و دانش پر قربان ہو جانا چاہیے جو بات کی خدا کی قسم لا جواب کی یہ  
یہ لوگ تو اچھے بندہ کر کے جو منہ میں آتا ہے کہہ جاتے ہیں مگر جس کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے دانش و دانش  
اور عقل و شعور سے کچھ حصہ ملا ہے اسے تو بہر حال کوئی بات قبول یا رد کرنے میں غور و فکر ہی سے کام لینا چاہیے  
اور اسی لئے ہم یہ دیکھیں گے کہ اوصاف مذکورہ در بیان جناب امیرؒ شخص مذکورہ پر منطبق ہوتے بھی ہیں یا نہیں  
اول تو یہ کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عین حیات نزول وحی کا سلسلہ جاری تھا آپ موجود تھے  
تو اعمال کی ناہمواری، کجی کی درستی اور سنت کا قیام، یہ آپ کے علاوہ دوسرا کوئی کس استحقاق کی بنا پر کرتا  
اور کیوں کرتا اور اگر کرتا تو گناہ اور بے نشان کیوں رہتا کسی کو اس کا نام و نشان کیوں معلوم نہیں ہوا اور کون  
عقلمند یہ بات باور کر لے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں ایک شخص مرے اور لوگوں کو مختلف  
اطراف میں پھیلنے والے چوراہے پر چھوڑ جائے جو گمراہوں کی حیرانی کا باعث ہو تو اہل ہدایت کے لئے طلب الیقین  
کا حالانکہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم بنفس نفیس موجود نہیں، وحی کا نزول جاری ہے، فیض الہی و مہم دین کی  
میکمیل اور نعت کے اتمام میں شد و مد سے مصروف کار !

میں نے کہا ہے کہ جناب امیرِ رضی اللہ عنہ کی غرض اس بیان سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر تعریف کرنا ہے اور اس بات پر سرزنش کہ وہ شیعیین رضی اللہ عنہما کی سیرت پر نہ چلے اور ان کے زمانہ میں دنیا و دنیاویا ہوا یہ توجہ دے تا واپل کھینچے دو توجہات سے بھی زیادہ بچ رہا ہے،

قسم کے جھوٹے بیان کرنے کی کیا ضرورت تھی، دوسرے یہ کہ سیرت شیعین اگر پسندیدہ ہے تو ان کی خواف

بدعت ثابت ہو گئی اور اگر پسندیدہ نہیں تھی تو جناب عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو اس کے ترک پر سرور و نشاط کیوں ہو رہی ہے، تمیسرے اس عبارت سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شیخین رضی اللہ عنہما سے مخالف ہرگز ظاہر نہیں ہوتی۔ ظاہر اُردا اشارۃً! پھر یہ کہ عبارات کو فک کے خطیوں میں اس وقت بیان ہو رہی ہیں، جب نہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ موجود تھے نہ ان کا فساد و فتنہ، بلکہ ظاہر میں اپنے زمانہ میں امور خلافت کے پورے طور پر سرانجام نہ پانے پر حضرت و افسوس ہے، اس خیال کے پیش نظر کہ خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کی تدبیر تقدیر کے کیسے موافق رہی کہ سارے کام پوری آسانی سے بے کھٹکے طہور و نیکو یہ ہوتے رہے،

اور پھر اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ڈانٹ ڈپٹ ہی مقصود تھی تو لاگ لپیٹ کے بغیر صاف صاف یوں کیوں نہ فرمایا کہ انہوں نے ایسا ایسا کیا، اور ایسا نہ کرنا چاہیے تھا، کیونکہ اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی توبیخ سے اگر کوئی خطرہ تھا تو وہ اہل شام ہی سے تھا کیونکہ وہی اپنے آپ کو ان کا مددگار کہتے تھے، اور وہ خطرہ تو ویسے خود ہی بڑھ رہا تھا اور پھر جب اہل شام حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کی نسبت یقینی طور پر آغوش ابھری تو اللہ عنہ کی طرف کرتے تھے تو خطرہ کی کوئی بات ہی نہ تھی، بمصداق اس مثل کے کہ میں تو ڈوبا ہوا ہوں مجھے تری کا کیا ڈر!

اقوال عزت کے منجملہ ایک وہ قول بھی ہے جس کو امامیہ نے جناب ابی محمد حسن عسکری سے ان کی تفسیر میں نقل کیا ہے

انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی کہ جب اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام کو مبعوث فرما کر اپنی ہمکلامی کے لئے انتخاب فرمایا ان کے لئے دریا میں راتے کھول دیئے۔ بنی اسرائیل کو غلات، بخشش اور تختیوں کی شکل میں تو ریت عنایت فرمائی اور انہوں نے اپنے رب سے اپنا قرب جان لیا تو عرض کی کہ اے میرے رب تو نے مجھے وہ عزت بخشی جو محمد سے پہلے کسی کو نہ بخشی تو کیا تیرے انبیاء میں ایسا ہے جو مجھ سے زیادہ باعزت ہو؟ تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا اے موسیٰ کیا تم کو معلوم نہیں کہ محمد میرے نزدیک تمام مخلوقات سے زیادہ افضل ہیں، حضرت موسیٰ نے کہا کہ اگر محمد تیرے نزدیک تمام مخلوقات سے افضل ہیں تو کیا انبیاء کی اولاد میں کوئی ایسا ہے جو میری اولاد سے زیادہ بزرگ ہو تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا تم کو پتہ نہیں کہ محمد کی اولاد تمام انبیاء کی اولاد سے بزرگ تر ہے اس پر موسیٰ بولے کہ اگر محمد کی اولاد تیرے نزدیک

أَنَّهُ قَالَ مِنَ النَّبِيِّ صَلَّاهُ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمَّا بَعَثَ اللَّهُ مُوسَى  
ابْنَ عِمْرَانَ وَأَعْطَاهُ نَجِيًّا وَفَتَى لَهُ الْبُحْرَ وَنَجَى بَنِي  
إِسْرَءِيلَ وَأَعْطَاهُ التَّوْرَةَ وَالْزُّوَامَ رَأَى مَكَاتَهُ  
مِنْ تَرَبُّهِ عَزَّ وَجَلَّ فَقَالَ يَا رَبِّ لَقَدْ أَكْرَمْتَنِي بِكَرَامَةٍ  
كَمْ تَكْرُمُ بِهَا أَحَدًا أَتَبْنِي فِيهِ أَشْيَاءَ لَكَ عِنْدَكَ  
مَنْ هُوَ أَكْرَمُ مِنِّي فَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى يَا مُوسَى أَمَا عَلِمْتَ  
أَنَّ مُحَمَّدًا أَفْضَلُ عِنْدِي مِنْ جَمِيعِ خَلْقِي فَقَالَ يَا رَبِّ  
إِنْ كَانَ مُحَمَّدٌ أَفْضَلَ عِنْدَكَ مِنْ جَمِيعِ خَلْقِكَ فَهَلْ فِي  
الْأَشْيَاءِ أَكْرَمُ مِنْ أَلِي فَقَالَ عَزَّ وَجَلَّ يَا مُوسَى  
أَمَا عَلِمْتَ أَنَّ فَضْلَ أَلِي مُحَمَّدٍ عَلَى أَلِ جَمِيعِ النَّبِيِّينَ كَفَضْلِ  
مُحَمَّدٍ عَلَى جَمِيعِ الْمُرْسَلِينَ فَقَالَ يَا رَبِّ إِنْ كَانَ  
فَضْلُ أَلِي مُحَمَّدٍ عِنْدَكَ كَذَلِكَ فَهَلْ مِنْ مَحَابَّةٍ  
الْأَشْيَاءِ أَكْرَمُ عِنْدَكَ مِنْ أَهْلِ أَلِي فَقَالَ يَا مُوسَى  
أَمَا عَلِمْتَ أَنَّ فَضْلَ مَحَابَّةِ مُحَمَّدٍ عَلَى مَحَابَّةِ جَمِيعِ  
الْمُرْسَلِينَ كَفَضْلِ أَلِي مُحَمَّدٍ عَلَى أَلِ جَمِيعِ النَّبِيِّينَ فَقَالَ

مُوسَىٰ إِنْ كَانَ فَضْلُ مُحَمَّدٍ قَالَ مُحَمَّدٍ وَاصْحَابُ  
 مُحَمَّدٍ كَمَا وَصَفَتْ قَهْلٌ فِي أَمْرٍ أَوْ تَبَيَّنَ أَوْ فَضْلُ  
 عِنْدَكَ مِنْ أُمَّتِي فَلَا تَلْتُمْ عَلَيْهِمُ الْغَنَاءَ وَأَسْأَلُكَ عَلَيْهِمُ  
 الْمَنَ وَالسَّلَامَ وَفَلَقْتُ لَهُمُ الْبَعْرَ فَقَالَ اللَّهُ يُعْطَى  
 إِنْ فَضْلُ أُمَّةٍ مُحَمَّدٍ عَلَى أُمَّةٍ جَبِيَّةٍ إِلَّا تَبَيَّنَ كَقَضِي  
 عَلَى خَلْقٍ

ایسی افضل ہے تو کیا انبیاء کے ساتھیوں میں کوئی ایسا  
 ہے کہ میرے ساتھیوں سے زیادہ باعزت ہو تو اللہ تعالیٰ  
 نے فرمایا تمکو خبر نہیں کہ محمد کے ساتھی تمام رسولوں کے  
 ساتھیوں سے افضل ہیں جیسے ان کے اولاد تمام انبیاء  
 کی اولادوں سے؛ موسیٰ بولے کہ اگر محمد ان کی اولاد ان  
 کے ساتھیوں کی فضیلت ایسی ہے جیسی آپ نے فرمائی

تو انبیاء میں سے کسی کی امت ایسی ہے جو تیرے نزدیک میری امت سے افضل ہو جن پر تو نے ایک کا سایہ فرمایا  
 ان پر من و سلویٰ نازل کیا اور دریا میں ان کے لئے راستے بنائے اللہ تعالیٰ نے فرمایا اے موسیٰ محمد کی امت کی  
 فضیلت تمام انبیاء کی امتوں پر ایسی ہے جیسی میری ذات کی فضیلت تمام مخلوق پر۔  
 اب ان بزرگ امام کی اس روایت سے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کا دو طریقوں سے

ثبوت ملتا ہے،

اول۔ اس طرح کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ کی مصاحبت از روئے کتاب و اجماع اہل سنت و شیعہ  
 قطعی الثبوت ہے، جیسا کہ قرآن مجید میں ہے اِذْ يَقُولُ لِمَا جِبَدَ لَوْ تُخِذْتُمْ جِبَدَ كَمَا كُنْتُمْ سَاقِي  
 سے فرمایا تو غم نہ کرو۔ اور یہاں سے صاحب سے مراد بالا جماع حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی ہیں، اور پھر یہ  
 بھی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ کی محبت، خصوصیت اور ہمرازی اس قدر مشہور زمانہ ہوئی کہ ہر خاص ساتھی  
 اور محرم راز کو بطریق ضرب المثل ان ہی کی صفت سے یاد کیا جاتا ہے کہ فلاں فلاں کا رفیق غار ہے، لہذا ان کی  
 افضلیت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اصحاب پر صفت محبت میں ثابت ہو گئی اور یوں وہ کم از کم تمام انبیاء کے  
 ساتھیوں سے تو قطعاً افضل ہوئے اور جو انبیاء کے تمام اصحاب میں افضل ہو وہی خلافت و امامت کے لائق ہوگا  
 اس لئے کہ ان میں بھی تو اس لیاقت و قابلیت کے بہت سے گزرے ہیں مثلاً کالب وقتاً جو حضرت موسیٰ علیہ السلام  
 کے اصحاب میں سے تھے۔ اور حضرت یوشع علیہ السلام کے بعد آپ کے خلیفہ ہوئے اور آصف بن برخیا کہ حضرت  
 سلیمان علیہ السلام کے اصحاب میں تھے اور اس قابلیت کے مالک،

اور اگر ان امور سے قطع نظر بھی کریں تو ان کے ہاتھ سے عام مسلمانوں پر ظلم چہ جائیکہ عزت رسول پر یا ان  
 کے حقوق غصب کرنا تو سرزد ہو ہی نہیں سکتا ورنہ تو پھر افضلیت کیا فضیلت بھی ہاتھ سے جاتی رہیگی،  
 دوم۔ اس طرح کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ جملہ پیغمبروں کے اصحاب سے افضل قرار پائے  
 تو اہل سنت رسول اللہ پر جو ظلم ان کی حق تلفی اور اس عالی قدر و عالی مرتبہ خاندان کی تحقیق و اہانت وہ کس طرح  
 کریں گے جب کہ سارے پیغمبروں کے اصحاب میں سے کسی نے ایسی حرکت کبھی نہ کی ہو،

اگر یہ حضرات دیگر انبیاء کے اصحاب کے ہر مرتبہ بھی ہوتے تب بھی ضروری ہوتا کہ ایسے ناشائستہ کام ان  
 سے سرزد نہ ہوں چہ جائیکہ ان سے افضل ہوں اور پھر بھی ان سے ان امور کا ارتکاب ہو۔  
 اس موقع کے لحاظ سے امام فخر الدین رازی، رحمۃ اللہ علیہ کی ایک بحث بڑی دلچسپ اور ذہن نشین کرنیکے



صَدَّقَهُ -

کی والدہ صدیقہ ہیں،

(۳۰) وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ أُولَئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ وَالشَّهَادَةُ أَحَدُهُمْ سَمِعْتُهُمْ لَهُمْ أَجْرُهُمْ -  
اور جو لوگ اللہ اور اس کے رسولین پر ایمان لائے وہی اپنے رب کے نزدیک صدیق و شہداء ہیں۔ ان کے لئے ان کا اجر ہے،

اور اس انصافیت سے قطع نظر بہت سی دیگر آیات اور احادیث سے یہ یقینی طور پر ثابت ہے کہ صدیق کا لقب تعریفی لقب ہے جو باعتبار مرتبہ شہید و صالح سے برتر ہے قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے یوسف علیہ السلام کو یہ لقب دیا۔ یوسف ایہا الصدیق اور خود امامیہ کی کتابوں میں مروی اور ثابت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خود اپنے لئے یہ لقب استعمال فرمایا۔ آخا الصدیق اذ کبر میں صدیق اکبر ہوں، بلکہ مستقبل میں آنے والوں کے مقابلہ میں اسے اپنے اندر ہی منحصر قرار دیا، لا یقولہا بعدی الذکاب دیہ لقب میرے بعد ہی استعمال کرے گا جو کذاب ہوگا، یہی سبب ہے کہ ائمہ نے اپنے لئے یہ لقب استعمال نہیں کیا اور کہیں استعمال ہوا بھی ہو تو وہ حقیقی معنی میں نہیں بلکہ بطور مجاز ہوگا،

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے من بعدی فرمایا اس سے سان طور پر معلوم ہے کہ آپ کے علم میں یہ بات تھی کہ اس امت میں آپ سے پہلے بھی کوئی صدیق گذر چکا ہے جس کا یہ لقب مشہور تھا اور اس کی صفت صدیقیت برحق اور قابل تسلیم تھی،

اگر کوئی یہ کہے کہ انحصار صدیقیت پر نہیں، اکبریت پر ہے، کہ کوئی صدیق تو ہو سکتا ہے مگر مجھ سے اکبر نہیں ہوگا تو اس کے باوجود بھی لفظ بَعْدِی سے صدیقیت کبریٰ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ ہی کے لئے قرار پاتی ہے،

حاصل کلام یہ کہ جس شخص کے لئے "امام معصوم" لفظ صالح استعمال فرمائیں تو جو وقت، ظلم و غضب کا احتمال اس شخص صالح سے بالکل جاتا رہتا ہے ایسا نہ ہو تو "امام معصوم" پر دروغ گوئی کا الزام آئے گا۔ اب سوچنے کی بات یہ ہے کہ جس کسی شخص کو ایک "امام معصوم" نے اس قدر شدید تاکید سے نہ صرف صدیق کہا ہی ہو، بلکہ اس کی صدیقیت کا اعتقاد تمام مکلف مخلوق پر واجب قرار دیا ہو اور اس کا انکار کرنے والے کو بد عبادی ہو تو ایسے شخص کے متعلق کیا خیال اور کیا گمان کرنا چاہیے، اگر ایسے شخص کی امامت و خلافت نہ مانی جائے یا ان کے متعلق یہ عقیدہ رکھا جائے کہ انہوں نے حق امامت و بزعم خود کی امامت غضب کر لی تو یہ تو ان کی صدیقیت کا انکار ہوگا اور اس سے تو امام معصوم بھی بد عبادی شریک ہو جائیں گے۔

علمائے امامیہ اس روایت کی بحث سے زچ اور لاجواب ہو کر اب اس کے سوا اور کچھ نہیں کر سکتے کہ اس روایت ہی سے انکار کر دیں کیونکہ اس روایت کو تقیہ پر محمول کر کے بھی چھپا نہیں چھوٹے گا۔ کیونکہ کشف الغمہ کوئی نایاب کتاب نہیں جہاں تہاں دستیاب ہے اور اگر کوئی تعصب و عناد سے مجبور ہو کر کسی ایک کتاب یا ایک ایڈیشن سے اس روایت کو حذف بھی کرے تو دوسرے نسخے (ادب سابقہ ایڈیشن) اس کی خود تردید کر دینگے،



پیچھا چھوٹنے کی البتہ ایک صورت ہو سکتی ہے کہ چونکہ اہل سنت نے بھی اپنی کتابوں میں یہ روایت بیان کی ہے، اس لئے فرقہ امامیہ کے پرہیزگار علماء، شریک روایت علماء اہل سنت کی کم مائیگی علم دینی اپنے مقابلہ میں ایسا سمجھ کر روایت سے انکار کر دیں تو ان سے یہ کچھ بعید بھی نہیں، مگر یہ ذہن نشین کر لیں کہ پھر اس اصول کی تمام دینی اور شرعی امور میں پابندی کرنی ہوگی، اور یوں ان کا کلمہ نماز اور بہت سے امور شرع اس انکار کی نذر ہو کر ختم ہو جائیں گے، اور ان سے متعلق ساری روایات سے دست بردار ہونا پڑے گا کیونکہ ان میں بھی اہل سنت شریک روایت ہیں،

چنانچہ روایت بالا کو اہل سنت میں سے دارقطنی نے سالم بن ابی حفصہ سے روایت کیا ہے کہ اس

نے کہا۔

جب میں ابی جعفر رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں حاضر تھا تو آپ نے فرمایا اے اللہ! تو گواہ رہ، میں ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما سے محبت رکھتا ہوں اے اللہ! اگر میرے دل میں اس کے علاوہ کوئی اور جذبہ بیابان ہو تو قیامت کے دن محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت

وَحَدَّثْتُ عَلَى أَبِي جَعْفَرٍ فَقَالَ اللَّهُمَّ إِنِّي أَلُوَدَّ أَبَا بَكْرٍ وَعُمَرَ - اللَّهُمَّ إِن كَانَ فِي نَفْسِي غَيْرُ ذَلِكَ فَلَا تَا لِي شَفَاعَةً مُحَمَّدٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ قَالَ سَالِدُ أُمِّهِ قَالَ خَالِدٌ مِنْ أَجَلِي -

سے مجھے محروم رکھنا کہ میرا خیال ہے آپ نے ایسا میری وجہ سے کہا،

تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ یہ سالم بن ابی حفصہ طہیہ تھا، اور یہ روایت بھی اسی کی شیعیت کو ثابت کرتی ہے، اور جناب ابو جعفر رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو سنانے کے لئے ہی یہ الفاظ فرمائے کہ ممکن ہے یہ میرے خیالات اور عقائد میں گمراہی اپنے غلط و بے کار عقیدہ اور گمان باطل سے تاب ہو جائے،

یہ روایت یہاں اس عرض سے بیان کی گئی ہے کہ جناب امام کے کلام میں تقبیہ کا احتمال نہ رہے کیونکہ یہاں آنجناب نے اس سلسلہ میں شرط و جزاء، ذکر کر کے اپنے خدا سے اپنے لئے کفر کی دعا فرمائی اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت سے بالا جماع کافر ہی محروم ہوگا اور امام معصوم کی دعا مقبول ہی ہوتی ہے، اگر شرط پوری ہو جائے تو جزا پوری ہونے میں کوئی شک ہی نہیں رہتا،

اب اسی امر زیر بحث پر اہل سنت کی روایات ملاحظہ فرمائے!

دارقطنی نے عروہ بن عبد اللہ سے روایت کی ہے،

کہتا ہے میں نے ابی جعفر سے تلوار کے زبور کے بارے میں پوچھا، آپ نے فرمایا کوئی حرج نہیں کیونکہ ابو بکر صدیق نے اپنی تلوار پر جڑاؤ کرایا تھا، میں نے آپ سے کہا آپ ان کو صدیق کہہ رہے ہیں، فرمایا ہاں صدیق ہاں صدیق داور ہاں صدیق جو ان کو صدیق نہ کہے،

قَالَ سَأَلْتُ أَبَا جَعْفَرٍ عَنْ حِلْيَةِ السَّيْفِ فَقَالَ لَدَائِمٍ فَقَدْ حَلَّى أَبُو بَكْرٍ السَّيْفَ فَقَالَ قُلْتُ تَقُولُ الْقَدِيقُ قَالَ نَعَمْ صَدِيقُ نَعَمْ صَدِيقُ نَعَمْ صَدِيقُ مَنْ لَمْ يَقُلِ الْقَدِيقُ فَلَا صَدَقَ قَوْلُهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ -

دنیا و آخرت میں اس کے قول کی کوئی تصدیق نہ کرے گا،

اور علامہ ابن جوزی رح کی کتاب صفوۃ الصفوۃ فی الحدیث بیان ہوئی ہے اس میں یہ الفاظ زائد ہیں قَوْلُہٗ وَثَبَتْ وَاسْتَقْبَلَتْ الْقِبْلَہُ دس دو اچھل پڑے اور قبلہ رس ہو کر لہذا یہ روایت جو کشف الغمہ کی روایت کے مطابق ہے بدو کا کو ظاہر کرتی ہے، اور تفسیر کی کوئی گنجائش نہیں رکھتی، اور شیعوں کے نزدیک یہ بات طے شدہ ہے کہ جناب ابو جعفر اور جناب بعض صادق رحمہما اللہ سونے کی مہروں سے مہر شدہ کتاب کی رو سے تفسیر سے روک دیئے گئے تھے، اس لئے ان کی روایات کو تفسیر پر محمول نہیں کیا جاسکتا اور یہ بات انشاء اللہ اپنے موقع پر ان کی معتبر کتابوں کے حوالہ سے بیان کی جائے گی، اور دارقطنی ہی نے ایک اور روایت جناب ابی عبد اللہ ابن محمد بن صادق کے حوالہ سے بھی بیان کی ہے جو

انہوں نے اپنے والد محترم سے بیان کی ہے  
 اَنَّہٗ جَلَّ جَاہُہٗ اِلٰی اَبِیہٗ وَ اَبِیہٗ اِلٰی اَبِیہٗ عَلٰی اَبْنِ  
 الْحُسَیْنِ فَقَالَ اَحِبُّنِیْ عَنْ اَبِیْ بُکْرٍ وَعُمَرُ فَقَالَ عَنْ  
 الصِّدِّیْقِیْنِ قَالَ وَ تَسْمِیَہُ الصِّدِّیْقِیْنِ قَالَ فَلِلّٰہِ تَعَالٰی  
 اُمِّکَ قَدْ سَأَلُو الصِّدِّیْقِیْنِ سَمُوْلُ اللّٰہِ صَلٰی اللّٰہُ عَلَیْہِ  
 وَ سَلَّمَ وَ الْمَہْجُورُ وَ الْاَنْصَارُ وَ مَنْ لَمْ یَسْمِہُمَا  
 فَلَا مَدَقَ اللّٰہُ قَوْلُہٗ لَیْ اَلْاَنْبِیَا وَ الْاَوْصِیَا اِذَا مَدَّ  
 قَاہِبَ اَبَا بُکْرٍ وَعُمَرَ۔

ایک شخص میرے والدین العابدین رحمہ اللہ کے پاس گیا  
 بولا مجھے ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے متعلق کچھ بتائیے  
 آپ نے کہا صدیق کے بارے میں؛ وہ بولا آپ بھی انہیں  
 صدیق کہتے ہیں۔ آپ نے فرمایا تجھے تیری ماں روئے،  
 خدا کی قسم ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صدیق کا  
 لقب دیا اور مہاجرین و انصار نے ان کو صدیق نام سے  
 پکارا، اور جو ان کو صدیق نہ کہے اللہ اس کے قول کو دنیا

و آخرت میں سپا نہ کرے جا اور ابو بکر و عمر سے محبت کر (رضی اللہ عنہما)۔

اب جب اس مسئلہ میں واضح و صاف آیات اور عزت پلک کے غیر مبہم اقوال کے بیان سے فارغ ہو چکے تو  
 بجائے اس کے کہ نتیجہ مرتب کر سکیے لئے مقدمات کی ترکیب یا اشکال کی ترتیب میں لکھیں جو اس مدعا پر دلالت  
 کرتے ہیں لگے ہاتھوں بعض ایسے دلائل بھی یہاں ذکر کئے دیتے ہیں جو قرآن و سنت سے ماخوذ ہیں اور ادنیٰ  
 تا مل و تفکر سے ناظر و قاری کو مقصد و مدعا تک پہنچا دیتے ہیں،

۱۔ اللہ تعالیٰ نے صحابہؓ کی اس جماعت کو جو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے خلیفہ بننے کے وقت موجود تھے اور  
 امور خلافت میں آپ کی معین و مددگار تھے، مختلف القابات سے سرفراز فرمایا کہیں انہیں اُولَیِّکَ هَٰذَا الْاَمْرُ  
 دوسری کامیاب و کامگار ہیں، فرمایا تو کہیں سَمٰی اللّٰہُ عَنْہُمْ وَ صَوَّغَہُمْ اللّٰہُ ان سے راضی ہوا، اور وہ اللہ سے  
 ایک جگہ جنت کے دوسرے اور اجر عظیم کی خوشخبری کا شرف بخشا تو دوسری جگہ بلندی درجات اور اپنی رحمت  
 و عنایت اور رخصت کی بشارت سے خوشدل!

اب جملہ کوئی یہ بتائے کہ ایسی معزز، مکرم اور انعامات الہیہ کی مورد اور جنت اور رضا الہی کی حقدار جماعت  
 کسی ایسی بات پر متفق ہونے کا سوجھ بھجی سکتی ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے صریح مخالف و موادر  
 اس سے آپ کا عہد و طے ہو، ہرگز نہیں، وہ تو ایسی ہی بات کا تصور تک نہیں کر سکتی، جو قرآنی بشارات کی  
 تکذیب یا رسول اللہ کے کسی ادنیٰ حکم کی نافرمانی کا موجب بنے!

(۲) صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی توصیف میں اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں یہ الفاظ فرمائے،  
 حَبَّبَ إِلَيْكُمُ الدِّينَ وَدَنَايَتَكُمْ فِي دِينِكُمْ وَكَزَّهَ  
 إِلَيْكُمُ الْكُفْرَ وَالْفُسُوقَ وَالْظُّلُمَاتِ  
 تمہارے دلوں میں ایمان کی محبت پرست کر دی تمہارے  
 دلوں کو اس سے مزین و روشن کیا اور کفر بدکاری و بد  
 عملی اور گناہ کی نفرت و کراہت تمہارے دل میں ڈال دی۔

اب اسے کون مان سکتا ہے کہ اس شان کے افراد باجماعت باہم متفق ہو کر کفر و فتنہ اور عصیان کا ارتکاب  
 کریں گے اور نہ ایک دو دن ماہ، سال نہیں بلکہ زندگی بھر ایسا ہی کرنے پر بضد رہیں گے،  
 (۳) تقسیم فتنے والی آیت میں فقہاء مہاجرین کے ذکر کے بعد اولئک هذا الصادقون (وہی سچے ہیں)  
 فرمایا ہے، اور سارے ہی مہاجرین حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ کہتے تھے  
 اب اگر کوئی ان کو خلیفہ برحق نہ مانے تو گویا وہ ان مہاجرین کو جھوٹا کہتا ہے جن کو خدا نے سچا کہا تھا، اب وہ  
 اپنی اوقات خود بچان لے۔

(۴) حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے ان حضرات نے بیعت کی تھی جو دینی مسالمت میں اپنے بیٹوں، بھائیوں  
 باپوں اور عزیزین و اقارب کسی کا بھی پاس و لحاظ نہ کرتے تھے، موقع آتا تو دینی تقاضے کی خاطر اپنے یا رسول کو اپنے  
 ہاتھ سے جام مرگ پلا دیتے تھے، جہاد کی سختیوں پر وہ صابر تھے مشقت برداشت کرتے تھے، کسی مخالف سے  
 نہ ڈرتے نہ دبتے، اور دین کی خاطر اور اللہ کے کلمہ کو بلند کرنے کیلئے بار بار اپنی جان، پتھیلی پر رکھے دشمن کے  
 دودر رو ہوتے۔ اور یہ خواہش کرتے کہ اللہ تعالیٰ یہ جان کا نذرانہ جان قبول کرے اور دشمن کا کوئی وار کام کر  
 جائے،

اور یہ سب وہ ہی جن کی خود امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے خطبات میں شہادت دی ہے،  
 جو انشاء اللہ باب مطامع الصحابہ میں بیان ہو چکی ایسی حالت اور اوصاف والی جماعت اگر کسی بات پر اتفاق  
 کر لے تو یقیناً وہ امر خلاف شرع سرگزر نہیں ہوگا،

(۵) حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت پر تمام صحابہ نے اتفاق کیا اور جس بات پر تمام صحابہ کرام رضوان  
 اللہ علیہم اتفاق کر لیں، وہ حق ہے اور اس کے خلاف بات باطل ہوگی، اس دلیل کی پختگی کے لئے اب امیر المومنین  
 رضی اللہ عنہ کا وہ کلام ملاحظہ کریں جو نبج البلاغہ حبیبی کتاب میں جسے تمام شیعہ بہت ہی معتبر و صمیم سمجھتے ہیں  
 روایت کیا گیا ہے، آپ نے ایک گفتگو کے دوران فرمایا۔

أَلَيْسَ مَا أَرَادَ غُظَمَ فَإِنَّ يَدَ اللَّهِ عَلَى  
 الْجَمَاعَةِ وَإِيَّاكُمْ وَالْفُرْقَةَ فَإِنَّ الشَّاذَّ مِنَ  
 النَّاسِ الشَّيْطَانُ لَمَّا أَنَّ الشَّاذَّ مِثْلَ الْغَنَدِ  
 الذَّنَبِ،  
 سوا اعظم میں شامل رہو، کہ جماعت پر اللہ کا ہاتھ  
 ہوتا ہے۔ اور دیکھو پھوٹ اور تفرقہ سے بہت بچو  
 کیونکہ جماعت سے بچو کر اکیلا رہ جانے والا شیطان  
 کا ایسا ہی شکار ہے جیسے ریورس سے علیحدہ ہو جانے

والی بجری بھڑیئے کا،

نبج البلاغہ کی جو شرح امامین نے لکھی ہے اس میں تحریر ہے کہ امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے

متعلق یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچی ہے کہ آپ نے جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ تحریر یا رسال کی۔

أَذَانٌ لِلنَّاسِ جَمَاعَةٌ يَدُ اللَّهِ عَلَيْهَا وَفَقَّ ب  
اللَّهُ عَلَى مَنْ خَالَفَهَا فَتَنَسَكَ نَفْسَكَ قَبْلَ  
حُكْمِ الْغَضَبِ

آگاہ رہو کہ لوگوں کی جمعیت پر اللہ کا ہاتھ ہوتا ہے  
اور اس جماعت کے مخالف پر اللہ کا غضب پس اپنے  
آپ کو اس کا غضب نازل ہونے سے پہلے پالو۔

اس کا کچھ حصہ رضی شریف نے بھی نقل کیا مگر در اپنی عادت سے مجبور ہو کر اس کا بالائی حصہ کھا گیا ہے  
کیونکہ وہ اس کے مذہب سے ٹکراتا تھا، جو سراسر تفرقہ پر مبنی ہے، اور اس کا آخری حصہ بیان  
کر دیا ہے کہ۔

إِنَّمَا اللَّهُ نِيْمًا لَدَيْكَ وَالنَّظَرُ فِي حَقِّهِ  
حَلِيْلٌ

جو تمہارے قبضہ میں ہے، اس کے بارے میں اللہ  
سے ڈرو اور اس کا حق جو تم پر ہے ذرا دھیان سے

اس کی دیکھ بھال کرو  
اور انہیں امامیہ و معتزلہ کی شروح ہیج البلاغہ میں جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف لکھے ہوئے خطوط

میں سے ایک خط کا مضمون یہ ہے،  
مَا كُنْتُ إِلَّا تَجِدُ قِيَمَاتِهَا جَرِيْنًا أَوْ  
تَدْعُ كَمَا أَوْسَا دُورًا دَامِدَةً كَمَا  
أَصْدَا دُورًا وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيَجْمَعَهُمْ عَلَى  
الْقِيَلَةِ

میں بھی مہاجرین کا ایک فرد تھا، جیسے وہ آئے میں  
بھی آیا اور جیسے وہ لوٹے میں بھی لوٹا۔  
اور ان کو اللہ تعالیٰ منکالت و گمراہی پر اکٹھا  
نہیں کرے گا،

رضی نے پورے خط کو باقی رکھ کر کسی ایک جگہ نقل نہیں کیا، بلکہ اس کے ٹکڑے ٹکڑے کر کے  
کسی کو کہیں کسی کو کہیں بیان کیا۔ اسی خط کے ایک ٹکڑے کو اس نے ہیج البلاغہ میں یوں درج  
کیا ہے،

أَمَّا بَعْدُ فَقَدْ وَرَدَ عَلَى كِتَابِ امْرَأَةٍ  
كَتَبَتْ لَهَا بَصْرَ يَهْدِيَهُ لَدَا مِدَّةٍ  
يُزِيْدُ كَـ

میرے پاس ایک ایسے شخص کا خط آیا ہے جس کے  
پاس نہ آنکھیں کہ راستہ دیکھ سکے نہ اس کا کوئی راہبر  
ہے جو اس کو راستہ پر لگاتے،

اور اسی خط کو ایک دوسرے خط کا  
رضی اللہ عنہ کے خطوں اور خطوں کا بھی حشر کرتا ہے اپنے مذہب کے مطابق ان کی قطع برید کے ان کا  
علیہ بھگاتا اور ان کی تحریف کرتا ہے،

(۶) حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جب منصور علیہ السلام کے گزشتہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم  
کے متعلق استفسار کیا گیا تو آپ ان کا وہ وصف بیان فرمایا جو ولایت کو لازم ہے،

آپ نے فرمایا۔  
كَأَنَّا إِذَا ذُكِرُوا لِلَّهِ هَمَلْنَا أَهْمُهُمْ

ان کا حال یہ تھا کہ جب ان کے سامنے ذکر الہی

فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ مِنْهُمْ مَنْ كَلَّمَ اللَّهُ مَرَّةً وَفَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ  
 دَرَجَاتٍ إِلَىٰ آخِرَاتِهِ۔ وَقَالَ وَلَقَدْ فَضَّلْنَا بَعْضَ  
 النَّبِيِّينَ عَلَىٰ بَعْضٍ وَقَالَ أَنْظِرْ كَيْفَ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَىٰ  
 بَعْضٍ وَقَالَ وَلَقَدْ فَخَّرْنَا نُوحًا وَآدَمَ وَكَانَ نُوْحٌ مِّنَ الْكَافِرِينَ  
 إِلَىٰ آخِرِ الْخَلْقِ۔ وَقَالَ فِي الْآخِرَةِ فَخَّرْنَا نُوحًا وَآدَمَ  
 الْإِيمَانِ وَمَنَّا إِلَيْهِ عِنْدَ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ۔

وہ سبقت ایمانی کیا ہے جس کی طرف اللہ تعالیٰ نے  
 مومنین کو رغبت دلائی ہے، تو آپ نے فرمایا وہ اللہ  
 کا قول دو سابقہ الیٰ منفرد منہ بہ منہ ہے اور  
 سبقت کرو اللہ کی مغفرت کی طرف اور جنت کی طرف  
 جس کا عرض (چوڑائی) آسانی اور زمین کے برابر ہے  
 جو اللہ و رسول اللہ پر ایمان لانے والوں کے لئے تیار

کی گئی ہے۔ اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے) اور پہل کرنے والے تو پہل کرنے والے ہی ہیں اور وہی مقرب ہیں۔ نیز  
 فرمایا (اللہ نے) کہ پہل کرنے والوں میں اولین مہاجرین و انصار اور ان کے غصہ پر و کار و متبعین، ہی وہ ہیں جن  
 سے اللہ راضی ہوا اور جو راضی ہوئے اللہ سے۔ یہاں اللہ تعالیٰ نے مہاجرین کا ذکر ان کے درجہ سبقت کے لحاظ  
 سے پہلے کیا دوسرے درجہ پر انصار کا ذکر فرمایا اور درجہ سوم پر تابعین کا ذکر کیا، جنہوں نے صدق دل سے اپنے  
 پہلوں کی اتباع کی۔ پس اللہ کے نزدیک جس گروہ کا جو درجہ مقرر ہے اس نے اس کو اسی درجہ پر رکھا اس کے بعد  
 اللہ تعالیٰ نے اپنے اولیاء کو پہلے ذکر جو فضیلت دی اس کا ذکر کیا اور فرمایا یہ رسول ہیں کہ جن میں سے بعض  
 کو بعض پر ہم نے فضیلت دی ہے، ان میں سے بعض وہ ہیں جنہوں نے اللہ تعالیٰ سے کلام فرمایا۔ اور بعض  
 کے درجات بلند فرمائے الہم اور فرمایا بے شک ہم نے بعض انبیاء کو بعض دوسروں پر فضیلت بخشی اور فرمایا دیکھو  
 ہم نے ایک کو دوسرے پر کس طرح فضیلت دی، اور ارشاد فرمایا آخرت اپنے درجات اور فضیلت میں بہت بڑی  
 ہے الہم۔

اختتام حدیث پر کہا ہے ان درجوں اور مرتبوں کا ذکر جو اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایمان میں قائم ہیں  
 اس روایت سے صاف پتہ چل گیا کہ درجہ ایمانی میں مہاجرین و انصار سب سے بلند و بالا تر ہیں،  
 ان کے بعد والوں ان سے ہمسر نہیں کر سکا۔

چنانچہ ذیل میں درج شدہ آیات قرآنی بھی اس پر دلالت کرتی ہیں  
 (۱) اُولَئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا۔ يَكْفِيكَ مَوْنٌ دِي هِي،

أَعْلَمُ دَرَجَةً عِنْدَ اللَّهِ۔ یہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بلند مرتبت ہیں،

لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ آمَنَ قَبْلَ الْفَتْحِ وَمَنْ آمَنَ قَبْلَ الْفَتْحِ وَمَنْ آمَنَ قَبْلَ الْفَتْحِ۔ فتح مکہ سے قبل خرم کرنے والے یا لڑنے والے

کے کو برابر نہیں،

اب ایسا شخص جو اتنا عظیم المرتبت ہو وہ ایسے ناشائستہ امور پر اصرار کرتا یا ان پر اجتماع و اتفاق کرے  
 محال در محال ہے؛

(۲) نبی البلاغ کے شارحین نے اپنے ہاں ایک خط نقل کیا ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جناب معاویہ  
 رضی اللہ عنہ کو لکھا تھا۔ اس خط میں حضرت ابوبکر صدیق و حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کے ذکر کے بعد ان کے  
 متعلق یہ الفاظ تحریر فرمائے،



تَعْبِرُ عَنِ اَنْ مَكَانَهُمَا فِي الدِّسْلَامِ لِعَظِيمِ وَاِنَّ النَّصَابَ  
بِهِمَا لَجَزْمٌ فِي الدِّسْلَامِ وَهَذَا يُدْرِكُ مَا حَمَلَهُمَا اللَّهُ  
وَحَدَّثَهُمَا بِأَخْبَرٍ مَا عَمِلَ،  
میری جان کی قسم ان دونوں کا اسلام میں بہت بڑا مقام  
ہے اور ان دونوں کا اٹھ جانا اسلام کے لئے بڑا کاری  
زخم ہے اللہ تعالیٰ ان دونوں پر اپنی رحمت فرمائے اور  
ان دونوں کے اعمال کی بہترین جزا مرحمت فرمائے،

اگر شیعوں کے بقول یہ حضرات "ظالم و فاسق" تھے تو ایک "امام معصوم" ان کی ایسے شاندار الفاظ میں مدح  
و توصیف کیسے کر سکتے تھے،

تعب اور حیرت کی بات ہے کہ یہ خط صاحب نہج البلاغہ نے خود بھی نقل کیا مگر اسی غیث باطنی کے ساتھ جو اس  
کی طبیعت ثانیہ بن چکی ہے یعنی تحریف سے یہاں بھی باز نہیں رہا، الفاظ و عبارت کو آگے پیچھے تو کیا ہی سے کوئی  
بات جو اس کے مذہب پر چوٹ لگاتی تھی، اس کو اس نے عبارت سے ساقط بھی کر دیا ہے چنانچہ اس کتاب کے  
تمام شارحین نے اس بات کا اعتراف بھی کیا ہے کہ اس خط کی نقل میں رمی سے ایسی بے ربطی اور بے ترتیبی عمل  
میں آئی ہے کہ عبارت میں ایسی گڑبڑ اور مطلب میں ایسی گنگناک پیدا ہو گئی ہے کہ شرح اس کی توجیہ اور عبارت  
کی ترکیب سے عاجز آگئے،

## بحث امامت بلا فصل

اہل تشیع حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت بلا فصل ثابت کرنے کے لئے بہت سی دلیلیں بیان کرتے ہیں  
جن کی چھان بینک اور تحقیق و تفتیش کی گئی، تو معلوم ہوا کہ بہت روایتیں تو ایسی ہیں جو موضوع بحث سے  
بالکل ہی ہٹتی ہوئی ہیں، اور بہت سی روایتیں ایسی ہیں جو موضوع اہل سنت کے ذخیرہ علمی و دینی سے چرائی  
گئی ہیں، اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو،  
اس سلسلہ میں ان کے دلائل تین قسم کے ہیں،

(۱) وہ آیات و احادیث جو حضرت علی داہل بیت رضوان اللہ علیہم کے مناقب و فضائل میں وارد ہوئی  
ہیں۔ یہ سب اہل سنت کی ذکر کردہ ہیں جو انہوں نے خوارج اور فراصب کے مقابلہ میں مکھی اور بیان کی کیونکہ  
یہ لوگ حضرت علی داہل بیت رضوان اللہ علیہم کی شان میں لعن و طعن کر کے اپنی ناقبت خراب کرتے رہتے تھے،  
اب یہ شیعوں کی بے وقوفی ہی سے، کہ وہ جناب امیر کی امامت بلا فصل ثابت کرنے کے دلائل کے طور پر ان کو  
اہل سنت ہی کے مقابلہ پر لے آئے،

ان کے اگلوں نے جب علم کلام و اصول میں اہل سنت و معتزلہ کی شاگردی کر کے کچھ شد بد حاصل کر لی اور  
کچھ سمجھداری آگئی اور دلائل مرتب کرنے سے بھی کچھ واقف ہو گئے تو انہوں نے ان مقدمات علمی میں کچھ الٹ پھیر  
اور چند من گھڑت کلمات کا ان میں امانہ کر کے اپنے مفید مطلب بنالیا حالانکہ وہ پھر بھی ان کے مفید مطلب  
نہ تھے، مگر خیر نہ عم خود وہ اپنے کو یہی سمجھتے تھے، تب انہیں دلائل کی تمہذیب و اصلاح کے لئے ان کی ایک کتاب

”کتاب الالغین“ کے نام سے تصنیف ہوئی،

ظاہر ہے ان حالات کے تحت اہل سنت کے لئے ان دلائل کے جراثیم دینا مفید ہے، نہ مناسب البتہ ان کے یہ دلائل اس مقصد سے نقل مزور کئے جائیں گے کہ ان بزرگواروں کی دانشمندی اور خوش تقریری سے لقا ہو، اور مصنوعی کلمات اور زبردستی کے بڑھائے ہوئے مقدمات پر واقفیت حاصل ہو،

(۲) وہ دلائل میں جن سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا استحقاق خلافت بحیثیت خصوصی ثابت ہوتا ہے اور یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ آپ ایک وقت و مدت خاص و معینہ میں خلیفہ برحق اور امام مطلق ہیں،

یہ دلائل بھی وہ ہیں جو اہل سنت ان خوارج و نواصب کے مقابلہ میں بیان کرتے تھے جو آپ کی خلافت و امامت کے منکر تھے اور آپ کے مرتبہ امامت میں رد و قدر کرتے تھے،

ان دلائل سے جو کچھ سمجھ میں آتا ہے وہ صوف یہ کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ خلافت راشدہ کے مستحق ہیں اور آپ کی خلافت شارع کی پسندیدہ ہے نہ ان میں وقت و زمانہ کی تعیین ہے نہ اس واسطے کی تشریح کہ ان کا زمانہ خلافت دامن موت سے متصل ہے یا منفصل،

یہ بات تو کچھ کچھ اہل اہل سنت کے مذہب کے مطابق اور ان کے مطلب کا خلاصہ ہے، اس لئے ان روایات کے جواب کی طرف وہ کیڑوں متوجہ ہوں، ہاں کہیں کہیں ان مقدمات پر تنبیہ و تنقید ضرور ہوگی، جو انہوں نے بے ضابطہ طور پر گھڑ گھڑ کر دلائل میں شامل کر لئے ہیں اور اپنے خیال خام میں اس پر بڑے خوش کہہ کارنے کر دیے،

(۳) وہ دلیل جو جناب امیر رضی اللہ عنہ کی امامت پر بلا تفصیل دلالت کرتی ہیں، یا آپ کے غیر سے امامت سلب کرتی ہیں، یہی وہ دلیل ہیں کہ جن پر مذہب شیعہ کی بنیاد قائم ہے اور ان کی روایت و نقل میں، یہ تنہا ہیں، اس قسم کی دلیل اول تو بہت کم ہیں، اور جو ہیں بھی تو ان کے مقدمات ناقابل تسلیم ہیں، کیونکہ ان کی تردید کے لئے بصورت ثقلین ”کتاب اللہ و عزت رسول اللہ جیسے بچے گواہ اور عادل شاہر موجود ہیں“،

لہذا اس کتاب میں موقع کی مناسبت سے کچھ نہ کچھ بحث تینوں قسم کے دلائل پر کی جائے گی البتہ قسم آخر کو ذرا تفصیل سے سامنے لایا جائے گا، اور بنا رفاطی اور موقع شک پر ضرور تنبیہ کی جائیگی، تاکہ ان کی دلیلوں کی حقیقت الم نشرح ہو جائے،

اس بحث میں ضابطہ کو ملحوظ رکھتے ہوئے، اتنی بات تو ضروری ہونی چاہئے کہ ان دلائل کے بنیاد روایات اور اور مقدمات ایسے ہوں جو اہل سنت کے مان بھی قابل تسلیم ہوں اس لئے کہ ان دلائل سے مقصود اہل سنت ہی کو تو الزام دینا ہے، ورنہ اپنی جگہ تو سارے ہی باون گز سے بنتے ہیں،

شیعوں کی وہ روایات اور اصول جو ابواب ماسبق میں تفصیلاً مذکور ہوئے وہ تو اہل سنت کے نزدیک ذرہ برابر نہ قابل قدر ہیں نہ لائق توجہ البتہ وہ دلائل جو آیات قرآنی پر مشتمل ہوں یا احادیث متفق علیہا پر یا پھر وہ عقلی دلائل جن سے مقدمات طرفین کے نزدیک مسلم ہوں یا پھر وہ طعن آمیز اقوال جو خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت کے انکار کے سلسلہ میں بیان کئے جاتے ہیں، مومنہ کھنگو بن سکتے ہیں، ہم نے چنانچہ باب

مسلمان کو مستقل طور پر کتاب ہذا کا جز بنا یا ہے، اس کو چھوڑ کر باقی کے تین اصناف دلائل پہ یہاں گفتگو کرتے ہیں۔

ان کی طرف سے پہلی آیت یہ ہے،  
 اِنَّمَا وَلِيَّكَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَكَانَ مِنَ اٰمِنِيْنَ  
 يَتَّبِعُونَ الصَّلٰوةَ وَلِيَدْفِنَ التَّكْوِيْفَ وَهَلْ اَكُوْنُ  
 کہ کر کو کر کے ہوئے ہیں،  
 بے شک تمہارا ولی، اللہ و رسول اور وہ مومن ہیں جو نماز  
 قائم کرتے ہیں، اور تکوفا دیتے ہیں اس حال میں

اس آیت کے متعلق یہ حضرات کہتے ہیں کہ اہل تفسیر کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ آیت جناب امیر مبنی اللہ  
 عندہ کی شان میں نازل ہوئی کہ آپ نے حالت رکوع میں ہی ایک سائل کو اپنی انگشتی دی تھی،  
 پھر انہما کا کلمہ مصرعاً بتا ہے اور ولی سے مراد اوامر چلانے والا یا نافذ کرنے والا ہے اور ظاہر ہے  
 یہاں وہ تصرف عام مراد ہے جو سب مسلمانوں پر ہے، اور جو امامت کا مراد ہے اس کا قرینہ یہ ہے کہ  
 ان کی ولایت کو خدا اور رسول کی ولایت کے ساتھ ذکر کیا ہے لہذا آپ کی امامت ثابت ہوگئی اور آپ کے  
 علاوہ دوسروں کی امامت کی نفی کیونکہ انہما مصرعہ دلالت کرتا ہے اور یہی مدعا ہے،

اس کا جواب چند صورتوں میں دیا جاسکتا ہے اول بطریق نقص، کہ یہ دلیل آپ کے بیان کے مطابق  
 جناب امیر کے پہلے واسطے ائمہ کی جس طرح نفی کرتی ہے اسی طرح آپ کے بعد کے ائمہ کی تردید بھی یہی آیت  
 ساتھ ساتھ ہی کر رہی ہے، اور آپ کی اسی تقریر سے بعد میں آنے والوں کی امامت کی نفی بھی اس سے نکلتی ہے  
 جس کا لازمی نتیجہ یہی نکلتا ہے کہ حضرات حسنین رضی اللہ عنہما، اور بعد کے ائمہ کی امامت برحق نہ ہو، اگر شیعہ اس  
 انکار کے لئے تیار ہیں، تو چشم مارو دشمن دل ماشا دہا کھٹکے اس دلیل سے ضرور استدلال کریں،

خلافہ کلام یہ کہ یہ استدلال جس وجہ سے اہل سنت کے مقابل لایا گیا ہے کلمہ مصرعہ پر مبنی ہے اور مصرعہ  
 جس طرح اہل سنت کے لئے معترض ہے اسی طرح بلکہ اس سے زیادہ شیعہوں کے لئے معترض ہے کیونکہ اسی صورت  
 میں اگر جناب امیر سے قبل کے ائمہ کی تردید سہوتی ہے تو بعد کے ائمہ کی بدرجہ اولیٰ ہوتی ہے، گو مذہب  
 اہل سنت باطل قرار پاتا ہے مگر شیعہ مذہب کی عمارت بھی زمین بوس ہوئی جا رہی ہے، اس کا باطل ہونا  
 تو حقیقت ہے ہی اسی کے ساتھ اس کی بنیاد ہی نیست و نابود ہوئی جا رہی ہے اگر اہل سنت کے میں اناہل  
 پر زور پڑتی ہے تو شیعہوں کے تو بارہ امام باقر سے جارہے ہیں، تین اور بارہ کافر قیام ہے وہ بھی بخوبی  
 سمجھتے ہوں گے، جناب امیر تو دونوں فریق کے نزدیک امام و خلیفہ ہیں، باقی سب اگلے پچھلے اس اعزاز  
 سے محروم ہوں گے،

تو توجہ شو، گو میری توشت خاک ہی برباد ہوئی، مگر خوشی اس کی ہے کہ رقیب تو نامراد گیا،  
 اگر وہ نقص کا جواب یہ دیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ولایت وقت کے ایک حصہ میں منحصر ہے یعنی  
 اپنے عہد امامت میں نہ حضرات حسنین و ائمہ مابعد کے وقت میں، تو ہم اس اتفاق پر ان کو مبارکباد پہنچ  
 کرتے ہیں، ہمارا عقیدہ مذہب بھی تو یہی ہے کہ آپ کی ولایت عامہ ایک محدود وقت کے ساتھ مخصوص

حق۔ یعنی جب آپ علیہ السلام مقرر ہوئے اس سے پہلے نہیں کروہ خلفاء ثلاثہ کا دور تھا، اگر وہ یہ کہیں، کہ جناب امیر خلفاء ثلاثہ کے عہد میں اگر ولایت عامہ سے خالی مانے جائیں تو ان کے لئے ان کی ذات میں نقص لازم آئے گا بخلاف شیعہ کی امامت کے وقت کہ اس وقت آپ زندہ ہی نہ تھے، کسی دوسرے کا امام ہونا اس وقت آپ کی ذات میں نقص شمار نہیں ہوگا کیونکہ موت تمام دینی احکام و ذمہ داریوں سے بری الذمہ کر دیتی ہے، تو ہم کہیں گے، یہ ایک دوسرا مستقل استدلال ہوا۔ آیت سے تو استدلال نہ رہا، کیونکہ یہ استدلال مذکور دو مقدمات پر استوار ہے ایک یہ کہ صاحب ولایت عامہ کا کسی دوسرے کی ولایت میں ہونا خواہ کسی وقت میں بھی ہو نقص کا سبب ہے دوسرے یہ کہ صاحب ولایت عامہ میں کسی طرح بھی اور کسی وقت بھی نقص پیدا نہیں ہو سکتا۔ تو یہ دونوں مقدمات آیت سے کہاں سمجھے جاتے ہیں، یہ صورت اصطلاح مناظرہ میں فرار کہلاتی ہے کہ ایک دلیل کو چھوڑ کر دوسری جا بھڑانا، جب کہ پہلی دلیل کے مقدمات کا جھگڑانا۔ اقرار سے نہ اثبات سے ملے ہوا ہو،

اور اگر ہم چھوٹے کو گھرنے کی خاطر اس فرار کو نظر انداز کر دیں اور نئے استدلال کے مقدمات کی طرف توجہ دیں تو ہم کہیں گے کہ یہ دونوں مقدمات ہی غلط ہیں، اور یہ استدلال ہی اس وجہ سے باقی نہیں رہتا کہ اس صورت میں حضرات حنین ولایت مستقل سے محروم ہو جاتے ہیں کہ وہ جناب امیر کی موجودگی میں ان کی ولایت میں تھے اور پھر خود جناب امیر کی ولایت سے بھی یہ استدلال ختم ہو جاتا ہے، کہ وہ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں مستقل ولایت نہیں رکھتے تھے بلکہ حضور کی ولایت کے زیر سایہ تھے، لہذا معلوم ہوا کہ صاحب ولایت کا دوسرے کی ولایت میں کچھ عرصہ کے لئے رہنا نقص نہیں ہے اور اگر نقص ہے تو صاحب ولایت عامہ میں یہ کوئی عیب نہیں ہے تو وہ استدلال ہی مع مقدمات کے غلط ہوا جس کی طرف چھلانگ لگائی تھی

ایک دوسرا جواب جناب شیخ ابراہیم کر دی رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرے اہل سنت نے یہ دیا ہے کہ الذین امنوا میں برقت خطاب ولایت مراد نہیں کہ خطاب کا زمانہ نبی کا زمانہ اور عہد تھا، اور امامت نبی کے بعد نبی کی نیابت ہے اس کے عین حیات نہیں تو لامحالہ بعد ہی کا زمانہ مراد ہوگا اور بعد کی کوئی حد نہیں، وہ ایک منقطع بعد ہو سکتا ہے تو ایک یا چند سال بھی ہو سکتا ہے، لہذا یہ دلیل بھی وجہ نزاع نہیں ہو سکتی اور یوں شیعوں کا مدعا امامت بلا فضل فخر بود ہو گیا۔

اور اگر ان کی دلیل کے مقدمات پر تفصیل نظر ڈالیں تو اجماع مفسرین کا ان کا دعویٰ بھی غلط اور ناقابل تسلیم ہے اس لئے کہ علماء تفسیر تو اس آیت کے نازکی ہونے کے سبب میں مختلف الرائے ہیں، ابو بکر فاعلی جو ان کے ہاں کی مشہور تفسیر کا مصنف ہے جناب ابو جعفر محمد باقر رحمۃ اللہ علیہ سے یوں روایت کرتا ہے کہ نزولت فی المہاجرین والذین ہاجرنا، یہ آیت مہاجرین و انصار کے بارے میں نازل ہوئی، کسی کہنے والے نے کہا کہ ہم نے تو سنا ہے یہ علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے حق میں نازل ہوئی تو آپ نے فرمایا کہ وہ بھی تو انہیں میں سے تھے، اور یہ روایت الذین اور جمع کے صیغوں یقیناً، یوہون، وھم، اکھون کے بہت مناسب اور موزوں ہے

اور مفسرین کی ایک جماعت نے کہا کہ عکرمہ کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ آیت حضرت ابی بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی شان میں نازل ہوئی اور اس آیت کا ربط پچھلی آیت سے جو مرتبین کے قتال کے بارے میں ہے اسی قول کی تائید کرتا ہے،

اب یہ قول کہ یہ آیت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں اترتی، اور بحالت رکوع سائل کو انگوٹھی دینے کا یہ قصہ؛ تو یہ روایت تنہا ثعلبی نے روایت کی ہے، اور سارے ہی محدثین اس روایت کو رقی بھراہمیت نہیں دیتے اور اس کو "ماطاب اللیل" کہہ کر پکارتے ہیں، اس لئے کہ اسے خشک و تر میں کوئی تمیز نہیں، غلط سہرات روایت کر دیتا ہے، یہ تفسیری روایات ثعلبی سے لیتا ہے، ابی صالح کہتا ہے کہ تفسیری روایات میں اس کی روایت سب سے زیادہ درست ایک ہوتی ہے،

قاضی شمس الدین بن خلکان نے ثعلبی کے حال میں لکھا ہے کہ یہ عبداللہ بن سبا یہودی کے ان ساتھیوں میں سے ہے جو کہتے تھے کہ علی بن ابی طالب مرے نہیں اور وہ دنیا میں پھر آئیں گے، ثعلبی کی بعض روایات کا سلسلہ محمد بن مروان اسدی الضعیف پر ختم ہوتا ہے جو کٹر رافضی تھا اور سلسلہ کذب و وضع کی ایک کڑی کے طور پر جاتا ہے،

باب التفسیر کا مصنف کہتا ہے کہ یہ آیت عبادہ بن الصامت کے حق میں اس وقت نازل ہوئی جب انہوں نے غنائے یہود سے بیزاری و نفرت ظاہر کی۔ جب کہ عبداللہ بن ابی (مشہور منافق) نے بیزاکا اظہار نہیں کیا بلکہ ان کی حمایت و غیر خواہی بچہ نکلا رہا۔

یہ قول آگے آئیموالی آیت يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ مومنو یہود و نصاریٰ کو دوست نہ بناؤ اسے پوری مناسبت رکھتا ہے۔

پھر مفسرین کی ایک جماعت یہ کہتی ہے کہ جناب عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ جو علماء یہود میں سے تھے جب اسلام لے آئے تو ان کے پورے قبیلے نے ان کا بائیکاٹ کر دیا انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت مبارکہ میں اس کی اطلاع بایں الفاظ فرمائی يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ قَوْمَنَا حَجَرُوا خَاوِلًا رَسُولَ اللَّهِ ہماری قوم نے ہمیں چھوڑ دیا تو اس وقت یہ آیت نازل ہوئی اور قواعد فن حدیث کی رو سے یہ قول یہ نسبت دوسرے تمام اقوال کے زیادہ صحیح ہے،

آیت مذکورہ بالا مشلقہ امت کے سلسلہ کا دوسری طرح سے جواب یہ ہے کہ لفظ ولی۔ جب ناصریہ صریح اور صاحب تصرف سب معانی کے لئے آتا ہے اور ان سب میں مشترک ہے اور مشترک لفظ سے کوئی خاص معنی اسی وقت مراد لئے جاسکتے ہیں، جب اس کے لئے کوئی خارجی وجہ

موجود ہو۔

اور یہاں اس آیت سے اگلا کلام اس آیت میں ناصریہ کے معنی کی تائید کرتا ہے کیونکہ یہ آیت مومنوں کی نسلی، ولی تقویت اور مرتبوں سے ان کے خوف کو دور کرنے کی خاطر نازل ہوئی اور آنے والا کلام محب و صدیق کے معنی کو متعین کرتا ہے،





میں سمجھ لو بلکہ اقامتِ صلوة کے بعد رکوع کا ذکر ہمارے خیال کی تائید ہے تاکہ بے جا تکرار لازم نہ آئے، اور  
صلوة کے بعد زکوة کا ذکر کرنا تمہاری تردید کرتا ہے کہ قرآنی عرف میں جہاں کہیں زکوة صلوة سے متصل

بیان ہوئی ہے اس سے فرضِ زکوة مراد ہوتی ہے نہ کہ مطلقاً صدقہ! —————  
اور اگر رکوع کو اس کے حقیقی معنی پر ہی محمول کریں تب بھی وہ یَقِیْمُونَ الصَّلَاةَ سے حال واقع ہوگا اور تمام  
مومنین کو شامل ہوگا۔ اس لئے کہ مومنوں کی نماز کو یہود کی نماز سے جدا کرنا ہے جس میں یہ رکوع نہیں ہوتا اس صورت

میں بعد والی آیت میں جو یہود سے ترکِ موالات کا حکم ہے بہت چسپال ہوتا ہے،  
اور اگر یَذِّنُونَ الصَّلَاةَ سے حال واقع ہو تو معنی کے لحاظ سے یہ نہ صفت ہوگا نہ تعریف بلکہ یہ تَوْفِیْقُونَ الصَّلَاةَ  
میں نقص کا باعث ہوگا اس لئے کہ نماز کا وصف اور تعریف تو یہ ہے کہ وہ اس عمل سے پاک ہو جس کا تعلق  
نماز سے نہیں، خواہ وہ عمل قلیل ہو یا کثیر، فرق صرف اتنا ہے کہ عمل قلیل مفید نماز نہیں جب کہ عمل کثیر مفید نماز  
ہے، بہر حال اقامتِ صلوة کے معنی میں دونوں ہی صورتیں کسی نہ کسی مقدار کا نقص پیدا کرتے ہیں، اور کلام  
الہی کو تناقص پر محمول کرنا جائز نہیں۔ اور پھر اسی کے ساتھ ایک اور بات یہ بھی ہے کہ امامت کی حقیقت میں اس  
قید کو دخل بھی نہیں۔ کہ جس میں یہ صفت ہو وہ امام ہو اور جس میں نہ ہو وہ قابلِ امامت نہیں۔

لہذا اگر امامت کے حکم کو اس قید کے ساتھ معلق یا موقوف کیا جائے تو نعوذ باللہ اللہ تعالیٰ کا کلام بے کار  
ثابت ہوگا یہ ایسا ہی ہے کہ جیسے کوئی کہے کہ تمہاری بادشاہت کے قابل وہ شخص ہے جس کے کپڑے سرخ  
ہوں تو کیا بات ہوتی۔

اور اگر ان سب باتوں کو نظر انداز بھی کر دیں تو بھی یہ آیت اگر حضرت امیرِ مومنین کی امامت کے حصہ کی دلیل ہوگی تو دوری  
آیات اس کے متعارض ہوں گی، اور شیعوں کو بھی ان معارضِ آیات سے خلفاءِ ثلاثہ کی امامت سے بھی استدلال کرنا  
پڑے گا اور کوئی دلیل قابلِ استدلال اس وقت ہوتی ہے جب معارضات سے محفوظ خلفاءِ ثلاثہ رضوان اللہ علیہم سے  
معلق آیات اور بیان ہو چکیں،

اور تعجب نہ ملا عبد اللہ صاحبِ اظہار الحق پر ہوتا ہے کہ وہ اس گروہ کا کچھ سمجھدار اور پڑھا لکھا لگتا ہے  
مگر وہ بھی اس استدلال کو صحیح ثابت کرنے کے لئے بڑی کوشش اور رنگ و دو میں پڑ گیا اور چند بے سرو پا باتوں  
کے سوا کوئی چمغِ علمی بات نہ لاسکا۔

ہم صرف اس غرض سے کہ اس فرقہ کی متنازعہ شخصیات کے مبلغِ علمی اور ان کی دانشمندی روشنی میں آجائے  
ان کی باتیں نقل کرتے ہیں۔ اور جہاں جہاں ان کو غلطی لگی اس کی نشاندہی بھی ساتھ ساتھ کرتے جا رہے ہیں،  
ایک بات ملا عبد اللہ نے یہ بھی ہے کہ خدا اور اس کے رسول کے ساتھ محبت اور دوستی کا حکم دہوئی ہے  
تو جو مومن ان اوصاف سے متصف ہوں ان کے ساتھ بھی محبت و دوستی کا حکم دہوئی ہو جانا چاہیے نیز کلام  
میں ایک ہے، اور قصہ بھی ایک، اور جس کا موضوع ایک ہو، اور محمول بھی ایک اور کئی صورتوں میں ایک دوسرے  
پر معطوف بھی ہوں تو یہ جائز نہیں کہ ایک جگہ تو حکم کو بطریقِ وجوب مانیں اور دوسری جگہ بطریقِ نہی (مقرب)  
اور ایک لفظ کو ایک ہی استعمال میں دو معنوں کے لئے لینا یہ بھی جائز نہیں، لہذا اس آیت کے مفاد اور مطلب

کے بموجب مومنین متصفین بصفات مذکورہ کی ولایت اور دوستی واجب ہوگی، اور ان کی دوستی مطلقاً بغیر کسی قید و جہت کے ہونے میں خدا اور رسول کی دوستی سے تیسرے درجہ پر ہوگی، اب اگر مومنین سے سارے مسلمان مراد ہوں اور پوری امت اس اعتبار سے کہ سارے مسلمان ان صفات سے متصف ہو سکتے ہیں، تو یہ ناقابل عمل ہے کیونکہ ہر شخص پر سب سے تعارف ہی دشوار ہے چہ جائیکہ ان سے دوستی رکھنا یہ تو اس سے بھی دشوار تر ہے، پھر بعض وجوہ سے کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ ایک مومن کی دوسرے مومن کے ساتھ دشمنی مباح ہو جاتی ہے بلکہ واجب لہذا یہاں اس آیت میں مراد حضرت علی مرتضیٰ (رضی اللہ عنہ) ہی ہوں گے، ملاجی کی بات ختم ہوئی،

ان کی اس تحریر میں عقلمندوں کو غلط فہمی پیدا ہو کر کرنا پڑے گا، تب ہی اس فرقہ کے علماء کی فہم مائی کا صحیح اندازہ ہو سکے گا۔

یہ بات ظاہر ہے کہ تمام مومنین کے ساتھ محبت و دوستی بسبب صفت ایمانی کسی قید و جہت سے مخصوص نہیں بلکہ عام ہے، جیسے مورات ایمانی کہتے ہیں، اگر کسی سبب سے عداوت مباح کیا واجب بھی ہو تب بھی مورات ایمانی کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا، اس معاملہ میں ہم فیصلہ کا حق شیعہ حضرات کو ہی دیتے ہیں وہ بتائیں کہ شیعہ باہم ایک دوسرے سے دوستی اور محبت اتحاد مذہب شیعیت کی ہی وجہ تو رکھتے ہیں اور یہ دوستی کسی قید کے ساتھ مقید بھی نہیں اور نہ کسی جہت سے مخصوص اسی کے ساتھ ساتھ دنیاوی معاملات میں چپقلش اور عداوت بھی ہو جاتی ہے تو کیا اسوقت محبت مذہبی ختم ہو جاتی ہے یا اسے کوئی نقصان پہنچتا ہے؟ اور اگر اس آیت کو سمجھنے میں انہیں کوئی مشکل پیش آرہی ہے یا اسے سمجھنا محال خیال کر رہے ہیں تو پورے قرآن سے یہ کیسے چشم پوشی کر سکتے ہیں۔ ایک دوسری آیت دیکھئے۔

اَلْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ اَوْلِيَاۤءُ بَعْضٍ يٰۤاٰمُوْنَ  
يٰۤاَلْخٰفِرُوْنَ وَ يٰۤاَلْبٰسُوْنَ عَنِ الْمُنٰكِرِ وَ كَيْفَ يَتَّبِعُونَ اَوَّلٰئِكَ  
وَكَيْفَ تَتَّبِعُونَ اَوَّلٰئِكَ وَ كَيْفَ يَتَّبِعُونَ اَوَّلٰئِكَ  
سَيُؤْخَفُكُمُ اللّٰهُ  
مومن مرد اور مومن عورتیں ایک دوسرے کے باہم دوست  
ہیں۔ اچھی باتوں کا حکم کرتے ہیں اور منکرات سے منع  
کرتے ہیں، نماز قائم کرتے، زکوٰۃ دیتے ہیں اور اللہ  
و رسول کی اطاعت کرتے ہیں، اللہ غفر یہ ان پر رحم  
فرمائے گا،

اور اگر ایمانی دوستی سب مومنین سے عام اس سے کہ وہ ملیں ہوں یا نافرمان خدا اور رسول کی دوستی سے تیسرے درجہ پر ہو تو اس میں کرنسی عقل خرابی لازم آتی ہے ہاں خرابی اسوقت ہے کہ یہ تینوں دوستیاں ایک دوسرے اور مرتبہ کی ہوں اور جب خدا کی محبت اصل ہوئی اور رسول کی محبت اس کے تابع اور مومنین و عام مسلمانوں کی اس کے تابع تو یہ تینوں محبتیں برابر کب ہوئیں اور موضوع و محمول کے اتحاد کا قضیہ یہاں متحقق نہیں یہ تو ملا جی کی ایک دھونس ہے جو اہل سنت کے جاہل لوگوں کو ڈرانے اور مغرب کرنے کے لئے، یہ منطقی اصطلاحیں بولنے لگا ہے کہ لوگ اس کو منطقی سمجھ کر اس کے کلام میں رد و قدح کرنے کی جرأت نہ کریں۔

پھر کچھ ہوش آیا تو "متعدد ہوں" مگر ایک دوسرے پر معطوف، کا ٹکڑا لگا دیا مگر اتنا نہیں سمجھ سکا،

کہ بصورت تعدد و عطف یہ مقدمہ ناقابل تسلیم ہے، کیونکہ عطف حکم کی شرکت کے لئے ہوتا ہے جہت کی شرکت کے لئے نہیں عقلیات میں سے اس کی مثال یہ ہے کہ مثلاً یہ کہیں،  
 اَلْمَوْجُودُ فِي الْخَارِجِ اَوْ لَيْسَ بِالْمَوْجُودِ الْعَبْدُ الْعَبْدُ الْعَبْدُ  
 وَالْاَعْرَاضُ، اور اعراض میں،

حالانکہ واجب کی طرف وجود کی نسبت جہت و وجوب کے ساتھ ہے، کیونکہ اس کا وجود ضروری ہے اور دائمی ہے، بخلاف جوہر و اعراض کے کہ ان کا وجود ممکن ہو سکتا ہے واجب نہیں، اگر کو حکم وجود میں سب برابر ہیں۔

اور شریعات میں اس کی مثال اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد ہے،  
 قُلْ هَذِهِ سَبِيلِي اَدْعُو اِلَى اللّٰهِ عَلَىٰ يَمِينٍ  
 اَنَا وَمَنْ اَتَّبَعَنِي۔ آپ کہئے یہ میری راہ ہے اللہ کی طرف اعتقاد سے  
 بلاتا ہوں میں بھی اور میرے ساتھی بھی،

حالانکہ دعوت الی اللہ پیغمبر پر تو واجب ہے اور دوسروں پر مندوب اسی لئے اصولیوں نے کہا ہے کہ  
 قرآن فی النظم قرآن فی الحکم کا موجب ہے، بلکہ اس قسم کے استدلال کو مسالک مردودہ میں سے لکھا ہے،  
 اور اگر اس کو بھی جانے دیں تو یہ تو ظاہر ہے کہ صرف وجوب محبت میں شرکت سے کوئی خرابی لازم نہیں  
 آتی جو کچھ خرابی ہے وہ اصالت اور تبعیت کے درجہ و مرتبہ کے اتحاد و یکسانیت میں ہے،

پھر ملاجی نے تمام مومنین سے من حیث الایمان محبت رکھنے کو خصوصیت کے ساتھ ہر مومن کو کہہ جانے  
 پر موقوف ٹھہرایا ہے، حالانکہ ایسی کوئی کثرت نہیں جس کو عنوان اور مدد سے نہ پہچانا جاسکے، اگرچہ وہ غیر تنہا ہی  
 کیوں نہ ہو۔ پھر تنہا ہی کا کیا ذکر؟ مثلاً کل عدد فهو نصف مجموع حاشیہ۔ ہر عدد اپنے کناروں کا نصف ہے،  
 اس حکم سے تمام اعداد کی طرف اجمالی توجہ تو ہو گئی، حالانکہ مراتب اعداد بلاشبہ غیر تنہا ہی ہیں یا مثلاً دیوں کہیں  
 کل حیوان حساس (ہر حیوان احساس رکھتا ہے اس میں تو جنس حیوان کے ہر فرد کے لئے ذی حس ہونے  
 کا حکم لگا گیا ہے۔ حالانکہ حیوان کی تمام انواع بھی ہم کو معلوم نہیں اصناف و افراد کا علم تو کیسے ہو سکتا ہے،  
 یہ بیچارہ ملا۔ کہ سلا جالی ملاحظہ کا بھی پتہ نہیں چلا جسے ایک عامی سے عامی بھی جانتا ہے اور یہ مسکین عنوان  
 و معنوں کے فرق سے بھی آگاہ و آشنا نہیں،

اور اگر اس بحث کو جو علم معقول سے تعلق رکھتی ہے، ناقابل توجہ قرار دے کر تسلیم نہ کریں تو ہم دینی مسلمات  
 کے متعلق ان سے پوچھیں گے اور کہیں گے کہ مثلاً تمام کفار سے بحیثیت کفر ترک موالات کرنا اور ان سے دشمنی  
 رکھنا واجب ہے یا نہیں۔ اگر یہ کہہ دیں کہ واجب ہے تو وہی خرابی لازم آئے گی کہ سبب کی پہچان اور معرفت  
 حاصل نہیں اگر کہیں کہ واجب نہیں تو پھر یزید و مروان سے ان کی دشمنی کس طرح ثابت ہوگی اور قرآنی  
 آیات کا کیا جواب دیں گے فرقہ ہائے مومنین میں تو معرفت ایمانی کی مدد سے ہم امتیاز کر بھی سکتے ہیں مگر  
 انواع کفر کا تو ہمیں بالکل پتہ ہی نہیں تھا کہ ان میں نوعی امتیاز کر سکیں۔ اشخاص و افراد کا امتیاز تو بعد  
 کی بات ہے،

اور پھر ان کا اعتراض مولانا علیہ (اولاد علی) سے بھی ٹوٹتا ہے جو ان کے اعتقادات میں داخل ہے کہ چونکہ علوی حضرات اور ان کی گنتی معلوم کرتا جب کہ وہ اکناف عالم میں پھیلے ہوئے ہیں عام مومنین ہی کی طرح کی شکل سے کم نہیں،

علامہ عبد اللہ کی مندرجہ بالا بات کی طرح ان کی ایک اور بات یہ ہے کہ وہ کہتا ہے کہ خود اہل سنت کی بعض احادیث سے پتہ چلتا ہے کہ بعض صحابہ نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے گزارش کی کہ آپ اپنا خلیفہ نامزد فرما جائیں چنانچہ مشکوٰۃ میں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی روایت یوں بیان کی گئی ہے،

لَا تُدَايَا رَسُولَ اللَّهِ يَوْمَ اسْتَحْلَفْتُكَ أَنْ تَكُونَ خَلِيفَتِي قَالَ لَا اسْتَخْلَفْتُكَ عَلَى شَيْءٍ مِمَّا أَقْرَأُكَمُ عَبْدَ اللَّهِ فَإِنْ قُرِئَ  
صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ کیا اچھا ہوتا کہ آپ کسی کو خلیفہ مقرر فرما دیتے آپ نے ارشاد فرمایا میں اگر کسی کو خلیفہ بناتا اس کے بعد تم اس کی نافرمانی کرتے تو اس کی وجہ سے محکوم عذاب دیا جاتا لیکن اس سلسلہ میں ابو حذیفہ جو حدیث تم کو سنائے اس کو سچ جانو اور جو چیز جس طرح تم کو عبد اللہ پر چھائے اسکو پڑھو رواہ الشریفی

اس طرح آپ سے اس شخص کے بارے میں بھی دریافت کیا گیا جو خلافت و امامت کے لائق ہو اس کی روایت حضرت علی رضی اللہ عنہ سے سنو وہ روایت فرماتے ہیں،

يَا رَسُولَ اللَّهِ مَنْ تَوَلَّيْتُ بَعْدَكَ قَالَ إِنْ تَوَلَّيْتُ وَآيَا بَكْرٍ تَجِدُ وَآيَا مَيْمَنًا أَهْدِي فِي الدُّنْيَا تَرَاهُ فِي الْآخِرَةِ وَإِنْ تَوَلَّيْتُ وَآيَا عَمْرٍو تَجِدُ قَوْمِيَا آمِنًا لَا يَخَافُ فِي اللَّهِ لَوْمَةً لَا يَدُ وَإِنْ تَوَلَّيْتُ وَآيَا لَدَا تَرَاهُ فِي الْآخِرَةِ فَاعْلَمِينَ تَجِدُ وَآيَا هَادِيًا تَهْدِي بَا خُذْ بِكُمُ الصِّرَاطَ السَّيْقِيمَ سَوَاهُ أَحْمَدُ۔

آپ سے عرض کیا گیا کہ یا رسول اللہ ہم آپ کے بعد کس کو امیر بنائیں؟ آپ نے فرمایا اگر ابو بکر کو بنایا امیر بناو گے تو اسے امین پاؤ گے۔ دنیا سے بیزاد آخرت کے طلبکار اور اگر عمر کو امیر بناو گے تو اسے مضبوط امانتدار پاؤ گے جو اللہ کے معاملہ و راستہ میں کسی بھی ملامت کرنے والے کی ملامت سے نہیں ڈرتا اور اگر

تم علی کو امام بناؤ گے، اور میرا خیال ہے تم ایسا نہیں کرو گے تو اس کو ہدایت کرنے والا اور ہدایت یافتہ پاؤ گے تم کو سیدھے رستے پر لگائے گا۔ رواہ احمد۔

یہ التماس اور استفسار بتاتا ہے کہ نزول آیت کے وقت مجاہدوں کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرامارت میں تردد موجود تھا تو اس صورت میں انہما کے معنی باطل نہ ہوتے تھے کلامہ،

یہاں بھی بات غور و فکر کی ہے اس لئے کہ محض سوال و دریافت تردد کا تقاضہ نہیں کرتا بلکہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جواب سننے کے بعد باہمی مشورہ کرنے اور اسیر بنانے میں ایک دوسرے سے مختلف الجہال ہوتے اور نزاع و جھگڑا کرتے تو البتہ انہما کے معنی متحقق ہوتے اس وقت یہ کہہ سکتے تھے کہ ان میں تردد و تشکیک پایا جاتا تھا، صرف التماس و استفسار انہما کی ضرورت نہیں، یہ موقع تواتر کا ہے جیسا کہ علم معانی کے ابتداء میں بحث موکرات اسناد میں اس کا ذکر ہے، کہ ایسے موقع پر ان کا استعمال ہوتا ہے انہما کا نہیں۔ آہ بے چارے ملاجی! کہ ان کو ابھی تک ات اور انہما میں بھی تمیز کرنا نہ آیا،



اور اگر ان کا دل رکھنے کی خاطر، تردد کی موجودگی مان بھی لیں تو یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ یہ تردد نزول آیت سے پہلے تھا یا بعد میں پیدا ہوا ہو، اگر پہلے تھا تو متصل تھا یا کچھ فاصلہ سے، اگر متصل تھا تو یہ اتصال اتفاقی تھا یا یہ واقعہ آیت کے نزول کا سبب بھی تھا، یہ تمام امور سند صحیح کے ساتھ ہنوز تشنہ بیان ہیں اور مقام استدلال میں خالی خولی اختلافات کی کوئی گنجائش نہیں دوسرے اسباب نزول کوئی عقلی امر نہیں، بغیر صحیح کے محض احتمالات پر کوئی کیوں کان دھرے ان سے کس طرح ثبوت فراہم کرے اس کو تو مفسرین ہر دو فرقہ میں سے کسی نے بھی سبب نزول قرار نہیں دیا تو معلوم ہوا کہ یہ واقعہ نزول آیت کے متصل نہیں تھا ممکن ہے بعد کا واقعہ ہو بہر صورت یہ ان کے مفید مطلب بالکل نہیں،

اور طرفہ تماشا یہ کہ جو حدیث بیان کی ہے وہ کلمہ اللہ کے ساتھ واضح خلاف اور منافات رکھتی ہے کیونکہ حضور علیہ السلام کا جواب اس سوال کے ذیل میں ہے کہ لائق خلافت و امامت کون ہے اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ ان اشخاص میں سے ہر ایک کو استحقاق خلافت ہے لیکن ترتیب اسامی در حقیقت شیخین کو مقدم رکھنے کی طرف اشارہ ہے،

تو اس حدیث میں حضور کے جواب اور سائل کے سوال میں صاف منافات نکلی کیونکہ آیت میں تو اندا خلافت کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے مخصوص کر رہا ہے اب اگر آیت کو حدیث سے مقدم مانیں تو رسول اللہ کا فرمان قرآن کے مخالف ہوتا ہے اور اگر آیت حدیث سے بعید ہے تو قرآن سے نبی کریم کے قول کی تردید و تکذیب لازم آتی ہے اور اس بات کی یہاں گنجائش نہیں کہ یہ کہہ دیں کہ ایک نے دوسرے کو منسوخ کر دیا، کیونکہ حدیث و آیت دونوں باب اخبار سے ہیں اور اخبار میں نسخ جائز نہیں، اور اس کے ساتھ یہ بات بھی ہے کہ چونکہ ان میں سے ایک کا دوسرے پر تقدم و تاخر معلوم نہیں تو منافات کے سبب، ہر دو کا عمل ساقط ہوا۔ اگر وہ یہ کہیں کہ حدیث خبر واحد ہونے کی وجہ سے مسئلہ امامت میں قابل تمسک نہیں تو ہم کہیں گے کہ پھر یہ تردد اور اثبات نزاع میں بھی قابل استدلال نہیں رہے گی،

پھر ایک بات یہ بھی ہے کہ خود آیت کے ساتھ استدلال بھی تردد و نزاع کے ثبوت پر موقوف ہے اور وہ ثبوت ہے نہیں تو شیعوں کا اس آیت سے استدلال بھی غلط ہوا کیونکہ مسئلہ امامت میں ایسی آیت سے بھی استدلال جائز نہیں جس کی خبر واحد پر موقوف ہو،

اور پہلی حدیث میں اختلاف کو امامت کے حق میں ترک اصح فرمایا پس اگر آیت اللہا دیکم اللہ استخلاف پر دلالت کرے تو جناب الہی سے ترک اصح کا صدور لازم آئے گا، جو محال ہے لہذا پہلی حدیث ان کو منع کرتی ہے کہ اس مسئلہ میں اس آیت سے استدلال نہ کریں،

یہ ان کے چیدہ اور برگزیدہ علماء کی باتیں ہیں کہ علمی جمالات شان رکھتے ہوئے بھی کوئی ڈھنگ کی بات نہیں کہہ سکتے پھر ان کی دوسری پادہ ہوا باتیں جو ان کے منہ سے بے سوچے سمجھے نکلتی ہیں ہم نقل کرنے بیچھ جائیں تو خواہ مخواہ وقت کا ضیاع ہو گا اور بات بے فائدہ ملے ہو جائے گی، ان کے بعض اقوال میں سے ایک یہ ہے کہ آیت،

چار بھی جو بیکر آپ کے جگر پارے اور طرزِ حقہ مگر آیت کا مصداق نہ تھے اس لئے آپ نے ان کو بھی اس وعدہ الہی میں شریک کرنے کی خصوصی دعا فرمائی اگر آیت انہیں کے حق میں اتنی ہوتی تو اس اہتمام سے دعا کی کیا ضرورت تھی اور ایک حاصل شدہ بات کی خاطر آپ دوبارہ کیوں کوشش فرماتے اور اسی لئے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کو اس میں شریک نہیں فرمایا کہ ان کے لئے تو وعدہ الہی نازل ہو ہی چکا تھا اس لئے ان کے حق میں یہ دعا تفصیل حاصل ہوئی،

اور اہل سنت کے محقق علماء کا یہ خیال ہے کہ گو یہ آیت خطاب تو ازواجِ مطہرات سے کر رہی ہے لیکن چونکہ اعتبارِ عموم لفظ کا ہوتا ہے خصوص سب کا نہیں اس لئے تمامی اہل بیت اس بشارت میں داخل ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جو چار افراد کے لئے دعا فرمائی وہ کسی سبب خاص کی بنا پر فرمائی، اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے سیاق و سباق کلام یا کسی قرینہ سے یہ محسوس فرمایا ہو کہ یہ آیت ازواجِ مطہرات کے لئے ہی خاص ہے۔ دیگر اہل بیت اس سے مراد نہیں تو آپ نے خصوصیت کے ساتھ چار اشخاص کے لئے دعا فرمائی۔ اور یہ بھی کی صیح روایت سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ایسا ہی معاملہ آپ نے اپنے محترم چچا حضرت عباس اور آپ کی اولاد کیلئے بھی فرمایا، یہ بھی نے ابی السید الساعدی سے یہ روایت باہی الفاظ نقل کی ہے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عباس بن عبد المطلب سے فرمایا اے ابوالفضل کل جب تک میں تمہارے پاس نہ آؤں تم اور تمہارے لڑکے باغے گھر سے نہ جاؤ مجھے تم سے کچھ کام ہے۔ پس وہ آپ کے منتظر رہے یہاں تک کہ آپ چاشت کے بعد تشریف لے آئے، اور ان کے پاس پہنچ کر السلام علیکم فرمایا ان سب نے جواب میں و علیکم السلام درحمتہ اللہ وبرکاتہ۔ کہا پھر آپ نے فرمایا صبح کیسی گزری سب نے کہا خدا کا شکر ہے خیریت سے گزری پھر آپ نے فرمایا قریب قریب آ جاؤ وہ سب کھسک کر آپ کے قریب مل جل کر بیٹھ گئے تب آپ نے ان سب کو اپنی چادر مبارک کی بکلی میں لے لیا اور فرمایا اے میرے رب یہ میرے چچا ہیں، میرے باپ کے سگے۔ اور یہ میرے اہل بیت۔ تو ان کو آتشِ دوزخ سے اس طرح آڑ لیں لے جس طرح میں نے ان کو اپنی چادر کی اوٹ میں لے لیا سے راوی کا بیان ہے کہ آپ کی اس دعا پر گھر کے در و دیوار

قَالَ قَالَ، سَوَّلَ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَلْعَبًا مِنْ بَنِي عَبْدِ الْمُطَّلِبِ يَا أَبَا الْفَضْلِ لَا تَزِدْ مِنْ لَكَ أَنْتَ وَبَنُوكَ قَدْ أَهَنَّا أَوْ تَكُونُ قَانِي يَكْمَحًا جَدَّ قَانِي تَنْتَفِرُونَ مَعِي جَاءَ رَهْدًا مَا أَهَنَّا قَدْ نَحَلَّ عَلَيْهِمْ وَقَالَ أَسَلَكُمْ عَلَيْكُمْ فَقَالُوا وَطَلَبَكَ السَّلَامُ وَرَحْمَةُ اللَّهِ وَبَرَكَاتُهُ قَالَ لَيْفَ أَصْبَحْتُمْ قَالُوا أَصْبَحْنَا بِخَيْرٍ بِحَسْبِكَ اللَّهُ فَقَالَ لَهُمْ تَقَارُبُوا فَرَحَفَ بَعْضُهُمْ إِلَى بَعْضٍ حَتَّى إِذَا أَمْسَوْا رَاشَمَلْ عَلَيْهِمْ سَلَامُهُمْ ثُمَّ قَالَ يَا رَبِّ هَذَا عَمِي وَصَنُؤَائِي وَهَؤُلَاءِ أَهْلُ بَيْتِي أَسْتَرْهُمْ مِنَ النَّاسِ كَسْتَرِي إِيَّاهُمْ بِسَلَامِي هَذِهِ قَالَتْ خَاتَمْتُ أَسْكِنَهُ الْهَابِ دَحَا يُطِئُ الْبَيْتِ وَقَالَتْ آمِينَ أُولَئِكَ وَأُولَئِكَ

بام و در سب نے تین مرتبہ آواز بلند آمین کہی۔  
ابن ماجہ نے بھی یہ روایت مختصراً اپنے ہاں بیان کی ہے اور دوسرے محدثین نے بھی یہ فقہ متقدم طریقوں سے اعلام النبوة میں روایت کیا ہے۔

”علاہذا اللہ نے یہ کہا ہے کہ بیت سے مراد بیت نبوت ہے، اور اس میں تو شک نہیں کہ اہل بیت کا لفظ باعتبار لغوی معنی ازواج کو بھی شامل ہے بلکہ اس فرد پر بولا جاتا ہے جو اس گھر میں رہتا بلکہ ہوتا ہو مثلاً خادم غلام وغیرہ۔ لیکن اس پر اتفاق ہے کہ یہ وسیع لغوی معنی مراد نہیں لہذا اس سے مراد غمخہ آل عبا ہوں گے جن کی تخصیص حدیث کسانے کی“

اس کی یہ بات بھی پہلے بیان شدہ باتوں جیسی ہی ہے۔ کیونکہ اس وسیع لغوی معنی کے مراد لینے میں جو قیاحات ان کو لازم آتی ہے، وہ عصمت کی عمومیت ہے اگر یہ سب کو مراد لے لیتے ہیں، تو سب کو ”معصوم“ بھی ماننا پڑے کیونکہ وہ اہل بیت کی معصومیت پر اس آیت ہی سے تو استدلال کرتے ہیں،

اور جب اہل سنت شیعہ کے ساتھ اس بات میں متفق نہیں کہ اس آیت سے عصمت سمجھی جاتی ہے اور غمخہ آل عبا۔ اور ازواج مطہرات میں عصمت (معصومیت) کے قائل نہیں، تو اس عمومی معنی مراد لینے میں ان سے کیوں متفق ہونگے یہ تو ایک طرح سے اللہ تعالیٰ کی رحمت کے وسیع دائرہ کو تنگ کرنا ہوگا،

پھر اگر وہ وسیع لغوی معنی مراد نہ بھی ہوں تب بھی وہ اس لحاظ سے کہ اگلی پچھلی آیات کے قرائن مراد کو متعین کر رہے ہیں اور اس کے ساتھ ساتھ باعتبار عرف عقل بھی اس لفظ کو ان لوگوں کے لئے مخصوص کرتی ہے جو گھر میں سکونت پذیر ہوں اور عادتہ ان میں انتقال، تحول اور تبدل کا سلسلہ جاری نہ ہو مثلاً ازواج و اولاد نہ کہ غلام، غلام اور کنیزیں؛ کہ یہ تبدیلی، رد و بدل کا نشانہ بنے رہتے ہیں

خادم نوکری چھوڑ کر دوسرے کے پاس چلا جاسکتا ہے غلام و کنیز کی ملکیت بدل سکتی ہے وہ پاس کر کسی اور مالک کے پاس چلے جاسکتے ہیں، یا بخشش کے طور پر کسی کو دیئے جاسکتے ہیں یا آزاد ہو کر یہ گھر چھوڑ دیتے ہیں اور حدیث کسانے اہل بیت کے ساتھ ان چند اشخاص کو اس وقت مخصوص کرتی جب اس تخصیص کا کوئی اور فائدہ نظر نہ آتا۔ حالانکہ یہاں اس کا دوسرا فائدہ یہ پیش نظر ہے کہ صرف ازواج مطہرات کے مخاطب ہونے کے سبب یہ خیال پیدا نہ ہو کہ یہ چند اشخاص اہل بیت میں نہیں۔

کتنی حیرت اور تعجب کی بات ہے کہ پورا عالم اسلام، کیاسنی یا شیعہ آئمہ علیہ وسلم کی ازواج کے ذکر کے وقت ہمیشہ ان کی نفیسی لقب مطہرات سے یاد کرتا ہے، چنانچہ نور اللہ شہنشاہی اور علامہ اللہ شاہ ولی اور ان کے دوسرے علماء کی تحریروں میں ہزاروں جگہ لکھا دیکھا گیا ہے اور ظاہر ہے یہ لقب اسی آیت تطہیر سے لیا گیا ہے اور لفظ مطہرات بلا ریب و شک اور بے دودغہ ان کے منصف لوگوں کی زبانوں پر جاری ساری رہتا ہے اس کے باوجود اگر کوئی ان سے یہ کہدے کہ آیت تطہیر ازواج نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طہارت و تطہیر کا پتہ دیر ہی ہے، تو ان کی رگ پھول جاتی ہے، اور لڑاکا سرخ کی طرح دجھت و جلال میں، الجھ پڑتے اور جھجھکے لگتے ہیں،

اب رہا یہ مسئلہ کہ یہ آیت عصمت پر دلالت کرتی ہے یا نہ، تو یہ چند بحثوں پر مبنی ہے ایک تو یہ کہ کلمہ لیدن ھب عنکد المر جسے ترکیب غری میں کیا واقع ہوا ہے۔ آیا یہ یہید کا مفعول لکھا ہے یا مفعول بہ دوسرے اہل بیت سے کیا مراد ہے، اور تیسرے جس سے کیا مراد ہے۔

ان تینوں امور میں بحث و گفتگو کی بڑی گہائش ہے، اس پر کی گئی بحثوں کے لئے بڑی بڑی کتب تفاسیر کی طرف رجوع کرنا چاہیے، ردود کے بعد اگر نتیجہ یہ نکلے کہ بیدھب معقول بہ ہے اور اہل بیت کا انصار انہیں چار اشخاص میں ہے۔ اور جس سے مراد مطلق گناہ ہیں۔ پھر بھی اس آیت کی عصمت پر دلالت قابل تسلیم نہیں بلکہ یہ اس وقت بھی عدم عصمت پر ہی دلالت کریگی۔ کیونکہ کسی پاک چیز کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ہم اس کو پاک کرنا چاہتے ہیں زیادہ سے زیادہ اس ارادہ کے وجود میں آنے کے بعد ان چند اشخاص کا گناہ سے محفوظ رہنا ثابت ہوگا اور یہ حفاظت بھی اہل سنت کے اصول کے ماتحت ہوگی، شیعہ اصول کے بموجب نہیں کیونکہ ان کے نزدیک ارادہ الہی، مراد الہی کے وقوع کے لئے لازم نہیں۔ اللہ تعالیٰ بہت سی چیزوں کا ارادہ کرتا ہے مگر شیطان یا بنی آدم اس کو وقوع میں نہیں آنے دیتے، اس کی تفصیل باب الہیات میں گزر چکی، اور اگر مقصود الہی عصمت ہی ظاہر کرنا ہوتا تو اس کے لئے یوں عبارت لائی جاتی،

إِنَّ اللَّهَ أَذْهَبَ عَنْكُمْ الشَّرَّ الَّذِي كُنْتُمْ عَلَيْهِ مُقْتَدِرِينَ اور یہ ایسی صاف و ظاہر بات ہے جسے غبی اور معمولی سمجھ کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے یہ جانیکہ ذکی، اور علامہ:

اور پھر اگر یہ کلمہ عصمت کو ثابت کرتا ہوتا تو پھر تمام صحابہ بالعموم اور اصحاب بدر بالخصوص سب کے سب معصوم ہوتے اس لئے کہ ان کے حق میں تو یہ کلمہ کئی مرتبہ فرمایا گیا ہے، مثلاً۔

وَلَكِنْ يَرِيدُ يُطَهِّرُكُمْ وَيَكْتُمُ نِعْمَتَهُ عَلَيْكُمْ اور لیکن چاہتا ہے کہ تم کو پاک کرے اور تم پر تمام نعمت کرے تاکہ تم شکر بجالاؤ۔

اور دور کر دے تم سے شیطانی گندگی کو۔

ان دو لفظوں سے جن سے عصمت کا اظہار ہوتا ہے ان آیات میں نو صحابہ کے لئے تمام نعمت کی ہر پائی و عنایت مزید ثابت ہوگئی کیونکہ تمام نعمت تو اس وقت تک تصور میں بھی نہیں آسکتا جب تک گناہوں اور شر شیطان سے حفاظت نہ کی جائے،

اب وہ تخصیصات جو لفظ تطہیر اور اذہاب رخص سے بطریق احتمال و شک ثابت کی جا رہی تھیں، کہاں گئیں وہ تو بخار کی طرح ہوا میں اڑ گئیں،

تیسری بات وہ یہ کہتے تھے کہ غیر معصوم امام نہیں ہوتا ان کا یہ خیال بھی سراسر باطل اور ناقابل تسلیم ہے۔ کتاب اللہ اور عزت رسول دونوں اس کی تردید کرتی ہیں،

پھر اگر اسے مان بھی لیں تو اس دلیل سے جناب علی رضی اللہ عنہ کی صرف امامت ثابت ہوئی لیکن یہ کہ وہ امام بلا فصل تھے یہ کیسے ثابت ہوا۔

کیا یہ جائز ہے کہ سبطین محترمین رضی اللہ عنہما میں سے کوئی ایک جناب امیر رضی اللہ عنہ کے حین حیات امام ہو سکتا ہے۔ اگر نہیں۔ تو اس طرح یہ کیسے جائز و ممکن ہے کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی خلافت اگرچہ خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے بعد ہو مگر وہ ہوں امام بلا فصل ایسی بات سے استدلال کرنا جس کا کوئی قائل ہی نہ ہو علم و عقل سے عاجز دل کا کام ہے، کیونکہ معترض کا جب کوئی مذہب نہ ہو تو وہ اعتراف سے کیسے

بخش دے گا،

ان کے سابقہ سلسلہ کے مسائل میں سے ایک بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے،  
قُلْ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِلَّا رِزْقًا مِّنْ رَبِّي  
الْقُرْآنِ۔  
نہیں مانگتا۔

اس وقت سب نے پوچھا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے وہ قرائندار کون ہیں، جن کی محبت ہم پر واجب کی گئی ہے، آپ نے فرمایا۔ علی۔ فاطمہ اور ان کے دو بیٹے رضی اللہ عنہم، واضح رہے کہ یہ آیت قرآن اہل سنت کی دلیل ہے جو وہ نواصب کے مقابلہ میں اہل بیت کی محبت کو واجب ثابت کرنے کی غرض سے پیش کرتے ہیں، چنانچہ علامہ قرطبی اور دوسرے اہل سنت جو شام کے نواصب سے مناظرہ کرتے تھے اس آیت کو اپنی دلیل کے طور پر پیش کرتے تھے، شیعوں نے اسے ان کی کتابوں سے چرا لیا اور خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت کی نفی کی دلیل بنا بیٹھے اور دلیل میں دو تین کلمے اپنی طرف سے بڑھا کر یوں کہنے لگے، "کُلُّ اہل بیت کی محبت واجب ہے اور جس کی محبت واجب ہو اس کی اطاعت بھی واجب ہوتی ہے گو یا یوں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اطاعت واجب ہوئی، اور یہی امام ہونے کے معنی ہیں۔ اور ان کے علاوہ کسی کی محبت واجب نہیں لہذا اطاعت بھی واجب نہیں،"

اس استدلال کا جواب یہ ہے کہ اس آیت کی مراد کیا ہے اس میں مفسرین کا زبردست اختلاف ہے طبرانی اور امام احمد رحمہما اللہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت اسی طرح کی ہے لیکن اکثر محدثین نے اس روایت کو کمزور ثابت کیا ہے کیونکہ یہ آیت سورہ شوریٰ کی ہے اور پوری کی پوری سورہ شوریٰ مکی ہے جب کہ حضرات حسنین کی پیدائش کا تو کیا سوال بی بی فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا حضرت علی سے منسوب تک نہ ہوئی تھیں،

پھر اس سند میں کٹر شیعہ بھی گھسے ہوئے ہیں محدثین میں سے جس کسی نے اس شیعہ کو سچا سمجھا ہو گا وہ اس کے ظاہری حالات کو دیکھ کر اور اس کے عقیدہ سے ناواقف ہوتے ہوئے کہا ہو گا اور گمان غالب یہ ہے کہ اس شیعہ نے بھی جھوٹ نہیں بولا ہو گا بلکہ روایت بالمعنی کی ہو گی،

حدیث میں لفظ اہل بیتی ہو گا اس نے اپنے عقیدہ کے مطابق اہل بیت کی تشریح انہیں چار سے کر دی چنانچہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے یہ روایت جوں کی توں بیان کی ہے اس کے الفاظ یوں ہیں۔ الْقُرْبَىٰ مِنْ بَيْنِنَا وَبَيْنَ آلِ عَبْدِ اللَّهِ وَلَمْ تَرَ أَبَةً وَقُرْبَىٰ وَهِيَ جِسْمٌ كَسَىٰ جِلْدَ اللَّهِ  
علیہ وسلم کے درمیان قرابت ہو،

اور تباہ، سدی کبیر اور سعید بن جبیر رحمہم اللہ نے وثوق سے کہا ہے کہ آیت کے یہ معنی ہیں،  
"کہ میں تم سے دینی دعوت اور تبلیغ مذہبی کا کوئی صلہ نہیں مانگتا لیکن تم سے اپنے ساتھ دوستی چاہتا ہوں اس قرابت کی بنا پر جو تمہارے ساتھ رکھتا ہوں"



حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بھی بخاری میں یہ روایت تفصیل سے مذکور ہے کہ قریش میں کا کوئی خاندانی سلسلہ ایسا نہ تھا، جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا رشتہ قرابت نہ ہو، لہذا آپ نے اس کی یاد دہانی فرمائی اور اس قرابت کے حق کی ادائیگی چاہی کہ کم از کم ایذا رسانی سے تو باز رہیں، جو صلہ رحمی کا ادنیٰ وجہ ہے اس صورت میں یہ استثنا منقطع ہے،

چنانچہ امام رازی رحمہ اللہ علیہ اور تمام مفسرین متاخرین نے اس معنی کو پسند کیا ہے اس لئے کہ پہلے معنی شان نبوت کے مناسب نہیں یہ تو دنیا داروں کی خصیت ہے کہ جب کوئی کام کرتے ہیں، تو اس کا صلہ اولاد و اقارب کے لئے چاہتے، اگر انبیاء کی بھی روش ہو تو ان کے اور عام دنیا داروں کے مابین فرق و امتیاز کیا رہ جائے اور پھر ان کے اقوال و افعال میں لوگوں کی شک و شبہ کرنے کا بہانہ بھی ہا تھا آسکتا تھا، اور یوں نبوت کا مقصد ہی فوت ہو جاتا،

اور پھر ان معنوں کے مطابق یہ آیت بہت سی دوسری آیات کے منافی بھی ہو جاتی جیسے کہ دوسری جگہ ارشاد ہے،

مَا سَأَلَكَ مِنْ أَجْرِ فَمُؤَكَّدٌ أَنْ أَخْبِرِي  
أَلَّا عَلَى اللَّهِ -  
آدُ تَسْتَلُّهُمْ مُؤَكَّدٌ أَخْبِرَا فَهَلْ مِنْ مَعْرُومٍ  
مُتَّقَدُونَ -  
جو احبر میں تم سے چاہوں وہ تمہارے لئے  
میرا اجر تو اللہ کے ذمہ ہے،  
کیا تم ان سے اجر مانگو گے یہ تو آپ ہی ٹوٹے سے  
بو جھل ہو رہے ہیں،

اور سورہ شعراء میں تمام انبیاء علیہم السلام کی زبان سے اجرت طلبی سے انکار نقل فرمایا ہے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جو افضل الانبیاء ہیں، کب اجر طلب فرما سکتے تھے کیا اس صورت میں آپ کا مقام ان انبیاء کرم سے نیچا نہ ہو جاتا۔ حالانکہ ایسا ہونا خلاف اجماع ہے،  
دوسرا جواب یہ ہے کہ ہم یہ مفروضہ تسلیم نہیں کرتے کہ جو واجب المحبت ہو وہ واجب الطاعت بھی ہو اور نہ یہ تسلیم کرتے ہیں کہ جو واجب الطاعت ہو وہ امام یعنی رئیس عام بھی ہو،  
پہلی صورت کی یہ دلیل ہے کہ اگر محبت کا واجب ہونا اطاعت کے واجب ہونے کو لازم ہو تا تو یہ ضروری ہو تا کہ تمام علوی حضرات واجب الطاعت ہوں اس لئے کہ شیخ بابو ی نے اپنی کتاب الاعتقاد میں لکھا ہے کہ باجماع امامیہ علوی کی محبت واجب ہے،

اور پھر اس سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ اس دلیل کی بنا پر بی بی فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا بھی امام ہوں حالانکہ یہ خلاف اجماع ہے، اور اس کی بنا پر یہ بھی لازم آتا ہے کہ یہ چاروں حضرات صلی اللہ علیہ وسلم کی جیات مبارکہ میں بھی امام ہوں اسی طرح جناب حسین رضی اللہ عنہما حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بھی امام ہوں حالانکہ یہ صورت بالاتفاق غلط اور باطل ہے،

دوسری صورت یہ کہ اگر ہر واجب الطاعت خلافت کبریٰ کا مالک ہے تو ہر نبی کو بھی خلافت کبریٰ کا مالک ہونا چاہیئے۔ حالانکہ یہ غلط ہے اس لئے کہ مثلاً حضرت شمس بیل نبی واجب الطاعت تھے، اور حضرت طاہر

خلافت کبریٰ کے مالک۔ خود قرآنی ارشاد میں فرمایا ہے،  
 اِنَّ اللّٰهَ كُنْ بَعَثَ لَكُمْ طَاوُتَ مَلِكًا۔  
 اللہ تعالیٰ نے طائوت کو تمہارا بادشاہ کر کے بھیجا۔

ہماری طرف سے ایک اور جواب یہ ہے کہ ہم یہ بھی تسلیم نہیں کرتے کہ محبت صرف ان ہی چار حضرات کی  
 واجب ہے بلکہ دوسرے بھی اس میں شریک ہیں، چنانچہ حافظ ابوطاہر سلفی نے اپنی مشیقت میں حضرت  
 انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے۔

ابوبکر رضی اللہ عنہ کی محبت اور ان کا شکر میری  
 ساری امت پر واجب ہے،  
 قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حُبُّ  
 أَبِي بَكْرٍ وَشُكْرُهُ وَاجِبٌ عَلَى كُلِّ أُمَّةٍ۔  
 ابن عساکر نے بھی حضرت انس رضی اللہ عنہ سے ابوطاہر سلفی جیسی روایت نقل کی ہے، اور ایک دوسرے  
 طریقہ سے سہل بن سعد ساعدی سے یہ روایت مروی ہے، اور حافظ عمر بن محمد خضر المکلاہ اپنی سیرت میں یوں

روایت کرتا ہے،  
 عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ قَالَ اللَّهُ  
 تَعَالَى فَرَمَنَ عَلَيْكُمْ حُبُّ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُو  
 عُمَآنَ وَعَلَيْكُمْ كَمَا فَرَمَنَ عَلَيْكُمْ السُّدُودُ  
 وَالزُّكُورُ وَالصُّوْمُ وَالْحَجَّ۔  
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ  
 نے پیر ابوبکر، عمر، عثمان، اور علی رضی اللہ عنہم کی  
 محبت اسی طرح فرض کی ہے جس طرح نماز، روزہ  
 زکوٰۃ اور حج پیر فرض کئے،

ابن عساکر نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے،  
 عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ قَالَ حُبُّ أَبِي  
 بَكْرٍ وَعُمَرُو إِيْمَانٌ وَبُغْضُهُمَا نِفَاقٌ  
 اور ابن عساکر نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے،  
 أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ حُبُّ أَبِي بَكْرٍ  
 وَعُمَرُو مِنْ إِيْمَانٍ وَبُغْضُهُمَا كُفْرٌ  
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما  
 کی محبت ایمان ہے اور ان دونوں سے بغض نفاق،  
 عنہما کی محبت ایمان کا جز ہے اور ان سے بغض کفر،  
 اور ترمذی نے روایت کی،

أَنَّهُ اتَّخَذَ بَحْثًا إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
 وَسَلَّمَ فَلَمْ يُفْلَرْ عَلَيْهِ وَقَالَ إِنَّهُ كَانَ يُبْغِضُ  
 عُمَآنَ فَأَبْغَضَهُ اللَّهُ۔  
 ایک جنازہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لا یا گیا آپ  
 نے اس کی نماز نہیں پڑھی اور یہ فرمایا یہ عثمان رضی اللہ  
 عنہ سے بغض رکھتا تھا تو اللہ نے بھی اسی سے بغض رکھا

یہ روایات اگرچہ اہل سنت کی کتابوں سے مذکور ہیں لیکن چونکہ شیعہ اہل سنت کو الزام دینا چاہتے  
 ہیں، اس لئے اس سلسلہ کی تمام روایات کو پیش نظر رکھتے بغیر یہ مقصد حاصل نہیں ہوتا اپنے مطلب کی  
 ایک آدھ روایت سنا دینے سے وہ دھونس میں نہیں آسکتے،  
 اور اگر شیعہ اہل سنت کو تنگ کرے سے باز نہ آئیں تو کتاب اللہ اور عزت رسول کے اقوال سے بھی  
 ان کو جواب دے کر ان کا منہ بند کیا جاسکتا ہے

اس قول کو غلط ثابت کرنے کے لئے علماء شیعہ نے یہ احتمال و شبہ بیان کیا ہے کہ انسان اپنے آپ کو نہیں بلایا کرتا ان کی یہ بات تو اس گاؤں کی بات کی طرح ہے کہ کسی گاؤں سے چلا آ رہا تھا کہ کسی عالم نے پوچھا کہ میان یہ تو بتاؤ کہ کیا اس گاؤں میں ہل بھی چلانے یا ہل بھی گھومتے ہیں، تو وہ کہنے لگا، ارے بھائی کچھ سوچ کے تو بات کر ہل کو نہ وہ چلاتے ہیں نہ وہ چلتے ہیں۔ بیلوں کو چلاتے ہیں، اور وہی چلتے ہیں، پھر عرف قسیم و جدید میں یہ محاورات ہمیشہ استعمال میں آتے رہتے ہیں،

دَعَتْهُ نَفْسُهُ إِلَىٰ كَذِبٍ أَدْعُوْتُ نَفْسِي  
اس کے نفس نے اس کو اس طرف بلا یا میں نے  
اپنے نفس کو اس طرف بلا یا۔

یا قرآن مجید کی یہ آیت،  
فَطَوَّعَتْ لَهَا نَفْسُهَا قَتْلَ أَخِيهِ -  
کے قتل کی۔

یہ بھی بولتے ہیں آمُرْتُ نَفْسِي - میں نے اپنے نفس کو حکم دیا یا۔ شَاوَرْتُ نَفْسِي میں نے اپنے نفس سے مشورہ کیا۔ اسی طرح کے اور بھی بہت سے استعمالات فقہاء کے کلام میں پائے جاتے ہیں پس نَذَرُ النَّفْسِ کے حاصل معنی تَخَفُّضُ النَّفْسِ کے ہوئے یعنی حاضر کرنا ہم اپنے نفس کو، پھر ایک قابل لحاظ بات یہ بھی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب کے انفسا سے جناب امیر مراد ہوں تو کفار کی جانب کے انفسک کا مصداق کون ہوگا، حالانکہ مدع میں بحیثیت فریق ثانی وہ بھی شریک ہیں، اور یہ معنی ہونے نہیں سکتے کہ ہم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ان کو اور ان کے بیٹوں کو بلا میں۔ جب کہ آپ تعاکوٰ افرنا چکے ہیں لہذا معلوم ہوا کہ جناب امیر، حضرات حسنین رضی اللہ عنہم کی طرح ابتداء میں حکمانہ حقیقتہ داخلی ہیں، اور عرف میں درآمد کو بیٹا ہی شمار کیا جاتا ہے،

اور نفس، قریب، شریک نسب دین و ملت کے معنی میں بھی استعمال ہوتا ہے جیسا کہ آیا ہے يُجِزُّنَا  
أَلْفُهُمْ مِثْلَ دِيَارِهِمْ نَكَاتِهِمْ ہیں وہ اپنے نفسوں کو شریک مذہب لوگوں کو، اپنے  
یا۔ وَلَا تَلْمِزُوا أَنفُسَكُمْ - مت نام دھرو اپنے نفسوں کا د اپنے شریک دین بھائیوں کا،  
یا۔ وَلَا تَلْمِزُوا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ ظَنَّ الْمُؤْمِنُونَ  
وَالْمُؤْمِنَاتُ بَأَلْفُسِهِمْ خَيْرًا  
افراد کے ساتھ،

لہذا جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اتصال نسبی، قرابتی اور مصاہرت حاصل تھا اور اتحاد دینی، ملی، وہم صحبتی اس قدر زیادہ حاصل تھا کہ جس کی بنا پر آپ نے ان کے حق میں یہ تنگ فرمایا  
علی منی وانا من علی۔ تو آپ کو نفس سے تعبیر کیا تو یہ کون اپنے جس کی ت ہے اور اس سے مساوات کب  
لازم آتی ہے، جیسی آیات بالا میں نہیں آتی،  
دوسرے یہ بات بھی ہے کہ اگر تمام صفات میں مساوات مراد ہیں تو ضروری ہے کہ جناب امیر تمام امور میں

خصوصاً یہاں میں بھی آپ کے شریک ہوں۔ مثلاً نبوت رسالت خاتمیت تمام مخلوق کی طرف بعثت چارہ جہوں سے زائد نکاح کا جواز قیامت کے دن ارفع و اعلیٰ درجہ پر فائز ہونا، شفاعت کبریٰ کا حصول مقام محمود کا حصول وحی کا نزول وغیرہ وغیرہ حالانکہ ان اوصاف میں، شرکت بالاجماع باطل ہے، اور اگر بعض اوصاف میں مساوات مراد لیں تو اس سے ان کا مقصد حاصل نہیں ہوتا۔ کیونکہ افضل و اولیٰ بالتصرف کے ساتھ بعض صفات میں مساوات افضل و اولیٰ بالتصرف نہیں بتاتی، ظاہر بات ہے،

اور اس آیت کو امامت کی دلیل ماننے سے یہ لازم آتا ہے کہ جناب علی رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حین حیات بھی امام ہوں، اور یہ بات بالاتفاق غلط ہے، اور اگر کسی خاص وقت کی قید لگائیں، کہ اس وقت نہیں اس وقت، تو اگرچہ اس پر بھی کوئی لفظی دلیل آیت میں نہیں مگر پھر بھی مدعا ثابت نہیں ہوگا کیونکہ کسی نہ کسی وقت کی خلافت و امامت تو اہل سنت بھی ماننے اور ثابت کرتے ہیں، ان کا مدعا بلا فضل تو ثابت نہ ہوا۔

ان کی ایک اور دلیل یہ آیت ہے،  
 اِنَّمَا اَنْتَ مُنْذِرٌ مَّنْ بَيْنَ يَدَيْهِ الْقَوْمِ هَآءِ -  
 البتہ آپ ڈرانے والے ہیں اور ہر ایک قوم کے لئے ایک ہدایت دینے والا ہے،

اس سلسلہ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ایک متفق علیہ روایت ان الفاظ میں منقول ہے،  
 عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَنْتَ قَالَ اَنَا  
 الْمُنْذِرُ وَ عَلِيٌّ الْهَادِي  
 والہاموں اور علیؑ ہادی ہیں،

یہ روایت بسلسلہ تفسیر تعلیمی کی روایت ہے اور اس کی مرویات ساری ہی درجہ اعتبار سے گری ہوئی ہیں، اور یہ آیت بھی انہیں دلائل میں سے ایک ہے جو اہل سنت نے نواصب کی تردید میں بیان کئے ہیں، یہ آیت نہ اکیسے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت پر دلالت کرتی ہے اور نہ دوسروں کی امامت سے انکار پر اس لئے کہ کسی کا ہادی ہونا اس کے امام ہونے کا ہرگز متقاضی نہیں۔ اور نہ ہی دوسرے کی ہدایت کی نفی کو مستلزم اور اگر صرف ہدایت امامت پر دلالت کرے تو یہ اصطلاحی امامت ہوگی جو اہل سنت کے ہاں پیشوائے دین کے معنوں میں مستعمل ہے اس میں کوئی جھگڑا ہی نہیں اللہ تعالیٰ کا ارشاد۔

وَجَعَلْنَا هُمُوهُمْ اَئِمَّةً يَهْدُونَ بِأَمْرِنَا  
 لَمَّا صَبَرُوا -  
 ہم نے ان کو امام بنایا کہ وہ ہماری احکام کے ساتھ ہدایت کرتے ہیں جب انہوں نے صبر کیا۔

وَتَكُنْ مِنْكُمْ اُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَ  
 يَأْمُرُونَ بِالْعَوْدِ وَيَتْلُونَ عَنِ الذِّكْرِ  
 تم میں ایک جماعت ایسی ہونی چاہئے جو بھلائی کی طرف بلائے اچھی باتوں کا حکم کرے اور براہیوں سے روکے

اسی قسم کی اور بھی آیات اس سلسلہ کی موجود ہیں،

ان کے دلائل میں کی ایک دلیل یہ آیت ہے وَتَقُودُهُمْ اَنْفُسُهُمْ مَسْئُومُونَ انہیں روکے رکھو ان سے

پوچھ پچھ ہوگی۔  
 اسی کے بارے میں یہ حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی ایک مرفوع روایت یوں بیان کرتے ہیں کہ انہوں

نے کہا وَفَقُّهُمْ أَهْلَهُمْ مَسْئُولُونَ عَنِ وَلَا يَدَّ عَلَىٰ بَنِي أَبِي طَالِبٍ،  
در اصل یہ تمسک تو پھر روایت سے ہوا۔ آیت سے تو نہیں ہوا اور ان کی روایات کا جو حال ہے وہ سب  
کو معلوم ہے۔ اہل سنت کے نزدیک سب بے اعتبار ہیں، خصوصاً یہ روایت جو مسند فروس و ملی میں بیان کی گئی  
ہے اور یہ وہ کتاب ہے جو خصوصیت کے ساتھ ضعیف اور بے اصل روایت سے بھری ہوئی ہے اور پھر یہ  
یہ روایت کہ اس کی سند میں تو خاص طور پر ضعیف اور مجہول الحال راوی ہی بھرے ہوئے ہیں جو سرگز کسی درجہ میں  
بھی قابلِ محبت نہیں اور اصول مسائل میں تو بالکل بھی نہیں،

اور پھر قرآن کا نظم بھی اس روایت کی تکذیب کرتا ہے کیونکہ اس میں مشرکین کے حق میں خطاب ہے، وَ  
مَا يَعْزُبُ عَنْكَ مِنَ الْوَعْدِ إِنَّكَ عَلِيمٌ بِالسَّاتِرَاتِ، یہاں سوال تو مشرک اور غیر اللہ کی عبادت کے بارے میں ہو گا۔ علی  
بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی دلالت سے نہیں ہو گا نظم قرآنی دلالت کرتا ہے کہ مَا لَكُمْ لَتَتَّصِفُنَّ رَقَبَتِي  
کیا ہو گیا کہ مدد نہیں کرتے) کا سوال اس جملہ استفہامیہ کے مضمون سے ہے، جو محض ڈانٹ و ڈپٹ، اور  
غیرت دلانے کی غرض سے ہے، کسی اور مقصد سے نہیں اسی لئے عالمان قرأت کا اس پر اجماع ہے کہ آیت  
تلاوت کے وقت مسئلہ لون پر وقف نہ کیا جائے،

پھر اگر روایت کو صحیح بھی مان لیا جائے اور نظم قرآنی میں بے ربطی کا سوال نہ بھی اٹھایا تب بھی دلالت  
سے مراد محبت ہو گی۔ ریاست کبریٰ تو اس صورت میں مراد نہیں ہو گی جو محل نزاع ہے اور چلو وہ ہی مراد  
لے لیں تب بھی مفید مقصد نہیں کیونکہ آیت اپنے مضمون کے لحاظ سے اس عقیدہ کو واجب کرتی ہے کہ  
جناب امیر رضی اللہ عنہ کسی وقت امام ہیں، اور بالکل یہی عقیدہ اہل سنت کا ہے،

دعا حدی نے بھی اپنی تفسیر میں یہ روایت ان الفاظ سے بیان کی ہے کہ عَنْ وَلَدِيَّةٍ عَلَىٰ وَاهِلِ الْبَيْتِ  
ظاہر ہے سارے کے سارے اہل بیت تو امام نہیں تھے، شیعہ بھی اس کے قائل نہیں،  
ایسی صورت میں تو دلالت کو محبت پر محمول کرنا یقینی ہو گیا۔ اس لئے کہ دلالت ایک مشترک لفظ ہے  
اور خارجی قرائن اور اندازوں سے اس کے ایک معنی مستعین ہو گئے،

خلاصہ کلام یہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی محبت اور نفسِ امامت کا جہاں تک تعلق ہے سب اس  
پر متفق الخیال و عقیدہ ہیں، اہل سنت کا بھی یہی عقیدہ ہے، بحث تو دراصل جناب امیرؑ کے خلیفہ بلا فضل ہونے  
میں غلطی اور یہ بات کہ آپ کے علاوہ کوئی اور صحابی مستحقِ امامت نہیں اس آیت کا اس موضوع سے کوئی تعلق  
سرے سے ہی نہیں ہے،

موضوع بالا کے سلسلہ کی ایک یہ آیت بھی یہ حضرات پیش کرتے ہیں۔  
وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ أُولَٰئِكَ الْمُقَدَّمُونَ  
پہلے کرنے والے تو پہلے کرنے والے ہی ہیں وہی مقرب ہیں  
حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ایک مرفوع روایت ان الفاظ کے ساتھ مروی ہے،

أَمَّا قَالَ السَّابِقُونَ ثَلَاثَةٌ قَالَ السَّابِقُ الْإِمَامُ  
انہوں نے کہا سابق تین ہیں، موسیٰ علیہ السلام کی نسبت  
سے یوشع بن نون اور عیسیٰ علیہ السلام کے حوالہ سے  
موسىٰ عليه السلام يؤشع بن نون والسابق



إِلَىٰ عِبْنِ عَبَّاسٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَا جَاءَ يُسْنِنُ وَالسَّابِقُ  
إِلَىٰ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَىٰ ابْنِ أَبِي  
صاحب السین اور جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے  
کے لحاظ سے جناب علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ

طالِب۔  
پہلی بات تو یہ کہ استدلال بھی حدیث سے ہوا آیت قرآنی سے نہیں، یہ حدیث طبرانی اور مردویہ کے  
نزدیک حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے اور دلیلی کے نزدیک حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا  
سے نیکین سندوں کا مدار ابو الحسن اشقر پر ہے جو بالا جماع ضعیف ہے عقلی لے کہا ہے کہ وہ شیعہ ہے جس کی  
روایت ناقابل قبول ہے اور یہ حدیث منکر ہے جس کی کوئی اصلیت نہیں بلکہ اس میں بناوٹی اور گھڑی ہوئی ہوتی  
کے علامات پائی جاتی ہیں، اس لئے کہ صاحب السین حضرت عبید اللہ علیہ السلام پر ایمان لانے والوں میں سے نہیں ہے  
بلکہ آپ کے رسولوں (نقادوں) پر اول ایمان لانے والوں میں سے ہے جس کا پتہ نص سے چلتا ہے  
اب جو حدیث اخبار و قصص میں مدلول کتاب سے متناقض و خلاف ہو اور اس سے ٹکرائے وہ محدثین کے  
طے شدہ اصولوں کے اعتبار سے موضوع اور گھڑی ہوئی ہے۔

دوسری بات یہ کہ سابق کا انحصار صرف تین میں خلاف عقل ہے، کیونکہ سربہ کا کوئی نہ کوئی ایک سابق ہوگا  
اور پھر روکر، یہ کیا ضروری ہے کہ سربہ کا سابق ریاست عظمیٰ کا مالک ہو، اور مقرب امامت کا مستحق قرار پائے  
اور پھر اگر روایت صحیح بھی قرار پائے تو یہ صریح آیت کے متناقض ثابت ہوتی ہے، کیونکہ انہیں سابقین کے  
متعلق فرمایا ہے،

ثَلَاثَةٌ مِنْ أَزْوَاجٍ وَثَلَاثَةٌ مِنْ أَزْوَاجٍ  
ثَلَاثَةٌ جَمْع کثیر کے معنے میں بولا جاتا ہے جو دو آدمیوں پر نہیں بولا جاتا اسی طرح ایک کو قلیل نہیں کہہ سکتے  
نتیجہ ظاہر ہے کہ آیت میں سبق (پہلے) حقیقی مراد نہیں، بلکہ سبق عربی یا اصنافی مراد ہے، جو جماعت کثیر کو شامل  
ہے اس کی دلیل ایک دوسری آیت ہے

وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ  
اور قرآن کا ایک حصہ دوسرے کی تفسیر کرتا ہے قاعدہ معروفہ و مشہورہ ہے!

پھر یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ شیعہ اور سنہیوں دونوں کے اجماع سے یہ بات ثابت ہے کہ سب  
سے پہلے حضرت خدیجہ اکبری رضی اللہ عنہا اسلام لائیں۔ اور اگر ایمان میں سبقت ہی امامت کے لئے کافی ہے  
تو پھر یہ لازم آتا ہے کہ وہ بھی امامت کے قابل ہوں اور یہ بات بالا جماع غلط ہے اگر کہا جائے کہ وہ محدث  
ہیں، تو ہم کہیں گے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی امامت میں بھی کوئی مانع ہوا ہوگا اور وہ ان کی امامت کے  
وقت کا ابھی نہ آنا تھا جب یہ مانع نہ رہا تو امام آپ ہو گئے اور وہ مانع خلفاء ثلاثہ رضوان اللہ علیہم ہیں کہ ان  
کا زمانہ پہلے تھا، اور جو آپ کی نسبت جمہور اہل سنت کے نزدیک اصل تھے، یا خلفاء ثلاثہ کے بعد آپ کا باقی  
رہنا۔ اور ان حضرات کی موت آپ سے پہلے ہوئی۔ یہ تو جہ تفسیر کی ہے، اس لئے کہ وہ کہتے ہیں،

لَوْ كَانَ لِمَا مَعْنَى وَفَاتِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
اگر وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت امام

اور اہل سنت کی سخن فہمی بھی اس کی تائید کرتی ہے، چنانچہ ابو نعیم نے جناب حسن مثنیٰ بن امام حسن سبط رسول رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ جب آپ سے دریافت کیا گیا کہ آیا حدیث من کنت مولاً حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت پر نص ہے؟ تو آپ نے فرمایا کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس سے خلافت مراد لیتے تو لوگوں کے ذہن نشین کر نیچے کے لئے اس کو وضاحت سے بیان فرماتے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب لوگوں سے زیادہ فصیح اور واضح البیان (وصاف گوارا) تھے، اس مراد کے لئے آپ یوں فرماتے،

يَا أَيُّهَا النَّاسُ هَذَا وَابْنُ أُمَيَّةٍ وَالْقَائِدُ عَلَيْكُمْ  
بَعْدِي فَأَسْعَوْا وَاطِيعُوا،  
بعد تم پر نگران۔ پس ان کی بات سننا اور ان کی اطاعت کرنا،

پھر جناب مثنیٰ نے کہا خدا کی قسم اگر خدا رسول، جناب علی رضی اللہ عنہ کو اس کام کے لئے منتخب کرتے اور جناب علی، اس حکم کی پاسداری نہ کرتے اور اس پر کار بند نہ ہوتے تو خدا اور رسول کی عدم پیروی کے سبب امت کے سب سے بڑے خطا کار شمار ہوتے،

اس پر ایک شخص بولا کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا کہ جس کا میں مولا ہوں علی بھی اس کے مولا ہیں۔ تو آپ نے فرمایا سنو میاں، خدا کی قسم اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس قول سے مراد خلافت ہوتی تو وضاحت کے ساتھ صاف فرمادیتے جس طرح نماز روزہ کی وضاحت فرمائی اور یوں ارشاد فرماتے  
يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي عَلِيٌّ وَالْأُمِّيَّةُ بَيْنِي وَبَيْنَكُمْ  
وَالْقَائِدُ فِي النَّاسِ يَا مَعْشَرَ،  
لوگو! علی میرے بعد تمہارے امور کے مختار ہوں گے اور لوگو! میں میرے معاملات کے نگران۔

پھر اس صورت میں یہ حدیث ایک زمانہ میں دو دلائلوں کے جمع ہونے کی کھلی دلیل ہے کیونکہ اس میں لفظ بعد کی قید نہیں ہے (میں جب اور جس وقت، جس کا مولا ہوں، علی بھی اسی وقت اس کے مولا ہیں) بلکہ سلسلہ کلام جیسا کہ ظاہر ہے ہر دو دلائلوں کی مساوات و برابری بہر حیثیت و تمام وقت، کو چاہتا ہے مالاخرہ یہ بڑی واضح بات ہے کہ جناب امیر کی شرکت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ولایت میں آپ کے حین حیات متنتع و ممال دنیا ممکن ہے،

لہذا یہ اس بات کی دلیل اول ہے، کہ مراد وجوب محبت ہے، اور دو محبتوں کے جمع ہونے میں نہ کوئی اشکال ہے نہ تباہت (ع) تمہیں چاہوں تمہارے چاہنے والوں کو بھی چاہوں) بلکہ ایک محبت دوسری محبت کا تقاضا کرتی ہے، البتہ دو تفرقات کے بیک وقت جمع ہونے میں بہت سی حرا بیاں پیدا ہو جاتی ہیں، اور اگر کلام کو اس قید کے ساتھ مقید کریں کہ اس سے امامت فی الوقت اور فوری مراد نہیں ہے بلکہ کچھ عرصہ کچھ وقت ٹھہر کر مراد ہے تو پھر یہ اتفاق مومنوں مبارک ہو "کیونکہ اہل سنت خود آپ کے عہد میں و بعد بیعت خلافت، آپ کی خلافت و امامت کے قائل ہیں،

اب رہی یہ بات کہ اس طرز کلام کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی کو کیوں مفسرین فرمایا تو اس کا سبب بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ جناب رسالت اب صلی اللہ علیہ وسلم کو بذریعہ وحی یہ معلوم ہو گیا تھا کہ عہد مقرر

میں فتنہ و فساد اور بنیاد کی آگ بجھ کر اٹھے گی اور کچھ لوگ آپ کی خلافت سے منکر ہو جائیں گے تو اسی لئے آپ کو معنوں فرمایا۔

اور ایک طرف تماشا یہ ہے کہ ان کے بعض علماء اس بات کے ثابت کرنے میں کہ مولیٰ سے مراد اولیٰ بالتعرف ہے، حدیث کے ابتدائی الفاظ الست اولیٰ بالمؤمنین من انفسہم سے دلیل لاتے ہیں، یہ وہی بات ہے جو ہم اوپر بیان کر آئے ہیں، کہ ان کو جہاں اولیٰ کا لفظ نظر آتا ہے تو فوراً ہی وہاں بالتعرف کا دم پھیلے لگاتے دیکھتے ہیں یہاں کنوں سادہ اوجہ ہے کہ اس سے اولیٰ بالتعرف کے ہی معنی لیں بلکہ یہاں بھی معنی محبت مراد لینا ہی چھتا ہے۔ کہ دیکھا میں مومنوں کو ان کی اپنی جانوں سے زیادہ پیارا نہیں، اس لئے یہاں کا اولیٰ ولایت بمعنی محبت سے مشتق ہے جس کا مطلب یہی ہے کہ ”کیا میں مومنوں کو ان کی جانوں سے زیادہ محبوب و پیارا نہیں“ تاکہ اجزاء کلام اور ایک سلسلہ میں منسلک جملوں میں تناسب اور ربط برقرار رہے، اور حسن کلام دو چند ہو۔ پھر اس خطبہ کا اصل مطلب یہ ہوگا، ”اے گروہ مسلماناں! یہ تو ہے ہی کہ تم مجھ کو اپنی جانوں سے زیادہ دوست رکھتے ہو، تو جو کوئی مجھ کو دوست رکھتا ہے وہ علی کو بھی دوست رکھے اسے اللہ جو اس کو دوست رکھے تو بھی اسے دوست رکھ اور جو اس سے دشمنی رکھے تو بھی اسے دشمن رکھ“

مقدمہ وہی ہے جو اس کلام کے ربط کو ملحوظ رکھ کر کلام کے تسلسل کو دیکھئے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد الست اولیٰ بکم من انفسکم آیت قرآنی سے ماخوذ ہے۔ اسی لئے اس کو اہل اسلام کی تسلیم کردہ بات کو بنیاد بنا کر اس پر آئندہ کے کلام کو موقوف فرمایا۔ اور قرآن میں یہ لفظ ایسے موقوفہ اور جگہ پر آیا ہے جہاں اولیٰ بالتعرف کے معنی مناسب ہی نہیں لگتے۔

انہی اولیٰ بالمؤمنین من انفسہم وَاَنْتُمْ وَاَجَلُكُمْ  
تُفْهِمُ وَاُولَٰئِكَ مَخَافَتُہُمْ اُولٰٓئِكَ یُخَفِّی  
فی کتاب اللہ۔

نبی مومنوں کے ساتھ خود ان کے نفس سے بھی زیادہ تعلق رکھتے ہیں، اور ان کی ازواج مسلمانوں کی مائیں ہیں ازواج کتاب اللہ رشتہ دار باہم ایک دوسرے سے زیادہ تعلق رکھتے ہیں، یہ نسبت دوسرے مومنین کے،

لہذا اس آیت کا سلسلہ کلام بتا رہا ہے کہ اس میں مقبلی کی نسبت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرنے سے انکار ہے یعنی زبیر بن عارضہ کو زبیر بن محمد نہیں کہنا چاہیے اس لئے کہ آپ کی نسبت تمام مسلمانوں سے ایک تفیق باپ کی سی ہے بلکہ اس سے بھی زیادہ اور آپ کی ازواج مطہرات اہل اسلام کی ماؤں کے بمنزلہ ہیں اور اہل قرابت نسبت کرنے میں غیروں سے زیادہ محترم ہیں، اور بہتر بھی! اگرچہ مشقت اور تعظیم میں دوسرے ہی زیادہ ہوں،

لہذا نسبت کا دار مدار قرابت پر ہوا جو مقبلی میں موجود نہیں، اس کا مدار شرفقت و تعظیم پر نہیں! یہ ہے کتاب اللہ اور حکم خدا کا مفہوم و مطلب اب اس میں اولیٰ بالتعرف کو کسی نوع کا بھی دخل نہیں لہذا یہاں وہی معنی مراد ہوں گے جو حدیث میں ہیں،

اور اگر حدیث کی ابتدائی عبارت میں اولیٰ سے مراد اولیٰ بالتعرف لیں تو بھی مولیٰ، اولیٰ بالتعرف سے

کوئی مناسبت نہیں رکھتا۔ اس لئے کہ اس صورت میں یہ عبارت مخاطبہ کی توجہ اور بیداری کے لئے ہوگی کہ پوری توجہ اور ہم تن گوش ہو کر آئندہ آنے والی بات سنیں اور اس فرمودہ کو حکم واجب جان کر اس کی اطاعت پر کمر بستہ ہو جائیں، جس طرح ایک باپ بیٹے کو وعظ و نصیحت کے وقت کہتا ہے کہ کیا میں تیرا باپ نہیں ہوں بیٹا اس سوال سے چونکہ ہو جاتا ہے، کہ باپ کہنا کیا چاہتا ہے، کہ ایسے یقینی تعلق کو سوال بنا رہا ہے وہ اقرار کرتا ہے تو باپ جو باتیں کہنا چاہتا ہے، کہہ دیتا ہے، تاکہ جس تعلق کا اس نے ابھی اقرار کیا ہے اس کا پاس خاطر کرتے ہوئے تعمیل حکم کرے اور اطاعت شعاری کا ثبوت دے اور اس کے مطابق عمل پیرا ہو۔

پس اس جگہ است اولیٰ بالمؤمنین والست اس سورۃ اللہ الیکہ" یا الست نبیکہ" کے مثل ہے آئندہ کے کلام سے ایک لفظ کے ذریعہ نسبت و خصوص بنانا اور چاہنا نہایت بے وقوفی ہے، اس عبارت سے سارے کلام کو جو ربط ہے، وہی کافی ہے،

اور اس سے زیادہ حیرت انگیز بات یہ ہے کہ ان کے بعض باریک بین لوگ محبت و دوستی کے معنی مراد نہ ہونے کی دلیل میں کہتے ہیں کہ جناب امیر رمی اللہ عنہ کے ساتھ دوستی اس آیت۔

وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ مومن اور مومنات باہم ایک دوسرے کے دوست ہیں، کے ضمن میں ثابت ہے۔ یہ حدیث بھی اگر اس معنی کا فائدہ دے تو کلام بے فائدہ اور لغو ہو جائے گا،

یہ نزدیک لوگ "اتنا بھی سمجھنے سے قاصر ہیں کہ ایک شخص کی دوستی کا ثبوت سب کے ضمن میں اور جہیز ہے اور اسی شخص کی دوستی کا وجوب خصوصی پہلو سے کچھ اور چیز اگر کوئی شخص اللہ کے سارے نبیوں اور رسولوں پر ایمان لاتا ہے مگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم گرامی زبان پر نہیں لاتا تو اس کا ایمان معتبر نہیں یہاں خاص جناب امیر رمی اللہ عنہ کی ذات سے دوستی منظور ہے اور آیت میں دوستی وصف ایمانی کے باعث جو عام ہے مقصود حق، پھر اگر آیت و حدیث کا مضمون مل بھی گیا تو اس میں قباحت کی کیا بات ہے پیغمبر کا کام یہی ہوتا ہے کہ مضامین قرآن کی بار بار تاکید اور اس کی یاد دہانی کرتا رہے خصوصاً جہاں کہیں کہ مکلفین کی طرف سے احکام قرآنی میں غفلت و سستی یا عمل میں کوتاہی رونما ہو، جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا،

وَذَكِّرْ لَهُ أَنَّ إِلَهًا كَرِيمًا يَنْفَعُ الْمُؤْمِنِينَ۔ اور نصیحت کرتے رہئے کہ نصیحت مومنون کو نفع دیتی ہے

اور قرآن مجید میں کوئی مضمون ایسا نہیں جس کی تاکید کئی آیات میں نہ کی گئی ہو۔ پھر پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے اس کی تاکید مزید کرائی گئی، تاکہ بندوں پر محبت کو لازم اور ان پر نعمت کو پورا فرمائیں جس نے قرآن پڑھا اور اسے سمجھا ہو گا وہ ایسے کلام کو پونج نہیں کہہ سکتا، ورنہ پھر روضہ نماز رکوع و تلاوت قرآن کے بارے میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تاکیدات بھی سب بول ہی ہوں گی،

اور خود شیعوں کے نزدیک جناب امیر کی امامت کی نفس کو بار بار دہرانا اور اس پر تاکید کرنا بھی لغو اور بیکار بھٹیرے گا۔

اور اہل تاریخ و سیر کے کلام کی روشنی میں اگر اس خطبہ کا سبب و مقصد معلوم کرنا چاہیں تو صاف معلوم ہوگا کہ یہاں پیش نظر جناب امیر رمی اللہ عنہ کی دوستی اور محبت کا ثبوت ہے اس لئے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ

عنہم کی وہ جماعت جو ملک مین کی مہم میں آپ کے ہمراہ تھی انہوں نے سفر سے واپسی پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ کی چند شکایات کا چرچا کیا جو بے جا تھیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ خیال فرما کر کہ یہ باتیں لوگوں کی زبانوں پر آگئی ہیں اگر دو چار کوروگوں کا تو خاطر خواہ اثر نہ ہوگا ممکن ہے کوئی نا عاقبت اندیش اسے جانبداری اور پاسداری تعلق پر محمول کر لے اور وہ بات ختم نہ سمجھے لہذا آپ نے انفرادی فہمائش کے بجائے خطبہ عام دیا اور اور الست ادلی بالمومنین من انفسہم کے کلمہ سے شروع فرمایا جو نص قرآن سے تھا۔ یعنی جو کچھ کہہ رہا ہوں ازراہ خبر خورای و شفقت ہے، اسے جانبداری یا پاسداری پر محمول نہ کیوں اور نہ میرے تعلق خاطر کا باعث سمجھیں۔ چنانچہ محمد بن اسحاق اور دیگر اہل سیر کے اس قصہ کو تفصیل بیان کیا ہے۔

(۲) اس سلسلہ کی دوسری حدیث وہ ہے جو بخاری مسلم میں جناب برادر بن عارب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ مغزوہ تبوک کے موقع پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اہل بیت کی مستورات و بچیوں پر خلیفہ مقرر فرمایا اور خود غزوہ کے لئے تشریف لے گئے۔ اس وقت جناب امیر نے عین کیا یا رسول اللہ۔

أَتَخْلِفُنِي فِي الْقِسَاءِ وَالْمَيْبَاتِ - کیا آپ مجھے عورتوں اور بچوں پر خلیفہ بنا رہے ہیں،  
آب صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔  
أَمَّا تَدْرِي أَنَّ تَكُونُ مِنِّي لِمَنْزِلَةٍ هَاهُنَا وَنَا  
مِنْ مُؤَسَّلِي إِلَّا أَنَّهُ لَا يَتِي مِنْ بَعْدِي  
میرے بعد کوئی نبی نہیں۔

اس کے متعلق یہ کہتے ہیں کہ منقولہ اسم جنس ہے جو حکم کی طرف منسوب ہے اس لئے تمام منازل کو عام ہوگا۔ تاکہ اس سے استثنائے جامع ہو سکے۔ اور جب مرتبہ نبوت کو اس سے مستثنیٰ کر دیا تو اب وہ تمام منازل و مراتب جو حضرت ہارون علیہ السلام کے لئے ثابت تھے وہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لئے بھی ثابت ہوں گے۔ اور ان میں سے امامت کا جامع ہونا اور ان کی اطاعت کا فرض ہونا بھی شامل ہے، اگر حضرت ہارون علیہ السلام حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد زندہ رہتے تو جو مرتبہ ان کو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے مین حیات حاصل تھا۔ اس سے موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے بعد وہ محروم قرار پائیں تو یہ ان کا نبوت سے معزول ہونا کہا جائے گا اور نبی کا نبوت سے معزول ہونا جائز نہیں کیونکہ اس میں توہین کا پہلو نکلتا ہے۔ لہذا یہ مرتبہ جناب امیرؑ کو بھی حاصل ہوا اور یہی امامت ہے۔

در اصل یہ حدیث بھی اہل سنت کی دلیل ہے جو وہ جناب امیرؑ کی فضیلت اور آپ کے عہد میں آپ کی امامت کے اثبات میں پیش کرتے ہیں۔ کیونکہ اس حدیث سے پتہ چلتا ہے کہ جناب امیرؑ امامت کا استحقاق رکھتے تھے،

اب ہم اس موضوع پر کہ آپ کے علاوہ کوئی امام نہ تھا اور جناب امیرؑ افضل امام تھے بحث کا آغاز کرتے ہیں۔ لہذا ہم کہتے ہیں کہ یہ بات اس حدیث سے معلوم نہیں ہوتی،  
گو نواسب نے اہل سنت کے استدلال پر رد و تردید کی ہے اور یہ کہا ہے کہ عورتوں بچوں کی اخلافت



وہ خلافت ہی نہیں تھی جو ہمارے تہا رے درمیان زیر بحث ہے کہ اس خلافت کی سپردگی سے اس خلافت کا ثبوت ہم پہنچ سکے کیونکہ باجماع اہل سیر سے یہ بات ثابت ہے کہ اسی موقع پر محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہ کو مدینہ کا مسو بہ دار سباع عرفہ رضی اللہ عنہ کو مدینہ کا کوثر ال اور جناب ابن ام مکتوم رضی اللہ عنہ کو اپنی مسجد کا امام نماز بنایا اگر جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خلافت عام ہوتی تو پھر ان امور کے کیا معنی تھے، لہذا معلوم ہوا کہ یہ خلافت محض امور فرائض کی غور و پرداخت اور اہل و عیال کی دیکھ بھال سے عبارت تھی جب کہ اس قسم کی دیکھ بھال ایسے آدمی سے سرانجام پاسکتی ہے جو محرم ہواہر اللہ فی خانہ کے حالات سے آگاہی رکھتا ہو اسی وجہ سے ایسے کاموں کے لئے لڑکے داماد یا ان جیسوں کو ہی مقرر کیا جاتا ہے، بہر حال ایسا استخلاف خلافت کبریٰ کو نہیں چاہتا،

بفصلہ تعالیٰ اہل سنت نے ان تمام اعتراضات کے شافی اور مسکت جوابات اپنی کتابوں میں دیدئے ہیں جو اپنی جگہ اور مقام پر موجود ہیں،

شیعوں کے اس حدیث سے طریق استدلال کو جس انداز میں ہم نے ترتیب دے کر بیان کر دیا ہے اس سے درحقیقت ان کی بات سمجھ میں آنے کے قابل ہو گئی ہے ورنہ ان کی اپنی کتابوں میں اگر دیکھا جائے تو یہی استدلالی عبارت ایسی دہری تباہی اور پرانگندہ باتوں پر ختم ہوتی ہے جس سے کوئی نتیجہ برآمد نہیں ہوتا۔

بہر حال ان کا یہ استدلال بھی کئی خرابیوں کا مجموعہ ہے اول یہ کہ اسم جنس جو علم کی طرف مضاف و منسوب ہو وہ تمام امور لیوں کے نزدیک الفاظ عموم سے نہیں بلکہ اس کی تصریح کی ہے کہ وہ عبد کے لئے ہے مثلاً عَدْلَمُ زَیْدٍ وغیرہ کہ اس میں خاص غلام مراد ہے اگر ایسا نہ ہو تو پھر ان مثالوں میں کوئی کیا گئے گا۔

ثُمَّ کَیْفُ فَوْسَکَیْنِ زَیْدٍ (میں زید کے گھوڑے پر سوار ہوا) کہ نسبت ثبوت نہ "ذی" میں نے زید کے کپڑے پہنے اور ثابِتِ زَیْدٍ میں نے زید کے لڑکے کو دیکھا کہ ظاہر ہے کہ یہاں عموم باطل ہے،

اور کلام زیر بحث میں بھی خصوصیت کا قرینہ موجود ہے اور وہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کا قول المتخلفی فی النساء والمہیان ہے،

یعنی جس طرح حضرت ہارون علیہ السلام، حضرت موسیٰ علیہ السلام کے خلیفہ تھے جب وہ کوہ طور پر تشریف لے گئے، اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غزوہ تبوک پر تشریف لے جانے کے بعد خلیفہ تھے، اور وہ استخلاف جو غیر موجودگی کی مدت کے ساتھ مقید ہو، وہ مدت کے ختم ہو جانے کے بعد ساتھ ہی ختم ہو جاتا ہے چنانچہ وہ حضرت ہارون علیہ السلام کے حق میں بھی ختم ہو گیا۔ اور استخلاف کے اس صورت میں ختم ہونے کو مغزول ہونا نہیں کہتے جو کسی کی امانت کا سوال پیدا ہو،

اب رہا استثناء تو اس میں عموم اس وقت پایا جاتا ہے، جب کہ استثناء متصل ہو اور یہاں استثناء متصل نہیں بلکہ منقطع ہے لفظی اور معنوی قرائن اس کی تائید کرتے ہیں،

لفظی تو یہ کہ لا نبی بعدی جملہ خبریہ ہے جس کو منازل حضرت ہارون سے مستثنیٰ نہیں کر سکتے اور اگر جملہ کی تاویل مفروضہ کریں تو ان کے داخل ہونے سے اِلَّا کا حکم عدم الثبوت ہو گا۔ اور ظاہر ہے کہ عدم الثبوت آپ کے منازل میں سے ہے نہیں جو استثناء مجمع ہو۔

اور معنوی یہ کہ منجملہ منازل حضرت ہارونؑ میں سے ایک ان کا عمر میں حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بڑا ہونا ہے دوسرے یہ کہ بظاہر زبان ان سے گویائی میں فصیح تر تھے تیسرے یہ کہ نبوت میں ان کے شریک تھے چوتھے یہ کہ وہ باعتبار نسب ان کے حقیقی بھائی تھے اور یہ تمام منازل حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حاصل نہیں تھے لہذا اگر استثناء کو مستقل ٹھیرائیں اور منزلۃ "کو عموم پر محمول کریں تو معصوم کے کلام پر حرف آتا ہے اور پھر یہ بھی ہے کہ ہم اسے تسلیم ہی نہیں کرتے کہ منازل ہارون علیہ السلام میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے بعد ان کی خلافت بھی تھی، اس لئے کہ اگر وہ موسیٰ علیہ السلام کے بعد زندہ بھی رہتے تو تبلیغ و ہدایت میں وہ مستقل رسول ہوتے اور یہ مرتبہ ان کے ہاتھ سے کبھی نہ جاتا اور یہ مرتبہ خلافت سے منافات رکھتا ہے کیونکہ خلافت تو اس مرتبہ کی نیابت ہے اور اصل اصل ہے۔ نیابت، نیابت، باہم نیابت کو اصل سے کیا علاقہ!۔

لہذا معلوم ہو گیا کہ اس طرز تقریر و استدلال سے جناب امیر رضی اللہ عنہ کی خلافت پائے ثبوت کو ہرگز نہیں پہنچتی،

تیسرے یہ جوابات کہی گئی ہیں کہ یہ مرتبہ اگر حضرت ہارون علیہ السلام سے زائل ہو جاتا تو یہ ان کی معزول ہوتی اور نبی کا معزول ہونا جائز نہیں، اس کے متعلق ہمارا کہنا یہ ہے کہ کام کے ختم ہونے کو عزل کہنا عرف کے خلاف تو ہے ہی لغت کے بھی خلاف ہے، کیونکہ شاہ و حکام اپنے دارالسلطنت سے باہر جاتے وقت نائبوں اور اپنے گماشتوں کو اپنا جانشین مقرر کر جاتے ہیں، اور ان کی مراجعت و وابستگی کے بعد ان کی جانشینی ختم ہو جاتی ہے تو اسے کوئی بھی معزول نہ کہتا ہے نہ سمجھتا ہے اور ان کے حق میں نہ اسے اہانت کا سبب مانا جاتا ہے، اور دہاندلی سے کوئی عزل ہی سمجھتا رہے تو جب حضرت موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے بعد حضرت ہارون علیہ السلام نبوت کے مستقل درجہ سے سرفراز ہوئے جو خلافت سے ہزار درجہ اعلیٰ دارفع ہے تو یہ ان کے حق میں توہین و تحقیر کیوں ہونے لگی بلکہ وہ تو اس طرح کا ہوتا کہ ایک وزیر کے مرنے کے بعد نائب کو عہدہ نیابت سے ہٹا کر مستقل وزیر بنا دیا جائے، یہاں تو اعزاز بڑھتا ہے تحقیر توہین کا کیا کام!

بات کا ایک سیلو اور ہے کہ جب حضرت امیرؑ کو حضرت ہارون علیہ السلام سے تشبیہ دی گئی اور یہ معلوم ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی حیات میں غیر موجودگی کے وقت حضرت ہارون علیہ السلام آپ کے خلیفہ ہوتے تھے اور آپ کی وفات کے بعد یوشع بن نون اور کالب بن یوتنا خلیفہ ہوئے تو اس سے لازم آیا جناب امیرؑ آخرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں آپ کی غیر موجودگی میں تو آپ کے خلیفہ ہوں مگر وفات کے بعد نہ ہوں بلکہ دوسرے ہوں تاکہ تشبیہ پوری پوری صحیح ہو سکے۔ کیونکہ کلام رسول میں موجود تشبیہ کو ناقص قرار دینا تو رسول کی شان میں انتہائی بے ادبی ہے،

اور اگر ان سب باتوں سے صرف نظر بھی کر لی جائے تو اس حدیث سے خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت کی نفی کیسے ثابت ہوئی اور وہ بھی ثابت نہیں تو اصل مدعا کہاں حاصل ہوا۔ بہت کھینچ تان کر زیادہ سے زیادہ جو بات ثابت کی جا سکتی ہے وہ جناب امیرؑ کی خلافت کا استحقاق ہے اور بھی کسی وقت اور اسے تو اہل سنت پہلے ہی سے مانتے ہیں،

(۳) تیسری حدیث وہ ہے جو حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً منقول ہے کہ۔  
 أَنَّهُ قَالَ إِنَّ عَلِيًّا قَتَلَ مَا مِنْ عَلِيٍّ وَهُوَ  
 وَنَ كَلَّ مَوْ مِنْ تَمِنَ لَبْدِي -  
 جناب رسالتمآب علیہ السلام نے فرمایا علی مجھ  
 سے ہیں اور میں علی سے اور وہ میرے بعد ہر مومن کے  
 ولی ہیں،

یہ حدیث باطل اور ناقابل استناد ہے کیونکہ اس کی سند میں اجماع نامی ایک شخص ہے جو شیعہ تھے اور روایات  
 میں گڑبڑ کا اہتمام اس پر لگا ہوا ہے، جمہور علما نے اسے ضعیف کہا ہے لہذا اس کی روایت حجت میں پیش  
 نہیں کی جاسکتی۔

دوسری بات یہ کہ اس کے الفاظ مشترک "میں سے ہیں" تو کیا قرینہ ہے اور کیا ضروری ہے اس سے اولی  
 بالقرن ہی مراد لیں دوسرے معنی بھی مراد ہو سکتے ہیں، اور پھر ایک بات یہ کہ وہ کسی وقت کے ساتھ مقید نہیں  
 اہل سنت کا نہ سب پہلے معلوم ہو ہی چکا کہ وہ یہ مانتے ہیں کہ نبی کریم علیہ السلام کے بعد جناب امیر کسی  
 وقت ضرور واجب الاماعت امیر تھے،

(۴) چوتھی حدیث استدلال وہ ہے جو حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے ان الفاظ میں مروی ہے،  
 أَنَّهُ كَانَ عِنْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَتْ  
 قَدْ طَبِعَ لَهُ أَوْ أُهْدِيَ إِلَيْهِ فَقَالَ اللَّهُمَّ إِنِّي  
 يَا هَتِ النَّاسَ إِلَيْكَ يَا كُلُّ مَعِيَ هَذَا الطَّيِّبِ  
 كِبَاءً وَكَأَعْلَى -  
 نبی علیہ السلام کے خوانِ نعمت پر ایک پردہ تھا  
 جو آپ کے لئے لگایا گیا تھا، یا درپکا یا بطور مدبر  
 پیش ہوا تھا، اس وقت آپ نے فرمایا اے اللہ اپنے  
 اس بندہ کو جو سب لوگوں سے زیادہ محبوب ہو

میرے پاس بھیج تاکہ وہ اس پرندہ کے تناول میں میرے ساتھ ہو اس وقت حضرت علی تشریف لے آئے،  
 پہلی بات تو یہ کہ اس جھٹے ہونے پرندہ کے بارے میں روایات مختلف اللفظ ہیں بعض میں سہام ہے  
 جو ایک پرندہ کا نام ہے، بعض میں جباری معنی چوڑہ ہے، اور بعض میں جمل کا لفظ ہے معنی چکریا

اس روایت کو اکثر محدثین نے موضوع قرار دیا ہے، اس کے موضوع ہونے کی تفسیر کرنے والوں میں  
 حافظ شمس الدین جزیری کا نام بھی ہے اور امام حدیث شمس الدین ابو عبد اللہ محمد بن احمد دمشقی ذہبی و معروف  
 بہ علامہ ذہبی نے اپنی کتاب التلخیص میں لکھا ہے،

بہت دنوں تک میرا بھی خیال رہا کہ حاکم نے اپنی کتاب  
 میں حدیث طبر کو ذکر کر کے اچھا نہیں کیا جب میں نے  
 اس کتاب پر حاشیہ لکھا تو معلوم ہوا کہ انہوں نے اسے  
 موضوعات کے زمرہ میں رکھا ہے،  
 فَقَدْ كُنْتُ نَازِلًا عَلَى أَهْلِ أَثْنِ حَدِيثِ الطَّيِّبِ  
 لَمْ يَجْعَلُوا الْحَاكِمَ أَنْ يُورِدَهُ فِي مَتْنِ مَا كَرِهَ  
 فَلَمَّا عَظَمْتُ هَذَا الْكَلْبَ سَأَلْتُ الْقَوْلَ مِنْ  
 الْمُؤَصِّفَاتِ الَّتِي فِيهَا،

اور اسی کے ساتھ ساتھ یہ روایات ان حضرات کے لئے مفید مطلب بھی نہیں کہ قرینہ اس بات پر دلالت  
 کر رہا ہے کہ نبی کریم علیہ السلام کے ہم طعمی کے لئے جناب امیرؓ اللہ تعالیٰ کے نزدیک محبوب ترین لوگوں  
 میں سے تھے اور بے شک جناب امیر ایسے ہی تھے کیونکہ بیٹے کا یا جو بمنزلہ بیٹے کے ہو اس کا شریک طعام ہونا

کھانے کے لطف کو دو بالا کر دیتا ہے اور اگر مطلقاً احب بھی مراد لیں تو بھی مدعا کو ثابت کرنے میں قاصر رہینگے۔ کیونکہ مخلوق میں خدا کا محبوب ترین ہونے کے لئے یہ لازم و ضروری نہیں کہ وہ ریاست عامہ کا مالک بھی ہو۔ بہت سے ادیبان کبار اور انبیاء عالی مقدر مخلوق میں اللہ کے نزدیک محبوب ترین تھے، مگر ریاست عامہ کے مالک نہ ہو سکے،

مثلاً حضرت زکریا و حضرت یحییٰ علیہما السلام بلکہ حضرت شموئیل علیہ السلام بھی، کہ جن کے زمانہ میں جناب طاہریت ریاست کے مالک تھے جیسے قرآنی آیت شاہد ہے،

ایک احتمال یہ بھی ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اس وقت مدینہ منورہ میں رہتے ہوں اور وہ دعا خاص حاضرین کے بارے میں ہو نہ کہ غائبین کے بارے میں۔ اس کی دلیل آپ کا آئینی ”فرمانا ہے اس لئے کہ غائب شخص کو دور و دراز کی مسافت سے ایک لمحہ میں ہموطعمائی کے لئے خرق عادت کے طریقے سے لے آنا یہاں متصور نہیں، اور انبیاء کرام علیہم السلام اللہ تعالیٰ سے خرق و معجزہ کا سوال صرف کفار کے مطالبہ کے وقت ہی کرتے ہیں، ورنہ پھر جنگ و جہاد یا کسی اور کام کے لئے اسباب ظاہری کی تیاری کی کیا ضرورت تھی تمام امور خرق عادت سے انجام فرمایا کرتے،

اور ممکن ہے اس سے مراد ایسی ہی ہر جیسے عام بول چال میں لوگوں کی ہوتی ہے جیسے یہ کہتا میں اکثرت  
 انا س (ایڈک)۔ تیرے نزدیک سب لوگوں میں محبوب ترین کون ہے! اور یہ استعمال بہت رائج اور مشہور ہے  
 اسی طرح اہل زبان کا یہ قول فلان عقل انا س و افضلہم و لوگروں میں فلاں بڑا عقلمند اور ان سے  
 افضل ہے۔

اور بالفرض یہ دعا کے لئے دلیل ہو بھی تو یہ ان صریح و صمیم احادیث کا مقابلہ نہیں کر سکتی جو رکھنے اور صاف الفاظ میں حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی خلافت پر دلالت کرتی ہیں، مثلاً:-

اِنَّ الدِّينَ مَعِ الْبُكَرِ وَ الْاَدْنَى ابْنُ بَكْرٍ وَ هُمَا۔۔۔

میرے بعد دین کے معاملہ میں ابو بکر اور عمر کی پیروی کرو۔

(۵) پانچویں حدیث وہ جو حضرت بابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے،  
 اِنَّ الْبَقِيَّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ اَقَامَ مَدِيْنَتَهُ  
 النُّعْمَ وَعَنِيَّ بَا بَهَا۔  
 اور علی اس کا دروازہ ہیں،  
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں علم کا شہر ہوں

یہ حدیث بھی خراسیوں سے غالی نہیں سمجھی بن معین نے کہا "اس کی کوئی اصل نہیں امام بخاری نے کہا یہ منکر ہے۔ ترمذی نے کہا کہ "منکر غریب ہے" ابن جرزی نے اسے موضوعات میں شمار کیا ہے شیخ تقی الدین ابن حقیق الحدید نے کہا کہ "علما حدیث نے اس کا کوئی ثبوت نہیں پایا شیخ محی الدین نووی "حافظ شمس الدین ذہبی، اور شیخ شمس الدین جرزی نے اس کو ممنوع بتایا ہے"

لہذا ایسی روایت سے جو ممنوع ہو اور جیسے اہل سنت نے احتیاج و تمسک کے دائرہ سے باہر کر دیا ہو، استدلال و تمسک کرنا اور وہ بھی اہل سنت ہی کو الزام دینے کے لئے علماء شیعہ کی دانشمندی کا کچھ اچھا مظاہرہ نہیں!

اگر اللہ تعالیٰ نے کسی کو عقل کی نعمت دی ہے تو وہ اس استدلال و تمسک کی زمزمنا پائیاں کھلی آنکھوں دیکھ سکتا ہے اول تو یہ کہ یہ روایت اہل سنت کی احادیث میں سے نہیں۔ ابن مطہر نے اپنی کتابوں میں کبھی تو اس کو بیہقی کی طرف منسوب کیا ہے اور کبھی بغوی کی طرف حالانکہ ان دونوں کی ٹھانیہ میں اس روایت کا نشان تک نہیں، افتراء و بہتان سے اہل سنت کو الزام دینے کا طریقہ ان کا فطری حربہ ہے،



جب کہ اس طریقہ سے نہ ان پر التزام آ سکتا ہے، نہ وہ اس دھونس سے مغلوب ہو سکتے ہیں اہل سنت کا یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ ایسی حدیث حجت و تمسک کے لائق نہیں جو ائمہ حدیث نے اپنی کتاب میں درج تو کیا ہو مگر صاحب کتاب نے کتاب میں مندرج احادیث کی صحت کا التزام و اہتمام نہ کیا ہو جیسا کہ امام بخاری، مسلم اور دیگر اصحاب معاج نے التزام کیا ہے۔ اور اس حدیث کی نہ صاحب کتاب نے بالخصوص تصریح کی ہے اور نہ کسی ثقہ اور محدث نے:

اسی محدثین کی وہ جماعت جو پچھلے طبقہ میں گذری ہے مثلاً ویلی، خطیب، ابن عساکر وغیرہ جب انہوں نے دیکھا کہ محدثین سلف احادیث معاج و حسان کو خوب جانچ پرکھ کر مرتب کر گئے اور اس کو شش میں کوئی پہلو تشنہ نہیں چھوڑا تو انہوں نے ضعیف و موضوع روایات پر توجہ دی یا ان روایات پر جن کی اسناد یا سون میں الٹ پھر کیا گیا تھا، اور یا منی کی صورت میں ان کو جمع کیا تاکہ ان پر نظر ثانی کریں اور موضوعات کو حسان سے الگ کر لیں۔ لیکن فرصت کی کمی اور عمر کی کوتاہی کے سبب اس اہم کام کو سرانجام نہ دے سکے اور یہ کام ان کے بعد والوں نے انجام دیا اور ان میں فرق کرنے اور تیز دینے کی ذمہ داری کو پورا کیا چنانچہ علامہ ابن جوزی نے موضوعات کو علیحدہ کیا اور اس کے مقابلہ میں حسان لغیرہ کو مقاصد حسنہ میں جدا لکھا۔  
ادھر علامہ سیوطی نے تغیر و رد و ثبوت کی شکل میں کام کیا۔

اور اس قسم کے مجموعوں کے مرتبین نے اپنی کتابوں کے مقدمات میں یہ بات صاف لکھ دی کہ یہ مجموعہ کسی غرض کے لئے مرتب کئے گئے اور ان میں کس کس طرح کی روایات ہیں۔ لہذا ان کتابوں کا حال و حیثیت خود مرتبین سے معلوم ہو جانے کے بعد ایسی روایات سے استدلال و تمسک کہاں تک جائز ہے اسی لئے صاحب جامع الاصول نے یہ بات نقل کی ہے کہ خطیب بغدادی نے شریف مرتضیٰ سے جو منی کا بھائی تھا شامی روایات کو لیا ہے اور اس غرض سے ان کو کیا و مرتب کیا کہ ان کی جانچ کر کے اور بحث کر کے یہ پتہ چلائے کہ ان کی کوئی اصل بھی ہے یا نہیں۔

حاصل کلام یہ کہ یہ حدیث زیر بحث تو ایسی بھی نہیں جو اہل سنت کی کسی کتاب میں مروی ہو کہ بطریق ضعیف ہی ہو!

دوسرے یہ کلام محض تشبیہ کے طور پر ہے کہ جناب امیر کی بعض مقامات کو انبیائے مذکورین کے بعض صفات سے تشبیہ دینا مقصود ہے، اور تشبیہ جس طرح مشہور ہے حررت تشبیہ کاف کَانَ مثل نحو کے ساتھ ہوتی ہے،

اس طرح بھی ہوتی ہے۔ چنانچہ علم بیان میں طے شدہ ہے کہ مَنْ آذَانٌ يَنْظُرُ إِلَى الْقَمَرِ لَيْلَةَ الْبَدَايِ فَلْيَنْظُرْ إِلَى وَجْهِ فَلَانٍ کا کلام بھی تشبیہ میں داخل ہے جو لیلۃ البدر میں چاند دیکھنا چاہے اسے چاہیے کہ فلاں کا چہرہ دیکھے،

اور یہ شعر بھی تشبیہ ہے،

قَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْقَمَرِ

لَا تَجِبُوا مِنْ بَلَاءِ فَلَانٍ

(۱) اس کے جامہ کتان کے پھٹ جانے پر تعجب نہ کرو یہ تو چاند پر تکتہ لگا یا گیا ہے

اور تبنی کے یہ دو شعر بھی، تشبیہ کے ہیں۔

نَشْرَتْ ثَلَاثَ ذَوَائِبٍ مِنْهُ تَلْفِهَا      فِي كَيْلَةٍ فَأَمَّا ثَلَاثُ كَيْلَاتِي أَمَّا بَعَا  
وَاسْتَقْبَلَتْ قَمَرُ السَّمَاءِ بِرُجُومِهَا      فَأَمَّا ثَلَاثُ الْقَمَرَاتِ فِي وَاقْتِ مَعَا

(۱) بوقت شب معشوقہ نے پیچھے کی طرف اپنے تین گیسو بکھیر دئے تو لوگوں کو تین راتیں یکجا دکھائیں،

(۲) اور اپنے چہرے سے آسمانی چاند کے سامنے آئی تو مجھ کو دو چاند ایک ساتھ دکھائے!

اور اگر اس سے بھی قطع نظر کریں تو یہ استعارہ ہو گا جس کی بنا تشبیہ پر ہے اور تشبیہ یا استعارہ میں

مشبہ کو مشبہ بہ کے ساتھ مساوی جانا پر لے درجہ کی بے وقوفی ہے،

چنانچہ اشعار میں یہ بات عام ہے کہ بادشاہوں کے صحن کی خاک کو مشک کے ساتھ اور دہان کے منکر پڑوں

کو مروارید و باقوت سے تشبیہ دیتے ہیں اور ان دونوں میں مساوات کو کوئی بھی نہیں مانتا۔

یہ شعر دیکھئے۔

أَمَّا بَارِقَاتِي يَا لَذَائِقِ الْقُبْرِ يُرْمَضُ      فَيَكْشِفُ جِلْبَابَ الدُّجَى ثُمَّ يَغْمِضُ  
كَأَنَّ سُلْمَى مِنْ أَعَالِيهِ أَشْرَفَتْ      فَمَدَّ لَنَا كَفًّا خَضِيئًا وَتَقَبَّضَتْ

(۱) میں دیکھتا ہوں کہ بجلی تنہا مٹی کے قودہ پہ چسکتی ہے تو اندھیری کا پردہ چاک کر دیتی ہے اور

پھر چھپا دیتی ہے،

(۲) گویا کہ سلیمی اس طبلہ کی طرف متوجہ ہے پس منہ دی لگی ہتھیلیاں کو کھول دیتی ہے اور پھر بند کر دیتی ہے

اب اس شعر کے مصنفین سے یہ لازم نہیں آتا کہ سلیمی کا منہ دی لگا ہاتھ چمک اور درخشندگی میں

بجلی کے برابر ہو۔

اہل سنت کی احادیث صحیحہ میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو حضرت ابراہیم و حضرت عیسیٰ علیہما السلام

کے ساتھ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو حضرت نوح اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کے ساتھ اور حضرت ابو ذر

رضی اللہ عنہ کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تشبیہ دی گئی ہے،

لیکن چونکہ فرقہ اہل سنت عقل خدا داد سے بہرہ ور ہے اس لئے وہ اس تشبیہ کو انبیاء مکہ و مدین کے

ساتھ ان اصحاب گرامی کے برابر ہو جاتے پر محمول نہیں کرتے مشبہ کو اپنے مقام پر اور مشبہ بہ کو اپنے

مرتبہ پر رکھتے ہیں،

بلکہ اس قسم کے کلمات میں تشبیہ سے اس طرف اشارہ خاص ہے کہ پیغمبر کے مختص اوصاف ہیں سے

اس شخص میں جو وصف ہے وہ اس درجہ اور مرتبہ کا نہیں ہے،

بدر کے قیدیوں کے متعلق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما سے

جب مشورہ طلب فرمایا تو اس کا قصہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے یوں منقول ہے -

قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا      انہوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

تَقُولُونَ فِي هَؤُلَاءِ لَآئِمٌ مَثَلُ هَؤُلَاءِ كَمَثَلِ اخْوَةِ  
لَهُمْ كَاذِبُونَ قَبْلَهُمْ قَالَ نُذِمْ رَبِّ لَا تَنْهَى عَلَى  
الْأَرْضِ مِنَ الْكَافِرِينَ دَيَّانًا أَوْ قَالَ مُؤْسِي سَائِبًا  
أَطِيسَ عَلَى أُمِّ الْيَهُودِ وَاشْدُدْ عَلَى قَدْرِهِمْ الْآيَةَ  
وَقَالَ إِبْرَاهِيمُ نَسَبُكُمْ بَيْنَهُ مُتَبَعٌ وَمَنْ مَعَآيَ  
فَإِنَّكَ غَفُورٌ رَحِيمٌ وَقَالَ عَلِيُّ بْنُ إِبْرَاهِيمَ  
فَإِنَّهُمْ عِبَادُكَ وَرَأَى تَعْفُو لَهُمْ فَإِنَّكَ أَنْتَ  
الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ

تم ان کے بارے میں کیا کہتے ہو۔ بے شک ان کی مثال  
ان کے ان بھائیوں کی سی ہے جو ان سے پہلے تھے  
یعنی جس طرح بعض انبیاء صفات جمال و لطف منظر  
ہیں اور بعض صفات جلال و قہر کے۔ اسی طرح ابو بکرؓ  
صفات جمال کا منظر ہیں اور عمرؓ صفات جلال کا منظر  
نوح علیہ السلام نے فرمایا اسے میرے سپرد کار ازین  
پر بسنے والے کسی کافر کو بھی نہ چھوڑا!

اور موسیٰ علیہ السلام نے فرمایا اسے میرے سپرد و کار  
ان کے مال ناپید کر اور ان کے دلوں پر سختی ڈال، اور حضرت ابراہیم علیہ السلام نے فرمایا پس جس  
نے میری نافرمانی کی تو پس تو بخشنے والا اور رحم کرنے والا ہے اور عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا اگر تو ان کو عذاب  
دے گا تو وہ تیرے بندے ہیں اور اگر بخشدیگا تو ان کو پس تو غالب اور حکمت والا ہے،

یہ روایت حاکم نے بیان کی اور اس کی تصحیح کی ہے،

اور حضرت ابی موسیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے،

أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَمَّا يَا أَبَا مُوسَى  
لَقَدْ أُعْطِيتَ مِنْ مَآثَرِ آتِينَ مَثَلِ إِبْرَاهِيمَ الْكَوْدِ  
مِنْ سَخِطِ آدَامَ بْنِ مَرْثَمَ هُوَ

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا اسے ابو  
موسیٰ تم کو حضرت داؤد علیہ السلام کی خوش آواز یوں  
جس شخص کی یہ خواہش ہو کہ وہ عیسیٰ بن مریم علیہا السلام  
کی تواضع کا سونہ دیکھنے تو اسے چاہیے کہ نبی خدا کو دیکھے

میں سے خوش آوازی مرحمت ہوئی ہے،

نیز فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے۔

مَنْ سَرَّجَ أَنْ يَنْظُرَ إِلَى تَوَاضُعِ عِيسَى

ابْنِ مَرْيَمَ فَلْيَنْظُرْ إِلَى آيَةِ ذِي بَنِي

اسے استیعاب میں اسی طرح بیان کیا گیا ہے،

ترمذی نے اسی کو مختلف الفاظ میں روایت کیا گیا ہے، یعنی،

تَالِ مَا أَظَلَّتِ الْخِضْرَاءُ وَلَا أَكَلَتْ الْعُيُودُ

أَصْدَقَ لَعْنَةٍ مِنْ أَقْبَى ذِي شَيْبَةٍ عِيسَى ابْنُ

مَرْيَمَ يَعْنِي بِي النَّهْدِ

مریم علیہا السلام سے مشابہ ہیں،

تیسرے یہ کہ افضل کی کسی ایک صفت میں مساوات و برابر ہی فضیلت کا سبب نہیں کیونکہ اس افضل

میں اور جو صفات ہیں ان کی وجہ سے وہ افضل ہی رہا،

پھر یہ بات جسے ہم بار بار دہرا چکے ہیں کہ فضیلت کا تقاضا ریاست کبریٰ کو کب ہے،

چوتھے یہ کہ اس حدیث سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت قلیوں خلفاء پر اس وقت تو ثابت

فرمایا نیلگوں آسمان نہیں سایہ نکلن ہوا کسی پر اور نہ  
اٹھا یا کسی کو زمین نے اپنی پشت پر جو زیادہ راست  
گو ہو ابی ذر رضی اللہ عنہ سے جو بد میں عیسیٰ بن

میں اور جو صفات ہیں ان کی وجہ سے وہ افضل ہی رہا،

پھر یہ بات جسے ہم بار بار دہرا چکے ہیں کہ فضیلت کا تقاضا ریاست کبریٰ کو کب ہے،

چوتھے یہ کہ اس حدیث سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت قلیوں خلفاء پر اس وقت تو ثابت

ہو سکتی ہے کہ وہ انبیاء کرام علیہم السلام کے ساتھ ان یا ان جیسی صفات میں مساوی نہ ہوں اور اس سے انکار بہت ہی مشکل ہے۔ بلکہ اگر اہل سنت کی کتابوں کی واقعی چھان بین کی جائے تو جناب ابو بکر و جناب عمر رضی اللہ عنہما کے متعلق انبیاء کرام علیہم السلام سے مشابہت کی اتنی حدیثیں ملیں گی، کہ ان کا کوئی ہم عصر اس کا مقابلہ نہ کر سکے گا۔

اسی لئے محققین صوفیہ رحمہم اللہ نے لکھا ہے کہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کمالات نبوت کے حامل ہیں، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کمالات ولایت کے حامل۔ چنانچہ انبیاء کے کام یعنی کفار سے جہاد، احکام شریعت کو رواج دینا، ملت کی اصلاح، بحسن و خوبی شیخین رضی اللہ عنہما کے ہاتھوں سرانجام پائے اور اولیاء کے کام مثلاً تعلیم طریقت ارشاد و مال و مقامات سائلین، نفس کے امور سے آگاہی اور دنیا میں رہ کر ترغیب زیادہ تر حضرت علی سے مروی و منقول ہے۔

اور یہ بات عقل سے سمجھی جاسکتی ہے کہ ملکات کا سراغ ان افعال کے صدور سے لگ سکتا ہے جو ان کے ساتھ مخصوص ہے،

مثلاً اگر ایک شخص میدان کارزار میں ثابت قدمی دکھاتا ہے اور اپنے ہم جنسوں کے مقابلہ میں تیغ زنی اور نیزہ بازی میں بازی لیتا ہے، تو یہ اس کی شجاعت نفسی کی واضح دلیل ہے۔ بلکہ محبت و عداوت، خوف و امید اور دوسرے باطنی امور بھی انہیں معاملات و افعال کے ذریعہ سے معلوم ہو سکتے ہیں،

اسی قیاس پر کسی شخص کے کمالات باطنی کے پتہ لگانے میں کہ آیا وہ کمالات نبوت کا حامل ہے یا کمالات اولیاء کا۔ اس کے خارجی افعال سے جو انہیں دو عمدہ اوصاف سے تعلق رکھتے ہیں، امتیاز حاصل ہوتا ہے اور شیعوں کی خود اپنی کتابوں سے منقول اس حدیث سے کہ اِنَّكَ يَا عَلِيُّ تَقَاتِلُ لِلنَّاسِ عَلَى تَاْوِيلِ الْقُرْآنِ كَمَا قَاتَلْتَهُمْ عَلَى تَنْزِيلِهِ۔ میں واضح اشارہ ہے اسی تفرقہ و امتیاز کی طرف ہے کیونکہ شیخین رضی اللہ عنہما کی جنگ و جہاد تنزیل قرآن پر تھی گویا ان کا عہد، عہد نبوت کا ہی بقایا حصہ ہے اور جناب امیر رضی اللہ عنہما کا دور، دور ولایت کا آغاز ہے اسی لئے شیوخ طریقت اور ارباب معرفت و حقیقت آغناہ کو باب ولایت محمدیہ کا قانع اور ولایت مطلقہ انبیاء کا خاتم سمجھتے ہیں، یہی سبب ہے کہ اکثر اولیاء اللہ کے فرقوں کے سلسلے آغناہ ہی پر ختم ہوتے ہیں، اور وہ سب مذہبوں کی طرح آپ کی ہی ذات بجز صفات سے بھرتے ہیں،

بالکل اسی طرح جس طرح فقہا شریعت و مجتہدین ملت کی شاگردی کے سلسلے حضرات متقیینؒ یا ان کے متبعین تک پہنچتے ہیں مثلاً عبد اللہ بن مسعود و معاذ بن جبل، زید بن ثابت اور عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہم اور ان ہی کے قطراتِ علیہ سے سب کے سب سیراب ہوتے ہیں،

اب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد میں جس معنی کی امامت باقی رہی اور جس کے لئے وہ ایک دوسرے کو وصی بناتے رہے وہ ارشاد ولایت کے قطب اور سرچشمہ ہونے کے معنی میں تھی گویا آپ ہی کی طرح آپ کی ذہبت بھی ارشاد و ولایت کا چشمہ فیض بنی رہی اور یہی وجہ ہے کہ اس امر کا تمام مخلوق پر لازم ہونا ان ائمہ کرام سے مروی نہیں بلکہ وہ اپنے چیدہ اور منتخب دوستوں اور برگزیدہ مساجدوں کو اس فیض خاص سے مشرف

فرماتے اور ان کی استعداد کے موافق اس دولت سے نوازتے۔ اور ان میں کے نامہجہ ان تمام اشارات کو رہاست عامہ اور امور ملک و مال میں استعانت و تصرف پر ڈھالتے رہے اور یوں گمراہی کے بھنور میں ڈبکیاں کھاتے رہے، اور یہی راز ہے کہ جناب امیر اور آپ کی ذریت کرام رضی اللہ عنہم کو پوری امت پیروں، مرشدوں کی طرح مانتی اور عقیدت رکھتی ہے۔ اور دنیا کے کاموں کو ان سے وابستہ سمجھتی ہے اور ناقہ نذر و منت ان کے نام سے اسی طرح رائج ہیں جس طرح پیروں اور مرشدوں اور دیگر اولیاء اللہ کے ساتھ ہوتا ہے مگر ان معاملات میں شیخین رضی اللہ عنہما کا نام کوئی نہیں لیتا، اور نہ نذر و منت، مجالس و اعراس میں ان کو شریک کرتے ہیں نہ اس قسم کے دنیاوی کاموں سے انہیں وابستہ کرتے ہیں، گو ان سے محبت و عقیدت رکھتے اور ان کے فضل و کمال کے معتقد ہیں،

(۷) ساتویں حدیث وہ ہے جس کی روایت جناب ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ سے کرتے ہیں کہ مَنْ فَاَصَبَ حَلِيقًا يَخْلُدُ ذَنبَهُ كَاْفِرًا۔ جس نے خلافت کے لئے حضرت علیؑ سے جھگڑا کیا وہ کافر ہے، اہل سنت کے ہاں اس روایت کا کوئی اتہ پتہ، نام و نشان مطلق نہیں!

ابن مطہر علی نے اس روایت کی نسبت اخطب خوارزم کی طرف کی ہے اول تو خود ابن مطہر نقل روایات میں بدنامی کی حد تک غافل ہے، اور پھر اخطب کثر زید یہ ہے،

پھر اس کی کتاب جو مناقب امیر المومنین میں ہے اس روایت کے وجود سے خالی ہے، باوجود تلافی اس کا کھوج نہیں لگایا جاسکتا۔ اور اگر ہر بھی تو اس لئے غیر معتبر ہوگی کہ یہ ان احادیث صمیمہ کے مخالف ہے جو خود امامیہ کی کتابوں میں موجود ہیں، مثلاً جناب امیر رضی اللہ عنہ ہی کا یہ قول بیچ الہامہ میں موجود ہے، اس کا ذکر پہلے بھی آچکا ہے،

أَجَبْنَا نَقَاتِلَ أَخْوَانَنَا فِي الدِّينِ عَلَى مَا دَخَلَ فِيهِ مِنَ الزَّيْغِ وَالْإِدْوَارِ ج ۱۔

اور اگر اس حدیث کو معتبر بھی مان لیں تو اس حدیث کا مضمون اس وقت متحقق ہو سکتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے کسی وقت مطالبہ خلافت کیا بھی ہو، اور اس وقت کسی دوسرے نے ان سے اسے چھیننا چاہا ہو حالانکہ ایسا واقعہ کسی زمانہ میں بھی پیش نہیں آیا،

خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے زمانہ میں تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے خلافت کا مطالبہ ہی نہیں کیا جلیبا کہ امامیہ کی اپنی کتابوں میں موجود ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم آپ کو وصیت فرما گئے تھے کہ اگر کوئی مددگار نہ ہو تو اس معاملہ میں سکوت اختیار کرے چنانچہ اسی وصیت کی پاسداری میں آپ خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت کے زمانہ میں خاموش رہے اور جب آپ نے خلافت کا مطالبہ کیا۔ اس وقت بھی حضرت طلحہ، زبیر اور ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم نے بھی خلافت پھینکے کی نہ کوئی کوشش کی نہ مطالبہ کیا۔ ان حضرات کا مطالبہ تو صرف اتنا تھا کہ داب آپ با اقتدار امیر ہیں تو حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے قاتلین کی تفتیش اور ان کے بارے میں قصاص کا جلد بندوبست فرمائیں۔ مگر سازشوں کی درپردہ مسامی سے رفتہ رفتہ یہ معاملہ جانہن کی قدر ارادہ کے علی الرغم جنگ و جدال کی شکل اختیار کر گیا۔ چنانچہ کتب سیر اور جناب امیر کے خطبات اس پر گواہ ہیں،



سَأُولُكُمْ وَبِهِتُكُمْ اللَّهُ وَسَأُولُكُمْ يَفْتَحُ اللَّهُ  
 علیٰ سبیلہ - محبت رکھتا ہے اور اللہ در رسول اس کو محبوب رکھتے  
 ہیں، اللہ تعالیٰ اس کے ہاتھ پر فتح دے گا۔

یہ حدیث صحیح تر بھی ہے اور قویٰ اور روایت بھی، یہ اہل سنت کے سرگاہجور اور آنکھوں کی روشنی ہے اور مزاج  
 و فواہی کے اقوال کو رد کرنے کی خاطر اپنی کتابوں میں بڑے اعتماد و وثوق سے درج بھی کرتے ہیں مگر افسوس  
 ہے کہ شیعوں کا مدعا اس روایت سے بھی ثابت نہیں ہوتا کیونکہ خدا و رسول کا محب محبوب ہونا بھی اس بات کو  
 مستلزم نہیں کہ وہ امام بلا فصل بھی ہو۔ اور اگر انہیں اس پر اصرار ہی ہو تو ہم کہتے ہیں کہ جو خدا و رسول کو محبوب  
 رکھتے وہی امام بلا فصل ہوئے یعنی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کیونکہ ان دو عقیدوں کا کسی ایک شخص کے لئے  
 ایک کلام میں ثابت کرنا دوسروں سے ان صفات کی نفی نہیں کرتا اور یہ ہو بھی کیسے سکتا ہے جب کہ اللہ تعالیٰ  
 نے یُحِبُّهُمْ وَیُحِبُّوْهُمْ، خود حضرت ابو بکر اور ان کے رفقاء رضی اللہ عنہم کے بارے میں فرمایا ہو یا اہل بدر  
 کے حق میں ارشاد فرمایا۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ يُحِبُّ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِهِ  
 صَفًا كَأَنَّهُمْ بُنْيَانٌ مَرْصُومٌ - بے شک اللہ تعالیٰ ان کو محبوب رکھتا ہے جو اس کی  
 راہ میں صف بستہ ہو کر قتال کرتے ہیں گویا وہ کیسے  
 پلائی ہوئی ایک دیوار ہیں،

اور اس میں کوئی شک نہیں اللہ جسے دوست رکھے اس کا رسول بھی ان کو دوست رکھتا ہے اور مومنوں میں  
 جو اللہ کو دوست رکھتا ہے وہ اس کے رسول کا بھی محب ہے،  
 اور اہل مسجد تبا کی شان میں ارشاد فرمایا ہے،

فِيهِ رِجَالٌ يُحِبُّونَ أَنْ يَتَّخِذُوا لِلَّهِ  
 الْمُنَظَرِينَ اور حضرت معاذ رضی اللہ عنہ سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ لَئِنْ أُجِبْتُ رَبِّي لَأَكُونَنَّ  
 مومنوں -

وَلَمَّا سُئِلَ مَنْ أَحَبَّ النَّبِيَّ إِكْبَادًا قَالَ  
 عَائِشَةُ قَالَتْ الرِّجَالُ قَالَ أَبُو هَاشِمٍ - اور حب آپ سے پوچھا گیا اہل بیت مستورات میں سے  
 آپ کو کونسی زیادہ محبوب ہیں، تو آپ نے فرمایا عائشہ  
 پوچھا گیا کہ مردوں میں سے کون؟ فرمایا ان کے والد۔

اگر شیعوں کو یہ اشکال ہو کہ جب خدا و رسول کا محب و محبوب ہونا دوسروں میں بھی پایا گیا تو پھر جناب امیر  
 رضی اللہ عنہ سے اس کی تخصیص نہ رہی حالانکہ یہاں دو ائمہ خیرین، تخصیص ہونی چاہیے تو اس کے جواب میں  
 یہ کہا جائیگا کہ یہاں تخصیص باقبار مجموعہ صفات کے ہے یعنی بلا لا یفتمہ اللہ علیٰ یدہ اور چونکہ علم الہی میں  
 جناب امیر رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں پر اس کی فتح مقدر تھی، اس لئے وہ سب صفات محمودی حیثیت سے جناب امیر  
 کے ساتھ مخصوص ہوئیں گو علیہ علیہ دوسروں میں پائی جاتی ہیں۔

پھر اس صفت کا ذکر جو دوسروں میں بھی مشترک ہے۔ یہاں ایک لطیف نکتہ کی طرف اشارہ کرتا ہے،

وہ یہ کہ حدیث صحیح میں وارد ہے، **إِنَّ اللَّهَ يُبَيِّنُ لِهَذَا الدِّينِ يَارْتَجُلِ النَّاجِرِ** دے شک اللہ تعالیٰ اس دین کی مدد و تائید نا جبر شخص سے بھی کر دیتا ہے۔

لہذا اگر صرف قلعہ کی فتح جناب امیر رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیان کر دی جاتی تو وہ آپ کی فضیلت و بزرگی کا سبب نہ ہوتی، اسی وجہ سے ان صفات کو پہلے ذکر فرمایا۔

دوسرا جناب تحفیس کا یہ ہے کہ کلام عرب بلکہ تمام فرقوں کی گفتگو میں پہلے ایک خبر بطور تمہید ہوتا ہے اور مقصود اس کے بعد کا حصہ ہے۔ جیسے رجلا کا لفظ اس حدیث میں۔ یا جیسے کہتے ہیں **لَمْ يَكُنْ لِي إِلاَّ مَرَدٌ** عقلمند ہے۔ تو یہاں **لَمْ يَكُنْ لِي إِلاَّ مَرَدٌ** ہونا بیان میں مقصود نہیں بلکہ اس کا عقلمند ہونا مقصود بیان ہے۔ اسی طرح یہاں بھی مقصود **تُرِيْقَمُ اللَّهُ عَلَى يَدَيْهِ** سے آپ کی تحفیس ہے اور **سَجَلًا** اللہ یُحْيِيهِ اللَّهُ وَبَارَكْنَا وَنَحْيِيكَ اللہ و بَرَکَاتُہُ محض تمہید بیان ہے،

(۸) یہ حدیث، **تَرَجَمَ اللَّهُ عَلَيَّا اللَّهُمَّ أَوْيَا الْحَقِّ مَعَكَ حَيْثُ دَامَ اللَّهُ عَلَى پَرِئَمٍ** کرے اسے اللہ حق کو علی کے ساتھ گھاواہ بدھ کر گھومے۔

اہل سنت بھی اس حدیث کو سرا لکھوں پر جبکہ دیتے ہیں مگر اس کو کیا کہا جائے کہ شیعوں کا مدعا یعنی امامت بلا فصل اس سے بھی ثابت نہیں ہوتا۔ یہ حدیث اس دعا سے دور کا واسطہ بھی نہیں رکھتی یوں تو جناب عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی یہ فرمایا ہے، **أَلْحَقْنِي مَعَ عَمَّارٍ حَيْثُ دَارَ**۔ حق عمار کے ساتھ ہے وہ بدھ کر بھی گھومے بلکہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی حدیث میں تو حضرت عمر کے ساتھ حق کی معیت کی خبر دی جا رہی ہے بخلاف جناب امیر رضی اللہ عنہ کے کہ وہاں ان کے حق میں اللہ تعالیٰ سے دعا کی جا رہی ہے کہ حق ان کے ساتھ گھومتا رہے۔ اب اخبار و دعا کا فرق جو ہے وہ کسی پر پوشیدہ نہیں، خاص طور پر شیعوں کے طے شدہ اصول کے مطابق کیونکہ وہ نبی کی ہر دعا قبول ہو نامزوری خیال نہیں کرتے چنانچہ ابن بابویہ قمی نے ایک روایت بحوالہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بیان کی ہے کہ آپ نے اپنے رب سے دعا کی کہ آپ کے سب اصحاب کو آپ کی محبت پر جمع کر دے الی آخر الروایت۔ (یہ روایت پہلے گزر چکی ہے)

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حق میں بعد ہی بھی فرمایا جس سے آپ کی امامت کے صحیح ہونے اور ہر اس شخص کی صحت امامت کا جس کو آپ امام سمجھیں خفیف اشارہ نکلتا ہے،

اگر شیعوں کی طرح اہل سنت کا بھی یہ عقیدہ و مذہب ہو تا کہ نبی کے علاوہ بھی کوئی اور معصوم ہو سکتا ہے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی عصمت پر یہ پہلی دلیل ہوتی مگر چونکہ یہاں شیعوں کے پیش نظر اہل سنت کی روایات سے تمسک اور ان کو الزام دینا ہے اس لئے یہ مزوری ہے کہ ان کی تمام روایات کو قبول کریں،

اہل سنت کے بعض ظریف البیع حضرات نے شیعوں کے مقابلہ میں حدیث اور الحق مدعا حثیث داسا

سے حضرت ابوبکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی خلافت صحیح ہونے پر استدلال کیا ہے، اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہر معاملہ میں ان کے ساتھ تھے بیعت میں ساتھ تھے ان کی متابعت فرماتے، جمعہ و جماعت میں ان کے ہمراہ نماز کی ادائیگی میں امور ریاست میں مشورہ دینے میں ان کے دست راست لہذا اس سے قیاس مساوات بنتا ہے

کہ حق علی کے ساتھ ہے اور علی ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہیں، لہذا حق بھی ابو بکر و عمر کے ساتھ ہے اور مقدمہ اجنبیہ جو اس قیاس میں صحت کا نتیجہ کا مدار ہے سچا ہے اس لئے کہ مقارن کا مقارن مقارن ہونا ہے حاصل کلام یہ ہے کہ یہ استدلال اپنی جگہ بہت مضبوط اور ٹھوس ہے گو ذکر کرنے والے نے بطور لطیفہ و ظرافت اس کو بیان کیا ہے اس لئے کہ شیعہوں کی اس روایت کے مطابق ہے جو فیج البلاغہ میں ہے یہ کتاب ان کے نزدیک اصح الکتب اور متواتر ہے چنانچہ یہ بات ثابت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فتنہ نہادند کے فرو کرنے کے لئے خود بنفس نفیس جانا چاہا تو مشورہ میں صحابہ کی آراء مختلف ہوئیں، بعض نے اس اقدام کی حمایت کی اور بعض نے آپ کو ایسا کرنے سے روکا، تب آپ نے جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے مشورہ کیا آپ نے اس سلسلہ میں جو کچھ فرمایا وہ ہم تفصیل سے باب ہفتم کے عقیدہ ششم میں تحریر کر آئے ہیں وہاں اس کا مطالعہ کیا جاسکتا ہے،

جناب امیر رضی اللہ عنہ نے جو کچھ فرمایا اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ آپ دل و جان سے حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کے ناصر و معین ناصح و امین تھے۔ اگر معاذ اللہ آپ دل میں ان کی طرف سے کوئی گروہ رکھتے ہوتے تو اس سے زیادہ اچھا موقع کب آسکتا تھا، کہ ان کو علم کی طرف جانے کا مشورہ دیتے اور حب وہ اور ان کے عساکر جنگ میں اچھے جاتے یا شکست سے دوچار تو آپ حجاز میں جو اسلام کا دار السلطنت تھا۔ صاحب تصرف قرار پا جاتے تو لوگ چار و ناچار آپ کی اتباع کے لئے سر جھکا دیتے مگر آپ کے قلب مبارک میں نہ کوئی کھوٹ تھا اور نہ آپ اپنے کو ان حضرات کے زمرہ سے علیحدہ شمار فرماتے تھے، بلکہ اس روایت سے تو واضح اشارہ اسی بات کا ملتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ اپنے آپ کو زمرہ ابو بکر و عمر میں شمار فرماتے تھے، اسی لئے آپ نے یہ ارشاد الفاظ ارشاد فرمائے

و نحن علی موعود من اللہ۔

اور بیج البلاغہ ہی میں یہ بھی مذکور ہے کہ جب حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے غزوہ روم کے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مشورہ طلب کیا تو آپ نے فرمایا۔

مَنْ تَسِيرُ إِلَى هَذَا الْعَدُوِّ يَفْسِدُ مَنَاسِكُهُ وَتَكُيْبُ رَدِّ تَكُنِ لِلْمُسْلِمِينَ كَأَفْئَةٍ وَذَنْ أَفْضَلُ يَلْدِهِ وَ كَيْسَ بَعْدَكَ مَرَّاحُ يَزْجِفُونَ إِلَيْهِ فَاَنْ سِيلُ لَنِيهِمْ سَجْلًا مَجْرَبًا وَ أَحْضَرُوا مَعَهُ الْبَلَادَةَ وَالنَّفِثَةَ فَإِنْ أَطَاعَكَ اللَّهُ فَذَلِكَ إِلَيْكَ مَا تَحْتَدُّ فَإِنْ تَكُونِ الرَّحْمَى كُنْتَ بِرُؤُوسِ النَّاسِ وَمَتَابَهُ الْمُسْلِمِينَ

مگر اس کا حوصلہ و ہمت بلند کیجئے۔ اگر اللہ تعالیٰ نے اسے قلب و فتح لافرائی تو ہم اللہ کا شکر ادا کریں گے اور اگر نتیجہ برعکس نکلا تو آپ لوگوں کے لئے پشت پناہ اور جائے امن ثابت ہوں گے،

اور مزے کی بات یہ ہے کہ شیعہ اس قسم کی روایات کو جو ان کی اصح اور متواتر روایت بتی ہوں میں موجود ہیں، پڑھتے اور سنتے ہیں، تو ان کو دیکھی اور ان سنی خیال کر کے گزر جاتے ہیں، اور جھوٹوں کی گھڑی ہوئی افراء آمیز روایتوں کو صدر جہ کی مخالفت اور منافقت کی بنا پر باہم روایت کرتے اور پھیلاتے ہیں ان کے مقابلہ کی ان معص

روایات کو دیکھ کر اور سان خطا ہو جاتے ہیں، تو آئیں بایں کرتے ہوئے کبھی تو یہ کہنے لگتے ہیں کہ جناب امیر کی یہ بیڑی اور متابعت شیعین رضی اللہ عنہما کے حق میں محض اس وجہ سے تھی کہ آپ کے معادن اور مدگار کم تھے اور پھر جب خود اپنی صحیح السند روایات دیکھتے ہیں جو جناب امیر رضی اللہ عنہ کی قوت غلبہ اور اعوان و انصار کی کثرت پر واضح ظہور دلاتی کرتی ہیں، تو شرمزدہ اور نادم ہوتے ہیں مثلاً وہ روایت جو ابان بن ابی عباس نے سلیم بن قیس ہلالی سے کی ہے۔ یا اس کے علاوہ کچھ اوروں نے بعض دوسروں سے نقل کی ہے کہ

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے فرمایا۔

وَاللّٰهُ كَيْدٌ لَّدُنِّيَّ بَاعَ أَبَا بَكْرٍ لَّدُنِّيَّ قَالَتْ  
لَا عَلَيْكَ لَوْلَا هَؤُلَاءِ عَهْدٌ بَيْنِي وَبَيْنَكَ لَسْتُ لَكَ  
نَقَلْتُ آيَاتًا أُنْفَعُ نَاصِرًا وَأَقْلُ عَدُوًّا  
خدا کی قسم اگر تم نے ابو بکر کی بیعت نہ کی تو میں تم کو قتل  
کروں گا جواب میں جناب علی نے فرمایا اگر وہ عہد نہ  
ہوتا جو مجھ سے میرے خلیل نے لیا ہے اور جس کو میں

نور دانا نہیں چاہتا تو بیعت نہ چل جاتا کہ ہم میں سے کسی کے مددگار کو زور یا عدد میں کم ہیں، یہ روایت ڈنکے کی چوٹ کہہ رہی ہے کہ جناب امیر کا سکوت محض اس بات کی وجہ سے تھا جو آپ اپنے خلیل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سن چکے تھے کہ خلافت بلا فصل اول ابو بکر کا حق ہے، پھر عمر کا رضی اللہ عنہم، اور اس بات پر کہ عہد مذکور بھی ہے اصول شیعہ کے موافق برہان عقلی بھی ہے کہ اگر امامت کا حق حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ہوتا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، باوجود انصار و اعوان کے جیسا کہ اس روایت سے آشکار ہے آپ کو شیعین رضی اللہ عنہما سے جھگڑا نہ کرنے کی وصیت فرما جاتے تو اس سے یہ لازم آتا ہے کہ نعوذ باللہ آپ امر الہی کو معطل چھوڑ دینے کی وصیت فرما گئے ہوں کیونکہ اس صورت میں جناب امیر کو "اہل باطل کے اتباع کی وصیت فرما گئے اور امت کو لطف سے محروم فرمایا حالانکہ اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا تھا، یا ایہا النبی صرّف المؤمنین علی القتال اے نبی مومنوں کو لڑائی پر ابھاریے اس وقت کہ دس کافروں کے مقابل ایک مسلمان ہوتا تھا، جناب رسالتاب صلی اللہ علیہ وسلم بڑی تاکیدات سے جہاد پر آمادہ فرماتے تھے، اور جب دین مکمل ہوا اور اتمام نعمت ہو چکا تو آپ شیخ خدا جیسے شخص کو بزدلی اور خوف کا سبق دینے کا حکم کو ترک کر لیں لکن فساد تحریف کتاب اللہ اور تبدیلی دین کو روک رکھیں البتہ باللہ شان نبوت و رسالت کو اس وصیت سے دور کا واسطہ بھی نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا آيَا مُرْكُذًا بِالْكَفْرِ كُفْرًا اِذَا اَنْتُمْ مُسْلِمُونَ کیا تمہارے مسلمان ہونے کے بعد وہ تم کو کفر کا حکم دیتے ہیں؟ اور کبھی شرمندگی ملانے کے لئے یہ کہتے ہیں کہ جھگڑے سے کنارہ کشی اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کی غلغلاہ

رضوان اللہ علیہم کے ساتھ موافقت، مفاداری اور صلح جوئی میں محض اقبال الہی کی اقتداء و نظر تھی۔ یہ تو جہیہ ابو بعض طوسی کے پوتے ابن طاؤس کی ذہنی اختراع ہے جیسے دوسروں نے بھی سینوں سے لگا لیا ہے حالانکہ یہ ایسی توجہیہ ہے کہ نہ اس کا سر ہے نہ پیر کیونکہ اقبال الہی کی اقتداء واجب تو کیا ہوتی جائزہ بھی نہیں البتہ امثال اوامر منواری ہے خدا تعالیٰ کا فعل تو بعض اوقات یہ بھی ہوتا ہے کہ کافر کی مدد کرتا ہے اور مسلمان صالح کو نکال دیتا ہے حالانکہ یہ کسی مسلمان کے لئے

جہی جائز نہیں، کہ کافر کی مدد کرے اور مسلمان کو قتل کر دے شان ہندگی تو یہی ہے کہ اپنے مالک و آقا حکم کی

تعمیل کرے اور اسے قبول کرے نہ یہ کہ اس کے افعال کی نفی کرنے لگے اس دنیا میں تعلقات بندگی و آقائی میں جو ہر امر مجاز و مجاہد میں اس قسم کا رویہ غیوب بھی ہے اور مطعون بھی، چہ چاہے حقیق بندگی و آقائی میں۔

اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ اطمینان سے کام لینا اور کام میں جلدی نہ کرنا قابل تعریف ہے تو یہ بات اچھے اور نیک کاموں کے لئے نہیں اس لئے کہ مثلاً آقا اپنے رسولوں و پیامبروں اور غلاموں کو فوری حکم صادر کرے اور وہ سچاپن دکھائی یا سستی کریں تو وہ کھلم کھلا نافرمانی کے داغ سے داغدار ہوں گے جیسا کہ فرمایا۔ **وَاِنَّ مِنْكُمْ لَمَنْ لَّيَبْتَغِيَ الْحَبْثَ** تم میں سے بعض ایسے ہیں جو نکلنے میں دیر لگاتے ہیں، اور جلد بازوں کی تعریف میں فرمایا **اُولَٰئِكَ يَسَارِعُونَ فِي الْاَعْمَالِ** وہ سب عجلت (دستی) میں جو اچھے کاموں میں جلدی کرتے ہیں اور یہی سبقت لے جانے والے ہیں، اسی لئے مثل مشہور ہے نیک کام میں سوتج بچار کی حاجت نہیں! (در کار خیر حاجت هیچ استعارہ نیست)

اور امام کے لئے دھیما پن کس طرح جائز ہو سکتا ہے جبکہ مطلق کی ہدایت اور گراہوں کی رہنمائی اس کے ذمہ لازم ہے کیونکہ سستی اور دھیما پن سے بہت سے واجبات و احکام سے نکل جائیں گے اور پھر اطمینان کی بھی کوئی حد ہونی چاہیے پچیس سال کا عرصہ کوئی اطمینان میں نہیں گزارتا۔

اگر اس پر یہ کہا جائے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی یہ آہستہ روی امر الہی کی وجہ سے تھی اس لئے نیک واجب لازم نہیں آتا تو ہم کہیں گے کہ اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت تک جناب امیر کی امامت و جود میں نہیں آئی ہوگی ورنہ امام کا مقرر کرنا اور حکم دینا کہ آہستگی برتے اور لوازم امامت کو معطل رکھے، دونوں باتیں باہم متضاد و مخالف ہیں اس کی مثال تو ایسی ہے کہ کوئی بادشاہ کسی کو قاضی مقرر کرے اور کہے کہ پچیس سال تک اپنی قضا کا اظہار نہ کر کوئی مقدمہ اپنے سامنے پیش نہ ہونے دے اور دو آدمیوں کے بارے میں لب نہ ہلا۔ یہ الفاظ تو واضح طور پر ایک ہی بات ظاہر کرتے ہیں کہ ابھی صرف قضا کا وعدہ ہے، قاضی کا تقرر عمل میں نہیں آیا۔ پچیس سال بعد وہ قاضی ہو گا۔

اگر اس کو ظاہر پر محمول کریں تو یہ کھلا تناقض ہو گا۔ اور قاضی کے تقرر سے جو فرض و مقصد مد نظر ہوتا ہے اس کا فرت ہونا لازم آئے گا یہ کوئی عقلمندی کی بات نہ ہوگی اس کی قباحت کسی سے پوشیدہ نہیں۔ اللہ تعالیٰ ان باتوں سے پاک اور بالا و برتر ہے

اور ایک بات اس سے یہ بھی نکلتی ہے کہ جب جناب امیر رضی اللہ عنہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے آہستگی برتنے کے لئے مامور ہوئے، اور آپ نے دعوائے امامت قطعاً ظاہر بھی نہ فرمایا تو لا محالہ مکلفین آپ کی اتباع اور پیروی نہ کرنے میں مفذد ہوں گے۔ اب اگر وہ دین و دنیا کے اہم کاموں کو انجام دینے کے لئے اس درمیان مدت میں کسی اور کو نامزد کر لیں تو وہ عتاب و عقاب کے سزاوار ہوں گے کیونکہ اللہ تعالیٰ کسی کو اس کی برداشت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا،

(۱) یہ حدیث جو حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے،

اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَيَكُنِّيْ اِنَّكَ تَقَاتِلُ عَلٰى تَاْوِيْلِ الْقُرْاٰنِ كَمَا قَاتَلْتَ عَلٰى تَلْوِيْلِهِ  
نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب علی سے فرمایا کہ تم تاویل قرآن پر لڑو گے جیسا کہ میں تنزیل قرآن پر لڑا۔

یہ حدیث بھی اثبات دعا سے بالکل کوئی تعلق نہیں رکھتی کیونکہ حدیث کا حاصل صرف یہ ہے کہ تم کسی وقت تاویل قرآن پر قتال کرو گے۔ اہل سنت کا مسلک بھی یہی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ اپنی لڑائیوں میں حق بجانب



تھے اور آپ کے مخالفین خطا کار! اس حدیث میں وہ کونسی وجہ ہے جس سے آپ کی امامت بلا فصل ثابت ہو سکے۔ بلکہ یہ بالکل ظاہر ہے کہ تاویل قرآن پر قتال اور امامت بلا فصل میں ایک کو دوسرے کے ساتھ کسی وجہ سے بھی کوئی تلازم نہیں، لہذا اس حدیث کو اہل سنت کے مقابلہ میں لانا انتہائی ناجبھی کی بات ہے، ہاں اس کو اہل سنت کے مذہب کی دلیل ٹھہرائیں تو یہ درست ہو گا۔ کیونکہ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کسی وقت امام ہوں گے، اور تاویل قرآن پر قتال فرمائیں گے اور ان کے قتال کا وقت معلوم ہی ہے کہ کب تھا۔

اور پھر یہ حدیث اہل سنت کے اس دعوے کی دلیل بھی ہو سکتی ہے کہ حق۔ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی طرف تھا اور آپ کے مخالف خطا پر تھے، کہ قرآن کے معانی سمجھنے میں ان سے خطا ہوئی اور ایک اجتہادی غلطی کے شکار ہوئے۔

یہ شیعوں کی بد قسمتی سے کہ بے وقوفی کے سبب اس قسم کی احادیث کو اس مقام پر لاتے اور اپنی مذمت و شرمندگی کا سامان اپنے ہاتھوں کرتے ہیں، کیونکہ یہ احادیث تو ان کی تائید کے بجائے علی الاعلان ان کی تردید کرتی ہیں ظاہر ہے کہ تاویل قرآن بالا جماع کفر نہیں اگر قرآن کے ظاہری معنی سے غلط فہمی کی بنا پر نیک نیتی کے ساتھ تاویل کر لے اور اصلی معنوں تک رسائی نہ ہونے کے سبب انکار کر بیٹھیں تو اس کے کفر میں بھی کلام ہے نہ کہ جو معنی غلط یعنی تاویل سے منکر ہو۔ حالانکہ ان کا عقیدہ یہ ہے کہ آپ سے لڑنے والے کافر ہیں، جیسا کہ طوسی کی تجرید العقائد میں صاف موجود ہے،

(۱۸۱) بارہوی حدیث وہ ہے جو حضرت زید بن ارقم رضی اللہ عنہ سے مروی ہے،  
عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنِّي تَارِكٌ فِيمَا كُنْتُ  
نَبِي رَحْمَتٍ مِنَ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَفَرًا يَكُونُ فِيمَا كُنْتُ  
ثَقُلَ جُودِي جَانَا هَوْنٌ جَبَّ مَكْتُمٌ تَمَّ انْ دَوْنُو كُتْلَا  
رَهْوَكُ تَوَمِيرُ عَجَبِي كَمَاهُ مَكُوكُ انْ مِي سَ لِيكُ  
أَخْلَطُ مِنْ الْأَخْيَرِ كِتَابُ اللَّهِ وَعِشْرَتِي۔

دوسری سے بڑھ کر ہے یعنی اللہ تعالیٰ کی کتاب (قرآن مجید) اور میری عترت،  
یہ حدیث بھی احادیث اسبق کی طرح اصل مدعا سے کوئی تعلق نہیں رکھتی آخر وہ ایسی کونسی مجبوری اور ضرورت ہے کہ مالک ریاست کبریٰ ہی سے تمک و استدلال ہو اور اگر اسے مان لیں تو اس کے ساتھ ساتھ ایک اور بھی تو حدیث صحیح سے کہ۔

عَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ الْمُهَدِّدِينَ  
تَمَّ بِمِيرِي سُنَّتٍ اَوْرِدَايَتْ يَانِيَةً خُلَفَائِي رَاشِدِينَ كِ  
سُنَّتِ مِيرِي بَعْدَ لَازِمٍ هِيَ اَسَ عَقَامُ لُو اَوْرِ مَضْبُوطِي  
مِنْ بَيْدِي تَحْسُوكُ بِهَا وَعَضُّوا عَلَيْهَا بِالنَّوَاجِدِ۔  
کے ساتھ دانتوں سے پکڑ لو۔

اور پھر حلو تہار اکہا ہی سہی لیکن لغت عرب میں عزت اقارب کے معنی میں آتا ہے۔ اگر اس کی دلالت امامت پر ہوگی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اقارب اللہ واجب الاطاعت ہونے، لازم ہوں گے، خصوصاً عبداللہ بن عباس، محمد بن الحنفیہ، زید بن علی، حسن مثنیٰ، اسحاق بن جعفر صادق رحمہم اللہ اور ان جیسے، دیگر اہل بیت!۔

اور صحیح حدیث میں یہ بھی ہے کہ خُذُوا شَطْرَ دِينِكُمْ عَنْ هَذَا الْحَمِيْدِ اَرَادَ بِهَا اَوْ حَادِثِ اس حیدر سے کہ  
یعنی حضرت عائشہ صدیق رضی اللہ عنہا ہے)

وَاحْتَذُوا بِهَذِهِ عَمَّا يَرَوْنَ مِنْ عِبَادَةِ عُمَارَہِ رَضِیَ اللہُ عَنْہُ اور عبد اللہ بن مسعود کی وصیت کو مضبوطی سے تھام لو،

وَمَا فِيهِمْ لَكُمْ مَسْرَعَةٌ لَكُمْ اِنْ اَرَادَ عِبْدُہُ وَاَعْلَمُکُمْ عبد اللہ بن مسعود تم سے جس بات پر خوش ہوں میں بھی  
یا لِحَاکِی وَاَلْحَرَامُ مُعَاذَہُ مِنْ حَبْلِ۔ اس پر خوش ہوں۔ اور تم میں مساز بن جبل بن حلال و حرام

کا زیادہ علم رکھنے والے ہیں،

اسی طرح کی اور بھی بے شمار احادیث صحیحہ موجود ہیں۔ خصوصاً آپ کا یہ فرمان اَتَدُّوْا بِالَّذِیْنَ مِنْ بَعْدِیْ  
اَبَا بَکْرٍ وَ عُمَرَ (میرے بعد دین میں ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی پیروی کرو) اور یہ حدیث تو شہرت و تواثر کی حرکت  
پہنچی ہوئی ہے تو اب یہ لازم آیا اور ضروری ہوا کہ سب ہی اشخاص امام ہوں۔

اس کے علاوہ اگر یہ حدیث حضرت دلیل امامت ہو تو جناب امیر رضی اللہ عنہ سے جو حدیث مروی ہے، اور جسے  
شیعہ متواتر مانتے ہیں کہ اَلَمَّا اشْتَمَعْنَا بِیْلَہُمَا جَرِیْنِ وَاَلَا نَصْرًا کِس طرح ٹھیک ثابت ہوگی،

اور اسی طرح حدیث مَعْلُ اَہْلِ بَیْتِیْ فِیْکُمْ مَثَلُ سَفِیْنَتَہُ کَزِمَ مَنْ سَکَبَہَا نَجِیًّا وَ مَنْ تَخَنَّفَ عَنْہَا  
خَرِبَ۔ میں میرے اہل بیت کی مثال نوح کی کشتی کی سی ہے کہ جو اس میں سوار ہو گیا نجات پا گیا اور جو بچھے ہو گیا  
ڈوب گیا، صرف اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ فلاح و ہدایت ان سے محبت و دوستی سے وابستہ ہے اور ان  
کی اتباع پر موقوف، اور ان کی محبت و دوستی سے روگردانی ہلاکت و تباہی کا باعث!۔

اور بفضلہ تعالیٰ سارے فرق اسلام میں سے اہل سنت کی کوہِ سادہ و کعبہ نصیب ہے اور دیگر مذاہب کے مقابلہ  
میں صرف انہی کے مذہب و مسلک کی یہ خصوصیت ہے کہ انہوں نے تمام اہل سنت کی محبت کی رسی کو پورے  
طور پر تمام رکھا ہے، اس طرح نہیں کہ اَتَدُّوْا مِنْ بَعْضِ الْکُتُبِ وَ تَنْکُفُوْنَ بِبَعْضِ رِکَابِہِا کی ایک بات مانتے  
ہیں، اور کچھ کا انکار کرتے ہیں،

بلکہ انہی کو اہلِ علیہم السلام کے ایمان کے بموجب کہ لَا تَفْرِقُوا بَيْنَ اَحَدٍ مِنْ رُسُلِہِ (ہم اس کے رسولوں  
میں سے کسی کے ساتھ فرق نہیں کرتے) بعض سے محبت یا ان پر ایمان اور بعض سے عداوت یا کفر اختیار نہیں کرتے،  
اور ان شیعہوں کا یہ حال ہے کہ ان میں کا کوئی فرق تمام اہل بیت کو دوست نہیں رکھتا، بعض ایک طا کفہ  
سے دوستی رکھتے ہیں تو باقیوں سے بغض عداوت۔ اور بعض دوسرے طا کفہ سے یہی حال ان کے اتباع و پیروی کا  
ہے، بخلاف اہل سنت کے کہ کسی ایک پر انحصار کنیں سب سے روایات لیتے ہیں، اور ان سے تمسک و استدلال  
کرتے ہیں چنانچہ ان کی کتب تفسیر و فقہ و حدیث اس پر گواہ ہیں، اگر کتب اہل سنت کا اقتدار کنوں تو پھر روایات  
شیعہ کا کیا جواب ہے جن کو اس کتاب میں نقل کیا ہے اور جو عقائد الہیہ سے لے کر فروع فقہیہ تک اہل سنت  
کے مذہب کے موافق ہیں،

اس مرقم پر بعض خوش طبع شیعہ، ولفریب تقریر جھارتے ہیں، ہم نے مناسب سمجھا کہ اس کو یہاں نقل کر کے

ان کی فریب بازی کو دامن کر دیں،

وہ کہتا ہے کہ اس حدیث میں اہل سنت کی سفینہ نوح سے تشبیہ اشارہ کرتی ہے کہ تمام اہل بیت کی محبت اور سبکی اتباع نجات و فلاح کے لئے ضروری نہیں، اس لئے کہ اگر ایک شخص نے کشتی کے ایک کونے میں اپنی جگہ پکڑ لی تو بلاشبہ اس کو ڈوبنے سے نجات مل گئی ساری کشتی میں چکر لگاتے پھرتا کبھی اس کونہ میں کبھی اس کونہ میں، نہ اس کا کوئی عادی ہوتا ہے نہ اس پر عمل کرتا ہے، لہذا جب شیعہ نے کسی اہل بیت سے تعلق رکھا اور ان کی اتباع کو اپنا مقصد ٹھہرایا تو بلاشبہ اسے راہ نجات مل گئی۔ اور اہل سنت کا یہ الزام کہ انہوں نے بعض کی اطاعت ترک کی۔ صحیح نہ رہا۔

بجاء اللہ اہل سنت اس کا شافی جواب دے سکتے ہیں، اور دو طرح سے۔ اول بطریق نفی و الزام۔ کہ اگر یہی بات ہے تو امامیہ کو چاہیے کہ زید یوں، کیسا یوں، ناؤ سیوں اور اقطیوں میں سے کسی کو نہ گمراہ کہیں نہ ان کی تکفیر و تفسیق کریں بلکہ ان کو ناجی اور ہامد خیال کریں، کیونکہ ان میں سے ایک ہر فرقہ نے اس وسیع کشتی کا ایک گوشہ پکڑا ہوا ہے اور اس کو اپنا ٹھکانا بنا لیا ہے، اور بقول تمہارا ایک گوشہ ہی ڈوبنے سے بچانے کے لئے کافی ہے، بلکہ اس صورت میں تو بارہ اماموں کی تعین بھی خطرہ میں پڑ جائے گی کیونکہ کشتی کا تو ایک کونہ ہی نجات کے لئے کافی ہے، بارہ گوشوں کی کیا ضرورت ہے۔

اور امام وہی ہے جس کی اتباع نجات آخرت کی موجب ہو، اور پھر یوں تو اثناعشریہ ہی نہیں پورا سلسلہ امامیہ ہی زید و زبر اور درہم بہم ہو جائے گا، یہی بات زید یہ کہیں تو یہی بات ان کے خلاف بھی جا بیگی گویا اس صورت میں شیعہوں کے فرقوں میں سے کوئی فرقہ اپنے لئے کوئی خاص مذہب مخصوص نہیں کر سکتا۔ بلکہ ان کو چاہیے کہ اپنے سب ہی مذاہب کو مبنی برحق اور صواب و درست سمجھیں۔ حالانکہ ان کے مذاہب میں باہم جو تناقض اور تضاد ہے اس کو معلوم کرنے کے لئے کسی علمی گہرائی میں جانے کی بھی ضرورت نہیں۔ اور اجتہادات کے علاوہ تناقض کے دونوں اطراف کو حق جاننا اجتماع نقیضین کا قائل ہونا ہے جو محال ہے،

دوسرا جواب بطریق حل ہے وہ یہ کہ ایک کونہ میں جگہ پکڑ لینا اس وقت ڈوبنے سے بچا سکتا ہے کہ دوسرا کونہ اس کی تخریب کاری سے محفوظ رہے اور وہ وہاں سوراخ نہ کرنے لگے اگر ایک کونہ میں مقیم رہ کر دوسرے کونہ میں سوراخ کرے گا تو ہرگز ڈوبنے سے نہ بچ سکے گا اور شیعہ فرقوں میں ایک بھی فرقہ ایسا نہیں جو ایک کونہ میں بیٹھا ہو اور دوسرے کونہ میں سوراخ نہ کر رہا ہو،

ہاں اہل سنت اگرچہ دوسرے گوشوں میں بھی چلت پھرتے ہیں مگر ان کی کشتی اس کے باوجود محفوظ و سالم ہے تو اس کی وجہ یہی ہے کہ انہوں نے کسی گوشہ میں سوراخ نہیں کیا کہ ادھر سے موج دریا کشتی میں داخل ہو جائے اور کشتی کو ڈوب دے،

اور یہ مقام شک ہے کہ اہل سنت کی اس روش کے سبب فواصیل و خوارج کے اشکالات و اعتراضات کا دفعیہ بھی آسان و سہل ہوا کہ انہوں نے عقلی دلیل سے ان دونوں احادیث کا افکار کیا ہے اور ان میں کمزوریاں نکالی ہیں، اور کہا ہے کہ ان دونوں حدیثوں کا مطلب متمنعات عقیدہ کی تکلیف کو رد رکھنا ہے جو بالبدلت محال و

ناممکن ہے۔ اور وہ اس طرح کہ اگر تمام اہل بیت سے تمسک کیا جائے تو ان کے آپس کے مقام و فروع میں تناقض کی مدتک اختلاف کے سبب امت کو نقیضین کے جمع کرینکی تکلیف دینا ہے جو بالکل ہی محال سے اور اگر تمام کی جگہ بعض سے تمسک کریں تو نقیضین سے ہوگا یا بلا نقیضین کے۔ اگر پہلی صورت ہو تو بغیر مرجع کے ترجیح لازم آتی ہے، یعنی جب سب اہل بیت فرقیّت میں برابر ہیں تو ایک کو دوسرے پر ترجیح کیسی، اور پھر ان میں بھی ہر ایک کو نقیضین حق کی روایات میں سخت اختلاف پیش آیا۔ لہذا پھر وہی اجتماع النقیضین یا ترجیح بلا مرجع کا الزام لگتا ہے، دوسری صورت میں مختلف عقائد اور مختلف شریعتوں کا ایک دین میں خلاف شارع سما جائنا لازم آجاتا ہے جس کی صاف تردید اس کلام الہی سے ہوتی ہے، **لَسْتُ جَعَلْنَا مَنكُم مَّشْرِقًا وَ مَغْرِبًا وَ اَمَّا اَكْثَرُ النَّاسِ فَهُمْ عَدُوٌّ لِّذِي ذُرِّيَّتَيْنِ فَضَلَّ عَنَّا** ہم نے ایک دین اور ایک راستہ بنایا، اور ضرورت دینیہ کی وجہ سے اس کا محال ہونا لازم آتا ہے، ان اشتباہ کے ان اشکالات و اعتراضات سے پوری ملت شیعہ عہدہ برآ نہیں ہو سکتی تا آنکہ اہل سنت کی روش اختیار نہ کریں،

اور شیعوں کے عقلی دلائل کا جہاں تک تعلق ہے تو وہ حد و شمار ہے بھی باہر ہیں، ”الفین“ اور دوسری کتابوں نے ان کا اساطہ کیا ہے،

یہاں اہل سنت کے لئے مفید قاعدہ کلیہ بیان کیا جاتا ہے جس سے وہ ان کی ہر دلیل کا توڑ اور ہر مسئلہ کو حل کر سکتے ہیں پہلے قریہ بات ذہن نشین کر لیں کہ اس دعا پر جو عقلی دلیل ہوگی وہ تین سال سے غالی نہیں رہا، اس کے سبب مقدمات عقلی ہوں گے جیسے اس کتاب میں بیان کردہ دلائل میں پانچویں دلیل (۲) یا بعض عقلی ہونگے بعض نقلی (جیسے دلیل اول یا دوم) سب نقلی ہوں گے، دجیسے دلیل دوم، یہ اصطلاح کو مشہور اصطلاح کے خلاف ہے، کہ دلیل عقلی وہ ہے، جو ضمن مقدمات عقلیہ سے مرکب ہو۔ اور دلیل نقلی وہ جس کا ایک مقدمہ نقلی ہے،

بہر حال ہر سہ عقلی دلائل، یقینی طور پر یا غرض ہوں گے شرائط امامت سے، یا موانع امامت اور طریق تعیین سے تو گویا اس صورت میں تمام دلائل کی بنیاد امامت کی بحث قرار پائے گی اور امامت کی بحث، نبوت کے تابع ہے جسکی وہ امامت، نائب ہے، اور وہ خود یعنی بحث نبوت فرع ہے الہیات کی جس کی وہ بھی نائب ہے کیونکہ نبوت خدا کی رسالت کا نام ہے۔

پس جب شیعوں کے اصول اور ان کے مسلمات کا تینوں مباحث میں، کتاب اللہ، حضرت رسول اور عقل کے خلاف ہونے کے سبب قلع قمع کر دیا گیا تو گویا ان کے دلائل تینوں مرحلوں میں مسدود کر دیئے گئے اور ان کے شبہات کا نسب نامہ تین پشتوں تک مجروح کر دیا گیا،

اس کو ہم ایک مثال سے واضح کرتے ہیں کہ مثلاً یہی مقدمہ جبرائیل کے دلائل میں بہت آیا ہے کہ امام کا منصوص علیہ ہونا دینی اس کی امامت پر نص کا ورود ہوا ہو، واجب ہے، اس کی اصل اور بنیاد ان کا یہ عقیدہ ہے، **نُصِبَ اِذَا مَا وَاجِبٌ عَلَى اللَّهِ**۔ امام کا مقرر کرنا اللہ پر واجب ہے، اور اس بنیاد اصل کی بنیاد یہ عقیدہ ہے، **كُنْتُ النَّبِيُّ وَاجِبٌ عَلَى اللَّهِ** نبی کو پیدا کرنا اللہ تعالیٰ پر واجب ہے۔ اور اس اصل کی اصل یہ عقیدہ ہے **اَلْخُلُوفُ وَاجِبٌ عَلَى اللَّهِ** بندوں کو مکلف کرنا اللہ تعالیٰ پر واجب ہے

اور اس اصل کی اصل کی اصل کی اصل یہ مقیدہ ہے، اَللّٰهُفُ وَاَجِبْ عَلٰی اللّٰهِ لطف و مہربانی اللہ تعالیٰ پر واجب ہے۔

جب ان مذکورہ بالا چار مباحث کو عقل نے کتاب اللہ اور عزت رسول جیسے دو معتبر و مادل گواہوں کی شہادت و گواہی سے باطل و غلط ثابت کر دیا تو اس مقدمہ کے باطل و غلط ہونے میں کون سا شبہ باقی رہ جاتا ہے یا رہ سکتا ہے۔ لہذا اس قاعدہ کی رو سے ان کے تمام دلائل کی حالت باعتبار مقدمات و مواد کے عقلمند کے سامنے روز روشن کی طرح عیاں ہو جاتی ہے، اور پھر ان کے اشکال و ٹکڑی کی تلوار کا کھلونا جو بچوں کا دل بھلا دوا ہو، یا شیر کی کھال ثابت ہوتی ہے جس کو بوڑھے بھی روز تے پھرتے ہیں۔ اسی لئے درحقیقت ان کے دلائل کے بیان سے اس کتاب میں بفسلہ تعالیٰ کوئی گھبراہٹ یا غصہ نہیں ہے البتہ ان کے وہ چند دلائل جن کو یہ عروۃ الوثقیٰ و مضبوط کھوٹا یا "عمدة القوی" دچیدہ قوت، خیال کرتے ہیں، ہم بطور نمونہ یہاں قلمبند کرتے ہیں، تاکہ ان کے باقی ماندہ دلائل کی حقیقت بھی کھل جائے جن سے وہ بھی کما حقہ واقف نہیں ہیں، ایسی دلیلیں کل چھ ہیں، پہلی دلیل یہ ہے کہ امام کے لئے واجب ہے کہ معصوم ہو، اور جناب امیر رینی اللہ عنہ کے علاوہ کوئی معصوم نہیں لہذا وہی امام ہوں گے کوئی اور نہیں اور یہی مدعا ہے،

اس دلیل میں صفائی و کبریٰ دونوں ناقابل تسلیم ہیں۔ صفائی اس لئے کہ حضرت امیر رینی اللہ عنہ نے صراحت فرمایا اِنَّمَا الشُّرَعَاءُ لِلْمُهَاجِرِينَ وَالْاَنْصَارِ (مشورہ کا حق مہاجرین و انصار ہی کو ہے، اور ظاہر ہے کہ مہاجرین و انصار کی جماعت میں جس نے ان کو غلیفہ چنا کوئی معصوم نہ تھا اور یہ بھی ہے کہ جب آپ نے خوارج کا یہ کام سنا کہ لا امرۃ خلافت کوئی چیز نہیں، تو آپ نے فرمایا لَا جَلَّ لِشَايِبِ بْنِ اَمِيٍّ بَسْرًا فَاجِدِ رُكُوكُلَ كَلَّ لَئِي كُوْنِي اَمِيْرَ صُرَدِيْ ہونا چاہئے خواہ وہ نیک ہو یا بد۔) نہجۃ البلاغہ میں بھی یہ روایت موجود ہے،

لیکن اس کو اگر تسلیم بھی کر لیں تو نبی کے سوا کسی دوسرے اور شخص کا معصوم ہونا معلوم نہیں ہو سکتا کیونکہ علم و معلومات کے تین ہی تو اسباب ہیں۔ حواس سلیمہ عقل اور خبر صادق ہے ظاہر ہے کہ عصمت چونکہ اس ملکہ کا نام ہے جو گنہوں اور برائیوں کے صدور کو روک دے تو یہ خُش میں نہیں آ سکتی، رہی عقل تو وہ بھی افعال و آثار کی مدد کے بغیر اس ملکہ کا پتہ نہیں چلا سکتی، اور افعال و آثار کی رہنمائی یہاں نصیب نہیں، اس لئے کہ اول تو شخص معین و محفوظ کے تمام افعال و آثار کا معلوم کرنا دائرہ امکان سے باہر ہے خصوصاً دل کی پوشیدہ اور چھپی ہوئی نیتوں و ارادوں مثلاً عقائد فاسدہ و بغض و جذبہ خود پسندی ریا اور دوسرے نازیبا اخلاق وغیرہ۔

اور پھر اگر اس کے تمام اچھے افعال و آثار موجودہ کا پتہ کسی طرح لگ بھی جائے تو اس کے ماضی و مستقبل کی کون ضمانت دے گا۔ انسان کا حال تو یہ ہے کہ صبح وہ کچھ ہے تو شام کو کچھ، نفس اس کے ساتھ لگا ہوا ہے شیطان سادھن دم کے ساتھ ہے، برے ہمدمول ہیں گھرا ہوا ہے، ہو سکتا ہے کہ صبح وہ مومن ہے تو شام کو ایمان کو خیر باد کہہ چکا ہو، اور بلیم باحور کے قصے اس جگہ عبرت کے لئے بہت کافی ہیں، دوسری طرف دعائے ماثورہ يَا مُقَلِّدُ الْقُلُوْبِ نَبِّتْ قَلْبِيْ عَلٰی دِيْنِكَ وَطَاعَتِكَ اے دلوں کو لوٹ پلٹ کرنے والے میرے دل کو اپنے دین اور اپنی طاعت پر مجا دے اس بیماری کے کھٹکے سے بچانے کے لئے بڑی اکیر ہے،



جاگنے والا غنی کو فقیر، پیٹ بھرے کو بھوکا، مردہ کو زندہ اور زندہ کو مردہ کہہ سکیں گے۔

عمادِ حنفیہ میں سے ابو الحسن زاہد نے معالی العرش الی معالی القرش میں ایک طویل حدیث میں کہا ہے،  
 اِنَّ اَبَا بَكْرٍ رَضِيَ اللهُ عَنْهُ قَالَ لَنْبِيِّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَتَخَضَّعُ مِنْهُ الْمُهَاجِرُونَ وَالْأَنْصَارُ وَتَعْبُدُكَ يَا رَسُولَ اللهِ اِنِّي لَنْدُ اسْتَجِدُّ لِقَبْمِكَ قَطْمَ مَقْرَنَةٍ  
 حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے مہاجرین و انصار کی موجودگی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا یا رسول اللہ آپ کی عمر کی قسم میں نے کبھی کسی بھت کو سجدہ نہیں کیا اس وقت جبریل علیہ السلام نازل ہوئے اور کہا کہ ابو بکر نے سچ کہا۔

اہل سیر و تواریخ نے بھی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے حالات میں یہ بات لکھی ہے کہ آپ نے کبھی بت کو سجدہ نہیں کیا۔ لہذا الحمد للہ کہ اس شرط کی رو سے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کی صحت پر بھی اجماع ہوا۔  
 تیسری دلیل یہ ہے کہ امام کی امامت نص سے ثابت ہونی چاہیے اور نص سوائے حضرت امیر رضی اللہ عنہ کسی کے حق میں نہیں۔ لہذا آپ کے علاوہ کوئی امام نہ ہوگا۔

یہاں بھی صغریٰ و کبریٰ دونوں ناقابل تسلیم ہیں۔ صغریٰ تو اس لئے کہ امیر المومنین کا کلام بابت مشعوذہ ابھی گنہگار ہے اس کا آخری جز یہ سے فَنَانَ اِنْخَسَارًا فَرَأَسُ جُلْدًا وَسُكُوتًا اِمَامًا مَا كَانَ لِلَّهِ مِنْ حَيٍّ رَمْتُورَه كَاحِقِ مِهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ كَوْسِ وَه اِگر کسی شخص کو چن کر اس کو امام کہیں تو یہ رضائے الہی اور خوشنودی رب کا ذریعہ ہوگا۔

اور کبریٰ اس سبب سے ناقابل تسلیم ہے کہ اگر کوئی نص وارد ہوئی تو وہ قرآن میں ہوتی یا حدیث میں اور ہر دو کا حال پورا معلوم ہوا کہ ان میں کوئی ایسی نص نہیں ہے اور پھر یہ بھی بات قابل لحاظ ہے کہ نص اگر وارد بھی ہوئی تو لا محالہ متواتر ہونی چاہیے، یعنی کیونکہ اصولی اور بنیادی عقائد میں خبر واحد کا کوئی اعتبار نہیں اور کوئی جانتا نہ جانتا اہل بیت کرام اس سے ضرور واقف ہوتے حالانکہ وہ اس کا انکار فرماتے ہیں،

اور اگر نص وارد ہوئی تو بھی اماموں کے حق میں ہوتی جب کھال یہ ہے کہ ہر امام کی وفات کے بعد ان کی اولاد و عرائے امامت میں باہم مختلف ہوتی،

اگر نص ہوتی تو یہ اختلاف اور سر پھٹل کیوں ہوتی، اور کیوں ایک دوسرے کو ناحق اور نااہل بتاتے۔

اگر نص ہوتی تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے ابلاغ کی دو صورتیں ہوتیں یا تو اس کو لوگوں کو مجد تواتر اس کی تبلیغ فرماتے، یا نہیں؛ پہلی صورت میں وہ حاملین نص رجن کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ علم ہو گیا، موقع آئے تک یا تو اسے چھپائے رکھتے یا ظاہر کر دیتے دوسری شق لا محالہ بالا جماع باطل ہے کہ وہ اگر تھی تو ظاہری نہیں ہوتی اور پہلی شق ہو تو پھر وہ تواتر سے اعتماد اٹھا دیتی ہے۔ اور منوال اثرات میں کذب کا دخل لازم آتا ہے اور نبی کریم کی تبلیغ کی دوسری صورت میں کہ آپ اس کو مد تواتر تک نہ پہنچائیں مکلفین سے حجت اٹھ جاتی ہے اور نص کا فائدہ ختم ہو جاتا ہے، بلکہ نعوذ باللہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ترک تبلیغ کا الزام آتا ہے،

چوتھی دلیل یہ کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ ہمیشہ خلفاء ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے ستم رسیدہ رہے اور ان سے شاکر رہے اور خود کو ہمیشہ مظلوم و مقہور ہی ظاہر فرمایا اور یہ سب کچھ اس لئے تھا کہ آپ سے امامت چھین لی گئی تھی تو امامت آپ کا حق ہوئی نہ کسی اور کا کیونکہ آپ کی صداقت کو سب بالا جماع مانتے ہیں،

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ روایات بھی اس لئے ناقابل تسلیم ہیں کہ اہل سنت کو تلاش و جستجو کے باوجود ان روایات کا کوئی اثہ پتہ کھون سراخ نہیں مل سکا بلکہ اس کے برخلاف ایسی متواتر حدیثوں تک ان کی رسائی ہوئی ہے جو ان میں باہم موافقت و غیر خواہی، دعا و ثنا، اور ایک دوسرے کی طرف مدد و تعاون کا ہاتھ بڑھاتا ثابت کرتی ہیں، اس سلسلہ میں امام بیہ کی روایات دو طرح کی ہیں۔ ان میں اکثر اہل سنت کی روایات کے موافق ہیں جن کا حاصل یہ ہے کہ آپ ﷺ ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے حین حیات ان کے موافق، وغیرہ اندیش و ہمدرد ہے اور کبھی اپنے نیک مشوروں سے دریغ نہ کیا۔ چنانچہ خلیفہ ثانی جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے مشورہ کا قلمہ جو اہل نبج البلاغہ صفحات ۱۴۱ سابق میں بیان ہو چکا ہے۔

اسی طرح ان حضرات ثلاثہ کی وفات کے بعد بھی آپ ان کے ثنا خواں رہے اور ان کے اعمال کو سراہتے رہے ان کی جہالت، عافیت اور نجات پر شہادت دیتے رہے۔ جیسا کہ ملا دانی بکروالی عبارت کا پورا غلطہ جو بحوالہ ہجرت البلاغہ گزشتہ اوراق میں ذکر ہوا اس پر صاف اور واضح دلالت کرتا ہے، اور شیعوں کی بہت سی روایات، اہل سنت کی روایات کے خلاف بھی ہیں، لہذا اہل سنت نے متفق علیہ روایات کو لے لیا اور مختلف فیہ کو جن کو شیعہ حضرات اپنے راویوں کے کچے چٹھے سے واقف ہونے کے باوجود روایت کرتے ہیں نظر انداز کر دیا، کیونکہ شیوہ عقل و دانشمندان یہی ہے کہ وہ متفق علیہ کو لیتے اور مختلف فیہ سے کنارہ کش رہتے ہیں، اس سلسلہ کی شیعہ روایات نبج البلاغہ، کشف الغمہ اور مصحف کا ملہ سے اوراق سابق میں کافی تفصیل سے بیان کی جا چکی ہیں، رہیں اہل سنت کی روایات تو وہ بھی اس سلسلہ میں حد و شمار سے باہر ہیں،

اب ہم کتاب الموافقة ابن سمان سے جو اسی مقصد کے تحت تصنیف ہوئی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے حق میں ایک روایت بطور نمونہ پیش کرتے ہیں۔ جو معاملہ امامت زیر بحث کی پوری وضاحت کرتی ہے اگر کوئی ماہر لسان عرب حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی اس عبارت کو اس عبارت سے جو نبج البلاغہ کی روایت میں ہے ملائے اور موازنہ کرے تو اس میں سہر و فرق نہ پائے گا۔ یہ ہمارا ذمہ ہے،

اور انصاف کی بات تو یہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے کلام میں کوئی بناوٹ نہیں کر سکتا۔ اس کو جانچنے اور دیکھنے کے لئے البتہ عربی میں ہمارے اور متکلم کے بارے میں سلیقہ شناسی ضرور درکار ہے یہ نہیں کہ عربی لغات سے اجنبی محض بلاغت کلام سے متاثر ہو کر فریفتہ ہو جائے، اور اسے پرکھ اور تمیز کا مادہ نصیب نہ ہو،

ترجمہ: حافظ ابو سعید بن سمان اور دوسرے محدثین نے بھی محمد بن عقیل بن ابی طالب سے روایت کی ہے کہ جب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے وفات پائی اور آپ کو پادریں پلیٹ دی گئیں۔ تو پورا مدینہ آہ بکا سے لرز اٹھا اور وہی کیفیت لوگوں پر طاری تھی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے وقت پیش آئی تھی حضرت علی رضی اللہ عنہ با چشم گریاں بر زبان انا للہ تشریف لائے اور کہنے لگے آج

مَوَدَى الْحَافِظِ ابْنِ سَعِيدِ بْنِ سَمَانَ وَغُلِيَّاهُ جَنَّ  
الْمُحَدَّثِ يَتِيمٍ اَيْضًا عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَقِيلِ بْنِ ابِي طَالِبٍ  
اَنَّ لَهُ لَمَّا قَبِضَ أَبُو بَكْرٍ الصِّدِّيقُ وَبُغِيَ عَلَيْهِ اَزْجَحَتْ  
الْمَدِينَةُ بِأَبْكَاءَ كَيَوْمِ قُبَيْقُ فِيهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَجَاءَ رُغْمًا بِأَكْبَابٍ مَسْتَرْجِعًا وَهُوَ  
يَقُولُ أَلْيَوْمَ انْقَطَعَتْ خِلَافَةُ النَّبِيِّ فَوَقَفَ عَلَى  
بَابِ الْبَيْتِ الَّذِي فِيهِ أَبُو بَكْرٍ سُبْحِي فَقَالَ رَحِمَكَ

اللَّهُ يَا أَبَا بَكْرٍ كُنْتُ أَلْفَ رَسُولٍ اللَّهُ دَائِمًا  
وَسُكْرًا وَحَكْمًا وَنُفُوسًا وَمَوَاضِعًا وَمَشَاوِرًا  
كُنْتُ وَلِيَّ تَوْحِيدٍ سَلَامًا وَأَخْلَصَهُمْ رَأْسًا  
أَشَدَّ مَدَنِيَّةً وَأَخْوَفَهُمْ لَهَّ وَأَعْظَمَهُمْ عِزًّا فِي دِينِ  
اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ وَأَخْوَفَهُمْ رُسُولَهُ وَأَشْفَقَهُمْ عَلَيْهِ  
أَحَدًا يَهْدِي إِلَى سَلَامٍ وَيُشْفِي عَنْ أَصْحَابِهِمْ وَأَحْبَبَهُمْ  
صُحْبَةً وَأَكْثَرَهُمْ مَنَاقِبًا أَفْضَلَهُمْ سَوَابًا وَأَرْفَعَهُمْ  
دَرَجَةً وَأَشْبَهَهُمْ بِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
هَدْيًا وَرِسَالًا وَرَحْمَةً وَفَضْلًا وَخُلُقًا وَأَشَوْفَهُمْ فِتْنَةً  
مَنْزِلَةً وَأَكْرَمَهُمْ عَلَيْهِ وَأَدْنَاهُمْ عِنْدَهُ جَزَاءُ اللَّهِ  
عَنِ الْإِسْلَامِ وَهُوَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
وَعَنِ الْمُسْلِمِينَ خَيْرًا كُنْتُ عِنْدَكَ بِمَنْزِلَةِ السَّمْعِ وَ  
البَصَرِ مَدَنِيَّةً كُنْتُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حِينَ  
كَتَبَ النَّاسُ فَمَسَاكَ اللَّهُ فِي تَنْزِيلِهِ مَدَنِيَّةً  
نَقَالَ عَزَّ مِنْ قَائِلٍ وَالَّذِي جَاءَ بِالْبَيْتِ وَصَدَّقَ  
بِهِ أُولَئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ فَأَلْفِي جَاءَ بِالْبَيْتِ  
مُحَمَّدٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَصَدَّقَ بِهِ أَبُو بَكْرٍ وَ  
أَسْمُهُ جَلِيلٌ وَبَخِيلٌ وَأَوْفَتْ مَعَهُ عِنْدَ الْمَكَايِدِ حِينَ  
عِنْدَهُ قَعْدًا وَادَّعَاهُ فِي الشَّيْءِ أَحْسَنَ الصَّحْبَةِ ثَانِي  
الْأُولَى وَصَاحِبَهُ فِي الْفَارِ وَالْمَنْزِلَ عَلَيْهِ السَّكِينَةُ  
وَرَبِّيَّةً فِي الْبَهْرَةِ وَخَلِيفَةً فِي دِينِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ وَفِي  
أُمَّتِهِ أَحْسَنُ الْخَلَاءِ فَهُوَ حِينَ ارْتَدَّ النَّاسُ دَفَعْتُ  
يَا لَمَرْءٍ أَلَمَ بِهِمْ بِهِ خَلِيفَةً تُحْيِي نَهْضَتَ حِينَ وَهَرَ  
أَصْحَابُكَ وَبَرَزَتْ حِينَ اسْتَكَانُوا وَقَرِيتَ حِينَ مَضَعُوا  
وَلَزِمْتَ مِنْهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي  
أَصْحَابِهِ إِذْ لَدُنْتُ خَلِيفَةً حَقًّا وَلَمْ تَسْأَلْهُ وَلَمْ تَفْذَعْ  
بِرَغْمِ الْمُنَافِقِينَ وَكُنْتَ الْكَافِرِينَ وَكَوْنُ الْخَالِدِينَ  
وَصَحْرًا أَسْقَيْنَ وَمَنْ لَيْفَ الْبَاغِيْنَ قُمْتُ يَا أَدْمُومِينَ  
فَشَلُّوا أَوْ لَطَمْتُ حِينَ تَقَبَّرُوا وَمَطْنَيْتُ لِقَوْلِ الْأَذَى وَقَوْلِ

نبوی خلافت کا خاتمہ ہو گیا، پھر اس گھر کے دروازہ پر میں  
حضرت ابو بکر مکتوف تھے کھڑے ہوئے اور فرمائے گئے اے  
ابو بکر اللہ تم پر رحم فرمائے تم رسول اللہ کے مسکن الفت و انس  
راحت و اعتماد تھے اور آپ کے سر ار کی قرار گاہ آپ کی امت  
میں تم اسلام سے مشرف ہونے والے پہلے فرد تھے ایمان میں  
سب سے زیادہ پر غور، تقویٰ میں سب سے زیادہ مضبوط  
سب سے زیادہ اللہ سے ڈرنے والے سب سے زیادہ  
اللہ کے دین کی مدد پر کمر بستہ، ان کے رسول کا سب سے  
زیادہ لحاظ کرنے والے، ان پر ان سب سے زیادہ شفیق  
سب سے زیادہ اسلام کے غمخوار، ان کے اصحاب کے لئے  
سب سے زیادہ قابلِ بھروسہ، باعتبار محبت سب سے  
زیادہ محبوب تر، فضیلتوں میں سب سے زیادہ بڑھے ہوئے  
باعتبار سبقت سب سے افضل، باعتبار درجہ سب سے  
بالا تر، سب سے زیادہ رسول اللہ سے مشابہ باعتبار طرز و  
روش، رحمت و بزرگی میں، عادت و خصلت میں رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک سب سے زیادہ درجہ میں اشرف  
ان سے زیادہ با عزت آپ کے نزدیک سب سے زیادہ درجہ  
میں اشرف ان سے زیادہ با عزت آپ کے نزدیک سب سے  
زیادہ قابلِ بھروسہ آپ کے نزدیک اللہ تعالیٰ ان کو اسلام  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مومنین کی طرف سے جزائے  
خیر عطا فرمائے،

تم ان کے لئے کان اور آنکھ کی طرح تھے، جب لوگوں نے  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب کی تو تم نے تصدیق  
کی اسی لئے قرآن میں تمہارا نام صدیق رکھا پس فرمایا صاحب  
عزت نے، یہ قول، جو سچ بات لایا۔ اور جس نے اس کی  
تصدیق کی وہ سب تقویٰ والے ہیں،

تو سچ بات لانے والے محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور  
جنہوں نے ان کی تصدیق کی وہ ابو بکر ہیں۔  
تم نے رسول اللہ کے ساتھ اس وقت ہمدردی کی

فَاتَّبَعُواكَ وَهَدَىٰ ذَاكَ كُنْتَ خَفِيفٌ مِّنْهُم مَّوَدًّا وَأَعْلَاهُمْ  
 قَوْلًا وَأَقْلَاهُمْ كَلَامًا وَأَمْسَمُ مِّنْهُمْ مَّنْطِقًا وَأَطْلُوهُمْ  
 صُمْتًا وَأَبْلَغُهُمْ قَوْلًا وَأكْبَرُهُمْ رَأْيًا وَأَشَجَّهُمْ  
 وَاعَزَّهُمْ بِأَلْمُومِينَ وَأَشْرَفُهُمْ عَمَلًا كُنْتَ وَاللَّهِ لَيُّوِينَ  
 يَفْعُوْنَ أَوْلَاجِينَ سَفَرُ النَّاسِ عَنْهُ وَأَخْرَاجِينَ فَيُشَدُّ  
 كُنْتَ لِمُؤْمِنِينَ أَبَا حِمَا إِذْ صَادُوا عَلَيْكَ عَسِيًّا لَا  
 تَحْتَلَّتْ أَسْفَالُ مَا ضَعُفُوا عَنْهُ وَرَعِيَتْ مَا أَهْمَكُوا  
 وَأَحْفَظْتَ مَا أَصَاعُوا وَعَلَوْتَ إِذْ هَلَجُوا أَوْ صَبَرْتَ إِذْ  
 جَزَعُوا وَأَوْدَرْتَ كِتَافُكَ رِمَا طَلَبُوا وَرَجَعُوا أَسْرَدْتَهُمْ  
 بِرَأْيِكَ فَظَهَرُوا وَكَانُوا لَكَ مَالَهُ يَحْتَسِبُوا وَجَلَّيْتَ  
 عَنْهُمْ فَابْصُرُوا كُنْتَ عَلَى الْكَافِرِينَ عَدًّا أَبَا صَبَّاقٍ  
 لِلْمُؤْمِنِينَ رَحْمَةً وَالنَّاسَ وَخَصْبًا أَطْرُتَ وَاللَّهُ  
 بِعِبَائِهِمْ أَفْزَرْتَ عِنَّا إِحْمًا وَذَهَبَتْ بِفَقَائِلِهِمْ أَذْهَمْتَ  
 سَوَابِقَهُمْ كَمْ تَضَلَّ جَسَدُكَ وَلَمْ تَضَعِفْ بِهَيْبَتِكَ وَ  
 كَمْ تَجَبَّنَ لِنَفْسِكَ وَلَمْ تَزِغْ قَلْبَكَ كَالْجَسَدِ كَالْمَحْرُكِ  
 الْعَوَاصِفُ وَلَمْ تَزِغْ يَدَهُ الْعَوَاصِفُ كُنْتَ كَمَا قَالَ  
 رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ آمِنُ النَّاسِ عَلَيْهِ فِي  
 مَحْبَبَتِكَ وَذَاتِ يَدِكَ وَكَمَا قَالَ ضَعِيفًا فِي بَدَنِكَ قَرِينًا  
 فِي أَمْرِ اللَّهِ مُتَوَاضِعًا فِي نَفْسِكَ خَلِيفَةً عِنْدَ اللَّهِ جَلِيلًا  
 فِي أَعْيُنِ الْمُؤْمِنِينَ كَبِيرًا فِي أَنْفُسِهِمْ لَمْ يَكُنْ لَاهِلًا  
 فِيكَ مَغْمَرٌ وَلَقَا بِلَافِيكَ مَحْمَزٌ وَلَا لَاحِظٌ فِيكَ مَطْمَعٌ  
 الضَّعِيفُ الدَّلِيلُ عِنْدَكَ قَوِيٌّ عَزِيزٌ حَتَّى تَأْخُذَ بِحَقِّهِ  
 وَالْقَوِيُّ الْعَزِيزُ عِنْدَكَ ضَعِيفٌ دَلِيلٌ حَتَّى تَأْخُذَ مِنْهُ  
 الْحَقُّ الْقَرِيبُ وَالْبَعِيدُ عِنْدَكَ سَوَاءٌ أَتَرَبَّ النَّاسُ  
 إِلَيْكَ أَطَوْعَهُمْ لِلَّهِ وَاتَّقَهُمْ لَهُ شِبَابُكَ الْحَقُّ وَ  
 الْهَدْيُ وَالرَّفَقُ وَقَوْلُكَ حَلَمٌ وَجَزَمٌ وَأَمْرُكَ حَلِيمٌ وَ  
 حَزْمٌ وَرَأْيُكَ عَلِيمٌ وَعَقْدُهُ قَائِلٌ وَاللَّهُ لَهُمُ السَّيْلُ  
 وَتَهْلِكُ الْعَبِيدُ وَالْخُلَاقُ الْغَيْرُ أَنْ دَاعْتَدَلْ يَدُكَ  
 الدِّينَ وَتَهْرَبَ الرِّيَاسَاتُ وَشَبَّتَ الْإِسْلَامَ وَالْمُؤْمِنُونَ

جب لوگوں نے ان سے جان چرائی تم نے ان کی مصیبتوں  
 میں اس وقت پشت پناہی کی جب لوگ ان کی مدد سے بیٹھ  
 رہے تھے تم سختی کے زمانہ میں آپ کے اچھے ساتھی بنے  
 رہے تم دویں کے دوسرے اور غار میں ان کے ساتھی تھے  
 جس پر سیکنت اتری تم ہجرت میں ان کے رفیق تھے اللہ عز و  
 جل کے دین اور آپ کی امت میں تم ان کے خلیفہ تھے جب  
 لوگ مرتد ہو گئے تو تم نے منافقت کے امور بہترین انرازیں  
 نبھائے اور امور ریاست کو ایسا نبھالا کہ کسی نبی کے خلیفہ کے  
 ہاں اس کی مثال نہیں، جب تمہارے ساتھی سست پڑے  
 تو تم مضبوطی کے ساتھ قائم رہے جب وہ ٹھک گئے تو تم  
 سامنے آئے جب انہوں نے کمزوری دکھائی تو تم نے قوت  
 کا مظاہرہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں تم  
 رسول کے راستہ پر رہے اس لئے کہ تم خلیفہ برحق تھے نہ تم  
 نے کسی سے جھگڑا کیا نہ کوئی تمہارے مقابل آیا منافق ناخوش  
 کافر ذلیل، ماسدہ بنجیدہ، فاسق خوار باغی گمراہ رہے جب  
 لوگوں نے بزدلی دکھائی تم نے کام نبھالا جب لوگ ٹنگ ہو گئے  
 تو تم ہی بولے جب اور لوگ گھڑے رہ گئے تو تم چل نکلے  
 اس لئے سب نے تمہاری پیروی کی تو ہدایت پائی، تم پست  
 آوازی میں سب سے زیادہ اور پیش روی میں سب سے  
 بلند، ان سے زیادہ گمراہ، ان سے زیادہ راست گمراہ سے  
 زیادہ سکوت پسند ان سے زیادہ گفتگو میں اثر انداز رائے  
 دہندگی میں سب سے بڑھ کر کاموں کی انجام دہی میں سب  
 سے زیادہ بہادر کاموں کو ان سے زیادہ بچانے والے  
 ان سے زیادہ کام میں شرافت پسند، اللہ کی قسم تم بیٹھو  
 دین تھے اول جب لوگ اس سے جھگڑے اور آخر میں جب  
 لوگ بزدل ہوئے تم سوسوں کے لئے شفیق باپ کی طرح تھے  
 جب وہ بال بچوں کی طرح تمہارے سایہ مظلنت میں آ پڑے  
 تو تم نے ان کے کمزوروں کا وہ بوجھ اٹھایا جس کو وہ نہ  
 اٹھا سکے جس کی وہ حفاظت نہ کر سکے اسی کی تم نے حفاظت کی

پر دھمال لیتے ہیں، بلکہ آیات و احادیث کو بھی اسی اسلوب اور نقطہ نظر سے دیکھتے اور سمجھتے ہیں تو اس بیماری کا کیا علاج ہے  
 ورنہ یہ توقیات محکم بھی ممکن نہیں کہ صحابہ کرام جن کے حق میں یہ آیات نازل ہوئی ہیں،  
 اَلَمْ يَكُنْ لَهُ كَلِمَةً اَنْتَفٰى وَتَاوَلَتْ اَخْقٰى يَهٰٓؤُا  
 اَهْلَهٗا،  
 مستحق بھی ہیں، اور اہل بھی،

(۲) اَشِدَّآءُ عَلٰى الْكُفَّارِ سَخٰۤاءُ بَيْنَهُمْ۔

(۳) كَتَبَ اِلَيْكُمُ الْوَيْثَانَ وَفِي ثَنٰى فِيْ قُلُوْبِكُمْ  
 وَكَرَّهَ اِلَيْكُمُ الْكُفْرَ وَالْفُسُوقَ وَالْعِصْيَانَ  
 نفرت سے دی،

ان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت یا آپ کے خاندان کی ایذا رسانی سرزد ہونے کے اگر کسی کا یہ عقیدہ ہوگا  
 تو وہ قرآن و حدیث متواترہ کی تکذیب کا مشکوب ہوگا،  
 پانچویں دلیل حضرت امیر مومنین علی رضی اللہ عنہ نے امامت کا دعویٰ بھی کیا اور بطور تائید معجزہ بھی دکھایا مثلاً خیبر کا دروازہ اکھاڑنا  
 چٹائی کو اٹھا لینا۔ یا جنوں سے جنگ و مقاتلہ کرنا اور سورج کو لوٹا لانا اس لئے وہ اپنے دعوے میں پچے ہوں گے  
 اور امام ہوں گے،

ان لوگوں کا یہ کلام اہل سنت کے اس استدلال سے ملتا جلتا ہے جو وہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے اثبات  
 پیش کرتے ہیں، مگر یہ مشابہت صرف اسلوب بیان میں ہے مقدمات کی صحت میں نہیں ہے  
 اول تو ای میں کلام ہے کہ امامت کا اثبات معجزہ سے ہوتا ہے کیونکہ معجزہ تو نبوت کے ثابت کرنے کے لئے  
 ہوتا ہے، امامت، قضا، احتساب، افتاء، اجتہاد، کسی کی سلطنت، لشکر کی امارت اور وزارت یا دیگر شری مہدوں کے  
 لئے نہیں ہوتا اس کی وجہ یہ ہے کہ نبوت چونکہ براہ راست مذاکی طرف سے ہوتی ہے اس لئے اس کا اثبات معجزہ کی شکل  
 میں مذاکی طرف سے تصدیق کئے بغیر ممکن نہیں۔ بخلاف امامت کے کہ وہ نبی کے فرمان اور آپ کے سرچشمے سے ثابت  
 ہوتی ہے،

پھر یہ بات بھی ہے کہ معجزہ سے نبوت کا ثبوت بھی محض عادت الہی کی بناء پر ہے، اور اللہ تعالیٰ کی یہ عادت صرف  
 انبیاء کرام علیہم السلام کے بارے میں ہے، ان کے علاوہ کسی سے متعلق بھی یہ عادت نہیں رہی اس لئے اس کی دلالت بھی  
 انبیاء کرام کے ساتھ مخصوص رہے گی،

اس بات کی دلیل یہ ہے کہ کوئی شخص مدعی بن کر کسی دوسرے شخص پر کسی قسم کا دعویٰ دائر کرے اور غربت میں کوئی معجزہ پیش  
 کرے تو شرعاً اس کا یہ ثبوت بالکل معتبر نہیں کیونکہ شریعت میں نبوت دعویٰ کا ایک طریقہ گواہ دشا ہے معجزہ کا اظہار  
 نہیں، یہی حال تمام دعویٰ اور معاملات کا ہے۔ جب امامت بھی پیغمبر علیہ السلام کے متعین کرنے یا ارباب حل و عقد  
 کے انتخاب سے وجود میں آئی ہو تو اس پر معجزہ کس طرح دلیل بن سکے گا،

دوسرے یہ بات بھی غلط ہے کہ مینوں خلفاء کے زمانہ میں آپ نے امامت کا دعویٰ کیا جسکو خود امامیہ کی روایات  
 بھی افتراء قرار دے کر تردید کرتی ہے۔ اور تفسیر کا واجب سمجھنا بھی اس کو باطل قرار دیتا ہے اور آنحضرت صلی اللہ



علیہ وسلم کی اس پرسکرت کی وصیت اس دعوے کے سراسر منافی ہے، اور یہ سب امور امامیہ کے نزدیک آسمان سے نازل ہونے والی وحی کی طرح ثابت ہیں،

تیسرے جناب امیر مبنی اللہ عنہ سے خوارق عادات اور کرامات کا صدور و ظہور بالکل قابل تسلیم ہے لیکن یہ امر تو غفلت انگیز ہے رضوان اللہ علیہم نیز دیگر معابد و اولیاء اللہ رحمہم اللہ سے بھی بطریق قرات و شہرت ثابت ہے، اور باب خیر کا قصہ تو یہ واقعہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی کا ہے، اس وقت امامت کے دعویٰ کا اسکان اور گنجائش ہی کہاں! اب رہی جات سے رطائی تو کتب اہل سنت سے تو اس کا کوئی سراغ نہیں ملتا، معنی شیعہوں کی روایت ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم غزوہ بنی المصطلق کے لئے روانہ ہوئے تو جبرائیل علیہ السلام نے راستہ میں خبر دی کہ فلاں کنوئین میں جن اکٹھے ہوئے ہیں اور آپ کے لشکر پر حملہ کرنا چاہتے ہیں، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب امیر کو بھیجا اور آپ نے ان کو قتل کیا؟

اگر اس روایت کو صحیح بھی مان لیں تو بھی معجزہ تو یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا ہوگا البتہ کرامت جناب امیر کی ہوگی مگر جس وقت امامت کا وجود ہی نہ تھا تو اس کے لئے یہ شہادت کیسی کیونکہ معجزہ کے لئے دعویٰ کی شرط بالاجماع ہے، علی بن عیسیٰ اردبیلی نے کشف الغمہ میں لکھا ہے کہ یہ مقدمہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے تھا، تو اس سے معاملہ ہی صاف ہو گیا کہ یہ آپ کا معجزہ تھا۔

اور چٹان کے اٹھالینے والی بات کا بھی اہل سنت کی کتابوں میں کوئی وجود نہیں صرف شیعہ امامیہ اور زیدیت کی کتابوں میں اس کی روایت ملتی ہے، اخطب خوارزم جوزیری سے اپنی کتاب میں یوں بیان کرتا ہے کہ ”جناب امیرؑ جب جنگ صفین کے لئے روانہ ہوئے تو راستہ میں ساتھیوں کو سخت پیاس لگی مگر پانی اس پاس دستیاب نہ تھا جناب امیرؑ نے اس وادی میں واقع ایک گرجا کے قریب اشارہ فرمایا یہاں کھدائی کرو دوران کھدائی سامنے ایک چٹان آگئی جس کو اکھڑنے اور بلانے سے سب عاجز آ گئے، تو اس کی اطلاع آپ کو دی گئی چنانچہ آپ خود اس گڑھے میں اتارے اور اس چٹان کو وہاں سے اٹھا کر دور پھینک دیا اس کے نیچے میٹھے اور ٹھنڈے پانی کا چشمہ نکل آیا ساری فوج نے وہ پانی پیا اور خوب سیراب ہوئے۔ جب گرجا کے راسب نے یہ کرشمہ دیکھا تو ایمان لے آیا۔ اور کہنے لگا کہ ہم نے اپنی پرانی کتابوں میں لکھا دیکھا ہے کہ ایک شخص ان ان اوصاف کا اس گرجا کے قریب پڑاؤ کرے گا اور اس چٹان کو اٹھالے گا وہ دین حق پر ہوگا۔“

اس کلام کا ماحصل بس اتنا ہی تو نکلا کہ اگر یہ کرامت ثابت بھی ہو تو آپ کی اور کرامتوں کی طرح یہ بھی ایک کرامت ہوگی امامت کے دعوے کا یہاں کوئی ذکر ہی نہیں، نہ اہل تشام کے مقابلہ میں یہ قصہ پیش آیا اگر ایسے موقع پر یہ واقعہ پیش آتا بھی تو وہ اہل سنت کے لئے راحت طلب ہوتا، شیعہوں کے دعوے سے اس کو کیا تعلق ہوتا کیونکہ اس وقت تو بالاجماع جناب امیرؑ کی امامت، امامت حق تھی۔ اور یہ مقابل مخالف اور ناحق!

اور رہا سورج کا رطبتا تو اکثر محدثین رحمہم اللہ جو اہل سنت ہیں مثلاً طحاوی وغیرہ نے اس قسم کی روایت کو صحیح تسلیم کیا ہے اور یہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا بلاشبہ ایک معجزہ ہے کہ جناب امیر مبنی اللہ عنہ کی نماز عصر صرف ہونے کے اندیشہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے یہ واقعہ پیش آیا۔ تو آپ نے نماز عصر ادا فرمائی۔ اس وقت

تنہا رائے سے زیادہ پسند ہے، حالانکہ آپ نے خود یہ فرمایا تھا کہ اَلَا اِنَّ يَدَ اللّٰهِ عَلَى الْجَمَاعَةِ وَغَضَبَ اللّٰهِ عَلَى مَنْ خَالَفَهَا خبر دار جماعت پر اللہ کا ہاتھ ہے اور جو اس کی مخالفت کرے اس پر اللہ کا غصہ ہے، اور قرآن میں یہ ارشاد موجود ہے،

وَمَنْ يَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُسْلِمِينَ (آخر آیت تک) لہذا آپ نے صاف طور پر اجماع کی مخالفت فرمائی ان مسلمانوں میں سے ایک اور یہ ہے کہ آپ نے دادا کے حصہ وراثت میں مختلف فیصلے صادر فرمائے اور کسی پر بھی برقرار نہ رہے حالانکہ خود ہی یہ بھی ارشاد فرمایا مَنِ امْتَدَّ اَنْ يَتَفَقَّحَ حَسْبَ اَرْثِمٍ حَقِّمَ فَلْيَكُنْ فِي الْحُجَّةِ (جو جہنم میں جانے کا ارادہ کرے اسے چاہیے کہ مسئلہ جہنم کلام کرے) ان ہی میں سے ایک وہ ہے جس کی بنیاد نے بایں الفاظ روایت کی ہے اِنَّ عَلَيْنَا اَنْ يَبْذُلَ دَنَّةً تَحْرَقُ قَهْرًا بِالنَّارِ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس کچھ زندقہ لائے گئے تو آپ نے ان کو آگ میں جلا دیا۔

یہ بات حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کو بہت بڑی لگی اور جناب امیر کو بھی ندامت ہوئی، آگ سے جلا دینے کا یہ قصہ شیعہ کتب میں بھی موجود ہے شریف مرتضیٰ نے تنزیہ الانبیاء والائمہ میں روایت کی ہے، اِنَّ عَلَيْنَا حَرْقَ تَمْجِدًا اَتَى عَلَا مَا فِي دُبُرِهِ (جناب علی رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو جس نے اہل کباب قتل کیا، جلا دیا۔

حالانکہ حدیث لَا تُعَذِّبُوا النَّارَ آگ سے مذاب نہ دو کی صحت پر اجماع ہے! ایک طعن یہ ہے کہ آپ نے شراب پینے کی سزا میں بطور حد ایک شخص کے انٹی کوڑے لگوائے اور جب وہ مر گیا تو اس کی دیت و خون بہا، بھی ادا فرمادی اور فرمایا اِنَّمَا وَدَّ يَتَذَّلَ لَنَا هَذَا الشَّيْءُ فَعَلْنَا بِكَ بِرَأْفَتِنَا (مہ نے یہ خون بہا اس لئے دیا کہ یہ فصل ہم نے اپنی ذاتی رائے سے کیا تھا) حالانکہ خود عید عمر رضی اللہ عنہ میں شراب کی حد کے سلسلہ میں آپ نے ہی ان کو مشورہ دیا تھا کہ اس حد میں اسی کوڑے ہونے چاہئیں اور دلیل یہ تھی کہ اِنَّا سَكَّرَ هَذِي وَادَّاهُنِي اِفْتَوَى رَجَبٍ مَسِيٍّ جَاءَنِي كِي تَوَادَّلَ لَوْلَ بَكِي گاہ۔ اور جب بکو اس کرے گا تو افراد باندھے گا گویا آپ کو اپنے اجتہاد میں شک و تردد ہو گیا۔

ایک طعن یہ ہے کہ ولید بن عقبہ کے آپ نے چالیس کوڑے لگائے اور یوں آپ نے حد شرع میں لحاظ مردت اور رواداری سے کام لیا۔ کیونکہ ولید بن عقبہ کا حضرت عثمان غنی شہید رضی اللہ عنہ سے رشتہ قرابت تھا۔ ایک طعن یہ ہے کہ ایک شخص پر اس کے اقرار کی وجہ سے حد قصاص لازم ہوتی تھی آپ نے وہ حد معاف فرما دی۔ حالانکہ یہ خلاف شرع ہے۔ حکم تو اَنْفُسُ بِالنَّفْسِ رِجَالٌ كَابِدِلَ جَانِ، کا ہے،

ایک طعن یہ ہے کہ مولاہ عاتب پر رحم کر لیا حالانکہ وہ کنیز (باندی) تھی جس پر رحم نہیں ہوتا۔ ایک طعن یہ بھی ہے کہ جناب زید بن ثابت رضی اللہ عنہ نے مکاتیب (قسم غلام) کے معاملہ میں آپ کو الزام دیا کہ مسئلہ تو یہ ہے کہ اگر غلام کے ذمہ زر مکاتبت میں سے ایک درہم بھی باقی ہے تو وہ پورا غلام باقی ہے، مگر جناب امیرؓ کا خیال تھا کہ وہ جتنی ادائیگی کرے گا اس کے قدر آزاد ہو جائے گا۔ اور باقی کے برابر غلام رہے گا جیسا کہ صحاح میں منقول ہے،



قوسراب کی قتل کی کہ اس نے شراب پی لیکن جناب امیر رضی اللہ عنہ نے امتیاط کے طور پر دو حدوں میں سے جو دم کم تھی اس پر اکتفا کیا۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ آپ قرابت عثمان کا حد کے اجراء میں لحاظ فرماتے جب کہ خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو آپ نے نہایت تاکید کے ساتھ یہ مشورہ دیا تھا کہ مدد پوری پوری نافذ نہ کی جائے، چنانچہ سیرت و تاریخ کی وہ کتابیں جن کی صحت پر اہل سنت و فواہم دو نون متفق ہیں اس پر واضح اور صاف دلالت کر رہی ہیں،

(۸) اور قصاص آپ نے معاف نہیں کیا تھا بلکہ مقتول کے ورثا کی جانب سے معافی ہوئی تھی، البتہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کا مشورہ اس میں ضرور شامل تھا معتبر کتابوں میں یہ قصہ اس طرح بیان کیا گیا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے شخص کو عداوت کی بنا پر ایک دیرانے میں قتل کیا اور بھاگ گیا مقتول کے ورثا قاتل کی تلاش میں نکلے تو اس دیرانے سے متصل ایک اور دیرانہ تھا۔ وہاں انہوں نے ایک شخص کو پیشاب کرتے دیکھا، اس کے ہاتھ میں خون آلود چھری بھی تھی کپڑے بھی خون آلود تھے لوگوں نے اسے شبہ میں پکڑ کر جناب امیر کی خدمت میں پیش کر دیا۔ اس نے سارے حالات اپنے خلاف پکڑ کر اقرار جرم کر لیا اور کہا کہ جو شرعی سزا ہو مجھے دیجی جائے کیونکہ آلم قتل بھی میرے پاس ہے، گواہ بھی سچے ہیں، میں پایا بھی مقتول کے قریب ہوں اب میرے لئے کہنے کو کیا رہ گیا ہے اسی اثنا میں سبب اصل قاتل کو یہ معلوم ہوا کہ ایک ناکردہ گناہ نے اس کا جرم اپنے سر سے لیا ہے، تو وہ بھاگا ہوا جناب امیر کی خدمت میں حاضر ہو گیا اور کہا کہ اصل قاتل میں ہوں اور یہ شخص بے گناہ ہے لہذا اسے رہا کیجئے اور قصاص مجھ سے لیجئے، امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے پہلے آدمی سے پوچھا کہ تو تائیر سے ساتھ کیا واقعہ پیش آیا جو تو قتل کا اقرار ہی ہو گیا۔ وہ کہنے لگا کہ میں نے اپنے گھر میں بکری ذبح کی تھی، چھری پر اسی کا خون تھا کپڑوں پر بھی اسی کا خون لگا تھا، ذبح کے بعد کھالی اتارنا ہی چاہتا تھا کہ پیشاب نے زور کیا تو میں فراغت کے لئے دیرانہ میں جا گھسا وہاں ایک لاش کو دیکھ کر ڈر گیا اور اس کے برابر داسے دیرانے میں جا کر پیشاب کر رہا تھا کہ مقتول کے وارثوں نے آکر پکڑا اور آپ کے پاس لے آئے سارے حالات میرے خلاف تھے، کچھ کہتا بھی تو کوئی یقین نہ کرتا لہذا میں نے اقرار کر لیا، اس پر جناب امیر نے اللہ کا شکر ادا کیا اور اصل اقراری قاتل کو شائباش دی کہ گو تو نے ایک آدمی قتل کیا ہے مگر دوسرے کی جان بھی بچائی تو اگر اقرار نہ کرتا تو ایک بے گناہ قصاص میں مارا جاتا تو اس قابل ہے کہ نیز خون بہا معاف کیا جائے مقتول کے وارثوں نے جب آپ کی یہ بات سنی تو قصاص سے لادعوئی ہو گئے اور قاتل کو معاف کر دیا۔ لہذا اس صورت میں طعن کی کہاں گنجائش ہے۔

(۹) رجم مولانا صاحب، اگر اس کی آزادی کے بعد ہوا تو جائز ہوا، اور ممکن ہے آپ کو اس کے کمیز ہونے کی اطلاع نہ ہو۔

(۱۰) آپ کے ساتھ جناب زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کا مناظرہ کرنا اور ایک مسئلہ میں آپ کو الزام دینا جناب امیر رضی اللہ عنہ کی حقارت کا باعث نہیں۔ حق کی پیروی تو اولیاء کی شان ہے، حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بارے میں روایت ہے کہ آپ ایک عورت کی بات کے قائل ہو گئے اور برہایہ الفاظ فرمائے، کُلُّ النَّاسِ اَفْعَالٌ مِّنْ عَمَلٍ خَيْرٌ اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ فِي الْحِمَالِ۔ (عمر سے تو سبھی لوگ زیادہ سمجھدار ہیں حتیٰ کہ پردہ نشین خواتین بھی)۔

(۱۱) پنچایت کی خلاف ورزی تو اس وقت لازم آتی ہے جب کہ دونوں پنچوں نے غور و فکر کے بعد متفقہ طور پر فیصلہ دے دیا ہو۔ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے پنچ نے مد مقابل کے پنچ کو گڑ بٹا دیا اور اس کو سوچنے کا موقع ہی نہ دیا تو یہ





عَلَى سَأَلَهُ قَاتِلُهُ اللَّهُ مَكَرُوسٌ عَنْ قَلْبِهِ الْإِن كُيْجِدَ  
مِلَانِ مِنْ حُبِّ اللَّهِ وَالْعُزَى - اس کمائی سے کیا واسطہ اختیار یہ سن کر اٹھ کھڑا ہوا اس وقت  
وہ سرخ کپڑا پہنے ہوا تھا۔ اس نے جب حضرت علیؑ کی رخصتی  
سلام کیا تو آپؑ نے فرمایا دیکھو اسے کیا ہو گیا ہے، اس پر اٹھ کر چھٹکارا ہوا اس وقت اگر اس کا دل چیر کر دیکھا جائے تو وہ  
لات و عنز کی محبت سے بے نیاز نظر آئے گا،

لہذا معلوم ہوا کہ شیعوں نے جو روایت بیان کی ہے وہ مختار تقنی کے افتراء اور بہتان پر مبنی ہے جس کو مختار  
نے ایسا مالی ہضم کرنے اور شرمندگی مٹانے کی خاطر گھڑت کر کے عام لشکریوں اور اپنے پیروکاروں تک پہنچائی اور  
بالآخر رفتہ رفتہ شہرت پا گئی،

(۱۸) در اہم کے سود کے متعلق صورت یہ ہے کہ وہ در اہم جن میں کھوٹ اتنی زیادہ ہو کہ ان کا چلن بند ہو جائے اور سکے  
کی حیثیت ختم ہو جائے، ایسے در اہم رسکوں کی کمی بیشی کے ساتھ خرید و فروخت شافیہ کے نزدیک جائز ہے حرام  
نہیں ہو سکتا ہے کہ جن در اہم میں جناب امیر نے زیادہ کو جائز رکھا ہو وہ اس قسم میں ہوں، اور حفصہؑ کا کرم صلۃ اللہ  
علیہ وسلم کے ارشاد میں در اہم سے مراد وہ ہے جو غاصب چاندی کا ہو یا اگر کھوٹ ہو بھی تو اتنی نہ ہو کہ اس کے چلن میں  
خارج ہو، اور اس کی قیمت کی حیثیت باقی ہو، -

(۱۹) اور خطبۃ البیان اور خطبۃ الافتخار کا اہل سنت کی کتابوں میں کوئی ذکر نہیں، بلکہ ان کے ہاں یہ موضوعات میں  
شامل ہیں ان کے راوی امامیہ ہیں اور جھوٹے ہیں لہذا ایسی افتراء اور بہتان کی بات کو آڑ بنا کر طعن کرنا پرے درجہ  
کی سفاقت اور بے وقوفی ہے اور بالفرض ان کو معین مان بھی لیں تو یہ مذہبہ حال و سرستی کی کیفیت ہو گی چنانچہ بعض  
اوقات اولیاء اللہ پر یہ حالت طاری ہو جاتی ہیں اور ان کے زیر اثر ان کی زبان سے ایسے کلمات کا صدور ہو جاتا ہے  
اور شرع میں حال کی ایسی مستی اور ایسے غلبہ پر معذور رکھا گیا ہے، تو یہ کے سلسلہ میں صحیح حدیث میں اس کی مثال موجود  
ہے، کہ کوئی بندہ یوں کہہ بیٹھا - اَنْتَ عَبْدِي وَ اَنَا مَوْلَاكَ - اَخْطَا مِنْ شَيْءٍ فَاَلْفُ حُرٍّ وَ تَوْبَتُهُ مِائَةُ سَنَةٍ  
رب خوشی کی شدت میں وہ ایسی غلطی کر بیٹھا، -

پھر کلام زبان حال کی حکایت سے جیسے کہتے ہیں، قَاتِلُ اَذَى زَوْجٍ يَلُوْقُ لِيْمَةٍ تَشْفِيْكَ كَالْتِ رَدِّ تَسْلَانِي  
وَ اَنْسَانِ مِنْ قِيْدِ زَمِيْنٍ نَسِيْتُ سَيْحَ سَيِّحٍ بُولِيْ مَجْبَرٍ سَيِّحٍ بُولِيْ مَجْبَرٍ سَيِّحٍ بُولِيْ مَجْبَرٍ  
مُتَوَكِّلٍ رَاسٍ -

اسی طرح حدیث شریف میں ہے هَلْ تَدْرِيْ مَاذَا قَالَ يٰ بَكْسَدُ (کیا تم جانتے ہو کہ تمہارے رب نے  
کیا کہا؟) یعنی زبان اشارہ سے ورنہ زبان عبادت کا امت کو بہتہ ہونا غیر ممکن ہے، کہ وہ اس کو جان سکیں،  
(۲۰) اور امارت، اور عہدوں کے لئے ایسے اقارب اور عزیز زیادہ بہتر ہیں جو واجبی اطاعت سے سر مو انحراف نہیں  
کرتے بہ نسبت ان اضمیول اور عزیزوں سے جن کا شعار ہی نافرمانی اور حکم مدولی بن گیا ہو، چنانچہ حضرت عثمان رضی اللہ  
عنه نے بھی یہ طرز اختیار فرمایا۔

(۲۱) اور تائیں عثمان رضی اللہ عنہ سے قعاص لینے میں دیر، اور پس و پیش اس لئے مقلی کہ قاتل کی تعیین نہ ہو سکی تھی  
اور قاتل کی تفتیش اور سراغ رسانی غلبہ کے ذمہ نہیں بلکہ وارثوں کے ذمہ ہے،

معصوم کی تکذیب لازم آئے گی۔ حالانکہ ان کی رائے سے زائل ہو گیا۔

اور یہی یہ بات کہ روایت کے وثوق کے اندر ہے۔ کیونکہ انہوں نے چند کتابوں کو کتب ساری کے نزدیک اس کی حیثیت خاک کے برابر ہے، لہذا اگر ان کے عوام کے نقطہ نظر سے سنجیدہ اور اگر بعض راویوں کے اقوال کو بعض دوسروں کے سارے کے سارے مروج ہو کر رہ جائیں گے اور اسقاط اور ناقابل عمل ہو کر احکام معطل اور بیکار۔ اس قسم کی روایات ان کے ایک فرقہ اشاعت کی روایت سے ٹکراتی ہے مثلاً ایک جماعت مذہبی و مذہبیں توڑتی اور دوسری جماعت صحیح سند دیتی ہے، ایک جماعت کہتی ہے کہ نمازیں سجدہ اور ائمہ نے سجدہ سہو کیا ہے، بعض کہتے ہیں کہ نماز ایک جماعت کہتی ہے کہ حالت نماز ڈاڑھ جماعت یہ روایت کرتی ہے کہ عضو مخصوص اور اخباری میں نہیں تمام اخبار (روایات) میں۔ اور اگر شیعوں کے تمام فرقوں کی روایات کو رد کر کے اہل طوائف انڈیا دکھائی دیتا ہے جو کوئی کارکن کی کوشش کی ہے تو انہوں نے شیخ لکھنؤ محمد بن الحسن الطوسی سے جو تہذیب کو تفسیر پر محمول کر گیا ہے کہ وہ مخالفین میں زائد کسی نے اسے اختیار نہیں کیا۔

ظاہر ہے کہ ائمہ عظام اس قدر بیدار رکھتا ہوا اور اس وقت موجود بھی ہوا اپنی جہاد کے تصور سے بھی خدا کی پناہ!

اور پھر بعض جگہ خبر روایت کے ایک جہاد کے خلاف ہے جو ان کا توں چھوڑ دیا ہے اگر جملہ صاف صاف اور کھلم کھلا کیا یہ اپنے ائمہ

(۲۲) اور حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کی اہانت مالک اشتر اور اس کے غلاموں نے کی اور کوفہ میں کی ان کا گھر بغیر امیر رضی اللہ عنہ کے حکم کے جلا ڈالا اور آپ کو اس کی اطلاع تک نہ ہوئی، تاریخ طبری میں یہ واقعہ اسی طرح بیان ہوا ہے اور جناب ابوسعود انصاری رضی اللہ عنہ کی اہانت کا سبب ان کی بائبلوں کی طرف داری اور جانبداری تھی۔

(۲۳) اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہ کی شان میں واقعہ کی تسلیم آیت ہر اہل نازل ہونے سے پہلے پہلے تھا اور اس میں بظاہر خرابی اس لئے نہیں کہ محض خبر سچ اور جھوٹ دونوں پہلو رکھتی ہے،

(۲۴) اور آپ کا یہ کہنا قَتَلَهُ اللہُ ذَا نَا مَعَهُ۔ بطور قریہ کے تھا، کہ ضرورت کے وقت آپ اس کو کام میں لائے جس طرح حضرت ابراہیم علیہ السلام کی زبان سے حضرت سارہ علیہا السلام کے حق میں هَذَا اخي نكلا اور ضرورت یہ تھی کہ مبادا قاتلان عثمان و لشکر میں بلوہ اور قتل و فساد برپا کریں۔ بلکہ خطرہ یہ بھی تھا، کہ خود جناب امیر رضی اللہ عنہ کے ہی قتل کے درپے نہ ہو جائیں۔

خلاصہ کلام یہ کہ شیطان نے نواصب اور شیعہ ہر دو کی راہ ماری اور ان کو خدا کے دوستوں کی عیب جوئی کی راہ پر ڈال دیا جو اس کی مین آرزو اور مقصد وجود ہے اور یوں اس نے ان کو اپنا آلہ کار بنالیا و خدا جسے رسوا کرنا چاہتا ہے اس کا میلان طبع نیک لوگوں پر طعنہ زنی کی طرف کر دیتا ہے (۱)

## امامت کی بحث کا خاتمہ

شیعوں کے تمام فرقوں میں قدر مشترک وہ نکتہ خیال جس پر سب متفق ہیں۔ یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ امام بلا فصل تھے اور تینوں خلفاء منکران اللہ علیہم کی خلافت غلط اور بے بنیاد تھی اس قدر مشترک پر اہل سنت کے ساتھ ان کا جو نزاع اور بحث تھی و گزشتہ اوراق میں بڑی تفصیل اور واضح انداز میں گزر چکی اور اسی کے ساتھ شیعہ فرقوں، ان کی شاخوں بلکہ ڈالیوں نے اس سلسلہ میں کتاب اللہ، سنت رسول اللہ سے جو مخالفت کی ہے وہ بھی وضاحت سے سامنے آچکی۔ لیکن اس قدر مشترک کے باوجود بھی ان کے فرقوں میں باہم بڑے سنگین اختلافات ہیں، حتیٰ کہ بعض نے بعض دوسروں کو کافر و کمرہ تک کہنے میں کوئی باک نہ کیا۔ ایک دوسرے کو طعن کرنا تو معمولی سی بات ہے،

اس کتاب میں اختلافات کا ذکر کمزوری تو نہ تھا کیونکہ اس کا موضوع شیعہ و سنی کی آپس میں گفتگو و بحث ہے نیز ان کے باہمی اختلاف سے اہل سنت کا کچھ نقصان بھی نہیں لیکن اس نقطہ نظر سے کہ کسی چیز میں زیادہ اختلاف ہونا اس کے جھوٹے ہونے کی دلیل ہے، مسائل مشروط امامت، معنی امامت اور تعیین ائمہ میں ان کے اقوال نقل کرنا موزوں و مناسب معلوم ہوتا ہے تاکہ اس مذہب کے جھوٹ ہونے کی علامت مختلف پہلوؤں سے واضح ہو جائیں اور ان کا یہ طعن کہ اہل سنت فقہ میں بہت اختلاف کرتے ہیں، انہیں پر لوٹ جائے کیونکہ ان کا اختلاف قواعد میں ہے جس سے مذہب کی پیچ و بنیاد ہی منہدم ہو جاتی ہے اور اہل سنت کا اختلاف فروعات میں ہے جو رحمت ہے گزشتہ انبیاء کرام علیہم السلام کے ادیان میں اصول میں متفق رہے ہیں، مگر فروعات میں اختلاف رہا چنانچہ شرع لکھدوست الدین مآذنی یہ نوحاد الی آخر (آیت) اس پر گواہ ہے

لہذا وہ دین جو اپنے اندر اصولی اختلاف رکھتا ہو، ایک کرشمہ ہی ہے جس کی نظر انبیاء سابق کے ادیان تک میں

اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَرَ بِتَحْلِيلِ الْأَنْفِ مَرَّتَيْنِ  
وَبِخَلْعِ الْأَمَامَةِ الْإِسْرَافِيَّةِ عَنْهُمَا -  
نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو منہ دو مرتبہ دھونے کا  
حکم دیا اور پاؤں دھونے وقت ان میں انگلیوں سے حلال  
کرنے کا۔

ملائے منہ کا دو مرتبہ دھونا نہ شیعوں کا مذہب ہے نہ سنیوں کا کیونکہ (بطور سنت) دونوں کاتین مرتبہ دھونے پر  
اجماع ہے، اور پاؤں کا دھونا سنی مذہب کے موافق ہے، شیعوں کے نزدیک تو مسح کرنا ان کا مذہب ہے لہذا اس حدیث  
میں تقیہ و اظہار دونوں کا جمع کرنا لازم آیا۔  
بعض جگہ ایسی دیکھ اور پوچھ تاویلات کرتے ہیں کہ امام کے کلام فصیح و بلیغ کو بازار یوں کے مبہل اور لغو کلام کی حد  
تک پہنچا دیتے ہیں۔

اسی قسم کی ایک وہ تاویل ہے جو یہ جناب سجاد رحمہ اللہ علیہ کے کلام میں کرتے ہیں، جب کہ آپ دعا فرما رہے ہیں  
اللّٰهُمَّ عَصَيْتُ وَفَلَسْتُ وَتَوَلَّيْتُ، (میرے اللہ میں نے نافرمانی کی، غلط کیا اور سستی کی) یہاں یہی دعا ان کی کتابوں میں  
دوسرے ائمہ سے بھی مروی ہے، اب یہ روایات خواہ سچ ہوں یا جھوٹ ہر صورت عصمت کے خلاف ہیں، پھر یہ تقیہ کا موقع  
بھی نہیں، کیونکہ یہ معاملہ تو اس ذات کے ساتھ مناجات کا ہے، جو سرِ ظاہر و پوشیدہ بات کو جاننے والی ہے،  
اب اس دعا میں ان کی تاویل دیکھئے یہ کہتے ہیں کہ اس سے مراد یہ ہے کہ۔

اللّٰهُمَّ اِنَّ شَيْعَتَنَا عَصَوْا وَفَلَسُوا وَتَوَلَّوْا الْكُفْرَ الْكَبِيْرَ  
سَمِعْنَا بِهٖمْ شَيْعَةً وَتَوَلَّوْا بِهَا اِيْمَةً فَخَالَسْنَا  
عَالَمَهُمْ وَخَالَسُوْهُمْ حَالَنَا -  
اے میرے اللہ! ہمارے شیعوں نے نافرمانی کی اور ظلم کیا اور  
سستی کی لیکن ہم ان کے شیعہ ہونے پر راضی ہیں اور وہ  
ہمارے امام ہونے میں راضی ہیں، پس ہمارا حال ان کا حال ہے

اور ان کا حال ہمارا حال ہے،  
اس بیگانگی و امتداد کے کیا کہنے۔ اگر شیعوں اور ائمہ میں اس قسم کی بیگانگی و امتداد ثابت ہے تو شیعوں کی نافرمانی  
ظلم اور سستی تو ائمہ میں اثر کر گئی مگر ائمہ کا عدل، طاعت، عبادت و تورات شیعوں پر مطلق اثر نہ کر سکی گویا شیعوں کے احکام  
تو ائمہ پر غالب آگئے مگر ائمہ کے احکام شیعوں پر بے اثر رہے، کوئی حد ہے اس بد عقیدگی کی عرب و عجم کے معاہدات میں  
اس قسم کی لغو تاویل کی کوئی نظیر دھونڈے۔ سے بھی نہ ملے گی،

پھر باعتبار حق و نوحا میں جو رکاوٹ ہے وہ بھی پوشیدہ نہیں کہ دامنِ متکلم کی تباہ کو جمع پر محمول کیا اور متکلم کو غائب  
پرہ! اور متکلم کا غیر کے فعل کو اپنی طرف منسوب کرنا بھی لازم آیا بغیر کسی وجہ تعلق سببیت وغیرہ کے! اور ایسے لغو فاسد  
کلام کو ایسے لوگوں کی طرف منسوب کیا جا رہا ہے جو بلاغت کی انتہا پر پہنچے ہوئے تھے،  
اور پھر اس کی کیا ضرورت پیش آئی کہ اپنی ذات مقدس کو اس نسبت سے آلودہ کیا ظلم و عسیان کی نسبت براہ راست  
ان شیعوں ہی کی طرف کیوں نہ کی۔ اور جو ان کی عصمت کے منکر تھے ان کے لئے اپنے ہاتھوں یہ دستاویز کیوں مہیا  
کی اور خواہ مخواہ ذائد ضرورت کلمات کہہ کر بہت بڑی جماعت کی گمراہی کا سبب کیوں بنے۔

اور پھر اسلام کے سرِ اول اور ابتدائی محدثوں میں فروعی مسائل میں کافی سخت اختلافات رونما ہوئے خود اہل سنت  
میں بھی فروعی مسائل میں باہم یکدگرناصے اختلافات تھے مگر فروعی مسائل کے اس اختلاف کو کسی نقصان کا سبب نہیں

سمجھا۔ اس کے باعث آپس میں طعن و قباب اور سب و شتم سے کام لیا زبان گفتگو میں اور بحث و مناظرہ کا البتہ دواغ رہا ہر شخص اپنا مذہب ظاہر کرتا اور اس پر دلائل قائم کرتا۔ عہد صحابہ سے لے کر عباسی دور تک آپس کی یہ مناظرہ بازی اور باہم چوٹیں چلتی رہیں، ہر مسئلے پر ہلکے اور دھڑلے سے اجتہاد کرتے مسائل استنباط کرتے اپنے اقوال کی ترجیح کے دلائل ثابت کرتے اور فریق ثانی کے قول کو ضعیف و کمزور بتاتے۔ ایسے ماحول میں یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ اللہ کرام کو تقیہ کرنے کی ضرورت کیوں پڑی، اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل کردہ احکام کو ظاہر کرنے سے کیوں پہلو تہی کی، حالانکہ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خلیفہ دوم و سوم کے عہد میں اصحاب اولاد و ارجح تنوع اور دوسرے مسائل پر کافی زور دار بحث کی اور جانبین میں خاصی سختی و درشتی کی نوبت بھی آئی، مگر اس کے باوجود کسی نے بھی بدل و ذرائع نہیں کیا خصوصاً خلیفہ دوم کہ ان کو تشیع بھی اس معاملہ میں بہت نرم مزاج اور قبول حق میں مزا فاضل مانتے ہیں، ان کے سامنے قرآن و سنت سے جو بھی دلیل پیش کی جاتی ہو کسی پس و پیش کے قبول فرماتے خواہ اس کی بات تو درجی انگ عام مسلمانوں میں ایک عورت نے ایک مسلمہ میں جب معقول بات کہی تو آپ نے نہ صرف اسے تسلیم کیا بلکہ یہ الفاظ فرمائے کہ الناس ائمتنا من عسحق الخندق ہر آدمی غم سے زیادہ دین کی سوجھ بوجھ رکھتا ہے حتیٰ کہ پردہ نشین مسورات بھی

ایسے حالات میں جناب امیر رضی اللہ عنہ تقیہ کیوں فرماتے اور وہ بھی فردی مسائل میں اور منزل من اللہ کے اظہار سے جو آپ پر واجب تھا کیوں باز رہتے،

اسی طرح بعد میں آنے والے ائمہ مثلاً جناب سجاد، باقر، صادق، کاظم اور رضا رحمہم اللہ علیہم اجمعین جو علماء اہل سنت مثلاً زہری امام ابو حنیفہ، امام مالک رحمہم اللہ کے مقتدا و پیشوا رہ چکے ہیں، اور ان ہی بزرگوں سے ان حضرات کو تلمذ و شاگردی کا اعزاز بھی حاصل رہا اور اس وقت کے صوفیائے کرام مثلاً معروف کنفی رحمہ اللہ وغیرہ نے آئینہ نبی کے فیض سے غور و تحقیق کی ہے۔ اور مشائخ طریقت نے ان ہی کے سلسلہ کو سلسلۃ الذہب کہا ہے اور پھر محدثین اہل سنت نے انہیں بزرگوں سے ہر فن خصوصاً فقہ، سلوک اور حدیث میں دفتر کے دفتر روایت کئے ہیں تو کیا ایسے حالات میں ان محترم ائمہ کرام کے لئے یہ احتمال باقی رہتا ہے کہ یہ اپنے معتقدین شاگردوں اور عقیدہ مندوں سے ڈر گئے ہوں اور ان سے تقیہ کیا ہو، اگر ایسے لوگوں سے تقیہ کیا جاسکتا ہے تو پھر رجال شیعہ سے تو بد رہبر اولیٰ تقیہ کرنے کا احتمال ہو نا چاہئے دیکھئے تہذیبیان میں ہم کہاں سے کہاں نکل گئے، بات یہ چل رہی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے بعد امامیہ اور شیعوں کے دوسرے فرقوں میں اصل امامت کے سلسلہ میں اتنا شدید اختلاف ہے جس کی نہ کوئی حد ہے نہ انتہا۔ اور یہی اختلاف آگے چل کر روایات کے اختلاف کی صورت میں ظاہر ہوا اخیر آدم برسر مطلب۔

واضح رہے کہ اسماعیلیہ کے تینوں فرقوں کی طرح امامیہ بھی ائمہ کی تعداد کو خاص تعداد کے ساتھ محدود کرتے ہیں، مگر اس حد تعداد میں بھی باہم مختلف ہیں، بعض یہ تعداد پانچ کہتے ہیں اور بعض سات بتاتے ہیں، بعض دوسرے آٹھ اور بعض بارہ کے قائل ہیں، تو بعض تیرہ کے غلہ ائمہ میں اور سببت مانتے ہیں ان میں پہلا نام حضور علیہ السلام کا پھر حضرت علی، حسن، حسین رضی اللہ عنہم کا پھر ان کی اولاد میں جو نیک بخت ہوں جناب جعفر بن محمد رحمہ اللہ تک گویا یہ سب چھوٹے خدا ہیں اور دوسرے خداؤں کو قائم کرنے والے پھر ان کی اولاد میں جو نیک بخت ہو وہ ان کا جانشین و نائب ہے، غلہ ہی کا ایک فرقہ کہتا ہے کہ اس امت میں امام صرف دو ہیں۔ حضور علیہ السلام اور حضرت علی رضی اللہ عنہ

پھر حضرت علیؓ کی اولاد میں جو نیابت کے لائق ہو وہ آپ کا نائب اور جانشین ہے،  
 حلویہ ۱۔ کہتے ہیں کہ امام وہ ہے جس میں اللہ تعالیٰ حلول کرے۔ ان کا اختلاف باب اول میں مذکور ہوا۔  
 کیسانیمہ ۱۔ حضور ﷺ کے بعد حضرت علیؓ کو امام مانتے ہیں پھر محمد بن الحنفیہؓ کو۔  
 کیسانیمہ ہی کی شاخ مختار یہ، اس کے قائل ہیں کہ حضرت علیؓ کے بعد حضرت حسن امام ہیں پھر حضرت حسین رضی اللہ  
 عنہ، پھر ان کے بعد محمد بن الحنفیہ۔

ان میں سے ہر فرقہ اپنے تسلیم کردہ امام سے احکام شرعیہ میں احادیث و روایات نقل کرتا ہے، اور ان  
 سب کے متواتر ہونے کا دعویٰ کرتا ہے۔  
 کیسانیمہ کا پہلا فرقہ کہتا ہے کہ جناب محمد بن الحنفیہ نے اپنے والد کی وفات کے بعد امامت کا دعویٰ کیا اور  
 ان کے والد ان کی امامت کا حکم دے گئے تھے۔

اسی کیسانیمہ کا دوسرا فرقہ مختار یہ کہتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد محمد بن علیؓ نے  
 امامت کا دعویٰ کیا۔ اور ان سے متعلق بہت سی خرق عادات بیان کرتے ہیں جو انہوں نے اپنے دعویٰ کی تائید  
 میں پیش کیں۔

اور سارے امامیہ کہتے ہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بعد بے شک محمد بن علیؓ نے امامت کا دعویٰ کیا  
 لیکن آخر میں اپنے دعویٰ سے رجوع فرما کر اپنے بھتیجے جناب زین العابدینؓ کی امامت کے قائل ہو گئے،  
 راوندی نے جناب سجادؓ کے معجزات کے بارے میں حسین بن ابی العلاء اور ابی المضر محمد بن النضر ہر دوسے  
 روایت کی ہے، یہ روایت انہوں نے ابی بصیر سے اور اس نے ابی عبد اللہؓ سے بیان کی کہ وہ فرماتے ہیں،

ترجمہ ۱۔ محمد بن حنفیہ علی بن حسین کے پاس آئے اور کہا کہ  
 اے علی کیا تم میری امامت کا اقرار نہیں کرتے۔ وہ بولے  
 چچا جان میں اگر صبیح جانتا تو آپ کی مخالفت کیوں کرتا  
 بلکہ (مورت یہ ہے کہ) آپ پر اور تمام مخلوق پر میری  
 اطاعت فرض ہے چچا جان آپ کو پتہ نہیں کہ میں  
 وحی بھی ہوں اور وحی کا بیٹا بھی عرض کچھ دیر کی  
 بخشد بخشد کے بعد علی بن حسین نے کہا کہ تم کس  
 ثالث کو پسند کرو گے وہ ہمارے درمیان ثالثی کرے  
 محمد نے کہا جسے آپ پسند کریں علی نے کہا کہ کیا تم  
 اس پر راضی ہو کہ حجر اسود سہارا ثالث ہو محمد نے  
 جواب دیا۔ سبحان اللہ میں آپ کو لوگوں کی طرف  
 بلاتا ہوں اور آپ مجھے پتھر کی ثالثی پر بلاتے ہیں،  
 جو بول نہیں سکتا علی نے کہا بے شک وہ بولے گا،

جَاءَ مُحَمَّدُ بْنُ الْحَنْفِيَّةِ إِلَى عَلِيِّ بْنِ حُسَيْنٍ  
 فَقَالَ يَا عَلِيُّ أَلَسْتُ نُتَوِّدُ أَيْ أَمَامَةً عَلَيْكَ  
 فَقَالَ يَا عَلِيُّ كَوَيْلُكَ ذَالِكَ مَا خَالَفْتُكَ  
 وَإِنْ خَالَفْتَنِي عَلَيْكَ وَعَلَى الْخَلْقِ مَفْرُوعٌ يَلْعَنُ  
 أَمَّا عَلِيُّ أَلَيْسَ وَابْنُ وَاصِيٍّ وَتَاجِرٍ  
 سَاعَةً فَقَالَ عَلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ بَيْنَ تَرْكِي مَتَجِّ يَكُونُ  
 بَيْنَنَا حَكَمًا فَقَالَ مُحَمَّدٌ بَيْنَ شَيْءٍ فَقَالَ أَلَمْ يَكُنْ  
 أَنْ يَكُونَ بَيْنَنَا الْحَجَرُ الْأَسْوَدُ فَقَالَ سُبْحَانَ  
 اللَّهِ أَوْ هُوَ إِلَى النَّاسِ وَكَذَلِكَ عَوْنِي إِلَى جَعْدٍ  
 يَتَكَلَّمُ فَقَالَ عَلِيُّ بَلَى يَتَكَلَّمُ إِنَّهُ يَأْتِي يَوْمَ  
 الْقِيَامَةِ وَلَهُ عَيْنَانِ وَلِسَانٌ وَشَفَتَانِ يَشْهَدُ  
 عَلَيَّ مَنْ أَتَاهُ بِالْعَوَاقِفِ فَنَدُّوا أَنَا وَأَنْتَ  
 فَنَدُّوا اللَّهَ مَدَّ كُلُّ أَنْ يَنْطِقَهُ اللَّهُ آيُنَا



حُجَّةُ اللَّهِ عَلَى خَلْقِهِ فَأَنْطَلَقَا وَصَلَّيَا  
وَمِنْ مَقَامِ إِبْرَاهِيمَ وَكَرُّوا مِنْ الْحَجْرِ  
الْأَسْوَدِ وَقَالَ مُحَمَّدُ بْنُ الْحَنَفِيَّةِ  
لَيْسَ لَمْ يُجِبَكَ إِلَّا مَا دَعَا بَنِي الْكَيْه  
إِنَّكَ إِذَا لَمِنَ الْقَطَارِ مِثْنِ فَقَالَ لَمْ يَحْمَدِ  
يَا قَتْلَهُ تَقَدَّمَ لَكُمْ فَافْتَكِ اسْتَ مِثْنِ  
فَقَالَ مُحَمَّدُ بْنُ الْحَجْرِ أَسْأَلُكَ بِحُجَّةِ اللَّهِ  
وَحُجْمَةِ سِرِّ سُوْلِهِ وَحُجْمَةِ كُلِّ مُؤْمِنٍ  
إِنْ كُنْتَ تَعْلَمُ أَنَّ حُجَّةَ عَلَى بَنِي الْحَجْرِ  
فَأَنْطَلِقُ بِالْحَقِّ وَتَمَّتْ لَنَا فَلَمْ يُجِبْهُ ثُمَّ  
مُحَمَّدٌ قَالَ لَكُمْ تَقَدَّمَ مَا فَاسْأَلَهُ فَقَالَ مَعْلُومٌ  
فَقَالَ بِحُجَّةِ حَقِّهِ ثُمَّ قَالَ أَسْأَلُكَ بِحُجْمَةِ  
اللَّهِ وَحُجْمَةِ سِرِّ سُوْلِهِ وَحُجْمَةِ  
أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ عَلِيِّ وَحُجْمَةِ الْحَسَنِ  
وَالْحُسَيْنِ وَنَاحِيَةِ بَنِي مُحَمَّدٍ إِنْ كُنْتَ  
تَعْلَمُ أَنَّ حُجَّةَ اللَّهِ عَلَى عِبَادِي فَأَنْطَلِقُ بِذَلِكَ  
وَتَمَّتْ لَهُ حَتَّى يَرْجِعَ عَنْ رَأْيِهِ فَقَالَ نَحْزِلِيَانِ  
عَدِي مُبِينِ يَا مُحَمَّدُ بْنُ عَلِيٍّ أَسْمَعُ وَأَطِيعُ  
بِعَلِيٍّ بَنِي الْحُسَيْنِ لِأَنَّهُ حُجَّةُ اللَّهِ عَلَيْكَ وَ  
عَلَى جَمِيعِ خَلْقِهِ فَقَالَ بَنِي الْحَنَفِيَّةِ هَذَا  
ذَلِكَ سَمِعْتُ وَأَطَعْتُ وَسَمِعْتُ -

قیامت کے دن اسکی دو آنکھیں ہوں گی ایک زبان اور دو ہونٹ  
وہ اس کے متعلق گواہی دے گا جو اچھے خاتمہ کے ساتھ اسکے  
پاس آئے گا ہذا میں اور تم اسکے پاس چلتے ہیں وہاں اللہ تعالیٰ سے  
دعا کر سکیں گے کہ وہ گویا ہو کر بتائے کہ ہم میں کون اللہ کی خلقی پرانہ کی  
حجت ہے چنانچہ دونوں گئے دونوں نے مقام ابراہیم پر دو گانہ لیا  
کیا اور پھر حجر اسود کے قریب گئے عمر بن حنفیہ کہہ چکے تھے کہ تم مجھے  
جنگے پاس سے جا رہے ہو وہ دہو لیا تو تم ظالم قرار پاؤ گے پھر علی  
نے کہا چاہا جان پہلے آپ اسکی طرف بڑھئے کہ آپ باعتبار عمر مجھ سے  
بڑے ہیں چنانچہ عمر نے حجر اسود سے خطاب کرتے ہوئے کہا کہ  
میں اللہ و رسول اور سربروں کی حرمت کو واسطہ ٹھہرا کر حجر سے  
پوچھتا ہوں کہ اگر تو جانتا ہے کہ میں علی بن حسین پر حجت ہوں تو حق  
بات کہہ اور یہیں ثابت کر دکھا کہ کون اللہ کی حجت ہے پھر عمر نے علی  
سے کہا کہ اب تم آگے بڑھو اور اس سے پوچھو چنانچہ علی نے آگے بڑھ  
کر پہلے تو کچھ آہستہ سے کہا پھر کہا کہ میں اللہ رسول اللہ امیر المؤمنین  
علی بن حسین اور فاطمہ بنت محمد کی حرمت کا واسطہ دیکر حجر سے  
پوچھتا ہوں کہ اگر تو جانتا ہے کہ میں اپنے چچا پرانہ کی حجت ہوں تو  
ان کو بتا اور ثابت کر دکھا تاکہ وہ اپنی رائے سے رجوع کر لیں پاس  
وقت حجر اسود زبان عربی صاف طور پر گویا ہوا کہ اسے عمر بن علی سزاوار  
علی بن حسین کی اطاعت کر دیکر نہ کہ وہ تم پر اور اللہ کی سب مخلوق  
پر اللہ کی حجت میں تب محمد بن حنفیہ بول اٹھے میں نے سن لیا اور  
اور میں نے اطاعت کی اور میں نے یہ بات تسلیم کر لی

کیا نہیں اس دعوے کی تو تصدیق کرتے ہیں مگر شہادت کا انکار کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ شہادت اس کے الٹ تھی کہ  
کہ حجر اسود نے محمد بن حنفیہ کے حق میں ان کی دعا پر گواہی دی تھی اور علی بن حسین نے محمد کی امامت ان کی حق میں کہتے ہیں کہ  
علی بن حسین کا طرز عمل اسپر سچا گواہ ہے کہ اس کے بعد وہ امامت کا نام تک اپنی زبان پر لائے اور مکمل خاموشی اختیار  
کر لی اور اس سکوت کے امامیہ بھی قائل ہیں

محمد بن حنفیہ نے حنظل (رقیفی) اور کوفہ کے شیعروں سے جو اس وقت مرادانیوں سے نبرد آزما تھے خط  
و کتابت کا رابطہ قائم کیا چنانچہ انہوں نے بھی آپ سے تعلقات استوار کر لئے۔ علی سے رابطہ و میل طلب  
نہیں رکھا حالانکہ دونوں ایک جگہ ہی شہر مدینہ منورہ میں سکونت پذیر تھے

اور یہ کوفہ میں شیعوں کے نذرانے بھی محمد کو ہی پہنچائے جاتے تھے کہ علی بن حسینؑ کو، اور نہ ہی شیعان کوفہ علی کو اپنے پاس بلا تھے! قاضی نور اللہ موشری نے مجالس المؤمنین میں لکھا ہے کہ جب محمد بن الحنفیہ نے وفات پائی تو ان کے شیعوں نے ان کے صاحبزادے ابو ہاشم کی امامت کو تسلیم کیا۔ جو بڑے مرتبہ والے تھے۔ اور شیعہ پہلے ہی سے ان کے معتقد تھے اور مطیع و فرمانبردار تھے۔ خود محمد بن الحنفیہ نے ان کی امامت کے لئے وصیت کی تھی۔

اس سے یہ حقیقت ظاہر ہوئی کہ محمد بن الحنفیہ اپنے دعوے سے آخر تک نہیں پھرے تھے، اسی لئے امامت اپنے خاندان کے سپرد کی۔

قاضی نور اللہ نے محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ کا وہ خط بھی نقل کیا ہے جو انہوں نے مختار اور کوفہ کے شیعوں کو لکھا تھا جسکی عبارت کچھ یوں تھی۔

”اے مختار! مکہ سے کوفہ جا۔ اور ہمارے شیعوں سے کہہ کہ امام حسین (رضی اللہ عنہ) کے خون کا بدلہ لینے کے لئے نکل کھڑے ہوں اور کوفیوں سے (ہماری) بیعت لے۔“

کہتے ہیں کہ جب مختار نے یہ خط کوفیوں کو دکھایا تو کوفہ کے اکثر لوگ سلیمان سے برگشتہ ہو کر منہ موڑ گئے۔ سلیمان نے اپنے شیعوں سے کہا ٹھیک ہے تم بے شک محمد بن الحنفیہ کی حمایت میں خروج کرو کوئی مضائقہ نہیں مگر ہمارے امام تو علی بن حسین رحمۃ اللہ علیہ ہی ہیں۔ لہذا کوفیوں کا سلیمان سے برگشتہ ہونا یہ ثابت کرتا ہے کہ محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ اپنے دعویٰ سے دست بردار نہیں ہوئے تھے۔

اور قاضی نور اللہ، ابو المودب غارزنی سے بھی جو زیدی فرقہ سے تعلق رکھتا تھا یہ روایت بیان کرتا ہے کہ مختار کوفی نے امرائے شام کے سر فتح کی خوشخبری اور تیس ہزار دیبا کے ساتھ محمد بن الحنفیہؑ کے پاس بھیجے تھے نہ کہ جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کے پاس۔ اور انہوں نے اس فتح کی نعمت کی شکر گزاری میں دو گنا نذرانہ فرمایا اور شامیوں کے سروں کو سرعام ٹھکانے کا حکم دیا۔ مگر جناب ابن زبیر رضی اللہ عنہ نے ان کو اس سے منع کیا اور فرمایا ان کو دفن کرادو!

اس واقعہ سے یہ بات بالکل عیاں ہو گئی کہ مختار محمد بن علی رحمۃ اللہ علیہ کی امامت کا معتقد تھا۔ اس لئے اس کو اس وقت کوئی خوف و خطر نہ تھا، کہ وہ دل سے تو جناب سجادؑ کی امامت کا معتقد ہوتا اور کسی ضرورت کے تحت بطور تفریق جناب محمد بن علیؑ کو امام کہتا۔ اب ذرا قاضی نور اللہ کا ایک دوسرا بیان دیکھئے، اور غور فرمائیے کہ اس سے مدعا کیا برآمد ہوتا ہے، وہ مختار کا حال لکھتے ہوئے علامہ حلی کے حوالہ سے کہتا ہے کہ شیعوں کو مختار کی حسن عقیدت میں تو کوئی کلام نہیں، البتہ اس کے بعض ناشائستہ اعمال ان کو قابل اعتراض لگے تو انہوں نے اس کو اعتراضات و مزمت اور سب و شتم کا ہدف بنایا۔ اس کی خبر جب جناب باقر رحمۃ اللہ علیہ کو ملی تو آپ نے مختار پر اعتراضات کرنے سے شیعوں کو منع کر دیا اور کہا کہ اس نے ہمارے قاتلوں کو موت کے گھاٹ اتارا، اور ہیں روپیہ پیسے بھی بھینچا۔

یہاں عقلمندوں کو غور کرنے سے اس نتیجہ پر پہنچنے میں کوئی دقت نہیں! کہ اس کا واضح اور صاف مطلب یہی ہے کہ اگر کوئی امام وقت کا منکر ہو تو یہ مناسب نہیں کہ اس کی دیگر خدمات اور خاندان سے دل محبت کو نظر انداز کر کے اس کو برا بھلا کہا جائے۔

اب وہیں اس کی ذاتی بد اعمالی جو اس سے سرزد ہوتی رہی ہیں، تو ان کی پردہ پوشی ہی طریق احسن ہے۔ اس نتیجہ کے پیش نظر کہنے والی بات یہ ہے کہ اہل سنت کا بھی تو یہی مذہب ہے وہ بھی حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما کے متعلق یہی کہنا چاہتے ہیں کہ گو وہ امام وقت کی امامت کے منکر تھے مگر بایں ہمہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت رکھتے تھے۔ اللہ و رسول کے دشمنوں کے

قلعہ وقع کی خاطر مصروف جہاد رہتے تھے۔ اللہ کے نام کا بول بالا کرنا ان کی زندگی کا مقصد تھا۔ رسول اللہ کے اہل بیت کی روپیہ پیسہ سے اعانت کرتے تھے۔ حضرات حسین رضی اللہ عنہما کو داد و ہش میں کبھی دریغ نہیں کیا۔ تو ان پر زبان درازی کا کیا جواز رہا۔

بات پھر دو در نکل گئی۔ اور بات سے بات نکل آئی۔ تو ہم کہہ رہے تھے کہ کیسا نیہ ان شواہد و دلائل کی بنا پر یہ ملنے کے لئے تیار نہیں کہ جناب محمد بن علی الحنفیہ رحمہ اللہ علیہ دعوائے امامت سے پھر گئے تھے۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔

کیسا نیوں نے جناب محمد بن علی کی کرامات کا اتنا طوار وایت کیا ہے کہ جو حدود و تصورات سے بھی ماورای۔ اور قیاس و عقل سے بھی باہر ہیں، اور پھر ان سب کو متواتر بھی خیال کرتے ہیں۔ وہ یہ بات بھی کہتے ہیں کہ جناب محمد بن علی کے بعد آپ ہی کی ہدایت و حکم سے آپ کے بیٹے ابوالحسن امام ہوئے۔ البتہ ان کے بعد باہم اختلاف ہو گیا کہ کون امام ہے، یہ سب تفصیلات باب اول میں بیان ہو چکیں۔

زید یہ فرقہ کہتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بعد زید بن علی بن حسین (رضی اللہ عنہم) امام ہوئے۔ وہ علی بن حسین رحمہما اللہ کی امامت کے قائل نہیں۔ ان کے نزدیک تو ”مائے سومیر“ کے مصداق جو توار لے کر میدان میں آجائے وہی امام ہے، یہی ان کے ہاں شرط امامت ہے۔ سکوت اور تقیہ جو بکر اس کے خلاف ہے، اس لئے وہ کسی گوشہ نشین، اور تقیہ پر عامل کو امام تسلیم نہیں کرتے۔ نیز وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ جناب زید اپنے باپ، دادا، اور جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہم سے اپنی امامت کے متعلق نصوص اور شواہد بھی نقل کیا کرتے تھے۔ ان میں سے بعض روایات کو وہ متواتر بھی بتاتے ہیں۔

جناب زید بن علی رحمہ اللہ علیہ امامیہ کے تمام معتقدات سے انکار اور ان کی تردید کیا کرتے تھے اور اس انکار کی روایات اعلیٰ اور خود زید یہ بھی نقل کرتے ہیں۔ ہر شام کے قصہ میں بحوالہ کلینی اس کی نقل اوراق مابقی میں بیان ہو چکی ہے۔ باقیہ فرقہ کا یہ اعتقاد ہے کہ امام باقری مہدی موعود ہیں۔ وہ حی لا موت ہیں اور نظروں سے اوجھل ہیں۔

ناوسیہ فرقہ ہی اعتقاد جناب جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کی نسبت رکھتے ہیں، اور آپ سے یہ متواتر روایت نقل کرتے ہیں کہ آپ

نے فرمایا۔

لَوْ رَأَيْتُمْ رَأْسِي تَدَّ هَذَا عَلَيَّكُمْ مِنْ هَذَا  
الْجَبَلِ فَلَا تَقْصِرْ قُوَّةُ خَاقِ صَاحِبِكُمْ صَاحِبِ  
(السنین)۔

اگر تم میرے سر کو اس پہاڑ سے لٹکھا کر اپنے پاس آنا  
دیکھو تو بھی اس کی موت کا یقین نہ کرو کیونکہ تمہارا صاحب  
(سرور۔ امام) بہت طویل عمر والا ہے۔

اسمعیلیہ، جناب اسمعیل بن جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کے متعلق جناب جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کی یہ ہدایت متواتر روایت کرتے ہیں کہ اِنَّ هَذَا الْأَمْرَ فِي الْأَكْبَرِ مَا لَمْ يَكُنْ بِمَعَاهِدَةٍ (یہ امر امامت بڑے بیٹے کو پہنچتا ہے جب تک اس میں کوئی خرابی رونما نہ ہو) اور جناب موسیٰ کاظم رحمہ اللہ علیہ کے دعوائے امامت کو جھٹلاتے ہیں، اور انہیں برائی سے یاد کرتے ہیں کہ انہوں نے نص متواتر کے خلاف کیا جس طرح حضرت ابوبکر (صدیق رضی اللہ عنہ) نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں کیا۔

قرامطہ جناب اسمعیل کے بعد ان کے بیٹے محمد کو امام مانتے ہیں مگر افضلیہ جناب صادق کے بعد عبداللہ بن جعفر کو امام بلا فصل مانتے ہیں اور دلیل یہ دیتے ہیں کہ وہ اسمعیل کے حقیقی بھائی تھے۔ اور یہ بھائی جب جناب صادق کی زندگی ہی میں فوت ہو گئے۔ تو چونکہ نص اسمعیل کے حق میں تھی، لہذا والد باپ کی وفات کے بعد بطریق میراث اس نص کا مصداق حقیقی بھائی ہوا نہ کہ سوتیلے بھائی۔ اور اسمعیل و عبداللہ کی والدہ فاطمہ بنت حسین بن علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہم) تھیں لہذا دونوں بھائی دونوں جناب سے حسینی سید تھے

موسویہ کہتے ہیں کہ جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ کی نص و ہدایت کے مطابق آپ کے بعد جناب موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ امام ہیں۔  
مطوریہ آپ کے متعلق کہتے ہیں کہ وہ حمی لایوت ہیں اور قائم منتظر بھی وہی ہیں، اور ثبوت میں جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ  
سے یہ نص متواتر نقل کرتے ہیں۔

مَسَابِقُهُمْ قَائِمُهُمْ مَسْجُودُ صَاحِبِ النُّورِ (ان کا ساتواں ان میں قائم ہے جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ہم نام ہے)  
اشاعریہ نے جناب حسن عسکری رحمۃ اللہ علیہ کی امامت پر اتفاق کیا ہے ان کے بعد جعفریہ (فرقہ) نے جناب جعفر بن علی  
کو امام مانا ہے۔ یہ کہتے ہیں کہ جناب حسن عسکری لا ولد تھے۔ دلیل یہ ہے کہ آپ کی میراث جعفر بن علی نے لی۔ یہ بالا جماع ثابت ہے اگر ان  
کے کوئی بیٹا ہوتا تو جعفر کو کیسے پہنچتی؟  
مگر بعض کہتے ہیں کہ جناب حسن عسکری کے بیٹا تھا جو باپ کی زندگی میں کسن فوت ہو گیا گلینی نے زرارہ بن اعین سے بحوالہ  
ابی عبد اللہ روایت کی ہے۔

إِنَّهُ قَالَ لَا بُدَّ لِلْعَلَامِ مِنْ عَيْبَةٍ  
كُنْتُ وَرِثَةً قَالَ يَخَافُ كُنْتُ وَمَا يَخَافُ  
فَأَذْهَبِي بِمِثْلِهِ إِلَى بَطْنِهِ -  
آپ نے کہا لڑکے کے لئے غائب رہنا ہی ضروری ہے  
میں نے کہا کیوں؟ آپ نے کہا خوف کھاتا ہے۔ میں نے کہا کس بات  
سے ڈرتا ہے؟ آپ نے جواب میں اپنے ہاتھ سے پیٹ کی طرف اشارہ کیا۔  
اشاعریہ نے اس اشارہ کا مطلب سمجھا کہ لوگوں کو ان کی ولادت میں شک پڑ جائے گا، بعض کہیں گے کہ حمل سا قطع ہو گیا۔ بعض  
کہیں گے سرے سے حمل تھا ہی نہیں۔

لیکن عقلمند سے یہ بات پوشیدہ نہیں کہ ”مایخاف“ کے جواب میں اپنے پیٹ کی طرف اشارہ کرنا ان کے سمجھے ہوئے معنی کو صاف  
طور پر غلط بتا رہا ہے اس لئے کہ پیٹ کے  
بچہ کو خوف نہیں ہوا کرتا۔ اور اگر بوجہ تو اس سے لوگوں کا اختلاف دور نہیں ہوتا۔  
حاصل کلام یہ ہے کہ یہ بیان کرنے کا مقصد ”کہ ان کے فرقے آپس میں مختلف ہیں، اور ہر ایک اپنی من مانی بات پر تواتر کا مدعی ہے“  
یہ ہے کہ ان کے جھوٹ اور افتراء پر دلیل و حجت قائم کی جائے؛ اگر ایک ہی فرقہ کہ خبر متواتر ہوتی تو یہ اختلاف ہرگز رونما نہ ہوتا۔ خصوصاً  
جناب محمد بن حنفیہ۔ نہ جناب زین العابدین سے جھگڑتے، نہ جھراسود کی ثالثی تک نوبت پہنچتی۔ نہ جناب زید بن علی کو جناب باقر سے  
نہ جناب جعفر بن علی کو جناب محمد بن مہدی سے کوئی پر غاش ہوتی۔ کیونکہ اہل بیت ہی اپنے اندر مونی معاملات کو زیادہ جانتے ہیں۔ یہیں سے  
عقل نہ کو یہ اشارہ ملتا ہے کہ وہ ان تمام فرقوں کے جھوٹ کو سمجھتے اور یہ جان لے کہ یہ سب کچھ اس فرقہ کی افتراء پر دازی ہے کہ ہر وقت کی  
مصلحت کے مطابق ایک امام اپنے خیالات کے مطابق مقرر کر لیا کرتے اور اس کی طرف لوگوں کو دعوت دیتے تھے کہ اپنے بٹلے ہوئے  
امام کی آٹا میں اپنے پیر کا روں سے خمس، نذر و نیاز اور فتوح وصول کیا کریں اور عیش آرائیں اور بعد والے اپنی اندھی تقلید کی وجہ سے  
گمراہی کے جھنڈ میں جا گرے۔ سب سے

إِذْ هُمْ أَكْفَوْنَا بِنَاءَ هُتَمِ ضَالِّينَ فَهَمُّ  
عَلَى أَثَارِ هِمِّ كُفَّهِ عَوْنٍ -  
انہوں نے اپنے باپ دادا کو گمراہ پایا پس وہ ان ہی  
کے قدموں پر دوڑے چلے جاتے ہیں۔



## اسٹھوان باب

### متعلوے، آخرت

#### امور معاد میں کتاب و عبرت سے شیعہ مخالفت

① عقیدہ مرنے کے بعد اجسام و ارواح کے لئے ایک اور عالم۔ عالم آخرت وہ پیش ہوگا، جہاں سب حساب و کتاب جزا و سزا، ثواب و عقاب کے لئے جمع کئے جائیں گے۔ اہل سنت کا یہی عقیدہ ہے۔ مگر شیعوں کے بہت سے فرقے مثلاً ذراریہ، کاملیہ، منصوریہ، حمیریہ، باطنیہ، قرامطیہ، جناحیہ، خطابیہ، معمریہ، میمونہ، مقننیہ، خلفیہ اور جنابیہ کہتے ہیں کہ حشر اجساد بالکل نہیں ہوگا۔ اور نہ ہی ارواح کے لئے موجودہ عالم کے سوا کوئی اور ٹھکانہ ہے بلکہ ان کا اسی عالم دنیا میں تناسخ الٹ پھیر اور لوٹ پلٹ ہوتی رہتی ہے۔ اور وہ ایک بدن سے دوسرے بدن میں منتقل ہوتی رہتی ہیں

ان کے اس عقیدہ کی تردید و مخالفت، کتاب اللہ، انبیاء کرام کی نصوص اور ائمہ کے کلام سے اتنی ظاہر و باہر ہے کہ محتاج بیان نہیں۔ کتاب اللہ کے چند ارشادات ملاحظہ ہوں۔

① فَإِنَّ أَهْلَهُ مِنَ الْأَجْدَادِ إِلَى رَبِّهِمْ يَنْسِلُونَ۔

② فَسَيَقُولُونَ مَنْ يُعِيدُنَا قُلِ الَّذِي فَطَرَكُمْ أَوَّلَ مَرَّةٍ۔

③ وَصَرَّبْنَا مَثَلًا لِّذِي نَسِيَ خَلْقَهُ قَالَ مَنْ يُحْيِي الْعِظَامَ وَهِيَ رَمِيمٌ قُلْ يُحْيِيهَا الَّذِي أَنْشَأَهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ۔

④ ثُمَّ إِلَىٰ رَبِّكُمْ تُحْشَرُونَ۔

⑤ وَاللَّيْلُ تَرْجَعُونَ۔

⑥ رَبِّ ارْجِعُونِ لَعَلِّي أَعْمَلُ صَالِحًا فِيمَا تَرَكْتُ كَلَّا إِنَّهَا كَلِمَةٌ هُوَ قَائِلُهَا۔ وَمِنْ وَرَاقِهِمْ يَرْذَحُ إِلَىٰ يَوْمٍ يُبْعَثُونَ۔

پس وہ اچانک قبروں سے (اٹھ کر) اپنے رب کی طرف بڑھیں گے۔

جب یہ سوال اٹھائیں کہ ہم کو کون لوٹائے گا تو آپ کہہ دیجئے، وہی جس نے تمہیں پہلی دفعہ پیدا کیا۔

ہم پر اعتراض کرتا ہے اور اپنی اوقات بھول گیا، کہتا ہے بوسیدہ ہڈیوں میں کون جان ڈالے گا۔ آپ کہہ دیجئے وہی ان کو زندہ کرے گا جس نے ان کو پہلی مرتبہ پیدا کیا تھا۔

پھر اپنے رب کی طرف اکٹھے کئے جاؤ گے! اور اسی کی طرف لوٹو گے۔

اے میرے رب مجھے دوبارہ (دنیا میں) لوٹا دے تاکہ جو رادھوئے کام اچھوڑ آیا ہوں ان کو تیری پسند کے مطابق انجام دے سکوں۔ ہرگز نہیں۔ یہ سب کہنے کی باتیں ہیں۔ اب تو قیامت تک اس عالم کے درمیان پردہ عائل ہو چکا۔

اس غلط اور فاسد عقیدہ میں ان فرقوں کا استدلال و تمسک ان چیزوں سے ہے جو انہوں نے فلسفیوں سے سیکھی ہیں۔ حالانکہ شریعت کے نزدیک وہ قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہیں، مثلاً آسمان کی کردیت (کرہ کی شکل) اور خلا کا محال ہونا۔ مزید یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر



اس موجودہ عالم کی طرح کا کوئی دوسرا عالم بھی ہوگا تو لحاظ دہ بھی کر دی شکل کا ہوگا۔ اور ایک جیسے دو کمرے، باہم چسپاں نہیں ہو سکتے تاوقتیکہ ان کے درمیان فاصلہ نہ ہو، اور فاصلہ ہونے کی صورت میں خلا لازم ہے۔ (جو فلاسفہ کے نزدیک محال ہے) اس استدلال میں ان کوئی جگہ غلطی لگی اور دھوکہ ہوا ہے۔ پہلی بات تو یہ کہ کیا ضروری ہے کہ عالم پورے کا پورا کرہ ہو۔ اسلئے کہ وہ ہندسی دلائل جو کروییت پر قائم کئے گئے ہیں افلاک متحرکہ کی کروییت کے ساتھ مخصوص ہیں، ہو سکتا ہے یہ افلاک متحرکہ پورے عالم کا ایک حصہ ہوں، دوسری بات یہ ہے کہ خلا کے محال ہونے کا دعویٰ ناقابل تسلیم ہے کیونکہ اس پر جتنی بھی دلیلیں بیان کی گئی ہیں۔ سب پر کوئی نہ کوئی اعتراض وارد ہو سکتا ہے۔

تیسری بات یہ کہ اگر ہم دو کمرے کو اوپر نیچے یا برابر رکھیں تو البتہ فاصلہ ضرور ہوگا لیکن اگر ایک کمرہ دوسرے کے کی موٹائی میں دھنسا ہوا، گڑا ہوا یا سایا ہوا ہو۔ جس کی موٹائی ایک دوسرے کے برابر ہو اور اس کا قطر ان کے قطر کے برابر ہو۔ یا اس کی موٹائی اور قطر ان کی موٹائی اور قطر سے زائد ہوں۔ جیسا کہ فلاسفہ کے نزدیک تدویرین افلاک خارج کی موٹائی میں گڑھی ہوتی ہیں تو فاصلہ ہرگز لازم نہیں آتا۔ اس لئے کہ فاصلہ کی جگہ تو گہرے دل کے کرہ کی موٹائی سے بھری ہوتی ہے۔

خود فلاسفہ کہتے ہیں کہ مرتبہ کی تدویر کا قطر مثل، سوچ کے قطر سے بڑا ہے۔ لہذا ہو سکتا ہے کہ عالم کے یہ سب گرات جو ہم کو معلوم ہیں اپنی جگہ خود ایک ہی کرہ ہوں۔ جو کسی دوسرے کرہ کی موٹائی میں سمائے ہوئے ہیں اور یہی حال دوسرے عالم کا بھی ہو۔ چوتھی بات یہ کہ کیا ضروری ہے کہ معاد کا عالم، اسی عالم جیسا دوسرا ہی ہو، بلکہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اسی عالم میں تغیر و تبدل ہو جائے کل عناصریت میں بدل جائیں اور افلاک سب کے سب باغ و بہشت کی شکل میں۔ اسی عالم میں فلکی اور عنصری مادے دوسرا رنگ اور دوسری صورت میں ظاہر ہو جائیں کہ مرکبات، کانیں، نباتات، حیوانات اور انسان افلاک میں پیدا ہوں۔ گویا ہر آسمان باغ و بہشت بنے۔ اور زمین دوزخ۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

جس دن یہ زمین دوسری زمین و آسمانوں میں بدل  
دی جائیگی۔ اور اللہ واحد و غالب کے حکم سے  
مردے نکل آئیں گے۔

يَوْمَ تَبْدُلُ الْأَرْضَ عَرْضًا  
وَالسَّمَوَاتِ وَتَبْرُزُ الْإِلَهِ الْوَاحِدِ  
الْقَهَّارِ

اور حشر نشر سے پہلے جنت و دوزخ کا وجود، انبساط و امتداد کے منافی نہیں الکی کیفیات اس وقت بھی ایسی ہی ہوں گی جیسی

اب ہیں۔

**عقیدہ (۲)۔** قیامت کے دن اللہ تعالیٰ پر بندوں کو اسٹھانا واجب نہیں کہ اس کے ترک پر کوئی عقلی قباحت لازم آئے، ہاں اس نے چونکہ اس کا وعدہ کیا ہے اس لئے وعدہ کے مطابق ان کا اسٹھانا اور جمع کرنا ایک ہونے والا، اور وقوع میں آنے والا واقعہ ہے تاکہ وعدہ خلافی لازم نہ آئے یہی اہل سنت کا عقیدہ و مذہب ہے؛ مگر امامیہ کہتے ہیں کہ بندوں کا اسٹھانا از روئے عقل اللہ تعالیٰ پر واجب اور ضروری ہے۔ حالانکہ بہت سی آیات صاف طور پر دلالت کرتی ہیں کہ بعث و معاد وعدہ الہی سے وابستہ ہیں اور پھر ایسی آیات کے آخر میں۔ إِنَّ اللَّهَ لَا يَخْلِفُ الْمِيعَاتِ (کہ اللہ تعالیٰ اپنے وعدہ کے خلاف نہیں کرتا) یا اسی طرح کی اور عبارات کا آنا ان کے عقیدہ کی کھل تکذیب کرتی ہیں۔

اور الہیات کی بحث میں یہ گزر چکا ہے کہ خدا تعالیٰ پر کسی چیز کا واجب ہونا بے معنی سی بات ہے امامیہ اس مسئلہ میں بھی چند ناقص

عقل گدھے، اڑاتے ہیں، مثلاً کہتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ نے بندوں کو اوامر و نواہی کا مکلف کیا ہے تو اگر عاقبت پر ثواب نہ دے اور نافرمانی پر عقاب میں نہ جکڑے، تو ظلم لازم آتا ہے اور ظلم ہر ایک ہی کے لئے قبیح اور بُرا ہے، اور اللہ تعالیٰ کے لئے تو قبیح تر ہوگا۔ اور ثواب و عقاب بعث کے بغیر تصور نہیں تو لامحالہ اللہ تعالیٰ پر بعث واجب ہوا۔

ان کا یہ استدلال بھی پھندہ جوہ ظاہر البطلان ہے۔

**اول۔** یہ کہ خالق و مالک کے متعلق ظلم کی نسبت کا تصور ہی غلط ہے اس لئے کہ وہ اپنی ملک میں جس طرح کا چاہے

تصرف کرے۔ اسے حق ہے اور اسے ظلم نہیں کہہ سکتے!

**دوسرے۔** جن سے ظلم کا تصور ہو سکتا ہے مثلاً مالکان مجازی ان کے حق میں بھی فرمانبرداری پر انعام نہ دینا ظلم نہیں کہہ سکتے۔ مثلاً ایک آقا اپنے غلام کو معاشی ضروریات سے بے پروا کر دیتا ہے۔ اور اس سے کام بھی اس کی عاقبت کے مطابق ہی لیتا ہے اب وہ غلام جو کام انجام دیتا ہے وہ اس کا فرض منصبی ہے اب اگر داد کر کے وہ انعام مانگے تو دنیا کا کون عقل نہ کہیگا کہ مالک پر انعام دینا واجب ہے۔ وہ انعام نہ دے تو کوئی اسے ملامت نہیں کر سکتا۔ اسی طرح معصیت اور گناہ پر بالکل ہی باز پرس نہ کرنا تو ظلم ہو ہی نہیں سکتا بلکہ وہ تو عفو و احسان یا اپنا حق معاف کر دینا کہلاتا ہے۔ اس کو ظلم خیال کرنے والا تو یہ یوقوف ترین بلکہ عقل سے پیدل ہی ہوگا۔

پھر آیات کے بیان میں جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ اور جناب سجاد و محمد علیہ سے بطریق تواتر یہ روایت نقل ہوئی ہے کہ ”اگر اللہ تعالیٰ اپنے بندوں میں سب سے زیادہ عبادت گزار بندہ کو سب سے سخت کا فرد الا ہمیشگی کا عذاب بھی دیدے تو وہ عدل ہے ظلم نہیں۔“

حاصل کلام یہ کہ شیعہ حضرات اس مسئلہ میں بھی حسب عادت و دستور افراط و تفریط میں پھنس گئے، ہر امامیہ افراط کے راستہ پر چڑھ گئے کہ اللہ تعالیٰ پر بعث و معاد واجب کہنے لگے اور دوسرے فرقے جن کا ذکر باب اول میں ہوا۔ تفریط کی راہ میں بھٹک گئے۔ کہ سرے سے معاد کا ہی انکار کر دیا۔ اور استدلال دونوں ہی کا عقلی ناقصات پر مشتمل ہے۔ امامیہ کا حال تو آپ ابھی پڑھ چکے اب ان دوسروں کی بھی سنئے۔

یہ کہتے ہیں کہ بعث و معاد اگر واقع ہو تو مومن صالح کے بعض یا کل بدنی اجزاء کو عذاب دینا یا کٹر کا فرقہ بعض یا کل اجزاء بدنی کو نعمت سے نوازنا لازم آتا ہے حالانکہ یہ عقل و شرع دونوں کے خلاف ہے۔ اور اس لزوم کی صورت یوں بیان کرتے ہیں کہ ایک آدمی نے کسی آدمی کو بطور غذا کھایا۔ حتیٰ کہ اس غذا سے لطفہ بنا، اور اس لطفہ سے بچہ پیدا ہوا۔ اب اس بچہ کا جزائے بدنی کو یا عذاب دیا جائے گا۔ یا انعام سے نوازا جائے گا عذاب کی شکل میں اجزاء غذائی عذاب سے متاثر ہوں گے اور نعمت کی صورت میں نعمت سے، گو پہلی صورت میں عذاب کے مستحق نہ ہوں اور دوسری صورت میں نعمت کے۔

اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اس بات پر قادر ہے کہ کھانے والے کے بدن کو اس مدت تک تحلیل ہونے سے محفوظ رکھے جب تک اجزاء غذا بالکل فضل ہو کر نہ مکمل جائیں یا کھانے والے کو اتنی مدت تک نامر دکر دے کہ اس سے لطفہ پیدا ہی نہ ہو، اور اگر پیدا ہو تو اسقام یا کسی اور طرح مکمل جائے اور اس بچہ سے متعلق ہی نہ ہو۔

پھر ایسے شخص کا وجود کہ اس نے مدت دراز تک انسان کا گوشت کھایا ہو اور اس سے لڑکا بھی پیدا ہو گیا کس دلیل سے معلوم، خالی خالی امکانی ہوا ہیوں سے کام تو نہیں چلتا کیونکہ یہ دلیل معارضہ کا شکل میں ہے (دوسرے کی دلیل کو کٹنا معارضہ کہلاتا ہے) اور معارضہ کو دلیل چاہیئے احتمال اس کو کافی نہیں۔ اور وقوع ممنوع ہے۔ یہ طریق دلیل بازاری (جدل) ہے۔ تحقیق کلام یہ ہے کہ بدن انسانی کے بعض

اور اتنا تعلق، درج پہنچانے یا راحت دینے میں کافی ہوتا ہے اور یہ صورت بھی اس وقت ہوتی ہے جب قبر میں بدن صحیح و سالم موجود ہو اور اسے دفن کیا گیا ہو۔ ورنہ عذاب و عیش سب روح کا ہوگا یعنی نفس مجرد کا کہ اس کا حقیقی بدن روح ہوتی ہے جس کا تعلق دوسرے کسی بدن سے جو عالم مثال کا ہو، یا اجزائے جمادیر سے اسی اہمیت و شکل میں ترتیب دیا گیا ہو کہ دیکھنے والے کو اس بدن مثال، یا جمادی میں اور دنیاوی بدن میں کوئی فرق و تمیز نہ معلوم ہو۔ اور یہ تنازع کی شکل نہیں ہے کیونکہ تنازع نسخ تو اسے کہتے ہیں کہ روح ایک بدن سے نکل کر دوسرے بدن کی تدبیر میں مصروف ہو اور غذا حاصل کرنا اور بدن کا بڑھنا بھی جاری ہے۔ اور یہ زیر بحث تعلق ایک احساسی تعلق ہے کہ جس کے سبب وہ دکھ یا راحت محسوس کر سکے!

چنانچہ پھر یہی اپنے تفسیر میں بیان کیا ہے کہ شیخ الطائف ابو جعفر طوسی اپنی کتاب تہذیب الاحکام میں اپنی سند سے علی بن مہریار سے وہ قاسم بن محمد سے اور وہ حسین بن احمد سے اور وہ یونس بن خلیان سے روایت کرتا ہے۔

(ترجمہ) وہ کہتا ہے کہ میں ابی عبد اللہ کے پاس بیٹھا ہوا تھا، انہوں نے مجھ سے پوچھا ارجح مومنین کے متعلق لوگ کیا کہتے ہیں۔ میں نے کہا وہ کہتے ہیں کہ روحیں سبز پڑوں کے پوٹوں میں رہتی ہیں اور وہ عرش کے نیچے قذیروں میں! ابو عبد اللہ نے کہا سبحان اللہ! اللہ کے نزدیک مومن پرندوں کے پوٹوں میں لکھے جانے سے زیادہ باعزت ہے جن سے وہ غیر مانوس ہے۔ درحقیقت جب اللہ تعالیٰ مومن کی روح قبض کرتا ہے تو اسے اسی قالب میں واپس اتارتا ہے جو دنیا میں اس کو حاصل تھا۔ پس وہ کھلتے ہیں اور پیتے ہیں جب کوئی آنے والا ان کے پاس آتا ہے تو وہ ان کی دنیاوی صورت کی وجہ سے ان کو پہچان لیتا ہے۔ اسی طرح اس نے ابی عمیر سے اس نے جمادیر سے اس نے ابی نصیر سے روایت کی ہے وہ کہتا ہے کہ میں نے ابو عبد اللہ سے مومنوں کی ارجح کے متعلق پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ وہ جنت میں اپنے دنیاوی شخص کی حالت میں ہیں کہ تو اگر اس کو دیکھے تو کہہ اٹھے یہ فلاں شخص ہے۔

قَالَ كُنْتُ عِنْدَ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ جَالِسًا فَقَالَ مَا يَقُولُ النَّاسُ فِي أَرْوَاحِ الْمُؤْمِنِينَ؟ قُلْتُ يَقُولُونَ فِي حَوَاصِلِ طَيِّبٍ خَاضِعٍ فِي قَنَاقِيلٍ تَخْتَلُ الْعُشَّ نَقَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ سُبْحَانَ اللَّهِ اللَّهُ الْمُؤْمِنُ أَكْرَمُ عَلَى اللَّهِ مِنْ أَنْ يَجْعَلَ رُوحَهُ فِي حَوَاصِلِ طَلِيسٍ غَيْرِ مَا تُؤْمِنُ الْمُؤْمِنُ إِيَّاهُ أَقْبَضَهُ اللَّهُ تَعَالَى صَيْرَ رُوحَهُ فِي قَالِبٍ كَقَالِبِهِ فِي الدُّنْيَا فَمَا كَلُونُ وَكَثُرُ بُونُ فَاذْ أَقْدِمُ عَلَيْهِمُ الْقَادِمُ عَرَفَهُمْ بِتِلْكَ الصُّورَةِ الَّتِي كَانَتْ فِي الدُّنْيَا وَعَنْهُ عَنْ أَبِي عَمِيرٍ عَنْ حَمَّادٍ عَنْ أَبِي بَصِيرٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَنْ أَرْوَاحِ الْمُؤْمِنِينَ فَقَالَ فِي الْجَنَّةِ عَلَى صُورِ أَبَدَانِهِمْ لَوْ رَأَيْتَهُ لَقُلْتَ فَلَانٌ - اِنْتَهَى -

بہر حال بدن سے روح کا تعلق اس طرح کا ہو یا اس طرح کا عرف میں اسی تعلق کو حیات سے تعبیر کرتے ہیں اور دوسروں (سکھ) کی درمیانی مدت میں جب یہ تعلق ٹوٹ جاتا ہے تو اسے موت کے نام سے یاد کیا ہے۔ رَبَّنَا اٰمَنَّا اَنۡتَ تَيِّبٌ وَّ اَحْيَيْتَنَا اَنۡتَ تَيِّبٌ اِنۡ (اے ہمارے رب تو نے ہمیں دو مرتبہ مارا۔ دو مرتبہ زندہ کیا) یہ بھی اس صورت میں ہے کہ پہلی موت سے موت کا ایک فرد مراد ہو، اور ممکن یہ بھی ہے کہ مراد جنس موت ہو! جو زندگی بہشت سے پہلے ہے خواہ ایک بار ہو خواہ دوبارہ۔ اس صورت میں ان کا استدلال اصل سے باطل ہوا۔

اور صد الشیر ازی کی شواہد الربوبیت میں یوں بیان کیا گیا ہے۔

﴿عَلَّمَ أَنْ الْأَرْوَاحَ مَا دَامَتْ أَرْوَاحًا لَا يَخْلُوعَنَّ  
قَدِيرِ اجْتِمَاعِ وَالْأَجْسَامِ قِسْمَانِ قِسْمٌ تَصَرَّفُ فِيهِ  
النَّفْسُ تَصَرَّفًا أَوْ لِإِيَادَةِ تَيَّامٍ مِنْ غَيْرِ وَاسِطَةٍ  
وَقِسْمٌ تَصَرَّفُ فِيهِ تَصَرَّفًا ثَوِيًّا بِالْعَرْضِ  
بِوَاسِطَةِ جِسْمٍ آخَرَ قَبْلَهُ وَالْقِسْمُ الْأَوَّلُ لَكِنَّ  
مَحْسُوسًا بِطَبَقَةِ الْحَوَاسِ الظَّاهِرَةِ لِأَنَّهُ غَائِبٌ  
عَنْهَا فَاتَّهَمْنَا بِمَحْسُوسٍ بِالْأَجْسَامِ الَّتِي مِنْ جَنْسِ  
مَا يُحْمِلُهَا مِنْ هَذِهِ الْأَجْسَامِ كَالْفُشُورِ وَكَالْوُثَرِ  
فِيهِمَا سَوَاءٌ كَانَتْ بَسِطَةً كَالْمَاءِ وَالْهَوَاءِ أَوْ  
مُرَكَّبَةً كَالْمَوَالِيدِ وَسَوَاءٌ كَانَتْ لَطِيفَةً كَالْأَرْوَاحِ  
الْبَحَارِيَّةِ أَوْ كَثِيفَةً كَهَذِهِ الْأَبْدَانِ اللَّحْمِيَّةِ الْحَيَوَانِيَّةِ  
وَالْأَجْسَادِ النَّبَاتِيَّةِ فَإِنَّ جَمِيعَهَا مَا يَسْتَعْمِلُهَا  
النَّفْسُ وَتَصَرَّفُ فِيهَا بِوَاسِطَةٍ وَأَمَّا الْقِسْمُ  
الْأَوَّلُ الْمُتَصَرَّفُ فِيهِمَا النَّفْسُ فَهِيَ مِنَ الْأَجْسَامِ  
النُّورِيَّةِ الْآخِرَةِ وَتَبْعِيَّةٌ بِحَيَوَةٍ آخِرَةٍ قَابِلَةٌ  
لِلْمَوْتِ وَهِيَ أَجَلُ رُتْبَةٍ مِنْ هَذِهِ الْأَجْسَامِ  
الْمُسْقِفَةِ الَّتِي تَوْجَدُ مَعَهَا مِنَ الرُّوحِ الَّتِي يُعْمَلُ  
بِالنَّوْحِ الْخَيْرِ فَإِنَّهُ مِنَ الدُّنْيَا وَإِنْ كَانَ شَرِيفًا  
لَطِيفًا بِإِلَاضَافَةِ إِلَى الْغَيْرِ وَبِهَذِهِ السَّيِّئِ  
يَقْتَضِي حُلَّ سَرِيفًا وَلَا يَكُنْ حَشَرًا إِلَى الْآخِرَةِ  
وَالَّذِي كَلَامُنَا فِيهِ مِنْ أَجْسَامِ الْآخِرَةِ وَهِيَ  
تَحْشَرُ مِنَ النَّفْسِ وَيَسْتَحْدُ مَعَهَا  
وَيَبْقَى بِقَاتِلِهَا - اِسْتَعْنَى -

(ترجمہ) یہ سمجھ لو کہ دو میں جب تک دو میں ہیں اجسام کی دیکھ بھال میں  
لگی رہتی ہیں اور جسم دو قسم کے ہیں۔ ایک وہ جن میں نفوس  
ذاتی، اول اور بغیر کسی واسطہ کے تصرف کرتے ہیں۔ دوسرے  
وہ جن میں وہ ثانوی، بالعرض اور دوسرے جسم کے واسطہ سے  
تصرف کرتے ہیں جو اس سے پہلے ہے۔ قسم اول ان حواس ظاہرہ  
سے محسوس نہیں ہوتے کیونکہ وہ اس ان حواس کی دوسرے سے  
باہر ہیں۔ یہ حواس تو انہیں اجسام کو محسوس کر سکتے ہیں جو ان  
اجرام کی قسم سے ہوں۔ جیسے کھال۔ اور یہ اجسام ان اشیاء  
میں اثر و تصرف کرتے ہیں جو ہوا پانی کی طرح بسیط ہوں  
خواہ مرکب۔ جیسے موالید مثلاً۔ اور خواہ ارجح بخاریہ کی طرح  
لطیف ہوں خواہ کثیف جیسے گوشت پوست کے حیوانی بدن اور  
نباتاتی اجسام کیونکہ ان سب میں نفوس بالواسطہ تصرف کرتے  
ہیں۔ بلا واسطہ ان کو استعمال نہیں کرتے۔ اور اجسام کی  
قسم اول جن میں نفوس تصرف کرتے ہیں تو وہ اجسام نورانی خودی  
ہیں جن کو حیات ذاتی نصیب ہے جو موت کو قبول نہیں کرتی۔ یہ  
بند رہتے ہیں۔ ان شفاف اجسام سے جو یہیں پائے جاتے ہیں  
اور اس روح سے جو کو حیوانی روح کہتے ہیں کیونکہ وہ دنیا میں  
ہے اگرچہ وہ دوسرے کے لحاظ سے شریف تر و لطیف تر ہے  
اس لئے وہ جلد تغیر حاصل کر لیتی ہے اور نابود ہو جاتی ہے  
اور اس کا حشر بھی آخرت میں ممکن نہیں۔ اور ہمارا کلام جس  
میں ہے وہ آخرت کے اجسام ہیں اور ان کا نفوس کے ساتھ  
حشر ہو رہے اور ان کے ساتھ متحد رہتے ہیں اور ان کے باقی  
رہنے تک باقی رہتے ہیں۔ (بات ختم ہوئی)

اس سلسلہ میں ان کی عقل دلیل یہ ہے کہ سوال و جواب، بات چیت، لذت و الم، اور ادراک یہ سب حیات پر موقوف ہیں اور حیات اس دھانچے  
کا شکت و ریخت اور بدنی مزاج کے غفل و باطل ہونے کے بعد ممکن نہیں۔ لہذا ان امور کا میت کو لاحق ہونا امکان سے خارج ہے۔  
اس کا جواب یہ ہے کہ اس معنی کے لحاظ سے بدن مردہ ہے روح نہیں، اور ٹوٹ پھوٹ اور مزاج کا بطلان اور اس کے تغیرات بدن پر واقع  
ہوتے ہیں روح پر نہیں۔ ہاں جسمانی لذت اور دکھ پانے کے لئے اور حواس کے اعمال کے لئے یا تو اس کے اپنے بدن سے تعلق کر دیا جاتا ہے، یا اس  
مثالی بدن سے جو تدبیر و تصرف اور غذا و نمو حاصل کرنے سے بالاتر ہے۔

حاصل یہ ہے کہ جب روح بدن سے جدا ہوتی تو قوائے نباتی بھی اس کے ساتھ جدا ہوئے تو انے نفسانی اور جسمانی حیوانی جدا نہیں نہیں ہوئے اگر تو انے نفسانی حیوانی کا وجود بطور فیضان یا بطور بقا تو انے نباتی و مزاج کے ساتھ مشروط ہو تو یہ لازم آئے گا کہ فرشتے، شعور و ادراک حسی حرکت غضب و دفع منافق سے محروم ہوں۔ لہذا ارواح قبروں میں فرشتوں کی طرح ہیں کہ وہ شکل و بدن کے توسط سے کام کرتے ہیں اور حیوانی و نفسانی افعال کا ان سے مدد و ہول ہے بغیر اس کے کہ ان میں نفس نباتی کار فرما ہو۔ فرق صرف اتنا ہے کہ فرشتوں کو بھلا خدا اعمال، نعمت و عذاب سے کوئی واسطہ نہیں، اور روحوں کو ان کے اعمال کی بنا پر یا نعمت سے نوازا جائے گا یا عذاب سے دکھ دیا جائے گا۔

اور اس سلسلہ میں وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ وہ مردہ جو زمین پر پڑا ہو اسے یا سولی دیا ہو کوئی انسان جو کسی درخت پر لٹکا ہوا مدت تک اسے یونہی چھوڑ دیا جائے یہاں تک کہ اس کے اعضا و اجزا، شکستہ و رختہ ہو کر ختم ہو جائیں، اب نہ اس میں زندگی ہے نہ قیام و قعود ہے۔ نہ حرکت نہ گفتگو، نہ سوال و جواب اور نہ ہی ان امور کے آثار ہی پائے جاتے ہیں۔ بلکہ ہم نے اس کے سینہ پر رائی کے دانے بھی ڈالے، مگر وہ اسی طرح پڑے رہے اسی طرح کا مردہ کے بدن کو دیکھا بھالا، مگر اس میں چلنے کے کوئی آثار نظر نہ آئے۔

اس شبہ کا جواب گذشتہ تقریر سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ اس میت کی روح کو اس انداز کے موافق کہ وہ ادراک کر سکے اور دکھ سکھ سے متاثر ہو سکے یا تو انہی عنصری ابدان سے جوڑ دیتا ہے یا دوسرے ابدان مثالیہ غیرتہ سے۔ اور یہ کام انجام دیتا ہے۔

اب رہا جن حرکات کا محسوس نہ ہونا تو یہ ان کے سرے سے نہ ہونے اور واقعہ نہ ہونے پر دلالت نہیں کرتا۔ کیونکہ یہ حرکات تو حرکات ہم فرشتوں اور جنوں کی ذاتوں اور اشخاص کو بھی حواس سے ادراک نہیں کر سکتے حالانکہ سنی و شیعہ ہر دو مذاہب میں ان کا وجود تسلیم کیا گیا ہے۔ اسی طرح ایک سونے والا سوتے میں کسی عورت سے پورے طور پر لذت اذوذ ہوتا ہے کہ خارج میں اس کا ثبوت بصورت احتلام ظاہر بھی ہوتا ہے لیکن کوئی پاس بیٹھنے والا اس کے بدن پر ان لذتوں کا کوئی اثر بھی محسوس نہیں کرتا۔

نیز حکما اور فلاسفہ ستاروں کی حرکات کے قائل ہیں اور ان کی روحانیت کی مدد کو بھی ملتے ہیں۔ حالانکہ ان میں سے کسی کو بھی کچھ محسوس نہیں ہوتا۔ چنانچہ ثابت بن قرقہ کے حوالے سے یہ بات باب دوم میں نقل کی جا چکی ہے۔ اور خدا تعالیٰ اس پر قادر ہے کہ ادھر تو دانی کے داون کو اپنی اصل حالت پر قائم رکھے اور ادھر میت کی روح کو بدن سے پیدا کردہ تعلیق کے ذریعہ نعمت سے لطف اندوز یا عذاب سے دکھ لکھے، زیادہ سے زیادہ یہی کہہ سکتے ہیں کہ یہ ایک بعید از وقوع بات ہے۔ مگر اس سے بات نہیں بنتی کیونکہ جب ایک چیز عقلاً ممکن ہو اور خبر صادق صلی اللہ علیہ وسلم اس کی خبر بھی دیں تو وہ بات واجب القبول ہو خواہ وہ علالت و تعب کے موافق ہو یا نہ ہو۔ جیسے سرد ممالک کے حالات گرم ممالک کے باشندوں کے لئے اچھا اور اہل نوبت لگتی ہے اور وہ اسے بعید از وقوع سمجھتے ہیں۔

حالانکہ ان کا وجود ہوتا ہے۔ چنانچہ ایک روایت ہے کہ ایک موسیٰ خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں مردوں کی تین کھوپڑیاں لئے ہوئے آیا اور کہنے لگا کہ تمہارے رسول نے فرمایا ہے کہ جو دنیا سے بے ایمان جانتا ہے اس کو آگ سے جلاتے ہیں، آپ نے فرمایا ہے شک ایسا ہی فرمایا ہے تو وہ کہنے لگا۔ یہ کھوپڑیاں میرے ماں، باپ اور بھائی کی ہیں، ان پر فدا ہوتا تھا رکھ دیکھو کیا ان میں حرارت دہری ہے۔ فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اسے کاٹ کر ٹکڑا کر پتھر موسیٰ کے سامنے رکھ کر کہا دران پر ہاتھ تو پھیرو کوئی حرارت محسوس ہوتی ہے موسیٰ نے ہاتھ پھیر کر کہا نہیں! پھر آپ نے اسے کو پتھر پر مارا تو چونکا گری نکلی، تو اس سے پوچھا یہ آگ کہاں سے نکل پڑی؟ وہ کہنے لگا کہ اسے پتھر کے اندر چھپی ہوئی ہے۔ رگڑنے سے ظاہر ہو گئی آپ نے فرمایا پتھر تو کیسے انکار کرتا ہے؟ ہو سکتا ہے کہ ان کھوپڑیوں میں بھی آگ چھپی ہوئی ہو اور تیرے ہاتھ کو محسوس نہ ہوتی ہو۔ موسیٰ بات کی تہ کو پہنچ گیا اور توبہ کر کے مسلمان ہو گیا۔

دونوں میں فرق اس قدر ہے کہ وہ پتھر میں چھپی ہوئی آگ تو ان کے رگڑنے سے ظاہر ہو جاتی ہے۔ مگر کافر کے بدن کی آگ کچھ ایسی چھپی



ہوتی ہے کہ بالکل ہی معلوم و محسوس نہیں ہوتی۔ اور ایسا یوں ہے کہ جن وائس پر غفلت کا پردہ پڑا ہے، اور ایمان بالغیب کی اہمیت کم نہ ہو۔ اور پھر اس مریض کے ہائے میں کوئی کیا کہنے گا جس کے دل یا دیگر اعضا میں گرم گرم بجانات یا بھڑکنے والا مادہ حرارت پیدا کرنا ہوتا ہے جیسا درد والے یا دوسرے مریضوں کو یہ کیفیت لاحق ہوتی ہے حالانکہ اوپر والے پر بدن پر گرمی کا کوئی اثر محسوس نہیں ہوتا۔ اور جب قبر جزا و سزا کی پہل منزل ہے تو اس کے اسرار و معجزہ کو اس عالم دنیا میں آشکارا اور بے نقاب کرنا ایمان بالغیب کے منافی ہے اور اس دار تکلیف دنیا کے مخالف و ضد جس کی بنیاد سر عقل کے امتحان پر ہے نہ ظاہر اور جس پر اس کے باوجود مکلفین کو چھوٹا نہ لگانے اور تنبیہ کرنیکی غرض سے کبھی کبھی لوگوں پر برقر کے حالات بھی منکشف ہو جاتے ہیں اور خواب میں کبھی جاگتے میں بھی بعض مردوں کے اچھے یا بُرے حالات ظاہر ہو جاتے ہیں۔ لہذا عقلاء کے اکثر و بیشتر فرقوں کے نزدیک بعد از موت عذاب و ثواب کی حقیقت قطعی اور یقینی ہے یہی وجہ ہے کہ کیا کافر یا مسلمان ہر فرقہ اپنے مردوں کی امداد و اعانت کے لئے اپنے اپنے طور ایصال ثواب کے مختلف طریقے اختیار کرتے اور بڑے صدق قول سے ان میں مشغول و مصروف رہتے ہیں اگر اس عالم آخرت کے خوف و امید کی کوئی اصلیت و حقیقت نہ ہوتی تو یہ سب کچھ کس لئے ہوتا۔

**عقیدہ ۴۷** — قرآن و حدیث میں جو کچھ آتا ہے کہ قیامت کے دن سوال و جواب ہوگا۔ اعمال تو لے جائیں گے اچھے بُرے اعمال تانے و گولنے کے ہاتھوں میں ٹھمائے جائیں گے صراط قائم ہوگی۔ عوض موجود ہوگا۔ شفاعت ہوگی وغیرہ وغیرہ یہ سب ظاہر معنی پر معمول ہیں۔ ان کے معنوں میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں۔ اسی طرح جنت و دوزخ کا وجود برحق ہے اور جنت و دوزخ کے اندر دن کی جو کچھ تفصیل آئی ہے مثلاً حور و قصور و غلمان، نہریں، درخت، فواکہ و اشجار، یا سانپ، بچھو، آگ، وادی اور کہاںیاں۔ کھانوں کا پکنا اور ان کی جگہ دوسری کھانوں کا پیدا ہونا وغیرہ وغیرہ سب صحیح درست اور برحق ہیں۔ اہل سنت کا یہی مذہب و مسلک و اعتقاد ہے مگر افسوس کے اکثر فرقے مثلاً زیدیہ و اسماعیلیہ وغیرہ ان چیزوں سے انکار کرتے اور ان میں تاویلات کے پیوند لگاتے ہیں۔

ان کی تردید و تکذیب جس انداز میں قرآنی آیات و احادیث رسول جیسے دو گواہ عادل کہہ رہے ہیں وہ کافی سے بھی بہت زیادہ ہے۔

**عقیدہ ۴۸** — کہ تناسخ خلط اور باطل ہے۔ مگر شیعوں کے اکثر فرقے مثلاً قرامطہ، کاملیہ، منصوریہ اور مفسدینہ وغیرہ کا یہ عقیدہ ہے کہ ارواح میں تناسخ ہوتا ہے وہ ایک بدن سے دوسرے بدن میں آتی جاتی رہتی ہیں اور مردوں کی اسی آر، جاکا نام معاد (آخرت) ہے۔ کامل الاقوال و الطاعات افراد کی روحیں ایسے اشخاص کے اجسام میں منتقل ہوتی ہے جو صاحب نعمت و ثروت ہوں، صاحب عافیت و صحت ہوں مثلاً سلاطین امراء حکام وغیرہ اور اس روح کی جنت یہی ہے اور گھٹیا اور گناہ آلود افراد کی روحیں ان اشخاص کے بدنوں میں گھسکتی ہیں جو بھیکے ننگے، بے نرا، گدا گروں، یا مریض اور صدموں کا مارا ہوا ہو۔ یا کبھی ان حیوانوں کی چون چلی جاتی ہیں جو باعتبار اوصاف ان کے ہم رنگ ہوں مثلاً حریص کے لئے، چیونٹی، بہادر و تکبر کے لئے شیر، چیتا وغیرہ یا بزدل کے لئے خرگوش، عیاذ و مکار کے لئے لادری، مسخرے کے لئے بندہ چور کے لئے بچہ اور خود پسند کے لئے مور (طاووس) کے ابدان باعتبار اوصاف، جلتے قیام بنتے ہیں۔

ان لوگوں کا یہ عقیدہ دراصل ہندوؤں سے مانا گیا ننگ ہے اور کچھ ان کی قرآنی تحریف کا کارنامہ ہے کہ بعض آیات میں لفظی اور معنوی تحریف کر کے اپنے عقیدہ کی پیوندگاری کرتے ہیں۔ مثلاً۔

وَمَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ وَلَا فِي السَّمَاءِ  
كَتَبَ لَهُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا وَلَا شَرًّا

حالانکہ اس آیت کے یہ معنی ہیں کہ جانور، چرند، پرند، بنی آدم ہی کی طرح جدا گانہ انواع پر مشتمل ہیں کہ ان میں ہر ایک کو اس کی خلقت کے مناسب خاص خاص احکام و اوصاف عطا کئے گئے ہیں اگر یہ آیت تناسخ کی طرف اشارہ کرتی ہو تو یہ لازم تھا کہ جانوروں کی پہلی پیدائش نہ ہوتی۔

اور وہ سب کے سب افراد حیوانی ہوں، جو حقیقت میں تو آدمی تھا مگر تناسخ کی وجہ سے جانور بن گیا ہے حالانکہ جو تناسخ مانتے بھی ہیں ان کا بھی یہ مذہب نہیں۔ یا یہ آیت **كُلَّمَا نَفَخْنَا فِيهِ مِنْ جُلُودٍ لَّغَفَرْتُمْ**۔ کہ یہ ان دوزخیوں کے حق میں ہے جو عذاب میں بکڑے ہوئے ہیں ان ارواح کے بارے میں نہیں ہے جو دنیا میں مشکل ہوتی رہتی ہیں۔ یا یہ آیت **عَلَّمَاكَ دَاوُدَ اَنْ يَّخْفِيَ بِخَلْدٍ مِنْ خَلْقِكَ وَارِيحًا**۔ کہ اس میں حمیر صاف طہر پر آخرت کی انگ پر پھرتی ہے (کہ جب وہ نادر جہنم سے نکلے گا ارادہ کریں گے تو واپس ہمارے کھیل دے جائیں گے۔ اسی طرح کا معاملہ ان احادیث کا ہے جو قیامت کے دن صورتوں کی تبدیلی پر دلالت کرتی ہیں یا اس بات پر کہ حشر کے دن لوگوں کو مختلف صورتوں پر اٹھایا جائے گا۔ ان احادیث کا تناسخ سے دود پرے کا واسطہ بھی نہیں، کیونکہ تناسخ تو یہ ہے کہ عالم دنیا میں ایک روح ایک بدن سے دوسرے بدن میں منتقل ہو۔ عالم آخرت کی منتقلی سے تناسخ بحث ہی نہیں کرتا۔ اور ان احادیث کی دلالت عالم آخرت پر ہے۔ عالم دنیا پر نہیں۔

اور پھر تناسخ کی تعریف میں یہ بات بھی شامل ہے کہ دوسرا بدن اپنے تمام اجزاء میں پہلے بدن کا معائنہ ہو۔ یہ نہیں کہ بدن تو پہلا ہی ہو سکتا و صورت بھی وہی ہو مگر اجزائے بدن میں انبساط، یا پھیلاؤ وغیرہ ہو جائے۔ تناسخ ولے بھی اس کو نہیں ملتے اور اسی کے ساتھ قابل لحاظ ایک بات یہ بھی ہے کہ قطعی دلائل سے یہ بات بتا دی گئی ہے کہ اعمال کا بدلہ تناسخ کی شکل میں ناممکن و محال ہے کیونکہ بدلہ پانے کے وقت کسی عمل کی تکلیف محال ہے اور تکلیف سابق کے بغیر بدلہ کا تصور محال ہے اور تناسخ کے وقت یہ دونوں محالات لازم آتے ہیں اور اس کا ثبوت ہے کہ یہ محالات لازم آتے ہیں اور یہ ہے کہ اگر ایک شخص نے اچھے یا بُرے عمل کئے، اور مرنے کے بعد اس کی روح دوسرے انسانی بدن میں منتقل ہوئی یہ حالت ایسی ہوگی کہ وہ مکلف بھی ہے اور جزا یافتہ بھی۔ کیونکہ ہر فرد انسانی بغیر مکلف کئے اور میں نہیں لٹکایا جاتا۔ اس کی حیات کا ایک ایک سیکڑ عالم تکلیف میں ہوتا ہے اور اگر اس روح کی منتقلی کسی ایسے بدن میں ہوتی جو غیر مکلف ہے جیسے بچہ، یا مجنون یا کوئی حیوان۔ اب اس بدن کی موت کے بعد روح لامل حالہ یا تو کسی مکلف انسانی بدن میں منتقل ہوگی یا غیر مکلف اور حیوانی بدن میں، اور اس کو اس بدنی زندگی میں راحت بھی پیش آئے گی۔ اور تکلیف بھی تیریوں وہ جزا یافتہ ہوا۔ حالانکہ اس سے پہلے کی زندگی میں اس کو مکلف ہی نہیں کیا گیا تھا۔ اور یہ دیکھ سکھ محض اتفاقی ہو کسی عمل کے سلسلہ میں نہ ہو تو پھر جزا، جزا ہی مذہبی کیونکہ جزا تو عبرت و تنبیہ کے لئے ہوتی ہے جب گناہگاروں کی طرح بے گناہ بھی اس کے شریک ہوئے تو پھر یہ جزا عبرت کیسے ہوئی اور محلی عمل غلط ملط ہو گیا۔ اور جو باتیں مطیع و فرمانبردار کو پیش آتی تھیں وہ غیر مطیع و نافرمان کو بھی پیش آئیں تو مطیع اعزاز و اکرام سے محروم ہو گیا۔

اور ایک اہم نقطہ قابل غور یہ بھی کہ اگر مومنین، صالحین بدو انبیاء و ائمہ کی ارواح عیش پرست، فاسق و فاجر سلاطین و امراء کے بدن میں منتقل ہوں تو یہ لازم آتا ہے کہ موت ثانی کے بعد بزرگوں کی روحیں عذاب پائیں گی۔ اور ان کی نیک بختی، بد بختی سے بدل جائے گی اور عزت و محکرم کے بجائے ذلت و اہانت سے دوچار ہوں گے۔ اور اگر اس کا الٹ ہو کہ امراء و محکام۔ و سلاطین انبیاء و صلحاء کے اجسام میں نمودار ہو، تو یہ ضروری ہے کہ انبیاء و صلحاء زمانہ ماسبق کے انبیاء و صلحاء سے کمتر ہوں، اوصاف میں زائد ہوں گے یا کم از کم برابر و ہمتیہ۔ اور وہ سب کے سب بشکل انبیاء و صلحاء عیش پرست اور آسودہ حال ہوں گے۔ حالانکہ یہ خلاف واقعہ ہے۔ نیز روح کی بدن سے وابستگی کے بعد بدن کتنا بھی نعمت و آسودگی سے مالا مال ہو۔ وہ رنج و الم سے بچا نہیں رہ سکتا۔ مثلاً بھوک، درد، بیماری یا اسی جیسی تکلیف اس کو کیسے معاف کر دیں گی۔ تو اس صورت میں فرمانبرداروں، انبیاء و ائمہ کو دکھ دینا لازم آیا جو مافی ظلم ہے اور اسی طرح روح کے بدن سے منسلک ہو جانیکے بعد اسے کتنے ہی رنج و الم پیش آئیں۔ راحت و خوشی سے بھی وہ محروم نہ ہوگی محوہ کسی قدر اور کسی وقت ہو سوائی صورت میں سرکشوں اور جابروں کا نعمت سے لطف اندوز ہونا لازم آیا۔

ایک اور بات یہ بھی قابل لحاظ ہے کہ اگر ابدان غیر متناہی ہیں تو نوع انسانی کا قدیم ہونا لازم آتا ہے۔ بلکہ ہر زمانہ میں انسانی ابدان کا



(وہ ذات وہ ہے جسے تم کو پیدا کیا پھر تم کو مارے گا۔ پھر تم کو زندہ کرے گا پھر تم اس کے پاس لوٹ کر جاؤ گے)

اصول امامیہ کے موافق اس عقیدہ کو باطل ثابت کرنے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ اگر ان کو عقد قصاص کی صورت میں دنیا کے ختم ہونے سے پہلے عذاب دیا جائے اور آخرت میں پھر دوبارہ ان کی پڑکی جائے تو یہ سراسر ظلم اور کھلی زیادتی ہے اسلئے لامحالہ آخرت میں عذاب سے وہ بری ہوں گے۔ اور اس صورت میں وہ آخرت کے بڑے اور دائمی عذاب سے چھٹکارا پالیں گے۔ اور وہاں کی ابدی راحت سے بہرہ ور ہوں گے اور یہ بات سخت خیانت اور بڑے جرم کے سراسر منافی ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے وَلَعَذَابُ الْآخِرَةِ أَكْثَرُ وَأَلَمًى۔ (بے شک آخرت کا عذاب بڑا سخت اور باقی رہنے والا ہے) اور اگر دنیا کے عذاب سے مقصد دکھ دینا اور ایذا رسائی ہے تو یہ سب کچھ تو عالم قبر میں ہو ہی رہا، اس کے لئے ان کو زندہ کرنا عیب و بیگناہ ہے اور عیب فعل کا معدود بڑا ہے اور اللہ تعالیٰ کو اس سے پاک ہونا چاہیئے اور اگر دنیا کے عذاب سے غرض لوگوں کو ان کی خیانت سے ہاجر کرنا ہے تو اس کی ضرورت تو ان لوگوں کو جی جی جو ان کے عہد میں موجود اور ان کی خلافت کے حق ہونے کا عقیدہ رکھنے والے تھے۔ اور ان کے معین و مددگار بنے ہوئے تھے۔ بلکہ ہونا تو یہ چاہیئے تھا کہ جناب امیر اور حضرات سبطین رضی اللہ عنہم کو اپنے اپنے عہد میں انتقام کی قدرت دی جاتی تاکہ بعد میں آنے والی امت گمراہی میں نہ پڑتی۔ اور ان کے کاموں اور کرداروں سے بروقت آگاہ ہو کر ان سے بینہ راہ ہوتی، انتقام میں اتنی دیر لگانا کہ امت کا اکثر حصہ گزر چکا اور گزرنے والوں کو ان کی ”بدکرداریوں“ کی برائی کا پتہ تک نہ ہو سکا حکمت کے خلاف اور صلاح کے منافی ہے تو گویا صلح کا ترک لازم آیا اور کاش یہ آخرت میں ہوتا کہ اگلے پچھلے سائے جمع ہوتے اور سب کے سب اس جزا اور قصاص پر مطلع ہوتے تو وجہ جواز بھی ہوتی۔ امت کے بیشتر حصہ عمر میں یہ تعزیری واقعہ پیش نہیں آیا اور آخرت کے مجمع عظیم کے سامنے وہ پاک صاف اٹھائے جائیں گے۔ اب جب دنیا کا دم واپس ہے اس وقت کے چند حاضرین ان کی خیانت و گناہ پر مطلع بھی ہوئے تو اس سے حاصل کیا ہوا۔ وہ اس کو بھی دیگر انقلابات کی طرح کا ایک انقلاب جائیں گے اور کوئی عبرت نہ پڑیں گے اور پھر ان کو اس وقت زندہ کریں گے تو یہ تمیز و فرق کون کر سکے گا کہ یہ ابو بکر ہیں۔ یہ عمر ہیں اور یہ معاویہ ہیں (رضی اللہ عنہم) سب کو یہی خیال ہو گا کہ چند لوگوں کے یہ نام رکھ لئے ہیں۔ جیسے اب بھی ایام عاشورہ میں کسی کا نام یزید، کسی کا نام شمر کہ کر ان کی پٹائی کرتے ہیں اور یوں اپنا دل ٹھنڈا کرتے ہیں (کتنے شریر تھے یہ یزید و شمر کہ شیعوں کو خود اپنے بھائیوں کے ہاتھوں پٹوانے کا شوشہ چھوڑ گئے کیونکہ ان کا تو نام ہی استعمال ہوا ہے لہذا تو درحقیقت ان کے اپنی ہی کی ٹوٹی ہیں۔ ان کو مار نہیں لگتی۔ ن)

اور اگر مہدی یا دیگر اللہ کا یہ کہہ دینا کافی ہو کہ یہ عمر ہیں ابو بکر ہیں (رضی اللہ عنہما) تو پھر ان کا یہ کہنا کیوں کافی نہ ہو کہ ان کی خلافت ناحق و باطل تھی یا وہ ظلم و غصب کے مرتکب ہوئے ان کو زندہ کرنے کی ضرورت کیوں پیش آئی۔ پھر اس صورت میں پیغمبر و صلی اور ائمہ کو عام لوگوں کے مقابلہ میں ایک زائد موت کا مزہ کیوں چکھایا جا رہا ہے موت کے برابر تو کوئی دکھ اور الم نہیں اللہ تعالیٰ کو یہ کب سچا ہو گا کہ ایک فعل عیب کی خاطر اپنے دوستوں کو الم شدید سے دوبارہ دوچار کرے۔

اور یہ صورت بھی تو پیش آسکتی ہے کہ جب ان کو زندہ کریں تو وہ قرآن سے یہ جان جائیں کہ ہمیں تعذیب اور قصاص کے لئے زندہ کیا گیا اور سابقہ زندگی میں ہم ناحق اور ائمہ برحق تھے۔ تو اس تنبیہ کے بعد ہو سکتا ہے کہ وہ صدق دل سے توبہ کر لیں (کیونکہ ظاہر ہے اس وقت تک توبہ کا دروازہ بند نہیں ہوا ہو گا) تو پھر ان پر عذاب کا کیا جواز باقی رہے گا (انساب من الذنب کن لا ذنب لہ) اور پھر انہیں یہ بھی تو سوچنا چاہیئے کہ اس صورت میں جناب امیر اور سبطین رضی اللہ عنہم کی کتنی سبکی اور اہانت لازم آتی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک یہ اتنے ناقص تھے کہ ان کے لئے ان کے دشمنوں سے انتقام بھی نہ لیا۔ اور نہ انہیں کو ان پر عادی کیا کہ یہ خود ہی اپنا انتقام لے لیتے اور جب سینکڑوں صدیاں گزر جانے پر مہدی پیدا ہوئے تو ان کی فریاد قبول ہوئی اور انتقام لیا۔

غریب اس عقیدہ کے مخالف تھے ہیں کہ آدمی لکھتا لکھتا تھک جائے مگر ان کا حد و شمار ختم نہ ہو! اس رجعت کا سب سے پہلا قائل عبداللہ بن سبا یہودی تھا۔ یہ شوش اس کا چھوڑا ہوا ہے البتہ وہ صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رجعت کا قائل تھا۔ دوسری صدی کے شروع میں، جابر جعفی نے جناب امیر رضی اللہ عنہ کو بھی اس رجعت میں شریک کر دیا، مگر اس نے اس رجعت کا کوئی وقت و زمانہ متعین نہیں کیا۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ بحوالہ سفیان بن عیینہ بیان کرتے ہیں کہ ایک وزہم جابر جعفی کے گھر گئے تو ہم نے اس سے ایسی باتیں سنیں کہ ہمیں خوف پیدا ہوا کہ کہیں ہم پر بھت نہ آپڑے، امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ میں نے جابر سے زیادہ جھوٹا، اور علماء سے زیادہ سچا کوئی نہیں دیکھا۔ اور جب تیسری صدی کا آغاز ہوا تو اس زمانہ کے رافضیوں نے اپنے بغض کی آگ شعلہ کی کرنے کے لئے تمام ائمہ اہل ان کے دشمنوں کی رجعت کا عقیدہ مقرر کیا۔

**عقیدہ (۷)** اللہ تعالیٰ اپنے گنہگار بندوں میں سے جس کو چاہے گا عذاب سے نکالے گا کسی فرقہ کا پاس یا لحاظ نہ رکھے گا۔ جیسا کہ فرمایا: **يُعَذِّبُ مَن يَشَاءُ وَيَرْحَمُ مَن يَشَاءُ** (جس کو چاہے عذاب دیتا ہے جس پر چاہتا ہے رحم فرماتا ہے)۔ مگر امامیہ کا یہ عقیدہ ہے کہ کسی بھی امامی شیعہ کو زندگیاں صغیرہ پر عذاب ہوگا نہ گناہ کبیرہ پر اور نہ آخرت میں عذاب ہوگا نہ عالم قبر میں۔ ان کا یہ عقیدہ ان کے ہاں مسلم اور اجماعی ہے۔ اسی لئے یہ ترک حاجات اہل کتاب معاصی میں انتہائی بے ہلک ہوتے ہیں۔ اور اس عقیدہ کی دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ غلامی اور نبوت کے لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت کافی ہے لیکن یہ اہل ان آسمان نہیں سمجھتے کہ صرف محبت تو (بلا عمل) خدا اور رسول کی بھی کافی نہیں تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت کیسے کافی ہو سکتی ہے۔

اس سلسلہ میں ایک حکایت بیان کی جاتی ہے کہ اس فرقہ کا کوئی شخص شہر میں کسی حمام پر گیا۔ حمام والے نے پوچھا آغا تہا نام کیا ہے؟ اس نے کہا کلب علی (علی کا کتا) وہ بولا کہ ایسی کیا بات ہوگئی کہ غلام علی کی جگہ کلب علی نام رکھ دیا۔ وہ بولا کہ اس نیت سے کہ ممکن ہے علی کا کتا سمجھ کر بہشت میں جانے سے کوئی نہ روکے! وہ بولا کہ یہ ٹھیک تو ہے مگر جب خدا کا کتا بہشت میں نہیں پھٹک سکتا تو علی کے کتے کی کیا حیثیت کہ اسے جنت میں گھسنے دیا جائے۔ اگرچہ یہ عقیدہ خود ان کے اصول کے بھی خلاف ہے اور ان کی روایات کے بھی، لیکن جو بھگت پڑا جائے کرنا، ترک طاعات اور تکالیف شرعیہ سے کنارہ کشی منظر ہے اس لئے بڑی بڑھائی سے اسے سیدھا لگا رکھا ہے۔ گویا اس معاملہ میں ان کا نفس امارہ ان کے علم و عقل پر غالب آ گیا ہے یہ عقیدہ ان کے اصول کے تو یوں خلاف ہے کہ اگر کسی امام نے کبیرہ کا ارتکاب کیا ہو اور اللہ تعالیٰ ان کو سزا دے تو اللہ تعالیٰ پر ترک واجب کا الزام آتا ہے کیونکہ ان کے نزدیک گنہگار کو عذاب دینا اللہ تعالیٰ پر واجب ہے! بلکہ اس طرح عذاب دینے کو نہ عدل کہتے ہیں جیسا کہ اپنے حق و تعویذ پہلے بیان ہوا۔ اور روایات کے یوں مخالف ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ، جناب سجاد رحمۃ اللہ علیہ اور دیگر ائمہ سے بذریعہ روایات صحیحہ ایسی دعائیں منسوب ہیں کہ وہ بارگاہ الہی میں روکر ملا جلتے تھے، تفصیلات پر غور خواہ ہوئے اور اس کے عذاب سے پناہ چاہتے تھے، اور ان میں حرمت رسول، حرمت کعبہ و قرآن کے واسطے دیتے تھے۔ جب یہ بزرگان محترم خود اس قدر عالی مرتبہ رکھنے کے باوجود، پادشہ علی سے لرزتے، ڈرتے اور کانپتے تھے تو تعالیٰ محبت (وہ بھی دشمنی نہ!) کے مدعیوں کی یہ مجال و تاب کہاں کہ وہ اس پر غراتے پھریں، اور اس پر بھیک کر کے دھڑکے سے ارتکاب نہ ماحی و معاصی کے جائیں۔

کہ میں تو چند دنوں سے زیادہ آگ چھوٹے گی بھی نہیں اور یہ دھوکہ ان کو ان باتوں کی وجہ سے متاثر ہونے پر دین میں جھوٹ کے طور پر شامل کر لیتے ہیں۔ تو اس وقت ان کا کیا حال ہوگا۔ جب ہم ان کو ایک یقینی دن (قیامت) میں اکٹھا کر کے ہر ایک کے اعمال کا۔ بلکہ وکاست پورا پورا بدلہ دیں گے۔ اور ان پر کوئی ظلم و زیادتی نہ ہوگی۔

لَنْ نَكْتُمَ النَّارَ إِلَّا أَيْتَامًا مَّعْدُودَةً اِنَّ وَعْدَكَ حَقٌّ  
فِي دِينِهِمْ مَا كَانُوا يَفْقَهُوْنَ فَلْيَقُفْ اِذَا جَمَعْنَا  
هُمْ لِيَوْمٍ مَّا لَا رَيْبَ فِيْهِ وَوَقَّيْتُ كُلَّ كُفٍّ  
مَّا كَتَبْتُ وَهُمْ لَا يَحْكُمُوْنَ



اس سلسلہ میں ان کے پاس وہ چند پچھپ روایات ہیں جو ان کے دوسرا، نے احمقوں کو بھانسنے کے لئے تراش لی ہیں۔ ان میں ایک روایت وہ ہے جو ابویہ قمی نے بیان کی ہے، واضح ہے کہ قبی بدنامی کی حد تک جھوٹ بولنے اور روایات گھڑنے میں شہرت یافتہ ہے۔ یہ ایسے کھوٹے سکوں سے تمیلیاں بھری رکھتا ہے اور موقوفہ بوقتوں سے بڑا کرنا رہتا ہے۔

علی الشرائع میں مفضل بن عمر سے یوں روایت کرتا ہے۔

قَالَ كُنْتُ لَا يَوْمِي عَبْدُ اللَّهِ (مَصَارِعُ عَلِيٍّ بِكَ قَسَمُ الْجَنَّةِ وَالنَّارِ قَالَ لَا يَوْمَ حُبِّهِ إِيْمَانٌ وَبُغْضُهُ كُفْرٌ وَإِنَّمَا خَلَقْتُ الْبَشَرَةَ لِأَخْلِ الْإِيْمَانَ وَالنَّارَ لِأَخْلِ الْكُفْرَ فَهُوَ قَسَمُ الْجَنَّةِ وَالنَّارِ لَا يَدْخُلُ النَّارَ إِلَّا مُبْغَضٌ مَوْصُوفٌ -

میں نے ابی عبداللہ سے پوچھا کہ یہ علی (رضی اللہ عنہ) جنت دوزخ بانٹنے والے کیسے بن گئے؟ تو کہا کہ دراصل ان کی محبت ایمان ہے اور ان سے بغض کفر ہے اور جنت اہل ایمان کے لئے اور دوزخ اہل کفر کے لئے پیدا کی گئی اور چونکہ جنت میں وہی داخل ہوگا جو ان سے محبت کرتا ہوگا اور دوزخ میں وہی جائے گا جو ان سے بغض رکھتا ہوگا۔ اور اس طرح وہ جنت و دوزخ بانٹنے والے ہوئے۔

اس روایت کے جھوٹ ہونے کی یہ دلیل کافی ہے کہ حضرات ائمہ قرآن و شریعت کے خلاف ہرگز کچھ نہ فرماتے۔ کیونکہ اگر ایسا کرتے تو نہ صرف اپنی ہی تردید کرتے بلکہ اپنے باپ دادا کی تکذیب بھی کرتے۔ اور اس روایت میں پچھڑا جوہ شریعت کے مقرر کردہ قواعد کی مخالفت بھی لازم آتی ہے۔

اول۔ اگر کسی کی محبت ایمان اور اس سے بغض کفر بھی ہو تب بھی اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ جنت و دوزخ کا بانٹنے والا بھی ہو۔ دیکھو تمام انبیاء اور رسولوں، ائمہ اور حضرات سبطین کو بھی یہ مرتبہ حاصل ہے مگر وہ جنت و دوزخ کے بانٹنے والے نہیں ہیں۔

دوم۔ اگر محب علی ہی کامل ایمان ہو تو توحید، نبوت، آخرت، اور شیعوں کے دوسرے اہم اور ضروری عقائد سب باطل و بے کار ہو جائیں گے۔ اور دوسرے ائمہ کے متعلق بدگونی و بدزبانی اور ایذا رسانی کا جواز پیدا ہو جائے گا اور اسے کوئی تسلیم نہیں کرے گا تو معلوم ہوا حب علی ایمان کامل نہیں۔ لامحالہ وہ جزو ایمان ہوگی۔ اور یہ بات بالکل واضح اور صاف ہے کہ جزو ایمان جنت کے داخلہ کے لئے کافی نہیں۔

تیسرے اس جملہ کا لَا يَدْخُلُ النَّارَ إِلَّا مُبْغَضٌ - بتانا ہے کہ کوئی بڑے سے بڑا کافر جیسے فرعون، ہامان، فرود، شداد عاد و ثمود۔ کوئی بھی دوزخ میں نہیں جائے گا کیونکہ علیؑ سے ان کو کوئی بغض نہیں تھا۔ اور یہ بات بالاجماع غلط اور باطل ہے۔

چوتھے۔ یہ کہ اگر سب کچھ صحیح بھی مان لیں تو اس کا اصل مقصد مدعا سے کوئی علاقہ تعلق نہیں اس لئے کہ لَا يَدْخُلُ النَّارَ إِلَّا مُبْغَضٌ کا مقصد منشا صرف اتنا ہی ہے کہ جہنم کے علاوہ کوئی جنت میں نہیں جائے گا یہ منشا نہیں ہے کہ ہر محب جنت میں جائے گا، ان دونوں باتوں میں جو فرق ہے اسے معمولی سمجھ والا بھی جانتا ہے۔

پانچویں۔ یہ کہ اگر ان سب سے قطع نظر کر لیں تو اس صورت میں رافضیوں کے تمام فرقے مثلاً خلاۃ، کیسانہ، ناسیہ، افضیہ قرامطہ اور باطنیہ بھی جنت کے مستحق ہوں گے حالانکہ یہ امامیہ کے مذہب کے بھی خلاف ہے۔

جب اس روایت کا نشانہ بھی صحیح نہ بیٹھا اور مقصد برائی ہوئے نہ کیونکہ تو ذنبیل کذب سے یہ باویہ ایک اور روایت نکال لایا

عَنْ أَبِي عُبَيْدٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَاءَنِي جَبْرِئِيلُ وَهُوَ مُسَبَّرٌ فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ إِنَّ اللَّهَ الْأَعْلَى لَمَرُّكَ السَّلَامَ وَقَالَ مُحَمَّدٌ نَبِيٌّ وَرَحْمَتِي وَبَرَكَاتِي فَحَسْبِيَ ذَلِكَ مِنْ مَوْلَاهُ وَإِنْ عَصَانِي وَلَا أَرْحَمُ مِنْ عَادَاةٍ وَإِنْ أَكَاغِي -

ترجمہ۔ ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جبرئیل علیہ السلام میرے پاس خوش خوش آئے، اور کہا اے محمد اللہ تعالیٰ نے آپ کو سلام کہا ہے، اور کہا ہے کہ محمد میرے نبی اور میری رحمت ہیں اور علی میری محبت! جس نے ان سے دوستی کی، میں اس کو عذاب نہیں دوں گا اگرچہ وہ میری نافرمانی کرے اور جس نے ان سے دشمنی رکھی میں اس پر رحم نہیں کرؤں اگرچہ وہ میری اطاعت کرے۔

اس روایت کے جھوٹا ہونے کی دلیل ہے کہ یہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں درحقیقت نبوت ثابت کی جا رہی ہے کیونکہ طاعت کا سوخت منکر انبیاء کا خاصہ ہے۔ نبی کے انکار کرنے والے کی طاعات جھوٹ ہوتی ہیں۔ نیز اس روایت کی رو سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت بھی لازم آتی ہے کہ وہ تو اللہ کی محبت میں مگر حضور نہیں۔ کہ آپ کا فرمان تو نافرمانوں میں کا ایک ہے اور مطیع، اطاعت گزاروں کے منجداً ایک۔ مگر حضرت علیؑ

کو دوست رکھنے والا جب علی کے اثر سے نافرمانی سے بے خوف ہے اور آپ سے بغض رکھنے والا بغض کے باعث طاعت کے اجر سے محروم نیز اس روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ نماز، روزہ، طاعت و بندگی سب منسوخ اور بے کار محض ہیں اور گناہ خواہ مغفروں یا کبیرہ انکی حرمت خاک بن کر ہو ایں اگر گئی۔ اسلئے کہ جزائے نیک و بد کا معیار تو حب و بغض کی پرت اور یہ بھی معلوم ہوا کہ قرآن جو مخلوق کو گمراہی سے بچانے کے لئے اترنا تھا اس میں ہدایت کی صفت ہی نہیں اسلئے کہ جو کام و نجات کی بات ہے

یعنی حب علی و بغض علی وہ تو قرآن میں مذکور ہی نہیں۔ اور اگر مذکور ہوتا بھی تو اس پیرایہ میں ہرگز نہیں جو ہر مکلف کے ذمہ نشین ہو سکے۔ اور معرہ بھانے کی ہر ایک میں استعداد و طاقت نہیں۔ گویا قرآن مجید راسی چوکی دعوت دیتا ہے جو آخرت کے لئے کسی کام کی نہیں۔ سوائے مشقت و رنج و کلفت و ملال اس سے کچھ حاصل نہیں۔ آخرت میں جو بات کام آتی قرآن اسی سے خالی ہے (نعموذا باللہ)

اور پھر ایسی باتیں نفس و شیطان کو مفرد و سرکش اور نافرمان بناتی ہیں اور ان جذبات کو قوی کرتی ہیں۔ یہ کیسے ممکن ہے کہ انبیاء و اوصیاء جو نفس و شیطان کا راستہ روکنے کے لئے بھیجے گئے ہیں وہ اپنے منہ سے ایسی باتیں نکالیں۔ اب ان روایات کے تجزیہ کے آشکار ہونے کے بعد اسی سلسلہ میں ان کی معتبر کتابوں کی ایک اور روایت سنئے تاکہ ان کا باہمی تعارض و تناقص سمجھنے میں مدد ملے۔

یہ روایت ان کے سردار اور پیشوا حسن بن کیش نے بحوالہ ابی ذر رضی اللہ عنہ بیان کی ہے

نَظَرُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ تَرَجَمَ ۱۔ وہ کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے علی بن ابی طالب کی طرف دیکھ کر  
فَقَالَ هَذَا خَيْرُ الْأَوَّلِينَ وَخَيْرُ الْآخِرِينَ مِنْ أَهْلِ السَّمَوَاتِ وَأَهْلِ الْأَرْضِ هَذَا أَسِيدُ الْقِيَمَةِ يَتْبَعُ  
وَسَيِّدُ الْوَسِيِّينَ وَرِثَامُ الْمُتَّقِينَ قَاتِلُ الْغُرِّ الْمُجْحَلِينَ رَدَّ أَكْثَرُ يَوْمِ الْقِيَمَةِ كَانَ عَلَى نَاقَةٍ مِنْ نَوَقِ  
الْجَنَّةِ قَدْ أَضَاءَتْ عَرْشَهُ الْقِيَامَةِ مِنْ ضَوْءِهَا عَلَى رَأْسِهِ تَاجٌ مَرْمُوعٌ مِّنَ الزُّبُرِ جَدِيدٍ وَالْيَا قُوتِ  
فَتَقُولُ الْمَلِكَةُ هَذَا أَمَلُكَ مُقَرَّبٌ وَقُولُ النَّبِيِّ هَذَا  
نَبِيُّ مَرِّسَلٍ قَيْنَادِي الْمُنَادِي مِّنْ تَحْتِ بَطْنَانِ الْعَرْشِ  
هَذَا الْبَقِيَّةُ فِي الْأَبَرِ هَذَا أَوْ هِيَ حَبِيبَةُ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ فَيَقِفُ  
عَلَى مَنبَحٍ مِّنْ جَنَّةٍ مِّنْ جَنَّةٍ وَيَدْخُلُ فِيهَا مَنْ يُبْغِضُ وَيَأْتِي الْأَبْوَابَ الْجَنَّةِ

اس روایت سے واضح پر معلوم ہو گیا کہ عجمان علی بھی اپنے گناہوں کی پاداش میں جہنم رسید ہوں گے اور عذاب بھگتنے کے بعد آپ ان کو اس سے نکالیں گے۔ تو یہ عجمان علی دہاں کیوں اور کیسے چلے گئے۔ ان پر تو آتش دوزخ حرام تھی؟

۱۴ ابن بابویہ قمی کی بحوالہ جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ ایک اور روایت سنئے۔

قَالَ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ عَبْدًا أَمَلْتُ فِي النَّارِ سَبْعِينَ خَرِيفًا كُلَّ خَرِيفٍ  
يَقُولُ فِيهِ خَرِيفٌ مِّنْ نَّارٍ سَبْعِينَ خَرِيفًا

لَهُ مَقْدَحٌ فِيهَا مِّنْ نَّارٍ سَبْعِينَ خَرِيفًا

کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ایک بندہ جہنم میں ستر خریف تک ہر خریف ستر سال کا ہوگا۔ داخل ہے گا فرمایا پھر وہ

## تواں باب — احکام فقہیہ جن میں شیعوں نے تقلید سے اختلاف کیا ہے

اس باب میں ان فقہی احکام سے بحث کی جائیگی، جن میں شیعوں نے کتاب اللہ اور عزت سے مخالفت کی ہے۔ اس سلسلہ میں فرمان خداوندی: **اِنَّهُمْ شُرَکَاؤُکَ فَرَعَوْا** یعنی اللہ کے شریک بن گئے اور غلامی کر لی۔ دیکھا کہ کوئی شریک مل گیا ہے جو ان کے لئے دین کی ایسی راہ نکالتا ہے جس کی اللہ تعالیٰ نے اجازت نہیں دی، کا مضمون ان پر بالکل چسپاں ہوتا ہے۔

شیعی فرقوں میں سے کیسا نیہ اور غلامی کے فقہی مسائل و احکام بالوں، فصلوں میں مرتب اور تصنیف شدہ نہیں ملتے۔ اس لئے کہ اب ان کے اہل علم بھی نہیں ملتے اور انکی تصانیف بھی دستاب نہیں لیکن یہ بات یقینی طور پر ثابت ہے کہ مختار ثقفی نے کافی کچھ احکامات نکالے اور ان کو شریعت قرار دیا تھا۔ وہ کہتا تھا کہ جبرئیل میرے پاس آئے اور وحی لاتے ہیں، اسی کی روشنی میں اندازہ لگایا جائے کہ اس کی فقہی احکام کی کیا حقیقت ہو سکتی ہے۔

زید یوں کے مجتہدین نے شریعت کے بہت سے احکام نکالنے پر ترتیب دے دی ہیں۔ جین کے اکثر شہروں میں ان کے علمائے بھی ملتے ہیں اور کتابیں بھی دستیاب ہیں۔ کتاب الاحکام اہل مشہور و معروف کتاب ہے۔

عبید یوں کے ظہور سے پہلے اسمعیلیہ اکثر مسائل میں امامیہ سے متفق تھے ان کے خروج کے بعد بہت سے دوسرے مسائل بھی نکلتے گئے چنانچہ ان کے کچھ مسائل اوراق ما سبق میں بیان بھی ہوئے ہیں۔

قرامطہ اور باطنیہ نے تو شرائع و احکام کو سرے سے ختم ہی کرنا مقصد قرار دیا ہے اسی لئے ظاہر پر عمل نہ کرنا ہی اپنا شعار بنایا ہے۔ لہذا فقہ اور شریعت کے در حقیقت اصلی دشمن ہی ہیں۔ اس وقت ہمارے دیار و امصار میں اشاعہ شری فرقہ کے علاوہ کوئی اور فرقہ ایسا نہیں جس کے احکام و مسائل مدون انداز میں تصانیف کی صورت میں ملتے ہوں۔

یہ مناسب بھی ہے اور ضروری بھی کہ ان کی کتب فقہ کا یہ نظریہ مدلل کیا جائے اور ان اسلوب شرعی اسلوب کے جسطرح مخالفت یا ہٹا ہوا ہو اس کو واضح اور ظاہر کیا جائے۔ تاکہ اہل دانش و پیشہ انکی دروغ گوئی و افترا پر دازی بناوٹ اور گھڑنت سے آگاہ ہو کر اس کا پورا پورا کھوج لگا سکیں۔ مسائل فقہیہ میں گواہی سنت کے باوجود بھی اختلاف ہے لیکن ہر ایک کا اعتماد و استدلال قرآن و حدیث و آثار پر ہی ہے۔ لیکن چونکہ ہر ایک کا طریق معانی فقہی جدا ہے اور علل شرائع بھی جدا اس لئے اختلاف ناگزیر ہوا۔ بخلاف ان حضرات کے کہ ان کی خاص شرائع قرآن و حدیث کے اسلوب سے بالکل میل نہیں کھاتیں۔ ان کے متعلق آدمی یہی سوچتا ہے کہ یہ یہودی شریعت ہے یا نصاریٰ کی۔ یہ ہندوؤں کا دیدار شاستر ہے یا سائیکوں دساتیر۔ یہ بحث چونکہ نہایت طویل الذیل ہے۔ اس لئے مجبوراً بطور نمونہ مختصر سامیان کرتے ہیں کہ عقلمند کو اشارہ ہی کافی ہوتا ہے۔

ان کے احکام میں پہلا علم صحابہ اور خلفائے ثلاثہ نیز ان چند امہات المؤمنین کو جو بالا جماع حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو محبوب تر تھیں کا فخر ٹھہراتا ہے۔ اس حکم کا کتاب اللہ کے خلاف ہونا روز روشن کی طرح ظاہر ہے۔

دوسرا حکم حضرت عمار و قرضی اللہ پر لعنت۔ اللہ کے ذکر سے بھی افضل ہونا ہے۔ حالانکہ کسی بھی دین و شریعت میں ابلیس تک پر جو گمراہی کا اصل الاصول ہے لعنت کرنے کو طاعت و عبادت شمار نہیں کیا گیا۔ چہ جائیکہ اسکوچ سے بڑی اور افضل اطاعت مانا جائے، قرآن مجید میں صاف آتا ہے **وَلِكُلِّ كُفْرًا لِّلّٰهِ الْکُفْرُ** (اللہ کا ذکر سب سے بڑی عبادت ہے)

تیسرا حکم ہر نماز پنجگانہ کے بعد کبار صحابہ مہاجرین و انصار، قلمائے ثلاثہ، اور عشرہ مبشرہ (رضوان اللہ علیہم) کی اکثریت پر لعنت بھیجنا واجب اول قرار دینا ہے۔ یہ حکم بھی تمام ادیان و شرائع کے اسلوب کے خلاف ہے۔ اس لئے کہ تمام انبیاء و مرسلین علیہم السلام کے دشمن گذر ہیں۔ مثال کے طور پر فرعون کو ہی لے لو کہ ساہا سال بنی اسرائیل اس کے مظالم کا تختہ مشق بنے رہے۔ کون سی انداختی جھانکوندی گئی، قرآن مجید میں یہ آیت دیکھئے۔  
وَإِذْ أَخَذْنَا مِيثَاقَ فِرْعَوْنَ وَسُوءَ مَقَادِرِهِ إِنَّكَ كُنْتَ مِنْ الضَّالِّينَ۔ اور جب ہم نے تم کو آل فرعون سے نجات دلائی جو تم کو سخت عذاب سے ستاتے تھے، اور تمہارے لوگوں کو قتل کرتے اور تمہاری لوکیاں زندہ رہنے دیتے۔

یا فرمایا وَلَقَدْ لَعْنَتْنَا لَكُلِّ نَجِيٍّ عَدُوٍّ وَأَشْيَاءَ طِينٍ الْاُنْسِ۔ (اسی طرح ہم نے ہر کسی کے لئے شیطان آدمی بھی رکھے) اس سب کے باوجود کسی بھی ملت و شریعت میں نبیوں اور رسولوں کے دشمنوں میں سے کسی پر بھی لعنت کو فرض و واجب قرار نہیں دیا گیا۔ نہ بعد نماز اسکو وظیفہ مقرر کیا۔ فرض و واجب تو رہے الگ مستحب بھی نہیں بنایا۔ اور نہ اس پر اجر و ثواب رکھا۔

چوتھے عید غیر کے نام سے ایک نئی عید اختراع کر لی جو ۸ ہجری المجہ کو مناتے ہیں اسے عید الفطر و عید الاضحیٰ پر بھی فضیلت دیتے ہیں اور اسے عید اکبر کہتے ہیں۔ یہ حکم بھی شرع کے صریحاً مخالف ہے۔

پانچویں۔ ایک اور عید بنام بابا شجاع الدین مقرر کر لی۔ یہ ان کے نزدیک حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے قاتل ابولولو کا لقب ہے جو آتش پرست مجوسی تھا۔ ان کے گمان کے مطابق اس عید کا دن ۱۱ ربیع الاول ہے۔ روایت ملاحظہ ہو۔

رَوَى عَلِيُّ بْنُ مُحَمَّدٍ عَنْ أَحْمَدَ بْنِ إِسْحَاقَ قَالَ هَذَا الْيَوْمُ يَوْمُ الْعِيدِ الْأَكْبَرِ وَيَوْمُ الْمَعَاخِرَةِ وَيَوْمُ الْبَيْتِ الْبَيْتِ وَيَوْمُ الْكَلْبَةِ الْعَلَمِي وَيَوْمُ الْبَرْبَرَةِ وَيَوْمُ الْبَرْبَرَةِ عَلِيٌّ بْنُ مَطْلَبٍ وَاسْطَى نَاصِبِ اسْحَاقَ سَے رَوَايَتِ كِی اس نے کہا کہ یہ دن عید اکبر کا دن ہے۔ یہ دن بغلیں بجانے اور تعظیم کا دن ہے۔ یہ دن بڑی زکوٰۃ کا دن ہے یہ دن برکت اور تسلی و اطمینان کا دن ہے۔

احمد بن اسحاق ہی وہ پہلا شخص ہے جس نے شیعوں کے لئے یہ عید مقرر کی۔ بعد والوں نے یہ لکیر پٹی۔ اور چند دنوں میں اس عید کے منانے کی نسبت کا رخ ائمہ کی طرف کر دیا۔ حالانکہ دراصل یہ عید مجوسیوں کی تھی کہ ان کے ایک فرد نے اسلام کا ایک ستون منہدم کر دیا تھا، اور جسکی خبر سنکر انہوں نے اظہارِ فرحت و شادمانی کا جشن منایا تھا۔ اور اس دن کو انتقام کا دن فخر کا دن اور تسلی کا دن کہا۔ اس لئے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں ان پر ان کے دین پر اور ان کی سلطنت پر جو آفت ٹوٹی تھی وہ ظاہر ہی ہے۔ اس لئے وہ تو اس دن کو یوم العید بناتے ہی۔ رہا تاریخ کا معاملہ تو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی شہادت بلا اختلاف ۸ ہجری المجہ کو واقع ہوئی اور یکم محرم کو آپ مدفون ہوئے اگر ان کے بقول ائمہ یہ عید مناتے تھے تو کیا کی تبت کیوں کی؟ ویسے شیعہ خود بھی اس کے معترف ہیں کہ ائمہ کے زمانہ میں اس عید کا وجود نہ تھا اس کا موجب اول احمد بن اسحاق ہی ہے۔

چھٹے نوروز کے دن کی تعظیم کہ یہ بھی مجوسیوں کی عید ہے۔ ابن فہر نے مہذب نامی کتاب میں لکھا ہے کہ یہ سب دنوں میں بطاویں ہے اور اس تعظیم کا مقصد اسلام میں محض جاہلیت کی رسوم رائج کرنا ہے۔

بطریق صحیح امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ کوئی شخص نوروز کے دن حلوہ و فالودہ لایا۔ آپ نے دریافت فرمایا آج کیا خاص بات ہے جو یہ لائے ہو، اس نے کہا آج نیروز کا دن ہے اس پر آپ نے فرمایا نیروز ناکل یومہ۔ وَمَعْدُ جُنَاكُلِ۔ ہمارا ہر دن نیروز ہے، ہمارا سورج ہر دن (طلوع ہوتا ہے)۔

یہ دراصل ایک دقیقہ کی طرف اشارہ ہے، کہ نوروز کی ایک ہی بات تو یہی ہے کہ آفتاب اپنی حرکت و رفتار خاص سے معدل النہار سے عرض شمالی میں رہنے والوں کی طرف رخ کرتا ہے، اور ان سے نزدیک تر ہوتا ہے۔ اسکی وجہ سے ابدان و اجسام میں گرمی و حرارت پیدا ہوتی ہے اور قوت نامیہ بزرگ اٹھتی ہے اور نفس نباتی تازگی حاصل کرتا ہے۔ مگر یہی بات روزانہ طلوع آفتاب کے وقت زیادہ پائی جاتی ہے کیونکہ آفتاب حرکت اولیٰ

کی ہے۔ اور جیسا کہ ابو جعفر طوسی نے عبد اللہ بن سنان اور ابی بصیر دونوں سے اور ان دونوں نے ابی عبد اللہ سے روایت کی۔ اور جس طرح کتاب المسائل میں علی بن جعفر سے روایت کہ: **اِنَّهُ قَالَ سَأَلْتُ اَبِي مُوسٰی عَنْ نَبِيِّ جَعْفَرٍ عَنْ جَدِّهِ فَهَذَا الْفَرُّطُ مَنْ تَابَهُ وَوَقَعَ فِيْهِ اَوْ قَبِلَ بُوْلِيْهِ مَلَّ اَبْصَحْتُ شَرَابَهُ وَالْوَعْدُ مَوْثِقُهُ قَالَ لَا اَلْبَيْتُ لَا يَجُوزُ اِسْتِعْمَالُهُ**۔ کہتے ہیں کہ میں اپنے بھائی موسیٰ بن جعفر سے اس مسئلے کے بارے میں پوچھا جس میں ایک ہزار ظل پانی ہو مگر اس میں ایک اوقیہ پشیاں ہو گیا ہو کہ کیا ایسا پانی پینا جائز اور اس سے وضو صحیح ہو جائیگا آپ نے فرمایا نہیں۔ وہ نجس ہے اس کا استعمال جائز نہیں۔

اور اس میں لطف کی بات یہ ہے کہ اشاعہ عشریہ مذہب اسی کے موافق بھی ہے کہ جب پانی ایک گز سے کم ہو تو وہ نجاست پر طہا سے ناپاک ہو جاتا ہے، مگر اسکے باوجود معلوم نہیں استنجا کے پانی میں متعدد کے اس بار و بر و ہو جانے کے بعد وہ کون سے اوصاف پیدا ہو جاتے ہیں کہ اسکی نجاست بدلنے کے بعد بھی پانی ناپاک نہیں ہوتا۔

اس مسئلہ نیز غریب آنے والے دوسرے مسائل سے صاف طور پر یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ ان کے نزدیک انسانی ہلکا ایسا ہی پاک ہے جیسا ہندوؤں کے ہاں گائے کا گوشت پاک ہے!

اگر کوئی اشاعہ عشری اس مسئلہ سے انکار کرے تو ابن مطہر کی کتاب منتہی بھی دنیا سے نابود نہیں ہوتی۔ ان کے کتب خانوں میں یقیناً موجود ہوگی اسے کھول کر دیکھ لیں جس میں اس نے استنجہ کے پانی کی پاکی بیان کر کے دوایہ اس کے استعمال کے جواز پر پورے فرقہ کا بیان کیا ہے، دوسرا مسئلہ شراب کی طہارت کا ہے جس کے متعلق ابن بابویہ جعفی اور ابن عقیل کی تفصیلات موجود ہیں کہ پاک ہے!

یہ مسئلہ بھی صریح قرآنی آیت کے خلاف ہے، **اِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْاَنصَابُ وَالْاذْلَامُ كَبْحٍ مِّثْرٍ مِّثْرٍ عَمَلِ الشَّيْطٰنِ**۔ شراب، جوا، بت اور پانے نجس اور کاس شیطان ہیں۔

نفت میں جس سخت نجاست کو کہتے ہیں۔ (ان اشیاء و اعمال میں ظاہری اور معنوی دونوں قسم کی نجاستوں کا ذکر ہے، اسی لئے مختصر میں کے بارے میں فرمایا **اِنَّهُ رَجَسٌ**)۔ (بلاشبہ وہ مجسمہ نجاست ہے،

اور پھر یہ ائمہ کی ان روایات کے بھی خلاف ہے جو خود شیعوں کی کتابوں میں موجود و مذکور ہیں۔ صاحب قرب الاسناد اور صاحب کتاب المسائل دونوں نے یہ روایات بیان کی ہیں۔ اور ابو جعفر طوسی نے ابو عبد اللہ سے یوں روایت بیان کی ہے۔ **اِنَّهُ قَالَ لَا تَنْصِلُ فِي الثُّوْبِ قَدِ اَصَابَهُ اَلْخَمْرُ جَسَاسٌ كَيْدُ رَجُلٍ شَرَابٌ لِّكَ لَمْ يَكُنْ مَتْرُكًا**۔ اسی لئے مختصر میں کے نصاب پر ملاحظہ ہو

تیسرا مسئلہ مذی کا ہے کہ یہ اسے پاک کہتے ہیں جو مجموعہ اور متفق علیہ حدیث کے خلاف ہے۔ رواندکی نے موسیٰ بن جعفر سے انہوں نے اپنے باپ دادا سے انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ فرمایا میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مذی کے متعلق دریافت کیا تو آپ نے فرمایا جس کو یہ بات پیش آئے وہ حشفہ کو دھو لے۔

اور ابو جعفر طوسی اگرچہ مذی کی نجاست پر صریح روایت بیان کرتا ہے مگر نہ اس پر فتویٰ دیتا ہے نہ اس پر عمل رکھتا ہے۔

چوتھا مسئلہ یہ ہے کہ ان کے ہاں مذی کے نکلنے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ حالانکہ خود ہی ائمہ سے اس کے خلاف روایات بیان کرتے ہیں۔

طوسی نے یعقوب بن یقین سے اس نے ابی الحسن سے روایت کی کہ **اَلْمَذِيَّ مِنْهُ اَوْ مَضُوٌّ**۔ (مذی نکلنے سے وضو کرنا چاہیئے۔

اور راوی نے جناب علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ۔ **قَالَ قُلْتُ لَا يَنْبَغِي ذَرِّ سَلِ النَّبِيَّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ الْمَذِيَّ فَسَلَّ فَقَالَ يَتَوَضَّأُ وَصَوَّغَ لَاصْلَاقَهُ**۔ آپ نے کہا میں نے ابو ذر سے کہا کہ نبی کریم صلی علیہ وسلم سے مذی کے متعلق پوچھنا، انہوں نے پوچھا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم

نے فرمایا اس کی وجہ سے وضو کرو ایسا وضو جو نماز کے لئے کرتے ہو۔



پانچواں مسئلہ یہ ہے کہ یہ ودی کو بھی پاک کہتے ہیں جو کاٹھے پیشاب کو کہتے ہیں۔ اور پیشاب تینوں شریعتوں کے اجماع کے مطابق ناپاک ہے۔ بلکہ دوسرے باطل دینوں میں بھی ایسا ہی ہے۔

چھٹا مسئلہ یہ کہ ودی کے نکلنے سے بھی ان کے ہاں وضو نہیں ٹوٹتا حالانکہ یہ ائمہ کی روایات کے خلاف ہے۔ راوندی نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے حدیث مرفوعہ نقل کی ہے کہ اَلْوَدِيُّ فِيهِ الْوُضُوءُ (ودی کے نکلنے سے وضو کیا جائے) اس کے علاوہ بھی لوگوں نے ابی عبد اللہ سے اسی قسم کی روایات بیان کی ہیں۔

سہم آل۔ یہ کہتے ہیں کہ پیشاب کرنے کے بعد عضو مخصوص کو تین مرتبہ چھلک دو، اس کے بعد جو کچھ اس سے نکلے وہ پاک ہے اس سے وضو نہیں ٹوٹتا یہ مسئلہ بھی صریح خلاف شرع ہے۔ کیونکہ ہر درواستوں سے نکلنے والی ہر چیز ناپاک بھی ہے اور وضو تو ٹوٹنے والی ہے۔ اور اس سے پہلے عضو کے چھانٹنے کو بعد کی طہارت اور وضو نہ ٹوٹنے میں کیا دخل ہے۔ اور کیا واسطہ۔ تو وہی بات ہوتی جو صابیوں کے دساتیر میں پائی جاتی ہے کہ اگر کوئی شخص وضو کر کے تکبیر تحریر کرے کہ نماز کی نیت باندھے تو درمیان نماز وضو تو ٹوٹنے والی کوئی بات پیش آجائے تو اس سے نماز میں کوئی خلل واقع نہیں ہوتا۔ اسکی مثال تو اس شخص سے ملتی جلتی ہے جس نے کسی کی ملاقات کی خاطر فرش فروش کا اہتمام کیا، لباس آرائش کا بھی خیال کیا، مگر جب وہ ملاقاتی آیا، تو فرش فروش بھی اٹھا دیا اور خود بھی ننگا ہو کر اس سے ملا۔ اور یہ توجیہ کرنے لگا کہ یہ سب اہتمام تو اس کے اعزاز میں تھا۔ اب دوران ملاقات میں ننگا ہو گیا تو کیا ہوا،

اور پھر یہ بات ائمہ کی روایات کے بھی خلاف ہے۔ کہ ابن عیسیٰ نے ابی جعفر سے روایت کی ہے۔ اَنَّهُ كَتَبَ رَأَيْهُ هَلْ يُجِبُ الْوُضُوءُ رَأَى اَخِي حَسَنَ الدِّكَرِ شَيْءٌ بَعْدَ الْوُضُوءِ قَالَ نَعَمْ۔ کہ ان سے تحریر کیا یہ پوچھا گیا کہ پاکی کے بعد اگر عضو مخصوص سے کوئی چیز نکلے تو کیا وضو واجب ہو جاتا ہے۔ آپ نے فرمایا: ہاں!

(۸) خانگی مرغ مرغی کی بیٹ کو بھی یہ پاک کہتے ہیں حالانکہ ائمہ کی نصوص سے اسکی نجاست و ناپاکی ثابت ہے۔ اور ان کی معتبر کتب میں یہ لکھا ہوا بھی ہے۔ مثلاً محسن حسن طوسی کی روایت بحوالہ قاریس یوں ہے۔ اَنَّهُ كَتَبَ رَجُلٌ اِلَى صَاحِبِ الْعَسْكَرِ نِسَاءً لَهُ عَنْ ذُرِّيٍّ لِلدِّكَارِ يَمْوُزُ الْوُضُوءَ فِيهِ فَلَكَتَبَ لَهٗ جَنَابُ حَسَنِ عَسْكَرِيٍّ سَے اِيك شخص نے لکھ کر فتویٰ پوچھا کہ مرغ کی بیٹ کا کیا حکم ہے اس کے ملوث کپڑے سے نماز جائز ہے۔ آپ نے جواب لکھا: نہیں۔ اور ویسے بھی یہ بات خود ان کے قاعدہ کے بھی خلاف ہے۔ کہ حلال جانور کی بیٹ ناپاک ہے، ابن مطہر نے مفتی میں اس پر نص نقل کی ہے۔ ان سب کے باوجود مرغوں اور مرغیوں میں کیا خوبی پیدا ہو گئی کہ ان کی بیٹ پاک ہو گئی!

(۹) وضو میں ان کے نزدیک تمام اپ جہرہ کا دھونا فرض نہیں۔ حالانکہ نص قرآنی فَاغْسِلُوا وُجُوْكُمْ۔ مراحا پورے جہرہ کو دھونے پر دلالت کرتی ہے۔ انہوں نے حد فرض اس فاصلہ سے مقرر کی ہے جو انگوٹے اور بیچ کی انگلی میں ہے جبکہ ان کو پیشانی کے اوپر والے حصہ سے لے کر نیچے تک کہیں ہیں اس اندازہ کی نہ شریعت میں کوئی اصل و بنیاد ہے نہ ائمہ سے اس قسم کی کوئی روایت منقول ہے۔ جناب امیر المومنین نے ایک مرتبہ جبکہ آپ مسجد کوفہ کے برآمدہ میں بیٹھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وضو کی نقل کر کے لوگوں کو دکھا رہے تھے، پورا چہرہ دھویا۔ اور حاضرین نے اسے دیکھا اور اس کی روایت کی۔ اس کے غلط اور باطل ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اگر انگوٹے اور بیچ کی انگلی کو کشادہ کر کے اور پھیلا کر اوپر سے نیچے کی جانب کہیں گے تو ٹھوڑی کے متصل اگر وہ دونوں جانب سے گئے کا حصہ بھی گیسری کی تو گویا گئے کے اتنے حصہ کا دھونا بھی فرض ہوگا۔ حالانکہ گئے کو چہرہ میں کوئی شامل نہیں کرتا۔ اور اگر ہر دو انگلیوں کو پیشانی کے مقابلہ میں پھیلائیں اور آہستہ آہستہ تنگ کرتے جائیں تو تنگ کرنے کی حد کیا ہے، یہ معلوم نہیں ہوئی۔ اور شرعی اندازے تو مکلفین کو بتانے کے لئے ہوتے ہیں نہ کہ چھپانے کے لئے!

(۱۰) کہتے ہیں کہ غسل جنابت کے ساتھ وضو حرام ہے۔ ان کا یہ مسئلہ بھی حدیث کے صریح خلاف ہے، اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ اس غسل سے پہلے وضو فرماتے اور پھر تمام بدن پر پانی ڈالتے یہ سنت تو ائمہ کے ساتھ ثابت ہے۔ اور ان کی یہ باب ائمہ کی روایت کے بھی خلاف ہے۔ چنانچہ مکین نے محمد بن یحییٰ کے حوالے سے ابی عبد اللہ سے روایت کی، اور حسن بن سعد نے حضرت عیسیٰ سے اور اس نے ابی جعفر سے، دونوں نے کہا کہ پہلے وضو کرے پھر غسل کرے۔ جب آپ سے غسل جنابت کی کیفیت معلوم کی گئی!

(۱۱) ایہ غسل نوروز کا بھی سنت کہتے ہیں۔ ابن قنبر نے بھی یہی کہا ہے۔ یہ بھی دین میں ان کا گھڑا ہوا اور بناوٹی مسئلہ ہے، جس کو ان کی کتابوں میں کسی نے بھی جناب پیغمبر علیہ السلام یا جناب امیر رضی اللہ عنہ یا دوسرے ائمہ سے روایت نہیں کیا۔ کہ انہوں نے نوروز کے دن غسل کیا ہو، عرب اس نوروز کو جانتے تھے، جانتے بھی کیسے یہ تو کافر مجوسیوں کی عید کا دن تھا۔ (جب ان کے صحیح جانشین پیدا ہو گئے تو انہوں نے ڈھٹائی سے اپنے ہاں اسکو رواج دے لیا۔ مسلمانوں کو مجوسیوں کی عید سے کیا سروکار؟)

(۱۲) تیمم میں یہ دو ضربوں کے بجائے ایک ضرب بتاتے ہیں۔ حالانکہ ائمہ کی روایات اس کے خلاف بول رہی ہیں۔ علانے محمد بن اسلم سے روایت کی کہ اس نے اپنے دادا سے تیمم کے بارے میں پوچھا تو کہا کہ ایک مرتبہ چہرہ کے لئے اور ایک مرتبہ دونوں ہاتھوں کے لئے ضرب لگائے لیث مرادی نے ابی عبد اللہ، اور اسمعیل بن حزم نے جناب رضا سے بھی ایسی ہی روایت کی ہے۔ اس روایت میں پیشانی پر مسح کا اضافہ بھی کر دیا ہے حالانکہ شریعت میں اس کی کوئی اصل نہیں۔

(۱۳) ان کے ہاں ایک مسئلہ یہ ہے۔ مونہ، لوہی، الزار بند، پائتاہ، کمر بند (پٹکام) اور عمامہ اور جو کچھ نمازی کے بدن پر ہو، جسکی چوڑائی پر نماز جائز نہ ہو، اگر اس پر نجاست لگ جلتے چاہے وہ خفیہ ہو یا غلیظہ، جیسے انسانی براز، تو نماز جائز ہے، نماز میں کوئی خلل نہیں ہوتا۔ یہ مسئلہ بھی حکم قرآنی کے بالکل خلاف ہے۔ وہاں تو حکم ہے وَثِيَابَكَ فَطَهِّرْ اپنے کپڑے پاک کرو، اور ظہا ہر جہ کہ تمام چیزیں عورت و شرع میں لباس و کپڑوں کے زمرہ میں شمار ہوتی ہیں۔

(۱۴) ایک مسئلہ یہ ہے کہ نمازی کے بدن کے کپڑے مثلاً ازار، کرتہ، پاجامہ خون و پیپ میں بھر جائیں، تو بھی نماز جائز ہے۔ حالانکہ غلطی و پیپ اپنا ہوا یا دوسرے کا۔ بلاشبہ نجاست اور ناپاک ہے۔

(۱۵) ایک مسئلہ یہ کہ نفل نماز میں نمازی خواہ گھڑا ہو، یا بیٹھا، اور اسے ہی سجدہ تلاوت کہ ان میں قبلہ کی سمت کے خلاف رخ کرنا جائز ہے دین میں ان کی طرف سے یہ ایسا اضافہ ہے جسکی اجازت شریعت نے نہیں دی، سواری اور سفر کا استثناء تو شریعت میں ہے مگر اور کسی حالت میں قبلہ سے رخ ہٹانے کی اجازت نہیں۔ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ کی روایات میں ان دو حالتوں کے سوا اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ وَہنَ حَدِيثٍ خَيْرٌ مِنْ قَوْلٍ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ وَحَيْثُ مَا كُنْتُمْ فَوُجُّوْهُكُمْ شَطْرَهُ۔ تم چہرہ سے نکلو یا منہ مسجد حرام کی طرف پھرو۔ اور تم جہاں بھی ہو اپنا منہ اسی طرف رکھو۔ اب اس عموم میں سے پیغمبر علیہ السلام جس صورت کو مستثنیٰ اور علیہ فرما دیں وہی قابل تسلیم ہوگی۔ آپ کے علاوہ کسی کی یہ تاب اور مجال نہیں کہ اپنی عقل سے کوئی استثناء کر سکے۔ اس مسئلہ میں ان کے شیخ مقداد نے کچھ انصاف سے کام لیا ہے اور اپنی تصنیف کنز العرفان فی احکام القرآن میں اعتراف کیا ہے کہ یہ مسئلہ قرآن کریم کے خلاف ہے۔

(۱۶) ایک مسئلہ یہ کہ اگر کوئی ایسی جگہ ہے جہاں خشک انسانی غلاظت بھی ہوگی ہے اگر وہ غلاظت نمازی کے کپڑوں یا بدن پر نہ چسپے تو اس پر کھڑے ہو کر نماز پڑھنا جائز ہے۔ حالانکہ نماز کی جگہ پاک یا ہونا شریعت کے تسلیم کردہ اور مقرر کردہ مسائل میں سے ہے!

(۱۷) مسئلہ اگر کوئی دونوں ہاتھ کہنیوں تک اور دونوں پاؤں گھٹنوں تک ایسے نالہ اور چوبچہ میں داخل کر دے جس میں بول و براز بھرا ہو، تو غلاظت صاف کر کے بغیر ہاتھ پاؤں دھوئے نماز پڑھنا جائز ہے۔ اسی طرح ایسے ہی غلاظت سے پر حوض میں غوطہ لگا کر، اور

غلاظت کو بدن سے اتار کر بغیر بدن دھوئے بھی ناز نہ دھنا جاتا ہے، ظاہر ہے ایسی صورت میں پانی سے دھوئے بغیر بدن پاک نہیں ہو سکتا۔ چرم (دول) نجاست بدن سے اتار دینے سے پاکی حاصل نہیں ہوتی، ناپاکی کا اثر زائل ہوتا ہے۔ اس کام کے لئے ہی اللہ تعالیٰ پانی بتایا ہے۔ وَیَنْزِلُ عَلَیْکُمْ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً لَّیَطْفِفَ بِکُمْ بِهِ ۖ وَارِثَآءَ سَمَآءٍ سَے پانی اتارتا ہے تاکہ اس کے ذریعہ تم کو پاک کرے، اور فرمایا وَآتٰزْکُمْنَا مِنَ السَّمَاءِ مَاءً طَهُورًا۔ (اور نازل کیا آسمان سے پاک کرنے والا پانی)

(۸) مسئلہ اگر کوئی نمازی نماز سے فارغ ہو کر یہ دیکھے کہ اس کے کپڑوں پر خشک پاخانہ، یا کتے بلی کی غلات، یا خون و منی لگی ہوئی ہے تو اس کی نماز درست ہو گئی۔ طوسی نے کتاب تہذیب میں یہ مسئلہ لکھا ہے، اور دوسروں نے بھی اسی طرح بیان کیا ہے۔ ظاہر ہے شرع میں کپڑوں کا پاک ہونا ناقض و شرائط نمازیں سے ہے،

(۹۱) مادر زاد برہنہ صرف عضو مخصوص اور اس کے تعلقات پر گیلی مٹی لگا کر، بلا ضرورت و مجبوری۔ نماز پڑھ لے تو ان کے ہاں جائز نہیں، یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ شرع میں عام حالات، خصوصاً، نماز، و عبادت اور مناجات میں ستر عورت کی کتنی تاکید ہے۔ اسی وجہ سے ان کے متاخرین میں سے ایک جماعت نے اس کی قباحت اور برائی محسوس کر کے جہور کا قول تسلیم نہیں کیا۔ اور ائمہ و اہل بیت کے آثار سے دلیل لاکر اسکو غلط اور باطل ثابت کیا ہے۔

(۲) مسئلہ اگر کوئی شخص، دالرحی، مونچھ، بدن اور اپنے کپڑوں کو مرغ کی بیٹ سے تھیلے یا اس کی دالرحی، مونچھ یا عصارہ پر اس کے پیشاب کے چھینٹے پر شایاں، یا عضو مخصوص کو پیشاب کرنے کے بعد تین مرتبہ چٹک لے۔ یا مذکورہ جگہوں پر ندی مل لے۔ تو ایسی صورت میں دھوئے دھلائے بغیر نازد رست اور جائز ہوگی۔

(۲۱) نماز کی حالت میں چل کر ایسے خیر کو جسے کتابی کھانا چاہتے ہوں اٹھا کر دسترس سے باہر جگہ پر رکھ دینا جائز ہے، اگرچہ چلنے کی مسافت شرعی دس گز کے برابر ہو، اس سے نماز میں کوئی خلل واقع نہیں ہوتا۔ حالانکہ فعل کثیر خصوصاً ایسا کام جس کا نماز سے کوئی تعلق نہ ہو یا جماع روایات شرعیہ نماز کو باطل کر دیتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: **فَوَيْلٌ لِلَّهِ الْعَاقِبِينَ فَإِنْ خِفْتُمْ فَرِجَالًا أَوْ رُكْبَانًا فَإِذَا أَمْتُمْ فَاذْكُرُوا لِلَّهِ كَمَا عَلَّمَكُم بَعْدَ ذَلِكَ عِلْمًا**۔ اللہ کی حاضری میں سکون سے کھڑے ہو اگر کوئی خوف کی حالت ہو تو پیدل یا سواری پر جیسا موقعہ ہو نماز پڑھ لو۔ اور جب امن کی حالت ہو تو جس طرح تم کو سکھایا گیا ہے اس کے مطابق نماز پڑھو۔

(۲۲) یہ کہتے ہیں کہ قرآن مجید کی بعض سورتوں کے پڑھنے سے نماز قاسد ہو جاتی ہے۔ مثلاً سورہ السجدہ اور تین سورتیں اور۔ حالانکہ قرآن مجید میں آیت **فَاَقْرَءْ وَذَكِّرْ** سے لے کر **مِنْ الْقُرْآنِ** (قرآن کا جو حصہ آسان یاد ہو پڑھو) عموم پر ناطق ہے۔ اور خود یہ فرقہ بھی اپنے ائمہ سے ایسی روایت بیان کرتا ہے کہ نماز ہر سورت سے جائز ہے۔ اور مزے کی بات یہ کہ یہ اس نماز کو بھی جائز بتاتے ہیں جس میں نمازی کو کوئی قرأت پڑھے اور دل میں یہ سمجھتا جائے کہ یہ قرآن منزل کا حصہ نہیں ہے بلکہ عثمان (رضی اللہ عنہ) اور ان کے دوستوں کے تحریف کردہ قرآن کا حصہ ہے۔ ان میں سے بعض عین حالت نماز میں کھانا پینا جائز بتاتے ہیں چنانچہ ان کے ایک معتبر فقیہ ابو القاسم نجم الدین نے شرائع الاحکام میں بصرحت اس کو بیان کیا ہے۔ حالانکہ متفق علیہ احادیث میں نماز کی حالت میں کھانے پینے کی ممانعت بیان کی گئی ہے۔ اور اس پر تو اس فرقہ کا اجماع ہے کہ اگر کسی رات کی صبح کو روزہ رکھنے کا ارادہ ہو تو اس رات کو عین و ترکی نماز میں تشنگی محسوس ہو تو پانی پینا جائز ہے۔

(۴۴) اگر کوئی کسی حدیث سے بغلیک ہو جائے اور اس حالت میں انتشار ہو، اور وہ عضو کو مقابل کے عضو کے مقابلہ میں رکھے اور اس کی وجہ سے مڈی اس کی پینڈی تک نہ آئے تو ایسی حالت میں بھی نماز جائز ہے۔ بطوری، ابو جعفر اور ان کے دوسرے مجتہدین کا یہی فتویٰ ہے! یہ ایسی حرکت ہے جو مقاصد شرع کی کھلم کھلا تردید کرتی ہے اور مناجات باری کی حالت کے صاف منافی ہے۔

(۲۵) اگر کوئی نمازی عین حالت نماز میں عضو مخصوص اور تعلقات کے ساتھ مشغول رہے حتیٰ کہ تنہی و انتشار کی نوبت بھی آجائے اور اس کی وجہ سے مذی بھی بہ نکلے تو نماز میں کوئی خلل پیدا نہیں ہوتا۔

(۲۶) ان میں سے بعض نے ائمہ کی قبور کی طرف ثواب و تقرب کی نیت سے رخ کر کے نماز پڑھنا جائز کہا ہے۔ حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: لَعَنَ اللَّهُ الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى اشْخَذُوا قُبُورَ أَنْبِيَائِهِمْ مَسَاجِدَ۔ واللہ تعالیٰ یہود و نصاریٰ پر لعنت کرے کہ انہوں نے اپنے انبیاء کی قبور کو مسجد گاہ بنالیا۔

(۲۷) انہوں نے ظہر و عصر اور مغرب عشا کی نمازوں کو بغیر غزرا اور بغیر سفر کے جمع کرنے کو جائز قرار دیا ہے جو صراحتاً قرآنی فرمان کے خلاف ہے۔ حَافِظُوا عَلَى الصَّلَوَاتِ الصَّلَاةُ الْوُسْطَىٰ۔ (اپنی نمازوں کی حفاظت کرو و خاص کر درمیانی نماز) إِنَّ الصَّلَاةَ كَانَتْ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ كِتَابًا مَّتُونًا۔ (مومنوں پر نماز اوقات کی تعیین کے ساتھ فرض کی گئی ہے۔

۲۸ امام غائب کے خروج کے انتظار میں ظہر و عصر، مغرب اور عشا چاروں نمازوں کو ملا کر پڑھنا ان کے نزدیک مستحب ہے۔  
 (۲۹) حامی تجارتی سفر میں پوری نماز پڑھنے کا حکم لگاتے ہیں مگر روزہ چھوڑنے سے منع کرتے ہیں حالانکہ شریعت میں نماز روزہ کا ایک ہی حکم ہے۔ (یعنی رعایت دونوں عبادتوں میں ہے) ابن ادریس، ابن معلوم اور طوسی وغیرہ نے اس فرق کی تصریح کی ہے، حالانکہ ان کی کتابوں میں ائمہ کی ایسی روایات موجود ہیں جن سے فرق نہ کرنے کا ثبوت ملتا ہے، چنانچہ معاویہ بن وصب نے ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے بیان کیا ہے۔ أَنَّهُ قَالَ فَإِنَّا قَصَرْتُ أَفْطَرْتُ وَإِنِّي أَفْطَرْتُ قَصَرْتُ۔ میں جس حالت میں نماز قصر کرتا ہوں تو روزہ نہیں رکھتا اور جب روزہ نہیں رکھتا تو نماز میں قصر کرتا ہوں،

(۳۰) یہ کہتے ہیں کہ جن لوگوں کو قیام کم اور سفر زائد درپیش ہو جیسے سواری کو کرایہ پر ملانے والا کشتیوں کے ملاح وغیرہ یا وہ تجارتی پیشوں اور منڈیوں کی تلاش میں ہر وقت پابرجا رہتے ہوں ان سب کے لئے جائز ہے کہ دن کی نماز میں قصر کریں اور رات کی پوری پڑھیں، اگرچہ دوران سفر پانچ ہی دن کے قیام کی نوبت آئے چنانچہ ابن زہر، ابن سراج اور ابو جعفر طوسی نے نہایت اور مبسوط میں اس کے متعلق فص بیان کیا ہے۔ حالانکہ اس صورت کے خلاف ائمہ کی روایات ان کے علم میں آچکی ہیں کہ انہوں نے دن رات میں کوئی فرق نہیں کیا۔ محمد بن بابویہ نے اپنی صحیح میں ایک امام کی یہ روایت بیان کی ہے۔ قَالَ النَّكَعِيُّ وَاللَّاحِ إِذَا جَدَّ بِهِمَا سَعَوْا فَلْيَقْصُرَا۔ (کرایہ پر کام کرنے والا اور ملاح اگر ان کو سفر کی محبت ہو تو وہ قصر کریں، جب تک ملک نے بھی جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ سے ایسی ہی روایت بیان کی ہے۔

(۳۱) نماز جن سفر میں قصر کی جاتی ہے ان میں سفر مکہ، مدینہ، کوفہ اور کربلا کو شامل نہیں کرتے ان کے جہور کا یہی نتیجہ ہے کہ ان چار مقامات کے سفر میں قصر کریں، اور مختار مرفعی اور بعض دوسرے کہتے ہیں کہ مشاہد ائمہ کے لئے سفر کا یہی حکم ہے۔ حالانکہ یہ مسئلہ آیت قرآنی فَإِذَا مَلَاحَتْ أُنُفُوسُكُمْ إِلَىٰ دُورِكُمْ فَاصْبِرُوا لِحُكْمِ اللَّهِ کے خلاف ہے کہ اس میں سفر مطلق ہے اور جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ بھی تمام اسفار میں قصر کرتے تھے اور ابوہریرہ بن بابویہ کی جو روایت بیان ہوئی وہ بھی اطلاق پر دلالت کرتی ہے۔

۳۲ ان کے ماں امام کی عدم موجودگی میں نماز جمعہ چھوڑ دینے کا حکم ہے۔ حالانکہ قرآن مجید میں ہے۔ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُفِذَ بِلَاغُ صَرْفِ يَوْمِكُمْ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ۔ مسلمانوں جب نماز جمعہ کے لئے پکال جائے تو اللہ کے ذکر کی طرف دوڑ پڑو۔ اس آیت میں امام کی موجودگی کی کوئی قید نہیں۔

۳۳ عدم اگر کسی کا بیٹا، باپ یا بھائی مرجائے تو اس کے لئے جزیع و فرج کرنے اور کپڑے پھاڑنے کو جائز قرار دیا ہے، اور عورت کے لئے

توبہ میت پر ایسا کرنا جائز ہے، حالانکہ تمام شرائع میں مصیبت کے وقت صبر کی تلقین کی گئی اور روٹا پیٹنا، اور وادیا، حرام کہا گیا ہے اور صحیح احادیث میں تو یوں آیا ہے کِیْسَ مِثَاْمَ حَقِّکَ وَحَقِّکَ رُوہِہِمْ مِیں سے نہیں جو کسی کی موت پر، سر منڈائے، یا نوہ کرے اور کپڑے بھاڑے اور ان الفاظ سے بیان کیا گیا ہے کِیْسَ مِثَاْمَ حَقِّکَ الْجَبْرِیُّ رَبُّکَ لَکُمَا الْحَقُّ ذُوکَ (روہِہِمْ مِیں سے نہیں جو گریبان پھاڑے یا گال پیٹے)

(۳۴) پانی میں غوطہ لگانے سے ان کے ہاں روزہ ٹوٹ جاتا ہے۔ حالانکہ روزہ توڑنے والی چیزیں کھانا پینا اور جنسی فعل، بالاجماع ہیں۔ اسی لئے ان میں سے بہت سوں نے جب صحیح آثار اس مسئلہ کے خلاف پائے تو روزہ نہ ٹوٹنے کے قائل ہو گئے۔

(۳۵) ایک عجیب و غریب مسئلہ ان کے ہاں یہ بھی ہے جنگو ان کی اکثریت مانتی ہے کہ لوہے کے ساتھ خلاف وضع فطری عمل کیا جائے تو اس سے روزہ نہیں ٹوٹتا۔ حالانکہ ائمہ سے اس کے خلاف مروی ہے۔ اور اس بات پر تمام امت کا اجماع ہے کہ جو فعل و حرکت انزال کا موجب ہو وہ مفسد روزہ بھی ہے۔ چاہے کسی راستہ سے ہو!

(۳۶) ان میں سے بعض کے نزدیک جانور کی کھال کھانے سے روزہ نہیں ٹوٹتا اس کا کھانا بھی جائز ہے بعض کہتے ہیں پتے کھانے (مثلاً پان) سے روزہ میں خلل نہیں پڑتا۔ بعض دوسرے کہتے ہیں کہ جو چیزیں عادتاً نہیں کھائی جاتیں ان کے کھانے سے بھی روزہ نہیں ٹوٹتا۔ اور اس کے باوجود غوطہ زن پر قضا اور کفارہ دونوں باتیں واجب قرار دیتے ہیں۔ اگرچہ غوطہ کے وقت اس کی ناک اور گلے میں ایک بوند پانی بھی نہ گیا ہو۔ اس اقرار و تقریط کے کیا کہنے! یہ صورت تو شریعت کے مقاصد اور احکام کے اسباب و علل سے دور جا پڑنے کی ہے۔

(۳۷) ان کے نزدیک عاشورہ کے دن کا روزہ عصر تک رکھنا مستحب ہے۔ حالانکہ کسی شریعت میں بھی روزہ کے معاملہ میں دن کے ٹکڑے نہیں کئے گئے، کہ بعض وقت میں روزہ ہو اور بعض میں نہ ہو۔ یہ تو مسلمانوں کا روزہ نہ ہوا ہندوؤں کا برکت ہو گیا، کہ وہ دن میں بعض چیزیں کھانا جائز سمجھتے ہیں۔ یہ ضروری نہیں کہ سارے دن کا روزہ رکھیں۔

(۳۸) از دی الحجہ کو روزہ رکھنا ان کے نزدیک سنت مکتدہ ہے، حالانکہ کسی پیغمبر یا امام نے خصوصیت کے ساتھ نہ اس دن کا روزہ رکھا نہ اس دن کے روزہ کا کوئی ثواب بیان کیا۔

(۳۹) ان کے نزدیک اعتکاف موعہ ان مساجد میں جائز ہے جن میں نبی، یا وصی نے جمعہ قائم کیا ہو ان کے علاوہ دیگر مساجد میں جائز نہیں۔ یہ مسئلہ بھی قرآن مجید کے مرجع خلاف ہے کہ قرآن مجید میں ذَا نِئْتِہِ عَاکِفُوْنَ فِی الْمَسَاجِدِ۔ اور تم مسجدوں میں اعتکاف کرتے ہو، آیا ہے اس میں ہر مسجد شامل ہے پھر اعتکاف کرنے والے کے لئے خوشبو سونگھنا، عطر لگانا بھی ان کے ہاں سخت ناجائز ہے! حالانکہ مساجد میں جانے کے لئے خوشبو لگانا بالاجماع سنت ہے! اور مختلف تو خوشبو لگانے کا زیادہ حقدار اور مستحق ہے۔ کہ وہ مسجد میں قیام کرتا ہے جو فرشتوں کی ہمنشینی کی جگہ ہے۔ اور فرشتوں کو خوشبو سے انس اور بدبو سے وحشت و نفرت ہے۔ اور یہ بات جملہ شرائع سے ثابت ہے۔

(۴۰) زکوٰۃ کے معاملہ میں ان کے ہاں یہ مسئلہ ہے کہ سونا چاندی اگر سکوں کی شکل میں نہ ہو تو اس پر زکوٰۃ واجب نہیں۔ اور اگر سکوں کی شکل میں بھی ہو مگر وہ رائج نہ رہے ہوں، دوسرے ان کی جگہ رواج پا گئے ہوں تو ان سکوں پر بھی زکوٰۃ واجب نہیں۔ اس سلسلہ میں ان کے ہاں جلدی یہ شکل بھی جائز ہے کہ اگر کسی شخص کے پاس چاندی سونے کا بہت سا سکہ ہو اور آخر سال تک وہ اس کی ملکیت میں بھی ہے، اگر سال ختم ہونے سے ایک دو دن پہلے بھی وہ ان سکوں کا زیور، کھلونے، برتن یا کوئی سامان آرائش بنوالے تو ان سے زکوٰۃ ساقط ہو جائے گی۔

ان مسائل میں اگر غور و تدبر سے دیکھا جائے گا تو معلوم ہوگا کہ مقاصد شرع سے یہ کتنے دور جا پڑے اور نص صریح کی مخالفت پر کتنے جبری اور دلیر ہو گئے ہیں۔ قرآن مجید میں فرمایا گیا ہے۔



وَالَّذِينَ يَكْنُزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يَتُوبُونَ عَنْهَا  
سَيُعَذِّبُ اللَّهُ مُبَشِّرًا وَعَذَابًا أَلِيمًا  
جو لوگ سونے چاندی کو جوڑ جوڑ کر رکھتے ہیں اور اللہ کی راہ میں  
خرچ نہیں کرتے، انہیں دردناک اور سخت عذاب کی بشارت دیجئے  
اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم یا ائمہ کے کلام میں جہاں کہیں زکوٰۃ کی فرضیت کا ذکر آتا ہے وہاں سونے چاندی ہی کا نام آتا ہے۔ درہم درناز کا نام  
نہیں آتا۔ (اس لئے جس چیز میں بھی چاندی سونا پایا جائے گا اس پر وہ فرضیت لاگو ہوگی۔)

(۴۱) اموال تجارت پر بھی ان کے ہاں زکوٰۃ واجب نہیں، جب تک، لین دین، رد و بدل اور الٹ پھیر میں ان کی نقدی (بصورت سک) نہ بجائے! اور ایسے مال میں بھی زکوٰۃ کو واجب نہیں کہتے جس کا کوئی عورت یا مرد مالک ہو اور پھر اس نے اسے اپنا سرمایہ قرار دے لیا۔ اور نہ اس مال میں زکوٰۃ ہے جو کمائی کی خاطر خریدا مگر پھر اسے سرمایہ بنانے کی نیت کر لی۔ یا اس کے برعکس، حالانکہ شارع علیہ السلام کا حکم آؤ گا زکوٰۃ اَمْوَالِکُمْ۔ (اپنے مالوں کی زکوٰۃ دو صاف ہے، اور ان مذکورہ چیزوں کے مال ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔)

(۴۲) اگر کوئی نادار فقیر مستحق زکوٰۃ۔ زکوٰۃ کے پیسہ پر، قافلہ، مالک اور متصرف ہونے کے بعد امیر ہو جائے تو ان کے نزدیک وہ زکوٰۃ واپس لے لینے کا حکم ہے۔ (چاہے وہ دینا نہ چاہتا ہو) حالانکہ کسی کا مال رضا مندی کے بغیر لینا کسی بھی شریعت میں جائز نہیں۔ زکوٰۃ لینے وقت اس کا مستحق ہونا شرط ہے۔ تمام عمر کے لئے یہ شرط نہیں!

(۴۳) ان کے ہاں ایک مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی کے پاس اتنی رقم ہے کہ سفر حج اور آمد و رفت کے تمام اخراجات نیز اہل خانہ کے تاواپسی خرچہ بخوبی پورے ہو سکتے ہیں مگر اس کو یہ گمان ہے کہ واپس گھر اگر مزید ایک ماہ سے زائد یہ رقم پوری نہیں پڑے گی تو اس پر حج فرض نہیں۔ ابو القاسم نے شرائع میں اور دوسروں نے اس پر نص کی ہے۔ حالانکہ شارع نے حج کو استطاعت کی شرط سے مستثنیٰ کر کے فرض فرمایا ہے اور اس کا کتب فقہیہ کی کہ اس کا پیسہ، سفر خرچ، سواری خرچ، اور آمد و رفت کی مدت میں اس کے اہل خانہ کے خرچ کو کافی ہو سکے۔ اگر واپسی پر پیسہ ختم ہو جائے تو اس سے استطاعت میں کوئی نقصان پیدا نہیں ہوتا کیونکہ ظاہر ہے واپس آکر ہر شخص اپنی سابقہ پائی معاش میں لگ جاتا ہے یہ کار نہیں بیٹھتا۔ صرف استطاعت کا بے گاہ پہلے خرچ کر لینی استطاعت میں لگا ہوا تھا۔ اب کمانے کی استطاعت میں مشغول ہو سکتا! (۴۴) ان کے بعض کہتے ہیں کہ حج میں ستر عورت فرض نہیں ہے۔ ایام جاہلیت کی طرح برہنہ ہو کر طواف کرنے کو بھی جائز کہتے ہیں مگر یہ شرط لگاتے ہیں کہ اپنی شرمگاہ کو مٹی یا کسی چیز سے اتنا تھپڑ لے کہ کھال نظر نہ آئے گوا سکی شکل دکھتی رہے اس میں کوئی حرج نہیں دیکھنا ننگے ہنہو جو گویں سے سرقہ تو نہیں؟ اس طرح تو انہوں نے رسم جاہلیت کو زندہ کیا ہے، ملت حنفیہ سے اس کا کیا ربط و تعلق۔ حالانکہ قرآن مجید میں حُجَّوْا رِیْثَکُمْ وَ اٰزِیْتَکُمْ وَ عِندَ کُلِّ مَسْجِدٍ۔ (مسجد میں جاتے وقت اپنا لباس لے لو، کام صاف حکم ہے۔ اور روایات بھی اس مسئلہ کے خلاف موجود ہیں۔ اور خدا خدا کے طواف کے وقت تو ادب کا انتہا سے زیادہ لحاظ رکھنا چاہئے وہاں ننگا ہو کر خدا خدا کی بے حرمتی اور اپنی رسوائی نہ کرے۔ اور اہل جاہلیت کی مشابہت اختیار کر کے شیطان کی سواری نہ بنے!

اسی کے ساتھ طرفہ تماشا یہ بھی ہے کہ اگر احرام کی حالت میں زنا سرزد ہو جائے تو اشاعتیہ کے نزدیک حج میں کوئی نقصان اور خلل نہیں ہوتا اور ننگوں میں ہی نہ ہوگا تو پھر کیا ہوگا۔ جب کوئی بے حیائی پر کمر باندھ لے تو جو چاہے کرے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان واضح اور اور صاف ہے کہ فَلَا تَزْنُ وَ لَا فَسُقْ وَ لَا جِدَالٌ فِی الْحُجَّ۔ (حج میں نہ جھگڑا ہے نہ بدکاری اور نہ دنگا فساد) اور زنا سے بڑھ کر رفس اور کیا ہوگا۔۔

(۴۵) احرام کی حالت میں اگر خدا کا عہد کیا تو اس پر کفارہ واجب ہوگا، اور اگر دوبارہ پھر ایسا ہی کیا تو کفارہ نہیں۔ یہ ان کا مسئلہ ہے حالانکہ دوسری مرتبہ میں تو پہلے کی نسبت قصور زیادہ ہے کہ اس میں اصرار اور دھڑائی کا تاثر ملتا ہے۔

(۱۴) ان کے ہاں جہاد صرف پانچ اوقات کے ساتھ مخصوص ہے (۱) سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں۔ (۲) جناب امیر مومنین رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں۔ (۳) حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ صلح سے پیشتر کے وقت۔ (۴) حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی ہجرت میں۔ (۵) امام مہدی کی سرکردگی میں۔ (۶) حضرت علی اور جناب سبطین رضی اللہ عنہ کی ہجرت میں انہوں نے جیسا جہاد کیا اس کا پکا چٹا آپ اوراق گذشتہ میں ملاحظہ فرما چکے اب امام مہدی کے ساتھ یکساں جہاد کرتے ہیں دیکھا چاہیے،

ان مذکورہ پنج اوقات یا زمانوں کے علاوہ ان کے نزدیک جہاد عبادت تو کیا جائز بھی نہیں۔ حالانکہ جہاد سے متعلق یہ نص۔ الْجِهَادُ مَا مِیْنِ الْإِسْلَامِ الْعَلِیْمَةِ۔ (جہاد قیامت تک جاری ہے) بتواتر ثابت ہے، اس کے علاوہ قرآن مجید کی وہ آیات جو جہاد کی ترغیب و تاکید کے لئے وارد ہوئی ہیں ان میں کسی وقت اور زمانہ کی قید نہیں۔ بعض آیات تو ایسی ہیں جو مراحہٴ اسباب پر دلالت کرتی ہیں کہ جہاد ان اوقات خمسہ کے علاوہ بھی عبادت اور اجر عظیم کا باعث ہے۔ مثلاً خَلِیْفَةُ اَوَّلِ رَضِیَ اللہُ عَنْہُ کے رفتار کے حق میں یہ آیت يَا جَاهِدُ فَنُفِی سَبِیْلِکَ لِلّٰہِ (کہ وہ اللہ کے راستہ میں جہاد کرتے ہیں) اور خَلِیْفَةُ ثَانِی رَضِیَ اللہُ عَنْہُ کے لشکر کی شان میں یہ آیت سَسْتَدْعُوْنَ اِلَی قَوْمٍ مِّنْ دُونِکَ (کہ وہ دیکھتے کہ جب ان کے نزدیک پنج اوقات کے علاوہ جہاد قاسد ہے تو قاسد جہاد کے مال غنیمت کی تقسیم بھی شرعی لحاظ سے درست نہ ہوگی) تو ایسی صورت میں جو نوڈیاں کسی کے قبضہ میں نہ آئیں وہ نہ انکی ملک ہوں گی اور نہ ان سے نفع اٹھانا جائز ہوگا۔ اس گتھی کو سلجھانے کے لئے انہوں نے ایک انوکھا فتویٰ گھڑا ہے۔ صاحب رقعہ مزورہ نے اس فتویٰ کی نسبت امام صاحب الزمان کی طرف کی ہے کہ یہ نوڈیاں سب امام کی ملک ہیں۔ اور ائمہ اپنی نوڈیوں کو اپنے شیعوں کے لئے حلال سمجھتے تھے۔ گویا اس جملہ سے گرفتار شدہ باندیاں شیعوں کے لئے حلال ہوں! کتنے رکیک اور دھمکیات ہیں یہ جملہ کہ جملہ گروں پر زمین و آسمان سے پھینکا پڑنا چاہیے، اور بے چارے کو باقی تو دیکھئے کہ جن فقہی کتابوں میں دین و ایمان کی باتیں موزوں ہوتی ہیں ان میں ایسی شرمناک باتیں اپنا دین و ملت بتا کر انہوں نے رائج کی ہیں:

اس سلسلہ میں جب اہل سنت ان کو کہتے ہیں کہ اگر ان اوقات کے علاوہ جہاد جائز ہی نہ تھا تو خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کے زمانہ کے جہاد میں حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کے لاحقوں اسیر ہونیوالی محولہ بنت جعفر یمامہ پر چمکے لہن سے جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ ہیں جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ تکفیر کیسے درست تھا کہ نہ تو بقول تمہارے وہ جہاد کا وقت درست تھا، اور نہ خلیفہ وقت کی تقسیم درست تھی۔ اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ بروایت صحیح ثابت ہے کہ جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے ان کو آزاد کر کے پھر عتق کیا تھا۔ لیکن یہ اتنا نہیں جانتے کہ مالک ہونے بغیر آزاد کرنے کی تک ہی کیا ہے اس کا تو تصور بھی نہیں کیا جاسکتا لہذا پہلے آپ اس کے مالک ہونے پھر آزاد کیا۔ اور آزاد کرنا خود ایک تصرف ہے۔ لہذا مدعا ثابت ہوا۔

(۱۵) ان کے نزدیک عقد نکاح یا معاملات خرید و فروخت صرف عربی زبان میں جائز ہیں کسی اور زبان میں جائز نہیں۔ حالانکہ کسی بھی شریعت میں دنیاوی معاملات میں لغات کا ہرگز اعتبار نہیں کیا اور نہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد میں خراسان اور فارس کے لوگوں کو اس کی تکلیف دی کہ وہ اپنے معاملات عربی زبان میں طے کیا کریں، بلکہ نکاح اور خرید و فروخت کے معاملات جو وہ اپنی زبانوں میں طے کر رہے تھے ان کو بدستور جاری اور نافذ و جائز رکھا۔ اور یہ بات عقل میں بھی نہیں آئی کہ ان معاملات نکاح و خرید و فروخت۔ طلاق کی صحت میں عربی زبان کا کسی قسم کا دخل ہو کیونکہ ان معاملات میں اصل مقصد تولد و منشا ظاہر کرنا ہوتا ہے۔ اور وہ عادتاً ہر قوم اپنی ہی زبان میں کرتی ہے،

(۱۶) ان کے ہاں باپ کی موجودگی میں چھوٹے بچے کے مال کا مختار و ادا ہوتا اور وہی ولایت کا حق رکھتا ہے حالانکہ شرع اور عرف و ادب

میں یہ طے شدہ بات ہے کہ ہر معاملہ میں ولی اقرب کے ہوتے ہوئے ولی البعک کوئی عمل دخل حاصل نہیں ہوتا۔

(۴۹) ایک مسئلہ یہ ہے کہ تجارت میں مومن سے منافع لینا مکروہ ہے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے **وَأَكْهَلُوا مِمَّا رَزَقَكُمُ اللَّهُ أَلَيْسَ بِشَيْءٍ مُّحَلَّلٍ لَّكُمْ** اور اللہ آج تم کو تجارت کی آگے سے تم کو حلال دے گا۔ (مگر یہ کہ وہ تجارت تمہاری باہمی رضا مندی سے ہو) اس میں مومن وغیر مومن دونوں برابر ہیں کیونکہ تجارت کی بنیاد اور خرید و فروخت کا مقصد منافع ہی ہوتا ہے۔ اور پھر ہر عہد اور ہر شہر میں ساری امت کا عمل بھی سراسر اس کے خلاف ہے۔ اگر کوئی شخص دارالاسلام میں تجارت کا پیشہ اختیار کرنا چاہے تو یہ ممکن نہ ہوگا کہ وہ تجارت کر سکے اور اس طرح ایران، ہجراسان، عراق، عرب اور یمن جیسے ملک تو تجارت کے فائدہ سے محروم ہوں گے۔ حالانکہ انبیاء و ائمہ نے مومنین کے درمیان تجارتی معاملات قائم کئے اور نفع لینے کی اجازت مرحمت فرمائی۔

(۵۰) کہتے ہیں کہ زمین شدہ چیز پر مہربن کا قبضہ ہونے بغیر ہی رہیں جائز ہے حالانکہ شرع میں قبضہ کو مہربن کی ضروریات اور لوازمات میں سے شمار کیا گیا ہے **فَرُوحَانٌ وَاسْتِقْبَانٌ**۔ ارشاد رہا ہی ہے قبضہ کے بغیر وہ فائدہ مرتب نہیں ہوتا جو مہربن سے مقصود ہے، اس لئے کہ مہربن رکھنے والے کو مہربن شدہ رقبہ میں دخل نہیں، وہ ملک تو راہب کی ہے، اس کی اجازت کے بغیر مہربن کوئی فائدہ و نفع نہیں اٹھا سکتا۔ جو کچھ ہے یہی قبضہ تو ہے کہ جس کے ذریعہ بوقت ضرورت قرض وصول کر سکتا ہے۔ اگر یہ بھی نہ ہو تو مہربن کا فائدہ کیا ہے اس کے علاوہ یہ مسئلہ ائمہ کی روایات صحیحہ کے بھی خلاف ہے چنانچہ محمد بن یحییٰ نے جناب باقر صادق رحمۃ اللہ پر در سے یوں روایت بیان کی ہے۔

**اَفْهَمَنَا قَالَهُ اَلَا رَهْنٌ اَلَا مَقْبُوضٌ**۔ (ان دونوں نے فرمایا مہربن قبضہ کی صورت ہی میں صحیح ہے)

(۵۱) اگر کسی شخص نے کسی کی لوٹری مہربن رکھی تو ان کے نزدیک اس سے مہبستری جائز ہے، حالانکہ یہ کھلا رتا ہے۔

(۵۲) ان کے ہاں اگر کوئی اپنی حرم یعنی ملوکہ لوٹری کو جس کے بطن سے بچ پیدا ہو چکا ہو اور جسے فقہاء کے عرف میں ام ولد کہتے ہیں کسی کے پاس مہربن رکھے تو یہ جائز ہے۔ بلکہ یہ تک جائز ہے کہ مہربن رکھنے والے کو اجازت دیدے کہ وہ اس کے آگے پیچھے جس راہ سے چاہے جیسی فعل کر سکتا ہے۔ اب اس پر کیا تبصرہ کیا جائے، اس مسئلہ میں جو قباحت ہے یا یہ قواعد شرع کے جس قدر مخالف ہے وہ سب پر روشن ہے (حقیقت یہ ہے کہ اسے یہی فرقہ اپنے ماتھے کا جھومر بنا سکتا ہے۔

۵۳ مسئلہ ہے کہ اگر کوئی اپنا قرض کسی دوسرے پر اتار دے کہ یہ ادا کرے گا، تو دوسرا اسے مانے یا نہ مانے ہر حال میں ادائیگی قرض اس پر واجب ہے! ابو جعفر طوسی اور اس کے استاد ابن النعمان نے اس پر نص کی ہے۔ اس حکم کا انوکھا پن یہی ہے کہ کسی شریعت میں یہ دھانڈی اور زبردستی ہی نہیں ہے کہ ایک کا قرض دوسرے کے قبول کئے بغیر اس کے سرکھوپ دیا جائے، اگر کہیں اس مسئلہ پر علم راہ شروع ہو جائے تو ایسی ہڑ بونگ اور شوریں برپا ہوگی کہ باید و شاید ہر فقیر اپنے قرضداروں کو مار گیتوں اور ساہوکاروں کے حوالہ کر جائے، اور صاحب ثروت تاجروں، ساہوکاروں کا مال کنگے فقیروں کے قرضوں میں لٹ جائے تو کتنا عجیب تماشا ہوگا۔

(۵۴) ایک مسئلہ یہ ہے کہ کسی نے کسی کا مال چھین چھوٹ کر، یاد ہو کہ قریب سے غصب کر کے کسی کے پاس امانت رکھ دیا۔ اور پھر امانت رکھوانے والا مر گیا، تو امین (امانت رکھنے والا) پر واجب ہے کہ وہ اس امانت سے انکاری ہو جائے۔ حالانکہ امانت سے انکار کی اللہ تعالیٰ نے بڑی سختی سے ممانعت فرمائی ہے۔ غصب کا گناہ تو غاصب کے سر پہ اس امانتدار کو امانت کا انکار کس طرح جائز ہوگا جھوٹ بول کر یا جھوٹی قسم کھا کر وہ آخرت کی جوابدہی اور پکڑ سے کس طرح بچے گا۔ اور دنیا میں اس کے لئے یہ جائز ہی کہاں ہوگا۔

(۵۵) یہی ان کا مسئلہ ہے کہ اس غصب شدہ مال کا مالک ایک سال کی تلاش و جستجو کے باوجود مل سکے تو یہ مال فقیروں کو خیرات کر دیا جائے، حالانکہ غیر کے مال میں بغیر مالک کی اجازت خیرات کرنا شرع میں جائز نہیں۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے۔

إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تُؤَدُّوا الْأَمَانَاتِ إِلَىٰ أَهْلِهَا۔ اللہ تعالیٰ تمہیں حکم دیتا ہے کہ امانتیں ان کے مالکوں کو لوٹاؤ۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔ اَوْ الْأَمَانَةُ إِلَىٰ مَنْ يَسْتَعْنَفُكَ وَدَعَتْهُ خَائِفًا۔ جس نے تجھے امین بنایا اس کی امانت اسے لوٹا۔ اور جو تجھ سے خیانت کرے تو اس سے حیات نہ کر، ابن مطہر علی نے بھی اس حدیث کی صراحتاً تصحیح بیان کی ہے۔

(۵۶) مسئلہ ہے کہ ایک شخص نے کسی کا مال غصب کیا اور اپنے مال میں نہ لایا دیا کہ دونوں کی پہچان یا علیحدگی ممکن نہ رہی، مثلاً دودھ، دہی، گھی، گھیوں، شکر اور پانی وغیرہ تو حاکم کو چاہیے کہ غاصب کا مال نہ ملا مال اس شخص کے حوالہ کر دے جس کا مال غصب ہوا تھا سبحان اللہ! اس عدل و انصاف کے کیا کہنے! یہ تو غاصب پر کھلم کھلا ظلم ہے کیونکہ جس کو غاصب کا مال دیا جا رہا ہے، اس کا غاصب کے مال میں کیا حق پہنچتا ہے؟ کیونکہ اس سارے مال میں غاصب کا بھی تو مال شامل ہے۔ اور پھر ظلم کا علاج یا تدارک ظلم سے نہیں کیا جاسکتا۔

(۵۷) ایک مسئلہ ان کا یہ بھی ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی لوٹری کسی کے پاس رہیں رکھی اور اسکو اجازت دی کہ جب چاہے اس سے لطف اندوز ہو تو یہ جائز ہے۔ امانت اگر کوئی حق ہو جاتا ہے کہ خوب آزادی سے گھر سے اٹائے۔ اسی طرح اگر کوئی یوں کہہ دے کہ اس لوٹری کے تمام منافع ترے لئے بحال کئے تو دوسرے شخص کے لئے اس لوٹری سے لطف اندوزی حلال طیب ہو جاتی ہے، اور ان کے ہاں شرعاً کو اس کے نام کی شرع یا تمام منافع ملی اگر میں عاریتاً دیتا ہوں تو وہ اس کو بہتری کے لئے ساری دینا بھی روا ہے۔ یہ تمام مسائل قرآن مجید کے احکامات کے بالکل مخالف ہیں اس لئے کہ قرآن مجید میں تو یہ فرمایا گیا ہے۔

وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ ذُمِّهِمْ يُكَفِّرُونَ لَا عَلَىٰ أَرْجُلِهِمْ  
أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ فَإِنَّهُمْ غَيْرُ مَلُومِينَ فَمَنْ لَّمْ يَجِدْ  
وَرَأَىٰ ذُلًّا لِّكَ فَإِذَا وَلَيْسَ لَكَ هُمْ أَعْدَاءُ فُونَ۔  
اور وہ لوگ جو اپنی شرعاً ہوں کی (غمرات سے) حفاظت کرتے ہیں  
ہاں اگر اپنی بیویوں اور مملوکوں کو بیویوں پر استیصال کرتے ہیں تو ان  
پر ملامت نہیں ہے اور جو کوئی ان کے علاوہ کوئی اور صورت چاہے تو یہی  
حد سے گزرنے والے ہیں۔

(۵۸) یہ کہتے ہیں ہوشیار اور سمجھدار بچہ اپنے وارثوں سے بھٹک کر کسی کے پاس بیچ جائے تو اسے اپنی نگرانی میں لینا اور اپنے گھر میں اس کی نگہداشت اپنے گھر میں کرنا جائز نہیں۔ شاید اس لئے کہ ہوشیار بچہ ان کے نزدیک بھٹک نہیں سکتا ہوگا، حالانکہ ہوشیار بچہ بھی گم ہو سکتا ہے۔ اور پھر اس کی نگرانی و حفاظت نہ کرنا اس کی ہلاکت کا باعث ہو سکتا ہے۔ وہ اپنی کم عمری کے سبب نہ نقصان رساں چیز کا دفاع کر سکتا ہے، اور نہ اپنی بقا کا منافع حاصل کر سکتا ہے، لہذا اسکو اپنی حفاظت و نگہداشت میں لینا جانوروں کی نگہداشت سے زیادہ اہم و ضروری ہے۔

(۵۹) ان کے نزدیک اجارہ عربی زبان میں اس کا معاملہ کئے بغیر معتبر نہیں۔ داجرت پر کوئی چیز لینا مثلاً سواری کے لئے کوئی گاڑی یا جانور وغیرہ یا مثلاً رہنمائی کے لئے کوئی گائیڈ وغیرہ

(۶۰) یہ مسئلہ بھی ان کے ہاں ہے کہ اگر کوئی شخص کافروں سے جہاد کرنے کے لئے لشکر میں بھرتی ہو جائے یا لڑکوں کے قلع قمع میں پولیس و سیکوریٹی میں نوکر ہو جائے تو امام مہدی کی عدم موجودگی کے سبب وہ تنخواہ کا مستحق نہیں۔ کیونکہ امام کی غیر موجودگی کے سبب جہاد فاسد ہو صحیح نہیں ہے۔ لہذا تنخواہ کا معاہدہ بھی صحیح نہیں ہوگا۔

(۶۱) ایک مسئلہ یہ ہے کہ اگر ایک شیعہ نے اپنی ام ولد لوٹری کو کسی شخص کے پاس گھریلو کاموں وغیرہ کے لئے نوکر رکھا یا۔ اور اسکی شرعاً کو کسی دوسرے شخص کے لئے حلال کر دیا۔ تو اس کی گھریلو خدمات ایک شخص کے لئے ہو گئی اور جنسی خدمات دوسرے شخص کے لئے۔

(۶۲) ان کے نزدیک ہبہ عربی زبان کے بغیر درست نہیں۔ اب کوئی لاکھ ہاں کہے کہ میں نے تجھے یہ چیز بخش دی، یا دیدی وہ ہبہ معتبر نہیں ہوگا۔

(۱۳۱) ان کے نزدیک اپنی زرخیزید (ملوک) لوٹھی کو جنسی تلافی کے لئے کسی کو بخشنا درست ہے اور شرمگاہ عاریتاً دینا بھی جائز ہے !  
(۱۳۲) ان کے اکثر کے ہاں صدقہ واپس لے لینا جائز ہے۔ حالانکہ قرآن مجید میں لَا تَبْتَغُوا أَجْرًا قَاتِلًا (اپنے صدقے باطل ست کرو) کا حکم ہے۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے اَلْعَاكِدُ فِي صَدَقَةٍ كَالْمَكْبِ يَعُوذُ فِي قَيْعِهِ (اپنا دیا ہوا صدقہ واپس لینے والا ایسا ہے جیسے کتا اپنی تھو کو چاٹ لے)

(۱۳۵) ان کے ہاں بلی کو وقف کرنا جائز ہے۔ اب خدا جانے بلی میں وہ کونسا نفع نظر آیا یا فائدہ دیکھا کہ اس کا وقف جائز قرار دیا۔  
(۱۳۶) ان کے ہاں کا ایک متفقہ مسئلہ یہ بھی ہے کہ توڑی کی شرمگاہ کا وقف جائز ہے، اگر وہ لونڈی کر لئے پرچلے، یا کسی کے ساتھ مستعین جائے تو جس کے لئے وہ وقف کی گئی ہے اسکو وہ کسائی کھانا جائز ہے۔ شیرمادری طرح ہضم کر سکتا ہے یہ قبحہ گری شریعت کے نام پر اس لعنتی مذہب کے سوا کسی مذہب میں کا ہے کو میلیگی)

(۱۳۷) ایک مسئلہ یہ بھی ان کے ہاں ملتا ہے کہ خواہش اور ضرورت ہونیکے باوجود نکاح نہ کرنا مستحب ہے۔ یہ مسئلہ انبیاء و اوصیاء کی سنت کے صریح خلاف ہے۔ ان حضرات نے خود بھی نکاح کئے اور دوسروں کو بھی اس کا حکم دیا۔ انہوں نے چونکہ خواہشات کو پورا کرنے کا شیطانی طریقہ شرمگاہوں کو کرایہ پر چلا کر یا بھر کر کے یا عاریت دے کر اختراع کر لیا ہے۔ اس لئے یہ کیوں نکاح جھنجھٹ پالیں گے یا اس کی ذمہ داری کا بوجھ اٹھائیں گے۔

(۱۳۸) ان کا کہنا ہے جن ایام میں چاند برج عقرب میں ہو، یا تحت الشعاع، ان ایام میں نکاح مکروہ ہے۔ حالانکہ یہ امور مقاصد شرع کے خلاف ہیں جس کا مقصد رجم پرستی کی بیخ کنی ہے! یہ بات ملت حنیفہ کے خلاف ہے البتہ صاحبین کے موافق ہے۔  
(۱۳۹) ان کے ہاں نو بریں کی عترت لڑکی نہ پہنچ جائے خواہ وہ کتنی ہی تگڑی اور جسم و جان والی ہو اس سے صحبت حرام ہے۔ شرع میں اس کی کوئی اصل نہیں۔ اسے حرام کہہ کر مذہب کا رنگ دینا۔ انہیں کا کام ہے۔

(۱۴۰) یہ کہتے ہیں کہ حلال نکاح میں شرط کے طور پر زمانہ متعین میں جماع کی تعداد مقرر کرنا جائز ہے۔ مثلاً یہ کہ دن رات اتنی مرتبہ یا ایک ماہ میں اتنی مرتبہ یہ فعل کروں گا۔ اور پھر دوسرے شرط کے موافق مطالبہ و مواخذہ کا حق ہے۔ حالانکہ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ کا اشارہ ہے۔ وَلَا تَوَاعِدُوا هُنَّ سِدًّا إِلَّا أَنْ تَقُولُوا قَوْلًا مَعْرُوفًا (ان سے کوئی حقیقہ وعدہ نہ کرو جو کہ طور و طریق کے موافق کہو)۔ انہوں نے منکوحہ، مملوکہ، مانگی ہوئی، وقت کی ہوئی، اور امانت رکھی ہوئی، یا متوجہ لونڈی کے ساتھ خلاف وضع فطری فعل کو جائز قرار دیا ہے۔ حالانکہ قرآن میں حیض کی حالت میں صحبت کی ممانعت ہے، اور علت ممانعت نجاست و گندگی بتائی ہے جبکہ عین کے راستہ کی حرمت کا باعث گندگی ہے تو پاخانہ کی گندگی و نجاست کے باعث اس کے راستہ کی حرمت کیوں نہ ہوگی۔ کہ اس کی ناپاکی تو اس راستہ کے آنتوں کے ہر وقت متصل رہنے اور ان میں اور ان میں نجاست کے بھرے رہنے سے زیادہ قابل حرمت ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صراحت کے ساتھ فرمایا ہے کہ جو شخص عورت سے غیر فطری راستہ کے ذریعہ یہ فعل کرے اس پر لعنت ملعون ہو (تقریباً) فی دُبُوْتِہَا۔ اور یہ بھی فرمایا (تقریباً) متحاشی النساء (عورت کے غیر فطری راستہ میں عمل) سے بچو۔ یہ وہ حدیث ہے جس پر سب کا اتفاق ہے مقلدانے بھی اس کی تصریح و تائید کی ہے۔ نیز اس حدیث میں وجہ حرمت کی طرف بھی اشارہ ہے، خشع کے لغوی معنی بیت الخلا کے ہیں، تو اس لفظ کا اشارہ یہ ہے کہ یہ جگہ بھی بیت الخلا کی طرح گندری، نجس، ناپاک اور قابل احتراز ہے! اسی طرح آپ کا یہ قول بھی ہے۔ اِنَّ اَلْحَشْوَشَ مُحْتَرَزَةٌ (بیت الخلا، خشع بچنے کی چیزیں ہیں) فن تشریح سے تا وقت بعض لوگوں کے دل میں یہ بات کھٹک سکتی ہے کہ پیشاب بھی تو ناپاک و نجس ہے۔ اس کے راستہ کو حلال کیوں کیا گیا۔ تو سطور ذیل سے انکی تشفی ہو سکتی ہے۔ فن تشریح میں یہ بات طے شدہ ہے کہ عورت



کی جائے مخصوص بناوٹ کے لحاظ سے تین سوارخوں پر مشتمل ہے۔ اوپر کا سوارخ وہ ہے جس کا سلسلہ متناہ تک پہنچتا ہے اور اسی سوارخ سے پیشاب خارج ہوتا ہے۔ اسی کے ساتھ دوسرا باریک سوارخ اور ہے جو آنتوں سے ملا ہوا ہے جس سے کبھی کبھی ہوا خارج ہوتی ہے اور ان دونوں سے نیچے تیسرا کشادہ سوارخ ہے جنسی فعل اسی میں ہوتا ہے۔ یہ رحم سے ملا ہوا ہوتا ہے بچہ، اور حیض و نفاس کا خون اسی سے نکلتا ہے۔ اور یہ راستہ اسی وقت نجس و ناپاک ہوتا ہے جب حیض کا خون جاری رہتا ہے۔ اور اسی زمانہ میں جنسی فعل بھی حرام ہے، اس کے علاوہ یہ راستہ ایسا نجس نہیں رہتا کہ جنسی فعل جس وجہ سے نہ انجام دیا جاسکے۔ بخلاف پافانہ کے مقام کے کہ اس کا راستہ ایسی آنتوں سے ملا ہوا ہے جو ہر وقت گندگی و بول و براز سے بھری رہتی ہیں، اس لئے یہ راستہ جنسی فعل کے لئے دائماً ممنوع ہے،

(۶۶) یہ متعہ دُورِیہ کو بھی جائز کہتے ہیں، ہمارے ملک اور مادہ کے اشاعرہ کو اس کے جواز کا انکار کرتے ہیں مگر ان کے محققین اس کا اعتراف کرتے ہیں کہ ان کی کتابوں میں اس کے جواز کا ثبوت موجود ہے۔ اس متعہ کی صورت یہ ہوتی ہے، کہ ایک پوری جماعت کسی ایک عورت سے متعہ کر لیتی ہے اور ان میں سے ایک شخص اپنی باری مقرر کر لیتا ہے۔ اور اپنی باری میں اس سے جنسی فعل کرتا ہے۔ حالانکہ کسی بھی مذہب میں ایک رحم میں دو نطفوں کا جمع کرنا درست قرار نہیں دیا گیا۔ بلکہ آدمی کو حیوانات سے جدا اور فہر کر کے والی چیز دراصل نسب کی حفاظت ہی ہے۔ اسی لئے نسب کی حفاظت کو بھی، ان پنج ضروری اور اہم تحقیقات میں شامل کیا گیا ہے جن کی حفاظت کا حکم ہر ملت و مذہب نے دیا ہے جو یہ ہیں، (۱) حفاظتِ نفس (جان)، (۲) حفاظتِ دین، (۳) حفاظتِ عقل، (۴) حفاظتِ نسب، (۵) حفاظتِ مال۔ یہی وجہ ہے کہ ہر شریعت میں، قصاص، جہاد، حدود قائم کرنے، نشہ آور اشیاء کو حرام ٹھہرانے، زنا کاری کا انسداد کرنے، متعہ، چوری اور غصب، ان کے متعلق بڑے سخت اور تائیدی احکام ہیں۔ ان سب کا تعلق تحفظات خمسہ بالا سے ہے اور بالکل کھلا اور صاف ہے۔ اور متعہ کی صورت میں تحفظ نسب کی اہمیت اور ضرورت کا صاف انکار ہوتا ہے۔ پھر حیاء، عفت، غیرت، عزت، اور ناموس، جو تمام ملتوں اور مذہبوں میں پسندیدہ اوصاف مانے جاتے ہیں۔ سب کا جنازہ نکل جاتا ہے۔ اور تہمتی اور ناپسندیدہ باتوں کو پیشینہ کا موقع مل جاتا ہے۔ اور اگر کوئی ہوشمند متعہ کی گہرائی میں جھانکے تو اسے وہ تمام مفاسد اور برائیاں نظر آجائیں گی جو اس عہد فاسد کی تہ میں پوشیدہ ہیں اور جو سب کی سب شرع کے خلاف اور حکم الہی کی ضد ہیں۔ مثلاً

الف۔ یہ فعل اولاد کو منافع بلکہ ہلاک کرنے کا ذریعہ بنتا ہے۔ کیونکہ جب کوئی شخص، محلہ، محلہ، یا بستی، بستی اور ملک، ملک متعہ کرتا پھرے گا۔ تو ظاہر ہے اول تو اسے پتہ نہ چلے گا کہ اس کے نطفہ کے گل بوٹے، کہاں کہاں کھلے، پتہ چل بھی جائے تو سب کو اپنے زیرِ تربیت رکھ کر ان کی حفاظت کیسے کریگا اور ان کو یہ کیسے یقین ہوگا کہ وہ اس کی اولاد ہے، لا محالہ ایسے بچے آوارہ گردوں کی طرح پلے بڑھیں گے۔ اور اس کے لئے ان کی غور و پرداخت کے لئے ان تک پہنچنا ناممکن ہوگا۔ ایسے حالات میں، ان کے ضیاع اور ہلاکت میں کیا شبہ رہا۔ اور اگر وہ بچہ لڑکی ہوئی تو اور بھی رسوائی کا باعث ہوگا۔ ان کے لئے ہمقوم اور ہم نسل اور ہم کفو شوہر ملنا تصور میں بھی نہیں آسکتا۔

ب۔ متعہ کی صورت میں باپ یا بیٹے کی متعہ سے ہمبستری کا واقعہ خارج از امکان نہیں۔ بلکہ خطرہ تو اس بات کا بھی ہے کہ بیٹی، پوتی، نواسی، بہن، بھانجی، اس راستہ میں نہ ٹکرا جائیں جو سب کی سب محرمات میں سے ہیں اور ایسا ہونا ناممکنات میں سے نہیں۔ خصوصاً ایک طویل مدت گزرتے کے بعد، اس لئے کہ ایک آدھ ماہ تک تو حمل قرار پا جائے گا پتہ ہی نہیں چلتا۔ اور پھر اگر متعہ دورانِ سفر ہو، اور سفر بھی طویل ہو، ہر منزل پر ایک متعہ ہو، اور ہر متعہ میں نطفہ قرار پائے اور ان سے لڑکیاں پیدا ہوں۔ اور وہ پندرہ، بیس سال، بعد ہی شخص یا اس کا بیٹا یا بھائی انہیں منزلوں میں سفر پر نکلیں، تو ہو سکتا انہیں محرمات میں سے کسی سے مل بھیڑ ہو جائے، اور وہ متعہ یا نکاح کر لے!

رج۔ جس نے بہت سے متعہ کئے ہوں گے اس کی میراث کی تقسیم ناقابل عمل ہوگی، کیونکہ یہی پتہ نہ ہوگا کہ کون کون وارث ہیں اور وہ کہاں کہاں ہیں اور جب تک یہ معلوم نہ ہوگا وارث کا معاملہ نفاذ سے رکا رہے گا۔

دہ۔ اسی طرح متعہ سے پیدا ہونے والی اولاد کی میراث بھی تقسیم نہیں ہو سکے گی کہ اس کو معلوم ہی نہیں کہ اس کے باپ، یا چچائی، کون کون، کہاں کہاں ہیں، اور جب تک تمام ورثہ کی تعداد کا پتہ نہ لگے میراث کیسے تقسیم ہو سکتی ہے۔ اسی طرح ان ورثہ کی جنس کا حال ہے کہ کون عورت ہے، کون مرد، اور کون میراث کے سلسلہ میں ایک دوسرے کا حاجب ہے یا ایک دوسرے کو کون محض کرتا ہے۔ یہ ساری تفصیلات جب تک معلوم نہ ہوگی وارثوں کے حصے مقرر نہیں ہو سکتے۔

غلامہ کلام یہ ہے کہ متعہ کے حلال ہونے کی صورت میں نظام شریعت خصوصاً نکاح اور میراث کے معاملات ساگر گہریم بہیم ہو جائیں اس کی پوری تفصیل جاننے کے خواہشمند حضرات قواعد القلوب مطالعہ فرمائیں جو اہل سنت کے ایک محقق عالم کی تصنیف ہے! اور نوٹریوں یا اہل اولاد کے حلال کر دینے میں متعہ سے بھی زیادہ خرابیاں لازم آتی ہیں اور یوں ان کے حلال کرنے سے پوری نوع انسانی میں عظیم فساد برپا ہو جاتا ہے، اور اسی فساد کی پیش بندی کے لئے اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب حکم میں جماع حلال کے صرف دو طریقے مقرر فرمائے، ایک علی الاعلان، موجودگی گواہان نکاح صحیح دوسرے ملک میں کی شکل! یعنی شرعی طریقہ سے ملوکہ نوٹری کہ ان دونوں طریقوں اور عقدوں سے عورت کا کسی مرد سے خصوصی تعلق ورشتہ قائم ہو جاتا ہے، اور اس کی نگرانی اور حفاظت میں ہوتی ہے، اولاد اور وارثوں کا مناسب دیکھ بھال، حفاظت و نگہداشت عمل میں آتی ہے چنانچہ اسی مضمون کو تاکید کے ساتھ دوسو زلوں میں ذکر فرمایا ہے۔

یعنی سورہ مومنون اور سورہ معارج میں، ارشاد ہے۔ لَا تَكُنْ مِنَ الْوَاجِهِيْنَ اَوْ مِنْ مَّا صَلَّكَتْ اَيْمَانُھُمْ۔ اور دونوں جگہ ان آیات کے آخر میں یہ لفظ بھی جوڑا ہے۔ فَمَنْ ابْتَغَىٰ ذٰلِكَ فَاَوْفَىٰ لَكَ فَاُولٰٓئِكَ هُمُ الْعَادُوْنَ۔ اور ظاہر بات ہے کہ متمتعہ عورت نہ تو بیوی ہے ورنہ

اس کے لئے لازم زوجیت، میراث، طلاق، عدت، نان و نفقہ، سب واجب ہوتے، اور نہ ہی ایسی عورت ملک میں داخل ہے ورنہ خرید و فروخت، ہبہ، اور عتاق آزاد کرنے کے احکام اس پر لاگو ہوتے اور اس کا اقرار خود شیعہ کرتے ہیں کہ متعہ کی صورت میں ماہین عورت و مرد زوجیت کے تعلقات و احکامات متحقق نہیں۔ ابن بابویہ کی کتاب اعتقادات میں واضح طور پر یہ لکھا موجود ہے کہ بہانے نزدیک عورت کے حلال ہونے کے صرف چار اسباب ہیں۔ نکاح، ملک میں، متعہ، تحلیل، اور اللہ تعالیٰ نے بھی یہ ارشاد فرمایا ہے کہ اگر تم کو یہ ڈر ہو کہ کبھی بیویوں میں انصاف نہ کر سکو گے تو صرف ایک بیوی پر اتفاق کرو، یا اپنی خواہشات ان نوٹریوں سے پوری کرو جو تمہاری ملک میں، قاعدہ ہے کہ بیان صریح کے مقام پر سکوت ہو تو وہ حصر کے لئے ہوتا ہے۔ یہاں یہ مقام چاہتا تھا کہ ان تمام صورتوں کا ذکر ہو جاتا۔ جس میں عدل و انصاف واجب نہیں۔ مگر سکوت بتاتا ہے کہ حلال صورتیں بس دہی ہیں، اور عدل کا تعلق صرف نکاحی بیویوں سے ہے۔ اگر حصر مقصود نہ ہوتا تو متعہ اور تحلیل کا بیان سب سے پہلے ہوتا۔ کیونکہ نکاح اور ملک میں تو کچھ دیکھ حقوق قائم و واجب ہوتے ہیں جن کے ترک سے ظلم منصوب ہے، بخلاف متعہ کے کہ اس میں تواجرت مقررہ کے کچھ اور واجب ہی نہیں ہوتا۔ رہا تحلیل تو وہ حلوہ بے درد ہے۔ اس میں زیادہ سے زیادہ حلال کرنے والے کا احسان مند ہونا پڑتا ہے، اس کے سوا واجب کچھ ہوتا ہی نہیں اللہ تعالیٰ فرماتا وَلَيْسَ تَعْقِبُ الدِّیْنُ لَایَحْدُ ذُنْکَا حَاقِقٌ یُّغْنِیْہُمْ اللّٰہُ اور جو نکاح کی استطاعت نہیں رکھتے انہیں چاہیے کہ وہ پاکدامن رہیں تا آنکہ اللہ تعالیٰ اپنے فضل سے انہیں صاحب استطاعت کر دے!

مِنْ فَضْلِہ۔ اگر متعہ اور تحلیل جائز ہوتے تو اللہ تعالیٰ عفت و پاکدامنی کا حکم کیوں دیتا۔ یہ حکم تو اسی لئے دیا کہ وہ حلال راستوں کی استطاعت نہیں رکھتے تھے، اور صرف وہی راستے تھے جن کا ذکر اوپر کی آیت میں ہوا۔ یہ بھی اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔



نزدیک متعہ مدت العمر تک درست نہ ہو، حالانکہ یہ شیعوں کے اجماع سے درست ہے! اور آیت وَمَنْ لَّمْ يَسْتَفِضْ مِنْكُمْ فَادِّمُوا كَمَا سِيقَ بھی نکاح ہی ہے۔ یعنی اگر اتنی مالی استطاعت ملے کہ بھوکے بھوکے آزاد عورتوں کا ہر اور نان و نفقہ برداشت کر سکیں تو اپنی ہم مذہب لونڈی سے نکاح کر لیں، اب مسلسل و مربوط کلام کو پیچ سے کاٹ کر درمیانی عبارت کو متعہ پر محمول کرنا تو کلام اللہ کی کھلی تحریف ہے، اور اگر آیت کے سیاق پر غور کیا جائے تو اس سے متعہ کی حرمت صاف معلوم ہو جائیگی۔ اس لئے کہ آیت میں لونڈی کے نکاح میں اکتفا کی ہے اگر اگلے کلام میں متعہ کو حلال کرنا ہوتا تو پھر وہی لَمْ يَسْتَفِضْ مِنْكُمْ مَحْذُور کیوں فرمایا جاتا، کیونکہ آزاد عورتوں کے نکاح پر قدرت نہ رکھنے کی صورت میں، متعہ کی وجہ سے جنسی خواہش پورا کر لینے میں روکاؤ ہی کیا تھی، بلکہ وہ تو ہر نئی چیز نئی لذت دیتی ہے، اس کے مصداق یہ صورت تو بہتر اور خوب تر تھی۔ پھر لونڈیوں سے نکاح کو اس قید و پابندی کے ساتھ حلال کرنے کی کیا ضرورت تھی!

خلاصہ کلام یہ ہے کہ پانچ مذکورہ بالا آیات قرآنی متعہ کی حرمت پر صاف اور واضح دلالت کرتی ہیں، اور ایک آیت جسے شیعہ اپنے خیال و گمان کے مطابق متعہ کے حلال ہونے کی دلیل بنا تے ہیں سطور بالا میں اسکی حالت بھی واضح ہو گئی۔ کہ درحقیقت معاملہ اٹکا ہے۔ پھر ایک بات ذہنی کر رہی چاہیے کہ اس معاملہ میں شیعوں کا رخ استدلال ہے جبکہ مخالف کا انکار! اور منکر کے لئے احتمال و شک ہی کافی ہے۔ اس کے لئے ضروری نہیں کہ اس کا خیال ظاہر اور سمجھ میں آنے والا بھی ہو۔

۲) رضاع کے معاملہ میں ان کے ہاں یہ مسئلہ ہے کہ بچہ پندرہ مرتبہ پے درپے بلا فاصلہ دودھ پئے تو حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے۔ پے درپے نہ ہو تو حرمت ثابت نہیں۔ حالانکہ شریعت میں اجداء دس مرتبہ کا جو حکم تھا وہ بھی اجماع امت سے منسوخ ہو گیا، پانچ کی مزید تعداد اوپر پے درپے کی قید تو سرے سے تھی ہی نہیں، یہ اسی فرقہ کا گھڑا ہوا اضافہ ہے، اور منسوخ شدہ حکم کو باقی رکھنا اپنی طرف سے شریعت بنانا ہے۔ اور حکم الہی کی مخالفت ہے، حالانکہ یہ خود ہی اپنے ائمہ سے یہ روایت کرتے ہیں کہ "مدت رضاع میں مطلقاً دو دو بیٹا حرمت کا سبب ہے خواہ دس مرتبہ ہو خواہ اس سے کم" جبکہ یہ احتیاط کا مقام ہے، اس لئے اس کا تقاضا یہ ہے کہ احتیاطاً زیادہ دلی صورت پر عمل کرنا چاہیئے۔ حرمت نکاح کا معاملہ ہے برکت ذمہ نشینی طور پر ثابت ہونی چاہیئے چنانچہ ان کے شیخ مقداد نے کنز العرفان میں کفارہ کی بحث کے تحت اس بات کی تصریح کی ہے کہ اس صورت میں زیادہ احتیاط والی جانب پر عمل کرنا واجب ہے۔

۳) ایک مسئلہ ان کے ہاں یہ ہے کہ طلاق عربی زبان کے علاوہ کسی اور زبان میں دینے سے واقع نہیں ہوتا۔ یہ ایسا ظاہر البطلان مسئلہ ہے کہ محتاج بحث ہی نہیں! لیکن عجیب تر بات یہ ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے اَدَّتْ مُطْلَقَةً ترجمہ کو طلاق دی گئی ہے، یا اَدَّتْ طَائِفَةً ترجمہ طلاق ہے، تو بھی ان کے نزدیک طلاق نہیں ہوتی جب تک طلاق تک (یعنی ترجمہ کو طلاق دی) نہ کہے۔ حالانکہ شریعت نے ان دونوں صیغوں کو بھی طلاق شمار کیا ہے، اس میں شاید یہ شبہ نکالیں کہ یہ دونوں صیغے وضع اصلی کے لحاظ سے اخبار (خبر دینے) کے لئے ہیں، تو طلاق تک بھی ایسا ہی ہے۔ بلکہ ان معاملات میں انشائی صیغے کسی ترکیب میں وضع ہی نہیں ہوتے۔ ہر گھڑی اخباری الفاظ کام میں آنے ہیں۔ مثلاً اَدَّتْ حُدَّ، یا اَدَّتْ عَقِيقَةً (تو آزاد ہے) اور پھر یہ خود بھی اسکو تسلیم کرتے ہیں کہ اگر ایک شخص دوسرے سے پوچھے "هل طلقك فلانة" کیا تو نے فلان کو طلاق دی، اور وہ جواب میں نعم (ہاں) کہے تو ایسی صورت میں طلاق واقع ہو جاتی ہے حالانکہ یہاں تو صاف طور پر اخبار ہی مراد ہے۔ انشاء نہیں۔ ورنہ استہتام کے جواب میں یہ کیسے استعمال ہوتا۔ کیونکہ انشاء سے استفہام کا جواب نہیں ہوتا۔

۴) یہ کہتے ہیں کہ گواہوں کی موجودگی کے بغیر طلاق واقع نہیں ہوتی جس طرح نکاح نہیں ہوتا۔ حالانکہ شریعت نے بوقت طلاق گواہوں کی موجودگی کو لازم اور ضروری قرار نہیں دیا۔ چنانچہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک سے لیکر ائمہ کے زمانہ تک پوری امت کا اسی پر عمل

رہا کہ بروقت طلاق کبھی گواہوں کی تلاش نہ کی گئی، اور ان کی موجودگی کو مزوری نہیں سمجھا گیا، البتہ طلاق رجعی اور مطلق طلاق کے وقت دو گواہوں کی موجودگی کو مستحب سمجھا گیا اور وہ بھی رفع نزاع کی خاطر کہ اس کا موقع نہ آ سکے! اس لئے کہ نہیں کہ نکاح کی طرح دو گواہوں کے بغیر طلاق اور رجعت صحیح نہ ہو۔ اور نکاح و طلاق جو فرق ہے وہ بالکل ظاہر ہے۔ نکاح میں اعلان اس لئے ضروری ہے کہ زنا سے امتیاز پیدا ہو اور کسی کو شک کی گنجائش نہ رہے۔ اور اعلان کی کم سے کم حد دو گواہ مقرر کی گئی۔ بخلاف طلاق کے کہ اس میں کسی چیز سے تمیز دینے کی ضرورت ہے نہ اس میں کسی قسم کی تہمت کا خدشہ! اس لئے اعلان کی بھی ضرورت نہیں۔ ترک صحبت و جماع ہی کو تو طلاق کہتے ہیں اس میں تہمت کی کون سی بات ہے۔ سپیس طلاق کا معاملہ بھی خرید و فروخت، اجارہ، اور دوسرے معاملات کا سا ہے، اگر نظر احتیاط کہ کوئی قرینی معاملہ سے ٹکر نہ جائے گواہ کر لیں تو کوئی حرج بھی نہیں کہ کل کلاں مقدمہ وغیرہ کی نوبت آجائے تو گواہ گواہی دے سکیں۔ اور عدالت میں عقد و معاملہ کا اثبات ہو سکے۔ ورنہ بطور شرط ضروری نہیں!

(۷۵) اگر شوہر موجود ہو تو ان کے ہاں گنہ گارت سے طلاق واقع نہیں ہوتی۔ شوہر کی غاہری و عدم حاضری کی تفسیر خلاف شرع ہے کیونکہ شرع میں شوہر کی حاضری و عدم حاضری کا تعلق طلاق نہ ہونے میں ہرگز نہیں کیا گیا۔ یہ فرق پیدا کر کے اپنی طرف سے انہوں نے نئی شرع بنائی ہے،

(۷۶) مقطوع الذکر، مستحکمہ الخصیتین شخص نے اگر کسی عورت سے شادی کر لی اور خلوت صحیحہ کے بعد اسکو طلاق دے دی تو ان کے ہاں ایسی مطلقہ کی عدت نہیں ہے۔ حالانکہ یہ خود اس شخص سے ثبوت نسب کے قائل ہیں۔ کہ اگر اس عورت کے کوئی بچہ ہو جائے تو ان کے نزدیک وہ مقطوع الذکر کا ہو گا جبکہ نطفہ قرار پانے کا احتمال ثابت ہو گیا۔ تو اس صورت میں عدت کیوں واجب نہیں ہوگی؟ کیونکہ عدت تو ہے ہی نطفہ قرار پانے کی معلومات کے لئے۔ (ناکہ نسب مخلوط نہ ہو) اور طبی تو اعد سے ایسے شخص سے نطفہ قرار پانے کا امکان ثابت اور صحیح ہے، اسوجہ سے کہ محل منی تو خصیتین ہیں اور وہ صحیح و سالم ہیں۔ اس لئے باہمی رگڑ سے اخراج منی کا احتمال ہے، اور ہو سکتا ہے کہ رگڑ کے وقت منی مرد کے سوراخ سے نکل کر عورت کے رحم کے منہ میں پہنچ جائے اور وہ اسے جذب کرے اور اسی سے بچہ پیدا ہو جائے! بخلاف اس صورت کے کہ اگر خصیتین کٹے ہوئے ہوں تو تولید منی کا امکان ہی نہیں، گو عضو مخصوص صحیح و سالم ہو۔

(۷۷) اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو اذیت دینے اور ضرر پہنچانے کی عرص سے جنسی فعل ترک کر دے تو ظہار ان کے نزدیک واقع نہیں ہوتا۔ حالانکہ شارع کا مقصد تو ظہار کا کفارہ واجب کرنے سے ہے یہی کہ ایذا و ضرر رسانی کا دروازہ بند کیا جائے۔ لہذا ضرر پہنچانے کے وقت بھی کچھ واجب نہ ہو تو شارع کے مقصد کے خلاف لازم آتا ہے۔ اور پھر ایسا سمجھنا، نص کتاب اللہ احادیث رسول اللہ اور آثار ائمہ سے صحیح ہو سکتا ہے۔ کیونکہ ان میں ایسی کوئی قید نہیں۔ اور یہ ساری روایات ان کی اپنی کتابوں میں موجود ہیں۔

(۷۸) یہ کہتے ہیں کہ ظہار کرنے والا اگر کفارہ کی ادائیگی سے قاصر ہو اور اظہارہ روزے رکھ لے تو اس کے لئے کافی ہے، اس مسئلہ کا کوئی تعلق نہ اللہ کی کتاب سے ہے اور نہ ہی شرع میں اس کی کوئی اصل و بنیاد ہے بلکہ نص قرآنی تو اس کے خلاف ہے۔ اس لئے ظاہر ہے یہ تو خود دین گھڑتا ہے!

(۷۹) یہ لعان (زنا کی تہمت لگانا) میں یہ شرط لگاتے ہیں کہ بیوی مدخول بہا ہو، حالانکہ زنا کی تہمت میں جو عار و شرمندگی مدخول بہا کو ہوتی ہے، غیر مدخول بہا، کو اتنی نہیں ہوتی۔ اور لعان ہوتا ہی اس تہمت کی شرمندگی دور کرنے کے لئے، علاوہ ازیں یہ بات قرآنی نص کے بھی خلاف ہے قرآن مجید میں ہے۔ **وَالَّذِينَ يَدْعُونَ أَنزِلُوا بِهِمْ وَلَا يَكْنُ لَهُمْ شُهَدَاءُ إِلَّا أَنفُسُهُمْ**



جو لوگ اپنی بیویوں پر تہمت لگاتے ہیں اور سوائے اپنے آپ کے اور کوئی گواہ نہیں، تو اس میں تو مدعوں بہا کی کوئی قید نہیں، اس فرقہ کے ایسے ہی لٹے پٹے اور دھامی دھماکی مسائل و احکام سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ جب اور جہاں مقاصد شریعت کو سمجھنے اور اس کی گہرائی تک پہنچنے سے قاصر ہے، تو ان خود اپنی عقل ناقص و تار سارے غلط مسأئل تراش لئے۔

(۸۰) کہتے ہیں کہ لفظ عتیق سے بھی عتیق واقع نہیں ہوتا۔ (عتیق بمعنی غلام کا آزاد کرنا، اس حکم کو مضحکہ خیز کے علاوہ کیا کہا جاتے۔ اسی طرح یہ بھی کہتے ہیں کہ فک سے قبل سے بھی غلام آزاد نہیں ہوتا، حالانکہ قرآن مجید میں چند جگہ فک رقبہ سے عتیق کو تعبیر کیا گیا ہے گویا اس کی حقیقت شرعی بھی یہی قرار پاتی ہے۔ ارشاد ربانی ہے فک رقبۃ اذ اطع امر فی یومیر غلام آزاد کرنا، یا دن میں کھانا کھانا، (۸۱) کہتے ہیں لوٹری غلام اگر اشاعت عشری نہ ہوں تو ان کا عتیق صحیح نہیں! کتاب و سنت میں تو اس کی اصل نہیں اور آئمہ کی روایات مابقی کی رو سے بھی یہ غلط ہے کیونکہ ان کی رو سے اہل سنت کا ایمان بھی صحیح ہے اور نجات کی بشارت دینے والا بھی، اب کوئی وجہ اگر ہو سکتی ہے تو ان کا تعصب اور بغض ہی ہو سکتا ہے۔

(۸۲) ایک مسئلہ یہ ہے کہ غلام اگر جذام کی بیماری میں مبتلا ہو جائے، یا اندھا، یا پا بچ ہو جائے تو وہ خود بخود آزاد ہو جاتا ہے، مالک کے آثار کرنے کی ضرورت نہیں رہتی۔ حالانکہ یہ قاعدہ شرعیہ کے خلاف ہے۔ شریعت میں اس کی کوئی مثال نہیں ملتی کہ ناقص یا عجیب دار مالک کی اجازت و ارادہ کے بغیر اس کی ملک سے نکل جائے۔ پھر یہ مقاصد شریعت کے بھی خلاف ہے کیونکہ اعتاق غلام کے نفع کی خاطر ہوتا ہے، اور صورت بالا میں تو اس کی آزادی اس کی بربادی اور ہلاکت کے مترادف ہوگی، اس لئے کہ ان جسمانی عوارض کی وجہ سے تو وہ کسب معاش اور تلاش روزگار کے قابل نہیں رہا۔ اور کھانا کپڑا جو مالک کے ذمہ تھا، اب اس کے ذمہ آ پڑا۔ اب ایسی حالت میں وہ بچاؤ کہاں جائے اور کیا کریگا۔ اگر یہ کہا جائے کہ اس کا نفع یہ ہے کہ وہ خدمت سے چھوٹ گیا، تو اس کا جواب یہ ہے کہ ایسی معذور اور لاچار کی حالت میں مالک کو خدمت لینے کا حق ہی کہاں پہنچتا ہے۔ روٹی کپڑا تو اس کی ملک کا معاوضہ ہے۔ یہ خدمت کا بدلہ نہیں ہے۔ بہت سے لوٹری غلام دائمی امراض یا کسی اور عارضہ کی بنا پر خدمت سے تھک جاتے ہیں یاں یہ حکم نوکروں و مزدوروں پر تو لاگو ہو سکتا ہے کہ جب تک وہ خدمت انجام نہ دے اسکو مزدوری اور تنخواہ نہیں دیتے جب کام سے رہ جاتا ہے موقوف کر دیتے ہیں تو یہ حکم غلام پر چسپاں نہیں ہوتا۔

۸۳ کہتے ہیں کہ لوٹری کے پیدے سے آقا کا نطفہ گر جائے تو وہ ام ولد ہو جاتی ہے، یہ عجیب مسئلہ ہے کیونکہ اس صورت میں تو پورے لوٹری جس کے ساتھ ہم بستری کی گئی ہو ام ولد بن جائے گی۔ کیونکہ جو عورتیں حمل اور بچہ کی تولید نہ چاہیں وہ محبت کے بعد نطفہ گرا دیتی ہیں اور یہ بات تجربہ کی ہے کہ رحم میں تو بقدر تولید ہی نطفہ ٹپکتا ہے باقی گر جاتا ہے۔ یہ اتنا نہیں جانتے کہ نطفہ کا ٹپکنا اگر دلیل بن سکتا ہے تو اس بات کی کہ نطفہ نے رحم میں قرار نہیں پکڑا۔ اور جب نطفہ ہی رحم میں نہیں ٹھہرا تو وہ لوٹری ام ولد کیسے ہو گئی۔ اس کا ام ولد ہونا تو رحم میں نطفہ کے قرار پکڑنے پر ہے۔ ورنہ صرف قرار پکڑنے پر بلکہ اس کی پوری خلقت پر اگر کسی کے پاس کسی چیز کا کوئی حصہ ہے تو وہ نہیں کہے سکتے کہ اس کے پاس پوری چیز ہے۔

(۸۴) یہ مسئلہ بھی ان کے ہاں ملتا ہے کہ اگر کسی نے کسی کے پاس اپنی لوٹری گروی رکھ دی اور اس نے اس کے ساتھ جنسی فعل کیا اور اس کے ہاں لڑکا پیدا ہو گیا تو وہ لوٹری مرتبہ کی ام ولد ہو گئی۔ حالانکہ مرتبہ کا فعل تو صاف نفا تھا کہ اسے نہ حق ملکیت حاصل تھا، نہ حق تحلیل۔ اور تحلیل کا حق ہی تو تب بھی یہ حق اسے ام ولد نہیں بناتا۔ جسے یہ فرقہ بھی تسلیم کرتا ہے،

(۸۵) یہ کہتے ہیں کہ ایسے فعل پر جو واجب ہو اور نہ اس سے کوئی فعل قبیح ترک کرنا منظور ہو بیعت کی قسم باپ کی اجازت کے بغیر اور





کھل مل گئی ہو، یا وہ شور بہ، فالودہ شربت، جس کو عورت یا مرد کے استنجے کے پانی سے تیار کیا گیا ہو، یا ان میں مرغی کی کچھ سیٹ چڑھ گئی ہو، یہ سب چیزیں ان کے نزدیک پاک و طیب اور کھانے کے قابل ہیں، اسی طرح اس کتہ میں یہ ایک بڑا بھانہ ہے جس میں بارہ دس دن آجاتا ہے، جس میں بے شمار آدمیوں نے استنجا کیا ہو، حیض و نفاس کا خون بھی لیں پڑا ہوا ہو، مذی کو دی، مرغی کی سیٹ بھی اس میں پڑی ہو اور سب کھل مل کر یک جان ہو چکے ہوں کتے کا پیشاب بھی اس میں پڑ گیا ہو، اگر ایسے پانی سے جس سے فالودہ، تیار کریں اور اس سے رونہ افکار کریں تو یہ حلال و طیب ہے۔ اور اگر اسکو مرن افطار کے وقت پیئیں یا اس کا شربت بنائیں تو بھی جائز و حلال ہے۔ اگر تین پاؤں کے قریب آتش (بتلا حرمہ وغیرہ) پکائیں اور پاؤں بھر دم مسفوح (بچنے والا خون) لٹالیں یا اس میں گھوڑے گدھے کا پیشاب پڑ جائے تو بھی حلال ہے، حالانکہ قرآنی احکام میں یہ سب چیزیں حرام ٹھہرائی گئی ہیں چنانچہ ارشاد ہے وَمِنْ حُرْمَتِهِمُ الْخَبَائِثُ۔ اور حرام کرتا ہے ان پر گندی و نجس چیزیں۔

(۹۵) ایک شخص بھوکا ہے۔ دوسرے آدمی کے پاس کھانا ہے، مگر وہ معمول کی قیمت سے زیادہ قیمت طلب کرتا ہے، اور بھوکے پاس بوجہ امیر و مال دار ہو چیکے اتنی دولت ہے کہ وہ یہ نہنگا کھانا با آسانی خرید سکتا ہے، پھر بھی اگر وہ زبردستی اس سے چھین کر وہ کھانا کھائے تو اس کے لئے جائز ہے۔ اور حلال بھی!

(۹۶) مسائل قرآن (میراث) میں ان کے ہاں یہ مسئلہ ہے پوتے کی موجودگی میں یا دوسری اولاد ہونے کی صورت میں دادا کا کوئی حصہ نہیں ہے۔ یہ مسئلہ ان اخبار و روایات کے خلاف ہے جو انکی اپنی کتابوں میں موجود ہیں چنانچہ سعد بن قفل نے اپنی صحیح میں جناب ابی الحسن کاظم رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی ہے وہ کہتا ہے۔ مَسْأَلَتُهُ عَنْ بَنَاتِ الْأَخِ وَالْأَخِ قَالَ لِبَنَاتِ الْأَخِ ثُلُثٌ وَالْأَخِ ثُلُثٌ میں نے آپ سے دادا اور پوتوں کے بارہ میں پوچھا تو آپ نے کہا ایک تہائی حصہ دادا کا ہے اور باقی پوتوں کو ملے گا۔

(۹۷) یہ مقتول کی دیت میں سے ماں کی طرف سے جو بھائی بہن جو ان کو حصہ نہیں دیتے، اور بیوی کو زمین یا زمین کی قیمت میں سے جو حقدار نہیں سمجھتے۔ لیکن تعب کی بات یہ ہے کہ قاتل کو مقتول کے ترکہ اور اسکی دیت سے وراثت کا حصہ دیتے ہیں، خواہ اس نے غلطی اور شبہ میں پڑ کر اسے قتل کیا ہو حالانکہ الْقَاتِلُ لَا يَكُونُ دَقَاتِلَ کو وراثہ نہیں ملتا، حکم عام ہے۔ اسی طرح آیات قرآنیہ سے بیوی اور بھائی بہن کو وراثہ ملنے کا بھی حکم عام ہے زمین، اور دیت کی تخصیص اس میں کہاں سے ثابت؟ میت کے ترکہ میں قرآن، تلوار، انگلیٹھی اور اسکی پوشاک، بغیر کسی حق اور معاوضہ کے بڑے بیٹے کے لئے مخصوص کرتے ہیں۔ (اس میں کسی دوسرے کا حصہ نہیں سمجھتے) حالانکہ یہ بھی قرآنی حکم کے خلاف ہے۔ اور اس بیٹے کی میراث سے باپ کو محروم کرتے ہیں جس نے ایک میراث یا قصور سے بادشاہ قاضی یا کوتوال کے رو بروفاہ خطی دیدی ہو، یا درحقیقت یہ شرع کا حکم نہیں بلکہ قانون نوک چنگیز خانی ہے۔ اور بعض چچاؤں، چچا زادوں اور دادیوں کو سلتا میراث سے محروم رکھتے ہیں،

(۹۸) دروہاہ کے مسائل میں مظلوم کو ظلم کے تابع کرتے ہیں مثلاً ایک شخص نے وصیت کی میرا فلاں صندوق فلاں شخص کو دیا جائے تو اگر اس صندوق میں کچھ مال و اسباب نقد و زیورات وغیرہ رکھے ہوئے ہیں۔ تو ان کے نزدیک وہ سب اشیاء وصیت میں داخل ہوں گی۔

(۹۹) لونڈی کی شرمگاہ کی تحلیل سال دو سال کے لئے جائز بتاتے ہیں۔

(۱۰۰) مجنون اور پاگل پر حدود کا اجراء ان کے واجب ہے جبکہ اس نے عاقل عورت سے زنا کیا ہو۔ حالانکہ اس کے خلاف متفق علیہ صحیح حدیث موجود ہے۔ وَفِي الْقَلَمِ عَلَى ثَلَاثَةِ عَشْرَ مَجْنُونٍ حَتَّى يُعْقِلُوا۔ تین افراد سے قلم اٹھایا گیا (وہ غیر مکلف ہیں) مجنون و پاگل سے جب تک

وہ اچھا نہ ہو جائے،

(۱۰۱) اس عورت پر بھی رجم واجب کہتے ہیں جو اپنے شوہر سے بہستری کے بعد کسی باکرہ عورت سے رگڑ کرے جس سے وہ حاملہ ہو جائے۔ اور اس باکرہ (کنواری) عورت کو سو کوڑے لگائے جائیں حالانکہ رگڑ کو کسی نے بھی زنا میں شمار نہیں کیا اور نہ شرعاً وہ زنا سمجھا گیا ہے۔

(۱۰۲) اگر کوئی مسلمان کسی دوسرے کو ابنِ زانیہ کہہ کر پکارے۔ گو اس کی ماں کافرہ ہو، تو اس پر حد قذف کو واجب کہتے ہیں۔ حالانکہ قرآنی حکم میں حد قذف محصنات کے معاملہ کے ساتھ مخصوص ہے، اور کافر عورت محصنہ نہیں ہوتی، اس کے مسلمان بیٹے کی حرمت تعزیر کا سبب تو نہ ہوگی مگر حد جاری کرنے کا سبب نہیں بنے گی۔

(۱۰۳) اگر کوئی نابینا مسلمان کسی کو بے خطا بے قصور قتل کر دے تو ان کے نزدیک اس نابینا سے قصاص نہیں لیا جائے گا۔ حالانکہ قصاص کی آیت بنیادینا سب کو شامل ہے۔

(۱۰۴) ایک آدمی بھوکا ہے۔ دوسرے مسلمان کے پاس کھانا ہے۔ مگر وہ اس بھوکے کو نہیں دیتا۔ تو ان کے نزدیک اس بھوکے کو قتل ہے کہ کھانا رکھنے والے مسلمان کو قتل کر کے اس سے کھانا لے اور کھا جائے! اس فعل کی وجہ سے نہ اس پر قصاص واجب ہے نہ دیت، حالانکہ دنیا کی کسی شریعت میں بھی کھانا نہ دینا قتل کے جواز کی وجہ نہیں ہے!

(۱۰۵) اگر کوئی کسی مسلمان کو قتل کر دے تو ان کے نزدیک اس ذمی کا تمام مال و اسباب مسلمان مقتول کے وارثوں کو دے دیا جائے! اسی ذمی کی ذات، تو مقتول کے وارثوں کو یہ اختیار ہے کہ چاہے اسے غلام بنائیں چاہے قتل کریں۔ ان کا یہ مسئلہ بھی شرع کے خلاف ہے۔ کیونکہ شریعت میں صرف قصاص کا حکم ہے۔ نہ اس کا مال لینا جائز ہے نہ اسکو غلام بنانا۔ اسی سلسلہ میں وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اسی ذمی کی چھوٹی اولاد کو مقتول کے ورثہ اپنا لونڈی غلام بنالیں گے حالانکہ یہ قرآنی آیت **وَلَا تَزِرُ وَرَثَتُكَ ذَنْبَهُ**۔ کوئی بوجھ اٹھانے والا کسی دوسرے کا بوجھ نہیں اٹھاتا کے سراسر خلاف ہے۔ حاصل تحریر یہ کہ دینی احکام و مسائل میں بہت سے ایسے ان کے دماغی اختراع اور من گھڑت ہیں۔ نمونہ کے طور پر صفحات گذشتہ میں جو تحریر کیا گیا وہ اس مدعا کے ثبوت کے لئے کافی ہے! صاحب فہم و شعور، اور اہل عقل و دانش پر ان کے دین و ایمان، اور اصول و فروع کی حقیقت پوری منکشف ہو جائے گی۔ اور یہ بھی بخوبی ذہن نشین ہو جائے گا کہ ان اصول کو جو سراسر دروغ اور فریب بے فروغ کی نسبت آئمہ کرام کی طرف کرنا۔ اور ان خلیل القدر ملکویان شرع و دین کا مذہب بتانا، چوٹی کے جھوٹ اور اعلیٰ درجہ کے بہتان و افترار کے سوا کچھ نہیں۔ اور لطف یہ کہ ان کا یہ خود ساختہ مذہب اور روایات کے بھی مخالف ہے جو خود ان کے نزدیک ان کے راویوں کے حوالہ سے انہیں کی کتابوں میں منقول و مروی ہیں!

## باب خلفائے ثلاثہ و کبار صحابہ پر مطاعن

کامیان — اور — جوابات

تلاش بسیار، اور جستجوئے بجد کا حاصل یہ معلوم ہوا کہ اس عالم دنیا میں کوئی ایسا نہیں جس کے حق میں ہدیزبانوں اور بدگویوں اور غیبیہوں نے زبان طعن و قدح دراز نہ کی ہو!

دوسروں نے ذاتِ الہی جل شانہ تک میں کلام کیا۔ انبیاء کرام علیہم السلام کی عصمت کے انکار میں معتزلہ نے حضرت آدم السلام سے لے کر



حقیقی مرتبت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تک کو موضوع کلام بنایا۔ اور چھوٹے سے لے کر بڑے گناہ تک ان سے منسوب کئے! اور مزہ کی بات یہ کہ نبوت میں قرآن و احادیث کے حوالے سے یہودی فرقہ عصمت ملائکہ کے معاملہ میں اسی غلط روش پر چلا! نواصب و خواجہ نے جناب امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ اور اہل بیت کی شان میں یہی وطیرہ رکھا، اور اکثر میں ابن سبیا یہودی اور اس کے پیروؤں نے جو مختلف فرقوں اور ناموں سے موسوم ہوتے رہے، خلفائے ثلاثہ، کبار صحابہ اور ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم اجمعین کی اعلیٰ و ارفع شان میں مطاعن کا دروازہ کھولا ہے۔ اور اپنی ناقص و ناکارہ عقل اور گمان فاسد میں حوالوں کے لئے اہل سنت کی کتابوں کو شا لائے! لیکن دانشوروں اور عقلمندوں سے یہ بات پوشیدہ نہیں کہ یہ سب کچھ ایسا ہے جیسے چاندنی پر کتے بھونک رہے ہوں جس سے ان عالی قدر و منزلت اور عالم و عالمیاء کے نزدیک مقدس و بزرگ اور محترم شخصیات کی عزت و قدر اور احترام میں ذرہ بھر بھی کمی نہیں آتی۔ کسی شاعر نے کہا ہے،

اِذَا اَتَتْكَ قَفِیْضَتِیْ مِنْ نَّاقِصٍ : فَهِيَ الشَّهَادَةُ لِيْ بِاَنِّیْ كَاْمِلٌ . جب کسی کہنے سے تو میری برائی سنے تو سمجھ لے کہ وہ میرے لئے اس بات کی گواہی ہے کہ میں کامل ہوں، ان خلفائے کرام صحابہ عظام اور اہل بیت المؤمنین رضوان اللہ علیہم کی عظمت، بزرگی اور برائی کی سب سے پہلی وجہ تو یہی ہے کہ باوجود انتہائی عناد اور پرلے درجہ کاکینہ رکھنے کے باوجود یہ دریدہ دہن اب تک صرف یہی چند شبہات سامنے لا سکے، جو غور و فکر کے ابتدائی مرحلہ میں ہی غبار بن کر ہوا میں اڑ جاتے ہیں۔ اور ان کا نام و نشان بھی باقی نہیں رہتا حالانکہ ان بزرگوں کی عجیب جوئی کے مواقع کی تلاش میں انہوں نے ایڑی چوٹی کا زور لگایا۔ اور مقدر سے بڑھ کر سعی و کوشش کر ڈالی۔ اور پھر ایسا شخص جو گوشہ نشین نہیں تھا یا راست عامہ کا پارا اس کے کندھوں پر تھا، مخلوق خدا کے ساتھ طرح طرح اور نوع و انواع معاملات سے اس کا ربط و ضبط تھا۔ اور وہ لاکھوں کی تعداد رکھنے والی ایک امت کا والی و نگران تھا اس کا سا بقدر دستوں کے ساتھ دشمنوں سے بھی تھا۔ وہ امن و جنگ دونوں حالتوں سے گذرا اس نے اپنی زندگی میں صرف دس بارہ کام ایسے کئے ہوں جن پر دشمنوں اور بیزاریوں نے انگشت نمائی کی ہو، اور گرفت پائی ہو۔ جبکہ دوران بحث وہ قابل گرفت باتیں بھی مل طعن دہن سکی ہوں۔ تو کیا دنیا کے لئے اس کی عظمت کے اعتراف کے لئے اتنا کافی نہیں ہے۔ دنیا تو اس کے گن گاتی اور اسے سراہتی ہے جو ایک گھر بستی کا مالک ہوا اور زندگی بھر وہ روزانہ دوچار غلطیوں کے علاوہ اپنے سارے کام اور انتظام ٹھیک ٹھیک چلاتا ہو، تو کیا ستم کی بات نہیں کہ اس کو قابل ستائش سمجھنے کے بجائے نشاء طعن بنایا جائے جو اتنی بڑی ملت کی سیاست کاری اور انتظام امور میں مشغولیت کے باوجود دس بارہ غلطیوں اور وہ بھی موسوم سے زیادہ نہ کر سکا جن پر دشمنوں نے انگلی دھری۔

مطاعن ابو بکر صدیقؓ

اغتراف کہتے ہیں کہ ایک روز آپ خطبہ دینے مہر پر چڑھے تو جناب حسنین رضی اللہ عنہما نے کہا اے ابوبکر (رضی اللہ عنہ) ہمارے نانا صلی اللہ علیہ وسلم کے ممبر سے اتر جاؤ، ان کے قول سے معلوم ہوا یہ کل پندرہ ہیں

کہ آپ اس کے اہل نہ تھے!۔

جواب جناب حسن رضی اللہ عنہ کی پیدائش رمضان سنہ ۱۰ اور جناب حسین رضی اللہ عنہ کی شعبان سنہ ۱۱ کی اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال سنہ ۱۲ کے ابتدا میں ہوا۔ اسی لئے عبد البکر صدیق رضی اللہ عنہ میں یہ حضرات بالاجماع کسب تھے یہی چھ سات سال کے! اب یہاں دو صورتیں ہیں، یا تو شیعہ ان حضرات کے اقوال و افعال کو اس کم عمری کے باوجود معتبر تسلیم کریں گے، اور ان پر اپنے احکام کی بنا رکھیں گے، یا صغیر سنی کے سبب ان کو اہمیت نہ دیں گے، اور نہ ان سے احکام نکالیں گے۔ پہلی صورت میں ترک تقیہ لازم آتا ہے جو ان کے نزدیک واجب ہے کہ حضرت حسینؓ کا شوش کیوں نہ ہے جھگڑا کیوں پڑے۔ اور پھر

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت بھی لازم آتی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے چہار شنبہ سے لیکر دو شنبہ تک جناب صدیق رضی اللہ عنہ کو جو قوتہ نمازوں میں اپنا خلیفہ بنایا اور اس اثنا میں آپ جمعہ و خطبہ کے فرائض بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نیابت میں انجام دیتے رہے!

اسی طرح جناب امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ کی مخالفت بھی لازم آئے گی کہ آپ بھی جناب صدیق رضی اللہ عنہ کی جیسے نماز ادا فرماتے رہے اور آپ کی جمعہ و خطبہ کی نیابت کو بھی تسلیم کیا! اور دوسری صورت میں نہ کوئی نقص لازم آتا ہے، اور نہ کوئی قباحت کی بات ہی ہے۔ بچوں کا یہ قاعدہ ہے کہ وہ اپنوں کی جگہ، کسی دوسرے کو دیکھتے ہیں، تو نا سبھی میں ایسی ہی بات کہتے اور کرتے ہیں۔ تو ان کے قول و فعل سے استدلال نہیں کیا جاتا۔

اور ہر چند انبیاء کرام اور ائمہ، کمالات نفسانیہ اور مراتب ایمانیہ میں عام خلوق سے ممتاز ہوتے ہیں۔ مگر احکام بشری، خواص صغریٰ اور خصائص طفولیت ان میں بھی کار فرما رہتے ہیں۔ اسی لئے مقتدا بننے کے لئے کمال عقلی کی حد تک پہنچنا ضروری قرار دیا گیا ہے، چالیس سال سے قبل شاذ و نا در مثالوں کو چھوڑ کر، منصب رسالت کسی کو عطا نہیں ہوا۔ عربی میں ایک مثل ہے۔  
أَصْحَابُ مَدِينَةٍ كَانُوا يُدْعَوْنَ إِلَى الْإِسْلَامِ (بچہ بچہ ہی ہے اگرچہ وہ نبی ہو)

**اعتراف** دوسرا اعتراف ان کا یہ ہے کہ مالک بن نویرہ، کی خوبصورت بیوی سے نکاح کے لالچ میں حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ نے جو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے امیر الاہل تھے مالک بن نویرہ کو جو مسلمان تھے نہ صرف قتل کیا بلکہ قتل ہی کی بنا کو اس صورت سے نکاح کر کے فعل زوجیت بھی کیا۔ اور اس کی عدت پوری ہونے کا بھی انتظار نہ کیا، کیونکہ عدت میں نکاح جائز نہیں اور یوں گویا زنا کے مرتکب ہوئے۔ اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان پر حد لگائی نہ قتل کا قصاص لیا جبکہ دونوں سزاؤں کا کف اذان پر واجب تھا۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اس پر ناراض بھی ہوئے اور فرمایا اگر تین امیر سزا تو تم سے قصاص لیتا جواب:۔ دراصل جو واقعہ پیش آیا اسکی تعبیر ان لوگوں نے صحیح بیان نہیں کی! اور جب تک صحیح حالات معلوم نہ ہوں اس وقت تک اعتراض کی بے وقعتی ظاہر ہے۔ سیرت و تاریخ کی معتبر کتابوں میں اس واقعہ کی تفصیل یہ ہے کہ مدنی نبوت طہر بن خویلد اسی کی ہم سے حضرت خالد رضی اللہ عنہ جب فارغ ہو کر نواح بطاح (ایک مقام کانام) کی طرف متوجہ ہوئے تو اطراف و جوانب کی طرف فوجی دستہ روانہ کئے اور حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد اور طریقے کے مطابق ان کو ہدایت کی کہ جس قوم، قبیلہ، گروہ پر چڑھائی کرو، وہاں سے اگر تمہیں اذان سنائی دے تو وہاں قتل و غارتگری سے باز رہو۔ اور اگر اذان کی آواز نہ سنائی دے تو اسے دال لالچ قرار دے کر پوری فوجی کارروائی کرو! اتفاقاً اس دستہ میں جناب ابوقتاہدہ انصاری رضی اللہ عنہ بھی تھے جو مالک بن نویرہ کو کپڑا کر حضرت خالد رضی اللہ عنہ کے پاس لائے جس کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے بطاح کی سرداری ملی ہوئی تھی۔ اور اس کے گرد نواح کے صدقات کی وصولی بھی اسی کے سپرد تھی جناب ابوقتاہدہ رضی اللہ عنہ نے اذان سننے کی گواہی دی، مگر اسی دستہ کی ایک جماعت نے کہا کہ ہم نے اذان کی آواز نہیں سنی۔ مگر اس سے پیشتر گرد نواح کے معتبرین کے ذریعہ یہ بات حتمی اور ثبوتی طور پر معلوم ہو چکی تھی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کی خبر سن کر مالک بن نویرہ کے اہل خانہ نے خوب جشن منایا، عورتوں نے ہاتھوں میں نہنسی بچائی ڈھول بجائے، اور خوب فرحت و شادمانی کا اظہار کیا۔ اور مسلمانوں کی اس مصیبت پر خوش ہوتے پھر مزید ایک بات یہ ہوئی کہ مالک بن نویرہ سے سوال و جواب کے دوران حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اس کے منہ سے ایسے الفاظ نکلے جس کے لغز و مرتر بن اپنی گفتگو میں عادی تھے، اور استعمال کرتے تھے یعنی قَالَ وَجَلَّ كُفْرُكُمْ اَوْ صَاحِبُكُمْ دُتْہارے آدمی یا تمہارے ساتھی نے ایسا

کہا، علاوہ ازیں یہ بات بھی منکشف ہو چکی تھی کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وہاں کی خبر سن کر مالک بن نویرہ نے وصول شرف و مقامات بھی اپنی قوم کو یہ کہہ کر واپس کر دئے تھے کہ اچھا ہوا اس شخص کی موت سے تم نے مصیبت سے محفوظ رکھا پایا۔ ان حالات اور اپنے سنگ اس کی گفتگو کے انداز سے حضرت خالد رضی اللہ عنہ کو اس کے ارتداد کا یقین ہو گیا اور آپ نے اس کے قتل کا حکم دے دیا۔ اُدھر حبيب مدینہ میں اس واقعہ کی اطلاع پہنچی۔ پھر جناب ابوقحادہ رضی اللہ عنہ بھی آپ سے ناراض ہو کر دارالمنافہ پہنچے۔ اور قصور وار حضرت خالد رضی اللہ عنہ کو سی طہر لایا تو ابتداً حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا یہی خیال تھا کہ خون ناحق ہوا اور قصاص واجب ہے۔ مگر جب حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت خالد رضی اللہ عنہ کو طلب فرما کر تعزیش حال کی، ان سے پورا واقعہ پوچھا اور حالات واقعات کا سارا راز آپ پر منکشف ہوا تو آپ نے ان کو بے قصور قرار دیکر ان سے کچھ تعرض نہیں کیا اور ان اسی سال اللہ عنہ پر بحال رکھا۔ اب اسی واقعہ کو سامنے رکھ کر اور فتویٰ مسئلہ میں غور کے دیکھ لیا جائے کہ حضرت خالد رضی اللہ عنہ پر زنا و قتل کی حد کیسے واجب ہو سکتی ہے! اب رہی یہ بات کہ حربی عورت کو بھی ایک جیفہ بقدر عدت گزارنی ضروری ہے۔ اور اتنا انشعار بھی نہیں ہوا۔ تو اس میں پہلی بات تو یہ ہے کہ اگر واقعہ سچ بھی ہے تو یہ اعتراض حضرت خالد پر ہونا ہے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ پر کیوں؟ پھر حضرت خالدؓ معصوم تھے، نہ امام عام! لیکن بات یہ نہیں۔ دراصل یہ قصہ ہی سن کر گھبرلتا ہے۔ اسی لئے کسی مستند و معتبر کتاب میں اس کی کوئی روایت نہیں ملتی۔ بعض غیر معتبر کتابوں میں یہ روایت ملتی بھی ہے تو ان کا جواب بھی ساتھ ساتھ اسی روایت میں موجود ہے، کہ مالک بن نویرہ نے اس عورت کو ایک عرصہ سے طلاق دے رکھی تھی اور رسم جاہلیت کی بابت لڑی میں ایسے یوں ہی گھر میں ڈال رکھا تھا۔ اسی رسم جاہلیت کے توڑنے پر قرآن مجید کی یہ آیت نازل ہوئی تھی۔ **وَإِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَلَا تَحْضِلُوهُنَّ**۔ جب تم عورتوں کو طلاق دے دو اور ان کی عدت پورا ہو جائے تو انہیں روکے نہ رکھو! لہذا اس عورت کی عدت تو کب کی پوری ہو چکی تھی۔ اور نکل حلال ہو چکا تھا۔ تو اگر حضرت خالد رضی اللہ عنہ نے فوری نکاح کر لیا تو اعتراض کی کیا بات ہے! فقہ اہل سنت کا یہی مذہب ہے۔

اسباب میں چونکہ اعتراضات اہل سنت پر کئے جا رہے ہیں، اور انہیں کے مذہب اور روایات سے اعتراضات کو ثابت کرنا بھی مقصود ہے۔ لہذا یہ ضروری ہے کہ اہل سنت ہی کی روایات اور مسائل کا لحاظ رکھا جائے۔ ورنہ تو مقصد حاصل نہیں ہو گا۔ کوئی شیعہ اپنی روایات، اپنے مسائل پیش کر کے اہل سنت پر اعتراض کیا کیسی رکھتا ہے جبکہ وہ ان کو صحیح و حق تسلیم ہی نہ کرتا ہو۔ استیعاب کا ایک حوالہ ملاحظہ کیجئے،

حضرت ابوبکر صدیقؓ نے ان کو یعنی خالدؓ کو اسیر لٹکا کر بنایا۔ پس اللہ تعالیٰ نے ان کے ذریعہ یمامہ اور دوسرے مقامات فتح کرائے اور ان کے ہاتھوں بہت سے مرتدین قتل کرائے ان میں سے مسلمانہ کذاب اور مالک بن نویرہ بھی تھے۔

وَأَمْرًا إِلَى خَالِدِ ابْنِ الْوَكَّارِ الْقَيْدِيِّ عَلَى الْيَمَامَةِ فَفَتَحَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْيَمَامَةَ وَغَيْرَهَا وَقَتْلَ عَلَى يَدَيْهِ أَكْثَرَ أَهْلِ الْبَيْتَةِ مِنْهُمْ مَسِيئَةٌ كَذَّابٌ وَمَلِكٌ يُؤْمِرُ نَوِيرَةَ

دوسرا جواب: چلو مان لیا کہ مالک بن نویرہ مرتد تھا۔ مگر حضرت خالد رضی اللہ عنہ کو اس کے ارتداد کا شبہ تو پیدا ہو گیا تھا۔ اور **الْقِصَاصُ تَنْدِي سَاحِي بِشَبْهَاتٍ** (اور شبہ کی صورت میں قصاص ختم ہوتا ہے)

تیسرا جواب: اب جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ خلیفہ رسول اللہ تھے۔ سنیوں یا شیعوں کے خلیفہ تو نہیں تھے کہ ان کی فرمائش اور خواہش کے مطابق کام انجام دیتے، وہ جس ذات اقدس کے خلیفہ تھے ان کا اسوہ ان کے سامنے تھا، انہیں اسی کی پیروی کرنی

اور انہیں کی سنت پر عمل کرنا تھا۔ اور اسی خزانہ محترم و مقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں انہیں خالد بن ولید رضی اللہ عنہ نے سینکڑوں اسی قسم کے مشتمیہ افراد کو قتل کیا، مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی تعرض نہ فرمایا۔ چنانچہ اہل سیرت و تاریخ کا اس قصہ کی صحت پر اجماع ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مرتبہ جناب خالد رضی اللہ عنہ کو ایک لشکر کا امیر بنا کر بھیجا تو آپ نے ایک قوم پر چڑھائی کی۔ وہ لوگ اسلام تو لے آئے تھے لیکن قواعد و تعلیمات اسلام سے ابھی روشناس نہیں ہوئے تھے جب ان پر حملہ ہوا تو اپنے اسلام کے اظہار کے لئے، یہ الفاظ ان کے منہ سے نکلے صَبَاكَ صَبَاكَ دِم صَابِي دِم صَابِي ہیں ہم صابی ہیں۔ صابی بمعنی بے دین، ان کا مطلب تو یہ تھا کہ اپنے صابی دین سے پھر گئے اور اسلام لے آئے۔

جناب خالد رضی اللہ عنہ نے ان کے قتل کا حکم دے دیا۔ اسی لشکر میں حضرت خالد رضی اللہ عنہ کی جانب سے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بھی ایک دستہ کے سردار تھے، انہوں نے اپنے ماتحتوں کو حکم دیا کہ ان کو قتل نہ کرو قید میں رکھو! جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس واقعہ کی خبر ہوئی، تو آپ بہت ملول اور بخیدہ ہوئے۔ بہت افسوس ظاہر فرما کر یہ الفاظ فرمائے اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَبْرَاۤءُ نَبِیِّکَ وَمِمَّا مَنَعَ خَالِدًا دَاۤءِ اللّٰہِ مِیْن تِیْرِیْ جَنَابِ مِیْن خَالِدٍ نَّہْ یُجَوِّکَ اِس سے مبرا ہوں، لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالد رضی اللہ عنہ پر حد جاری کی، نہ کوئی قصاص و دیت دلائی۔ اس لئے اس نظیر کی موجودگی میں اسی قسم کے شبہ یا اس سے زیادہ شبہ کی صورت میں جنازہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے جناب خالد بن ولید سے کوئی تعرض نہیں کیا تو کونسا قصور کیا خصوصاً اس صورت میں کہ آپ نے بیت المال سے اس کی دیت دلا بھی دی ہو! آپ پر طعن و اعتراض یہی کر سکتے ہیں جس کا دل بغض و کینہ کی آلائش سے آلودہ ہو!

یہ تھا جواب ۱۔ کیوں جناب مالک بن نویرہ کا قصاص نہ لینا اگر حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے لئے باعث طعن ہے۔ تو ذی النورین الشہید حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص نہ لینے پر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت کے متعلق آپ کا کیا فیصلہ ہے؟ اس لئے کہ ان کا قتل تو بلا وجہ ہوا۔ سبب تھا۔ نہ واقعہ میں کوئی سبب تھا نہ وہ گمان میں کوئی بات!

پانچواں جواب ۲۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر حضرت خالد رضی اللہ عنہ سے قصاص لینا اس وقت واجب ہوتا جب مالک بن نویرہ کے ورثہ اس کا مطالبہ کرتے اور اس قسم کے مطالبہ کا بالکل کوئی ثبوت نہیں۔ بلکہ اس کے بھائی عتیم بن نویرہ نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے سامنے اپنے بھائی کے مرتد ہونے کا اعتراف کیا۔ حالانکہ یہ بھائی وہ تھا جو اپنے بھائی مالک سے عشق کی حد تک محبت کرتا تھا، عمر بھرا اسکی جدائی میں تڑپتا پھرتا رہا۔ ہمیشہ اس کے فراق میں چھاک گریبان آہ و فغاں کرتا رہا چنانچہ اس کے مرتد ہونے پر حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے اس کے دو شعر ملاحظہ ہوں،

۱) وَمَا لَکَ کَلَامًا فِیْ حَذِیْمَۃٍ حَقَبَۃٍ؟ مَنِ الدَّهْرُ حَقِیْلٌ لَّنْ یَنْصَحَ مَا، فَلَمَّا تَقَدَّفَا کَا فِیْ مَوْبَاہَا، لَطُوْلُ اِجْتِمَاعِیْلَۃٍ لَّمْ یَبْتَ مَعَا

(۱) عمر کے ایک خط سے جیسے تک ہم دونوں بھائی خذیمہ کے دو مصاحبوں کی مانند تھے، کہ لوگ یہ کہنے لگے کہ یہ ہرگز بھی با ہم جدا نہ ہوں گے،

(۲) لیکن جب ہم جدا ہو گئے تو میری اور مالک کی اتنی عرصہ کی کجائی کے بعد یہ معلوم ہوا کہ ہم نے ایک رات بھی ساتھ نہ گزارا ہے!

چنانچہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اپنی سابقہ رائے پر جو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں ان کی قسمی متاسف اور نادام ہوتے آپ نے اس کا برملا اعتراف کیا کہ جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اس سلسلہ میں جو فیصلہ کیا وہ صحیح اور بالکل درست تھا۔ اور یعنی برائے ناصات! اور اسکی سب سے بڑی اور واضح دلیل یہ ہے کہ آپ نے اپنے عہد میں جناب خالد رضی اللہ عنہ سے کوئی تعرض نہیں فرمایا، نہ ان پر۔ پھر جاری کی، نہ قصاص لیا۔ حالانکہ حدود کے معاملہ میں آپ بہت سخت اور متشدد تھے، اور کسی روایت سے

**اعتراف حق**۔ تیسرا طعن اور اعتراض یہ کرتے ہیں کہ حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کے لشکر کے سلسلہ میں آپ نے تافیری صورت اختیار کی۔ حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اس لشکر کو رخصت فرمایا تھا۔ لوگوں کا نام بنام تقریر فرمایا اور آخر وقت تک اس پر بہت زور دیتے اور تاکید فرماتے رہے۔ بلکہ اس کی تیاری کے سلسلہ میں یوں ارشاد فرماتے: **لَجِبَتْهُمُ الْجَيْشُ اسَامَةَ لَعْنُ اللّٰهُ وَمَنْ تَخَلَّفَ**۔ (اسامہ کے لشکر کو سامان ہمایا کرو۔ جو اس سے پیچھے ہے اس پر اللہ کی لعنت ہے)

**جواب**۔ سب سے پہلے تو یہ بات متعین ہونا ضروری ہے کہ ان لوگوں کا یہ اعتراف حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر کس حیثیت اور پہلو سے ہے، کیا اس وجہ سے کہ آپ نے اس کے لئے تیاری نہیں کی؟ یا یہ صورت تھی کہ آپ اس میں شریک نہیں ہوئے۔ اگر مد نظر پہلی صورت ہے تو یہ سفید چھوٹ ہے۔ دوسرا تو صورت یہ تھی کہ آپ نے دیگر صحابہ کی آراء کے علی الرغم، جیش اسامہ کی سر پہلو سے تیاری کی، اس سلسلہ کی تفصیل اور صحیح صورت حال یوں تھی کہ ۲۶ صفر بروز دوشنبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا کہ (حضرت زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ) کا انتقال لینے اور رومیوں سے جہاد کی عرض سے لشکر ترمیم دیا جائے۔ سہ شنبہ کے دن آپ نے جناب اسامہ رضی اللہ عنہ کو اس لشکر کا امیر مقرر فرمایا۔ (۲۸ صفر) جہاں شنبہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مرض آخری لاحق ہوا۔ پر دوسرے روز علالت کے باوجود دست مبارک سے نشان (علم) تیار فرمایا، اور ارشاد فرمایا: **اَفْزَيْتُمُ اللّٰهَ وَفِي سُلَيْمِ اللّٰهِ وَقَاتِلْ مَا كَفَرَ بِاللّٰهِ**۔ (اللہ کے نام سے اللہ کے راستہ میں غزوہ کرو۔ اور اللہ کے لشکروں سے جنگ کرو)۔ پھر حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ اس علم کو لئے باہر نکلے اور جناب بریدہ الحبیب رضی اللہ عنہ کو دیا کہ انہیں لشکر کا علمدار مقرر کیا گیا تھا۔ اور مدینہ سے چل کر مقام حُجُوف میں آٹھ گھنٹے کے سارے لشکر کی اجتماع گاہ یہی پہلی منزل تھی، مگر جو آئے لشکر میں ملتا جائے۔ ادھر کیا صحابہ ماجرین و انصار حضرت ابوبکر صدیق، حضرت عمر فاروق، عثمان غنی، سعد بن وقاص، ابوعبیدہ بن جراح، سعید بن زید، فسادہ بن نعان، اور سلمہ بن اسلم رضی اللہ عنہم اجمعین، اس لشکر کے شاہیاں شان تیار یوں میں مصروف تھے، نیچے اور دیگر سامان روانہ کر چکے تھے۔ اور خود بھی روانگی کے لئے باہر کاہ تھے کہ چہار شنبہ کے غروب اور پنجشنبہ کی ابتدائی ساعتوں میں آپ کے مرض نے شدت اختیار کر لی، اور مدینہ میں بے چینی، جان شاردن میں ہل چل پھرتی شب پنجشنبہ عشاء کی نماز کے لئے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جانشین مقرر فرمایا اور اس خدمت کیلئے آپ کو تازہ فرمایا۔ (اور جانشینی کا سلسلہ کئی دن تک جاری رہا، تا آنکہ ۱۰ صبح الاول کی تاریخ اور دوشنبہ کا دن آیا کہ اس دوران آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مرض میں کچھ تخفیف معلوم ہوئی تھی، حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کو کثرت محبت و رحمت میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے حق میں دعا فرمائی۔ اور فی امان اللہ کہا۔ مگر یک شنبہ کو مرض میں اچانک اضافہ ہو گیا۔ ادھر حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ دوشنبہ کی صبح روانگی کا ارادہ کر چکے تھے اور روانہ ہونے ہی کو تھی کہ ان کی والدہ ام ایمن رضی اللہ عنہا کا قصد یہ پیغام لایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر عالم نزع طاری ہے، حضرت اسامہ اور دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم، گرتے پڑتے واپس مدینہ النبی آئے۔ بریدہ الحبیب نے وہ علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حجرہ مبارک کے دروازہ پر گاڑ دیا۔ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم منزل آخرین میں جاگزیں ہو چکے۔ اور جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ مسند خلافت کے لئے منتخب کر لئے گئے تو آپ نے حکم دیا کہ علم اسامہ کے گھر کے دروازہ پر نصب کیا جائے۔ بریدہ کو حکم ہوا کہ اسامہ رضی اللہ عنہ کے گھر کے دروازہ پر کھڑے ہو کر لشکر کو از سر نو ترتیب دیں۔ اور جناب اسامہ رضی اللہ عنہ کو کوچ کا حکم ملا۔ چنانچہ وہ مدینہ النبی سے روانہ ہوئے اور پہلا پڑاؤ حُجُوف میں کیا۔

اسی دوران بعض قبائل عرب کے مرتد ہونے اور ان کے مدینہ منورہ پر چڑھائی کی نشوونما تک خبر ملی۔ تو سارے صحابہ جناب صدیق



اکبر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں آئے اور کہنے لگے، وقت بڑا نازک ہے، حالات دگرگوں نظر آتے ہیں، ایسے وقت اتنا بھاری لشکر دور درواز کی مسافت پر بھیجنا خلاف مصلحت ہے۔ ایسا نہ ہو کہ عرب مدینہ خالی دیکھ کر شورش برپا کر دیں۔ اور فتنہ اٹھ کھڑا ہو، اور اہل بیت کسی آفت و مصیبت میں گھر جائیں۔ مگر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے یہ مشورہ قبول نہیں فرمایا۔ اور یہ فرمایا کہ اگر مجھے یہ معلوم بھی ہو جائے کہ اسامہؓ کے لشکر کی روانگی کے سبب میں مدینہ میں درندوں کا قہم بن جاؤں گا تب بھی مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کی خلاف ورزی کے مقابلہ میں یہ صورت منظور ہوگی! البتہ اسامہ رضی اللہ عنہ سے بصورت و جہات تنا کہا کہ عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کو مدینہ ٹھہرنے کی اجازت دے دو کہ مدینہ النبی کی حفاظت و انتظام میں مجھے ان کے مشورہ کی ضرورت ہوگی چنانچہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ جناب اسامہ رضی اللہ عنہ کی اجازت سے مدینہ النبی واپس آگئے۔ اور باقی لشکرجوؤں کا توں یکم یوم النبی کو حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کی قیادت میں، روانہ ہوا، اور جہاں حضرت زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ نے جام شہادت نوش فرمایا تھا۔ اس رخ چل پڑا تھا اس مقام کا نام آجئے تھا۔

یہ ہے اصل قصہ اور واقعہ جو روضۃ الصفا، روضۃ الاحباب، حبیب السیر اور شیعوں و سنیوں کی دیگر معتبر کتابوں میں بیان کیا گیا ہے۔ اور اگر مقصود اعتراض دوسری صورت ہے، کہ آپؐ رفاقت اسامہؓ سے بچ کر گئے اور ان کا ساتھ نہ دیا۔ تو واقعہ اور صورت بلکہ کوہ نظر رکھا جائے تو اس اعتراض کا کوئی جواز نظر نہیں آتا۔ اور نہ اس کے جواب کی ضرورت باقی رہتی ہے تاہم اس کے چند جوابات ملاحظہ ہوں۔ (۱) رئیس وقت کو یہ اختیار ہے کہ اگر یہ آدمی کا تقرر اس نے کسی جگہ کیا ہے تو ضرورت کے وقت وہ کسی دوسرے منصب پر بھی اس کا تہالہ و تقرر کر سکتا ہے۔ اور اس وقت اس کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ پہلی خدمت سے اس کو بری الذمہ کر دیا۔ یہاں بھی صورت یہی تھی کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اول یہ حکم فرمایا کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ جیش اسامہؓ میں شریک ہو کر جہاد کے لیے جائیں۔ وہ اس کی تیاری میں مصروف تھے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مرضی ہوئی کہ وہ میرے نائب نماز کی خدمت انجام دیں، تو وہ خدمت سپرد فرمادی اس مطلب ہوا کہ لشکر خدمت سے آپ کو چھٹی مل گئی، اس صورت حال پر اعتراض وہی کر سکتا ہے جو یا تو عقل سے پیدا ہونا یا اپنا بعض و کینہ نکالنے کے لیے اعتراض ہر رائے اعتراض کا قائل ہو! شرعی نقطہ نظر سے بھی یہ ثابت ہے کہ جہاد سے پہلے کی ابتدائی صورت فرض کفایہ ہے۔ اور لشکر اسامہ رضی اللہ عنہ کی تیاری بھی اسی نوعیت کی تھی، اس لیے آپؐ کا لشکر اسامہؓ کے ساتھ نہ جانا کوئی قابل اعتراض چیز نہیں اور نہ آپؐ پر کوئی الزام آتا ہے۔ دوسری طرف صورت حال یکسر بدل گئی تھی۔ آپؐ ولی الہی، خلیفہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم تھے پوری ملت کی فلاح و بہبود کی ذمہ داری آپ پر تھی بکفار و مرتدین کا جو فتنہ سراٹھار رہا تھا اسکو فرو کرنا فرض عین تھا اس کو آپ کیسے نظر انداز فرما سکتے تھے۔ لہذا یہ کہنا درست ہو گا کہ آپؐ نے فرض عین کی ادائیگی کی خاطر فرض کفایہ کو ترک فرمایا یہی حکم شرعی بھی ہے۔ اور چہ اب تو پوزیشن بھی بدل گئی تھی، اب تو لشکر کی تیاری، ساز و سامان کی فراہمی لوگوں کو اس کی ترغیب دلانا۔ اور سبہ قسم مدد ضروری کا خیال رکھنا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب ہونے کی حیثیت سے آپؐ ہی کو سرانجام دینے تھے، اور ان سب کاموں کا سہرا اب تو آپ ہی کے سر تھا۔ اور ان کا اجر و ثواب آپ ہی کے نام لکھا جاتا تھا۔

(۲) دشمن کی سرکوبی کے لیے کسی امیر کی سرکردگی میں چند اشخاص کی نامزدگی سیاست تمدنی، مدنی کی ذمہ داریوں میں سے ایک ذمہ داری ہے جو حاکم وقت کی صوابدید سے متعلق ہوتا ہے۔ وہ حکم منزل من اللہ نہیں ہوتا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد اس انتظام اور سیاست مدنی کا بوجھ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے کندھوں پر آیا۔ اب یہ امور آپ کی صوابدید سے وابستہ ہوئے کہ جس کو چاہیں جناب اسامہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ متعین کر دیں اور جس کو مناسب سمجھیں اپنے ساتھ رکھیں بخود

شرکت کرنا چاہیں شریک ہو جائیں۔ نہ چاہیں تو نہ جائیں۔ ان کے اتنے رد و بدل سے فرمان اور حکم رسول کی مخالفت لازم نہیں آتی۔ مخالفت کو تیب ہوتی کہ آپ رضی اللہ عنہ حضرت اسماء رضی اللہ عنہ کی جگہ کسی اور کو امیر لشکر مقرر فرماتے۔ یا یہ ہم اور لشکر کی روانگی کے ارادہ کو ترک کر دینا یا دشمنوں سے صلح کر لیتے۔ حاصل کلام یہ ہے کہ ملک و ملت اور دینی مصالح اور جزئی امور میں وقتی طور پر رد و بدل رئیس وقت، خلیفہ بادشاہ کی صوابدید سے متعلق و وابستہ ہونے لایان میں وہ اپنی عقل و رائے کو پورا دخل دینے کا پورا پورا مجاز ہے، اور اس سلسلہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام نہ شرعی حیثیت سے تھے اور نہ ان سے متعلق کوئی وحی نازل ہوئی تھی۔ بلاعت والاحد، تو اہل سنت کی کتابوں میں یہ موجود نہیں ہے۔ بالقرن اس کو صحیح مان لیں تو اس کے یہ بعضہ ہوں گے کہ اس ہم میں اسماء کو تنہا چھوڑ دینا اور جناب زید بن حارثہ کے انتہام کے لئے ردیوں کے خلاف اس جہاد سے پہلوتی کرنا اور شریک نہ ہونا حرام ہے اور جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ جب خدمت امامت سے گولیاں مار ہوئے تو بلاشبہ ان تمام امور سے آپ مستثنیٰ قرار پائے جس طرح اس لشکر کی روانگی کے سلسلہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی شرکت کے علاوہ دیگر تمام امور کا انتظام فرمایا، ان کی انجام دہی کے لئے پناکیدار فرمایا، اسی طرح عدم موجودگی کے سبب آپ کے نائب نے سوائے اپنی شرکت کے، یا حضرت اسماء کی اجازت سے فائق اعظم رضی اللہ عنہ کے رک جانے کے تمام امور عین نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی منشا اور ان کے انتظامات کے مطابق یہ ہم رواد فرمائی، اور ہر طرح کے ساز و سامان جہاد کا ان کے لئے انتظام فرمایا۔ (ن) چنانچہ شہرستانی نے اپنی کتاب الملل والنحل میں لکھا ہے کہ یہ یعنی جملہ من گھڑت اور افتراء محض ہے، کسی فارسی میں نوشتہ و خواندگی صلاحیت رکھنے والے شخص نے حدیث اہل سنت کا لبادہ اوڑھ رکھا ہوا اور وہ اپنی کتاب سیر میں یہ جملہ نقل کر کے لو اس سے اہل سنت کو الزام دینا خوش فہمی کے سوا کچھ نہیں۔ اس لئے کہ اہل سنت کے نزدیک وہی حدیث معتبر ہے جو حدیثیں کی معتبر کتب میں مدون ہو، اور جس کی صحت کا حکم بھی اس کے ساتھ مذکور ہو بے سند حدیث ان کے لئے نہ قابل توجہ ہے، اور نہ لائق اعتماد۔

(۴۴) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دصال کے بعد حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے منصب میں انقلاب آگیا پہلے ان کا شمار عام مومنین میں تھا، وخصوصیت یہ تھی کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صدیق اور پیار غارتھے۔ وزیر و مشیر تھے۔ (ن) لیکن اب امیر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب و جانشین ہیں۔ جب کسی شخص کے منصب میں انقلاب آجائے اور وہ ایک منصب سے دوسرے منصب پر فائز ہو جائے تو حکم شرع کے بموجب موجودہ منصب کے احکام جاری ہوتے ہیں۔ پہلی حیثیت و منصب والے نہیں۔ مثلاً جب پیٹ کا پچہ پیلا ہو جائے، پھر وہ جوان و بالغ ہو جائے، یا پاگل اچھا ہو جائے، مقیم مسافر ہو جائے، مسافر اقامت اختیار کر لے، غلام آزاد ہو جائے، رعیت حاکم بن جائے، عام آدمی قاضی و جج بن جائے، فقیر مالدار، مالدار فقیر ہو جائے، زندہ موت کی راہ لگ جائے، میراث و ولایت میں قریب تر رشتہ دار فوت ہو جائے۔ اور اسی قسم کے بے شمار ایسی نظیریں ہیں، کہ پہلی حالت گزرنے کے بعد اس پر دوسری حیثیت و حالت کے احکام نافذ ہوں گے۔ پچہ نابالغ ہے تب تک معصوم ہے۔ بالغ ہونے پر وہ مکلف ہوگا اب اس پر معصومیت کی حالت والے احکام نافذ نہیں ہوں گے۔ مکلف والے احکام جاری ہوں گے،

اب جب جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ جانشین رسول ہوئے، تو اب اسماء کی ماتحتی والا حکم باقی نہیں رہا۔ اب اس لشکر کے ساتھ ان کا وہی رویہ ہونا چاہئے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنی حیات کے وقت تھا۔ اور اس معاملہ میں جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قدم بقدم رہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس لشکر کے ساتھ خود تشریف نہیں لے جا رہے تھے، کہ ایک امر کسی کا مرحلہ سامنے تھا۔ اور اب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ بھی رگودلی خواہش رہی ہو، اس لشکر کے ساتھ نہیں جا سکتے تھے اس لئے کہ موجودہ منصب کا اب یہ تقاضا تھا کہ وہ مرکز کی حفاظت بنفس نفیس فرمائیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم پوری تیاری اور انتہام کے

ساتھ ہر صورت اس لشکر کی روانگی چاہتے تھے، اور جناب اسامہ رضی اللہ عنہ کی سرگردگی میں چاہتے تھے۔

جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے بھی کیا۔ اور لشکر کو پوری تیاری اور بڑے اہتمام کے ساتھ ہر صورت بھیجا۔ اور اسامہ سی امیر لشکر رہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اعتراضات و مشوروں کے باوجود جناب اسامہؓ کو امیر لشکر رکھا۔ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے بھی رخصت کے مشوروں، اور مصالح ملکی اور قوانین جنگ کے علی الرغم انکی امارت کو باقی رکھا۔ اور مشوروں کے جوابات میں یہ جواب مرحمت فرمایا کہ ابو بکرؓ کی کیا مجال کہ وہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے مقرر کردہ امیر کو ہٹا دے (معنا)۔ اس معاملہ میں کوئی ہوشمند آدمی یہ نہیں کہہ سکتا کہ حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ ولے معاملہ میں جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے کوئی قابل اعتراض طرز عمل اختیار کیا ہو (۴) بالآخر یہ مان ہی لیا جائے کہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے لئے یہ ثابت نماز بھی باعث استثناء نہیں۔ نہ ہمارے خلاف کی مشغولی یا مدینہ اور ناموس رسول کی حفاظت کا عذر کام آسکتا ہے آپ اس پر مامور تھے کہ دیوسوں کی لڑائی کے لئے جناب اسامہ کے ساتھ نکلیں۔ تاکہ تحلف کا الزام نہ آئے! اور جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ایسا نہیں کیا۔ وہ اسامہ کے لشکر کے ساتھ نہیں گئے؟

اس صورت میں زیادہ سے زیادہ یہی کہا جائے گا کہ آپ کی عصمت میں فرق آگیا، لیکن امامت میں عصمت شرط ہے کہاں عداوت البتہ ضروری ہے۔ تو چھوٹے موٹے ایک آدھ گناہ کے ارتکاب سے عدالت بھی مجروح نہیں ہوتی۔ اور اسباب پرستی تو اعتقاد رکھتے ہی ہیں شیعہ بھی اس کے قائل ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نہ فاسق تھے اور نہ ان سے کبھی کوئی کبیرہ گناہ سرزد ہوا۔ (۵) پانچواں جواب یہ ہے کہ حضرات شیعہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ یا ان جیسے بعض دوسرے بزرگوں پر اہل سنت کے کیسے علم سے ٹٹول ٹٹال کر دوچار روایات کے ذریعہ جو طعن و اعتراض کرتے وہ انہیں اول تو ثابت نہیں کر پاتے۔ اور بالآخر ان کے دوچار طعن ثابت بھی ہوں۔ تو ان کو یہ چاہئے کہ پہلے تو جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب پر اور جنت کے درجات عالیہ کی بشارت کی روایات کو جو اہل سنت بحوالہ آیات قرآن، احادیث رسول، اخبار ائمہ و دیگر اہل بیت سے ثابت کرتے ہیں جن میں سے بعض خود شیعوں کے نزدیک ان کی کتابوں میں بطریق صحیح منقول بھی ہیں۔ ایک پلڑے میں رکھیں، اور اس کے مقابلہ میں اپنے منوعہ، من گھڑت اور اقترا پر مبنی مطاعن کی گٹھڑی رکھ دیں پھر پلڑوں کا بیج دیکھ کر ہم سے جواب کا مطالبہ کریں۔

(۶) شیعوں کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم وجوب کے لئے متعین نہیں ہے، جیسا کہ مرتضیٰ نے کتاب درر اور عزز میں اس کی دلیل لکھی ہے۔ لہذا اگر خاص جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے متعلق یہ ثابت بھی ہو جائے کہ وہ اسامہؓ کے ساتھ جائیں۔ اور وہ نہ جائیں تو انہیں کے قواعد کے مطابق کوئی خرابی لازم نہیں آتی ممکن ہے یہ حکم مندوب مستحب ہو جس کا ترک موجب گناہ نہیں! اب ربا لعنت والا جملہ تو اس کا ایک جواب تو یہ جملہ ہماری کتابوں میں نہیں، اوپر کدر چکا۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر موجود بھی ہو تو لفظ منوعہ عام ہے۔ شیعہ کتب اصول میں اسکی تصریح موجود ہے۔ لہذا اس وجہ میں ایک صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ہی نہیں جناب امیر المؤمنین اور دوسرے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم بھی داخل ہوں گے۔ تو ان کے متعلق جو تمہارا قبول ہو گا وہی جواب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی طرف سے ہمارا بھی ہو گا۔ پھر اگر وہ کہیں کہ یہ وجہ تو ان لوگوں کے لئے ہے جو حبش اسامہؓ کے لئے نام بنام، نامزد کیے گئے تھے تو ہم کہیں گے کہ پھر حبش اسامہؓ کا خطاب ان متعین اور نامزد حضرات کی طرف نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ حبش اسامہؓ ہی کو یہ کہا جائے کہ حبش اسامہؓ کے لئے سامان اکٹھا کرو، کیا بات ہوئی۔ لامحالہ نامنا پڑیکا کہ یہ خطاب عام تھا۔ اور سب مسلمان اس کے مخاطب تھے۔ اور لعنت کا جملہ اسی کے ساتھ چسپاں ہے۔ لہذا اس سے نامزد حضرت کی تخصیص

ثابت نہیں ہوتی!

(۷) جیسا کہ باب نبوت میں گذر چکا ہے کہ حضرت آدم و حضرت یونس علیہما السلام نے اللہ تعالیٰ کے بلاؤں براہ راست حکم کی خلاف ورزی کی (نوح و ابراہیم) تو اگر امام و ولیعہد سے رسول کے ایک حکم کی خلاف ورزی ہو گئی تو وہ وہ طعن کیوں ہے، کہ نائب بہر حال نائب ہے وہ اصل سے بہر حال کمتر ہوتا ہے!

**اعترض (۱۴)۔** چوتھا اعتراض یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے کبھی کوئی ایسا کام ذمہ نہیں کیا جو اقامت دین و شرع سے تعلق رکھتا ہو، اور جس شخص میں ایک بھی دینی امر کی ولایت کی قابلیت نہ ہو وہ ولایت عامہ کی قابلیت کیسے رکھ سکتا ہے۔

**جواب۔** اس اعتراض کا جواب کئی پہلوؤں سے دیا جاسکتا ہے۔

(۱) ان کا یہ دعویٰ سراسر صوط، بہتان اور محض قریب ہے دونوں فرقوں کی سیر و تاریخ کی کتابوں سے بالاتفاق یہ ثابت ہے اور صحیح بھی ہے کہ احد کی شکست کے بعد حبیب یہ خبر ملی کہ ابو سفیان شکست و پشیمانی پر بہت نادام ہے اور مدینہ النبی پر حملہ آور ہونے کا ارادہ رکھتا ہے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے مقابلہ کے لئے جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو متعین کر کے آپ کو رخصت کیا۔ چوتھے سال ہجرت، غزوہ بنی نضیر میں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو امیر لشکر مقرر فرما کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم دولت خاند تشریف لے گئے۔ چھٹے سال جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم غزوہ بنی لحيان کے لئے تشریف لے گئے تو آپ کی آمد کی خبر سن کر یہ قبیلہ پہاڑ کی چوٹیوں پر قلعہ بند ہو گیا۔ آپ نے دو ایک روز ویاں قیام فرما کر مختلف اطراف میں فوجی دستے روانہ فرمائے، ان میں سب سے اچھا دستہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے زیرِ کمان تھا، جو کرایع الغنیم کی سمیت روانہ ہوا۔ غزوہ تبوک کو وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اعلان فرمایا کہ لشکر مدینہ النبی سے نکل کر تینہ الوداع۔ مقام یرجع ہوں اور ان کے امیر جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہوں چنانچہ آپ ہی کی صوابدیر پر سارے کام انجام پائے، غزوہ خیبر کے موقع پر جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دردِ شقیقہ لاحق ہوا، تو قلعہ کا محاصرہ کا معاملہ درپیش تھا۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنا نائب بنا کر قلعہ پر حملہ کا حکم دیا۔ اور اس دن جناب صدیق رضی اللہ عنہ نے بڑی سخت لڑائی لڑی۔ ساتواں سال، آپ ہی کو بنی کلاب کی سرکوبی کے لئے روانہ فرمایا۔ اور سلمہ بن اکوع رضی اللہ عنہ کو مع رسالہ آپ کی ہر کاری میں رکھا پھر آپ نے بنو کلاب سے جنگ کی، ایک جماعت کو تیغ کیا، ایک جماعت کو قیدی بنالیا۔ اور بنو فزارہ پر بھی ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی امیر لشکر تھے چنانچہ حاکم نے سلمہ بن اکوع سے یہ روایت بیان کی کہ

أَمَّا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَبَا بَكْرٍ فَقَدْ فُتْنَا نَاسًا مِنْ بَنِي فِزَارَةَ فَلَمَّا دَفَعْنَا مِنْ الْمَاءِ أَصْرًا أَبَا بَكْرٍ فَقَدْ كُنَّا فَعَلْنَا صَلَاتَنَا الْهَيْمَةَ أَصْرًا أَبَا بَكْرٍ فَشُكْنَا رَعَاةَ إِلَى أَحَدِ الْحَدِيثِ، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو امیر لشکر بنایا چنانچہ ہم نے بنو فزارہ سے جنگ کی جب ہم پانی کے قریب پہنچے تو ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ہمیں وہاں شبہ رہی کا حکم دیا چنانچہ ہم نے وہاں رات گزاری صبح کی نماز کے بعد جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے حکم سے ہم نے حملہ کیا۔

معاصر اور عجیب السیر میں مسطور ہے کہ غزوہ تبوک کے بعد ایک اعرابی رہنمائی رہے حضور صلی اللہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر کہا: ہم عربوں کی ٹکڑی وادی الرمل میں مقیم ہے جو شجران مارنے کا ارادہ رکھتی ہے، تو حضور صلی اللہ وسلم نے جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو امیر لشکر بنایا ان کو اپنا نشان دیکر اس ٹکڑی کی سرکوبی کے لئے روانہ فرمایا۔

اسی طرح جب نبی عروہ بنی عوف کی خادجگی ہوئی تو حضور صلی اللہ کو اس کی اطلاع ظہر کے بعد ملی آپ فوراً ہی اصلاح احوال اور صلح و صفائی کی عرض سے وہاں تشریف لے گئے اور جاتے وقت حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے ارشاد فرما گئے کہ نماز کے وقت میں نہ آسکوں تو ابوبکر رضی اللہ عنہ سے کہنا کہ وہ نماز پڑھائیں۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا اور عصر کی نماز جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ نے پڑھائی۔

تو اس سال جب حج فرض ہوا تو اسی سال بعض وجوہ کی بنا پر حضور کا تشریف لے جانا ملتوی رہا، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب صدیق رضی اللہ عنہ کو امیر حج بنا کر صحابہ کی ایک بہت بڑی جماعت کے ساتھ مکہ مکرمہ روانہ فرمایا۔ تاکہ وہاں جا کر خود بھی ادائیگی مناسک حج میں مشغول ہوں اور دیگر موجودہ افراد کو اس عظیم الشان عبادت کے قواعد سے آگاہ کریں اور مسنہ وفات کے بیچ الاول کے عشرہ اول کی، شب پنجشنبہ سے دو شنبہ کی صبح تک کی نمازوں کے لئے نائب مقرر فرماتا۔ تو اتنا مشہور واقعہ ہے کہ محتاج بیان نہیں۔

اب آپ بخور کریں کہ وہ دینی امور جن کا تعلق رئیس امام، خلیفہ سے ہو سکتا ہے وہ جہاد، نماز اور حج یہ تین ہی تو ہیں۔ اور ان تینوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی موجودگی میں خلیفہ اول جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنا نائب بنایا۔ اب وہ اور کونسا دینی امر رہ گیا ہے جس میں جناب صدیق اگر رضی اللہ عنہ نیابت، ولایت، یا امامت کی لیاقت و قابلیت نہیں رکھتے تھے،

(۳) ہم اسے تسلیم کر لیتے ہیں کہ جیسے یہ کہتے ہیں ایسا ہی ہو گا۔ لیکن اس کا سبب وہ نہیں جو یہ بیان کرتے ہیں۔ بلکہ وجہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر مملکت میں ان کا منصب و درجہ وزیر و مشیر کا تھا۔ کہ اہم دینی امور کے فیصلہ کے وقت آپ ان کی موجودگی کو ضروری خیال فرماتے۔ اور ان کی موجودگی ہی میں اس قسم کے امور طے فرماتے اور رسم ریاست اور معمول سلطنت ہی یہی ہوتا ہے کہ بڑے پایہ کے امراء و وزراء کی حاضری و بار میں اہم اور ضروری خیال کی جاتی ہے ان کو عملداری اور فوجداری کے لئے نہیں بھیجتے۔ اور فوجی دستوں پر امیر نہیں کیا کرتے، اس لئے کہ اہم اور بلند مرتبہ امور ان کی بغیر موجودگی کے سبب اہم و بڑی کا شکار ہوتے ہیں اور یہ وجہ خود آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ظاہر فرمائی چنانچہ حاکم نے حذیفہ بن الیمان رضی اللہ عنہ سے روایت بیان کی ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے یہ سنا کہ میں چاہتا ہوں کہ درود و راز کی جگہوں پر لوگوں کو دین کی تعلیم و ترویج کے لئے بھیجوں، جیسا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے حواریوں کو بھیجا تھا۔ حاضرین نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے پاس تو ان کے ہاں یہ کہ افراد موجود ہیں مثلاً ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما، اس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ اِنَّهُ لَا غِنٰی لِيْ عَنْهُمَا اِنَّهُمَا مِنَ الَّذِيْنَ كَانَتْ تَمُوتُ الْبُصُوْرُ۔ بات یہ ہے کہ میں ان دونوں سے بے نیاز نہیں ہونا چاہتا کیونکہ دین کے لئے یہ دونوں آنکھ، کان کی طرح ہیں۔

علاوہ ازیں حضور صلی اللہ وسلم نے یہ بھی ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے چار وزیر رحمت فرمائے دو اہل زمین سے یعنی ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما، اور دو آسمان سے یعنی جبریل و میکائیل علیہما السلام،

(۴) اگر کسی کی تاہلی کی دلیل ہی یہ ہے کہ اس کو کسی اہم کام کے لئے بھیجا نہ گیا ہو، تو یہ حضرت جناب حسنین رضی اللہ عنہما کے متعلق کیا کہیں گے؟ کہ ان کو بھی جناب امیر علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے کسی ذمہ داری کے کام سے باہر نہیں بھیجا۔ تو کیا ان کو بھی امامت کا نااہل سمجھتے ہیں؟ جبکہ ان کے علاوہ بھائی جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ کو بہت سے کاموں پر مامور فرمایا کرتے تھے حتیٰ کہ لوگوں نے آپ سے پوچھا کہ آپ کے والد محترم، آپ ہی کو لڑائیوں اور خطرناک کاموں کے لئے کیوں بھیجتے ہیں اور حسنین رضی اللہ عنہما کو اپنے پاس سے جدا نہیں کرتے، آخر اس میں کیا راز ہے؟ اس کا جواب انصاف پسند امام زادے نے اپنی شان شایاں دیا اور فرمایا کہ ہمارے باپ کی اولاد میں جناب حسنین رضی اللہ عنہما ان کے لئے ایسے ہیں جیسے انسان کے لئے دو آنکھیں۔ اور دوسری اولاد ان کے لئے دو ہاتھ پاؤں ہیں، تو جب تک ہاتھ پاؤں سے کام نکل سکے آنکھوں کو تکلیف دینے کی کیا ضرورت! اور انسانی فطرت بھی یہی ہے کہ آنکھ پر کوئی



آفت آئے تو بلا اختیار مائتہ اس کی ڈھال بن جاتا ہے۔

**اعتراف (۶۵)۔** پانچواں اعتراض یہ ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت فاروق العظیم رضی اللہ عنہ کو مسلمانوں کے امور کا متولی بنایا، اور پوری امت کا ان کو خلیفہ بنادیا، حالانکہ حضور صلی اللہ کے عہد مبارک میں وہ صرف ایک سال کے لئے صدقات کی وصولی پر مامور ہوئے تھے۔ پھر اس خدمت سے معزول ہوئے، اور شیخہ علیہ السلام کے معزول کردہ کو پھر بحال کرنا اور خدمت سپرد کرنا پیغمبر علیہ السلام کی حکم کھلا مخالفت ہے!

**جواب :-** یہ اونہی منطق کسی انتہائی بے وقوف ہی کی طرف سے پیش کی جاسکتی ہے کہ حضرت عمر فاروقؓ معزول کئے گئے! یہ خود کہتے ہیں کہ ان کو وصولی صدقات کی خدمت ایک سال کے لئے سپرد کی گئی تھی۔ جب انہوں نے یہ خدمت ایک سال تک انجام دے کر وہ کام سرانجام دے دیا، اور اپنی ذمہ داری پوری کر دی تو یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ وہ معزول کر دئے گئے۔ اگر معزول اسی طرح ہوتا ہے تو کیا یہ لوگ بعد موت انبیاء و ائمہ کو بھی معزول سمجھتے ہیں؟

(۶۴) اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو معزول ہی مانا جائے تو ان کی معزولی حضرت ہارون علیہ السلام جیسی ہوگی۔ کہ جب حضرت موسیٰ علیہ السلام کو وہ طور سے واپس تشریف لائے، تو یہ نہایت وفادار سے سبکدوش ہو گئے۔ لیکن پھر جب مستقل نبی ہوئے تو اس سبکدوشی نے ایک قابلیت و لیاقت امامت و نیابت میں کوئی نقص پیدا نہیں کیا۔ تو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے معاملہ میں ایسا کیوں نہ سمجھا جائے جن کے بارے میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا لَوْ كَانَتْ بَعْدِي نَبِيٌّ لَكَانَ عُمَرُ دَمِيرًا بعد اگر کوئی نبی ہوتا تو وہ عمر ہوتے معلوم ہوا کہ ان کی سبکدوشی ان کی لیاقت امامت و خلافت پر بالکل اثر انداز نہیں ہوئی۔

(۶۳) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت تو اس وقت لازم آتی کہ آپ اس کی ممانعت فرمادیتے اور پھر ابوبکر رضی اللہ عنہ ان کو سرکار کرتے، اور معاملہ ایسا ہے جی نہیں۔ اس لئے مخالفت لازم ہی نہیں آتی۔ یہاں تو صورت یہ ہے کہ ایک کام حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سپرد نہیں فرمایا۔ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے وہ ان کے سپرد کیا۔ اگر مخالفت رسول کے یہ معنی ہوں کہ جو کام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ کیا ہو، وہ دوسرے نے کر دیا تو نعوذ باللہ پھر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے بزدلانا ہونا بھی مخالفت ہوگی،

**اعتراف (۶۶)۔** یہ اعتراض ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب شیخین رضی اللہ عنہما پر جناب عمر و بن العاص رضی اللہ عنہما کو امیر مقرر فرمایا۔ اسی طرح حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کی ماتحتی میں دونوں حضرات کو دیا۔ اگر یہ حضرات سرداری و ریاست کی قابلیت رکھتے ہاں میں انصافیت اور اولیت ہوتی تو ان کو سردار بناتے اور دوسروں کو ان کا ماتحت کرتے۔

**جواب :-** اس ضمن اور اعتراض کے رد میں کئی پہلوؤں سے گفتگو ہو سکتی اور جواب دیا جاسکتا ہے۔

اولاً ان حضرات کو امیر بنانا ان کی عدم لیاقت اور عدم افضلیت کو ثابت کرتا ہے۔ تو لامحالہ ان کو امیر بنانا، ان کی قابلیت اور افضلیت کو ثابت کرے گا۔ مگر پہلے تو ایک سوال درپیش ہے کہ کیا شیعہ حضرات عمر و بن عاص اور حضرت اسامہ رضی اللہ عنہما کی لیاقت امامت اور افضلیت کا اعتقاد رکھتے ہیں؟ اور اسے ماننے کو تیار ہیں؟ اگر ان کا جواب اثبات میں موجود ہو تو اہل سنت کو اس کے جواب کی ضرورت بڑھ چکی ورنہ نہیں۔

دوم :- معقول کو افضل پر امیر بنانا نہ افضل میں کسی کو تاہی اور بُرائی کو ثابت کرتا ہے اور نہ معقول میں افضلیت اور امامت کبریٰ کی لیاقت ہی پیدا کرتا ہے کیونکہ اکثر و بیشتر کسی خاص کام میں کسی کو سربراہ بنادینا کسی خاص جزئی مصلحت پر مبنی ہوتا ہے۔

یعنی وہ خاص کام مفسول ہی کے ہاتھوں انجام پاسکتا ہے، افضل کے وہ شاہان شان نہیں ہوتا جیسا کہ حضرت عمرو بن عاص کی سربراہی میں ہوا۔ کیونکہ وہ جوڑ ٹوڑ اور جملہ دندہ برادر چکر دے کر کام نکلانے میں مشاق تھے۔ اور مقصد بھی یہی تھا کہ جنگی چالوں اور جملہ دندہ پرے دشمن کو مات دی جائے اور اس کا قلع قمع کر دیا جائے ایک دوسری بات یہ بھی کہ وہ دشمنوں کی عیاریوں، چالوں اور گھاتوں کو خوب سمجھتے اور ان کے پوشیدہ راستوں سے بخوبی واقف تھے۔ جبکہ افضل حضرت اتنے واقف نہ تھے۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ چور پردے یا راستہ کو خطرات سے پاک کرنے کے لئے، مخفی قفلوں اور فوجداروں ہی کا انتخاب ہوتا ہے، امیر الامراء وغیرہ کے سپرد ایسی خدمات نہیں ہوتیں۔ یا کسی خاص کام کی سربراہی میں سربراہ کیلئے تسلی و تشفی مقصود ہوتی ہے جیسے حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کے واقعہ میں، کہ شامی اور رومی افواج کے ہاتھوں ان کے والد حضرت زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ شہید ہو چکے تھے، اس لئے ان کو اس مہم کا سربراہ بنایا گیا تاکہ اپنے ہاتھوں ان کا انتقام لیں، اودیوں ان کے دل کو صبر اور قرار آئے،

**سوم۔** حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک مقصد یہ بھی ہو سکتا ہے کہ آگے چل کر جن کو ملت اسلام کی سربراہی کی سند آراستہ کرنی ہے، اور ہزاروں لاکھوں مانتوں سے سابقہ پیش آتا ہے، ان کو اس کی بھی تربیت ہو جائے کہ ماتحتی کے زمانہ میں کیا عالم ہوتا ہے، کیا جذبات ہوتے ہیں، کیا مراحل درپیش ہوتے ہیں، اور اپنے سربراہوں کے ساتھ کیا معاملات پیش آتے ہیں، زبردستوں اور ماتحتوں کی کس طرح دیکھ بھال، غور و پرداخت ہوتی ہے۔ یہ ساری باتیں اسی دقت معلوم ہوتی ہیں، جب آدمی خود بھی اس عالم سے گزرا ہو، اور خود بھی کسی کا ماتحت رہ چکا ہو! تو گویا یہ تابعداری اور ماتحتی ایک مرحلہ تربیت و تعلم ریاضت و سلیقہ مارت تھی تاکہ ایسے لوگوں کے جذبات و خیالات اور حالات سے واقفیت کی بنا پر آگے چل کر ان سے کام لینے، یا ان کے حقوق کی ادائیگی میں کوئی کمی و کوتاہی نہ رہے، چنانچہ ان حضرات نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے جو تربیت پائی تھی اسی کا طفیل تھا کہ ہر دو حضرات رضی اللہ عنہما اپنے امراء اور اپنے لشکریوں کو ایسی خوش اسلوبی اور حسن انتظام کے ساتھ رکھتے تھے کہ جس سے بہتر سے بہتر انتظام اور اچھے ثمرات حاصل ہوتے تھے۔ پیارہ سے لے کر کما ٹرنک اپنے امیر کا وفادار اور ان کے حکم کی بجا آوری میں ہمہ دم مستور اور شتا رہتا۔ نہ امراء کے دماغ میں بغاوت و خود مختاری کے جذبات بھڑکتے نہ لشکریوں میں اپنے نرائض سے غفلت و کاہلی و سستی راہ پاتی۔ یا بے رغبتی ظاہر ہوتی۔ نہ امیر اپنے لشکریوں پر ظلم و تعدی کرتے نہ لشکری حکم عدولی کا تصور تک کرتے یا بغاوت کی سوچتے۔ رعایا امن چین سے تھی، اور مطمئن زندگی گذارتی تھی۔ غنائم و فتوحات میں روز بروز اضافہ اور زیادتی تھی یہ حالات و واقعات و اتفاق فن سیرت پر روز روشن کی طرح عیاں ہیں۔ اور اتنے ہی یقینی جیسے گذرا ہوا کل! ایسے امور واقعہ میں شعبوں کی کوئی دھاندلی اور ایج پیج نہیں چلتے، ان کا زور تو وہی یا توں یا شیخ چلی کی گھاتوں میں ہی چلتا ہے، کہ اگر یوں ہوتا خوب ہوتا ووں ہوتا تو بہتر ہوتا! **اعترافِ حق** (۱)۔ اعتراف یہ ہے کہ انتخاب خلیفہ میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے طرز کے خلاف کیا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو اپنا خلیفہ بنایا۔ جبکہ باوجود اس کے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم قطعی طور سے یہ جانتے تھے کہ کیا بات مصلحت ہے اور کیا فساد ہے، اور پھر آپ کو اپنی امت سے جس قدر شفقت و مہربانی اور رافت تھی وہ بھی ظاہر ہے، مگر اس سب کے باوجود آپ نے اپنی امت پر کسی کو خلیفہ نہیں بنایا۔

**جواب:۔** اول۔ تو یہ بات سفید جھوٹ ہے اور بہتان! کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امت پر کسی کو خلیفہ نہیں بنایا۔ کیا شیعہ یہ نہیں کہتے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو خلیفہ مقرر فرمایا۔ (یہ بعض ابو بکر دشمن اتنے بھڑکے ہوئے کہ اپنے پاؤں آپ کا ہٹاڑی ماری۔ اور باواوسطہ یہ مان گئے کہ جناب امیر کو بھی حضور سے سند امامت حاصل نہیں کیونکہ کئی

آئے تو اس میں تعجب کی کیا بات ہے، کیونکہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ جو بالاجماع خلیفہ برحق ہیں اپنے ساتھیوں سے برملا اسی قسم کا کلام فرمایا کرتے تھے۔ آپ کے یہ اقوال موجودہ شیعوں کی اصح الکتاب نفع البدائع میں موجود ہیں، ایک نول آپ کے اسی کتاب کے اولیٰ مابین

میں ملاحظہ کر چکے ہیں یعنی  
لَا تَقُولُوا عَنْ مَخَالِفِ حَقِّهِ أَوْ مَشْوَرَةٍ بَعْدَ لَيْ قَرَانِي  
لَسْتُ بِفَوْقِ أَنْ أُخْطِئَ وَلَا مَنْ دَلَّ عَلَى خَطَايَا

حق بات کہنے اور صحیح مشورہ دینے سے باز نہ رہو، کیونکہ میں خطا کے صدور سے بالاتر نہیں ہوں اور دہانے کا سون میں اس کے سرزد ہونے پر مطمئن ہوں

اور پھر اس کے کون انکار کی مجال ہے کہ شیطان نے حضرت آدم علیہ السلام کو بہکا یا تھا، اور ان کے ذریعہ اپنے مقصد میں کامیاب ہوا تھا۔ ان کے بہکاوے میں آنے کے سبب سے ہی تو آپ جنت سے اس خاکدان تیرہ ونداریں بھیج دیے گئے تھے۔ حالانکہ وہ خلیفہ تھے اور خلیفہ رسول بھی نہیں بلکہ خلیفہ اللہ تھے۔ ان کے پاس تو انی بجاعل فی الارض خلیفۃ کی فدائی سند بھی تھی۔

اور کون حضرت داؤد علیہ السلام کے خلیفہ فی الارض ہونے سے منکر ہوگا کہ وہ خلافت پر کیا داؤد انا جعنا لک خلیفۃ فی الارض کی دلیل قابل رکھتے تھے۔ پھر وہ بھی شیطان کی وجہ سے اور یا کی بیوی کے معاملہ میں کتنے پریشان ہوئے۔ بالاخر تنبیہ الہی کا نشانہ بنے۔ اور توبہ استغفار کی نوبت آئی۔ اور کیا کہیں گے اور داؤد خلیفہ شیعیہ جنہوں نے جناب سجاد رحمۃ اللہ علیہ کا صحیفہ کاملہ دیکھا ہوگا آپ کی دعا گوش ہوش سے سنی ہوگی کہ آپ اپنے لئے کیا ارشاد فرما رہے ہیں،

قَدْ صَلَّيْتُ الشَّيْطَانَ عَنَّا فِي مَسْجِدِ الطَّنِ وَضَعْتُ  
الْيَقِينَ وَانِي اَسْكُو سُوْمُوْهُمَا وَرَتَبَهُ وَاطَاعَةَ نَفْسِيْ  
لَهُ  
بدگمانی، اور یقین کی کمزوری کے معاملہ میں شیطان میری باگ پر قابض ہو گیا۔ اور میں اس کے برے پڑوس اور اپنے نفس کے اس کے پیچھے لگ لینے کی شکایت کرتا ہوں

اور اب دونوں حضرات کی عبارات کو میزان عدل میں تول لیجئے، ایک پلڑے میں جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے الفاظ یَعْتَرِفُ فِيْهِ اور اِنْ دُعِيتُ لَوْ رَكِبْتُ اور دوسرے میں جناب سجاد رحمۃ اللہ علیہ کے مَلِكِيْ عَنَّا فِيْ وَطَاعَةَ نَفْسِيْ رکھئے! اور اسی کے ساتھ اس کی تفسیر حلیہ کو بھی پیش نظر رکھئے جو آپ کے کلام میں واقع ہے جو نسبت بالجزم بین الطرفين سے وقوع طریق پر ولالت کرتا ہے۔ (یعنی آپ کے کلام سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ان کی باگ شیطان نے قبضہ میں لے لی تھی، اور آپ کا نفس اس کی پیروی کرنے لگا تھا۔)

دوسری طرف جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا قضیہ شرطیہ بھی قابل لحاظ ہے۔ اِنْ دُعِيتُ جَوْدُ قَوْعِ طَرَفِيْنَ کا ہرگز متقاضی نہیں۔ یعنی آپ بطور شرط فرما رہے ہیں کہ اگر میں کچھ روہو جاؤں۔ اور کچھ روہو جاؤں، اور کچھ روہو گیا، میں جو زمین و آسمان کا فرق ہے وہ معمولی فہم شعور رکھنے والے سے بھی پوشیدہ نہیں۔ اور یہاں یہ بھی سمجھ لینا چاہئے کہ صرف شیطان کے گھات میں لگنے سے کیا نقص و نقصان ہے جبکہ وہ مقصد میں ناکام رہے۔ (اگر آپ کی جیب محفوظ ہے تو کسی جیب تراش کے پیچھے لگنے سے آپ کا کیا نقصان ہے؟)

بلکہ یہ توفیق و تعریف کی بات ہے۔ کہ آپ اتنے نیک اور چوکے اور اس کے حربوں سے اتنے واقف تھے کہ وہ عمر بھر چلتا رہا مگر آپ کو ان کی ہمت نہ لگا سکا۔ آپ پر قابو پانا تو دور کی بات ہے۔ (اور آخر میں سورہ یوسف میں ۱۲ پارہ کی پہلی آیت کا یہ حصہ اور یہ کہ لِيَجْزِيَ وَهَذَا جُزْءٌ مِّنْ نَّفْسِيْ اِنَّ النَّفْسَ لَمَّارَةٌ بِاَسْوَرِ الْاَسْوَارِ حَمْدٌ لَّيْ۔ میں اپنے نفس کو بری الذمہ نہیں کرتا وہ توبہ شک، بری باتوں ہی کا حکم دینے والا ہے بلکہ یہ کہ میرا رب تم فرمائے۔ تقاضائے دین و دیانت تو یہی ہے کہ اس آیت کی موجودگی میں جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے صرف اس کلمہ کے باعث آپ کو منصب خلافت سے نہیں گرانہا، اور اس کو موجب طعن و اعتراض نہ بنانا چاہئے۔) مگر اسم کو ان سے وفا کی ہے امید۔ جو نہیں جانتے وفا کیا ہے!

آخر (ص ۹) تو ان اعتراض یہ ہے کہ جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا۔ اَلَا اِنَّ بَيْعَةَ اَبِي بَكْرٍ كَانَتْ فَكْتَةً وَفِي اللّٰهِ وَالْمُؤْمِنِيْنَ شَرُّهَا فَمَنْ عَادَ اِلَى مِثْلِهَا قَاتِلُوْهُ۔ (بے شک ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بیعت اچانک تھی، اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو اس کے مضر سے بچالیا۔ اب اگر دوبارہ کوئی ایسا کرے تو اسے قتل کر دو) صحیح بخاری کی روایت کے الفاظ مختلف ہیں مگر مطلب ان کا بھی یہی ہے۔ لہذا یہ روایت صریح طور پر یہ ثابت کرتی ہے کہ جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیعت، اچانک، بے مشورہ اور بے تامل عمل میں آئی اور بغیر اس کے کہ ان کی بیعت کے اسباب پر روشنی ڈالی جاتی کوئی دلیل دی جاتی ان کو خلیفہ بنا دیا گیا۔ گویا آپ کی خلافت کی کوئی بنیاد نہیں تھی اور یوں آپ خلیفہ برحق نہ ہوتے،

جواب ۱۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے عہد میں ایک صاحب یہ کہتے تھے کہ عمر اگر مر گئے تو میں فلاں شخص سے بیعت کر کے اس کو خلیفہ بناؤں گا، جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بھی تو شروع میں ایک دو حضرات نے بیعت کی تھی اور خلیفہ ہو گئے تھے اور پھر سارے مہاجرین و انصار ان کے پیچھے ہوئے۔ صحیح بخاری میں بھی یہ بات مذکور ہے۔ تو دراصل جناب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کا مذکورہ بالا کلام اس شخص کے جواب میں تھا۔ اور اس سے آپ یہ بتانا چاہتے تھے کہ ایک دو آدمیوں کی اچانک بیعت بغیر غور و فکر اور ارباب حل و عقد سے مشورہ کے درست اور صحیح نہیں۔ اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے معاملہ میں جو ہوا وہ اگرچہ اچانک اور بلارے و مشورہ ہوا تھا۔ مگر نتیجہ وہ ممکن و برقرار ہے اور لوگوں نے اسے قبول کر لیا گویا حق بحق دار رسید کا معاملہ ہوا اور کوئی ناحق بات نہیں ہوئی،

ربا آپ کے معاملہ میں دلائل کا سوال وہ تو پہلے سے موجود تھیں، مثلاً نماز کی امامت سپرد کرنا، اور دوسرے حالی مقامی قرائن جو ان معاملات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کے ساتھ برتتے تھے۔ اور جن سے تمام صحابہ پر آپ کی افضلیت ثابت ہوتی تھی، ان امور کی وجہ سے کسی دوسرے آدمی کو آپ پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، اگر کوئی دوسرا ایسا کرے تو اسے قتل کر دینا چاہیے، کہ اس نے حق طریق انتخاب کو جو واجب ضروری ہے نظر انداز کیا اور مسلمانوں میں فتنہ و فساد کا سبب بنا۔

جناب فاروق رضی اللہ عنہ کے مذکورہ بالا کلام سے شیعوں نے دانستہ ایک جملہ نقل نہیں کیا کہ کہیں ان کے اعتراض کی کمزوری ظاہر نہ ہو جائے۔ آپ نے آخر میں دَايِلُكُمْ مِثْلُ اَبُو بَكْرٍ۔ (تم میں سے کون ابو بکر کا ہمسرہ ہے) کہ ان سے افضلیت و نیکی و بھلائی میں بڑھا ہوا ہو، اور وہ یہ سمجھتا ہو کہ اس کے حق میں بھی مشورہ، غور و فکر کی حاجت نہیں! پس معلوم ہوا کہ آپ کے الفاظ وَفِي اللّٰهِ شَرُّهَا کے بھی معنی ہیں کہ سقیفہ بنی ساعد میں گو آپ کی خلافت میں عجلت کی گئی، مگر اللہ تعالیٰ نے اس عجلت کے مضر سے مسلمانوں کو بچالیا۔

اور یہ عجلت ہی رفع فساد کا سبب بن گئی۔ اور جو خطرہ درپیش تھا وہ وقوع میں نہ آسکا یہ معلوم ہی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد نیابت کے سلسلہ میں انصار مدینہ رضوان اللہ علیہم چاہتے تھے کہ یہ منصب انصار کے پاس لے۔ اس وقت اگر گفتگو بحث و تخیص، اور مشاورت کی راہ اختیار کی جاتی تو حالات بے قابو ہو جاتے،

یہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی بیدار مغزی، روشن ضمیری اور دانائی تھی کہ آپ نے فتنہ کے سد باب کے لئے وہ راہ اختیار کی کہ بعد میں موافق و مخالفت سب نے اسے محسوس کیا، اسی کو راہ صواب مانا اور رضا و رغبت سے اس بیعت کو قبول کیا اور برقرار رکھا۔ کسی نے اسے ناحق نہیں کہا اور نہ کسی کے خیال و دھم میں یہ بات آئی کہ اس منصب پر کوئی نااہل مقرر کر دیا گیا ہے۔

اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی اس قول بالا سے یہ سرا تو ہرگز نہ تھی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بیعت صحیح نہ تھی کسی ناگزیر صورت سے بچنے کے لئے اس کو قبول کیا گیا، یا ان کی خلافت درست نہیں تھی۔ کیونکہ سب سے پہلے بیعت کرنے والے حضرت عمر رضی

مصرعہ ہے جو دیوان حافظ میں ایک غزل کا مصرعہ اولیٰ ہے۔ (۵) یا اس کی مثال اس فتویٰ کی طرح ہے جو مشہور ہے۔ کہ غرضِ خشین معاویہ رضی اللہ عنہ کی تین ٹوکوں کا کیا حکم ہے۔ اس اشارہ و کنایہ سے قطع نظر اس معاملہ کی تفصیل ملاحظہ ہو! کہ اہل سنت کی روایات اس بارہ میں مختلف ہیں۔ اکثر روایات اس معنیوں کی ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی نیابت کے طور پر امیر مقرر فرما کر روانہ کیا تھا۔ اس وقت سورہ برأت نازل نہیں ہوئی تھی۔ آپ کی روانگی کے بعد یہ سورہ نازل ہوئی، جس میں مشرکین کے نقص عہد کا ذکر ہے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ سورہ دے کر حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پیچھے روانہ فرمایا کہ ان تازہ احکامات کو بھی لوگوں تک پہنچائیں، اب بھلا اس سے کہاں معلوم ہوا کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ کو معزول کیا گیا۔ بلکہ یوں کہنا صحیح ہوگا کہ دو کاموں کے لئے دو حضرات کو نامزد فرمایا۔ ان روایات سے شیعوں کے تمسک کی گنجائش کہاں رہی کیونکہ تمسک کا دار و مدار تو جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے معزول ہونے پر ہے اور جب اس کام کے لئے ان کا تقرر ہوا ہی نہیں تو عزل کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اور بیضاوی، مدارک، زاہدی، تفسیر نیشاپوری، جذب القلوب اور مشکوٰۃ کی شرح میں اسی روایت کو اختیار کیا ہے اور اہل حدیث کے نزدیک بھی یہی قابل تزیج ہے۔ اور تفسیر معالم، تفسیر حسینی، معارج، روضۃ لاہجاء حبیب السیر، اور مدارج میں یوں مذکور ہے کہ

اول حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کو اس سورت کی تبلیغ و تلاوت کا حکم فرمایا تھا۔ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس کے لئے نامزد فرمایا اس میں دو احتمال ہیں، اول یہ کہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کو معزول فرما کر ان کی جگہ جناب علی رضی اللہ عنہ کو مقرر فرمایا! دوم۔ یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان کا شریک کار بنایا کہ دونوں مل کر اسے انجام دیں۔ چنانچہ روضۃ الاحیاء بخاری و مسلم اور دوسرے تمام محدثین کی روایات اسی دوسری صورت کی روایات کو قوی بتاتی ہیں۔ کیونکہ ان سب نے اتنی بات متفقہ طور پر روایت کی ہے کہ یوم النحر کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی متعین کردہ جماعت کے ساتھ جا کر ابوبکر رضی اللہ عنہ کو یہ اعلان و منادی کا حکم دیا تھا کہ لاَ تَحْجُجُوا بَعْدَ النِّعَامِ مُشْرِكًا وَلَا يَكُونُ مَبَایِئَتِ عَذِیَّانَ۔ اس سال کے بعد کوئی مشرک حج کے لئے نہیں آئے گا اور نہ کوئی ننگا ہو کر خانہ کعبہ کا طواف کرے گا۔ یہ روایت بتا رہی ہے کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ معزول نہیں ہوئے تھے ورنہ دوسرے کے فرائض میں مداخلت نہ کرتے اور نہ اعلان کنندہ مقرر کرتے۔ لہذا اس شق میں عزل ثابت نہ ہوں گے سب شیعوں کو اس کا حوالہ دینے کا حق نہیں پہنچتا۔ اب رہا احتمال اول کہ آپ کا فرمان لاَ یُؤَدِّیْ عَنِّیْ (لا دھجلی عنتی) لا میر و مہ کی چیز کو دہی شخص ادا کریگا جو مجھ سے ہوگا۔ بظاہر اس احتمال کو تقویت دیتا ہے۔ نیز نبی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ سورہ برأت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے لے کر تم پر ہو۔

تو اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کا معزول کرنا بے لیاقتی یا عدم قابلیت پر مبنی صحیح نہیں تھا۔ اس لئے کہ بالاجماع یہ بات ثابت ہے کہ آپ امیر المومنین ہر صورت میں اس منصب سے آپ معزول نہیں ہوئے تھے۔ تو آپ رضی اللہ عنہ میں جب حج کی سرداری کی لیاقت تھی جس میں ہزاروں مسلمانوں کی اصلاح مد نظر ہوتی ہے اور جس میں بہت سے احکام و فرائض کی ادائیگی سے سابقہ پڑتا ہے، خطبات دئے جاتے ہیں۔ بے شمار مسائل کھائے جاتے ہیں، اور گونا گوں، نوع بنوع معاملات پیش آتے ہیں۔ ہر وقت فتویٰ صادر کرنے پڑتے ہیں جس کے لئے بہت ہی زبردستی اور سوجھ بوجھ اور دافر علم درکار ہوتا ہے ایسے اوصاف کے حامل میں چند آیات قرآنہ کو بآواز بلند پڑھ کر سنائے کی قابلیت کیوں نہ ہوگی ایسی خدمت تو ہر قاری اور حافظ باسانی انجام دے سکتا ہے۔ جناب صدیق اکبر کے اس وقت کے خطبات اور اقامتِ قرعینہ کا اسلوب جو آپ سے ظہور میں آیا صحیح فسانی اور حدیث کی دوسری کتابوں میں متعدد اسناد طرق سے منقول ہے۔



اور اہل سیر کا اس پر اجماع ہے۔ کہ اس سفر میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی اقتدا فرمائی۔ نمازیں آپ کی امامت میں پڑھیں، اور آؤنگی مناسک حج میں آپ کی پیروی کرتے رہے۔

سیرت و احادیث کی کتابوں میں صحت کے ساتھ یہ بات بھی ثابت ہے۔ کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ مدینہ منی سے بعجلت روانہ ہوئے اور منازل سفر تیز رفتاری سے قطع کرتے ہوئے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے جابلے، تو آپ رسول اللہ علیہ وسلم کی ناقہ کی آواز سن کر بے چیں ہوئے اور یہ سمجھ کر کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بذات خود تشریف لے آئے ہوں گے لشکر کو ٹھہرایا اور انتظار کرتے رہے۔ لیکن جب حضرت علی رضی اللہ عنہ پہنچے تو بعد ملاقات دریافت فرمایا اَنْتَ اَمِیرُ اَوْ مَأمُوْنٌ؟۔ آپ بطور امیر آئے ہیں یا بحیثیت مامور قدم بچھرایا ہے، آپ نے فرمایا بطور مامور آیا ہوں۔ پس آپ روانہ ہوئے، اور ترویہ سے ایک روز پہلے (یعنی الحج) آپ نے خطبہ دیا۔ اور دین و شریعت کے مطابق مناسک حج کی لوگوں کو تعلیم دی۔ لہذا معلوم ہوا کہ آیات کی قرأت کا کام ان سے کسی اور وجہ سے واپس لیا ہو گا۔ عدم لیاقت و قصور قابلیت اس کا سبب نہیں ہو سکتا، کیونکہ آسان کام سے معزول کرنا اور اہم و جلیل القدر امور کی انجام دہی کے لئے امارت کا باقی رکھنا ایسی بات ہے کہ معمولی سوچ و بوجہ والا بھی ایسا نہیں کرنا چاہے جائیکہ ایسی ذات گرامی سے جو عقل الناس حتی یہ وقوع پذیر ہوتی۔ یا علم الہی علی خلاف حکمت نازل ہوتا (معاذ اللہ)

اور وہ یقیناً ہی کہ عہد تو ٹھننے یا معاہدہ کر لے، اور صلح و جنگ کی بنیاد رکھنے میں اہل عرب کی یہ عادت تھی کہ ان چیزوں پر سردار قوم یا اسی کا ہم مرتبہ، بیٹا و اماد و غیرہ کی عدم موجودگی میں عمل نہیں کرتے تھے۔ اور اسے نامعتبر جانتے۔ ان کے علاوہ کوئی بلند مرتبہ شخصیت بھی ہوتی تو اس کو کوئی اہمیت نہ دیتے، اور یہ طریقہ کسی نہ کسی صورت میں اب تک جاری ہے۔ کہ دو گروہوں میں باہم کوئی مناقشہ کھڑا ہو جائے، اور لڑائی جھگڑے اسے نشانہ ہونو حال سوائی، دوست احباب، نوکر چاکر سب ہی شامل ہو جاتے ہیں۔ اور اگر معاملہ صلح و صفائی اور عہد معاہدہ کا ہو تو وہ گروہ کے سردار کی ذاتی شرکت کے علاوہ نہ کوئی لے کر تا ہے اور نہ اس کا کوئی اعتبار و اعتماد ہوتا ہے۔ اور اگر غور کر کے دیکھا جائے تو معلوم ہو گا کہ مٹی کی وسیع و عریض وادی میں جہاں لاکھوں کا اجتماع ہے، اور اور ہر شخص کے کانوں تک سورۃ برأت کے احکام پہنچانے میں کتنا سخت محنت اور جفاکشی کا کام تھا اور یہ کام امیرِ حج سے کیسے انجام پا سکتا تھا، جبکہ ان کے ذمہ اعمال حج کی دیکھ بھال، لڑائی جھگڑے اور فتنہ و فساد سے لوگوں کو بچانے رکھنے، اور احرام کے ٹوٹ جانے اور دیگر جنایات حج کے وقوع پذیر ہونے کی روک تھام جیسے ہم امور بھی ہوں اور پھر وقت بھی محدود ہو اور اسی محدود وقت میں قرآنی احکامات لوگوں کے کانوں میں پڑ بھی جاتے ہوں تو لامحالہ دوسرے آدمی کا ہونا لازمی ولا بدی ہے۔ اور چونکہ یہ کام بھی اپنی جگہ مہتمم بالشان ہے تو وہ دوسرا آدمی عظیم المرتبہ ہی ہونا چاہئے، لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس کام کا امیر مقرر فرمایا۔ تاکہ دونوں مہمات بحسن و خوبی انجام پا جائیں۔ اور لوگوں کی نظروں میں ہر کام مقصود بالذات کی حیثیت رکھے۔ اگر برأت خوانی کا کام بھی جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے متادوں سے لینے پر اکتفا کیا جاتا تو لوگوں کو خاص کر مشرک اعراب کو یہ گمان ہو سکتا تھا کہ عہد و پیمان کا مسئلہ پیغمبر علیہ السلام کے نزدیک زیادہ اہم اور ضروری نہ تھا کہ اس کے لئے آپ نے کوئی مستقل آدمی مقرر نہ فرمایا۔

یہاں باریک بین علماء اہل سنت نے ایک لطیف نکتہ بیان فرمایا ہے، کہ یہ موقع رحمت الہی، اور قبر الہی دونوں صفات کے ورود و تظہور کا تھا۔ حج کے ورود و رحمت الہی کا منبع و مورد تھا تو کفار کا نقص عہد قبر الہی کا مرجع،

اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہر مان نبی صلی اللہ علیہ وسلم اَرْحَمُ الرَّحْمٰتِ اَبُو بَکْرٍ۔ آپ امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم

سے امت پر سب سے زیادہ مہربان ہونے کے سبب مظهر صفت رحمت الہی تھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اس کی بنا پر اللہ ہونے کے باعث مظهر صفت قہر الہی تھے۔ اس لئے حج کی امارت جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے حوالہ ہوئی، تو کفار کے نقص عہد کے انجام بدر سے آگاہ کرنے کی ذمہ داری جناب علی رضی اللہ عنہ کے سپرد ہوئی تاکہ مجمع پر کم جنس میں مسلمان بھی تھے کفار بھی دونوں صفتوں بجا مل و جلال الہی کا فیضان ہو، مسلمان انوار جمال سے شرابور ہوں۔ تو کفار جلال الہی سے ہیبت زدہ، اور پھر مرنے کی بات یہ کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ جناب علی رضی اللہ عنہ کے بھی معاون و مددگار رہے جیسا کہ بخاری کی روایت بجاوالہ ابوسریہ رضی اللہ عنہ میں ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے ابوسریہؓ کو تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی متعین کردہ جماعت کے ساتھ کیا ہی تھا مگر خود بھی گاہ بگاہ عملاً اس خدمت دین میں حصہ لیتے رہے۔ چنانچہ ترمذی و حاکم میں بجاوالہ ابن عباسؓ ثابت ہے کہ

كَانَ عَلِيٌّ يَمْلِكُ فَاِذَا اُتِيَ قَاهِرُ الْوَيْلِ فَنَادَى بِهَا. حضرت علی رضی اللہ عنہ سورہ برأت کا اعلان فرماتے جب آپؓ شک جاتے تو ابوبکر رضی اللہ عنہ کھڑے ہو کر اعلان کرتے لگتے۔ اور ایک روایت میں یہ الفاظ ہیں۔ فَاِذَا اُتِيَ قَاهِرُ الْوَيْلِ فَنَادَى بِهَا. جب آپؓ بیٹھتے تو ابوسریہؓ کھڑے ہو جاتے۔ حاصل کلام یہ کہ جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ سے سورہ برأت سنانے کی ذمہ داری لے لینے کی وجہ یہی ہو سکتی تھی کہ مسئلہ نقص عہد کو عرب کے قاعدہ کے مطابق ہی انجام دیا جائے تاکہ ان کے لئے پیکھنے کی گنجائش نہ رہے کہ ہم کو ہمارے آئین و رسم کے بموجب نقص عہد سے آگاہی نہ ہوئی کہ ہم اپنی راہ اختیار کرتے اور اپنا خیال آپؓ کرتے۔ چنانچہ معالم زبیری، بیضاوی، شرح تجرید، مواقف، صواعق مفرج مشکوٰۃ اور دوسری کتابوں میں یہی وجہ لکھی ہے۔

اسی لئے صلح حدیبیہ کے موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کتابت کے ایک ماہر انصاری کو معاہدہ لکھنے کیلئے طلب فرمایا تو سیدنا بنی عمرو نے جو مشرکین مکہ کا نمائندہ مصالحت تھا۔ بولا اے محمد! صلی اللہ علیہ وسلم ہم کسی اور کے لئے ہوئے معاہدہ کو قبول نہیں کرتے، یہ معاہدہ تمہارا چچا زاد علیؓ (رضی اللہ عنہ) کو لکھنا چاہیئے اس کا حوالہ مدارج و معالج اور سیرت کی دوسری کتابوں میں اسی طرح مذکور ہے۔

اس اعتراض کا ایک اور جواب یہ ہے کہ ہم مانے لیتے ہیں کہ جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کو سورہ برأت کی تبلیغ سے معزول فرما دیا۔ مگر ایسے صاحب عدالت کا معزول کرنا جس کی عدالت کی گواہی بیسوں جگہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اور قرآنی آیات نے دی ہو، کسی خاص مصلحت کی بنا پر ہو سکتا ہے۔ یہ عزل ریاست و امامت کی عدم صلاحیت کی بنا پر ہرگز نہ تھا خصوصاً جبکہ اسے نہ وہ خدمت انجام دینے کا موقع ملا ہو اور نہ اس سے کوئی قصور یا خیا بنت سرزد ہوئی ہو، اور اس کی دلیل حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اپنا ایک فیصلہ ہے کہ آپؓ نے عروین سلمہ رضی اللہ عنہ کو بحرین کی ولایت سے معزول کر دیا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے رسیب خاص تھے، اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے مخلص ساتھی اور حمایتی تھے ذاتی طور پر وہ بڑے عابد و زاہد، امین و عالم، فقیہ و متقی بھی تھے۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے بطور عذر ایک تحریر بھی دی جو ان شیعوں کی اصح الکتاب فی البلاغہ اور دوسری صحیح کتب میں موجود بھی ہے۔ کہ

اَنَا بَعْدُ قَاتِلٍ وَ كَيْفَ اَتَعْمَانُ مِنْ عَمَلَانِ الدَّوْرِ قِي  
عَلَى الْبَحْرَيْنِ وَ نَزَعْتُ يَدَهُ بِلَا ذِمَّةٍ لَكَ وَلَا تَتَرَبَّصْ  
عَلَيْكَ فَقَدْ اَحْسَنْتُ الْوَلَايَةَ وَ اَذَيْتُ الْعَمَانَةَ فَاَقْبَلْ عَيْدُ  
عَلَيْنِ وَ لَا مَلُومٌ وَ مُتَّهِمٌ وَ لَا مَا تُؤْذِمُ .

مرد صلوات کے بعد واضح ہو کہ یکنے نعمان بن عجلان دورقی کو بحرین کا وال بنا دیا ہے اور تم سے یہ عہدے لیا ہے، لیکن (اس کا سبب) نہ تمہاری کوئی برائی ہے اور نہ تم پر کوئی الزام ہے تم نے حکومت بڑی اچھی طرح اور امانت داری سے چلائی پس تم آجاؤ نہ تم پر کوئی بدگمانی ہے نہ ملامت نہ تم ملزم اور نہ مجرم ہو

اور یہ بات یقینی طور پر ثابت ہے کہ عمر بن سلمہ باعتبار دین و حسب و نسب نعمان بن عجلان دورقی سے افضل تھے، کاروبار حکومت بھی انہوں نے بڑے اچھے طریقے اور نہایت دیانت کے ساتھ انجام دیا تھا۔ نہ ان کی کوئی غلطی تھی نہ قصور، نہ عدم قابلیت، اظہار ہے کہ اس بنا پر عجلان میں سے جب کوئی بات نہیں تھی اور جملہ عیوب و قصور نقص سے وہ بری تھے تو کوئی خاص مصلحت ہی موجب عزل ہوگی، ادھر اگر جناب ابو بکر رضی اللہ عنہ ایک قرآنی حکم ادائیگی کی صلاحیت بھی نہیں رکھتے تھے تو ایسی صورت میں ان کو امیر بنانا کیا معنی رکھتا ہے جبکہ بلحاظ عہدہ و مرتبہ یہ اہم اور عظیم تر منصب ہے۔ اور پھر ایسا کام بغیر معصوم صلی اللہ علیہ وسلم سے سرزد ہو۔ ناقابل تسلیم ہے۔ اگر آپ کا عزل واقع بھی ہوا ہے تو اس کی وجہ کوئی مصلحت خاص ہی ہو سکتی، قابلیت و لیاقت کا قصور ہرگز نہ ہو سکتا۔

**اعتراف (۲)** بارہواں اعتراض یہ ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت ابی بنی فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں سے ورثہ نہیں دیا۔ اس پر بی بی بتول الزہراء رضی اللہ عنہا نے ان سے کہا کہ اے ابو فاطمہ کے بیٹے تم تو اپنے باپ سے ورثہ پاؤ، اور میں اپنے بابا جان کا ورثہ نہ پاؤں یہ کہاں کا انصاف ہے۔ اور آپ کو محروم کرنے کے لئے صرف ایک شخص کی (یعنی اپنی) روایت کو دلیل کے طور پر پیش کیا کہ میں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ آپ فرماتے تھے کہ ہم انبیاء و انبیاء سے میراث لیتے ہیں اور نہ کوئی ہم سے میراث پاتا ہے، حالانکہ یہ حدیث نص قرآنی **يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ لِلذَّكَاءِ كُتُوبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ** اور نہ کوئی ہم سے میراث پاتا ہے۔ یا ایک اور آیت **وَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ ذِكْرًا يَنْقِضَ إِلَيَّ يَوْمَ كُتُبُنَا** (اپنی عنایت سے مجھے ایک ولی دینا) بخشنے پر جو میراث میری وارث بنے اور ال یعقوب کا بھی، ان حسب سے معلوم ہو کہ انبیاء خود بھی وارث ہوتے ہیں اور ان کے وارث بھی ان سے میراث پاتے ہیں،

**جواب :-** اسی اعتراف کے دورخ ہیں ایک ظاہر ایک پوشیدہ، ظاہر تو یہ کہ صرف اپنی روایت پر انحصار کہہ کے ان کو محروم کر دیا۔ اور پوشیدہ یہ کہ آپ نے بغض و عداوت کی وجہ سے خاتون جنت رضی اللہ عنہا کو ترکہ نہیں دیا یہ بات اعتراف میں کھلے الفاظ میں گو نہیں کہی گئی مگر اعتراف کی اصل بنیاد ان کے نزدیک یہی ہے تو جواب یہ ہے، یہ بات صحیح نہیں کہ آپ نے محض اپنی ہی ہوئی بات کو حجت بنا کر آپ کو میراث نہیں دی یا آپ ان سے بغض و عداوت رکھتے تھے اس لئے ایسا کیا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ تقسیم ہوتا تو ازواج مطہرات کو بھی حصہ ملتا جس میں خود آپ کی حلفت جگر خاتونہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور اپنے رفیق و دوست حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا بھی شامل تھیں،

تو آپ کو دیگر امہات المؤمنین رضی اللہ عنہن، یا اپنی اور اپنے دوست کی بیویوں، یا ان کے باپ بھائیوں سے عداوت تھی کہ ان کو بھی محروم رکھا۔ اور پھر نصبت کر کہ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے حصہ میں آتا تھا۔ اور وہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کی ابتداء ہی سے آپ کے رفیق و شریک تھے۔ ان سے کیا عداوت تھی کہ ان کو بھی ترکہ نہ دیا تو معلوم ہوا کہ بغض و عداوت کا الزام غلط، لغو اور ان کا من گھڑت ہے، اب روگئی یہ بات کہ صرف اپنی روایت کی بنیاد پر حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو ورثہ نہیں دیا ہے۔ بالکل جھوٹ اور صریح دروغ گوئی ہے۔ اس لئے کہ اہل سنت کی کتابوں میں اس روایت کے راویوں میں ان حضرات کے اسمائے گرامی موجود ہیں: جناب حذیفہ بن الیمان، جناب زبیر بن العوام، جناب ابو ہریرہ، جناب عباس، جناب علی مرتضیٰ، جناب عثمان غنی، جناب عبدالرحمن بن عوف، اور جناب سعد بن وقاص رضی اللہ عنہم

اجمعین۔ ان حضرات کی جلالت قدر اور عظیم المرتبی سے کون واقف نہیں، پھر ان میں سے بعض وہ بھی ہیں جنکا شمار عشرہ مبشرہ میں ہوتا ہے، انہیں عین حیات ہی جنتی ہونے کی بشارت مل چکی تھی! اور ہذا فیہ رضی اللہ عنہ کے متعلق تو خود ان کے ملا محمد اللہ مستہدی نے اپنی کتاب انہار الحق میں حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث ان الفاظ میں نقل کی ہے کہ مَا حَدَّثْتُكُمْ بِهِ حَدَّثْتُكُمْ قَوْلَهُ۔ (ہذا فیہ تم سے جو حدیث بیان کرے اس کی تصدیق کرو۔ یعنی سچ سمجھو اور ایک راوی ان میں حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی ہیں، جو شیعہ اور سنی دونوں کے بالاجماع عقیدہ کے مطابق صادق ہیں! اگر عائشہ صدیقہ، حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہم کی روایات اس معاملہ میں ان کے نزدیک معتبر نہیں۔ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت کو یہ کیا کہیں گے؟ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے مالک بن اوس بن حدثان النضری سے یوں روایت کی ہے

جناب عفراروق نے صحابہ کے ایک مجمع کو مخاطب کر کے جس میں حضرت علی، عباس، عثمان، عقی، عبد الرحمن بن عوف، زبیر بن عوام، اور سعد بن وقاص موجود تھے، کہا کہ میں تم کو اس خدا قسم دے کر پوچھتا ہوں جس کے حکم سے زمین و آسمان برقرار ہیں کہ کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہم میراث نہیں چھوڑتے ہم جو کچھ چھوڑتے ہیں وہ ہرقہ ہے۔ سب نے فرمایا بخیر اہل! پھر آپ نے خصوصیت سے حضرت علی و عباس کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا میں تم کو اللہ کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا فرمایا، دونوں حضرات جواباً فرمایا جڑ بے شک ایسا فرمایا۔

أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ قَالَ لِمُحَمَّدِ بْنِ الصَّخْبَانِ فِيهِمْ عَلِيٌّ وَالْعَبَّاسُ وَعُثْمَانُ وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ عَوْفٍ وَزُبَيْرُ بْنُ الْعَوَّامِ وَسُعْدُ بْنُ وَقَّاصٍ أُنْشِدْكُمْ كَمَا كُنْتُمْ يَأْذَنُ تَقُولُ السَّمَاءُ وَالْأَرْضُ أَتَعْلَمُونَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا نُورِثُ مَا تَرَكْنَا صَدَقَ قَالُوا اللَّهُمَّ نَعَمْ ثُمَّ قَالَ عَلِيٌّ وَالْعَبَّاسُ فَقَالَ أُنْشِدْكُمْ كَمَا بَالِ اللَّهِ هَلْ تَعْلَمَانِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ ذَلِكِ قَالَ اللَّهُمَّ نَعَمْ۔

پس معلوم ہوا کہ ان کی حدیث باعتبار قطعیت آیت قرآنی کے برابر ہے، کیونکہ مذکورہ الذکر اصحاب بالا کی فرداً فرداً روایت موجب یقین ہے۔ چہ جائیکہ اس پوری جماعت کی متفقہ حدیث خصوصاً حضرت علی رضی اللہ عنہ جو کہ شیعوں کے نزدیک معصوم ہیں۔ اور ان ذہب معصوم کی حدیث یقین کرنے میں قرآن کے برابر ہے۔ اور اس سے بھی قطع نظر خود شیعوں کی کتابوں میں ان کے تسلیم کردہ امام معصوم سے اسی قسم کی روایت موجود ہے۔ چنانچہ محمد بن یعقوب راضی نے کافی میں ابی الجحزی کے حوالہ سے جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ کی یہ روایت نقل کی ہے کہ آپ نے فرمایا۔

بے شک علمائے انبیاء کے وارث ہیں کیونکہ پیغمبروں کی کوئی میراث نہیں۔ اور ایک نسخہ میں ہے کہ وہ میراث میں درج و دینار نہیں چھوڑتے ان کی میراث تو ان کے قرامین و اقوال ہیں جس نے ان میں سے اگر کچھ لے لیا تو گویا بہت بڑا حصہ پالیا۔

إِنَّ الْعُلَمَاءَ وَرَثَةُ الْأَنْبِيَاءِ وَذَلِكَ أَنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَمْ يُوْرَثُوا فِي شَيْءٍ لَمْ يُوْرَثُوا وَرَثَةً وَلَا دِينَارًا وَانَّمَا أَوْسَوْا أَحَادِيثَ مِنْ أَحَادِيثِهِمْ فَمَنْ أَخَذَ بِشَيْءٍ مِنْهَا فَقَدْ أَخَذَ بِحَبْلِ وَافٍ۔

اور کہہ انما کے متعلق شیعہ یہ اعتراف کرتے ہیں کہ وہ قطعاً حصہ کے لئے ہوتا ہے جیسا انما و لیکم۔ کی بحث میں بیان ہو چکا۔ لہذا معلوم ہوا کہ علم و احادیث کے سوا میراث میں کوئی اور چیز قطعاً نہیں چھوڑی۔ تو انہیں کے امام معصوم کے حوالہ سے ہی مدعا ثابت ہو گیا اور جواب ہی کے سلسلہ کی ایک بات یہ بھی ہے کہ جن شخص نے براہ راست بلا واسطہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے جو حدیث سنی وہ اس کے لئے علم یقینی کی موجب ہے اور اس کے لئے اپنے سنے ہوئے پر عمل کرنا لازم و ضروری ہے، خواہ وہ حدیث کسی اور سے بھی سنے یا نہ

سنے جتنا بچہ سنی و شیعہ اصولی ہر دو کا اس پر اجماع ہے کہ حدیث کی تقسیم متواتر و غیر متواتر اس شخص کے لئے ہے جس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ دیکھا ہو اور آپ کی احادیث دوسروں کے وسط سے سنی ہوں۔ اور جس نے آپ کی زیارت کی آپ کی زبان مبارک سے احادیث سنی اس کے لئے یہ تقسیم متواتر و غیر متواتر نہیں ہے اس کے لئے تو وہ فرمان متواتر سے بھی بہت اونچا ہے۔ تو اس معاملہ میں جب حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ زبان نبوت سے براہ راست سنی چکے تو اب تقطیش و تحقیق کی انہیں ضرورت ہی کیا رہی!

اب رہا یہ سوال کہ یہ حدیث آیت کے خلاف ہے! تو یہ بھی غلط اور قصور ہے، اور معتبر صحت کی ناجبھی کی دلیل۔ کیونکہ کلمہ میں محض طلب امت ہے، بغیر نہیں۔ لہذا یہ حدیث تعین خطاب واضح کرنے والی ہوگی آیت کی تخصیص نہیں! اور اگر تخصیص بھی مانیں تو آیت کی تخصیص تو لازم آئیگی مگر مخالفت نہیں۔ پھر اس آیت سے پہلے ہی بہت سی چیزوں کی تخصیص ہو چکی مثلاً کافرا و اولاد وارث نہیں۔ رقیق وارث نہیں۔ اور قاتل وارث نہیں۔ اور یہ خود شیعہ بھی اپنے آئمہ سے ایسی روایت بیان کرتے ہیں جس سے بعض وارثوں کو باپ کے ترکہ کی بعض چیزوں سے محروم کر کے ان کو خود لے لیتے ہیں۔ مثلاً تلوار، مصحف، انگوٹھی، بدن کا لباس، کہ بڑا بیٹا ان کو بغیر تقسیم خود لے لیتا ہے۔ دوسرے وارثوں کا جو حصہ ان اشیاء میں بنتا ہے اس سے ان کو محروم کر دیتا ہے!

حالانکہ وہ اس روایت میں تنہا ہیں۔ اور اہل سنت کے نزدیک ان کی عصمت بھی ثابت نہیں۔ اور جناب امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لے کر سلسلہ کے آخری امام تک تمام اہل بیت کے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے اور ان کا مکمل اس کی صحت پر مہر ہے! دلیل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ جب ان حضرات کے ہاتھ میں آیا تو کسی بھی وارث کو اس کا حصہ نہیں دیا حضرت عباسؓ اور ان کی اولاد محروم رہی! ازواج مطہرات بھی اپنا حصہ نہ پاسکیں۔ پس اگر بغیر ہی ترکہ میں تقسیم میراث جاری ہوتی تو یہ محترم و گرامی قدر حضرات جو شیعوں کے نزدیک معصوم بھی ہیں، ایسی کلمہ کھلا حق تلفی کیسے روا رکھتے! کیونکہ علمائے حدیث، اور اہل سیر و تاریخ کے اجماع سے یہ بات ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا متروکہ مثلاً خیر و فدک یا اور بہت فادروق اعظم رضی اللہ عنہ میں حضرت عباسؓ و حضرت علی رضی اللہ عنہما کے دست تصرف میں رہے۔ پھر جناب عباسؓ سے حضرت علیؓ کے قبضہ میں آئے۔ پھر جناب حسنؓ بن علیؓ کے پاس پھر جناب حسینؓ بن علیؓ کے پاس، پھر علیؓ بن حسین اور حسنؓ بن حسن کے پاس اور دونوں اس پر متفق رہے! پھر زید بن علیؓ برادر حسن بن حسن کے پاس۔

پھر مروان کے امیر ہونے کے بعد اس کے قبضہ میں آئے، اور مروانیوں کے ہاتھوں منتقل ہونے ہوئے، حضرت عمر بن عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ کے قبضہ میں پہنچے، آپ غایت درجہ منصف مزاج تھے آپ نے صاف کہہ دیا کہ جس ترکہ کو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی پیاری لخت جگر جناب سیدہ فاطمہؓ لڑ بھائی رضی اللہ عنہا کو نہیں دیا میں اس کا مالک کس طرح ہو سکتا ہوں میرا اس میں کوئی حق نہیں۔ پس آپ نے یہ ترکہ اولاد فاطمہ رضی اللہ عنہا کی طرف منتقل فرما دیا، پس آئمہ معصومینؑ اور اہل بیت کو ام کے عمل سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ ترکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم میں میراث، کوئی گنجائش نہیں۔ اور آیت میراث نے حدیث مذکور سے تخصیص پائی۔ اب ہم آیت و کدرت سلیمانؑ کی بحث کی طرف آتے ہیں، کہ بقول شیعہ یہ آیت اسباب پر دلالت کرتی ہے کہ انبیاء خود بھی وارث ہوں۔ اور ان کی میراث تقسیم بھی ہو، مگر یہ معصوم اس حدیث قطعی کے خلاف ہے جو آئمہ معصومینؑ سے ثابت ہے۔

اس مسئلہ کھلی کو حل کرنے کے لئے بھی ہم قول معصومؑ کی طرف رجوع ہوتے اور کتب شیعہ سے اس کا سراغ و جواب تلاش کرتے ہیں کلینی نے جناب ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت یاسی الفاظ نقل کی ہے۔ ان سلیمان و کدرت و داؤد و ابن مہدی و محمد و ابی سلیمان (علیہ السلام، داؤد (علیہ السلام) کے وارث ہوئے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم سلیمان کے وارث ہوئے۔



گویا معلوم ہوا کہ یہ وراثت کمالات انسانی اور علم نبوت کی وراثت ہے مال و اسباب مٹرو کہ کی وراثت نہیں ہے۔ قرینہ عقلیہ بھی کٹوں معصوم کی تائید کرتے ہوئے اسی وراثت کا پتہ دیتا ہے۔ کیونکہ باتفاق مورخین حضرت داؤد علیہ السلام کے انیس لڑکے تھے۔ قاعدہ میں تو ساک ہی آپ کے وارث ہوتے، حالانکہ آیت میں اللہ تعالیٰ نے خصوصیت و امتیاز کے ساتھ حضرت سلیمان علیہ السلام کے حق میں حکم فرمایا، تو پتہ چلا کہ وراثت جس سے حضرت سلیمان علیہ السلام کو امتیاز حاصل تھا اور دوسرے بھائی اس سے محروم تھے وہ وراثت علم نبوت کی تھی۔ یہ دوسرے بھائیوں کو کہاں نصیب تھی!

پھر ایک بات یہ کہ سب ہی کو معلوم تھا کہ بر لوط کا اپنے باپ کی میراث پانا ہے اور اس کے مال کا مالک بنتا ہے تو اس کی خبر دینا تو خوب ہے اور کلام الہیٰ تعالیٰ پر مشتمل نہیں ہو سکتا وہ اس سے پاک ہے۔ اور پھر حضرت سلیمان علیہ السلام کے لئے ایسی عام بات بیان کرنا جو تمام عالم میں مشترک ہے ان کے لئے باعث اعزاز کب ہو سکتی ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کو ان کے فضائل و مناقب کے طور پر بیان فرمائے۔ اور اسی آیت کا اگلا حصہ خود بتا رہا ہے کہ اس وراثت سے مراد وراثت علم ہے۔ وَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ عَلِمْنَا مَنطِقَ الطَّيْرِ۔ لوگو سنو! ہم کو پرندوں کی بولی سکھائی گئی ہے! اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ علم کے لئے وراثت کا لفظ استعمال کرنا مجاز ہے اور مال کے لئے اصل حقیقت تو بلا ضرورت ہم حقیقی معنی کو چھوڑ کر مجازی معنی کیوں مراد لیں۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس ضرورت سے کہ ”معصوم“ کا قول جو بوطائہ پر طے، اس کے علاوہ ہم اسے بھی تسلیم نہیں کرتے کہ وراثت مال کے حق میں حقیقت ہے، یہ توفیہا کے ہاں کثرت استعمال کی وجہ سے اس معنی کے لئے خصوص ہو گئی جیسے منقولات عرفیہ! ورنہ درحقیقت وراثت کا اطلاق علم و منصب پر ہی صحیح ہے اور مجاز بھی مان لیں تو یہ مجاز انا متعارف اور مشہور ہے خصوصاً قرآنی استعمال میں کہ وحییت کا جہت تک پہنچ گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

ثُمَّ اَوْثَقْنَا الْكُتُبَ الَّذِي اَصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا .  
 فَنُفِخَ مِنْ بَعْدِ هُمْ فَخُفٌّ وَكُفٌّ ثُمَّ اُكْتُبَ .  
 اب آیت یونانی و دیگر ت میں اَلْیَعْقُوبُ ، کی طرف تو بڑا ہمت عقلمند بتاتی ہے کہ یہاں وراثت سے قطعی طور پر وراثت منصب مراد ہے ۔ کیونکہ لفظ آل سے نماز خود حضرت یعقوب علیہ السلام کی ذات مراد ہو تو یہ لازم آتا ہے کہ حضرت یعقوب علیہ السلام کا متروکہ مال و اسباب ان کے زمانہ سے لے کر حضرت زکریا علیہ السلام کے زمانہ تک جو تقریباً دو ہزار سال کا عرصہ ہے بغیر تقسیم شدہ باقی و برقرار ہو ، اور اب حضرت زکریا علیہ السلام کی وفات پر حضرت یحییٰ علیہ السلام کا حصہ ان کو پہنچے ۔ اور یہ بڑا مغالطہ ہے ۔ اس لئے کہ اگر وہ مال حضرت زکریا علیہ السلام کی وفات سے پہلے تقسیم شدہ ہو تو وہ مال تو حضرت زکریا علیہ السلام کا ہوا اور یونانی میں داخل ہوا ، اب آل یعقوب کا مال کہاں گیا ، جس کے یحییٰ علیہ السلام وارث ہوں گے ! اور اگر آل یعقوب سے مراد اولاد یعقوب ہو تو پھر یہ لازم آتا ہے کہ تمام بنی اسرائیل خواہ زندہ ہوں یا مر چکے ہوں ، سب کے وارث حضرت زکریا علیہ السلام ہوں ۔ یہ مغالطہ پہلے سے بھی زیادہ سخت ہے ۔ لہذا اس آیت کا حوالہ اس جگہ لانا اسی فرقہ کی جولانی طبع یا حماقت کی نشانی ہے ۔ پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ حضرت زکریا علیہ السلام نے اپنے سوال میں دو لفظ فرمائے ہیں ۔ وَاٰلَیْہِمْ سَلَامٌ ۔ گویا اللہ تعالیٰ نے ایسا ولی طلب فرمایا جو صفت وراثت سے متصف ہو (یعنی اس میں وارث بننے کی قابلیت و صلاحیت بھی ہو ) لہذا اگر یہاں خاص علمی وراثت مراد نہ ہوگی تو یہ صفت محض لغو و بے کار ثابت ہوگی ۔ اور اس کے ذکر کا کوئی فائدہ مرتب نہ ہوگا ۔ کیونکہ بیٹا تمام شریعتوں میں باپ کا وارث ہوتا ہی ہے ۔ اور لفظ ولی سے وارث مال بلا تکلف سمجھی جاتی ہے ۔ ایک اور بات یہ بھی ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کے نفوس قدسیہ کی تمام تر توجہات

اور مساعی اللہ تعالیٰ کی طرف مبتدل اور متعطف ہوتی ہیں، اس عالم فانی سے ان کے دل کا رشتہ کٹا ہوا ہوتا ہے اسی لئے متاع دنیا طرف نام کو بھی راجح نہیں ہوتے۔ خاص طور پر حضرت زکریا علیہ السلام کہ دنیا و متاع دنیا سے ان کی بے تعلقی اور بے اعتنائی تو مشہور و معروف ہے! ان کے لئے عادتاً یہ محال تھا کہ وہ مال و متاع کی وراثت سے جسکی قدر ان کے نزدیک ذرہ خاک کے برابر بھی نہیں تھی، خائف ہوں۔ اور اس کے صدمہ، ملال و اندوہ کا اظہار اللہ تعالیٰ کی جانب میں کریں۔ کہ اے اللہ مجھے ایسا بیٹا دے جو میرے مال کا وارث بنے ورنہ یہ مال بے وارث رہ گیا تو غیر مستحقوں کے ہتھے چڑھ جائے گا۔ وغیرہ وغیرہ (ن) کیونکہ یہ عمل تو مال کی محبت اور اس سے انتہائی دلی شغف کا پتہ دیتا ہے! (جس کا حضرت زکریا علیہ السلام کے متعلق کوئی بھول کر بھی تصور نہیں کر سکتا) اور پھر یہ بھی ہے کہ حضرت زکریا علیہ السلام کو یہ ڈر اور خطرہ تھا کہ کہیں چچا زاد بھائی مال و دولت کو بے جا خرچ نہ کر گواہیں یا واپسبات اور فضول میں ضائع نہ کر گواہیں تو اس ڈر اور خطرہ کا یہ موقع و مقام ہی نہیں کیونکہ جب آدمی کی آنکھ بند ہوئی مال و داروں کا ہوا۔ اب وہ اس مال کے مالک ہیں جا خرچ کریں یا بچا۔ ساری ذمہ داری ان کے سر پہ۔ مرنے والے سے اس سے کوئی باز پرس نہیں ہوگی نہ اسے کوئی سزا ملیگی، دوسرے اگر ان کے دل میں ڈر تھا تو جناب الہی میں اس کا عرض کرنا کیا ضروری تھا، اس کا ملال اور دفعیہ تو خود ان کا فہم میں تھا۔ کہ وفات سے پہلے بہت مال و دولت راہ خدا میں لٹا جائے۔ اور صدقہ و خیرات کو دینے اور بدکار وارثوں کو محروم کر جائے۔ اور انبیاء علیہم السلام کو موت سے آگاہی دی جاتی ہے اور اختیار بھی ملتا ہے تو گویا اچانک موت کا خطرہ بھی نہ تھا۔ لہذا معلوم ہوا یہاں وراثت سے حضرت زکریا علیہ السلام کی مراد مال کی وراثت تھی ہی نہیں یہاں تو وہ منصب کی میراث کے لئے وراثت ملنے کی التجا کر رہے ہیں۔ اور اس خطرہ کے پیش نظر کر رہے ہیں کہ کہیں میرے بعد نبی اسرائیل کے شریرو بدقماش لوگوں کو وراثت نہ ہونے کی وجہ سے ایسا موقع اور غلبہ حاصل نہ ہو جائے کہ وہ احکام الہی کی تحریف کر گواہیں ربانی شریعت میں ترمیم و تنسیخ کرنے لگیں اور میرے علم کی حفاظت نہ کر کے اسپر عمل پیرا نہ ہوں۔ اور یوں دنیا میں عظیم فتنہ و فساد کا دروازہ کھولیں۔ اس لئے بیٹے کی دعا کی، کہ وہ میرا وارث بن کر میرے علوم نبوت کی پیروی و اشاعت کا سبب ہوگا، احکام الہی اس کے ذریعہ فروغ پائیں گے، خاندان میں یہ سلسلہ ایک نسل کم از کم اور باقی رہے گا۔ اور یوں انعامات و احسانات الہیہ سے مزید بہرہ یاب ہوگی کی سعادت حاصل رہے گی! اجر بھی بڑھے گا۔ اور خاندان میں نبوت کی مدت بھی کچھ طویل ہوگی۔ جو یقیناً ایک اعزاز ہے۔ (معرضہ منی اپنی سوچ اور جذبات پر نبی کی سوچ بوجھ کو قیاس کر کے اعتراض کرتا اور اپنی عاقبت تباہ کرتا ہے مال دولت، جاہ و اقتدار کسی دنیا دار کا مطلع نظر تو ہو سکتے ہیں لیکن نبی کے نزدیک پرکاش کے برابر بھی ان کی قدر و منزلت نہیں ہوتی۔ نہ وہ مال و دولت کے جھگڑوں میں الجھتا ہے۔ نہ ان کا طالب ہوتا ہے۔ نہ اسکو باقی رکھنے یا بڑھانے کی خاطر کسی کو جان نشین بناتا ہے۔ اور نہ اس دلیل و گھٹیا کام کے لئے اللہ سے کوئی وارث طلب کرتا ہے۔)

بعض صحیح بوجھ سے عاری علماء، یہ بحث بھی اس موقع پر چھیڑ دیتے ہیں کہ اگر پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی کو میراث نہ ملتی تھی تو اہبات المؤمنین رضی اللہ عنہم کو میراث ملے گی کیوں دے دیئے۔ مگر وہ اتنا بھی نہیں جانتے محرمات کو یہ مکان میراث میں نہیں ملے یہ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زندگی میں نام بنام بنواکر ان کو نہ حرمت فرمائے تھے ان کی حیثیت تو سببہ بالغبض کی تھی۔ اور یہ آپ کی زندگی میں ان مکانات پر حق ملکیت کے طور پر قابض تھیں۔ آپ کی وفات کے بعد کسی نے ان کو میراث کے حصہ کے طور پر نہیں دیا تھا، انہیں محرمات رضی اللہ عنہم کی طرح جناب سید بتول الزہراء کا بھی ایک مکان تھا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو بنواکر دیا تھا۔ انہی کی طرح حضرت اسماءہ رضی اللہ عنہا کو بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک گھر بنواکر دیا تھا۔ اور ان گھروں کے یہ سب حضرات نبی

کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حین و حیات مالک متصرف تھے۔

اس دعوے کی دلیل یہ ہے اور اس پر سنی و شیعہ دونوں کا اجماع ہے کہ جناب حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کا وقت قریب آیا تو آپ نے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے اجازت طلب کی کہ مجھے نانا جان صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب دفن ہونے کی اجازت دے دیں۔ تو اگر وہ حجرہ جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا کی ملکیت نہ ہوتا تو اجازت کی کیا ضرورت تھی۔ اس کے علاوہ آیت قرآنی سے بھی اڑھ مطہرات کی اپنے مکان کی ملکیت و قبضہ کا اشارہ بھی ملتا ہے۔ وَقَدْ كَانَ فِي زَيْنُوتُنَّكَ (اپنے گھروں میں ٹھہری رہو) اگر وہ گھرانے کے اپنے نہ ہوتے تو خطاب یوں ہوتا وَقَدْ كَانَ فِي بَيْتِ الرَّسُولِ۔ در رسول کے گھر میں ٹھہری رہو

در اصل بعضی دینا دایسی بیماری ہے کہ وہ آدمی کے سوچنے سمجھنے اور غور و فکر پر بہر لگا دیتی ہے۔ اس معاملہ یہ اتنا بھی نہ سوچ سکے کہ جس ذات رفیع و اعلیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ملک میں کبھی ایک درہم رکھنا بھی گوارا نہ فرمایا وہ ہزاروں کی جامعہ و بصورت مکانات اپنی ملکیت میں کیسے رکھ سکتے تھے یا بعد وصال ان کو میراث بنانے کے لئے کیسے چھوڑ کر جا سکتے تھے! (ن) اس پر بات سے بات نکالنے کی عیاشی کرنے مگر بات کو نہ سمجھنے کا تہہ کئے ہوئے علمائے شیعہ یہ کہتے ہیں کہ یہ بات تھی تو تورا ورزہ اور دلدل یا اسی طرح کی کچھ اور چیزیں جناب علی رضی اللہ عنہ کو کیوں دی گئیں۔ لیکن اس پر غور نہیں کرتے کہ یہ عمل ہی یہ بات صاف کر رہا ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ عنہ کے ترکہ میں میراث نہیں ہے! اگر میراث ہوتی تو جناب علی رضی اللہ عنہ کسی بنا پر حصہ پاسکتے تھے حصہ باقی تو سیدۃ الزہراء رضی اللہ عنہا یا تین یا حضرت عباس رضی اللہ عنہ پاتے۔ یا امہات المؤمنین یا تین یا حضرت علی رضی اللہ عنہ تو حصہ و ترکہ پانے والوں میں تھے ہی نہیں۔ اور آپ کو یہ سامان دیا وہ مال و فقہ کی حیثیت کا دیا۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر چیز وقف یعنی تمام مسلمانوں کا حق تھی جس کے لئے خلیفہ وقت کو یہ اختیار ہے کہ اس میں سے جس چیز کا کسی کو اہل یا حاجت مند دیکھے دے سکتا ہے، لہذا جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جناب علی رضی اللہ عنہ کو ان اشیاء کا اہل سمجھ کر ان کو عنایت فرمادیں۔ اسی طرح بعض چیزیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چھوٹی زاد بھائی جناب زبیرؓ کو اور رضی اللہ عنہ کو ملیں اور کچھ اور جناب محمد بن مسلمہ انصاری رضی اللہ عنہ کو عنایت ہوئیں۔ یہ عمل بتاتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ دنیا میں تقسیم نہیں ہوا۔ اور ان کی کم فہمی ہے کہ اعتراض و شبہ میں ایسی بات کہہ رہے ہیں جس سے اہل سنت کی دلیل اور مضبوط ہوتی ہے۔ اب ان کا ڈھیٹ پن دیکھئے کہ پہلے تو طعن کرتے رہے کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ نے میراث کا حق بنتے ہوئے بھی میراث نہیں دی اور جب ان کے ائمہ معصومین کے طرز عمل اور ان کی روایات سے یہ بات ثابت کر دی گئی کہ متروکہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم میں میراث جاری نہیں ہوتی تو اب پینتر بدل کر ایک اور دعویٰ تراشا اور ایک طعن کر ڈالا۔ ملاحظہ ہو۔

اعتراف (۳۴) کہ باغ فدک جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جناب سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو نہیں دیا حالانکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو ہبہ کر دیا تھا۔ ان کے دعویٰ کو ناقابل سماعت قرار دے کر انہیں گواہ پیش کرنے کے لئے کہا۔ اور جب جناب سیدہ رضی اللہ عنہا نے گواہی میں حضرت علیؓ کو اللہ وجہہ اور ام ایمن رضی اللہ عنہا کو پیش کیا تو آپ رضی اللہ عنہ نے اس گواہی کو رد کر دیا اور فرمایا ایک مرد کے ساتھ دعویٰ میں ہونی چاہئیں۔ اس پر جناب سیدہ رضی اللہ عنہا ناراض ہو گئیں اور آتش سے بول چال بند کر دی حالانکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں فرمایا تھا مَنْ أَحْبَبَهَا أَغْضَبْنِي (جس نے ان کو غصہ دلایا۔ اس نے مجھے ناراض کیا)

جواب ۱۔ اس اعتراض کا یہ ہے کہ حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کا دعویٰ ہبہ اور گواہی میں جناب علی و ام ایمن، یا بروایت دیگر جناب حسنین رضی اللہ عنہم کو پیش کرتے کی روایات افتراء اور جھوٹ ہے۔ کیونکہ اہل سنت کی کتابوں میں اس معاملہ کی کسی

عنوان کوئی روایت موجود نہیں۔ لہذا اس کا سہارا لے کر اہل سنت پر الزام لگانا اور ان سے جواب طلب کرنا نادانی اور دھاندلی ہے۔ اہل سنت کی کتابوں میں جو روایت ملتی ہے وہ اس کے برعکس، اور مخالف ہے، چنانچہ مشکوٰۃ میں بحوالہ ابو داؤد جناب وغیرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب جناب عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ خلیفہ ہوئے تو تمام بنو مروان کو جمع کیا اور فرمایا۔

إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَتْ لَهُ فِدَةٌ فَكَانَ يَمْنَعُ مِنْهَا وَيَعُوذُ مِنْهَا عَلَى صِغَرِ بَنِي هَاشِمٍ وَيُزَوِّجُ مِنْهَا أَبْنَاءَهُمْ وَإِنْ فَالِهُمَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا مَا كُنْتُ أَنْ يَجْعَلَهَا كَهَا فَآلِي فَكَانَتْ كَذَا لَكَ فِي حَيَاتِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتَّى مَضَى بِسَيِّلِهِ فَلَمَّا أَنْ فُلِيَ أَبُو بَكْرٍ عَمِلَ فِيهَا عَمِلَ بِمَا عَمِلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي حَيَاتِهِ حَتَّى مَضَى بِسَيِّلِهِ فَلَمَّا أَنْ فُلِيَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ عَمِلَ نِيحًا بِمَا عَمِلَ حَتَّى مَضَى بِسَيِّلِهِ ثُمَّ أَقْطَعَهَا مَذْذَانٌ ثُمَّ مَارَتْ لِعُمَرَ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ قَدْ آتَتْ أَمْرًا مَنَعَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَالِهُمَةُ لَيْسَ لِي بِحَقٍّ وَإِلَى أَشْهُدُكُمْ أَنِّي رَدَدْتُهَا عَلَى مَا كُنْتُ يَعْني عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَإِلَى بَكْرٍ وَعُمَرَ

بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس فدک تھا۔ آپ اسکی آمدنی خرچ فرماتے ہاشمی بچوں کی خور و پرداخت اور بیواؤں کے حق وغیرہ میں صرف فرماتے۔ آپ کی بیٹی جناب فاطمہؓ نے آپ سے سوال کیا کہ آپ فدک (آمدنی) میرے لیے مقرر فرمادیں، مگر آپ نے اس سے انکار فرمادیا۔ اور آپ کی حیات تک فدک کا معاملہ بدستور رہا۔ اور جب جناب ابوبکرؓ والی ہوئے تو انہوں نے بھی اس معاملہ کو کسی طرح رکھا جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے رکھا تھا۔ یہاں تک کہ ان کا بھی وصال ہو گیا۔ پھر جناب عمرؓ خطاب والی ہوئے تو آپ نے وہی راہ عمل اختیار کیا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب ابوبکرؓ نے اختیار کی تھی۔ آپ رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد مروان نے اسے جاگیر بنایا، اور اب اسی صورت میں یہ میری تحویل میں آیا۔ تو میں نے سوچا کہ جس چیز کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ذات جگہ کر کے نہیں دیا میرے لئے اس میں حصہ نہیں نہ میں اس کا مستحق ہوں لہذا میں تم کو گواہ بناتا ہوں کہ میں نے اسکی پہلی حیثیت بحال کر دی ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم و جناب ابوبکرؓ و عمر رضی اللہ عنہما کے عہد میں تھی۔

توجہ بہ یہی حقیقت ہی فی الواقع ثابت نہیں ہے تو دعویٰ کا پیش کرنا اور ایسے حضرات کی گواہی دلانا جو شیعوں کے نزدیک معصوم ہیں اور سارے نزدیک بھی صادق و معتبر ممکن ہی نہ رہا۔ اور اس کی کوئی گنجائش باقی رہی!

اس کا ایک جواب دوسرے پہلو سے یہ ہے کہ شیعہ و سنی دونوں کا اس مسئلہ میں اتفاق ہے کہ ہبہ کی پہلی چیز جس کی ہبہ کی گئی ہو وہ اس وقت تک اس کی ملکیت میں نہیں آتی جب تک اس کے قبضہ و تصرف میں نہ آجائے۔ اور یہ بات ہر گز وہ کے اجماع سے ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں فدک سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کے قبضہ و تصرف میں نہیں آیا تھا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضہ و تصرف میں تھا اور آپ اس پر مارا نہ تصرف فرمایا کرتے تھے۔ پس جناب سیدہؓ نے دعویٰ کیا، تو جناب صدیقؓ نے اس کی تکذیب نہیں کی، بلکہ ایک مسئلہ فقہیہ بیان فرمایا کہ صرف ہبہ سے ملک ثابت نہیں ہوتی تا وقتیکہ قبضہ ثابت نہ ہو، قبضہ ثابت ہونے کی صورت میں کسی گواہ و شاہد کی ضرورت ہی نہیں رہتی۔ اور بالعرض جناب امیر المؤمنین و ام المومنین رضی اللہ عنہما بطریق اخبار اکی ہبہ کا اظہار کیا ہوگا۔ تو اس کو شہادت کی تردید کتنا جہالت کی بدترین صورت ہے! یہ ایک مرد اور ایک عورت کی گواہی پر فیصلہ نہ کرنا ہے۔ ان کی شہادت رد کرنا نہیں ہے۔ ارد شہادت تو یہ ہے کہ گواہ پر تہمت لگائیں اور اسے جھوٹا قرار دیں۔ شاہد کی تصدیق کو نا اور چیز ہے اور شہادت کے موافق حکم لگانا اور چیز ہے، یہاں جناب صدیقؓ نے شہادت کی تصدیق تو کی لیکن چونکہ شہادت نامکمل تھی اس

لئے فیصلہ شہادت کی صورت حال پر دیا۔ اور جو اتنا گودن اور بیوقوف ہو کہ ان دونوں باتوں میں فرق نہ کر سکے اور حکم نہ کرے کہ گواہ یا مدعی کی تکذیب سمجھے، علما کے نزدیک وہ قابل خطاب ہی کب ہے! قرآنی نص و حکم کے مطابق جب شرعی مسئلہ ہی یہ ہے کہ گواہوں میں دو مرد یا ایک مرد و دو عورتیں نہ ہوں تو کوئی حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ تو ایسی صورت میں حکم شرع کی وجہ سے جناب صدیق رضی اللہ عنہ مجبور تھے! حکم و فیصلہ کیسے دے سکتے تھے!

اب رہا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے حق میں کہ مَن اَعْصَبَهَا اَعْصَبَنِي۔ اس موقع پر بلا لغت عرب سے ناواقفیت اور نادانی کی دلیل ہے۔ اس لئے کہ اعصاب (عضہ دلاتا) یہ ہے کہ کوئی شخص کسی کو اپنے قول یا فعل کا بارادہ عضہ دلائے۔ اور یہ بات انہر من الشمس ہے کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کی ایذا رسانی کا قصہ تو کیا تصور تک نہیں کر سکتے تھے، وہ تو بار بار ان الفاظ معذرت سے تعلق خاطر کا اظہار فرماتے رہتے تھے۔ وَاللّٰهُ بَابُئِنَّہٗ رَسُوْلُ اللّٰهِ اِنْ قُوَاۡتَہٗ رَسُوْلُ اللّٰهِ اَحَبُّ اِلَیَّ مِنْ اَنْ اَصِلَ قُوَاۡتَیْہٗ رَاۡیَہٗ رَسُوْلُ اللّٰهِ کَی لَیْسَ لَیَّ مَجِیْرَہٗ رَسُوْلُ اللّٰهِ کَی قَرَابَتِیْ قَرَابَتِیْ سے زیادہ محبوب ہے) جب عضہ دلانے کا آپ سے فعل سرزد ہی نہیں ہوا تو آپ اس وعید کے مستحق کیسے ہو سکتے ہیں! یوں ہو سکتا ہے کہ بتفانائے بشریت سید زہرا رضی اللہ عنہا کو عضہ آیا ہو، مگر وعید اعصاب پر مبنی ہے عصب پر نہیں، اس لئے عصب اکبر رضی اللہ عنہ کو اس سے کیا خوف خطر! اگر وعید کے یہ الفاظ ہوتے مَن اَعْصَبَ عَلَیْہِ غَضِبْتَ عَلَیْہِ (آپ جس پر عضہ ہوئیں میں بھی اس پر عضہ ہوا) تو البتہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے یہ خوف کا مقام تھا۔

اس کے علاوہ سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا خانگی معاملات میں کئی بار جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ پر غصہ ہوئیں۔ ان میں سے ایک موقع وہ تھا جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابو جہل کی بیٹی کو اپنے لئے نکاح کا پیغام دیا، تو سیدہ رضی اللہ عنہا افسردہ و گریان پایا جان صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں شکی ہوئیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی معاملہ میں خطبہ دیا جس میں فرمایا:

اَلَا اِنَّ فَاطِمَةَ بَضْعَةٍ مِّمِّيْ يَوْمِيْ مِثِّيْ مَا اِذَا هَا دُوِيْتُ مِثِّيْ مَا رَا بَهَا فَمَنْ اَغْضَبَهَا اَغْضَبَنِيْ سَوَاءٌ فَاطِمَةُ مِثْرِيْ بِدَنِّ كَاظِمَةٍ اَوْ اِيْنِ

جس نے اس کو ایذا پہنچائی اس نے مجھے کو ایذا پہنچائی جس نے ان کو فکرت و تردید میں ڈالنا مجھے فکرت و تردید میں ڈالا جس نے ان کو غصہ دلایا ان نے مجھے غصہ دلایا۔ ایک دوسرا موقع وہ تھا کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ جناب سیدہ سے ناراض ہو کر گھر سے نکل کر مسجد میں جا کر بغیر کچے بچھائے تنگی زمین پر سو گئے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جب اسکی اطلاع ہوئی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم سیدہ زہراءؓ کے پاس تشریف لائے اور دریافت فرمایا اِنَّ اِيْنَ مَقْعَتِيْ (مجھے حجامی کے بیٹے کہاں ہیں) جناب سیدہ رضی اللہ عنہا نے کہا غَا ضُبْنِيْ فَخُذْ وَلَكُمُ رِغْلٌ عِنْدِيْ (مجھ سے رنجش کی اور نکل گئے، گھر میں قبولہ بھی نہیں کیا)۔ یہ دونوں صحیح الثبوت اور متفق علیہ روایات ہیں۔ اور یہ بات تو بہت مشہور و واضح ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام بتماضائے بشریت اتنا غضبناک بھوئے کہ بڑے بھائی ہور رسول ہونے کے باوجود جناب ہارون علیہ السلام کے سرو ڈاڑھی کے بال بکڑ کر انکو بوجھوڑ ڈالا حالانکہ یہ یقینی بات ہے کہ انہوں نے موسیٰ علیہ السلام کو غصہ دلانے کا کوئی قصد و ارادہ نہیں کیا تھا۔ کیونکہ نبی کو غضبناک کرنا کفر ہے۔ اور یہ بات بلا شک درست ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام غضبناک ہوئے لہذا اگر یہ معاملہ غضبناک کرنے کا ہوتا تو معاذ اللہ حضرت ہارون علیہ السلام متصف بریالت کہاں رہتے!

ایک اور جواب ہماری طرف سے یہ ہے کہ ہم مانے لیتے ہیں کہ جناب سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا میراث نہ ملنے یا دعویٰ ہبہ تسلیم نہ کر کے جانے کے سبب ناراض ہوئیں اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بات چیت بند کر دی، لیکن اسی کے ساتھ شیعوں اور سنیوں کی صحیح روایات میں یہ بات بھی تو ثابت ہے کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ کو یہ بات شقاق گذری اور جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے در و دولت پر تشویش



لے جا کر جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو اپنا سفارشی بنا یا تا آنکہ سیدہ رضی اللہ عنہا آپ سے خوشی دل ہوئیں۔  
اہل سنت کی روایات تو مدارج النبوت، کتاب الوفا بہ پیغمبر، اور شرح مشکوٰۃ میں موجود ہیں بلکہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی شرح مشکوٰۃ میں یہ مذکور ہے کہ قنبرہ کے بعد حضرت صدیق رضی اللہ عنہ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے مکان پر تشریف لے گئے (گرمی کا سبب) تھا دروازہ بند صوب میں کھڑے ہوئے اور حضرت پیش کی، اور سیدہ آپ سے راضی اور خوش ہو گئیں۔ ریاض النضرہ میں بھی یہ قصہ تفصیل سے بیان کیا گیا ہے۔ اور فصل الخطاب بہیقی میں بروایت شعبی یہ قصہ منقول ہے۔ اور ابن السمان نے کتاب الموافقہ میں اونراعی رحمہ اللہ علیہ سے روایت بیان کی ہے کہ گرمی کے ایک دن جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ حضرت سیدہ بتول الزہراء رضی اللہ عنہا کے دروازہ پر تشریف لائے۔ اور فرمایا اے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نور نظر، لخت جگر میں دروازہ سے اسوقت تک نہیں ٹلوں گا جب تک آپ مجھ سے راضی نہ ہوں گی۔ اسوقت حضرت علی رضی اللہ عنہ جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے پاس گئے اور آپ کو قسم دے کر کہا کہ ناراضگی ختم کر دیں چنانچہ آپ نے لہجہ خوشنودی فرمایا اور راضی ہو گئیں۔  
اب رہے شیعوں میں سے زید بن جعینم اہل سنت کی روایات کے مطابق روایت کرتے ہیں۔ اور امامیہ میں سے حجاج الساکلین کے مصنف اور دیگر علمائے شیعہ یوں روایت کرتے ہیں۔

اِنَّ اَبَا بَكْرٍ لَّمَّا رَاْنِيْ اَنْ فَاطِمَةَ اَتَقَبَضَتْ عَنْهُ وَجْهًا  
وَلَمْ يَتَكَلَّمْ بَعْدُ ذَلِكَ فِيْ اَمْرِ فَلَمْ يَكُنْ كَبُرَ ذَلِكَ عِنْدَهُ  
فَارَادَ اِسْتِمْنَاءً مَا قَاتَا هَا فَقَالَ لَهَا صَدَقْتَ  
يَا ابْنَتَ رَسُوْلِ اللّٰهِ فَيَمَّا اَدْعَيْتِ وَلِيَّكِ رَأَيْتِ رَسُوْلَ  
اللّٰهِ صَلَّي اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَسْتَمْنَاءُ فَيُعْطِي الْفَقْرَاءَ وَ  
السَّائِكِيْنَ وَابْنُ السَّبِيلِ بَعْدَ اَنْ يُّقِيَّ مِنْهَا قَوْلًا  
وَالصَّائِعِيْنَ بِهَا فَقَالَتُ اَفْعَلُ فِيْهَا مَا كَانَ اِلَى رَسُوْلٍ  
اللّٰهِ صَلَّي اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَفْعَلُ فِيْهَا فَقَالَ ذَلِكَ اللّٰهُ  
عَلَيَّ اَنْ اَفْعَلَ فِيْهَا مَا كَانَ يَفْعَلُ اَبُوْرِيْ فَقَالَتُ وَاللّٰهِ  
لَتَفْعَلَنَّ فَقَالَ وَاللّٰهِ لَا فَعَلَنَ فَقَالَتُ اَللّٰهُمَّ اَشْهَدُ  
فَدَفَعْتَنِيْ بِذَلِكَ وَاَخَذَتِ الْعَهْدَ عَلَيْهِ وَكَانَ الْوَبُكْرُ  
يُعْطِيْهِمْ مِنْهَا قَوْلَهُمْ وَيَقْسِمُ الْبَاقِي فَيُعْطِي الْفَقْرَاءَ  
وَالسَّائِكِيْنَ وَابْنُ السَّبِيلِ -

(یہ حجاج الساکلین اور معتز کتابوں کی عبارت ہے)

جب ابوبکر نے دیکھا کہ فاطمہ الزہراء نے مجھ سے کبیرہ خاطر ہو کر تعلقات توڑ لئے ہیں اور فکر کے معاملہ میں کوئی بات نہیں اٹھائی تو آپ پر یہ بہت شاق گذرا۔ آپ نے ان کو راضی کرنا چاہا، آپ ان کے پاس آئے اور کہا اے رسول اللہ کی صاحبزادی، آپ اپنے دعوے میں سچی تھیں۔ لیکن میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ دیکھا ہے کہ اس کی آمدنی میں سے تم کو اور اس میں کا کمرے والوں کو دینے کے بعد باقی فقروں مسکینوں اور مسافروں میں تقسیم فرما دیا کرتے تھے اس پر جناب فاطمہ نے فرمایا کہ آپ بھی اسی طرح کریں جیسے میرے والد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے۔ ابوبکر نے کہا خدا کی قسم میں تمہارے لئے وہ کام کروں گا جو کچھ تمہارے والد صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے تو آپ بولیں بخدا تم ایسا ہی کرو گے۔ ابوبکر نے پھر فرمایا بخدا میں ضرور کروں گا اس پر سیدہ فاطمہ نے فرمایا اللہ تو گواہ رہے! پس آپ ان سے راضی ہوئیں۔ اور اس پر مجددیہ پھر ابوبکر اس کی آمدنی سے آپ کو دیا کرتے اور باقی کو فقروں مسکینوں اور مسافروں پر تقسیم کرتے۔

ان کی اس عبارت سے صاف معلوم ہوا کہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے جناب سیدہ زہراء رضی اللہ عنہا کے دعوے کی تصدیق فرمائی۔ لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس میں تاخیر حیات تصرف کرنا اور اس پر قبضہ نہ کرنا انہوں نے ملک کے خلاف سمجھا۔ جیسا کہ پوری امت کے نزدیک طے شدہ بات ہے۔ اب جب انہیں لوگوں کے حوالہ کے مطابق جناب صدیق رضی اللہ عنہ نے سیدہ زہراء رضی اللہ عنہا کے دعویٰ

اور پھر جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ بر طعن و اعتراض کی گنج نشی ہی نہیں رہتی۔ اور وہ یہ ہے اَنَّهُ لَمَّا وَعظَكَ فَاطِمَةُ اَبَا بَكْرٍ فِي فِدَا لَكَ كَتَبَ لَهَا كِتَابًا وَرَدَّهَا عَلَيْهَا۔ (جب حضرت فاطمہؑ نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو فدک کے سلسلہ میں نصیحت فرمائی تو آپؐ نے ایک تحریر لکھ کر جناب سیدہ کو بھیجی اور فدک انہیں کو لوٹا دیا۔ اب اس روایت کو صحیح مان لینے کے بعد حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے ذمہ جو بھی دعویٰ ہو بیہ کا ہو یا میراث و وصیت کا۔ ساقط ہو جاتا ہے اور شبہوں کا یہ منہ نہیں رہتا کہ اب وہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ پر کوئی طعن یا اعتراض کریں۔

البتہ دو شبہ اب بھی شیعہ و سنی دونوں کے دلوں میں کھٹکتے ہیں، اول تو یہ کہ مان لیا جناب سیدہؑ کا دعویٰ جناب صدیقؑ کے نزدیک پارہ شہوت کو نہیں پہنچتا۔ لیکن جناب سیدہؑ کی اگر مرضی اس کو لے لینے میں تھی تو جناب صدیقؑ نے اتنا توقف کیوں کیا، اول ہی مرحلہ پر کہوں نہ دیدیا کہ بات اتنی نہ برصہتی اور نوبت رنجش تک نہ پہنچتی۔ اور نہ صلح و صفائی کی ضرورت رہتی اس شبہ کو یوں دفع کیا جاسکتا ہے کہ اس مقدمہ میں جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ بڑے خلیان میں پڑ گئے تھے، اگر جناب سیدہؑ کی دلجوئی مقدم رکھتے ہیں تو دین میں دو بڑے رشتے پیدا ہو جاتے ہیں۔ اول یہ کہ اس کے بعد لوگ یہ یقین کر لیں گے کہ امور مؤمنین میں خلیفہ فرق مراتب کرنے اور رعایت سے کام لیتے ہیں۔ کہ لحاظ والوں کو بغیر ثبوت دعویٰ ہی ان کا حق دیدیتے ہیں جبکہ عام لوگوں سے ثبوت دعویٰ کی خاطر گواہ طلب فرماتے ہیں، اور یہ بدگمانی دین میں اتنے بڑے فساد کا سبب بنتی کہ قیامت تک اس کا تذکر نہ ہو پاتا۔ بعد میں آنے والے حکام و قاضی اپنے دستور العمل میں اسی کو نظیر بنا کر من مانے فیصلے کیا کرتے اور جگہ جگہ ناحق، نرمی و سستی رعایت و جانبداری اس دستاویز کے پیش نظر عمل میں لاتے، دوسرے یہ کہ اگر سیدہ الزہراء رضی اللہ عنہ کو فدک دیدیتے تو لامحالہ آپ کو اس کا مالک بنا دیتے اور وراثت کی ملکیت درحقیقت مورث کے ملک ہے۔ کیونکہ یہ اسی کا توانا بن ہے۔ تو اس صورت میں زمین کا خاندان نبوت میں واپس لے آنا ہوگا۔ حالانکہ بفرمان رسول امین صلی اللہ علیہ وسلم مَاتَ كُنْهَ صَدَقَةٌ۔ یہ صدقہ رسول تھی۔ اور صدقہ کی واپسی کو آپ نے ایسا برا فرمایا ہے گویا کتے کا تے کر کے چاٹ لینا ہوگا۔ تو آپؐ سے ایسی سنگین چوک کیسے ہو سکتی تھی!

یہ دو دینی وجوہات آپ کے پیش نظر تھیں۔ اس کے علاوہ ایک دنیاوی وجہ بھی سامنے تھی کہ سیدہ الزہراء کا مطالبہ پورا کر دینے کی صورت میں ایسی قسم کے مطالبات حضرت عباس و اہبات المؤمنین رضی اللہ عنہم کی طرف سے بھی اگر پیش ہو جاتے تو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ ایسی الجھن میں پڑ جاتے کہ کچھ بنائے نہ بنتا۔ ان ہی باتوں کے پیش نظر مجبوراً آپ نے حکم حدیث نبوی۔ اَلْمُؤْمِنُ اِذَا ابْتَلِيَ بِبَلَاءٍ اَخْتَارَ اَهْلُو نَهْضًا۔ جب مؤمن دو بلاؤں میں گھر جاتا ہے تو وہ ان دونوں میں سے جو بھلی ہو اسے اختیار کر لیتا ہے۔ یہی صورت اختیار فرمائی کہ گود وقتی طور پر ناگوار ہوگا مگر اس کا تذکر نہ ہو سکتا ہے، جیسا کہ ہو گیا، مگر دوسری صورت کا کوئی تذکر نہ تھا۔ اور پھر دین میں جو فساد پیدا ہوتا اسکی قیامت تک ذمہ داری آپ کی گردن پر رہتی۔ اس صورت میں یہ شرعی مسئلہ بھی طے ہو گیا کہ بغیر گواہی کے دعویٰ قابل تسلیم نہیں، اور یہ بھی کہ پیغمبر کے مال میں میراث و وصیت نافذ و جاری نہیں ہو سکتی! اور اپنے اختیار شرعی سے بیت المال کی ملکیت بطور گزارہ بصورت فدک جناب سیدہؑ کو دے کر رنجش و ناراضگی کا ازالہ بھی فرمایا۔

دوسرا شبہ یہ ہے کہ جب جناب ابوبکر صدیق و جناب سیدہ رضی اللہ عنہما میں یا بھی صلح و صفائی ہو چکی تھی اور دونوں جانب سے مکذرات مٹ چکی تھی جیسا کہ شیعہ و سنی دونوں کی روایات سے ثابت ہوا۔ تو پھر اس کی کیا وجہ تھی کہ جناب سیدہؑ نے اپنے جنازہ پر جناب صدیق رضی اللہ عنہ کا آنا گوارا نہ کیا اور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے آپ کو راتوں رات خاموشی سے دفن کر دیا۔ اس شبہ کا ازالہ یہ ہے کہ جناب سیدہؑ کی یہ وصیت خصوصی نہیں تھی عمومی تھی، اور اس کا بنی غایت جذبہ ستر پوشی و حیا تھا۔ جیسا کہ صحیح

روایت سے اسکی وضاحت ہوتی ہے کہ آپ نے مرض وفات میں ارشاد فرمایا کہ مجھے اس سے جیسا آتی ہے کہ میرے بعد میرا جنازہ مردوں کی طرح، کھلا سب لوگوں کے سامنے لایا جائے چنانچہ اس وقت جنازوں کا ایک سامعہوں تھا۔ مرد و عورت کے جنازے ایک ہی طرح اٹھائے جاتے تھے۔ آپ کی یہ بات سنکر اسماعیل بن عقیس رضی اللہ عنہا نے کہا میں نے جیشہ میں دیکھا ہے کہ وہاں جنازہ کو کھجور کی شاخوں سے کجاوہ کی طرح بناتے ہیں جناب سید نے فرمایا مجھے بنا کر دکھاؤ۔ جب اسماعیل نے بنا کر دکھایا تو آپ بہت مسرور ہوئیں، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد سے کسی نے آپ کو ایسا مسرور اور اس طرح مسکراتا نہیں دیکھا تھا۔

آپ نے اسماعیل کو وصیت کی کہ تم اور جناب علی رضی اللہ عنہ مجھ کو غسل دینا اور کسی کو میرے پاس نہیں آنے دینا۔ اسی وجہ سے جگا امیر رضی اللہ عنہ نے جنازہ پر کسی کو نہ بلایا۔ ایک قول یہ ہے کہ جناب عباس رضی اللہ عنہ نے چند اہل بیت کے ساتھ نماز جنازہ پڑھا کر رات ہی دفن کر دیا، بعض روایات میں یہ ہے کہ دوسرے دن جناب شیخین اور دیگر صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاں تعزیت کے لئے گئے تو سب ہی نے شکایت کی کہ ہم کو آپ نے خیر کیوں نہ کی کہ ہم جنازہ کی شرکت کا ثواب حاصل کرتے، تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جواباً فرمایا کہ فاطمہ رضی اللہ عنہا، وصیت کر چکی تھیں کہ جب میں دنیا سے جاؤں تو مجھے رات میں دفن کرنا تاکہ میرے جنازہ پر کسی نامحرم کی نظر نہ پڑے۔ لہذا میں نے ان کی وصیت پر عمل کیا، (اور کسی کو اطلاع نہیں کی)۔ مشہور روایت یہی ہے۔

فضل الخطاب میں یوں روایت ہے کہ جناب ابو بکر، عثمان غنی، عبدالرحمن بن عوف اور زبیر بن عوام رضی اللہ عنہم نماز عشاء کے وقت تشریف لائے اس سے قبل جناب سید کا مغرب و عشاء کے مابین وفات پا چکی تھیں۔ یہ سارے معانی سے شہدہ کی رات تھی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کو پورے چھ ماہ گزرے تھے۔ آپ کی عمر مبارک ۶۸ سال تھی، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کہنے پر آپ جناب صدیق پیش امام ہوئے اور چار کعبیوں کے ساتھ آپ نے یہ نماز ادا فرمائی۔

داخلاف روایات آپ نے ملاحظہ فرمایا، آخری روایت کو اگر فریق ثانی بھی قبول کرے تو طعن و اعتراض ختم ہو جاتا ہے۔ لیکن اعتراض نبرائے اعتراض کی روشنی رکھنے والے حضرات سے ایسی توقع کہ قبول حق کا کھلے دل مظاہرہ کریں، خیال غلام ہوگا (۱)۔

اور اس امر پر کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ کی جنازہ پر عدم حاضری غرض و وصیت ہی کی بنا پر تھی، کسی کدورت و غرض کو اس میں کوئی دخل نہیں تھا۔ ایک دلیل عقلی میں نشا بد ہے، کہ کدورت و ناراضگی اس کا سبب ہوتا تو یہی بات مد نظر ہو سکتی تھی کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ آپ کا جنازہ نہ پڑھائیں، حالانکہ یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ باجماع مورخین پر دو فرقہ شیعہ و سنی۔ جناب حسن رضی اللہ عنہ کا جنازہ جب باہر لایا گیا تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے جناب سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو جو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے بنو کے عامل تھے اشارہ کر کے فرمایا کہ اگر میرے نانا صلی اللہ علیہ وسلم، کی یہ سنت ہوتی کہ امام جنازہ امیر وقت ہو تو تم کو کبھی آگے نہ کرتا۔ اسی سے معلوم ہو گیا کہ جناب سید گئے آپ کو نماز کی خاطر وصیت کر کے آنے سے نہیں روکا تھا۔ جناب حسین رضی اللہ عنہ خلاف وصیت کیسے کرتے! اور جناب صدیق رضی اللہ عنہ اور جناب سعید رضی اللہ عنہ میں جو فرق مراتب ہے وہ ظاہر ہی ہے! اور پھر ابھی چھ مہینہ ہی کی تو بات تھی کہ سید زبیر رضی اللہ عنہا کے پدر سید محمد اور علی رضی اللہ علیہ وسلم نے جناب ابو بکر رضی اللہ عنہ کو تمام انصار و مہاجرین کا پیش امام بنایا تھا۔ امداس معاملہ میں سب اہم مقام و تائید فرمائی تھی، تو اس بات کا احتمال یہ کہاں پیدا ہو سکتا ہے کہ آپ نے اس واقعہ کو فراموش فرما دیا ہو! اور باوجود ان صلی اللہ علیہ وسلم کے مقرر فرمودہ امام المسلمین کو اپنے جنازہ کی نماز پڑھانے سے منع فرمایا ہو۔ (یہ سوچ چار ہائے صدی بعد کے کسی امامی کی تو ہو سکتی ہے، فیہم القرون کے بیت نبوت کے افراد کو کیا ایک عام مسلمان کی بھی نہیں ہو سکتی کہ وہ سوچے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جنکو امام نماز نہایا ان سے نماز جنازہ نہ پڑھوائی جائے (۲)۔

چنانچہ مشکوٰۃ میں بحوالہ زرین، جناب ابن عباس و جناب ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔  
مَلْعُونٌ مِّنْ عَمَلٍ قَوْمٍ لُّوطٍ۔ وہ لعنت زدہ ہے جس نے قوم لوط جیسا فعل کیا۔ اور ایک روایت میں جناب ابن عباس رضی اللہ  
عنہ نے فرمایا اِنَّ عَلِيًّا اَحَدُ قَهَّاءِ۔ جناب علی رضی اللہ عنہ نے دونوں کو جلا دیا۔

اور اس فرقہ کے بغض و عناد اور تعصب کو دیکھتے ہوئے یہ کچھ بعید بھی نہیں لگتا کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے متعلق اہل سنت  
کی ان روایات سے انکار ہی نہ کریں۔ حالانکہ خود ان کا طرز عمل یہ ہے کہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی شان میں ضعیف و مرود  
روایات کو بھی مدار طعن بنڈا ڈالا ہے۔ اس لیے مناسب معلوم ہوا کہ خود شیعوں ہی کی معتبر کتابوں سے اس مصنوں کی روایات سننے  
لائی جائیں۔ شریعت مرتضیٰ کے حوالہ کا علم اللہ علی ہے کہ کتاب تہذیب الانبیاء والائمہ میں ایک روایت بیان کی ہے۔ اِنَّ عَلِيًّا اَحَدُ قَهَّاءِ  
اَتَى عَلَا مَنَافِي وَ بَكِيم۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس شخص کو جلا دیا جس نے ایک لڑکے ساتھ اغلام کیا تھا۔ اس روایت کے پیش  
نظر اب شیعوں کا کیا منہ ہے کہ وہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر زبان طعن و لڑا کریں۔ کیونکہ اب تو ان کے فعل کی ایک محصوم ہے کہ  
عمل سے تصدیق ہو گئی۔

سوم۔ روایات اہل سنت سے ثابت ہے کہ جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جناب علی رضی اللہ عنہ کے مشورہ اور کہنے سے  
لوٹی کو جلا دیا تھا۔ چنانچہ بیہقی نے شعب الایمان میں اسکی تخریج کی۔ اور ابن ابی الدنیا سے صحیح اسناد سے محمد بن المنکدر سے اسکی روایت  
کی اور واقفی نے اپنی کتاب التذکرۃ کے آخری ردہ ہی سلیم میں اس کو نقل کیا ملاحظہ ہو۔

انَّ اَبَا بَكْرٍ لَمَّا اُسْتُشْأِرَ الْعَصَايَةَ فِي عَذَابِ الْكُوفِيِّ  
قَالَ لَعَلِّي اُرَى فُحْدِي بَانًا رَافَا جَمْعَ رَاثَمِي الْعَصَايَةِ  
عَلَى ذَلِكِ فَاَمَدَّ بِهِ اَبُو بَكْرٍ فَاَحْدَقَ بِالنَّارِ۔  
جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جو لوٹی کی سزا کے بارے میں صحابہ کرام سے مشورہ  
فرمایا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میری رائے تو یہ ہے کہ اسکو آگ میں جلا  
دیا جائے۔ چنانچہ تمام صحابہؓ اس رائے پر متفق ہو گئے پس جناب  
صدیق رضی اللہ عنہ حکم صادر فرمایا اور وہ جلا دیا گیا۔

بعض شیعہ راویوں نے مخالفہ دینے کے لئے جو یہ کہا ہے کہ فہما سلمیٰ کو جو راہزن تھا جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے آگ میں گھولوا  
دیا اور وہ جل گیا۔ سراسر غلط ہے، صحیح یہ ہے کہ شجاع بن برقان کو جو لوٹی تھا جناب امیر رضی اللہ عنہ کی رائے سے جلا دینے کا حکم  
فرمایا تھا۔ اور اگر الفرض بطور نظام مملکت راہزن کو جلا دینے کا حکم فرمایا تو یہ طعن کا سبب نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان کا فعل محض  
کے فعل کے مطابق تھا۔

معاذ اللہ! تیسری دلیل انہوں نے یہ دی کہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو جہدہ (دادی) اور کلالہ کا مسئلہ معلوم تھا کیونکہ دوسروں سے معلوم کرتے۔  
جواب۔ یہ ہے کہ اعراض و طعن اہل سنت پر موجب الزام نہیں اس لئے کہ ان کے نزدیک بالفعل تمام احکام کا جاننا امامت  
و خلافت کے لئے شرط نہیں ہے۔ البتہ اجتہاد اور ملکہ استنباط ضرور شرط ہے۔ اور مجتہد کا یہی کام ہے کہ اول وہ نصوص لااش کرتا ہے  
احادیث کی چھان بین کرتا ہے، اگر نص موجود ہو تو اس کے مطابق فتویٰ صادر کرتا ہے۔ اگر نص موجود نہیں پاتا تو ملکہ استنباط سے کام  
لے کہ مسائل مستنبط کرتا ہے، جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے عہد میں نصوص دینی شکل میں موجود نہیں تھیں اور احادیث کی  
روایات نے بھی شہرت نہیں پائی تھی اس لئے بوقت ضرورت مجبوراً صحابہؓ کی سنی ہوتی روایات کی جستجو فرماتے۔

قَالَ فِي مَشْرِحِ الْغُرُوبِ اَكُنَّا مَسْأَلَةً الْهَدَى وَ الْكَلَّةِ  
فَلَيْسَتْ بِدَعَايِصِ الْجَهْدِ بَلْ اَوْ بَعْضُهَا عَنْ مَدَارِكِ  
شرح تہذیب میں بیان کیا ہے کہ جہدہ اور کلالہ کا مسئلہ مجتہدین کے  
لئے کوئی انوکھا مسئلہ نہیں ہے۔ کیونکہ یہ دلائل احکام پر بحث کرتے

الْأَكْثَرُ وَكَيْفَ الْوَلَدِ مَنْ كَانَ أَكْثَرُ بِهِ عَلَمًا وَلَهُدَا  
 وَجَبَ عَلَى فِي بَيْتِ الْمَحَارِبِ الْأَوَّلِ وَالْإِلَهِ قَوْلُ مَنْ كَذَبَ  
 لَا يَدُلُّ عَلَى عَدُوِّهِمْ

ہتے ہیں اور جس کو کوئی بات معلوم ہو اس سے دریافت کرتے ہیں۔ اسی لئے حضرت علیؑ نے اہل بیت کے معاملہ میں حضرت عمر فاروقؓ کے قول کی طرف رجوع کیا اور یہ آپ کی علی کوتاہی پر دلالت نہیں کرتا،

جناب صدیق رضی اللہ عنہ کی تحقیق و تفتیش تو یہ صاف بات بتاتی ہے کہ احکام دین میں آپ کو کتنی احتیاط ملحوظ تھی۔ اور یہ کہ آپ قوا شرعیہ میں شرانگہ کا پورا پورا لحاظ فرماتے تھے۔ یہی وجہ تھی کہ جب جناب مغیرہ رضی اللہ عنہ نے جہدہ کا مسجد ظاہر کیا تو آپ نے دریافت فرمایا کہ تمہارے علاوہ کوئی اور بھی رعایت ہے۔ یہ آپ کی احتیاط تھی ورنہ روایت میں تعدد شرط نہیں ہے۔ حقیقت میں تو یہ طریق قابل ستائش تھا مگر ہر ابو تعصب و عناد کا کہ ان کو تعریف و توصیف بھی قابل طعن نظر آتی ہے کسی شاعر نے کہا ہے۔

چشم اندیش برکنہ باد و عیب نہاید نہرش در نظر (بداندیش کی آنکھ پھوٹ جائے کہ اس کی نظر میں ہر بھی عیب دکھائی دیتا ہے) اگر اس سلسلہ میں کوئی شیعہ یہ کہے کہ امام کے لئے صرف اجتہاد کو کافی سمجھتا تو اہل سنت کا مذہب ہے ہمارے نزدیک تو تمام مسائل شرعیہ کا بالفعل جاننا امام کے لئے شرط ہے، تو ہم انہیں یاد دلائیں گے کہ جب تم نے مطاعن کی ہلکا دہل سنت کے مذہب پر رکھی ہے تو لا محالہ اس سلسلہ میں ان کی قرار دہی تسلیم کرنی چاہئے ورنہ پھر اہل سنت کے نزدیک جناب ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کی نفی جو اس باب کا موضوع ہے ثابت ہی نہ ہو سکتی گی! اور اس کی ساری جگہ دو دلائل حاصل رہیں گی۔ اور اگر یہ برہمستی اور دعائلی پر ہی اصرار ہو تو ہم انہیں کے اصول پر بھی ان کو جواب دے سکتے ہیں، لیکن ملاحظہ کیجئے!

جواب دوم۔ اگر جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو مسجد جہدہ و کلاہ معلوم نہیں تب بھی ان کی خلافت میں کوئی نقص لازم نہیں آتا۔ کیونکہ شیعہ رعایت کے مطابق جناب امیر رضی اللہ عنہ کو بھی بعض مسائل معلوم نہ تھے حالانکہ آپ بالجامع امام برحق تھے۔ چنانچہ عبد اللہ بن بشر نے یہ روایت بیان کی ہے کہ إِنَّا عَلَيْنَا مَسْئَلٌ عَنْ مَسْئَلَةٍ فَقَالَ لَا عِلْمَ لِي بِهَا شَيْءٌ فَالْوَاقِعُ هَذَا عَلَى كِبَرِيٍّ سَلِّطْتَ عَلَيَّ لَا أَعْلَمُ۔ جناب امیر رضی اللہ عنہ سے کوئی مسئلہ پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا مجھے معلوم نہیں۔ اور پھر فرمایا میں اپنے دل کو مطمئن پاتا ہوں کہ مجھ سے وہ بات پوچھی گئی جس میں نہیں جانتا یعنی مجھے اس سے کوئی گھبراہٹ نہیں ہوتی کہ جو مسئلہ مجھ سے پوچھا گیا اس کا مجھے علم نہ تھا، سعد بن ابی وقاصؓ نے بھی ایسی ہی روایت کی ہے! اسی طرح جناب امام ناطق بحقؑ، جعفر صادقؑ رحمہ اللہ علیہ کو بھی بعض مسائل معلوم نہ تھے، جیسا کہ امامیہ میں کے صاحب قرب الاستاذ نے اسمعیل بن جابر سے روایت کی ہے وہ کہتا ہے۔

قُلْتُ لِلْإِمَامِ عَبْدِ اللَّهِ فِي طَعَامٍ أَهْلُ الْكِتَابِ فَقَالَ لَا تَأْكُلُهُ  
 ثُمَّ سَأَلْتُ عَنْهُ ثُمَّ قَالَ لَا تَأْكُلُهُ وَفِي سَكْتٍ حَتَّى هَضَمَ  
 ثُمَّ قَالَ لَا تَأْكُلُهُ وَلَا تَتَرَكُوهُ إِلَّا تَنَزَّاهَا إِنَّ فِي ذَلِكَ لَعِلْمًا

میں نے ابی عبد اللہؑ سے اہل کتاب کے کھانے سے متعلق بات کی تو آپ نے کہا مت کھاؤ، پھر قنوطی دیس دیا اور کہا مت کھاؤ، پھر کچھ دیر سکوت کے بعد فرمایا مت کھاؤ، اور یہ ترک طعام بطور احتیاط ہے، اس لئے کہ ان کے برتنوں میں شراب اور سور کا گوشت ہوتا ہے۔

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل کتاب کے طعام کے متعلق آپ کو حتی جواب معلوم نہ تھا۔ اسی لئے بہت غور و غوض کے بعد بھی حکم صریحی معلوم نہ ہو سکا لہذا ناچار احتیاط پر عمل کرنے کو فرمایا!



کچھ کرنا چاہئے تو ہر محب چاہتا ہے کہ اس وقت ان کا دھیان رہتا کر یا طال منقول کر کے اس مشقت کے الم سے اس کو بچائے۔ اس وقت یہ کہنا کہ آپ کو اس مشقت کے اٹھانے کی ضرورت نہیں۔ آپ نے ہمیں جو کچھ بھی دیدیا ہے یا سہا رے لئے جو کچھ کر دیا ہے، ہمیں بہت ہے، کافی ہے۔ تو اسے عدم تعمیل کوئی شقی القلب اور خود غرض ہی کر سکتا ہے۔ انسانی معاشرہ میں اپنے عزیزوں اور بزرگوں کے سہارے یہ رویہ اکثر و بیشتر رائج اور معمول یہ رہا ہے! پس یہاں بھی حضرت فاروق رضی اللہ عنہ نے جب یہ دیکھا کہ آپ اصحاب اور امت کے فائدہ کی خاطر چاہتے ہیں کہ شدید مرض کی تکلیف کے وقت بھی اپنے اوپر تعب و مشقت برداشت کر کے کوئی تحریر لکھوائیں یا بنفس نفیس خود لکھیں، تو آپؐ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر مزید مشقت کے بار ڈالنے کو گوارا نہیں فرمایا۔ اور کمال ادب ملحوظ رکھتے ہوئے رات کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے خطاب نہیں کیا۔ بلکہ دوسرے رفتار و اجاب سے کہا کہ اس وقت آپؐ کو اس مشقت میں ڈالنے اور مزید تکلیف پہنچانے کی ضرورت ہے! مقصد یہ بھی تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے گوش مبارک تک بھی یہ رائے اور مشورہ پہنچے تاکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم بھی یہ جان جائیں کہ ایسی حالت میں مزید مشقت لاحق ہوگی!

حسبنا کتاب اللہ۔ کہہ کر آپؐ نے تکمیل دینی و اتمام نعمت رب العالین والی آیت کی طرف بلیغ اشارہ کر دیا تھا اہل عقل کے نزدیک تو آپ رضی اللہ عنہ کی یہ دقت نظری قابل تحسین و صد آفرین ہونی چاہئے تھی! نہ کہ موجب طعن! یہ آیت اس واقعہ سے تین ماہ پیشتر نازل ہو چکی تھی، اس میں فرمایا گیا ہے۔ اَلَيْسَ لَكُمُ الْكُتُبُ عَلَيكُمْ اَنْ تَعْلَمُوْا اَنْ تَعْلَمُوْا اَنْ تَعْلَمُوْا اَنْ تَعْلَمُوْا اَنْ تَعْلَمُوْا۔ آج میں نے تمہارے دین کو تمہارے لئے مکمل کر دیا اور تم پر اپنی نعمت تمام کر دی۔ اور تمہارے لئے بطور دین اسلام کو پسند کیا۔

گویا دین میں نسخ و تبدیلی، نقص و زیادتی کا دروازہ بالکل بند کر دیا اور اس پر اتمام و تکمیل کی ہر گادی۔ جناب فاروق رضی اللہ عنہ کا اشارہ اسی آیت کی طرف تھا، اب ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کوئی ایسی چیز تو لکھنا یا لکھوانا نہ چاہتے ہوں گے جو کتاب و شریعت میں نہ آچکی ہو کیونکہ یہ بات تکمیل دین کے وعدہ الہی کے مناسبت نہ ہوتی۔ پس معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد یہی ہو سکتا ہے کہ جو احکام سابق میں قرار پائے ہیں ان پر مزید تاکید فرمائیں۔ اگر ہم احکام خدا اور رسول پر عامل رہنا چاہیں تو جو تاکیدات قرآن الہی میں موجود ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم جو تاکیدات وقتاً فوقتاً فرماتے رہے وہ ہمارے لئے کافی ہیں۔ اس لئے بہتر ہے کہ آپؐ مزید مشقت نہ فرمائیں اس وقت مناسبت اور سہرہ ہی ہے کہ آپؐ زیادہ سے زیادہ سکون اور راحت میں رہیں۔ اور آپؐ کے یہ الفاظ۔ اِنَّا مَرْسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمُ قَدْ عَلِمْتُہُ الْوَجْہُ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اس وقت مرض کی شدت غالب ہے وَعِنْدَنَا کِتَابُ اللّٰهِ حَسْبُنَا۔ ہمارے پاس اللہ کی کتاب ہے جو ہمیں کافی ہے!

اسی ارادہ کی گواہی ہے! لہذا معلوم ہوا اس واقعہ میں حکم رد کر دینے کی نسبت حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی طرف کرنا انتہائی کج فہمی، نادانی یا انتہائی عداوت و بغض و عناد پر مبنی ہے،

اور اسی طرح آپس میں ایک دوسرے کے امور میں مصلحت کو مد نظر رکھنا یا مشورہ سے مدد کرنا صحابہ کرام اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مابین ہمیشہ سے ایک معمول بہ طریق رہا ہے! اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ تو اس بارہ میں خاص خصوصیت اور جرات کے مالک تھے۔ کہ بہت سے معاملات میں مثلاً منافق پر نماز جنازہ پڑھنی، ازواج مطہرات (رضی اللہ عنہن) کو پردہ نشین کرنے، ہرزہ بدمذہب کے قیدیوں کو قتل کرنے اور مقام اہل ایم کو مصلیٰ بنانے اور اسی قسم کے دیگر امور میں آپ کے مشورہ کے مطابق وحی الہی نازل ہو چکی تھی، اور بیشتر مقامات میں آپ کی صوابدید کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور اللہ تعالیٰ بہتر استحضار دیکھتے۔ اگر اس قسم کے امر مصلحت کو پیش کرنے کے کام کو یہ شیعہ رد و جی، یا قول پیغمبر کا رد کہیں گے تو بات جناب فاروق رضی اللہ عنہ تک ہی نہیں رہے گی بلکہ بعض جگہ چٹا۔

علی رضی اللہ عنہ بھی آپ کے شانہ بشانہ اس الزام میں شریک نظر آئیں۔ چند مقامات دیکھیے تو۔

آہٹ۔۔ بخاری شریف میں بطریق متعدد درویہ ہے کہ ایک مرتبہ رات کے وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم جناب امیر اور سیدہ زہرا رضی اللہ عنہما کے مکان پر تشریف لے گئے اور ان کو نیند سے بیدار کر کے ادائیگی تہجد کے لئے سخت تاکید فرمائی، تو وہما فصلیاً (دو دنوں کو) اور نماز تہجد پڑھو، جواب میں جناب امیر رضی اللہ عنہ نے فرمایا واللہ لا نفعلی الا ما کتب اللہ وکنا راتہ کی قسم ہم نماز نہیں پڑھیں گے مگر وہی جو اللہ تعالیٰ نے ہم پر فرض کی ہیں، وانما افسسنا بیک اللہ (اور ہمارے دل اللہ کے ہاتھ میں ہیں، وہ توفیق دیتا تو ہم تہجد بھی پڑھتے، یہ جواب سن کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کے مکان سے واپس چلے آئے اس وقت آپ اپنی راتوں پر ماتھ مارتے اور بہ فرماتے جاتے تھے وکان اللہ فسانہ اکثر منی جاد لا۔ انسان بہت ہی جھگڑا لو ہے، لہذا اس قصہ میں جناب امیر رضی اللہ عنہ کی جانب سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شرعی معاملہ میں جھگڑا ثابت ہوتا ہے مگر چونکہ قرینہ صدق و راستی اور نیک نیتی سرگواہ تھا اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ملامت نہ فرمائی۔

ب۔ صحیح بخاری میں موجود ہے کہ غزوہ حدیبیہ میں جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور کفار کے مابین صلح نامہ لکھا جا رہا تھا تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے لفظ رسول اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے القاب کے بطور لکھ دیا۔ رخصت کفار نے اس لقب کے لکھنے پر انداز اٹھایا، کہ اگر ہم ان کو رسول اللہ، مانتے تو پھر ہمارا جھگڑا ہی کیا تھا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر چند جناب علی رضی اللہ عنہ سے کہا کہ یہ لقب کاٹ دو۔ مگر آپ اپنے جز و ایمان، لقب کو کیسے کاٹ دیتے، اس لئے نہیں کاٹا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کو رد کر دیا۔ بالآخر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صلح نامہ آپ کے ہاتھ سے لیکر خود مٹایا۔

لیکن اہل سنت اس قسم کے رویہ کو نہ مخالف رسول جانتے ہیں نہ کہتے ہیں، اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے اس مخالفانہ طرز عمل پر ان پر طعن بھی نہیں کرتے، اس لئے جناب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر وہ کیوں طعن کریں گے! اور اگر شیعہ اس قسم کے امور کو قول رسول کی تردید کہنے پر ہی اصرار کرتے رہے تو پھر وہ اپنے پاؤں پر گویا خود ہی کھڑی ماریں گے۔ اور قبل و قال کی راہ اپنے اوپر تنگ کریں گے کیونکہ اس فرقہ کی اپنی کتابوں میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے متعلق اس قسم کی مخالفت اور مصلحت اور مشورے پیش کرنے کے واقعات موجود درقوم ہیں چنانچہ شریف مرتضیٰ نے جو ان کے ہاں علم الہدیٰ کے لقب سے مشہور ہے: اپنی کتاب الغرر والدرر میں جناب محمد بن الحنفیہ رحمہ اللہ علیہ کے حوالہ سے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے روایت درج کی ہے کہ وہ فرماتے ہیں۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صاحبزادے ابراہیم (علیہ السلام) کی والدہ جنابہ ماریہ قبطیہ اور ان کے چچا زاد بھائی قبطی کے متعلق جس کی آپ کے ہاں آمد و رفت تھی لوگوں نے اتہام کے طور پر بہت باتیں بنائیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے فرمایا یہ تلوار لو اور جاؤ، اگر وہ ان کے پاس ہو تو قتل کر دو، وہ میں وہاں گیا، وہ مجھے دیکھ کر اور میرا ارادہ بھانپ کر وہاں سے بھاگ کر پھوڑ کے درخت پر جا چڑھا۔ پھر وہاں سے گدی کے بل زمین پر اپنے آپ کو گر کر دونوں ٹانگیں اوپر اٹھا دیں۔ تو میں نے دیکھا کہ اس کے تو مردانہ عضو پہنچ ہی نہیں۔ یہ دیکھ کر میں نے تلوار میان میں ڈالی

ثُمَّ اَكْتُوْا النَّاسَ عَلَى مَارِيَةِ الْقِطِيَّةِ اَقْرَابًا هَيْمَ بَيْنَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي ابْنِ عَمِّ لَهَا قِطِيٌّ كَانَ يَزُوْرُهَا وَتَخْتَلِفُ اِلَيْهَا فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خُذْ هَذِهِ السِّيفَ وَانْطَلِقْ فَإِنْ بَجَدْتَهُ عِنْدَهَا فَانْتَلَهُ فَلَمَّا أَفْلَكْتُ مَخْرَجَ عِلْمِي أَنِّي أُرِيدُهَا فَاتَى فُخْلَةَ فَتَنَى اِلَيْهَا ثُمَّ كَرَّمِي بِنَفْسِهِ عَلَى قَهَّارٍ وَشَغَرٍ بِرَجْلَيْهِ فَاذَابَهُ اِحْبَبْتُ وَأَسْخَمْتُ لَيْسَ لِي مَالٌ لِلرِّجَالِ لَا قَلِيلٌ وَلَا كَثِيرٌ قَالَتْ فَغَمَدْتُ السِّيفَ وَرَجَعْتُ اِلَى

النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاحْبَبْتُهُ فَقَالَ  
الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي يُصَدِّقُ عَنَّا الرَّجُلَ أَهْلَ  
الْبَيْتِ .

اور رسول اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں واپس آکر ساری صورت واقعہ  
عرض کی، تب آپ نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا کرتے ہوئے فرمایا سب  
اللہ کے لئے ہے جو ہم اہل بیت سے ہر گندگی و برائی کو مٹاتا ہے۔

یہ روایت واضح کرتی ہے کہ جناب ماریہ قطیبہ رضی اللہ عنہ اہل بیت سے تھیں اور آپ تظہیر میں داخل۔ اور خدا کا شکر ہے کہ رحمت سب کو شامل  
ہوئی اور نعمت سب پر عام۔ (اب یسعیدہ بتائیں کہ جب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر لفظ وحی واجب الاتباع ہے تو یہاں جناب امیر رضی  
اللہ عنہ نے اس پر عمل کیوں نہیں فرمایا۔ ہمارے نزدیک تو آپ کا یہ فعل عین حق تھا اور آپ پر کوئی طعن یا اعتراض نہیں۔ البتہ شیعوں  
کے لئے لمحہ فکریہ ضرور ہے۔) محمد بن یحییٰ نے اُمّی میں اور دلیلی نے ارشاد القلوب میں یہ روایت بیان کی ہے !

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَعْطَى فَاهِمَةَ  
سَبْعَةَ دَرَاهِمٍ وَقَالَ أَعْطَيْتُهَا عَلِيًّا وَمُرِّيهِ أَنْ  
يَشْتَرِيَ لِأَهْلِ بَيْتِهِ طَعَامًا فَقَدْ غَلَبَهُمُ الْجُوعُ  
فَأَعْطَتْهَا عَلِيًّا وَقَالَتْ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ أَصْرَكَ أَنْ تَبْتَاعَ لَنَا طَعَامًا فَاحْذَرَا عَلِيًّا  
وَحَذَرِجٌ مِنْ بَيْتِهِ لِبَيْتِ تَاعٍ طَعَامًا لِأَهْلِ بَيْتِهِ فَمَسَحَ  
بِجِلْدِهِ يَفْقَهُونَ الشَّيْءَ الْوَفَى فَأَعْطَاهُ اللَّهُ لَكُمْ .

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کو  
سات درہم عطا فرمایا کہ یہ علی (رضی اللہ عنہ) کو دینا  
اور کہتا کہ اس رقم سے اپنے اہل و عیال کے لئے کھانا لے آنا کیونکہ  
وہ بھوک سے بہت پریشان ہیں وہ رقم سیدہ نے جناب علی کو دی اور کہا  
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ان سے ہمارے لئے کھانا خرید  
لائیں آپ وہ رقم لے کر گھر سے نکلے کہ اہل خانہ کیلئے کھانا لے آئیں کہ ایک آنٹی کو  
بیکھتے سنا کہ سچے وعدہ پر کون قرض دیتا ہے آپ نے وہ درہم اسے دے ڈالے۔

اس قصہ سے تین باتیں معلوم ہوئیں (۱) رسول اللہ کی مخالفت (۲) دوسرے کے مال میں بلا اجازت تصرف (۳) اہل و عیال کی حق تلفی  
اور بہت ہی قریب، عزیزوں۔ یعنی بیوی بیٹوں کے ساتھ قطع رحمی نیز یہ بات بھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد کو  
جگر کے ٹکڑوں کو بھوکا رکھ کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھ پہنایا۔ لیکن یہ سب کچھ اللہ کے لئے اللہ کی طاعت میں تھا اور نیت بخیر  
تھی اس لئے مقبول اور قابل تحسین و تعریف ہوا۔ اس پر کوئی عتاب یا ناراضگی کا اظہار نہیں ہوا۔

اور قرآن سے جناب امیر رضی اللہ عنہ کو یہ بات معلوم تھی کہ اصحاب حقوق یعنی بیوی بچے اس ایثار اور نیک کام پر رضامند اور  
خوش ہوں گے اور جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم بھی اسے جائز قرار دیں گے۔

اب بھی بات دوسرے مقدمہ کی ! کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اقوال وحی ہیں۔ یہ دلیل عقلی اور نقلی دونوں لحاظ سے درست نہیں۔  
عقلی دلیل سے تو اس طور کہ ہر سمجھ دار بخوبی جانتا ہے کہ رسول کے معنی پیغام پہنچانے والے کے ہیں۔ اور جب اسکی اضافت اللہ تعالیٰ  
کی طرف ہو تو مطلب ہوتا ہے "اللہ کا پیغام پہنچانے والا" اب رسالت کے معنی صرف یہ ہوتے کہ ان کے پاس اللہ کا پیغام آئے اور  
ان کے ذریعہ وہ پیغام ہم تک پہنچے۔ یہ معنی نہیں کہ ان کا ہر فرمان اللہ کا پیغام ! آیت وَمَا يُنطِقُ الْقُرْآنُ کے ساتھ خاص ہے،  
عَلَيْهِ شَدِيدُ الْقُوَى۔ اس کی دلیل ہے۔ یہ آیت پیغمبر کے تمام اقوال کو شامل نہیں۔ اس کی مثال دنیاوی امور میں ہمارے سامنے  
روزمرہ رہتی ہے، کسی حاکم، عامل، یا بادشاہ کے ایلچی کی، ہر بات اور ہر قول بادشاہ کی طرف سے نہیں سمجھا جاتا، یہاں ایک بات مزید  
ذہن نشین کر لی جائے، کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیغمبرانہ حیثیت کے علاوہ ایک اور حیثیت منشائے الہی سمجھنے والے کی بھی ہے۔  
اللہ تعالیٰ نے آپ کے بارے میں فرمایا ہے کہ "رسول تم کو جو کچھ دے پس اسے لے لو، اور جس بات سے روکے اس سے رک جاؤ" یہ آیت  
میرے خیال میں اس طرف اشارہ کر رہی ہے کہ آپ رسول اللہ ہونے کے ساتھ مقتدا و پیشوا، اور مصلح امت بھی ہیں۔ اور امت پر

تحقیق اور اس کے خیر خواہ بھی! اس کے پیش نظر یہ کہا جائے گا کہ آپ کا ہر حکم خواہ اس کے ساتھ وحی کا حوالہ ہو یا نہ ہو، قابل اتباع ہو گا۔ البتہ اس کی حیثیت متعین کرنے کے لئے کہ وہ حکم الہی ہے۔ یا آپ کی رائے بطور مشورہ، یا وہ واجب الاتباع ہے، یا حکم استحقان اور مندوب، آپ سے استفسار کیا جانا محبوب یا موجب طعن نہیں ہو گا۔ اور ایسے حکم کی عدم تعمیل کو جو مندوب ہو، یا قرآن سے معلوم ہو کہ یہ ہلوی ملوث ہے یا مراد رسول سے گنجائش معلوم ہوتی ہو، اسے رد وحی نہیں کہیں گے۔ (نعمانی)

اور نقلی دلیل یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اقوال وحی منزل من اللہ کے درجہ کے ہوتے تو آپ کے بعض اقوال پر قرآن مجید میں گرفت اور سرزنش نہ ہوتی حالانکہ بعض مقامات پر تو سرزنش کا لہجہ خاصا سخت بھی ہے۔ ایک جگہ ارشاد ہے۔

عَمَّا اللَّهُ وَعَنْكَ لِمَ أَذِنْتُ لَهُمْ، اللَّهُ تَعَالَى آپ کو معاف فرمائے۔ آپ نے ان کو کیوں اجازت دی۔ دوسری جگہ فرمایا۔ وَلَا تَكُونُوا لِلْمُشْرِكِينَ حَصِيْمًا وَاسْتَعِذْ بِاللَّهِ إِنَّ اللَّهَ كَانَ غَفُورًا رَحِيْمًا وَلَا تَقْضُوا دِيْنََ الْيَتَامَىٰ يَخْتَالُونَ اَنْفُسَهُمْ وَأَنْتُمْ خَائِفَتُكُمْ أَنْ يُنَافِقُوا دِيْنََ اللَّهِ فَيَلْبِسُوا قَوْلَهُ كَتَمًا لِّقُلُوبِهِمْ وَهُوَ يُسْمِعُ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ آپ کی خیانت کرنے والوں کے طرفدار نہ بنئے، اللہ سے مغفرت طلب کیجئے، بے شک اللہ تعالیٰ غفور بھی ہے رحیم بھی۔ اور جو لوگ اپنا کمال نقصان کرتے ہیں آپ ان کی جوابدہی نہ کیجئے! ایک اور جگہ۔ فَوَلَا كُنَّا مِنَ اللَّهِ سَبْقًا لَمَسَّكُمْ فِي مَا أَكُنْتُمْ عَنْ آيَةِ اللَّهِ أَكْرَهًا اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے پہلے سے فیصلہ نہ لکھ دیا گیا ہوتا تو آپ نے ان سے جو کچھ لیا ہے پاداش میں دردناک عذاب کی صورت پکڑ ہوتی۔ دوسرے یہ کہ اگر ایسا ہوتا تو قطیفی کے قتل کا حکم، طعام کی خرید، فقہ رسول اللہ کے مٹانے اور تہجد کا حکم سارے منزل من اللہ ہوتے اور جناب امیر رضی اللہ عنہ مدوحی کے مرتکب قرار پاتے اور اگر ایسا ہوتا تو پھر وشادہ رحمہ فی الامر۔ سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے مشورہ کرنے کا حکم دینا بے معنی بات ہوتی، اور پھر بعض امور میں بعض صحابہ کی اطاعت کس معنی پر مضمون کی جائے گی جسکی طرف آیت فَوَلَّيْنَاكَ فِي كَثِيرٍ مِّنْ أَمْرٍ لَّعَلَّكَ تَتَّقِي اگر وہ بہت سے کاموں میں تمہاری اطاعت کریں تو تم دشواری میں پڑ جاؤ! ارشاد کرتی ہے! اور پھر یہ بھی ہے کہ عزدہ بنو ک کے موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مدینہ میں اہل دیوانہ کی حفاظت و نگہداشت پر مقرر فرمایا تو آپ نے معترضانہ لہجہ میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا۔

أَخْلَفَنِي فِي الْمَسَاوِ وَالصُّبْحَانِ، کیا آپ مجھے عورتوں اور بچوں میں چھوڑے جارہے ہیں! (یعنی کیا میری حیثیت آپ کی نظر میں ایسی رہ گئی ہے کہ یہ میدان جہاد میں شرکت کے بجائے عورتوں اور بچوں کے ساتھ رہوں، تو یہاں وحی الہی کے مقابلہ میں احتراص کرنا کب جائز ہوتا، اور اصول امامیہ کو دیکھا جائے تو ان کے مان تو تمام اقوال رسول نہ وحی ہیں اور نہ ان کے نزدیک آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام افعال واجب الاتباع ہیں۔

لہذا جناب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر طعن کے اس فاسد باطل اور غلط مقدمہ کو جو نہ تو واقعہ کے مطابق ہے، اور نہ خود ان کے مذہب کے موافق اور نہ ہی مد مقابل کے مذہب کے موافق، اس طعن کی تکمیل و ترویج کی خاطر ذکر کرنا تعصب و عناد، بغض و حسد کا بدترین مظاہرہ ہے،

اب ہم اس معاملہ کو اقوال پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے اونچی سطح پر رکھ کر تجزیہ کرتے اور کہتے ہیں کہ شیعہ و سنی ہر دو کے نزدیک مصلحت پیش کرنا۔ مشقت سے بچنے کی صورت نکالنا۔ اور حکم الہی بلا واسطہ کو جو قطعی طور پر وحی منزل من اللہ ہے، کے خلاف امر اور بار بار اس میں ترییم کی درخواست روحوئی شمار نہیں ہوتا۔

چنانچہ شب معراج بسلسلہ نماز کی فرضیت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بمشورہ پیغمبر ابو العزم حضرت موسیٰ علیہ السلام کو مرتبہ مراجعت فرمائی اور بارگاہ الہی میں عرض پرداز ہوئے، کہ اس حکم کو میری امت برداشت نہ کر سکیگی اس میں تخفیف فرما دیجئے،

یہ بات خود ابن یابیہ کے کتاب المعراج میں لکھی ہے۔ اگر یہ امر رد و جی ہوتا تو پیغمبران عظام علیہا الصلوٰۃ والسلام سے اس کا صدور کیسے ہوتا؟ لہذا ایسے امور کو رد و جی کہنا کسی مومن سے تو متوقع نہیں ایسا تو کوئی طرد و زندقہ ہی کہہ سکتا ہے۔ اس کے علاوہ بلاد واسطہ حکم الہی میں سوال و جواب اور لوٹ پلٹ تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے سلسلہ میں خود قرآن مجید میں موجود ہے۔

وَاِذْ نَادَىٰ رَبُّكَ مُوسٰی اَنْ اَنْتَ الْقَوْمُ الظّٰلِمِیْنَ قَوْمٌ  
فَرِحُوْنَ اَلَا یَتَّقُوْنَ قَالَ رَبِّ اِنِّیْۤ اَخَافُ اَنْ یَّكْذِبُوْکَ  
وَلَیْسَ بِقُصْدٍ مِّنِّیْ وَلَا یُنْطَلِقُ لِسٰیۤیْ فَاَرْسَلْنَا اِلٰی  
هٰرُونَ وَکَلَّمْهُ عَلٰی ذُنْبِہٖ فَاَخَافُ اَنْ یَّقْتُلُوْکَ  
قَالَ کَلَّا فَاَذْهَبَا بِاٰیٰتِنَا اِنَّا مَعَکُمْ مُّسْتَعِیْنُوْنَ

جب موسیٰ علیہ السلام سے تمہارے رب نے واضح طور پر کہا کہ  
فرعون کی ظالم قوم کے پاس جاؤ وہ نکر اور بے خوف ہو گئی ہے۔  
تو موسیٰ نے کہا کہ اے میرے رب مجھے خطرہ ہے وہ مجھے جھٹلا دیں گے۔  
میرے سینہ کے اندر گھٹن بھی ہوتی ہے اور زبان بھی (بوجہ کفایت)  
نہیں چلیے، آپ ہارونؑ کے پاس بھی جی بھیجئے اور ان کا ایک گناہ  
بھی مجھ پر ہے سو ڈرتا ہوں وہ مجھے قتل نہ کر دیں۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے  
فرمایا۔ ان کی مجال نہیں! تم دونوں ہماری نشانیاں لے کر جاؤ ہم تمہارے  
ساتھ ہی ہیں۔ اور سنتے ہیں۔

اور پھر یہ بات شیعوں کے ہاں اصولی طور پر طے شدہ ہے کہ رسول ہی نہیں بلکہ خدا کے بھی بلاد واسطہ حکم کا تقاضا یقینی وجوب نہیں ہوتا اس  
میں مندوب و مستحب کا احتمال بھی ہوتا ہے۔ لہذا دونوں شقوں میں سے ایک شق کی وضاحت و تعیین کے لئے استفسار اور لوٹ پلٹ  
ہو سکتی ہے۔ چنانچہ مرتضیٰ شریف کی الغر والدر میں اس کا ذکر موجود ہے جب یہ بات ہے تو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا اس حکم کے  
بارے میں استفسار اور اس کو لوٹانے میں کیا قصور اور کون سا گناہ تھا۔ ان کی نیت و ارادہ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تکلیف و شفقت  
میں تخفیف تھا، اور ثبوت میں آیت قرآنی بھی پیش کر رہے تھے جس سے بھی بظاہر اس حکم کے مندوب ہونے کا پتہ چل رہا تھا۔

جواب وجہ (۲)۔ کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اختلاط کلام دیکھی بہکی باتیں کرنا، ان کی نسبت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف  
کی "اور یہ بات بھی درست نہیں۔ اس لئے کہ ان کے پاس اس کا کیا ثبوت ہے، اور یقین کے وہ کون سے ذرائع ہیں جو یہ بتائیں کہ اھجدا۔  
مستحق ضحکہ کیا یہ بات عجیب ہے پھر اس کو پوچھ لو کہ الفاظ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی زبان سے نکلے۔ اکثر روایات میں "قالوا"  
کا لفظ ہے جو کسی قائل کی تصریح نہیں کرتا۔ ممکن ہے یہ حامیان تحریر کے منہ سے نکلا ہو، اور استفسار انکاری کے طور پر اپنے  
قول کی تائید میں بولا ہو۔ اس کا مطلب یہ ہو گا کہ یہ تو طے شدہ ہے کہ ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے کوئی بہکی بات نہیں نکلتی،  
لہذا تعمیل حکم کے لئے یہ پوچھ لیں کہ آپ کیا لکھوانا چاہتے ہیں، اسی کے ساتھ احتمال دوسرے پہلو کا بھی ہے کہ منافقین تحریر نے یہ بات بطور  
استفہام انکاری ہی ہو، یعنی پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم بہکی بات کیوں کہنے لگے مگر آپ کے اس فرمان کا مطلب سمجھ میں نہیں آیا پھر پوچھ کر دیکھ لو  
کہ واقعی کچھ لکھنا لکھنا ہی مراد ہے یا کچھ اور مقصد ہے! اور بظاہر حالات بھی اس کلمہ کا نہ سمجھا جاتا ہی محتمل تھا۔ کیونکہ نبی رحمت صلی اللہ  
علیہ وسلم کی عادت مبارکہ یہ تھی کہ احکام الہی کو خدا کی طرف منسوب کر کے ذکر فرماتے اور یہاں آپ نے بہ نسبت ذکر کر کے یہ نہیں فرمایا۔

اِنَّ اللّٰهَ اَمَرَنِیْ اَنْ اُکْتُبَ لَکُمْ دِیْنًا بَا لَکُمْ فَضْلًا بَعْدَیْ کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے حکم فرمایا ہے کہ میں تمہارے لئے ایک تحریر لکھ جاؤں کہ  
میرے بعد تم بہک نہ سکو! مانعین تحریر اس شبہ میں پڑ گئے کہ ممکن ہے آپ نے اپنی عادت شریفہ کے مطابق ہی فرمایا ہو مگر ہماری سمجھ میں  
نہیں آیا لہذا تحقیق کر لینی چاہیئے! اور پھر بات قطعی طور پر سب کے علم میں تھی، کہ آپ نے عمر جبر، نہ کوئی تحریر لکھی، نہ اسکی آپ کو شق  
تھی۔ اور نہ ہی (بطور معجزہ سہی) یہ منہر آپ سے کبھی ظہور میں آیا۔ آپ کے اُمتی ہونے کی تصدیق قرآن مجید نے بھی کی ہوئی تھی۔



پھر جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کتابت کی نسبت اپنی طرف فرمایا کہ اکتب لکم کتابا۔ کہ میں تمہارے لئے تحریر کروں، یہ اچھنبے کی بات تھی، کہ آخر اس کے کیا معنی ہیں۔ اسکو پوچھنا چاہئے۔ کیونکہ کلام پیغمبر کو ہدیٰ نہ دیا تو کہہ نہیں سکتے! علاوہ ازیں یہ بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت مبارکہ تھی کہ قرآن مجید کے علاوہ کوئی اور چیز نہیں لکھوایا کرتے تھے۔ بلکہ کسی اور تحریر کا پڑھنا پسند بھی نہیں تھا۔ ایک مرتبہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ تورات کا نسخہ کہیں سے لائے اور اسے پڑھنے لگے تو آپ نے منع فرمادیا اور اس وقت آپ نے قرآن کے علاوہ کچھ اور بدست خود لکھنے کو فرمایا تو حاضرین کو بہت تعجب ہوا۔ اور اسے سلجھانے سے عاجز رہے۔ اس لئے ہو سکتا ہے کہ بطور استفہام انکاری یا تعجبی، کسی کی زبان پر یہ لفظ آگیا ہو۔ اگر ان کو ہدیٰ نہ دیا گیا تو یقین ہو یا آپ کے کلام پر ہدیٰ نہ لایا تو لاحق ہونا ان کے ذہم و گمان میں بھی ہوتا تو یہ کبھی نہ کہتے کہ پھر پوچھو! بلکہ یہ کہتے اس کے پیچھے مت پڑو یہ تو ہدیٰ ہے اس کا کیا اعتبار!

اب یہاں اس جملہ **ہیٰ ایہیٰ** کی تفصیل ملاحظہ ہو، لغت عرب میں حجر کے معنی اختلاف کلام کے ہیں کہ بات سمجھی نہ جائے۔ اور یہ اختلاف دو قسم کا ہوتا ہے۔ گرفتگی آواز کی وجہ سے (گلا پٹھ جانا) زبان پر خشکی کے غالب آجانے کے باعث، اعضاء تکلم و گفتگو کے کمزور پڑ جانے کے سبب، ایسا ہو جاتا ہے کہ الفاظ صحیح صحیح سے خاطر خواہ طور پر نہ نکل سکیں، الفاظ اچھی طرح سننے نہ جائیں، یا اوٹ اوٹ کر ایوں یہ اختلاف کلام کی پہلی قسم ہے، یہ عارضہ پیغمبرانہ کرام علیہم السلام کو بھی لاحق ہو سکتا ہے اور اس سے کسی کو انکار نہیں۔ مگر اس عارضہ کے لاحق ہونے سے کسی وصفت پیغمبری میں کوئی نقص یا عجیب ہرگز پیدا نہیں ہوتا کیونکہ یہ مرض و بیماری کے اعراض و تواریع ہیں۔ باتفاق اہل سیرہ مرض الوصال میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو گرفتگی آواز کا عارضہ لاحق ہو گیا تھا۔ احادیث کتب صحیحہ میں یہ بات ملتی ہے۔ اختلاف کی دوسری قسم یہ کہ غشی (بیہوشی) کے سبب اور تپ ہائے محرقہ میں دماغ کی طرف بخارات کے صعود کے باعث اکثر اوقات ایسا ہوتا ہے کہ بے ربط یا خلل مقصود کلام زبان پر جاری ہو جائے۔ یہ کیفیت گوا موریدانہ کے سبب پیدا ہوتی ہے۔ لیکن چونکہ یہ روح اور قوت مدد کے ہر اثر انداز ہو جاتی ہے اس لئے انبیاء کرام علیہم السلام کو یہ کیفیت لاحق ہونے اور نہ ہونے میں علما کی آرا میں اختلاف ہے، جو حضرات اسے جنون پر قیاس کرتے ہیں وہ اسے انبیاء کے لئے متمنع قرار دیتے ہیں۔ اور جو حضرات اسے نیند پر قیاس کرتے ہیں وہ اسے جائز سمجھتے ہیں، اور اس میں تو کوئی شک نہیں کہ اس اختلاف کا دوسرا سبب یعنی بے ہوشی انبیاء علیہم السلام کو بھی لاحق ہوتی ہے۔ **فَخَدَّ مَوْسَىٰ صَعْقًا**۔ (موسیٰ بیہوش ہو کر گر پڑے) تو قرآن مجید میں بھی آیا ہے، اسی طرح صور قیامت پھونکے جانے کے وقت سوائے موسیٰ علیہ السلام کے سب کا بیہوش ہو جانا صحیح بھی ہے اور ثابت بھی۔ **وَلَنُفِخَ فِي الصُّورِ فَصَعِقَ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ إِلَّا مَنْ شَاءَ اللَّهُ**۔ اور جب صور پھونکا جائے گا تو جو آسمانوں اور زمین میں ہیں سب بیہوش ہو جائیں گے، مگر جسے اللہ چاہے۔ (وہ بے ہوش نہیں ہوگا) اور حدیث صحیح میں یوں آیا ہے کہ **فَالْوَلَدُ أَكْبَرُ ثُمَّ الْفُتَىٰ ثُمَّ الْأُمُّ سَنَىٰ أَخَذَ بِقَائِمَةٍ مِّنْ قَوْمٍ لَّهَا عَوْنٌ فَلَا أَدْرَىٰ أَصَعِقَ فَأَفَاقَ قَبْلَ أَنْ جُوزِيَ بِصَعْقَةِ الطَّوْرِ سَبَّ** سے پہلے ہوش میں آنے والا میں ہوں گا۔ تو موسیٰ علیہ السلام نظر آئیں گے جو عرش کے پایوں میں سے ایک پایہ پکڑے کھڑے ہوں گے۔ اب یہ پتہ نہیں کہ وہ بیہوش ہوئے اور بچے سے پہلے ہوش میں آگئے۔ یا ان کی طور کی بیہوشی آجکی بیہوشی کا بدل ہو گئی۔

ہاں یہ بات ضرور ہے کہ اپنی کرامت اور بزرگی کے ساتھ غشی و بیہوشی کے وقت بھی اللہ تعالیٰ انبیاء علیہم السلام کو اپنی مرضی کے خلاف قول و فعل کے صدور سے بچائے رکھتا ہے۔ انکی عصمت اس حال میں بھی قائم و باقی اور فعال رہتی ہے۔ بہر حال میں ان سے رضائے الہی ہی کی بات صادر ہوتی ہے! اور یہ بالکل ظاہر ہے ایسی حالت کو جنون پر بالکل قیاس نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ جنون میں اولیٰ

کے قول نے بدریکہ میں اختلال پیدا ہو کر جم جاتا ہے، اور یہ اختلال جاری رہتا ہے زائل نہیں ہوتا۔ اسی لئے جنوں کی حالت رستہ ہی ہے بخلاف اس حالت کے کہ یہاں روح ہر اختلال سے بالکل محفوظ رہتی ہے البتہ اعضائے جسمانی مخالف اثر کے علیہ پانے کی وجہ سے اور اس کے دفعیہ کے لئے روح کا مصروف بکار ہونے کے سبب روح کے زیر فرمان نہیں رہتا اسی لئے یہ حالت نہ جیتی ہے اور نہ دیر پا ہوتی ہے۔ یہ بالکل نیند کے مانند ہے جو انبیاء کو لاحق ہوتی ہے اور جاگنے میں اور اس میں بہت فرق ہے۔ ہاں اتنا ہے کہ نیند میں ان حضرات کا تلب بیدار و آگاہ اور خبردار رہتا ہے، مگر بیہوشی میں بھی نیند کے وہ تمام آثار جو اعضائے جسمانی، آنکھ، کان سے متعلق ہیں مرتب ہوتے ہیں اور نماز کا قضا ہو جانا یا وقت کے گزر جانے کی خبر نہ ہونا یہ حالت ان حضرات کرام کو بھی پیش آتے ہیں جیسا کہ کافی کلیبی میں حدیث لیلۃ التعریس کے ضمن میں مذکور ہے۔ اسی طرح انبیاء کرام علیہم السلام کو اپنی نمازوں میں سہو و نسیان لاحق ہوتا ہے چنانچہ امامیہ کی کتب صحاح میں انبیاء و ائمہ سے سہو و نسیان کی روایات بیان کی گئی ہیں۔

اس واقعہ میں بھی جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے وجود کثیر خلافت عادت شریفہ باتیں ظہور میں آئیں، جسکی تفصیل ابھی مذکور ہوئی، ایسی حالت میں حاضرین میں سے کسی کو یہ دم ہو گیا ہو کہ کہیں یہ کلام بھی اختلاط کلام کی قسم سے نہ ہو جو اس جیسی بیماری میں درنا ہو جاتا ہے تو اس میں بعید از عقل کیا بات ہے، اور نہ یہ محل طعن و تشنیع ہو سکتا ہے خصوصاً ایسی حالت میں جبکہ آپ شہید و سر اور دیکھتے بخاریں مبتلا بھی ہوں۔ اور دوسری روایت سے تو یہ معنی اور تعجب صاف سمجھا جاسکتا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔ **مَا شَأْنُهُ أَجْجَدًا أَسْتَفْهَمُوهُ** (آپ کا کیا حال ہے کیا اختلاط کلام ہے، ذرا پوچھو تو) اس پر کچھ والا ادب کی رعایت کرتے ہوئے انہماق یقین نہیں کرتا بلکہ بطور شک کہہ رہا ہے، ممکن ہے، ایسا نہ ہو اور ہم ہی آپ کا مفہوم نہ سمجھ پا رہے ہوں، دوبارہ دریافت کر کے بات کو واضح کر لینا چاہئے! اور یہ گفتگو تو اس تقدیر پر ہے کہ اختلاط کی دوسری قسم بیہوشی مراد لیں، اور اگر قسم اول مراد لیں (اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حاضرین کے مشورہ کی وجہ سے اپنے پاس سے اٹھ جانے کے متعلق حوالہ فرمایا اس سے بھی یہی معلوم ہوا کہ آپ پر بیہوشی طاری نہیں تھی بلکہ مرض کی شدت والی صورت تھی۔ (۲) تو اس جملہ کا مطلب یہ ہو گا کہ شدت مرض کی وجہ سے آپ کے فرمان کے الفاظ ممکن ہے ہم پورے طور پر نہ سمجھ سکے ہوں، آپ سے استصواب کر کے مراد متعین کرالیں تاکہ آپ کے ارشاد کی تعمیل پورے اور صحیح طور پر انجام دے سکیں اس صورت میں کوئی اشکال درہا۔

**جواب وجہ (۳)۔** یہ وجہ سراسر غلط فہمی اور حق سے چشم پوشی پر مبنی ہے، اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز پر اپنی آواز بلند کرنا بے شک ممنوع اور ناجائز ہے مگر اس قصہ میں تو کسی سے بھی یہ حرکت سرزد نہیں ہوئی، نہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے نہ کسی اور سے! اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں تو حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی باہمی گفتگو کی آواز بلند ہو ہی جاتی رہی ہے، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے کبھی منع نہیں فرمایا، بلکہ آیت قرآن مجید سے تو اس کا جواز معلوم ہوتا ہے۔ آیت میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز پر اپنی آواز اذنی کرنے کی ممانعت ہے۔ اگر آپ کی مجلس میں باہمی گفتگو صراحتاً ممنوع نہ ہو تو آواز ممنوع ہوتی تو آیت کے الفاظ اس طرح ہوتے **لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ بَيْنَكُمْ عِنْدَ النَّبِيِّ**۔ (نبی کے پاس بیٹھ کر باہم بلند آواز سے نہ بولا کرو)۔

در اصل آیت کا مفہوم صحیح طور پر متعین کر لیا جائے تو یہ اعتراض کرنے کی گنجائش ہی نہ رہے۔ میرے خیال میں آیت کا مفہوم یہ ہے کہ (۱) جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم گفتگو فرما رہے ہوں تو آواز پر اپنی آواز بلند کر کے آپ کی گفتگو میں خلل نہ ڈالو، کہ اس سے دوسرے لوگوں تک آپ کی آواز پہنچنے میں رکاوٹ ہوگی۔ اور پورے مجمع تک آپ کی آواز صحیح طور پر نہ پہنچنے کے سبب احکام کی صحیح تبلیغ میں

نقص واقع ہوگا۔ اسی لئے آپ کی آواز پر آواز کا بلند کرنا گناہ کبیرہ اور حرام قرار پایا۔

(۲) حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے گفتگو میں اس کا خیال رکھو کہ جس بیانہ روی سے آپ گفتگو فرما رہے ہوں حاضرین کو بھی آپ سے گفتگو اسی لہجہ اور انداز میں کرنی چاہیے۔ آپ نے کوئی بات مدح لہجہ میں فرمائی تو آیت کہتی ہے تم جواب بھی مدح لہجہ میں دو، یہ نہیں کہ ایسے لہجہ میں بولو جو حضور کے لہجہ سے بلند ہو گنہگار بنو۔ بعض سے ایک طرف تو مفہوم بالا کی تائید ہوتی ہے تو دوسری طرف باہم بلند آوازی کا جواز بھی نکلتا ہے۔ تو صبح بالا اگر مد نظر رہے تو طعن کے لئے اس وجہ کا کوئی جواز نہیں رہتا، اس لئے کہ واقعہ بالا میں نہ تو کسی نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی گفتگو کے دوران بول کر آپ کی آواز دہرایا اور نہ کوئی آپس کی طرح حضور سے بولا۔

رہا شور و شغب تو مختصر سی جگہ جب کئی آدمی اکٹھے ہو کر معمول کی آواز میں بھی بحث مباحثہ کریں گے، تو وہ بھی شور و شغب ہی لگے گا۔ اور پھر اس وقت آپ بیماری اور درد و الم کی جس حالت سے دوچار تھے، اس میں تو دس یا دس آدمیوں کی سرگوشی بھی شور و شغب ہی کی طرح مباحثہ تکلیف دہ ہوتی ہے! یہی بات کہ اول حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے آواز بلند کیا جھگڑا شروع کیا، تو یہ بات کیسے معلوم ہوئی، ان کو یہ بات پہلے دلیل سے ثابت کرنی چاہئے، پھر زبان طعن دراز کریں۔ اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان لا ینبغی عندی تناسخ (میرے پاس بدلے کر جھگڑنا مناسب نہیں) بھی اسی مدعا کو ظاہر کرتا ہے کہ یہ بلند آوازی ترک اولیٰ کے ضمن میں آتی ہے کیونکہ لا ینبغی کا لفظ حرام یا گناہ کبیرہ کے لئے استعمال نہیں کیا جاتا، کوئی یہ نہیں کہتا کہ زنا کرنا مستحب نہیں! شرع میں اس سے زیادہ مضحکہ خیز بات کیا ہوگی۔ اور قولہ مؤاخعتی (میرے پاس سے اٹھ کھڑے ہو) وہ مرض کی کیفیت کے پیش نظر تھا۔ بیماری آدمی عموماً گفتگو سے دل تنگ ہوتا ہے، گفتگو کو نوبت بھی آئے تو وہ چاہتا ہے کہ اہم ضروری کام کی بات ہو کر جلد یہ سلسلہ ختم ہو، اگر ایسی حالت میں کوئی بات سرزد ہو تو کسی دوسرے کے حق میں وہ طعن ہرگز نہیں ہو سکتی خصوصاً جبکہ وہ عام ہو جس میں رائے کے موافق و مخالف سب شریک ہوں! (شیعوں کو قوم یا عمرؓ اس میں کون سی خور دین سے نظر آگے۔ اور تم باکی کو وہ خود بدین کیوں نہ دکھا سکی۔ کہیں تعصب کی عینک تو آنکھوں پر چڑھی ہوئی نہ تھی) بروایت صحیح مروی ہے کہ اس بیماری کے دوران آپ کو نہ ڈر نہ ڈوا کھلائی گئی تھی، افاقہ کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لا یبقی احد فی البیت الا لک الا العبا میں (گھر میں سب کو نہ دھکلا جائے۔ مگر عباسؓ کو چھوڑ کر) فانہ کد یشھد کد یرکبہ وہ تم میں موجود نہیں تھے (غالباً صورت حال یہ تھی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پسند خاطر نہ ہونے کے باوجود اہل خانہ نے بطور علاج لد و کھلا یا تھا۔ ان میں ایسے افراد بھی ہوں گے جو اس کے کھلانے کے خلاف ہوں گے۔ بعد افاقہ حضور نے گھر میں اس وقت موجود سب ہی افراد کو لد و کھلایا، چاہے اس نے کھلانے کی رائے دی ہو، خواہ نہ کھلانے کی حضرت عباسؓ اس لئے مستثنیٰ ٹھہرے کہ وہ اس وقت گھر میں موجود نہ تھے نہ شریک رائے تھے۔) بیماری سے دل تنگی، ایسی بات نہیں جو شان پیغمبری میں کسی قسم کے نقص کا سبب بنے اس لئے اس کی ضرورت نہیں کہ اس معاملہ میں انبیاء کرام کے متاثر نہ ہونے کا عقیدہ رکھا جائے، امراض میں بدلی ضعف بھی تو ہو جاتا ہے اس سے ان کی شخصیت میں کیا نقص ہوتا ہے۔ البتہ جسم و روح اس سے محفوظ و مصون رہتے ہیں کہ ان کے فرائض و وظائف شرعی و دینی میں بیماری کے سبب کوئی خلل واقع ہو۔

جواب وچہ را یہ وجہ بھی خیال باطل پر مبنی ہے، حق تباری اس وقت تو ہو سکتی تھی جب اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی نئی بات آئی ہوئی ہوئی اور وہ امت کے حق میں نافع ہوئی اور پھر اس کو روک دیا جاتا اور الیوم الکملت الخ کے نزول کے بعد یہ قطعی طور

پر معلوم تھا کہ اب کوئی دین و شرع کی نئی بات نہیں ہوگی، محض مشورہ اور مصلحت ملکی پر کوئی بات تھی اور یہ وقت بھی صیبت کا تھا۔ اور یہ کون عقلمند باور کرے گا، کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا جو زمانہ تھا جس میں تیس سال تک آپ قرآن مجید اور بے شمار احادیث کی تبلیغ فرماتے رہے۔ اور پھر عام خلق اللہ اور خصوصاً اپنی امت پر جو شفقت و رافت اور ہمدردی آپ فرمائی رہی۔ اس وقت جو بات آپ نے نہ فرمائی وہ ایسے تنگ و نازک وقت میں آپ فرمایا لکھوانا چاہتے ہوں۔ اور وہ بھی ایسی بات جو دفع اختلاف کے لئے بمنزلہ تریاق ہو اور اس کو محض حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے منع کرنے پر باز رہے ہوں۔ اس کے بعد بھی تو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پانچ روز حیات رہے، تب حضرت عمر رضی اللہ عنہ تو موجود نہ تھے۔ اہل بیت ہی کی آمد فرشتہ رہی وہی زیادہ تر آپ کی خدمت میں حاضر رہے۔ اس وقت ان حضرات ہی کو وہ بات آپ صلی اللہ علیہ وسلم تحریر فرما کر غایت فرما دیتے یا ان کو لکھوا دیتے۔ کیا ان کا یہ عقیدہ تو نہیں ہے کہ اس وقت بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے غائبانہ ناراضگی کے خیال سے آپ نے ایسا نہیں فرمایا؟

اس خیال کے باطل اور لغو ہونے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ اگر حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس تحریر کے لکھنے یا لکھوانے پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے حتمی اور یقینی طور پر مامور ہوتے اور وقت و فرصت پانے کے باوجود کہ پنجشنبہ کا کچھ حصہ، جمعہ تا یکشنبہ، مزارع مبارک بعافیت رہا اس کے باوجود آپ نے اس طرف توجہ نہ فرمائی کیا اس سے آپ کے فرض تبلیغ میں تساہل کا الزام نہیں آتا۔ اور کون ایسا بد بخت ہے جو ایسی بات آپ کی طرف منسوب کرنے کا خیال تک اپنے دل میں لائے۔ اسے تو اپنے ایمان کی خیر نمائی چاہئے! یہ بات تو آپ کی عصمت کے سراسر خلاف ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے،

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَّغْتَ رِسَالَتَهُ وَاللَّهُ يُلْعِمُكَ مِنَ النَّاسِ  
اے رسول آپ کے رب کی طرف آپ پر جو نازل کیا گیا اس کی تبلیغ فرمائیے، اگر آپ نے ایسا نہ فرمایا تو آپ نے رسالت رب کا ابلاغ نہ فرمایا۔ اور اللہ تعالیٰ لوگوں سے آپ کی حفاظت فرمائے گا۔

پھر ایسے وقت کہ وقت وصال سامنے تھا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خیال سے وعدہ الہی پر جو عصمت و محافظت کے لئے وارد ہوا عدم الطمینان کا اظہار نہیں ہم اس کے تصور سے بھی خدا کی پناہ چاہتے ہیں! اور اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے طور پر کوئی تحریر لکھنا یا لکھوانا چاہتے تھے، تو اب یہ سوال ہے کہ آپ نے اپنے اس خیال سے رجوع فرمایا، یا نہیں۔ اگر پہلی صورت ہے تو اب جناب فاروق رضی اللہ عنہ پر طعن کا سرے سے سوال ہی نہ رہا۔ بلکہ دیگر موافقات عمری کے ساتھ ایک یہ صورت بھی شامل ہو گئی جو آپ کی عزت میں اضافہ کے ساتھ آپ کی منقبت قرار پائیگی۔ اور آپ پر طعن کرنے والوں کے لئے موجب ذلت و بد بختی ہوگی۔ دوسری صورت میں لازم آئے گا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک نافع اور مفید شے ترک فرمادی، آپ تو امت پر شفیق، مہربان اور غایت درجہ ہمدرد تھے۔ ایسا کیسے فرما سکتے تھے۔ آپ کے متعلق تو اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے اَلْقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ اَنْفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ حَرِيصٌ عَلَيْكُمْ بِالْمُؤْمِنِ رَءُوفٌ رَّحِيمٌ۔ بے شک تمہارے پاس تم میں سے ایک رسول آئے ان پر تمہاری تعلیم شاق گذرتی ہے اور تمہارے نفع کے لئے وہ بہت حریص ہیں مومنوں کے حق میں مہربان رحم دل ہیں!

دوسری دلیل یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم جو تحریر لکھوانا چاہتے تھے وہ (۱) سابق تبلیغ پر اضافہ اور کوئی نئی بات تھی! (۲) اسکی ناسخ یا مخالف تھی یا رس، اسکی تائید کرنے والی تھی! پہلی اور دوسری صورت میں تو آیت ایدوم اکملت الہم کتابی کی تکذیب لازم آتی ہے، اور تیسری صورت میں امت کی کوئی حق تلفی لازم نہیں آتی۔ خدا کی تاکید اس سے بالاتر تھی! توجیب یہ امت

اللہ تعالیٰ کی تاکید کو خاطر میں نہیں لاتی وہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی تاکید کی کیا قدر کرتی۔ اور اس خیال کے غلط و باطل ہونے کی نقلی دلیل یہ ہے کہ اسی حدیث قرطاس میں حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ کی ایک روایت بحوالہ ابن عباس رضی اللہ عنہما صحیحین میں موجود ہے،

إِشْتَدَّ بِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَجَعُهُ فَقَالَ  
أَيُّكُمْ يَكْتَفُ أَلْتُمِعَ كَلِمَةُ كِتَابِ اللَّهِ تَفْضِلُوا بَعْدَهُ  
فَنَشَأُ نَحْنُ فَقَالُوا مَا نَشَأُ أَهْجَلًا اسْتَفْهَمُوا مِنْ  
هَبْوَ يَدُودٍ عَلَيْهِ فَقَالَ دَعُونِي فَإِنِّي أَنَا فِيهِ  
خَيْرٌ وَمَعَانِدُ عُونِي إِلَيْهِ وَأَوْصَاهُمْ بِثَلَاثَ  
قَالَ اخْرُجُوا الْمُشْرِكِينَ مِنْ جَزِيرَةِ الْعَرَبِ وَاجْعِدُوا  
الْوَفْدَ بِفَعْلٍ مَا كُنْتُمْ تَجْعِدُونَ وَسَكَتَ عَنِ الثَّلَاثِ  
أَوْ قَالَ نَسِيتُهَا وَفِي رِوَايَةٍ وَفِي الْبُيُوتِ رِجَالُكُمْ  
عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ قَالَ قَدْ عَلِمْتُ الْوَجْعَ وَعِنْدَكُمْ  
الْقُدْرَانُ حَسْبُكُمْ كِتَابُ اللَّهِ

جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا درد (سر) شدید تھا آپ نے فرمایا  
شانہ کی بڑی، میرے پاس آؤ تاکہ اس پر کچھ لکھوں تاکہ میرے بعد  
تم نہ بہکو۔ پس وہ (حاضرین جن سے خطاب فرمایا تھا) باہم بحث  
پڑے، اور کہنے لگے، یہ آپ کی کیا کیفیت ہے؟ کیا (درد کی وجہ سے)  
اختلاط کلام تو نہیں، (قرآن کی وضاحت کے لئے) آپ سے پوچھو  
تو پس وہ آپ سے سوال و جواب کرنے لگے جس پر آپ نے فرمایا  
میرے حال کی فکر چھوڑو، تم جس حالت کو میری طرف منسوب کر رہے ہو  
میں اس سے بہتر حال میں ہوں کہ تم کو جو کہتا ہوں سنو پھر آپ نے  
تین باتیں بطور وصیت فرمائیں، (۱) مشرکین کو جزیرہ العرب سے  
نکال یا ہر کردار، (۲) یحییٰ کو میری طرح انعام دینا بے رسی رکھو۔ (۳) وہی  
کہتے ہیں کہ تیسری بات پر آپ خاموش ہو گئے۔ یا یہ کہہ کہ میں بھول گیا۔  
ایک روایت میں ہے کہ گھر میں اس وقت جو لوگ تھے ان میں حضرت عمر فاروق  
بھی تھے۔ انہوں نے فرمایا آپ درد کی شدید تکلیف میں ہیں۔ اپنی  
بحث سے آپ کو تنگ نہ کرو، تمہارے پاس اللہ کی کتاب موجود ہے۔  
رگڑی اور پکڑنے سے بچائے کیلئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد، وہ کافی ہے،

اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بولنے سے پہلے ہی لوگ بحث میں الجھ گئے تھے اور اپنے سوال و جواب سے  
حضور کی تکلیف میں زیادتی کا موجب ہو رہے تھے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قصہ مختصر کرنے کے لئے ان کو تنبیہ فرما کر جوابات فرماتا  
چاہتے تھے فرمادی۔ دوبارہ ان سے یہ نہیں فرمایا کہ دوات قلم کا غلاؤ۔ اگر وہ کوئی وحی یا قطعی بات سوتی اور آپ اس سے سکوت  
فرماتے تو یہ خلاف عصمت ہوتا، شیعہ خود اس کے اقرار ہی میں کہ اس قصہ کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم مزید پانچ روز بقیہ جیسا  
رہے۔ اور رفیق اعلیٰ سے دو شنبہ کو واصل ہوئے، تبلیغ وحی کے لئے اس مدت میں آپ کو کافی وقت اور فرصت ملی، نیز یہ بات بھی  
اس روایت سے معلوم ہوگئی، کہ آپ جو تحریر فرمانا چاہتے تھے وہ دینی امور میں سے کوئی بات نہ تھی بلکہ سیاست مدنیہ، مصالح مملکت  
اور دنیوی تدابیر کی قسم کی چیز تھی، (یہ محسوس فرما کر کہ یہ حضرات کچھ سمجھ کر نہ تھے) انہوں کی طرف چل پڑے ہیں آپ نے تحریر کے قصہ  
کو برطرف کر کے انشاء مقصد، بطور وصیت زبانی ہی ارشاد فرمادیا۔ اور تیسری جس کا اس روایت میں ذکر رہ گیا۔ یا راوی اسے بھول گئے  
جیسا اسامہ کی تیاری کے متعلق تھی جس کی صراحت دوسری روایت میں موجود ہے۔

اس دعویٰ کی پہلی دلیل تو یہ ہے کہ موجود صحابہ کرام نے جب دوسری بار دوات و بڑی کے لئے پوچھا تو آپ نے فرمایا تم مجھے جس کام  
میں مشغول کرنا چاہتے ہو میں اس وقت اس سے بہتر اور بالاتر کام میں مشغول ہوں۔ یعنی مشاہدہ حق، اور قرب و مناجات الہی



میں! اگر وہ خیر دینی امور سے متعلق ہوتی، یا کسی دجی کی تبلیغ کا معاملہ ہوتا تو وہ تو آپ کی نظر میں سب سے بہتر اور خیر و بھلائی، نیز فرض منصبی تھا۔ اس کو نا نوی درجہ میں کیسے رکھ سکتے تھے! علماِ سلامت کا اس پر اجماع ہے، کہ انبیاء کے حق میں تبلیغ دجی اور دینی احکام کی ترویج سے بڑھ کر کوئی عبادت بہتر نہیں۔ اس روایت سے یہ بھی عیاں ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دوسری بار اصرار کرام کے سامنے اس عالم سے بے تعلقی اور فاسقگی کا اظہار فرمایا تو حاضرین پر تا سعت وحسرت اور مایوسی غالب آگئی، ان کی تسلی خاطر کے لئے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے یہ الفاظ فرمائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ عتاب آمیز خطاب کسی عفتہ و ناراہنگی کی بنا پر نہیں بلکہ شدت تکلیف کے سبب ہے۔ تم دل تھوڑا نہ کرو، حضور صلی اللہ علیہ وسلم ذریعہ دین احکام الہی کا جو ذخیرہ و شکل کتاب اللہ تمہارے پاس ہے، تمہاری تربیت ہدایت اور تمہارے دین و ایمان کی حفاظت و پاسبانی کے لئے کافی ہے، تو دراصل جناب فاروق رضی اللہ عنہ کا یہ کلام اس گفت و شنید کے بعد حاضرین کی تسلی و نشفی کے لئے ہے اور ان کے اس گمان کے ازالہ کے لئے ہے کہ کہیں ہماری گفتگو سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہم سے ناراض نہ ہو گئے ہوں۔ اور اس گمان کا قرینہ یہی ہے کہ آپ نے تحریر کے لئے دوبارہ قلم و دوا طلب نہیں فرمائی، جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے، کتابت سے روکنے کی عرض سے یہ کلام نہیں فرمایا تھا۔

بطور تتمہ کلام یہ بات قابل غور ہے کہ دونوں فرقوں کے اہل سیر کا اجماع ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس قصہ کے وقت وہاں موجود تھے آپ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر نہ ان حضرات پر جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس شدت تکلیف میں مزید مشقت اور تکلیف سے بچانے کی خاطر کسی تحریر کے حق میں نہ تھے، نہ اس وقت نہ آئندہ ان کی زندگی میں نہ بعد وفات جب آپ مسند خلافت پر متمکن تھے کوئی اعتراض و تکرار نہیں فرمائی۔ اور نہ اس قسم کی کوئی روایت کسی سنی یا شیعہ سے آپ کی جانب منسوب ہو کر بیان کی گئی۔ لہذا اگر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اس معاملہ میں غلطی پر تھے، تو آپ بھی ان کے ہم نوا تھے! آپ نے بھی اسے درست و جائز قرار دیا۔ سوائے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے جو ہنوز کم سن تھے، کسی سے افسوس اور حسرت کا اظہار منقول نہیں۔ اگر اس معاملہ میں کسی مہتمم یا نشان معاملہ سے محرومی کی بات ہوتی تو اصحاب کبار خصوصاً جناب امیر رضی اللہ عنہ خود اس کا ذکر فرماتے بطور اعتراض نہ سہی بطور تا سعت ہی حروف شکایت زبان پر لاتے اگر یہاں کسی کے دل میں یہ شبہ سر اُبھارے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد کسی اہم دینی بات کے تحریر کرانے کا نہ تھا تو آپ نے لن فصلوا بعدی کے الفاظ کیوں فرمائے اس سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ آپ اس تحریر کے ذریعہ امت کو گمراہی میں پڑنے سے بچانا چاہتے تھے اور اگر اہل حق کے معنی یہی ہیں کہ دین میں کوئی خلل رونما نہ ہو۔

تو اس کا جواب یہ ہے۔ کہ لغت عرب میں ضلال عام ہے جس طرح دینی گمراہی کے لئے اسے استعمال کرتے ہیں دنیوی معاملات میں بد تدبیری کے لئے بھی مستعمل ہوتا ہے، کلام الہی میں اس کی مثال حضرت یوسف علیہ السلام کے بھائیوں کا وہ قول ہے جو انہوں نے اپنے والد عزیم حضرت یعقوب علیہ السلام کی نسبت کیا ان ابا نادانی ضلال مبیلین اس کا مطلب یہ ہے کہ ہم جو مضبوط جتھہ ہیں ان کو نظر انداز کر کے ایک اکیلی جان یوسف (علیہ السلام) کو اتنی اہمیت دے رہے کہ وہ ان کا یہ رویہ معاملات دنیوی کے لحاظ سے درست نہیں۔ دوسری جگہ مذہب دین کا انک لفی ضلال القدیہ۔ (آپ اپنی پہلانی) اور ان کے خیال میں دنیاوی لحاظ سے بد روشیوں غلطی کہ دنیا میں بڑے اور طاقتور جتھہ دار بیٹے ہی باپ کا دھمکا دیا تو ہوتے ہیں، دشمنوں سے وہی ٹپکتے ہیں اور آڑے وقت وہی باپ کا سہارا بنتے ہیں۔ ظاہر ہے برادران یوسف (علیہ السلام) کا فرو تھے نہیں کہ اس لحاظ سے ایسے عالی مرتبت پیغمبر باپ کو دین سے گمراہ بتائے یا ایسا اعتماد رکھتے، ان کی مراد دنیاوی پے تدبیری ہی ہو سکتی ہے، کہ کام کاج کے لائق لڑکوں کو جو ہر وقت خدمت کے لئے کمر بستہ ہیں پیار نہیں کرتے، دوست نہیں رکھتے، اور کم عمر محنت و خدمت سے قاصر بیٹے کو محبت سے زیادہ دشمنی

کی حد تک چاہتے ہیں۔ لہذا یہاں بھی ٹھنکوا۔ سے تدبیر ملکی میں خطا کا رسی ہے نہ دینی گمراہی۔ (چنانچہ بطور وصیت جو پیش باتیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائیں وہ مدنی، ملکی معاملات سے ہی تعلق رکھتی ہیں۔ مشرکین عرب کو جزیرہ سے نکالنا، ایچیوں اور سترار کو انعامات سے نوازنا اور جیش اسامہ کی تیاری، یہ سب باتیں مصالح ملکی و مدنی تھے۔ اور ایسی تدبیر تھیں جن کا بدلہ راست فائدہ ملک و مملکت کو پہنچتا ہے چنانچہ پیچھا۔ مشرکین عرب کی نال کیوں اور کہاں گڑی تھی کہ وہاں سے نکل کر شاد و آباد رہتے! نہ ہمیں ان کی تنہیاں و ددھیاں تھی نہ سسرال کہ وہاں جا کر سر چھپا لیتے۔ یا وہاں کے لوگ ان کو سر آنکھوں پر جگہ دیتے، لایحالہ انہیں عرب ہی میں رہنا تھا لہذا فی دین اللہ افواج! فوج در فوج مسلمان ہونے۔ سفر ارمی آؤ بجگت، انعام اکرام سراسر مملکت کے فائدہ کی تدبیر تھی کہ ان پر اچھا تاخر قائم ہوگا تو منہ سے تعریف ہی نکلے گی! اپنی اپنی مملکتوں میں جا کر وہ مسلمانوں کے لطف و عنایت، خاطر تواضع اور جود و سخا ہی کی تعریف کریں گے جس کے ذریعہ غیروں کے دلوں میں نفرت و عداوت کے بجائے انس و محبت کی راہ کشادہ ہوگی، کم لزم ان کی ریشہ و دانیوں سے تو مملکت ہی رہیگی جیش اسامہ والی تدبیر تو استحکام ملکی کے لئے اتنی موثر تھی کہ عرب و غیر عرب سب پر دھاک بیٹھ گئی، اور بدخواہ و بداندیش جو منصوبے رکھتے تھے سب خاک میں مل گئے۔ اگر جیش اسامہ بروقت رواد نہ ہوتا تو خلافت راشدہ کے استحکام کا تو کیا سوال مکہ و مدینہ میں مسلمانوں کا ٹکنا محال ہو جاتا۔ نعمانی)

اور اس پر دلیل قطعی یہ ہے کہ جب تینس سال تک وحی کا نزول قرآن و حدیث کی تبلیغ ان کی ہدایت کے اور ان کی گمراہی دور کرنے کے لئے کافی نہ ہوئے، تو یہ چند سطور کی تحریر ان کی گمراہی اور ہکے سے کیسے کافی ہو جاتی! پھر یہاں بکا خویش ہو شیار قسم کے لوگوں کے دل میں یہ بات بھی آسکتی ہے کہ ممکن ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خلافت کے متعلق کوئی تحریر لکھوانا چاہتے ہوں اور جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی مداخلت سے یہ اہم کام کھٹائی میں پگھلیا۔ تو ان کی غلط فہمی دور کرنے کے لئے ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی شخص کے لئے خلافت ہی کی بات منظور خاطر مبارک ہوئی تو اسکی دو ہی صورتیں ہوتیں یا تو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت کا معاملہ ہوتا، یا جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا!

پہلی صورت کے متعلق اسی مرض کے دوران ایک اور مرتبہ آپ کے قلب مبارک میں اس کا داعیہ پیدا ہوا۔ اور آپ نے ارادہ بھی فرمایا مگر پھر خود ہی اسکو ترک فرما کر معاملہ اللہ تعالیٰ اور مسلمانوں کے اجتماعی شعور کے حوالہ فرمایا۔ اس ارادہ کے التوا میں نہ چٹا فاروق رضی اللہ عنہ کا دخل ہوا نہ کسی اور کا۔ آپ کے علم میں یہ ایک ہونے والی بات تھی، اس لئے اس کے لکھنے کی ضرورت بھی نہ رہی۔ حدیث کی معروف و مشہور کتاب صحیح مسلم میں ہے کہ اسی بیماری کے دوران حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا،

تم اپنے والد اور بھائی کو میرے پاس بلاؤ کہ ان کے لئے ایک تحریر لکھوادوں، مجھے اندیشہ ہے کہ کوئی آرزو مند، اسکی آرزو کر رکھے اور کہے کہ میں اسکا حقدار ہوں کوئی دوسرا نہیں۔ اور اللہ تعالیٰ اور مسلمان ابو بکر کے علاوہ قبول نہیں کریں گے۔

أَوْحَىٰ لِي أَنَا لَوْ دَخَلْتُ لَكُمَا كِتَابًا فَرَأَيْتُ  
أَخَافُ أَيْتَمَّيْ مَتَمَيِّتَيْنِ وَيَعْوَدُ قَائِلُهُ وَلَا وَكَيْلِي  
اللَّهُ وَالْمُؤْمِنُونَ إِلَّا أَيُّهَا بَكْرِي

یہاں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کہاں تھے کہ انہوں نے اس وصیت کی تحریر یہ روک دیا ہو۔ دوسری صورت سوتی تو اس کے لئے کسی تحریر کی حاجت نہ تھی، کیونکہ اس واقعہ سے پہلے میدان غدیر خم میں ہزاروں افراد کے مجمع میں امیر المومنین رضی اللہ عنہ کی ولایت پر خطہ لے چکے تھے، اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کو ہر مؤمن مرد و عورت کا مولیٰ قرار فرما چکے تھے

اور یہ قصہ مشہور عوام اور زبان زد خلق تھا۔ اگر اتنی پابندی، تاکید، شہرت اور نواز کے باوجود بھی عمل نہ کریں تو چند حضرات کے سامنے لکھی ہوئی نجی تحریر ان پر کیا اثر ڈالتی۔

حاصل کلام یہ کہ کسی بھی صورت میں اس تحریر سے روک دینے سے امت کی حق تلفی نہیں ہوتی، نہ مہات دینی پردہ خائیں رہتے ہیں۔ ان کا یہ خیال باطل بھی امام ہمدانی کی غیبت کے لغو خیال کا چربہ ہے۔ کہ اسکی حقیقت بھی دسوسہ اور وہم کے سوا کچھ نہیں اور وہم کی بیماری کا علاج کسی کے پاس بھی نہیں، حتیٰ کہ لقمان حکیم کے پاس بھی نہیں۔

احقر اہل حق (۳) دوسرے اہل حق و عزم میں یہ ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے جناب سیدہ الزہراء رضی اللہ عنہا کا مکان جلا دیا۔ اور آپ کے پہلوئے مبارک میں تلوار کا کچھو کا ڈیرا کہ اس کے صدمہ سے آپ کا محل ساقط ہو گیا۔ یہ قصہ سرسبز بہتان اور بدترین افتراء اور جھوٹ ہے اسکی کوئی اصلیت نہیں۔ اس لئے امامیہ حضرات کی اکثریت اس قصہ کی قائل ہی نہیں۔ اتنا کہتے ہیں کہ گھر جلانے کا ارادہ کیا تھا مگر وہ ارادہ عمل میں نہیں آسکا۔ حالانکہ قصہ واردہ دل کی کیفیت ہے جس پر خدا کے سوا کوئی مطلع نہیں ہو سکتا۔

اگر ان کی مراد یہ ہو کہ آپ نے زبانی طور پر ڈرایا دھمکایا اور کہا کہ میں اسکو جلا دوں گا تو یہ ڈراوا اور دھمکی بھی ان لوگوں کے لئے تھی جو جناب سیدہ کے مکان کو اپنے مذموم مقاصد کے لئے استعمال کرتے، جو ہر خاص کا بلجا اور جائے پناہ تھا اور جسے انہوں نے حرم مکہ کا درجہ دے رکھا تھا، اور خلیفہ اول کی خلافت کے خلاف فساد انگیز مشورے کرتے اور منصوبے بناتے اور فتنہ و فساد پھیلانے کی تدبیریں سوچتے۔ خود جناب سیدہ زہراء ان کی نشست اور فساد انگیز حرکات سے شکی اور نالاں تھیں۔ مگر حسن خلق کے سبب کھلم کھلا ان کو اپنے یہاں آنے سے منع نہ کر سکتی تھیں۔ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ان حالات کا علم ہوا اور حقیقت واقعہ سے آگاہی ہوئی تو آپ نے ان جمع ہونے والے فساد یوں سے کہا کہ اگر تم اپنی فساد انگیز حرکات سے باز نہ آئے تو گھر سمیت تم کو جلا دوں گا۔ جلا کی دھمکی کی تخصیص ایک لطیف و باریک استنباط پر مبنی ہے جو آپ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد مبارک سے فرمایا جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کو جو نماز کی جماعت میں شریک نہیں ہوتے اور امام کی اقتدار نہیں کرتے تھے اسی قسم کی دھمکی دی تھی کہ اگر یہ لوگ ترک جماعت کرتے رہے اور اس سے باز نہ آئے تو میں ان کو مع ان کے گھروں کے جلا دوں گا۔

اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ آپ کے مقرر فرمودہ پیش امام تھے، اور یہ سازشی لوگ امام حق کی اقتدار چھوڑنے کے منصوبے بنا رہے تھے اور مسلمانوں کی جماعت سے رشتہ رفاقت توڑنے پر کام کر رہے تھے اس لئے وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس تہدید کے مستحق قرار پائے۔ لہذا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا قول حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فعل سے ملتا ہے جو فتح مکہ کے وقت ظہور میں آیا تھا جب فتح مکہ کے دن آپ کی خدمت میں عرض کیا گیا کہ ابن خطل جو کفار کا شاعر تھا جس نے بارگاہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چھو میں اشعار کہے اور روسیہا ہوا، حرم کعبہ میں جا چھپا ہے اور اس کے پردوں میں پلٹا ہوا ہے اس کے بارے میں آپ کا کیا حکم ہے؟ آپ نے فرمایا وہ جہاں چھپا ہے وہیں اسکو قتل کرو اور کسی بات کا لحاظ نہ کرو۔ تو ایسے لغتی اور پشکار مارے رائدہ درگاہ الہی لوگوں کو خائفہ خدا میں بھی پناہ نہیں تو خائفہ زہراء رضی اللہ عنہا میں ان کو امان کیسے مل سکتی ہے۔ اور جناب زہراء رضی اللہ عنہا کو ایسے فساد یوں کی سزا پر نکل کر کیوں ہونے لگا۔ علاوہ ازیں خود ان سے بھی ایسی صحیح روایات منقول ہیں کہ جناب زہراء رضی اللہ عنہا خود بھی ان لوگوں کو اس طرح جمع ہونے سے منع فرماتی تھیں! اور اس سلسلہ میں یہ بھی کہا جا سکتا ہے کہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ کا یہ قول جناب علی رضی اللہ عنہ کے فعل سے بدرجہا کم ہے، کہ شہادت ذوالنورین جناب عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد جب آپ مسند آراء خلافت ہوئے تو وہ لوگ جو آپ کی خلافت کا شائبہ اللہ کے

منصوبے اپنے ذہنوں میں رکھتے تھے، مدینہ منورہ سے بھاگ کر حرم مکہ میں جا پہنچے۔ قاتلین عثمان سے قصاص کا مطالبہ کرنے والوں کے ہمنوا ہو گئے اور حرم محترم جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ ہو گئے تو ایسے لوگوں کو آپ نے قتل کیا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حرم محترم اور اپنی ماں، بلکہ ام المؤمنین کی حرمت و عزت کا کوئی پاس نہ کیا۔ اس سلسلہ میں حرم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو جو کچھ تکلیف پہنچی اور جو اہانت و ذلت اٹھائی و انہر من الشمس ہے! لیکن حقیقت یہ ہے کہ جناب علی رضی اللہ عنہ کے اس عمل کو صواب و درست ہی کہیں گے کیونکہ اس قسم کے اہم امور میں جو عام فتنہ و فساد کا سبب بن سکتے ہوں انفرادی مصلحتوں کو ملحوظ رکھنا اور فتنہ کے مبادی و مقدمات کو نظر انداز کر دینا ان کے دفعیہ کی کوشش نہ کرنا دین و دنیا کے معاملات میں بے تدبیری سمجھی جائے گی۔ تو جس طرح سیدہ زہراء رضی اللہ عنہا کی جائے قیام و سکونت لائق عزت تھی، اسی طرح ام المؤمنین جو حرم محترم رسول، ایک محبوبہ زوجہ، اور محبوبہ الہی بھی تھیں۔ آپ بھی واجب الاحترام اور لائق تعظیم تھیں بلکہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے توڑنے کی عزم سے اور تہدید و ترہیب کی بنا پر بعض قول ہی صادر ہوا تھا۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے تو باس کو عمل کی بھی آخری حد تک پہنچا دیا۔ لہذا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق زبان طعن دراز کرنا تعصب و عناد پر مبنی ہے! حالانکہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ کا قول جناب امیر رضی اللہ عنہ کے فعل سے باعتبار درجہ بہت ہی کم اور ہلکا تھا۔

اب اگر اہل سنت پر الزام دینے کی خاطر فرق پیدا کر کے یہ کہا جائے کہ چونکہ علی رضی اللہ عنہ کی خلافت برحق تھی لہذا انظام مملکت کی حفاظت ضروری اور اولیت رکھتی ہے، اس کے مقابلہ میں ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کا پاس اور حرم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا لحاظ و بااں ساقط ہو گا۔ اور خلافت جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ چونکہ ناحق تھی اس لئے خلافت فاسدہ، کے انتظام کے نقطہ کے لئے جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے مکان کے احترام کا لحاظ نہ کرنا و بااں اور قابل اعتراض بات ہوگی! تو یہ فرق ہمارے نزدیک انتہائی حماقت و نادانی اور بے عقلی کی بات ہے، اس لئے کہ اہل سنت تو دونوں خلافتوں کو برابر سمجھتے اور برحق مانتے اور جانتے ہیں خصوصاً ایسے وقت کہ اعتراض حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر کیا جا رہا ہے کیونکہ ان کے نزدیک تو جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی حقیقت خلافت متعین ہو چکی تھی اور اس وقت جناب صدیق رضی اللہ عنہ کا کوئی ایسا مخالف اور ہمسرہ بھی میدان میں دعوائے خلافت کے ساتھ موجود نہ تھا جس کی مخالفت کچھ بھی اہمیت رکھتی ہو تو منظم اور برحق خلافت کے خلاف سازشیں کرنا اور منصوبے بنانا خصوصاً جبکہ خوش اسلام کی نشوونما ہو رہی تھی اور دین و ایمان کے پودے نے جڑیں پکڑ لی تھیں اس لئے قتل کو واجب کرتا ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایسے سازشیوں کو اس وقت قتل بھی کر دیتے تو یہ جائز اور حق تھا۔ انہوں نے تو صرف ڈرا دھماکا کر ہی جان بخشی کر دی! اور تعجب تو ان شیعہ فضلا پر ہو رہا ہے جنہوں نے اس واقعہ کو نمک مرچ لگا کر اور بڑھا چڑھا کر اپنا خبیث و بغض سب پر عیاں کر دیا ہے کہ جن جوانوں کو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے ڈرا دھماکا کیا تھا ان میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چھوٹے زاد بھائی جناب زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ بھی تھے۔ اور اس کے بعد جناب سیدہ زہراء رضی اللہ عنہا نے بنی ہاشم کے نوجوانوں اور زبیر رضی اللہ عنہ کو اپنے گھر پر مجلس برپا کرنے اور اکٹھے ہونے سے منع فرمایا!

سبحان اللہ! کیا انوکھی منطق ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے خلاف جناب زبیر رضی اللہ عنہ فساد کے منصوبے بنائیں تو وہ معصوم بے خطا اور واجب التعظیم ہوں۔ اور جب ہی زبیر رضی اللہ عنہ قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص طلب کرنے میں لہجہ تند و درشت رکھیں تو واجب القتل قرار پائیں! جناب سیدہ زہراء رضی اللہ عنہ کے مکان میں جب لوگ فتنہ و فساد برپا کرنے کے منصوبے بنائیں۔ سازشیں کریں تو وہ مقبول و پسندیدہ ہوں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبوبہ زوجہ

جو بلاشبہ ام المؤمنین تھیں۔ کی قیادت و سرکاری میں قصاص کا دعویٰ یا قاتلین عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شکایت میں زبان کھولیں تو نامقبول اور مردود القول قرار دئے جائیں! ایسا لڑ اور واپس بات فرق اصول شیعہ ہی پر مبنی ہو سکتا ہے۔ اگر وہ اہل سنت پر اپنے ہی اصولوں سے الزام ٹھونپنا چاہیں، تو سیدھا سیدھا کہیں، اس پر پیچ کی کیا ضرورت ہے! جب رسول اللہ علیہ وسلم نے ترک جماعت پر جو سنت موکدہ تھی، اور اس کا فائدہ صرف مکلفین تک محدود تھا۔ اس کے ترک سے عامہ المسلمین کو کوئی منظرہ یا نقصان نہیں پہنچتا تھا۔ اس سبب کے باوجود ان تارکین جماعت کے گھروں کو جلانے کی تہدید فرمائی۔ تو ایسے فتنہ و فساد پر جس سے پوری ملت اسلامیہ کے متاثر اور خونچکاں ہونے کا خطرہ ہو، اور دین کو بلیا سمیٹ کرنے کا سامان ہو، تو ایسی سازش گاہ کو جلانے کی دھمکی کیوں جائز نہ ہو!

اور جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم جناب سیدنا امیر رضی اللہ عنہما کے مکان میں اس وقت تک داخل نہ ہوں جب تک دروازہ پر کے نقش و بال تصویر پردہ نہ اتار لیا جائے۔ یا خانہ محترم کعبہ میں اس وقت تک تشریف نہ لے جائے جب تک وہاں موجود حضرت ابراہیم و حضرت اسماعیل علیہما السلام کے مجسمے نہ نکلا دیں۔ تو اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کسی ممبرک اور مکرم مقام کو جہاں فتنہ انگیز تہذیب سوچی جا رہی ہوں، حاضرین سمیت جلا دینے کی دھمکی دیں تو اس میں گنہ کی کیا بات ہے۔ زیادہ سے زیادہ جو بات کہی جاسکتی ہے وہ ادب کی رعایت نہ کرنے کی ہو سکتی ہے تو یہ معلوم ہو گیا ایسے اہم اور مہتم بالشان امور میں ادب کی رعایت اور لحاظ نہیں کیا جاسکتا، جناب امیر رضی اللہ عنہ کا اپنا رویہ اس کا ثبوت اور دلیل ہے۔ کیا یہ شیعہ لوگ دنیا کو یہ باور کرنا اور جناب امیرؓ پر تہذیب رکھنا چاہتے ہیں کہ آپ محبوب رسول ام المؤمنین جناب عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ادب نہیں فرماتے تھے اور آپ کی نظر میں آپ کے لئے کوئی اعزاز کوئی احترام نہیں تھا! دنیا جانتی ہے کہ ایسا نہیں تھا۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے کبھی خواب و خیال میں بھی یہ بات نہیں آئی تھی۔ اس کے باوجود آپ کا رویہ جناب امیر رضی اللہ عنہا اور آپ کے ہمراہوں کے ساتھ جو درشت ہوا تو وہ ظلم و ملامت کی حفاظت کا تقاضا تھا۔ اس کو امانت و بے قدری صدیقہؓ پر محمول شیعہ ذہن ہی کر سکتا ہے! لہذا جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ایسا فعل سرزد ہو جو فعل معصوم سے ملتا ہو تو وہ کس منطق سے محل طعن و تشنیع ہو سکتا ہے!

اعتراض (۳) بطور طعن یہ کہتے ہیں کہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کا انکار کیا، اور قسم کھائی کہ آپ کا وصال نہیں ہوا، یہاں تک کہ جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان کے سامنے یہ آیت پڑھی اِنَّكَ مَيِّتٌ وَاَنْتُمْ حَيُّونَ (تم بھی مروجے اور وہ بھی مریں گے)

یہاں بھی بات سمجھ کے پھیرنی یا بغض و عناد کی ہے۔ یا پھر اعتراض برائے اعتراض کا معاملہ ہے! ورنہ کیا ایسے شخص پر ایسی حالت میں طعن کیا جاسکتا ہے جو محبت رسول میں سر تپا سرق ہو، اور جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مرض کی شدت کے مشاہدہ اور آپ کی رحلت کی اندوہناک خبر اور آپ کے فراق کے صدمہ سے اپنے ہوش و حواس عقل و فہم سے اتنا بیگانہ ہو گیا ہو کہ اسے اپنی سہیلی بھی دہری ہو جاتی کہ اسے اپنا اور اپنے باپ کا نام بھی یاد نہ آ رہا ہو نہ وہ یہ سمجھا رہا ہو کہ وہ زندہ ہے یا مر گیا ہے۔ اگر ایسی مدہوشی و بے خبری میں انتہائے محبت کے باعث محبوب کی موت سے انکار کر بیٹھا ہو تو یہ طعن کا موقع نہیں تعریف کا مقام ہے!

(ایسی آنکھ پھوڑ دینے کے لائق ہے جو ہنر کو عیب دکھائے) اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایسی حالت میں آیت بالا ذہن میں حامز نہ کر پاتے ہوں تو یہ کونسے تعجب کی بات ہے بہت سے لوگوں کو غم و اندوہ اور جزع و فرج کے عالم میں آیات قرآنی یاد نہیں رہیں لیکن حکم بشریت یہ مستحق طعن اور لائق ملامت نہیں ہوئے! خود انہیں شیعوں کی صحیح روایات سے جو سابقا بیان ہوئی ہیں



یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کوہ طور پر اللہ تعالیٰ سے ہمکلامی کے وقت یہ بھی بھول گئے کہ وہ قریب ہے اور مکانیت سے پاک اور بری ہے! حالانکہ آیت اسوقت حیرت و مدہوشی کی کیفیت سے دوچار بھی نہ تھے!

اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ایسی حالت میں جو ان کے نزدیک قیامت سے کم نہ تھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے جواز سے بے خبری ہو گئی تو اس میں کونسا گناہ ہو گیا! نسیان و ذہول لوازم بشریت سے ہیں، یا داشت ایک صدر عظیم کے سبب سن اور غیر مؤثر ہو گئی تھی، ذہول و نسیان تو ہوش و حواس اور پوری بیداری ذہن کی حالت میں بھی محرم و مقدس حضرات سے وقوع پذیر ہوا ہے۔

حضرت یوشع علیہ السلام بالا جماع بنی معصوم تھے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی تاکید کے باوجود پھلی کے دریا میں چلے جانے کے واقعہ کو بھول گئے! اور خود حضرت موسیٰ علیہ السلام باوجود جناب خضر علیہ السلام سے پختہ وعدہ کر لیفے کے پیش آمدہ واقعہ کی مذمت کے سبب اپنا قول یاد نہ رکھ سکے! اور ایک دفعہ نہیں تین مرتبہ ایسا ہوا۔ اور ابو البشر اور اصل انبیاء علیہم السلام، حضرت آدم کے نسیان پر خود قرآن مجید میں شہادت موجود ہے، اور نماز میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو نسیان لاحق ہونے کا بیان و ثبوت تو خود ان کی کتاب کا کلیبی میں موجود ہے۔ اور ابو جعفر طوسی اور دیگر امامیہ نے اسکو صحیح درست بتایا ہے! اس کے علاوہ ابو جعفر طوسی نے عبد اللہ چلبی سے ایک روایت بیان کی ہے کہ:

ان الامام عبد اللہ کان یسہو فی صلاتہ ویقول فی سجودہ فی السہو۔ بِسْمِ اللّٰهِ وَحَمْدِ اللّٰهِ وَصَلَّى اللّٰهُ عَلٰی مُحَمَّدٍ وَآلِہٖ وَسَلَّم۔

امام عبد اللہ اپنی نماز میں بھول جاتے تھے اور سجدہ سہو میں۔  
بجائے تسبیح، بسم اللہ و الحمد للہ و صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہتے تھے!

پس اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس سانچہ قیامت خیز و ہوش ربا میں ایک آیت بھول گئے تو طعن کی کیا بات ہے۔

احمر اص (۴)، اعراض یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ بعض ایسے شرعی مسائل سے تاواقت تھے، جن کا جانا خلافت و امامت کے اہم امور میں سے ہے! ان میں ایک مسئلہ یہ ہے کہ ایچ نے ایک حاملہ عورت کو حالت حمل میں رحم کرنے کا حکم دیا۔ اس پر جناب علی رضی اللہ عنہ نے آپ کو منع کیا اور فرمایا۔ اِنْ كَانَ لَكَ عَلَيْهَا سَبِيلٌ فَلْيَسْ عَلَى صَافِي بَطْنِهَا سَبِيلٌ۔ اگر آپ کو اس عورت پر قابو ہے تو جو اس کے پیٹ میں ہے اس پر تو قابو نہیں! یہ سنکر آپ نادم ہوئے اور فرمایا كُذِّلَا عَلَى لَهْلَكِ عَمْرٍ۔ (اگر علی نہ ہوتے تو عمر ہلاک ہو گیا تھا، دوسرا مسئلہ یہ تھا کہ آپ ایک پاگل عورت کو رحم کرنا چاہتے تھے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو روکا۔ اور یہ حدیث پڑھی۔

سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ رُفِعَ الْقَلَمُ عَنْ ثَلَاثَةٍ عَنِ الْإِنْسَانِ حَتَّى يَسْتَيْقِظَ وَ عَنِ الصَّبِيِّ حَتَّى يَبْلُغَ وَ عَنِ الْجَمُودِ حَتَّى يَهْبِئَ۔

میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا ہے کہ تین شخصوں سے قلم اٹھایا گیا ہے۔ سونے والے سے جب تک وہ بیدار نہ ہو جائے، بچے سے جب تک وہ بالغ نہ ہو جائے یا گل سے جب تک وہ اچھا نہ ہو جائے، تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ آپ نے اپنے صاحبزادہ ابوشمہ رضی اللہ عنہ پر جو دورانِ حدوت ہو گئے تھے بحالتِ مردگی، بھی بقیہ کوڑے لگوئے حالانکہ مردہ کو حد لگوانا خلاف عقل بھی ہے اور خلاف شرع بھی!،

چوتھا مسئلہ یہ کہ آپ کو شراب پینے کی حد کا بھی علم نہ تھا، وہ آپ نے لوگوں کے صلاح مشورہ سے مقرر کی! ان باتوں سے پتہ چلا کہ آپ کو تو شریعت کی ظاہری باتوں کا بھی علم نہ تھا تو خلافت کی کیا لیاقت رکھتے ہوں گے!

جواب یہ ان اعتراضات کا یہ ہے کہ یہاں بھی یہ خیانت کی عادت بدرجہا نہیں آئے قصہ کا ایک ٹکڑا اٹھایا، اور باقی کو بہن کر گئے محض اس لئے کہ طعن کر کے جث باطن ظاہر کرنے کا موقعہ ملتا ہے نہ نکل جائے اور یہ رویہ متعصب معاندی کا ہو سکتا ہے جیسا کہ یہود کہتے تھے۔ **إِنَّ اللَّهَ فَقِيرٌ وَنَحْنُ أَغْنِيَاءُ** (اللہ تو فقیر ہے ہم مالدار ہیں)

حاملہ کے رحم کا قصہ دراصل یہ ہے کہ آپ کو اس کے حاملہ ہونے کا علم نہ تھا۔ اور ظاہر ہے حمل کا اظہار پورے دنوں، ولادت کے قریب ہی ہوتا ہے۔ اُدھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس کا علم تھا۔ تو آپؐ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو اس کیفیت سے مطلع فرمایا تو آپؐ نے بطور تشکر یہ کلمات فرمائے۔ کہ اگر میں اس بات سے ناواقف رہتا اور عورت و بچہ اس حد کے اجراء سے ہلاک ہوتا تو بیٹ کے اس بچہ کی ہلاکت پر مجھے اتنا افسوس اور صدمہ ہوتا جو میری ہلاکت کے برابر ہوتا۔ اگر علی رضی اللہ عنہ بروقت مجھے اطلاع نہ دیتے تو میں امدہ و غم سے ہلاک ہو جاتا! اب یہ بات باتفاق شیعہ و سنی امام پر لایم نہیں کہ زانیہ کے خود اقرار یا گواہوں کی شہادت کے بعد زانیہ سے یہ پوچھے تو حاملہ ہے یا نہیں۔ بلکہ یہ عورت کو خود چاہئے کہ وہ حاملہ ہو تو اس کو ظاہر کر دے، تو ایسا حکم جو حقیقت حال سے ناواقفیت کی بنا پر صادر ہو، اور اصل حقیقت کچھ اور ہو جس کا تقاضا اس کے خلاف ہو تو اسے زیادہ سے زیادہ حقیقت حال سے لاعلمی تو کہہ سکتے ہیں جو نہ امامت و خلافت میں نقص کا باعث ہے نہ نبوت میں۔ اسے جہل و نادانی سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا!

دیکھئے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بے خبری ہی کی بنا پر اپنے بھائی کی داڑھی پکڑی، سر کے بال کھینچے۔ اور ان پر غصہ ہوئے۔ اور ان کی اہانت کی۔ حالانکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام بڑے بھائی کی عزت و تکریم کے حکم سے جاہل نہ تھے! اور خود سرور عالم و عالمیان صلی اللہ علیہ وسلم بار بار فرماتے تھے۔

بے شک میں بشر ہوں۔ تم اپنے جھگڑے میرے پاس لاتے ہو تم میں سے بعض دوسرے کے مقابلہ میں زیادہ چرب زبان ہوتا ہے اگر میں اس سے متاثر ہو کر اسکو اس کے بھائی کا حق دیدوں تو یہ سمجھنا کہ میں نے اسے آگ کا ایک ٹکڑا کاٹ کر دیا ہے۔

إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ وَأَنْتُمْ مَخْتَصِمُونَ إِلَيَّ وَإِنْ بَغَضَكُمْ أَحَدٌ مِنْكُمْ فَغَضَيْتُمْ لَهُ بِحَقِّ أَخِيهِ فَإِنَّمَا أَقْطَعُ لَهُ قِطْعَةً مِنَ النَّارِ

اور سنن ابی داؤد میں روایت ہے کہ جب ابی بنی مال رضی اللہ عنہ نے آپؐ سے کان نمک عطا فرمانے کی درخواست کی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بے اطلاعی کے سبب اسے مرحمت فرمادی بعد میں معلوم ہوا کہ وہ کان تو تیار ہے بغیر کسی عمل و کاریگی کے اس سے تو نمک بنا بنایا، نکل رہا ہے تو آپؐ نے اسے یہ خیال فرما کر واپس لے لیا کہ یہ تو تمام مسلمانوں کا حق ہے اور سب کا مفاد اس سے وابستہ ہے کسی ایک شخص کی ذاتی ملکیت میں اتنا مناسب نہیں! اسی طرح جامع ترمذی میں بروایت صحیح وائل بن حجر کندی سے منقول ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں ایک مساعۃ نماز میں شرکت کے لئے گھر سے نکلیں، مگر کسی نے اس کو پکڑ کر الجیر زنا کیا۔ اس کے شور مچانے پر زانی تو بھاگ گیا۔ مگر کسی دوسرے راوی کی طرف عورت نے اشارہ کر دیا کہ اسی نے زبردستی مجھے بے آبرو کیا ہے، لوگ ان کو پکڑ کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لے آئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سنگسار کا حکم جاری فرمایا۔ رحم شروع ہی ہونے والا تھا کہ اصل مجرم اقرار ہو گیا۔ اور کہنے لگا یا رسول اللہ! یہ شخص بے گناہ ہے زنا میں نے کیا تھا۔ تب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بے قصور سے محذرت فرمائی اور اصل مجرم کو رحم کا حکم فرمایا۔ پھر ایک اور حدیث متفق علیہ جو دونوں فرقوں کی کتابوں میں مذکور ہے یوں مروی ہے،

أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَرَ عَلَيْهَا بِإِقَامَةِ  
الْحَدِّ عَلَى امْرَأَةٍ حَدٍّ مِثْلَهُ بِنَفْسٍ فَلَمْ يَقُمْ عَلَيْهَا  
الْحَدَّ خَشْيَةً أَنْ تُمَوِّتَ فَنَدَّ كَرُّ ذَلِكَ النَّبِيَّ صَلَّى  
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ أَحْسَنْتَ وَمَهَا حَتَّى  
يُنْقَطِعَ وَمَهَا.

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حکم فرمایا  
اس عورت پر حد جاری کرنے کا جو نفاس کی حالت میں تھی۔ مگر آپ  
نے اس ڈر سے کہ کہیں وہ مر نہ جائے اس پر حد نہیں لگائی۔ اور اس  
کا اظہار حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کر دیا۔ آپ نے فرمایا تم نے اچھا  
کیا۔ اسے خون کی مدت گزر جانے اور خون بند ہو جانے تک ملتوی کر دیا۔

ان سب کے علاوہ نواسب نے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ پر بھی اسی قسم کے طعن و اعتراض ثابت کئے ہیں مثلاً آپ نے شراب پر حد جاری  
پیر دونوں حدود (رجم اور درے) بیک وقت جاری کیں۔ حالانکہ وہ شادی شدہ تھیں۔ اور آپ کا یہ فعل شریعت کے توہینوں خلاف ہے۔  
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ماخذ اور غامدہ کو رجم کیا۔ اور عقل کے بھی خلاف ہے، اس لئے کہ جب رجم کی سزا جو سخت ترین ہے اس  
پر جاری ہونی واجب ہے تو اس سے ہلکی سزا درے کیوں لگائے جائیں۔ اہل سنت تو اس معاند فرقہ کو یہ جواب دیتے ہیں کہ اجتہاد اس  
کے شادی شدہ ہونے کا علم نہیں تھا اس لئے کوڑے لگوائے، مگر جب معلوم ہوا کہ وہ شادی شدہ ہے تو سنگسار کر لیا۔ (مگر شیعوں کے منکر  
بالاطعن کی موجودگی میں ان کا کیا منہ ہے کہ وہ معاند کو کوئی مسکت جواب دے سکیں) تو اسے دو حدوں کا جمع کرنا نہیں کہہ سکتے!

حاصل کلام یہ ہے کہ حقیقت حال سے لاعلمی اور چیز ہے اور شرعی مسئلہ کا نہ جاننا اور چیز، اور جو شخص اسنا جاہل ہو کہ وہ ان دونوں  
میں فرق کر نہ سکی بھی تیز نہ رکھے وہ قابل خطاب ہی کب ہے! اور یہی صورت پاگل عورت کو رجم کرنے میں دیکھائی تھی کہ حضرت فاروق  
رضی اللہ عنہ کو اس کے پاگل ہونے کا علم نہ تھا۔ چنانچہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ علیہ بحوالہ عطاء بن سائب رحمہ اللہ علیہ ابو  
طہیان حبشی رحمہ اللہ علیہ سے روایت بیان فرماتے ہیں کہ لوگ ایک عورت کو بجرم زنا پکڑ کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں  
لائے ثبوت جرم کے بعد آپ نے اسے رجم کی سزا دی، لوگ باگ اسے پکڑ کر سزا کے لئے لے جا رہے تھے کہ اتفاقاً حضرت علی رضی اللہ عنہ  
میں مل گئے، آپ نے پوچھا کہ اسے کہاں لے جا رہے ہو؟ لوگوں نے بتایا کہ رجم کے لئے! آپ نے ان سے عورت کا ہاتھ چھو لیا اور خود اس  
کا ہاتھ پکڑ کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس لائے اور فرمایا میں اسے اچھی طرح جانتا ہوں، یہ پاگل ہے اور فلاں قبیلہ سے  
تعلق رکھتی ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جنون پر احکام تکلیف جاری نہیں ہوتے۔ یہ حال معلوم ہونے پر جناب  
فاروق رضی اللہ عنہ نے رجم کا حکم موقوف فرمادیا! معلوم ہوا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ مسئلہ تو جانتے تھے، مگر اس کے پاگل ہونے سے  
دھتھے اس لئے اسکی حالت کا علم ہوتے ہی آپ نے اسکی سزا موقوف کر دی! بہت سے پاگل ایسے ہوتے ہیں کہ جب تک وہ پاگل اپنے  
کی کوئی حرکت نہ کریں بظاہر نارمل اور سمجھ دار نظر آتے ہیں اس لئے کہ صورت تو پاگل و عاقل کی ایک سی ہی ہوتی ہے، جس اور عقل سے  
کسی کا جنون معلوم نہیں ہوتا۔ یہ عورت پکڑ دھکڑ سے لے کر اشد جرم کے مرتکبہ اور سزا کا حکم جاری ہونے تک کی حالت سے گزری اور  
اس کی کسی بات اور کسی حرکت سے اس کا جنون ظاہر نہیں ہوا، تو پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کیوں مطعون ہوتے، اور یہ مسئلہ اپنی  
جگہ طے ہے کہ امور عقلیہ وحسبہ سے عدم واقفیت نبوت کے لئے بھی نقص نہیں تو خلافت امامت میں کیسے نقص ہوگا،

اور اوراق مابین میں شریعت مرتضیٰ شیعہ کی کتاب الفرار والدرر سے یہ روایت نقل کی جا چکی ہے کہ قبلی کے متعلق آنحضرت صلی  
اللہ علیہ وسلم کو اس کا علم نہیں تھا کہ وہ سالم العضو ہے، یا مقطوع العضو! جو جناب ماریہ رضی اللہ عنہا کے ماں آتا تھا۔ اور  
ان کا چچا نذر بھائی تھا، اسی طرح اس عورت کے متعلق بھی یہ علم نہ تھا کہ وہ تازہ زچہ ہے اور ایام نفاس میں ہے۔

تو اگر حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو کسی عورت کے حاملہ یا پاگل ہونے کا علم نہ ہو سکا تو خلافت و امامت کی کوئی شرط

میں فرق آگیا۔ خلافت کی شرط احکام شرعی کا جانتا ہے حیات اور عقلیات جزئیہ کا جانتا شرط نہیں! اور بالفعل احکام شرعیہ کا جانتا نہ نبوت میں شرط ہے نہ خلافت و امامت میں، یاں نبی کو احکام شرعیہ بذریعہ وحی معلوم ہوتے ہیں۔ اور امام کو اجتہاد ہے اور اجتہاد میں کبھی غلطی بھی واقع ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ ترمذی کے حوالہ سے حضرت عکرمہ رضی اللہ عنہ کی ایک روایت گورچکی جس کا ماحصل یہ تھا۔ کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے مرتدوں کو جلوا دیا تھا، اسکی خبر حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو ہوئی تو آپ نے اس پر نکیر فرمائی کہ ان کو قتل کرنا چاہیے تھا جلانا نہیں چاہیے تھا کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مرتد کو قتل کرنے کا حکم فرمایا ہے اور آگ کے عذاب سے منع فرمایا ہے۔ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس کہنے کی اطلاع ہوئی تو آپ نے فرمایا ابن عباس نے سچ فرمایا، معلوم ہوا کہ اس قسم کی اجتہادی غلطی بھی موجب طعن و اعتراض نہیں نہ اس پر امامت کی گنجائش ہے۔ چہ جائیکہ بے جبری، عدم علم وہ بھی ایسے موقعہ پر جہاں اس سے واقعہ و باخبر ہونا ضروری نہیں۔ کیسے ملامت و طعن کا محل بن سکتے ہیں!

یہاں ایک بڑی پیچیدہ اور مشکل صورت حال کا سامنا ہے! خاص کر شیعوں کے لئے کیونکہ نواصب کو یہاں ہاتھ اٹکے ہیں وہ کہتے ہیں کہ تین مرفوع القلم لوگوں کے لئے حضرت علی کرم اللہ وجہہ خود روایت بیان فرماتے ہیں مگر دوسری طرف کتب شیعہ میں یہ روایت ہے کہ اِنَّ عَلِيًّا كَانَ يَأْمُرُ بِاَقَامَةِ حَدِّ الشَّرْقَةِ عَلَى النَّبِيِّ قَبْلَ اَنْ يُحْتَلَمَ۔ (جناب علی رضی اللہ عنہ) نابالغ لڑکے پر چوری کی حد جاری کرنے کا حکم فرماتے تھے! محمد بن بابویہ قمی نے اپنی کتاب "مَنْ لَا يُحْفَظُ الْفَقِيه" میں یہ روایت بیان کی ہے! آئیے یہ عمل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے صریح خلاف ہے۔ اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا فیصلہ نافذ نہ ہو بھی جاتا تو ایک مخصوص پاقل عورت ہی اس کی زد میں آتی، لیکن جناب امیر رضی اللہ عنہ کے فرمان سے تو ہر بچہ کا ہاتھ چوری کی سزا میں کاٹا جائے گا اور یوں ہزاروں بچے لہجے ہو جائیں گے۔ اب اس کا وبال شیعوں پر ہے۔ وہ کیا جواب دیتے ہیں وہ جانیں، اتنا ضرور ہے کہ یہاں وہ فقہ کی آڑ بھی نہیں لے سکتے کیونکہ بچوں پر حد عمر عثمان رضی اللہ عنہما کا مذہب نہیں تھا۔ یاں اگر پاقل عورت کو سزا دیتے تو تقیہ کا عند حل سکتا تھا۔ مگر وہاں تو خود آئی ہی نے حق ظاہر فرما کر ان کو رجم سے روک دیا! یاں اہل سنت کے مذہب کے مطابق یہاں کوئی اشکال نہیں اس لئے جناب امیر رضی اللہ عنہ کے حق میں اس شیعہ روایت کو تسلیم ہی نہیں کرتے، بلکہ اسے افتراء اور بہتان قرار دیتے ہیں، اور ان کے نزدیک ابن بابویہ کا اس روایت کو بیان کرنا ہی اس کے کذب اور غلط ہونے کی واضح دلیل ہے۔ اور اتنا نواصب بھی جانتے ہیں۔ (زندہ جانتے ہوں تو جان لیں) کہ شیعہ روایات کے حوالہ سے وہ اہل سنت کو الزام نہیں دے سکتے!

یہ امر وہ پر حد لگانے کا معاملہ تو وہ تو سرتاپا جھوٹا اور افتراء کی پوٹ ہے۔ اہل سنت کے ہاں اس کے متعلق کوئی روایت نہیں ملتی اس لئے اس کے جواب کی بھی کوئی ضرورت نہیں۔ بلکہ صحیح روایات یہ ہیں کہ ابو محمد رضی اللہ عنہ حد لگائے جانے کے بعد بھی زندہ رہے۔ البتہ دورانِ حد ان پر سپوشی طاری ہو گئی تھی۔ ممکن ہے اسی کو کسی نے مرنا سمجھ لیا ہو۔

اور ان کا یہ اعتراض کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو شراب نوشی کی حد کا علم نہیں تھا آپ نے دوسروں سے پوچھ پانچ کر اس کی حد مقرر کی۔ یہ ایک عجیب قسم کا طعن ہے کیونکہ جو چیز پہلے سے موجود نہ ہو اس کا نہ جانا کوئی عیب یا نقص کی بات نہیں جیکہ شرع میں اس کی حد بندی بھی نہ کی گئی ہو۔ اس لئے کہ علم تو معلوم کے تابع ہوتا ہے۔ (جب ایک چیز موجود ہی نہیں تو اس کا علم کیسے ہوگا، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں شراب کی حد معین نہیں ہوئی تھی۔ یوں ہی بلا تعین، چاہیک، ٹہنی ہوئی چادر جو تلوں یا ہاتھ کی چھڑی سے چند ضربات لگاتے تھے۔ جناب صدیق اکبر کے عہد میں جب چند اصحاب کرام رضی اللہ عنہم نے اس کا تخمینہ لگایا تو گنتی چالیس تک پہنچی

اور جب خلافت عمر رضی اللہ عنہ میں ایسے واقعات نسبتاً زیادہ ہوئے لگے تو تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم مشورہ کے لئے جمع کئے گئے اور ان سے مشورہ طلب کیا گیا حضرت علی رضی اللہ عنہ اور بعض روایات کے مطابق جناب عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کہ آپ بھی جناب امیرؓ سے ہم رائے تھے۔ دونوں حضرات نے تجویز فرمایا کہ شراب نوشی کی حد کو حد فزونی کے برابر یعنی اتنی کوڑے رکھی جائے، اس لئے کہ شراب پی کر آدمی مست ہو جاتا ہے، اسی مستی میں وہ عقل سے بیگانہ ہو کر وہی تباہی بکتا ہے گالی بھی دیتا ہے اور تہمت بھی لگاتا ہے۔ تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے اس لطیف استدلال کو پسند کیا اور اسی حد پر سب کا اجماع ہو گیا۔ لہذا معلوم ہوا کہ شراب نوشی کی حد کے بانی مہیانی تو خود جناب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ ہی ہیں۔ اس لئے یہ کہنا کہ آپ کو حد خمر کا پتہ ہی نہ تھا انتہا درجہ کی بے عقلی کی دلیل ہے، خود امامیہ کے نزدیک بھی یہ قصہ اسی طرح ثابت ہے چنانچہ شیخ ابن مطہر حلی نے مجمع البحرین میں اس کو نقل کیا ہے یہیں سے ان کے دوسرے اعتراض کا بھی جواب معلوم ہو گیا کہ یہ کہتے ہیں کہ شراب نوشی کی حد حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی عقل و رائے سے حد خمر میں اضافہ کیا کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک عہد میں تو صوف چالیس کوڑے تھے۔ تو اگر یہ اضافہ اور زیادتی ہی ہے تو جناب علی رضی اللہ عنہ کے اجتہاد اور مشورہ اور تمام صحابہ کے اتفاق سے ہے۔ تو اکیلے عمرؓ ہی ہدف طعن کیوں؟ (انہوں نے تو ایک معصومؓ کی رائے سے یہ حد مقرر فرمائی تھی۔ کیا یہ اس طرح بالواسطہ سہی جناب امیر رضی اللہ عنہ پر طعن کے مرتکب نہیں ہوئے۔) بعض کتب شیعہ میں اس طعن کو دوسرے انداز میں بیان کیا گیا ہے کہ ایک مرتبہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حد خمر میں اسی سے زیادہ کوڑے لگوائے، اول تو یہ روایت صحیح نہیں۔ یا لفظ صحیح بھی ہو تو ہم کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے بھی حد خمر میں سو کوڑے لگوائے۔ یعنی اسی پر ہمیں کا اضافہ فرما کر پناچہ محمد بن بابویہ قمی نے کتاب "لایحضرہ الفقہ" میں ایک روایت بیان کی ہے کہ جب نجاشی غارتی شاعر کو عین رمضان المبارک کے ایام میں شراب نوشی کرنے پر پکڑ کر لایا گیا۔ تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اس کو سو کوڑے لگوائے پس کوڑے رمضان المبارک کی حرمت کے سبب اضافہ کے،

اہل سنت بہر طور ان دونوں واقعات کا صرف یہی جواب دیتے ہیں کہ امیر المؤمنین کو یہ حق پہنچتا ہے کہ انتظاماً یا اقلہ واجب شرعی میں ضمانت و بے حرمتی کے سبب اضافہ کر سکتا ہے! جس پر جناب امیر رضی اللہ عنہ کا فعل واضح اور کھلی دلیل ہے! لہذا اب صرف حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر نہ طعن کی گنجائش ہے اور نہ کوئی وجہ جواز!

اعتراف (۵) یہ ہے کہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حد میں سو کوڑے مارنے کے لئے درخت کی ایسی ٹہنی جس میں سو شاخیں تھیں مارنے کا حکم دیا جو سراسر شریعت کے مخالف ہے۔ کیونکہ از روئے حکم قرآن مجید سو کوڑے مارنے کی ہدایت ہے، **فَاَجْلِدُوْهُ كُلًّا بِاِحْدِیْهِمَا مِائَةً جَلْدًا**۔ دونوں میں سے ہر ایک کو سو کوڑے مارو،

جواب یہ ہے کہ اس اعتراض کا مقصد عناد و تعصب اگر نہیں ہے تو جہالت تو یقینی ہے اس لئے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ عمل تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک فعل کے موافق ہے چنانچہ مشکوٰۃ میں نیز مخرج السنہ میں جناب سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ سے ایک روایت ہے کہ وہ ایک ناقص الخلق بیمار شخص کو اس جسم میں کہ وہ محلہ کی ایک لونڈی سے زنا کر رہا تھا پکڑ کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لائے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس کے لئے درخت کی ایک لمبی چھڑ لاؤ جس میں سو شاخیں ہوں اور اس سے ایک بار مارو! ابن ماجہ نے بھی اسی جیسی ایک روایت بیان کی ہے۔ اور ایسے سرین کے متعلق جسکی صحت کی امید نہ رہی ہو اہل سنت کا یہی مذہب ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

الْمَوْثِقُ اَوْ وَجِبَ عَلَيْهِ الْحَدُّ اِنْ كَانَ الْحَدُّ رَجْمًا  
مریض پر اگر حد واجب ہو اور وہ رجم کی شکل میں ہو تو فی الوقت



جاری کر دی جائے۔ اور اگر کوڑوں کی شکل میں ہو تو فوراً نافذ نہ کی جائے تا وقتیکہ وہ بیماری سے نجات نہ پالے اور تندرست نہ ہو جائے۔ اگر بیماری ایسی ہو کہ اس کے ازالہ اور صحت کی طرف سے ناامیدی ہو تو وہ اسی وقت جاری کی جائے جیسے دق و سل کا مریض۔ یا اگر وہ ناقص الحلقہ اور ضعیف البدن ہو تو ہمارے نزدیک سو شاخوں والی چھڑکی ایک ہی مزب اس طرح ماری جائے کہ ہر شاخ اس کے بدن سے چھوٹے ضرور! (فتح القدیر میں البیہی مذکور ہے)

يُقَامُ عَلَيْهِ لِمَا لَمْ يَنْ كَانْ جَلْدًا لَا يُقَامُ عَلَيْهِ حَتَّى يَبْرَأَ أَوْ يَمُوتَ أَوْ إِذَا كَانَ مَرِيضًا وَقَعَ الْيَأْسُ عَلَى بَدَنِهِ فَيَمُوتُ يُقَامُ عَلَيْهِ كَذَلِكَ الظَّهْرِيَّةُ وَتَوَكَّنَ الْمَرِيضُ لَا يَزُجُّ زِقَالُهُ كَالسَّلَامَةِ أَذْكَانَ مَجْرِي جَا صَعِبَتِ الْخَلْقَةُ فَعِنْدَنَا يَنْصَدِبُ شَكْلٌ فِيهِ مَائَةٌ مَشْمُورَةٌ فَيَنْصَدِبُ دَفْعَةً وَلَا يَبْدَأُ مِنْ دَفْعَةٍ كُلِّ شَمْدَاخٍ إِلَى بَدَنِهِ كَذَلِكَ فِي فَمِ الْقَدِيرِ

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایسی حد جسکو لگائی وہ ضعیف الحلقہ (پیدائشی کمزور) ہی تھا! قرآن مجید میں بھی ایسے حیلہ کی طرف اشارہ ملتا ہے۔ (حضرت ایوب علیہ السلام جب اپنی قسم توڑنے نہ توڑنے کی فکر میں تھے۔ تو اللہ تعالیٰ نے ان کو یہ ترکیب بتائی) خُذْ يَدَیْكَ مِنْ حِذْبِ الْغُفَّتَيْنِ بِمَا وَلَا تَحْنُثْ۔ ایک مٹھا سنیوں کا لواء اور اس کو مارو، اور اپنی قسم نہ توڑو۔

اعتراف (۶) حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر یہ بھی اعتراف ہے کہ آپ نے جناب مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر چار گواہوں کی گواہی کے باوجود زنا کی حد لگانے سے درگزر کیا۔ اور ایک گواہ کو ایسا کلمہ سکھا دیا کہ اس کے بعد حد جاری و ثابت نہ ہو سکی۔ یعنی جب چوتھا گواہ گواہی کے لئے آیا تو اس سے کہا اُذْیَ وَجْهَهُ رَجُلٌ لَا يَفْضَحُ اللَّهُ بِهِ رَجُلًا مِنَ الْمُسْلِمِينَ۔ (میں ایک ایسے شخص کا یہ جہر دیکھ رہا ہوں کہ اس کے ذریعہ اللہ تعالیٰ مسلمانوں میں گے ایک شخص کو رسوا نہ کریگا)

جواب۔ اس طعن کا جواب یہ ہے کہ حد سے درگزر یا اسے ٹالنا اس وقت کہہ سکتے ہیں جب ثبوت مکمل ہو گیا ہو، چونکہ چوتھے گواہ کی گواہی صحیح نہیں تھی اس لئے حد ثابت ہی نہیں ہوئی، تو اسے ٹالنے کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے راجعاً گواہ کو سکھانے پر بھانے کا الزام تو یہ کھلا افتراء اور محض بہتان ہے۔ ابن جریر طبری، امام محمد بن اسماعیل بخاری اپنی تاریخ میں اور حافظ عباد الدین بن اثیر، حافظ جمال الدین ابوالفرج بن جوزی اور شیخ شمس الدین مظہر سبط بن جوزی اور دوسرے ثقہ مورخین بیان کرتے ہیں کہ جناب مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ بصرہ کے امیر تھے۔ بصرہ کے لوگ شرارت پر تلے ہوئے تھے وہ چاہتے تھے کہ ان کو معزول کرائیں، انہوں نے ایک سازش کے تحت ان پر زنا کی تہمت لگائی۔ اور چند چھوٹے گواہ اکٹھے کئے کہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سامنے ان سے گواہی دلائیں۔ اسی سازش کے تحت بصرہ میں اس الزام کی شہرت دی گئی یہاں تک کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ تک بھی یہ خبر پہنچی۔ آپ نے ان سب کو بلوایا چنانچہ جناب مغیرہ نے چار گواہوں کے مجلس عدالت صحابہ کے روبرو جس میں جناب امیر المؤمنین خود بھی تشریف فرما تھے پیش کئے گئے۔ اہل بصرہ نے بیعت مدعی و مدعی دادر کیا کہ جناب مغیرہ نے ام حیل نامی ایک عورت کے ساتھ زنا کیا۔ گواہ گواہی کے لئے آئے تو ایک نے کہا کہ میں نے ان کو اسکی دو توں رانوں کے بیچ میں دیکھا۔ اسی پر امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا لَا وَاللَّهِ حَتَّى يَشْهَدَ اللَّهُ يَلْمُ فِيهَا وَتُؤْمَرُ الْمُؤَدِّ فِي الْمَلَكَةِ۔ (نہیں خدا کی قسم (اس وقت تک اسکی گواہی معتبر نہیں) جس تک یہ گواہی نہ دے کہ اس نے عضو مخصوص کو) اس طرح اندر جاتے دیکھا جس طرح سرمہ دانی میں سلائی جاتی ہے)

اس پر گواہ نے کہا نعم اَشْهَدُ عَلَى ذَلِكِ (ہاں میں اسی کیفیت کی گواہی دیتا ہوں) اس کے بعد دوسرے اور تیسرے گواہ نے بھی اسی طرح گواہی دی جب چوتھا گواہ جو زیاد بن ابیہ تھا گواہی کے لئے آیا تو اس سے پوچھا گیا کہ تم بھی اپنے ساتھیوں کی طرح گواہی دیتے ہو۔

تو اس نے کہا میں انتہا جانتا ہوں کہ  
 رَايَتْ مُجَلِّسًا وَنَفْسًا حَافِظِيًّا وَانْهَارًا اَوَّلَ كَيْفِيَّةٍ مُسْتَبِيحًا وَرَجُلَيْنِ كَانَهُمَا اُذْنًا حِمَارٍ۔ میں نے ایک نشنگاہ،  
 پھولا ہوا سانس، اور ایستادگی دیکھی۔ اور ان کو اس کے پیٹ پر دیکھا، دونوں پاؤں ایسے لگتے تھے جیسے گدھے کے دوکان۔  
 اس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس سے پوچھا کہ کیا تو نے ایسا دیکھا جس طرح سلاطی سرمد دانی میں جاتی ہے۔ اس نے کہا نہیں اس طرح  
 نہیں دیکھا۔ اب اس صورت حال کی موجودگی میں کون کہہ سکتا ہے کہ شرعاً حد ثابت ہو گئی؟ اور یہ مقدمہ بند کرے کا تو تھا نہیں۔  
 صحابہ کی کھلی مجلس میں سب پیش تھے، سب کے سامنے سوال و جواب ہو رہے تھے۔ اس گواہ کو سکھانے پر چھانے کا مرحلہ کہاں پیش آیا  
 اگر برسر مجلس جناب عمر رضی اللہ عنہ ایسا کرتے تو کیا صحابہ کرام جن میں جناب علی رضی اللہ عنہم بھی موجود تھے اس کو گوارا فرمالتے  
 یہ حضرات تو اتنا منصف مزاج عادل اور جری تھے کہ برسر منبر امیر المؤمنینؓ کو ٹوکنے اور جواب طلبی سے بھی دریغ نہ کرتے تھے۔ اور پھر  
 یہ معاملہ تو حد و انتہا کا تھا امور شرع اور حدود کے اثبات میں کوئی خامی، سستی اور رواداری برتی جاتی تو صداقوں اور عادیوں  
 اور سچے مسلمانوں کی یہ جماعت کثیر جو اسی مقصد اور فیصلہ کے لئے جمع ہوئی تھی کیا اسے برداشت کر سکتی تھی۔ ان اصحاب کرام  
 رضی اللہ عنہم کی عادت تو امر ناحق و منکر کو چھپانے کی نہیں آشکارا کرنے کی تھی۔ وہ دین کے معاملہ میں نہ بے جا ملی جالی نہ کرتے تھے نہ  
 بے جا رواداری برتتے تھے، یہ سب کے سب ایسی غلط روش پر کیسے خاموش رہ سکتے تھے اور جس پر حد ثابت ہو چکی ہو اس کو  
 یوں ہی اچھوتا کیسے جانے دیتے! اگر امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے شاہد کو سکھایا ہوتا تو یہ حضرات فوراً ہی آپ کی گرفت کرتے  
 اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ وصف خود شیعی روایات سے ثابت ہو چکا ہے کہ آپ قبول حق میں اتنے مستعد تھے کہ دینی امور  
 میں ایک عورت کی بات سے قائل ہو گئے! اور پھر ان کا یہ وصف تو ایک تاریخی حقیقت ہے کہ دین و شرع کا کوئی اہم کام بغیر صحابہؓ  
 کے مشورہ اور ان کی موجودگی کے انجام نہیں دیتے تھے۔ اور شرع طعن میں جس کلمہ کی آدائیگی شیعوں نے آپ کی طرف منسوب کی ہے  
 وہ سراسر غلط ہے۔ اور آپ پر بہت بڑا بہتان ہے۔ البتہ جناب مغیرہ رضی اللہ عنہ کی زبان سے یہ کلمہ نکلا تھا اور جس کی عورت و  
 ابرو، اور جہان برہنہ ہوا اور بخیال غلبہ و سازش کا شکار ہوا وہ ایسی باتیں کہتا ہی ہے۔ بات تو گواہ کی ہے کہ اگر وہ مرن  
 اللہ کی رضا کی خاطر گواہی دینے آیا تھا تو وہ جناب مغیرہ رضی اللہ عنہ کی باتوں سے متاثر کیوں ہوا۔ اور اس کا لحاظ کیوں کیا۔  
 اور اگر گواہ مدعی علیہ کا لحاظ کرے۔ اور مدعی علیہ کے نقصان کی گواہی دلوائے۔ یہ بات کسی بھی مذہب و شریعت میں نہیں۔  
 اور اگر یہ مقولہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی کا مان لیں، تو یہ آپ کی فراست و مومنانہ کا ایک نمونہ ہے کہ آپ جو صورت آئندہ سامنے  
 آنے والی ہے اس کو بیان فرما رہے ہیں اور آپ کے ساتھ بارگاہیسا ہوا کہ آپ نے قرائن اور مومنانہ بصیرت سے پتہ چلا کر کسی چیز یا  
 واقعہ کے متعلق فرمادیا کہ یہ ایسا ہے۔ اور وہ واقعہ تو ایسا ہی ہوا! محض قبیحوں کے کہنے سے تو یہ نہیں مانا جاسکتا۔ ان کے پاس  
 اس کا کیا ثبوت ہے کہ حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے گواہ سے یہ کہا کسے سامنے کہا؟ کون گواہ ہے؟ اسکی دلیل کیا ہے؟  
 اور یہ شیعہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس دلی ارادہ سے کیسے واقف ہو گئے کہ آپ کے دل میں یہ بات تھی کہ گواہ گواہی سے منحرف  
 ہو جائے؟ دل کا حال تو صرون خدا جانتا ہے! اور اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے حد ٹالنے والی بات سرزد ہونا مان لیا جائے تو آپ کا  
 یہ فعل تو امام معصوم، کے عمل کے مطابق ہو گیا۔ ان پر اگر طعنی رواج ہے تو امام معصوم اس سے کہاں بچیں گے! ان کی مدافعت میں  
 اگر ان کے پاس کوئی جواب ہے تو اسکو یہاں بھی منطبق کر لیں، محمد بن بابوی قمی نے کتاب من لایحضرہ الفقیہ میں یہ روایت بیان کی  
 ہے کہ اَنَّ رَجُلًا جَاءَ إِلَى امِيرِ الْمُؤْمِنِينَ وَاقَفَ بِالسُّوقِ اَقْرَأَ اَقْرَأَ فَلَمْ يَقْطَعْ بِهِ الْيَدَ فَلَمْ يَقْطَعْ يَدَهُ۔ ایک شخص نے امیر المؤمنینؓ

میں غور و خوض اور اس کے دقائق اخذ کرنے کی آہنگ پیدا ہو اور یک گونہ قرآن سے وابستگی رہے۔ تو دوسری طرف اسکے قول کی تردید بھرے مجمع میں اس کو شرمندگی سے بچانے کا مقصد بھی ظاہر کرتا ہے، اس قصہ کے علاوہ دوسرے واقعات سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ آپ میں یہ وصفت خاص طور پر تھا کہ آپ چاہتے تھے کہ لوگ کتاب اللہ سے وابستگی حاصل کریں اور قرآن پر غور و فکر اور مسائل کے اخذ و استنبال میں مشغول رہیں۔ ورنہ کون رئیس وقت اور حاکم زمانہ ایسا بے نفس ہوتا ہے کہ ایمان حکومت یا مجمع احباب و معتقدین میں ایک نامیہ عورت کی سمجھ بوجھ کی تعریف و توصیف کے ساتھ اپنے کو قائل اور ملزم کے رعب میں پیش کرے۔ اور اس کے سوال پر چپ ہو جائے! اگر بالفرض آپ سے کوئی جواب نہیں پڑتا تھا تو ان محترمہ کی گرفت کرنے اور ڈانٹ ڈپٹ کے لئے ایک جواز تو موجود ہی تھا اور آپ اس کو اس معاملہ میں سزا بھی دے سکتے تھے کیونکہ آپ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک سنت کا ذکر کر رہے تھے اور وہ اس کے مقابلہ میں قرآنی آیت لا کر نمودیا لہٰذا گویا یہ ظاہر کر رہی تھیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس آیت سے بے خبر تھے۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس کا وہ مطلب نہ سمجھتے جو میں سمجھ رہی ہوں۔ لیکن معتدیان دین و شریعت کی شان کا تقاضا منہ ہی ہوتا ہے کہ ان کے نفوس پاک میں نصائفت اور سخن پردری کی بوٹک نہ آئے۔ انہیں تو صرف حق کی تلاش اور اس کا اتباع منظور ہوتا ہے اور وہ حق خود ان کے اپنے پاس ہو یا دوسرے سے حاصل ہو۔ اسی لئے تمام اکابرین و ارباب یقین اس منقبت عظیم میں باہم شریک و ہمسر ہیں جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی اسی قسم کا ایک قصہ منقول ہے چنانچہ ابن جریر اور ابن عبد البر نے محمد بن کعب سے روایت کی ہے کہ

قَالَ سَأُولَ الدُّجَلِ مَعْشَرًا عَنْ مُسْئِلَةٍ فَقَالَ فِيهَا فَقَالَ الدُّجَلُ لَيْسَ هَكَذَا وَلَكِنْ كَذَا وَكَذَا قَالَ عَلِيٌّ أَصَبْتَ وَأَخْطَاؤُنَا وَتَوَقَّحْ كُلَّ ذِي عِلْمٍ عَلَيْهِ

راوی کہتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ایک شخص نے کوئی مسئلہ پوچھا آپ نے اس کے جواب میں کچھ فرمایا تو اس نے پلٹ کر کہا کہ نہیں ایسا نہیں ہے بلکہ ایسا ایسا ہے جناب علیؑ نے فرمایا تو نے ٹھیک کہا ہم سے خطا ہو گئی۔ اور ہر جاننے والے سے اچھا جاننے والا ہے!

آپ کے اس قابل تعریف طرز عمل کو ناواصب نے اسی طرح موردِ طعن بنایا جس طرح بدخوب فطرت شیعوں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے معاملہ میں کہا! یہاں ایک بات ذہن نشین رہنی چاہئے کہ اگر کسی ایک مسئلہ میں امام سے زیادہ کسی کو معلومات ہوں۔ یا اس مسئلہ کے نکات کا عمیر امام کو علم ہو اور امام کی معلومات اور ذہن وہاں تک نہ پہنچا ہو تو یہ بات خلافت و امامت کی لیاقت کو ناقص نہیں بناتی، اور ان کی لیاقت میں کوئی فرق نہیں آتا کیونکہ حضرت داؤد علیہ السلام نبی ہونے کے ساتھ حکم الہی انا جعلناک خلیفۃ فی الارض خلیفہ وقت بھی تھے۔ مگر کسی دوسرے کا کھیت چر جانے والی بکریوں کا جو مقدمہ آپ کے سامنے آیا، اس کے حکم کے سمجھنے میں حضرت سلیمان علیہ السلام کا ذہن تیز نکلا اور وہ معاملہ کو سمجھ گئے۔ حالانکہ وہ اسوقت نہ نبی تھے نہ خلیفہ و امام! بلکہ نو عمر ہی تھے اس کے باوجود معاملہ فہمی میں حضرت داؤد علیہ السلام سے سبقت لے گئے! ابن بابویہ قمی نے من لا یحضرہ الفقیہ میں بروایت احمد بن عمر حلبی لکھا ہے کہ

قَالَ سَأَلَ أَبَا الْحَسَنِ عَنْ قَوْلِهِ تَعَالَى وَدَاوُدُ سُلَيْمَانُ إِذْ يُحْكُمُ فِي الْحُكْمِ قَالَ حَكَمَ دَاوُدُ بِرَقَابِ الْغَنَمِ وَفَهُمُ اللَّهُ وَسُلَيْمَانُ أَنَّ الْحَكْمَ لِصَاحِبِ الْحَرْثِ فِي اللَّبَنِ وَالصَّوْفِ

میں نے ابی الحسن رحمہ اللہ علیہ سے اللہ کے فرمان و دَاوُد و سُلَیْمَان کے بارے میں پوچھا تو آپ نے کہا کہ دَاوُد علیہ السلام نے بکریاں دلائی کا فیصلہ کیا تھا اور اللہ تعالیٰ نے سلیمان کو معاملہ سبھا دیا کہ کھیت والے کا حق دودھ اور اون میں سے،

لہذا اگر ایک مسئلہ اللہ تعالیٰ کسی نادان عورت کو سمجھا دیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو نہ سمجھائیں۔ تو ان کی خلافت و امامت میں اس سے کیا نقصان لازم آتا ہے۔ وہاں حضرت داؤد علیہ السلام کی نبوت میں بھی تو اس واقعہ سے کوئی نقص واقع نہیں ہوا۔ اور ظاہر ہے خلافت و امامت تو نبوت کی نیابت ہے۔ اور دنیا میں وہ کون ایسا ہے جس کو اپنے بارے میں یہ تجربہ نہ ہوا ہو کہ بعض اوقات بدیہی اور سامنے کی بات تک بھی ذہن نہیں پہنچا۔ اور عقل و فہم میں اس سے کم تر لوگ فوراً بات کی نہ کو پہنچ گئے اور انہوں نے اس نتیجہ پر اسے تنبیہ کیا۔ مگر بغض و عناد نے جس کے دل پر قبضہ کر رکھا ہو اس کا کیا علاج۔

**اعتراف (۸)** یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خمس میں سے اہل بیت کا حصہ ان کو نہیں دیا اور یوں قرآن کے حکم کے خلاف کیا۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، **وَأَعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسَاكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ** معلوم رہے کہ مال غنیمت میں سے جو کچھ تم پاؤ اس میں سے پانچواں حصہ اللہ، اس کے رسول رسول کے قرائدار اور یتیموں، مسکینوں اور مسافروں کے لئے ہے۔

جواب :- اس اعتراف کا جواب یہ ہے کہ امامیہ مذہب کی رو سے یہ اعتراف صحیح نہیں اس لئے کہ ان کے نزدیک یہ آیت مصارف خمس کے بارے میں ہے استحقاق کے بیان کے لئے نہیں ہے۔ لہذا اگر امام وقت کی صوابدید کا تقاضا یہ ہو کہ ان بیان کردہ چار مصارف میں سے کسی ایک کے لئے وہ مخصوص کر دے تو اس کے لئے یہ جائز اور درست ہے! امامیہ کی ایک جماعت کثیر کا یہی مذہب ہے۔ چنانچہ ابوالفہام مصنف شرائع الاحکام نے جس کو امامیہ محقق کے لقب سے یاد کرتے ہیں، اور دوسرے علمائے اس کی تصریح کی ہے اور اس کے ثبوت میں اپنے ائمہ سے روایات بیان کی ہیں۔ لہذا اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایک دو سال اس خیال سے ان کو خمس نہ دیں کہ ان کو ضرور نہ رہی ہو۔ یا ان کے مقابلہ میں دوسرے فرقے زیادہ حاجت مند ہوں تو اس میں اعتراض کی کیا بات ہے۔ اور آیت کا مفہوم بھی یہی ہے کہ خمس ان چار طبقوں ہی کو دیا جائے ان سے باہر کسی کو نہ دیا جائے، اور پھر ان میں سے خواہ ہر ایک کو دیا جائے خواہ ایک دو کو اور اسکی دلیل یہ ہے کہ آیت زکوٰۃ انما الصدقات الخ میں بھی مصارف زکوٰۃ کا یہی بیان مقصود ہے اور صحیح مذہب بھی یہی ہے اسی لئے اگر کوئی ان آٹھ طبقوں میں سے کسی ایک ہی طبقہ کو زکوٰۃ دے تو جائز ہے۔ یہی حکم یہاں بھی ہے! اور خود جناب علی رضی اللہ عنہ نے اپنے زمانہ میں ذوالقربی کا حصہ خود نہیں لیا بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے طریقہ کے مطابق بنی ہاشم کے فقراء اور مساکین کو دے دیا کرتے ان سے جو کچھ بچ رہتا وہ دوسرے مسلمان فقراء و مساکین میں بانٹ دیتے، اطحاوی اور دارقطنی نے بحوالہ محمد اسحاق روایت بیان کی ہے کہ

میں نے جناب ابو جعفر رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جب خلیفہ ہوئے تو آپ نے ذوی القربی کے حصہ کے متعلق کیا طریقہ اختیار فرمایا۔ تو آپ نے جواب دیا کہ خدا کی قسم وہ اسی مسلک پر عمل پیرا ہے جو حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کا تھا۔

طحاوی نے یہ عکڑا مزید بیان کیا۔ میں نے کہا اب آپ کا اس بارے میں کیا خیال ہے تو فرمایا خدا کی قسم آپ کے اہل آپ کی رائے کے خلاف نہیں چل رہے۔

أَنَّهُ قَالَ مَا كُنْتُ أَبَا جَعْفَرٍ مُحَمَّدَ بْنَ عَلِيٍّ بْنِ الْحُسَيْنِ  
أَنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ كَعَادِلِي الْأَمْرِ  
النَّاسِ كَيْفَ صَنَعَ فِي سَهْمِهِ وَالْقُرْبَىٰ فَقَالَ سَلَكْتُ بِهِ وَ  
اللَّهُ مَسْلَكَ أَلِيَّ بَكْرٍ وَعُمَرَ  
وَرَدَّ الْحَاوِي فَقُلْتُ كَيْفَ أَنْتُمْ تَقُولُونَ قَالَ وَ  
اللَّهُ مَا كَانَ أَهْلُهُ يَصْدُرُونَ إِلَّا عَنْ رَأْيِهِ

اور تقسیم خمس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا طریق عمل یہ تھا کہ اول اہل بیت کے نادار و مساکین کو عنایت فرماتے۔ پھر جو بچ رہتا اسے

جانچیں تو ظاہر حقیقہ اور اکثر امامیہ کے مذاہب سے بہت ملتی جلتی صورت نظر آئیگی۔ کیکشت حضرت عباس و حضرت علی رضی اللہ عنہما کے سپرد کرتے۔ بنی ہاشم کے ہر شخص کو تقسیم نہیں کرتے تھے۔

**اسوئر اہل** (۹) یہ ہے کہ دین میں آپ نے ایسی نئی باتیں نکالیں جن کا پہلے وجود نہ تھا۔ مثلاً باجماعت تراویح کہ جو خود ان کے اعتراف سے بدعت ہے! اور متفق حدیث یہ ہے کہ *مَنْ أَخَذَ فِي أَمْرِنَا هَذَا أَصْلَائِشْ مِنْهُ فَهُوَ كَذَّابٌ وَكُلُّ بَدْعٍ ضَلَالَةٌ* جس نے ہمارے اس دین میں کوئی ایسی بات نکالی جو اس میں نہیں ہے وہ مردود ہے، اور ہر نئی نکالی ہوئی بات گمراہی ہے،

(ان مسکینوں کا وہ حال ہے کہ انگلیں بند کر کے منہ کھول دیا۔ اب انہیں پتہ نہیں کہ ہم غلط سلط کیا کہہ رہے ہیں کس کو کہہ رہے ہیں بات میں وزن بھی ہے یا نہیں یہی کیقیت اس طعن میں ہے اگر انگلیں کھول کر انہوں نے اپنی ہی کتابیں پڑھی ہوتیں تو معلوم ہو جاتا کہ اس طعن سے اہل سنت کو الزام نہیں دیا جاسکتا اس لئے کہ خود انہیں کی کتب حدیث سے بطریق شہرت و لواثر یہ ثابت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان المبارک میں تین رات تراویح باجماعت ادا فرمائیں، دیگر توافل کی طرح ان کو تنہا ادا نہیں فرمایا اور ترک جماعت پر بطور عذر یہ فرمایا۔ *إِنِّي خَشِيتُ أَنْ يَغْفِرَ لِي اللَّهُ* ملاومت کی وجہ سے مجھے یہ اندیشہ ہے کہ یہ تم پر فرض نہ کر دی جائے۔

اور جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد فرصت کا خدشہ نہ رہا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی کثرت ثابۃ کا اجراء و احیاء فرمادیا! سنیوں اور شیعوں دونوں کے ہاں یہ اصولی قاعدہ مقرر و موجود ہے کہ جو حکم نص شائع کے مطابق کسی عذر و علت اور سبب سے مفید ہو۔ توجب وہ عذر و علت باقی نہ رہے تو وہ حکم بھی ختم ہو جاتا ہے۔ اور ان کا یہ کہنا کہ خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے

اسکو بدعت کہا تو گویا بدعت کا اعتراف کر لیا۔ تو دراصل یہ بھی ان کی سمجھ کا پھیر اور عناد کا مظہر ہے۔ کیونکہ آپ نے یہ فرمایا تھا *لَنْ نَعْمَتَ الْبَدْعُ* ہذا۔ کیا ہی اچھی نئی بات ہے! تو اس کا مطلب یہ تھا کہ باجماعت ادا لنگی پر پیشگی نئی بات ہے۔ اور چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کا منشا مبارک پہلے سے معلوم تھا کہ عقد نہ ہوتا تو آپ کے نزدیک اس پر ملاومت پسندیدہ و مرغوب تھی اس لئے موانع اور عذر اٹھ جانے پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پسند فرمودہ طریقہ کا اجراء آپ کے ذریعہ ہو رہا ہے تو آپ کے لحاظ سے تو نئی بات ہے مگر منشا

نبوت کے مطابق ہونے کی وجہ سے یہ نئی بات "اچھی ہے اسے برا اور گمراہی کی بات کہنے کی کون مسلمان جرأت کر سکتا ہے! یہ حفظ مراتب کی بات ہے۔ اسے معاند و حاسد اور بدگو کہ سب سے بھی ایک بات نہیں اور بھی بہت سی ایسی باتیں جو جناب رسول رحمت

صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں نہ تھیں مگر خلفاء و ائمہ کے وقت میں اجماع امت سے ان کو وجود ملا۔ ان کو بدعت نہیں کہیں گے اور اگر کسی کو بدعت کا لفظ بہت ہی خوب ہو تو اسے اجازت ہے کہ *حَسَنٌ* کے لائق کے ساتھ اسے بدعت *حَسَنٌ* کہہ لے،

مگر بدعت سیئہ کہنے کا اصول شرع کی روشنی میں اسے نہ حق ہے نہ اس کے پاس جواز! اس لئے کہ حدیث نئی بات! اس چیز کے ساتھ

فصوص ہے جسکی نہ شریعت میں کوئی اصل و بنیاد ہو نہ خلفاء و ائمہ اور اجماع امت سے اس کا ثبوت ملتا ہو! اور اگر اس بات کو یہ

شیعہ نہ مانیں۔ تو ان کی بید غریہ، جش و تعظیم نوروز، قتل عمر کے دن نماز و سرت، شکرانہ، لونڈیوں کی شرمگاہوں کی علت، بعض اولاد کو ترکہ سے محروم کرنے کا فعل وغیرہ کا کیا بنے گا۔ (یہ تصورات و حقیقت دونوں لحاظ سے بدعات سیئات ہیں کیونکہ حضور

صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں تو کسی ذہن میں ان کا تصور تک بھی نہ تھا۔ ان کا گمان و فاسد ہے کہ یہ تمام امور ائمہ نے نکالے اور اختراع کئے ہیں۔ اگر یہ بات ہے تو اہل سنت کے نزدیک خلفائے راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین بھی ائمہ کا درجہ اور حکم رکھتے ہیں۔ (اور ان کا یہ دعویٰ تمہارے دعوں کی طرح بے اصل و بے دلیل نہیں بلکہ اس پر ایک مشہور حدیث کی دلالت بھی

موجود ہے۔



مَنْ يَخْشُ مَوْلَاهُ بَعْدَ بَيْتِ قُسَيْدٍ اِخْتِلَافًا كَثِيرًا اَفْعَالِكُمْ  
بِمَنْتَقِي وَمُسْتَه الخلفاء الزكاهدين مِنْ بَعْدِي عَصَا  
عَلَيْهَا النَّوْاجِدِ .  
تم میں سے جو میرے بعد زندہ رہے گا اسے بہت اختلاف نظر آئی  
گے۔ اس وقت تم میری سنت اور میرے بعد کے خلفائے راشدین کی  
سنت پر عمل لازم ہے، اس کو دانت گرہ و کر پکڑ لو۔

لہذا معلوم ہو گیا کہ خلفائے راشدین کی نکالی ہوئی بات بدعت کہہ کر رد کرنے کی چیز نہیں بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کی  
مانند مضبوطی سے تھامنے والی لائق عمل سنت ہے۔

اعتراف :- ا) شیعہ اپنی کتابوں میں لکھتے ہیں کہ اِنَّ عَمْرَ قَضَىٰ فِي الْحَدِيثِ مِائَةً قَضِيَّةً - عمرؓ نے دادا کی میراث کے بارے میں  
سو فیصلے نافذ کیے! لطیف ملاحظہ ہو کہ یہی عبارت نواصب نے جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بارے میں لکھی ہے اب پتہ نہیں  
اس جھوٹ گھڑنے میں پہل کس نے کی۔ اور سرنامہ اپنے من پسند نام ٹانگ دئے۔ ممکن ہے جس استاد کے دونوں شاگرد ہیں اسی نے گڑ  
کر ہر ایک کے حوالہ کر دی ہو۔ البتہ اہل سنت کے ہاں یہ روایت قطعی موجود نہیں! اس لئے انہیں اسکی طرف نہ توجہ کی ضرورت ہے نہ  
جواب کی فکر! امامیہ چونکہ روایات میں اختلاف اور رد و بدل کے عادی مشہور ہیں اس لئے اس کی جھلک یہاں بھی موجود ہے کسی  
نے یہ روایت حج (حد) سے کی ہے تو کسی اور نے حج (حد) سے، اور بعض روایات میں "حد الحزم" کے الفاظ ہیں۔ (بہر حال یہاں  
کا معاملہ ہے اگر یہ "خدا" کو "مجدد" کر دیں تو آپ کیا کریں گے۔ ن)

قاعدہ کے مطابق تو اس اعتراف کے جواب دینے کے ہم پابند نہیں۔ تاہم اپنے ان نہر بانوں، کی خاطر فرضی طور پر اسے مان لیں تو  
"حد حزم"، والی روایت پر تو ہمیں اعتراض کی کوئی بات نظر نہیں آتی اس لئے کہ اس وقت تک کتاب و سنت میں اسکی کوئی حد مقرر نہ تھی۔  
اس لئے صحابہ کرام کے دلوں میں اپنی سمجھ بوجھ کے مطابق مختلف خیالات و تجاویز ہوتی تھیں، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ بھی کسی آخری نتیجہ  
پر پہنچنے کے لئے ہر ایک کی رائے اور خیال جانچتے اور پرکھتے رہتے رہے۔ اور جب صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مجلس میں حضرت  
علی مرتضیٰ و جناب عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہما کی رائے باصواب پر اجماع منعقد ہو گیا۔ تو اختلاف قضیہ کا سوال ہی نہ رہا۔

اور اگر یہ جیم سے جد ہے تو یہ ان کا کھلا جھوٹ ہے اس لئے کہ جد کی میراث کے بارے میں تو اختلاف حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ  
کی خلافت کے عہد میں بھی تھا۔ اس بارے میں صحابہ کرام مختلف خیالات تھے۔ بالآخر معاملہ دو اقوال پر ٹھہرا۔ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ  
کا قول تھا کہ اسے باپ کی جگہ تصور کریں۔ اور دوسرا قول حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کا کہ اس کو بھی ایک بھائی سمجھ کر شریک  
میراث کریں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ان دونوں اقوال کی ترجیح میں متردد تھے۔ آپ کا رجحان قول صدیق رضی اللہ عنہ کی ترجیح کی جاتا  
تھا۔ اس سلسلہ میں آپ ہارے حضرت ابی بن کعب اور حضرت زید بن ثابت نیز دوسرے کبار صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے گھروں  
پر گئے دونوں جانب گفت و شنید ہوئی بحث و مباحثہ ہوا دلیلیں دی گئیں، اور یہ بات کسی طرح بھی عیب شمار نہیں کی جاسکتی۔

یہ تو مفاد ملت کے لئے مسئلہ کی تعیین کا قابل تعریف عمل تھا۔ ایسی صورت میں سنیکڑوں دلیلیں دی جاتی ہیں، ہر دلیل کا مدعا و قضیہ  
جد ہوتا ہے، اس پر طعن کرنا انتہائی نادانی اور کورزدوقی کے سوا کچھ نہیں۔ اس بحث و مباحثہ کے نتیجہ میں حضرت زید بن ثابت کا قول  
آپ کے نزدیک قابل ترجیح قرار پایا۔ صورت مسئلہ کی تشریح و تفہیم کے لئے حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ آپ کو اپنے گھر لے گئے،  
وہاں آپ نے ایک نہر کھودی، اس میں سے شاخیں، شاخوں میں سے نالیاں نکالیں اور اس نہر میں اس انداز سے پانی چھوڑا کہ تمام  
شاخوں اور نالیوں میں پہنچے گا۔ پھر ایک ذیلی نالی کا منہ بند کر دیا تو اس کا پانی پلاٹ کر پیچ کی نالی میں آگیا اور اوکی مساوی سطح والی  
نیز اس سے نیچے والی نالیوں میں بہنے لگا مگر اوپر والی نالی میں نہیں چڑھا۔ اس تصویر و تمثیل سے یہ ثابت ہو گیا کہ دادا سے بیٹے کو اور

اور پھر شیعہ و سنی دونوں میں یہ اموی قاعدہ مقرر و طے شدہ ہے کہ حلت و حرمت کی دو دلیلیں جو قوت و یقین میں مساوی ہوں باہم متفاد و متعارض ہوں تو حرمت کے حکم کو مقدم رکھنا چاہئے! لیکن یہاں تو یہ دلیل متعارض نہیں بلکہ ایک صریح کذب اور جھوٹ ہے۔ اس لئے کہ اس قرأت کو نہ تو اب تک کسی نے سنا ہے نہ عرب و عجم میں پھیلے ہوئے لاکھوں کروڑوں قرآنی نسخوں میں سے کسی میں یہ عبارت دیکھی گئی۔ تو پھر راحت کو کیسے مقدم رکھ سکتے ہیں! اور یہ لوگ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی نسبت سے جو یہ کہتے ہیں کہ آپ متعہ کو جائز سمجھتے تھے۔ تو اے کاش! یہ جناب ابن عباس رضی اللہ عنہما ہی کے تمام مسائل پر کاربند ہوتے تو کم از کم صراطِ مستقیم پر لو قائم ہوتے۔ لیکن یہ تو یہ بھی نہیں جانتے کہ جناب ابن عباس رضی اللہ عنہما اس مسئلہ پر فرماتے کیا تھے۔ قصہ جو جناب محترم رضی اللہ عنہ کی تصریح کے مطابق یوں ہے کہ آپ فرماتے تھے متعہ ابتدائے عہد اسلام میں مطلقاً مباح تھا اور اب صرف مجبور کے لئے ایسا مباح ہے جس طرح کسی کیلئے خون، خنزیر اور مردار، جارق، بطریق خطائی حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ سے یوں روایت بیان کرتا ہے کہ: قُلْتُ لِابْنِ عَبَّاسٍ لَقَدْ سَأَرْتُ بِقَتِيلَاكَ الذَّكْبَانَ قَالُوا قَالُوا فِيهَا شَعْرًا قَالَ وَمَا قَالُوا قُلْتُ قَالُوا

قُلْتُ لِلشَّيْخِ لَمَّا لَمْ يَجِبْ لَهُ بِشَيْءٍ مِّنْكَ فِي قَتِيلَاكَ ابْنِ عَبَّاسٍ فِي غَيْدَةٍ رَّحْصَةً لِّطَرَفِ ابْنَةِ تَكْوُنُ مَثْوًى حَتَّى مَضَى النَّاسُ فَقَالَ سُبْحَانَ اللَّهِ مَا بَهَذَا أَفَقَيْتُ انْتَهَاهِي كَالْمَيْتَةِ وَالْذَّمَّ وَلَعْمَهُ الْخُذْ زَيْرٍ۔ میں نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے کہا سواروں نے آپ کا فتویٰ مشہور کر رکھا تھا۔ اور اس پر اشعار بھی کہے ہیں، آپ نے پوچھا وہ شعر کیا ہیں میں نے کہا وہ کہتے ہیں کہ جب شیخ کی مجلس طویل ہوئی تو میں نے ان سے کہا کہ کیا آپ کو ابن عباس کے فتوے کے مطابق ایک نازک اندام لطیف و نرم بدن اور خود سپرد عورت میں کوئی رغبت ہے جو لوگوں کی واپسی تک آپ کا ٹھکانا ہو آپ نے فرمایا بہت خوب، میں نے تو یہ فتویٰ نہیں دیا وہ متعہ مردار، خون، اور خنزیر کی طرح ہے،

جامع ترمذی میں امام ترمذی رحمہ اللہ علیہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے یوں روایت کی ہے۔

قَالَ إِنَّمَا كَانَتْ الْمُتْعَةُ فِي أَوَّلِ الْإِسْلَامِ كَانَ الذَّجَلُ يَقْدُمُ الْبَلَدَةَ لَيْسَ لَهُ بِهَا مَعْرِفَةٌ فَيَنْزِلُ الْمَرْءُ بَعْدَ رَمَايَرِي أَنَّهُ يُعْبَرُ بِهَا فَتَحْفَظُ لَهُ مَتَاعُهُ وَتُفْلَحُ لَهُ شَيْئُهُ حَتَّى إِذَا نَزَلَتْ الْآيَةُ الْأَعْلَى أَرْوَاهُ أَوْ صَامَلَتْهُ ابْنَمَا لُحْمُ قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ كُلُّ فَرْجٍ سِوَاهُمَا حَرَامٌ

آپ نے فرمایا ابتدائے عہد اسلام میں متعہ تھا (ہوتا تھا) کوئی شخص شہر و قصبہ میں اپنے کام سے آتا تھا وہاں کسی سے اس کی جان پہچان نہ ہوتی تو وہ کسی عورت سے اپنی مدت قیام کا یقین کر کے شادی کر لیتا تھا جو اس کے سامان کی حفاظت کرتی اور اس کی ہر چیز درست رکھتی تا آنکہ یہ آیت نازل ہوتی تب حضرت نے فرمایا۔ صحبت کی ان دو صورتوں کے علاوہ ہر طریقہ حرام ہے!

یہ تو عورتوں کے متعہ کا حال تھا، اب رہا متعہ الحج یعنی اشہر حج میں ایک ہی سفر میں یا ایک ہی احرام میں حج و عمرہ کرنا، جو حج تمتع یا حج قرآن کی صورت میں اس سے آپ نے ہرگز منع نہیں فرمایا۔ یہ آپ پر افتراء یا بہتان ہے۔ البتہ آپ اسکو اولیٰ سمجھتے تھے کہ آدمی آئے عمرہ کرے اور گھر لوٹ جائے۔ اور پھر آئے اور حج کرے۔ دوسرے معنوں میں حج کی تینوں قسموں میں سے آپ حج افراد کو اولیٰ سمجھتے تھے! اب بھی امام شافعی سفیان ثوری اور اسحاق بن راہویہ رحمہم اللہ کے نزدیک حج افراد ہی افضل ہے۔ بعض اور فقہاء کا بھی یہی مذہب ہے۔ اور اس افضلیت کی دلیل آیت۔ وَاعْمُوا الْحَجَّ وَالْعُمْرَةَ لِلَّهِ حج و عمرہ کو اللہ کے لئے پورا کرو، ہے اور اتمام کے معنی تفسیر آیت میں یوں مذکور ہیں إِنَّمَا مَعَهَا أَنْ تُحْمَدَ بِهَا مَرَّةً وَتُذَكَّرَ أَهْلُكَ۔ (ان دونوں کے اتمام کا مطلب یہ ہے کہ اپنے اہل دیوبند پچے، کی قیام گاہ سے دونوں کا احرام باندھے،) یعنی عمرہ کر کے گھر آئے پھر گھر سے احرام باندھ کر حج کو جائے! پھر آگے ارشاد ہے۔

فَمَنْ تَمَتَّعَ بِالْعُمْرَةِ إِلَى الْحَجِّ فَمَا اسْتَيْسَرَ مِنَ الْهَدْيِ رِيسَ اِكْرَافِ عَمْرٍو كَا فَائِدَہ حج کے ساتھ اٹھائے تو اسے چاہئے کہ مطابق گنجائش ہدی واجب ساتھ لے جائے، ہدی، یا قربانی تمتع پر فرض ہے جبکہ مفرد پر فرض نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ تمتع میں کوئی ایسی کمی ہے جسے پورا کرنے کے لئے ہدی کو واجب قرار دیا۔ اور تمام شرعی فرائض پر نظر ڈالنے سے پتہ چلتا ہے کہ حج میں ہدی۔ قصور کی بنا پر ہی واجب ہوتی ہے۔ ہدی کے ساتھ تمتع وقرآن بھی جائز ہے۔ اور حدیث مبارک سے یہ معلوم ہو جاتا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حج افراد کو تمتع و قرآن دونوں زیاد پسند فرمایا اس کی افضلیت کی واضح دلیل ہے، اس لئے کہ آپ نے حجتہ الوداع کے موقع پر حج افراد ہی ادا فرمایا۔ اور عمرۃ القنار اور عمرہ جعرانہ کے وقت صرف عمرہ ہی فرمایا۔ حالانکہ عمرہ جعرانہ کے موقع پر آپ نے فرصت بھی پائی مگر آپ نے حج نہیں فرمایا اور مدینہ منورہ واپس تشریف لے گئے، اور عقلاً بھی حج و عمرہ دونوں کی افرادی ادائیگی ہی افضل معلوم ہوتی ہے کہ ہر ایک کے لئے احرام اور ادائیگی کے لئے جدا جدا سفر نیکوں کے دو چہرہ ہونے کا سبب ہوگا۔ جیسے ہر نماز کے لئے تازہ وضو کا مستحب ہونا۔ یا ہر نماز کے لئے مجائے سکونت سے مسجد میں جانا۔

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جس تمتعہ الحج کو منع فرمایا اور اسے جاری نہ رکھا وہ تمتعہ الحج دوسرے معنوں میں ہے یعنی حج کو فسخ کر کے عمرہ ادا کرنا اور بلا عذر عمرہ کے لئے حج کے احرام سے نکلنا۔ اور اسی پر امت کا اجماع ہے کہ اس قسم کا تمتعہ الحج بلا عذر حرام ہے لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اصحاب کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے مصلحتاً یہ فسخ کر لیا تھا، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد اس عمل سے جاہلیت کی ایک ناروا اور غلط رسم کو توڑنا تھا۔ ایام جاہلیت میں وہ لوگ اشہر حج میں عمرہ کو بدترین گناہ سمجھتے تھے۔ وہ کہتے تھے اِذَا عَتَقَ الْاَثَرُ وَبَدَأَ الدُّبُرُ وَالسُّلْحُ الْفَصْفُ حَلَّتِ الْعُمْرَةُ لَكِنَّ اَعْتَمَسَ جَبِ نَشَانَاتِ قَدَمِ مَطَّ جَائِلٍ سَوَاكِ كِی پیدھ کے زخم اچھے ہو جائیں اور صفحہ کا ہینہ گزر جائے تو عمرہ کرنے والوں کے لئے عمرہ حلال ہو جاتا ہے۔

چونکہ یہ عمل مصلحتاً تھا اس لئے اسی وقت و زمانہ کے لئے مخصوص تھا، دوسروں کے لئے یہ جائز نہیں کہ بلا عذر یہ فسخ کریں۔ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ نیز دیگر صحابہ کی روایت سے یہ تخصیص ثابت ہے چنانچہ مسلم نے ابوذر رضی اللہ عنہ کی روایت یوں بیان کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کَانَتْ الْمُتَمَتِّعَةُ فِي الْحَجِّ لَا تَحْتَابُ مُحَمَّدٌ خَاتَمَةَ رَمْتَعَةِ الْحَجِّ اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مخصوص تھا۔ اور نسائی نے حارث بن ہلال رضی اللہ عنہ سے یاس الفاظ روایت کی ہے کہ قَالَ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ فَسُخِّ الْحَجُّ لَنَا خَاصَّةً اَمْ لِلنَّاسِ عَامَّةً فَقَالَ بَلْ لَنَا خَاصَّةً۔ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ یہ فسخ حج ہمارے لئے خاص ہے یا عام امت کے لئے بھی ہے۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یہ ہمارے لئے ہی مخصوص ہے، نووی رحمۃ اللہ علیہ نے مسلم کی شرح میں لکھا ہے،

قَالَ النَّبِيُّ رَوَى اُخْتُكَ فِي الْمُتَمَتِّعَةِ الَّتِي نَهَى عَنْهَا عُمَرُ فِي الْحَجِّ فَقِيلَ فَسُخِّ الْحَجُّ إِلَى الْعُمْرَةِ وَقَالَ الْقَاضِي عِيَاضُ بْنُ طَاهِرٍ مُحَمَّدٌ بْنُ جَابِرٍ وَعُمَرُ بْنُ عَبْدِ حَمِيدٍ وَابْنُ مُوَيْسٍ اَنَّ الْمُتَمَتِّعَةَ الَّتِي اخْتَلَفُوا فِيهَا اِنَّمَا هِيَ فَسْخُ الْحَجِّ إِلَى الْعُمْرَةِ قَالَ وَلِهَذَا كَانَ عُمَرُ يُضَرِّبُ النَّاسَ عَلَيْهَا وَلَا يُضَرِّبُهُمْ عَلَى مُجَرَّدِ التَّمَتُّعِ اَيِ الْعُمْرَةِ فِي اشْهُرِ الْحَجِّ۔

مازری کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جس تمتعہ سے حج کے زمانہ میں روکا ہے اس میں اختلاف ہے بعض نے کہا ہے کہ وہ عمرہ کے لئے حج فسخ کرنے کی صورت ہے۔ قاضی عیاض رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ حضرت جابر، عمران بن حصین اور ابو موسیٰ رضی اللہ عنہم کی حدیث سے بظاہر یہ سمجھ میں آتا ہے کہ وہ تمتعہ جس میں اختلاف ہے وہ عمرہ کے لئے حج فسخ کرنا ہے اور یہی وجہ ہے کہ ایسا کرنے پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ لوگوں کی گوشمالی بھی کر دیتے تھے صرف تمتع پر نہیں مارتے تھے، یعنی اشہر حج میں عمرہ کرنے پر!

کا زندگی کے عادی ہونے لگے اور یہی حد سے گزری ہوئی پُرعشرت زندگی فتنہ و فساد کا سبب بن گئی۔

اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے عامل اور حکام دین و ملت کے وفادار تو کیا ذاتی طور پر بھی آپ کے مطیع و فرمانبردار نہ تھے۔ ہر کام کو بگاڑتے چاروں طرف سے شکست کھا کر اور ذلیل ہو کر لوٹتے، خیانتیں کر کے ظلم و ستم ڈھاکر دنیا و آخرت کی روسیا ہی حاصل کرتے اور بھاگ نکلتے۔ غیروں کا تو کیا ذکر خود آپ کے اقارب اور چچا زاد بھائیوں کا بھی یہی حال تھا۔ اگر کسی کو اس بات میں شبہ ہو تو وہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کا وہ خط پڑھ لے جسے بیچ البلاغہ نے درج کیا ہے۔ واضح رہے بیچ البلاغہ ان کے ہاں کی اصح ترین کتاب ہے اس خط میں آپ اپنے چچا زاد بھائی کو خطاب فرما رہے ہیں۔ آپ کا یہ خط آپ کے مشہور خطوط میں سے ہے اور اکثر کتب مامیہ میں ملتا ہے۔ خط کا ابتدائیہ قابل توجہ ہے جناب امیر رضی اللہ عنہ کو اس روسیا سے جو حسن ظن تھا وہ بھی ملحوظ خاطر رہے۔

حمد وثنا کے بعد واضح ہو کہ میں نے تم کو اپنی امانت کا شریک کار کیا، تم کو اپنا اور بھنا بھونا ریا غار بنایا۔ تم میرے اہل خانہ میں میرے نزدیک غنچواری رفاقت اور امانت داری میں سب سے زیادہ قابل اعتماد اور لائق بھروسہ تھے۔ لیکن جب تم نے اپنے ابن عم کا بروقت دیکھا اور دشمن کو آمادہ پیکار پایا۔ اور لوگوں کی امانت داری خیانت کی شکل اختیار کر گئی اور پھامت خونریزی میں ڈوب گئی تو تو منہ پھاڑ کر رہ گیا اور عین غم و اندوہ کے عالم میں اس کو دعا لگایا۔ اور دل کی طرح تو بھی اس سے بچھڑ گیا۔ دوسروں کی طرح تو بھی اس کا ساتھ چھوڑ گیا۔ اور توں بھی خیانت کرنے والوں کا خیانت میں ساتھی بن گیا۔ تو نے اپنے ابن عم کی نہ ہمدردی کی نہ اس کی امانت ادا کی گویا تو اپنے جہاد میں مخلص نہیں تھا تجھے اللہ تعالیٰ کی خوشنودی مد نظر نہ تھی۔ نہ اپنے رب کی طرف سے کسی کھلی دلیل پر قائم تھا۔ گویا تو ملکہ و فریب سے دنیا کمانا چاہتا اور دھوکے سے امت کے خزانے اڑالینے کی نیت رکھتا تھا۔ جب حالات کی ستم گری نے تجھے خیانت کا موقع دیا تو تو جھپٹ پڑا۔ اور بے صبر ہو کر ان کا جتنا مال سمیٹ سکتا تھا لے بھاگا۔ یہ وہ مال تھا جو امت کے بیواؤں اور یتیموں کے لئے محفوظ رکھا گیا تھا۔ جس طرح بد حال بھیڑیا خون آلود، ہڈی ٹوٹی بکری کو لے بھاگتا ہے۔ اب تو وہ مال سمیٹ کر حجاز لے گیا ہے اور یوں اٹھائے ہوئے ہے گویا اس کے لینے میں تو نے کوئی گناہ نہیں کیا۔ تیرا باپ مرے رتیرا ناس ہو، گویا تیرا جوڑا ہوا مال تھا یا مجھے اپنے مال باپ کا ورثہ ملا تھا کیا کہنے! یا تو آخرت کے عذاب سے نڈر ہو گیا ہے؟

أَمَّا بَعْدُ فَنَافِي أَسْرُكُنَا فِي أَمَانَتِي وَجَعَلْتُكَ شَعَارَتِي وَبَطْنَانِي وَلَمْ يَكُنْ فِي أَهْلِي وَجُلٌّ أَوْ ثَقِيٌّ مِنْكَ فِي نَفْسِي لِمَا سَأَلْتَنِي وَادَّاعُوا أَلَمَانَةً إِلَيَّ فَلَمَّا رَأَيْتِ الزَّمَانَ عَلَى ابْنِ عَمِّكَ تَدَاكَبَ وَالْعَدُوَّ قَدْ حَدَبَ وَأَمَانَةً النَّاسِ تَذْخَبُ وَهَذِهِ الْأُمَّةُ قَدْ فَتَكَتْ شَعْدَتُهَا وَتَكَلَّمَتْ بِإِنِّي عَمِيكَ فَهَرَّ الْمَحَنُ فَنَارَقْتَهُ مَعَ الْفَارِقِينَ وَحَذَّ لَتَهُ مَعَ الْخَاذِلِينَ وَخَنَّتْهُ مَعَ الْخَائِنِينَ فَلَا ابْنَ عَمِّكَ وَأَسَيْتَ وَلَا أَلَمَانَةً أَقْبَيْتَ وَكَانَ لَمْ تَكُنْ اللَّهُ تَرِيدٌ يُجَاهِدُكَ وَكَانَ لَمْ تَكُنْ عَلَى بَيْنَةٍ مِنْ رَبِّكَ وَكَانَتْ تَكَلُّدُ هَذِهِ الْأُمَّةُ عَنْ دُنْيَاهُمْ وَتَنَوُّى غَزْوَهُمْ عَنْ فِيهِمْ فَلَمَّا أَهْلَكْتُكَ الشَّدَّةُ فِي خِيَانَةِ الْأُمَّةِ اسْرَعَتْ الْكُدَّةُ وَمَاجَلَّتِ الْوُثْبَةُ وَاخْتَلَفَتْ مَا تَدَّكَ عَلَيْهِ مِنْ أَمْوَالِهِمُ الْمَصُونَةِ لَا رَامِلَهُمْ وَابْتِغَاهُمْ اخْتِطَافَاتِ الدَّيْثِ الْأَكْمَالِ وَامِيَّةِ الْمُعْذَرِ الْكُسِيرَةِ فَحَمَلْتَهُ إِلَى الْحِجَازِ رَحْبَ الصَّغْدِ تَحْمِيلُهُ غَيْرَ مُتَأَثِّمٍ مِنْ أَخْذِهِ كَانَتْكَ لَا أَبَالَكَ أَحْرُسَتْ إِلَى مِلْكِكَ تَرَاثُفَ مِنْ أَبْنِكَ وَأَمْرِكَ فَسُبْحَانَ اللَّهِ أَوْ مَا تَوْحُّ مِنْ بِالْمَعَادِ أَوْ مَا مَخَافَ مِنْ نَقَاشِ الْحِسَابِ آتِيهَا الْعَدُوُّ دَوْمَقْنُ كَانَ عِنْدَنَا مِنْ دَوَى الْأَبْيَابِ كَيْفَ تَسِيغُ طَعَامًا

وَسَرَابًا وَ أَنْتَ تَعْلَمُ أَنَّكَ تَأْخُذُ كُلَّ حَرَامٍ أَمْ وَ تَسْتَدْبِرُ  
حَرَامًا وَ تَتَّبِعُ الْأَمْوَالَ وَ تَتَكَبَّرُ فِي الْأَمْوَالِ  
الْيَتَامَى وَ الْمَسَاكِينِ وَ الْمُجَاهِدِينَ الَّذِينَ  
أَقْرَأَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ هَذِهِ الْأَمْوَالَ وَ اخْضَعْتَهُمْ  
هَذِهِ الْبِلَادَ فَاتَّقِ اللَّهَ وَ ارْزُقْ إِلَى هَؤُلَاءِ الْقَوْمِ  
أَمْوَالَهُمْ فَإِنَّكَ إِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا كُنْتَنِي اللَّهُ  
مِنْكَ لَا عُدَّةَ لِي إِلَى اللَّهِ نِيكَ وَلَا صُدْرَ بَيْنَكَ  
بَيْنِي الَّذِي مَا صَدْرْتُ بِهِ أَحَدًا إِلَّا دَخَلَ  
النَّاسَ -

اور حساب لکھنے والوں کا تجھے کوئی خوف نہیں رہا۔ تو تو ہمارے  
نزدیک عقلمندوں کا انتخاب تھا۔ تیرے خلق سے لقمہ کس طرح اترتا  
ہے جبکہ تو جانتا ہے کہ حرام کھا رہا ہے اور حرام پی رہا ہے۔ یتیموں  
مسکینوں اور مجاہدوں کو اللہ تعالیٰ نے جو مال دیا تھا اور جنگی غلہ  
اس نے ان شہروں کو سرسبز و شاداب بنا رکھا ہے۔ اس مال سے  
تو لونڈیاں خرید رہا ہے۔ عورتوں سے نکاح کرتا ہے (اور  
اڑا رہا ہے) اللہ تعالیٰ سے ڈر، حقداروں کا مال واپس کر! اگر تو نے  
ایسا نہ کیا اور میں تجھ پر قابو پا گیا۔ تو اللہ تعالیٰ کے نزدیک تیرے معاملہ  
میں بری الذمہ ہو جاؤں گا، اور تجھے اسی تلوار سے قتل کروں گا کہ اس  
سے میں نے جس کو مارا وہ جہنم رسید ہوا۔

اس خط کے پورے مضمون اور اس میں پوشیدہ کرب پر غور کیجئے اور اس عامل کی خیانت و خیانت کا اندازہ لگائے، اور پھر جناب شہید  
رضی اللہ عنہ کے پورے دور خلافت پر نظر ڈال جائے کیا وہاں بھی کسی عامل سے ایسی خیانت و خیانت کا ثبوت ملتا ہے! کیا وہاں بھی کوئی  
مال کھا کر اس طرح بھاگتا ملتا ہے۔ (اور گالیاں کھا رہا ہے)

جناب امیر رضی اللہ عنہ کا ایک اور عامل منذر بن جارد تھا، وہ بھی سخت فاسق اور چور نکلا۔ جب اس کی خیانت ظاہر ہوئی تو جناب  
امیر رضی اللہ عنہ نے اس کو بھی دھمکی آمیز خط لکھا۔ آپ کا یہ خط بھی مشہور خطوط میں شمار ہوتا ہے، جو پہلے البلاغہ کے علاوہ  
امامیہ کی دوسری کتابوں میں بھی موجود ہے! ملاحظہ ہو۔

أَمَّا بَعْدُ فَصَلَاةُ أَيْنِكَ عَذَابِي مِنْكَ وَظَنَنْتَ أَنَّكَ  
تَبْتَغِي حَصْدَ يَهُ وَ تَسْتَدْبِرُ سَبِيلَهُ فَإِذَا أَنْتَ فِيمَا أَحْبَبْتَنِي  
عَنْكَ لَا تَدْرِي لِمَ هُوَ إِنَّكَ إِنْ تَبْتَغِي لَأَخَذَ تِلْكَ  
عِيَادًا أَعْمَرُ دُنْيَاكَ بِخَدَابِ أَخَذَ تِلْكَ وَ تَصِلُ عَشِيرَتَكَ  
بِقَطِيعَةٍ وَ يَنْتَبِذُكَ إِلَى أَخْرِ الْكَلْبِ الْمَكْرَمِ -

حمد و شکر کے بعد! میں تیرے باپ کی نیک بختی کے سبب تیرے پاس  
میں دھوکہ کھا گیا اور میں یہ سمجھ بیٹھا کہ تو اپنے باپ کے نقش قدم  
پر ہو گا اور اسی کے راستے پر چلتا ہو گا۔ مگر ان خجروں سے جو تیرے متعلق  
مجھ تک پہنچی اچانک ہی یہ معلوم ہوا کہ تو اپنی خواہشوں کا اسیر ہے۔  
اپنی آخرت کے لئے تیرے پاس کوئی ذخیرہ نہیں۔ کیا تو اپنی آخرت  
برباد کر کے دنیا آباد کرنا چاہتا ہے؟ اور اپنے دین کا رشتہ کاٹ کر اپنے  
عزیز و اقارب سے رشتہ جوڑنا چاہتا ہے۔ الی آخر! المکتوب،

حاصل کلام یہ کہ اہل سنت کے نزدیک حضرت عثمان غنی اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کے مابین اس معاملہ میں کوئی فرق نہیں کیونکہ ہر دو حضرات  
نے اپنی بہترین مواہب کے مطابق جو کچھ حق سمجھا اور جو کام اپنے ذمہ لازم جانا اس کو عمل میں لائے۔ اس میں فدرہ بھر کوتاہی نہیں فرمائی۔  
اپنے خیال اور حسی فطن کے مطابق عمال و حکام مقرر فرمائے! نہ وہ کسی کے دل کا حال جانتے تھے، اور نہ یہ جانتے تھے کہ آج جو چاہا ہے کل بُرا  
ہو جائے گا۔ غیب کی خبر صرف خدا کو ہے۔ ایسا بھی ہوا ہے کہ ظاہری اور دکھاوے کے اخلاق سے پیغمبر بھی متاثر ہوتے رہے! وہ تو چونکہ ان  
پر وحی کا نزول ہوتا رہتا تھا اس لئے اللہ تعالیٰ بذریعہ وحی ان کا اندر وں اپنے انبیاء پر ظاہر فرمادیتے۔ اور ان کی کوئی سازش، کوئی برا  
ارادہ اور منصوبہ کامیاب نہ ہو پایا۔



اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ وَلِيَحْكُمَ اللَّهُ الْكِبَرِيَّانَ اَمْثَلًا يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوا اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰى اَهْلَ اِيْمَانٍ كَوْ خَالِصٍ كَرِهَ اِيَّاكُمْ قَرَابًا اِيَّاكُمْ اَنَّ اللّٰهَ لَيَذَرُ الْمُؤْمِنِيْنَ عَلَى مَا اَنْتُمْ عَلَيْهِ حَتّٰى يَخْرُجَ الْخَبِيثَاتُ مِنَ الطَّيِّبِ۔ اللہ تعالیٰ مومنین کو ایسی (دلی ملی) حالت میں جو تم کو درپیش ہے، چھوڑے نہیں رکھے گا۔ جب تک خبیث کو طیب سے چھانٹ کر الگ نہ کر دے۔

امام کے لئے ضروری نہیں کہ وہ غیب دان ہو، اور اس کا حسن ظن پھر غلط نہ لگے اور اس کو پہلے معلوم ہو جائے کہ اس سے کیا کچھ سرزد ہونے والا ہے!

البتہ اس سلسلہ میں شیعوں کے بڑی دشواری اور مشکل ہے کیونکہ ان کے عقیدہ میں امام غیب دان ہوتا ہے بنابر حضرت علی رضی اللہ عنہ خیانت ظاہر ہونے سے پہلے اور کام سپرد کرنے سے پیشتر ہی جان جایا کرتے تھے، کہ فلاں خائن ہے وہ خیانت سے باز نہیں آئے گا۔ اس لئے کہ ان کے عقیدہ کے مطابق آپ کے لئے گزشتہ و آئندہ کا علم حاصل ہونا ضروری ہے۔ اور یہ کسی ایک دو کا خیال نہیں ان کے ہاں کا اجماعی مسئلہ ہے۔ محمد بن یعقوب کلینی اور دوسرے علمائے مختلف روایتوں اور متحدہ طرق سے ثابت کر رکھا ہے۔ لہذا ثابت ہو کہ جناب علی رضی اللہ عنہ ان کے نزدیک دیدہ و دانستہ خائنتوں اور فساد یوں کو مسلمانوں کا والی مقرر فرماتے تھے۔ اور بالآخر وہ خائن لوگ مال و دولت سمیٹ کر بھاگ جاتے اور یوں مسلمانوں کے حقوق تلف کرنے کا باعث ہوتے تھے۔ اور پھر رسولائے نصیحت ناموں، عتاب ناموں اور وعظ و نصیحت کے کوئی چارہ کار یا تدارک کی صورت نہ رہتی تھی!

اُدھر چچا بے عثمان غنی رضی اللہ عنہ محض اپنے حسن ظن پر نہ کیونکہ علم غیب تو ان کو تھا نہیں، عامل مقرر کر دیتے اور ان کی غلطیوں کا خمیازہ بھگتتے۔ اور پشیمان و پریشان ہوتے!

اب حضرت علی کم الدجہ کے ایک اور عامل کی داستان سنئے جس نے آپ کے محترم و مقدس خاندان کے ساتھ کیا سلوک کیا، اوکین کن اذیتوں سے انہیں دوچار کیا، یہ مرد روزانہ جس کی اہل بھی قابل اعتراض رہی، زیاد بن سمیہ عرف زیاد بن سیفان، تھا! جو ملک فارس و شیراز کا آپکی طرف سے موبہ دار تھا۔ وہ اٹا بے چارہ تھا کہ اپنی بے بسی پر فخر کرتا اور علی الاعلان، اپنی والدہ پر جو ایک لونڈی تھی زنا کی گواہی دیتا تھا۔ وہ قصہ یوں ہے کہ جناب ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے اسلام لانے سے پیشتر حارث ثقفی مشہو طبیب کی لونڈی سمیہ نامی سے ناجائز تعلق قائم کیا جس کے نتیجہ میں اس نے ایک بچہ جنا چونکہ وہ حارث کی لونڈی تھی اور حارث ہی کے ایک غلام کی منکوحہ تھی اس لئے بچپن میں یہ لڑکا عبد الحارث کے لقب سے مشہور ہوا۔ جب وہ بڑا ہوا تو شرافت و بلاغت، خوش تقریری اور حسن بیانی کا بہت چرچا ہوا، اس کی سوچ بوجھ زیرکی و دانائی، دور دور شہرت پا گئی، ایک روز قریش کے ایک سنجیدہ بزرگ عمر بن عامر نے کہا کہ اگر یہ لڑکا قریش میں ہوتا تو عرب کو اپنی لاٹھی سے لٹکتا، ابوسفیان نے یہ سن کر کہا۔

وَاللّٰهُ اِنِّیْ لَا اَعْرِفُ مِنْ وَنَعِهِ فِیْ بَطْنِ اَؤْمَمَ۔ بخرا میں اس کو خوب جانتا ہوں جس کا یہ نطق ہے۔ اس مجلس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی موجود تھے آپ نے پوچھا ابوسفیان وہ کون تھا، ابوسفیان نے کہا، وہ میں ہوں، آپ نے فرمایا بس رہنے دے ابو سیفان! اس پر ابوسفیان نے یہ اشعار پڑھے

اَمَّا وَاللّٰهُ لَوْلَا خَوْفُ شَخْصٍ  
لَّاهْتَدَسْتُ سِرّاً صَخْرَ بَنِي حَرْبٍ  
وَقَدْ طَلَعَتْ فُجَا اَعْلٰی نَفِیْثًا  
یٰۤاِنِّیْ یَا اَعْلٰی مِنَ الْاَعَادِیْ  
وَلَوْ لَمْ یَكُنْ الْمَقَالَةُ عَنْ زِیَادٍ  
وَلَوْ لَمْ یَكُنْ فِیْہُمْ ثَمَرُ الْفَوَاوِ

ترجمہ۔ بخدا اگر مجھے اس شخص کا ڈر نہ ہوتا جو مجھے دشمنوں میں شمار کرتا ہے، تو اے علی، صخر بن حرب (یعنی میں) اس لڑکے کے بھید کو نظر ہار

کر دیتا تو پھر یہ خوش گفتاری زیاد کی شمار نہ ہوتی بہت عرصہ میں نے قومِ ثقیف سے اسے چھپائے رکھا اور اپنے جگر گوشہ کو ان کے پاس چھوڑے رکھا،

یہ قصہ زیاد نے بھی سنی رکھا تھا۔ اور بڑی دھڑائی اور بے حیائی سے کہتا تھا کہ میں اصل میں ابوسفیانؑ کا نطفہ اور قوم قریش کا فرد ہوں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کو قاریں کا حاکم بتایا، تو نظم مملکت قائم کرنے ان شہروں کی حالت درست کرنے اور فتنہ و فساد پر قابو پانے میں اس کی کارگرگی بڑی شاندار رہی، اور اس کی تدبیر و تجاویز کے اچھے نتائج برآمد ہوئے۔

یہ حالت دیکھ کر جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس سے حقیقہ رابطہ قائم کیا، تاکہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو چھوڑ کر ان سے آٹے۔ اور اسے دلچ دیا کہ اگر وہ اس کے لئے تیار ہو تو اسے شریک نسب بھی کر لیا جائے گا۔ کیونکہ ایسا خوش تدبیر اور لائق فائق اور کام کا آدمی اگر حریف سے کٹ کر اپنے سے آٹے تو یہ بڑی سیاسی کامیابی تھی! آپ نے اس کو لکھا کہ اگر تو میرے پاس آگیا تو میں تجھے اپنا بھائی کہوں گا، اولاد ابوسفیانؑ میں تجھے شامل قرار دوں گا۔ کیونکہ تو آخر تو ابوسفیانؑ ہی کا نطفہ ہے۔ اور تیری ذاتی شرافت سوچو جو تیرے دعویٰ کی صداقت کے منہ بولتے گواہ ہیں۔ جب اس بخت ویز کی اطلاع حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ملی تو آپ نے زیاد کو اس مضمون کا خط لکھا۔

مجھے معلوم ہو گیا ہے کہ معاویہؓ نے تجھے خط لکھا ہے، وہ تجھے بیوف بن کر تیری تیزی کو ماند کرنا چاہتا ہے تم اس سے ڈرتے ہو۔ وہ اس شیطان کی مانند ہے جو آدمی کو آگے سے پیچھے سے دائیں بائیں سے ہر طرف سے گھیرنے کی فکر میں رہتا ہے تاکہ جب اسے غافل یا بے فکر پائے تو قابو پا کر تباہ کر دے۔ تم اس سے ہوشیار رہو! اور عمرؓ کے زمانہ میں ابوسفیانؑ کے منہ سے ایک بات نکل گئی تھی جو سورہ نفسانی یا شیطانی خیال ہی تھا کہ اس سے نہ کسی کا نسب ثابت ہو سکتا ہے نہ کسی میراث کا مستحق ہوتا ہے۔ اور اس کو سند و ثبوت میں پیش کرنے والا ایسا ہی ہوتا ہے جیسے زبردستی مانگ کر لایا گیا ہو، اور جو ادھر میں لٹکا ہو، اور ادھر ادھر مل رہا ہو۔

قَدْ عَرَفْتُ أَنَّ مَعَاوِيَةَ كَتَبَ إِلَيْكَ يَسْتَزِيكَ لِبَيْتِكَ وَ يَسْتَقِلُّ عَدِيكَ فَأَحْذَرُهُ أِنَّمَا هُوَ الشَّيْطَانُ يَا بَنِي الْمَوَدِّ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمِنْ خَلْفِهِ وَعَنْ يَمِينِهِ وَعَنْ شِمَالِهِ لِيَقْتَحِمَ غَفَّتَهُ وَيَسْتَلْبِ عِزَّتَهُ فَأَحْذَرُهُ وَقَدْ كَانَ مِنْ أَيْ سُفْيَانَ فِي زَمَنِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ فَلَمَّا مَنَى حَدِيثُ النَّفْسِ وَتَرْغِيَةِ مَنْ تَدْعَايَ الشَّيْطَانُ لَا يَثْبُتُ بِهَا نَسَبٌ وَلَا يَنْتَحِقُ بِهَا مِيرَاثٌ وَالتَّعْلَاقُ بِهَا كَالْوَأْفِلِ الْمُنْفَعِ وَالْمَوَاطِنِ الْمُنْبَدِّبِ.

جب زیاد نے یہ خط پڑھا تو کہنے لگا۔ وارب الکعبہ شہد ابی الحسن بنی ابن ابوسفیانؑ ررب کعبہ کی قسم علیؑ نے تو گواہی دی ہے کہ میں ابوسفیانؑ کا بیٹا ہوں،

مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت تک آپ نے کافوق رہا۔ ساتھ نہ چھوڑا۔ اور جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے خلافت و سیادت کا معاملہ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دیا، اور ادھر جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسے اپنے ساتھ ملانے کی حد سے زیادہ کوشش کی، اور ابوسفیانؑ رضی اللہ عنہ کے اسی قول کو دلیل بنا کر جو جناب عمرو بن عاصؓ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے روبرو کہا تھا اس کو اپنا بھائی قرار دیا۔ حکمرانین زیاد بن ابوسفیانؑ اس کا لقب تجویز کر کے تمام قلمرو میں اعلان کر دیا کہ آئندہ اسے زیاد بن ابوسفیانؑ کہا جایا کرے! اور یہ سچی و کوشش اس لئے کی کہ وہ مدبر، شجاع اور بہت زیرک سردار تھا۔ جمعیت بھی اس کے ساتھ بہت تھی۔ اپنے ساتھ ملنے سے ان کی ریاست میں استحکام اور مضبوطی پیدا ہونے کے ساتھ ساتھ ایک امکانی خطرہ کا سدباب بھی تھا۔ ممکن ہے وہ بغاوت کے ان کے لئے خطرات کا باعث بن جائے۔ بہر حال جناب معاویہ رضی اللہ عنہ اپنی سیاسی تدبیر میں کامیاب ہوئے اور وہ آپ کا رفیق و

معاون بن گیا۔

اس بد فطرت نے جناب معاویہ کے ساتھ ہو جانے کے بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی زندگی تک تو حقوٹا بہت ظاہری لحاظ رہا۔ مگر آپ کی وفات کے بعد جب عراق کا گورنر بنایا گیا تو کوفہ پر قبضہ کے بعد سب سے پہلے جناب سعید بن شرح رحمۃ اللہ علیہ کے پیچھے ہو گیا آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بڑے مخلص رفقاء میں سے تھے۔ اور آپ کے بلند قد خانہ لان کے دلی دوستوں میں سے گئے جاتے تھے۔ اس کا ان کے درپے آنا نہ ہونا گویا خاندان و اولاد علی رضی اللہ عنہ سے عداوت و دشمنی کی ابتداء تھی!

جناب سعید کو جب اس کے ارادوں کی بھٹک ملی تو وہ کوفہ سے نکل کر مدینہ منورہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے پاس آگئے۔ ان کا کوفہ میں گھر تھا۔ اہل عیال تھے مال و اسباب تھا ان سب پر زیادہ نے قبضہ کر لیا۔ مال و اسباب لوٹ کر گھر چلا دینے کا حکم دیدیا۔ جب یہ اطلاع جناب حسین رضی اللہ عنہ کو معلوم ہوئی تو یہ خیال فرما کر کہ آخر اتنے عرصہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کا رفیق و دوست رہا ہے، لحاظ و سروت کچھ تو ہوتے گا۔ آپ نے بطور سفارش اس کو خط لکھ دیا۔

حسین ابن علی کی طرف سے زیادہ کو اما بعد تم نے ایک ایسے مسلمان شخص پر ہاتھ ڈالا ہے جس کے حقوق بھی وہی ہیں جو سب مسلمانوں کے ہیں اور اس کی ذمہ داریاں بھی وہی ہیں جو اور مسلمانوں کی ہیں۔ تو نے اس کا گھر ڈھادیا۔ مال و اسباب اہل عیال پر قبضہ کر لیا۔ یہ تو نے کیا کیا اب جب مریہ خط تجھ کو ملے تو تجھے چاہئے کہ اس کا گھر تعمیر کروادے، مال و عیال واپس کر دے کیونکہ میں نے اس کو اپنی پناہ میں لے لیا ہے اس کے متعلق مری یہ سفارش مان لے۔

مِنْ ابْنِ عَلِيٍّ إِلَى زِيَادٍ اَمَّا بَعْدُ فَقَدْ عَمِدْتُ اِلَى كُلِّ مَنِ السُّلَاطِيْنَ لَهُ مَالُهُمْ وَعَلَيْهِ مَا عَلَيْهِمْ فَقَدْ دَارَةٌ وَاَخَذْتُ مَالَهُ وَعِيَالَهُ فَاَتَاكَ كِتَابِي هَذَا فَاَبْنِ ذَاكَ وَدِّدْتُ مَالَهُ وَعِيَالَهُ فَاِنِّي قَدْ اَجَدْتُهُ فَشَفِّعْنِي فِيْهِ

آپ نے اس خط کے جواب میں بد بختی ناشکرے نے جو کچھ لکھا وہ ذیل میں ملاحظہ کیجئے

زیادہ بن ابی سفیان کی طرف سے حسین بن فاطمہ کی طرف! تمہارا خط مجھے ملا جس میں تم نے میرے نام سے پہلے اپنا انکھا حال لکھا کہ تم مجھ سے درخواست کر رہے ہو، اور رعایا ہو جبکہ میں حاکم ہوں، تم نے یہ خط ایسے فاسق کے بارے میں لکھا ہے جس کو وہی پناہ دے گا جو اسی جیسا یا اس سے بھی بڑا فاسق ہوگا۔ اور اس سے بڑھ کر یہ بات ہوتی کہ وہ تمہارے پاس آیا اور تم نے اسے پناہ دیدی اسی وجہ سے وہ اپنی غلامی پر اڑا ہوا ہے۔ اور اس پر راضی ہے۔ خدا کی قسم اگر وہ تمہارے گوشت و پوست میں بھی ساجائے تب بھی میری گرفت اس تک سب سے پہلے پچھے گی، پس مجھے وہ گوشت بہت مرغوب ہوگا جس کے اندر تم سمائے ہوئے ہو۔ لہذا اس غلطی کی پاداش میں تم اس کو اس کے حوالہ کر دو جو تم سے بہتر ہو اگر میں نے باغرض، اس کو معاف کر بھی دیا تو یہ اس وجہ سے نہیں ہو گا کہ تم نے اس کی سفارش کی تھی، اور اگر میں نے اس کو قتل کیا

مِنْ زِيَادٍ بِنِي ابِي سَفْيَانَ اِلَى الْحُسَيْنِ بْنِ فَاطِمَةَ اَمَّا بَعْدُ فَقَدْ اَتَانِي كِتَابُكَ تَبَدُّعِيْهِ بِاسْمِكَ قَبْلَ اِسْمِيْ وَاَنْتَ لِحَالِيْ لِحَاجَةٍ وَاَنَا سُلْطَانٌ وَاَنْتَ سَوْفَةٌ وَكِتَابُكَ اِلَيَّ فَاَسْقِ لَا يُغْوِيْهِ اِلَّا فَاسِقٌ قَسْلُهُ وَشَرُّ مَنِ ذَلِكُ اِنَا اَتَاكَ وَقَدْ اَوْتَيْتُهُ اِقَامَةً فَتَلَكَ عَلَيَّ سَوْءُ الدَّاعِي وَرَضِيْ بَدْلًا لِّكَ وَاَيْتُهُمُ اللّٰهُ لَا يَسْفِيْنِيْ اِلَيْهِ سَابِقٌ وَاَنْتَ كَانْ بَيْنَ جُلْدِكَ وَخَلْعِكَ فَاَنْ اَحَبُّ لِيْ اَنْ اَكْلَهُ لَحْمُ اَنْتَ فِيْهِ فَاَسَلْتُهُ بِحَدِيْثِهِ اِلَى مَنْ هُوَ اَوْلَى بِهِ مِنْكَ فَاَنْ عَفَوْتَ عَنْهُ لَمْ اَكُنْ شَفِّعْتُكَ فِيْهِ وَاِنْ قَتَلْتَهُ لَمْ اَقْتُلْهُ اِلَّا بِحَبِيْثَةٍ اِيَّاكَ

تو اسکی موت یہ وجہ ہوگی کہ وہ تم سے رشتہ محبت رکھتا ہے،

سرکشی اور کشتاخی سے لبریز جب یہ خط حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو ملا۔ تو آپ نے وہی خط ملفوف کر کے اپنی تحریر کے ساتھ کہ اصل واقعہ یہ تھا میں زیادہ کو ایسا لکھا تھا جس کا اس نے پیچواپ دیا ہے۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھیج دیا۔

جناب معاویہ رضی اللہ عنہ یہ خط پڑھ کر سخت غصہ ہوئے اور فوراً اپنے ہاتھ سے خط لکھ کر زیادہ کو بھیجا۔

معاویہ کی طرف سے زیادہ کے نام حسین بن علی رضی اللہ عنہما ہے تمہارا وہ خط جو تم نے ان کے خط کے جواب میں لکھا تھا مجھے بھیجا ہے جس میں انہوں نے ابن شریح کی سفارش کی تھی جس کو پڑھ کر میں نے اندازہ لگایا کہ تو دو سببوں (دلیلوں) کے درمیان چھنسا ہوا ہے ایک نسبت ابو سفیان کی ہے تو دوسری طرف سمیہ کی ابو سفیان کی نسبت سے تجھے بدبار متحمل، اور زیادہ کا پختہ ہونا چاہئے، اور سمیہ کی نسبت کا تقاضا ہے کہ تیری رائے ایسی گھٹیا ہوئی چاہئے جیسے ان لوگوں کی ہوتی ہے اور اس کا ثبوت تیرا وہ خط ہے جو تو نے حسینؑ کو لکھا جس میں تو نے ان کی والدہ کو گالی دی اور ان کو فاسق ٹھہرایا میں اپنی جان کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ تو حسینؑ سے زیادہ فسق کا اہل ہے۔ اور تیرا باپ جب تو ایک غلام کی طرف منسوب کیا جائے ان کے باپ سے فسق کا زیادہ اہل ہے حسینؑ نے خود کو اونچا سمجھ کر اگر اپنا نام پہلے لکھ دیا تو کیا ہوا مجھے تو اس نے نہیں گھٹایا۔ اور ان کی سفارش رد کر کے اس نیکی کو جو قبول سفارش کی صورت میں حاصل ہوتی تو نے اپنے سے بہتر کی طرف لوٹا دیا جب مرایہ خط مجھے ملے تو سعید بن شریح کا جو مال و متاع تیرے پاس ہے اس کے حوالہ کر دو۔ مال و عیال لوٹا دو اور گھر و نوکر دو اور اس سے کسی قسم کی باز پرس نہ کرو۔ میں نے حسینؑ کو خط لکھ دیا ہے کہ وہ اپنے دوست کو ان احکامات کی خبر کر دیں، پھر اگر دچا ہے تو ان کے پاس رہے اور چاہے تو اپنے شہر میں آجائے، بہر حال تیرے ہاتھ و زبان کو ان پر کوئی اختیار نہیں اور تو نے جو حسینؑ کو خط میں ان کے والد کی طرف منسوب کرنے کی بجائے والدہ کی طرف منسوب کیا ہے تو تمہارا یہ حرکت انسوؤں ناک ہے حسینؑ تو وہ ہیں جو نہ کسی بدی سے ذلیل کئے جاسکتے ہیں نہ عزت و مرتبہ سے گرائے جاسکتے ہیں کیا تو نے ان کے والد کو حقیر جانا؟ وہ علی ابن ابی طالب ہیں! اور ان کی والدہ کی

میں معاویہ بن ابی سفیانؓ الی زیا پاکا بعد فالت  
حسین ابن علیؓ بعث الی کتابک الیہ جواب کتابہ  
الیک لابن شریح فعلمت انک یابن زبیب  
من ابی سفیان ورائی من سمیہ اما لیک من ابی  
سفیان فحلم و عزم و اما الذی من سمیہ فلما  
یکون رائی مثلیا و من فالت کتابک الی الحسنین  
بشتم اباء و تعری من لہ بالنفس و لعنری انت اقل  
بالنفس من الحسنین و لہ بولک اذا کنت تنسب الی  
عبدی اقل بالنفس من ابیہ و لہ کان الحسنین بداء  
باسمہ ارتعاعا عنک فان ذلک لم یمنعک و اما  
تشفیعہ فاما شفیع فیہ فقد دفعته عن نفسک الی  
من هو اقل بہ منک فاذا اتاک کتابی هذا  
فخل ما فی یدک لسعید بن شریح و ابن لہ و اہ  
و لا تعرض لہ و اردو الیہ مالہ و عیالہ فقد کتبت  
الی الحسنین ان یخبر صاحبہ بذلک فان شاء  
اقام عندک و ان شاء رجع الی بلدہ فلیس علیہ  
سلطان بید و لسان و اما کتابک الی الحسنین  
باسمہ و لا تنسبہ الی ابیہ بل الی امہ فان الحسنین  
ذیلک من لا یدعی بہ الرجوان اما تستصغرت اباء  
و هو علی بن ابیطالب اما الی امہ و کنتہ و رمی فطنتہ  
بنت رسول اللہ اخذ لہ ان کنت تعقل و السلام

لہو نسبت کی! وہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی  
حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا، ہیں۔ یہ نسبت تو اور بھی زیادہ قابل  
فخر ہے! اگرچہ میں کچھ سمجھ ہوتی،

عمر بن زیاد اور اسکی اولاد میں سے خاصکر عبداللہ کی شرارت و گستاخی، جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خاندان کے ساتھ جس قابل  
نفرت حرکت کی گئی ہوئی ہے وہ تاریخ کا حصہ ہے!

اس تفصیل کے بعد شیخہ حضرات کے لئے مشکل صورت حال یہ ہے کہ ابن زیاد جب ولد الزنا تھا اور والد الزنا امامیہ کے نزدیک دوسرے  
کی طرح نجس العین ہوتا ہے تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اس کو فاس کے لوگوں پر نیز مسلمانوں کے لشکر پر حاکم و امیر کیسے بنا  
دیا۔ اور اس وقت چونکہ نمازیں گناہ، جمعہ و عیدین کی امامت بھی امیر کے دمنہ ہوتی تھی تو گویا یہی لطفہ نہ تحقیق، مسلمانوں  
کو نمازیں بھی پڑھاتا رہا۔ اور بقول امامیہ نمازیں تباہ کرتا رہا۔ کیونکہ امامیہ کے ہاں یہ تحقیق و نصیرح شدہ مسئلہ ہے کہ والد الزنا کی  
امامت سے نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ تو ایسی صورت میں شیعوں کا کیا منہ اور ان کو کیا حق ہے کہ وہ جناب عثمان غنی شہید رضی اللہ  
عنہ پر یہ طعن توڑیں اور اعتراض کریں کہ آپ کے اعمال ظالم یا خیانت پیشہ تھے! اویں گناہ است کہ در شہر شمانیز کنند!

**اعتراض (۳)** دوسرا اعتراض یہ ہے کہ حکم بن ابی العاص کو جو مروان کا باپ تھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی قصور کی بنا پر  
مدینہ بدر کر دیا تھا۔ آپ نے اس کو پھر مدینہ واپس بلالیا۔

**جواب** یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم کو مدینہ سے اس بنا پر نکال دیا تھا کہ منافقین سے اس کے دوستانہ تعلقات تھے،  
اور کفار سے بعض معاملات میں تعاون بھی کرتا تھا۔ جس کی وجہ سے مسلمانوں میں باہمی فتنہ انگیزی کی نوبت بھی آجاتی تھی،  
تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد بھید شیخین رضی اللہ عنہما، کفر و منافقت کا جازیں عموماً اور مدینہ منورہ میں خصوصاً  
ونشان ہی ملے گیا۔ اور کفار و منافق سے دوستی اور تعاون اور اس کے سبب فتنہ انگیزی کا قد شہ ہی نہ رہا تو بقاعدہ طے شدہ کہ  
جب کوئی حکم کسی علت، سبب اور وجہ سے مقید ہو تو علت کے ختم ہو جانے کے بعد وہ حکم بھی باقی نہیں رہتا، مدینہ بدری کا حکم  
بھی اس سے اٹھ گیا۔

اور جناب شیخین رضی اللہ عنہما نے مصلحت اس کے مدینہ میں داخلہ کو پسند نہیں فرمایا کہ احتمال تو ابھی باقی تھا کہ یہ دونوں حضرات بنی  
نہیم سے تھے اور حکم بنو امیہ میں سے تھا ایسا نہ ہو کہ عداوت و درجاہلیت کے سبب رگ جاہلیت جوش مار جائے اور مسلمانوں  
میں کسی نوع کی چھ، چھ، میں، میں، میں شروع ہو جائے۔

اور جناب غنی رضی اللہ عنہ کا تو وہ چونکہ بھتیجا تھا۔ اس قسم کا کوئی حشر نہ تھا۔ لہذا بطور صلہ رحمی آپ نے اسے مدینہ بلالیا اور  
یہ اعتراض لوگوں نے خود حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے بھی کیا تھا کہ آپ نے حکم کو مدینہ میں کیسے بلالیا۔ جس کا انہوں نے  
کافی و شافی جواب اسی وقت دیدیا تھا کہ میں نے وصال سے پہلے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کی واپسی کی اجازت لے لی تھی!  
جب ابو بکر رضی اللہ عنہ طلیقہ تھے تو میں ان کے پاس گیا۔ آپ نے دوسرا گواہ طلب فرمایا۔ اسی طرح میں عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے پاس  
بھی گیا کہ شاید وہ مجھے تنہا کی گواہی قبول کر لیں۔ مگر انہوں نے بھی دوسرا گواہ مانگا۔ اب میں خود خلیفہ ہوں، اپنے علم یقینی کے سبب  
ان کو بلا سکتا ہوں لہذا میں نے بلالیا اس لئے اعتراض کی کوئی بات ہے نہ حکم رسول کی مخالفت کا سوال۔

اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے اس قول کی شہادت اہل سنت کی کتابوں میں موجود ہے بروایت صحیح یہ منقول ہے کہ میں



مرض آخری میں ایک روز حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کاش میرے پاس ایک مرد صالح آتا کہ میں اس سے ہم کلام ہوتا۔ اندوچ مظهرت  
 اور دوسرے خدام غانہ نے عرض کی یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا ابو بکر رضی اللہ عنہ کو بلوالیں۔ فرمایا نہیں، پھر حضرت عمر و حضرت علی  
 رضی اللہ عنہما کے ناموں پر بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے انکار فرمایا۔ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے نام پر ہاں فرمائی چنانچہ جب  
 آئے تو تنہائی میں ان سے کچھ سرگوشی فرمائی۔ ہو سکتا ہے لطف و مہربانی کی اس خاص سماعت میں آپ نے اس کی بھی خطا بخشی  
 کر دی ہو، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس مرد صالح کی سفارش کو شرف قبول عطا فرما دیا ہو۔ کہ دوسرے اسی وجہ سے اس سے  
 باخبر نہ ہو سکے!

پھر یہ بات بھی ثابت ہو گئی ہے کہ حکم نے آخر عمر نفاق و فساد کی عادت سے توبہ کر لی تھی۔ اسی لئے اس کے بعد اس سے کوئی ایسی حرکت  
 صادر نہیں ہوئی! اور پھر عمر کے لحاظ سے بھی وہ کس بل نہیں رہا تھا پیر فروت ہو گیا تھا کسی ضرر اور فتنہ کا اندیشہ بھی نہ رہا تھا۔  
**اعتراف (۳)** اتیسرا اعتراض یہ ہے کہ اہل بیت اور اپنے عزیز و اقارب کو بہت زیادہ مال و دولت بخشا۔ اور بے انتہا اصراف  
 کیا حتیٰ کہ بیت المال کو نکال کر دیا۔ حکم بن ابی العاص جب مدینہ میں آیا تو اسے ایک لاکھ درہم دینے  
 اس کے بیٹے حارث بن حکم کو مدینہ کے بازاروں کا محصول، عسور، خزاندہ اور منڈیاں عطا کیں۔ مروان کو افریقیہ کا خمس و  
 ڈالا۔ عبداللہ بن خالد بن اسید بن ابی العاص بن امیہ جب مکہ مکرمہ سے مدینہ منورہ آیا تو اسے بیض و انعام تین لاکھ درہم  
 دئے۔ اپنی لڑکی کو مروان کے دودانے ایسے دئے جنکی قیمت جو ہریوں اور تاجروں کے انداز سے بھی زیادہ تھی۔ دوسری لڑکی کو اقوت  
 و پیش قیمت جو اہرے جلدی ہوئے سونے کی انگلیھی دی۔ اور بیت المال کا اکثر درپہ اپنی عارتوں کی تعمیر باغات، اراعی اور کھیتوں  
 کی درستی میں صرف کیا۔

علیہ السلام اور معقیب دوسری نے جو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہم کے عہد سے داروغہ بیت المال کی خدمت پر مامور تھے یہ حالت  
 دیکھ کر اپنی خدمت سے استعفیٰ دیدیا اور اس خدمت سے سبکدوشی حاصل کر لی، تو نجیب و ہو کر یہ خدمت جناب زید بن ثابت  
 رضی اللہ عنہ کے سپرد کی۔ ایک روز تقسیم اموال بیت المال کے بعد ایک لاکھ روپیہ کی بقایا رقم جناب زید بن ثابت رضی اللہ عنہ  
 کو بخش دی۔ ظاہر ہے جب اپنے مال کو مسرفانہ طور پر خرچ کرنا اور فضول اٹھانا شریعت کے لحاظ سے قابل ملامت ہے۔ تو مسلمانوں  
 کے اموال کو اس طرح فضول خرچیوں میں اٹھانا کیوں نہ قابل ملامت اور بالذات مذمت ہوگا۔

جواب یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی داد و دہش اور بخشش و عطا کو بیت المال سے بتانا اور پھر اس کی بنا پر آپ پر اعتراض  
 کرنا سراسر افتراء و بہتان اور میرج جھوٹ ہے۔ آپ کا لقب غنی، خلافت کا مہر ہوں تو نہیں تھا آپ کی ثروت اور دولت مندی تو حصول  
 خلافت سے پہلے سے چلی آرہی تھی۔ (شکر اسلام کی مدد، قحط کے وقت اہل مدینہ کے لئے آپ کا ایثار و امداد کون جھٹلا سکتا ہے، اس  
 کے علاوہ ہر ضرورت کے وقت آپ کی بیش از بیش داد و دہش کے واقعات سے معمور اسلامی تاریخ سے کون آنکھیں بند کر سکتا ہے؟  
 خصوصاً حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت مبارکہ کے آخری دور میں جب فتوحات کثرت سے ہوئیں بے اندازہ غنائم حاصل  
 ہوئے ہر سمت سے دولت کے اتار و اتبار سمٹ سمٹ کر مدینہ منورہ آئے لگے اور ان سے حصہ پایا کر نبی محتشم صلی اللہ علیہ وسلم کے جان  
 نثار اور سچے رفیقوں رضوان اللہ عنہم اجمعین کے حالات بدل گئے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض وہ رفقا اور صحابی جو کبھی نان شبینہ کی  
 صبر و رضا کے ساتھ حالت گذار چکے تھے انہی ہزار کے حصول کے مالک قرار پائے۔ اور خود عالی جناب علی رضی اللہ عنہ جو وہ  
 دور بھی گذار چکے تھے کہ اہل و عیال کو فاقہ کی حالت میں دیکھ کر خود سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ درہم عنایت فرمائے تھے کہ ان سے

فصیب ہوئی۔ اسباب میں کی بقایا رقم کی ادائیگی اس کو معاف کر دی۔ امام و خلیفہ وقت کو یہ اور اختیار ہے کہ بشارت دہندوں، ملک و ملت کے لئے جاسوسی کی خدمت انجام دینے والوں اور مسلمانوں کے لئے خوشخبریوں لانے والے کو بیت المال سے انعامات دے۔ اور پھر یہ کام بھی آپ نے تنہائی یا پوشیدہ طور پر نہیں صحابہ کی موجودگی اور اہل مدینہ کی رضا مندی سے کیا۔ تو اب اعتراض و طعن کی اس میں کون سی بات ہے۔

یہاں اسراف کے معاملہ میں ایک علمی لطیف نکتہ قابل غور ہے، کہ انعام و عطایا، داد و دہش کئے جانے والی رقم و اموال کا اس مال سے جس سے یہ دیا جا رہا ہے تناسب دیکھا جائے گا اور اسی کے مطابق حکم لگایا جائے گا۔ مثلاً اگر ایک لاکھ روپیہ میں سے ایک روپیہ یا سو روپیہ یا ہزار روپیہ عطیہ دیدے تو وہ اسراف نہیں کہا جاسکتا اس لئے کہ ایک لاکھ سے ایک ہزار کی ایسی ہی نسبت ہے جیسے دس کی ایک ہزار ہے۔ اور تمام عقلی و حسی امور میں تناسب کی رعایت عقل کے مقتضی کے بھی مطابق ہے، اور شرع کے بھی۔ مثلاً کسی دو اہل زوجہ گرم ہوں، اور سو جوتھٹھے تو اس دو کو سخت گرم، (مراجا) ہرگز نہیں کہیں گے۔ یہی معاملہ شرع کلیہ، کہ اگر کسی جگہ و مقام کا خرچ ایک لاکھ روپیہ ہو۔ اور وہاں سے ہر اس ہزار وصول کیا جائے تو اس معاملہ کو عدل ہی کہا جائے گا ظلم و زیادتی اس کا نام رکھتا حکم شرع کے خلاف ہوگا۔

اسی تناسب پر مقدار نزاکہ اور دیگر شرعی اندازوں اور غنیمتوں کی تقسیم میں تناسب کا لحاظ رکھا گیا ہے۔ اور اکثر ایسا ہوا ہے کہ بڑی رقم میں سے چند ٹکے نکال لینے یا پانچ روپے کو معمولی اور حقیر شے قرار دے کر نظر انداز کیا جانا رہا ہے۔ آج بھی اس کا امتحان کیا جاسکتا ہے اس طرح کہ اگر ایک آدمی کا ایک سو روپیہ اور ایک روپیہ والا نوٹ گوجائے و تلاش کے وقت سو والا مل جائے ایک والا نہ ملے تو وہ کہے گا جانے دو ایک سو کا تو مل گیا۔ روپیہ والا نہیں ملتا تو نہ ملے۔ یہاں اگر اس کی نظر میں تناسب کی اہمیت نہ ہوتی تو غیبی کی طرح حساب کی دھڑکی تلاش کرنے کے لئے روپیہ کا تیل پھونکنے کی مثال یہ بھی قائم کر دیتا کہ روپیہ کے نوٹ کے لئے ہلکا ہو جانا جیسا اگر سو کا نہ ملتا تو ہوتا (ن)

لہذا اب اگر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی پوری زندگی کی داد و دہش کو دیکھا جائے تو زمانہ خلافت کی وہ داد و دہش جس پر طعن و اعتراض کیا جاتا ہے اتنی حقیر معلوم ہوگی جیسے سوئی کے نالہ پر پانی کی تری! اس لئے اگر بیت المال سے بفرق محال اس خرچ کو تسلیم کر لیا جائے تب بھی اسے اسراف نہیں کہا جاسکتا۔ کہ وڑوں روپیہ پوری فراخ دل سے راہ خدا میں بطیب خاطر لٹانے والے نے بیت المال سے چند لاکھ کی بخشش کر دی تو قاعدہ مذکورہ بالا کی رو سے یہ اسراف اور قابل اعتراض بات نہیں، بل اگر ان مصارف کو ان کے مجموعی مصارف کے تناسب سے ہٹ کر دیکھیں تو اصراف کہا جاسکتا ہے۔ لیکن اوپر معلوم ہو چکا کہ عقلی، حسی اور شرعی امور میں تناسب کو نظر انداز کر کے افراط و تفریط کا حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ اگر کوئی لگائے تو وہ مردود و نامقبول ہوگا۔ اسی لئے اس معاملہ میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ پر اسراف کا الزام مردود اور ناقابل تسلیم ہے۔

اور عبد اللہ بن خالد بن اسد کو تین لاکھ درہم دینے کا جو لوگ کہتے ہیں (تو شیعوں کا حال تو تقریباً ہر معاملہ میں) مانا اور لے بھاگا، کا سا ہے۔ ان کے لئے اتنا کافی ہے کہ عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا عہدہ اور تین لاکھ کی رقم بس نتیجہ نکالنے میں ان کو کیا دیر۔ کہ لوجی! فلاں کو عثمان رضی اللہ عنہ نے بیت المال سے تین لاکھ درہم دے ڈالے جمیع معاملہ کی کھوج سے انہیں چڑھے۔ افتراء اور جھوٹ ان کے لئے شیر مار ہے۔ اسی لئے یہ جو کہتے ہیں عموماً جھوٹ نکلتا ہے۔ (اور یہاں بھی) وہ جھوٹ ہے۔ صحیح بات یہ ہے کہ وہ قرمنہ تھا جو باقاعدہ تحریر کے بعد ان کو دیا گیا تھا۔ اہل مکر کے محاصرہ کے وقت یہی بات حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے فرمائی بھی تھی! اور عبد اللہ کے وہ روپیہ بیت المال کو ادا بھی کر دیا تھا۔

اسی طرح حارث بن حکم کے ہزاروں کا عشر، چنگی وغیرہ کے سلسلہ میں جو کہلے، وہ سب غلط ہے اس سلسلہ میں کوئی عطا و بخشش

نہیں کی گئی بات صرف اتنی تھی کہ حادث کو ملازم رکھا گیا اور محنتوں کی طرح اس کی یہ ڈیوٹی لگائی گئی کہ وہ بازار کا گشت لگائے۔ بھاؤ ناؤ کی دیکھ بھال رکھے، لوٹ بھسوٹ، ظلم و زیادتی نہ ہونے دے۔ تول جو کھ کے ترانویٹوں کی جانچ رکھے! ملازمت کو دو تین دن ہی ہوئے تھے کہ اہل شہر کی طرف سے یہ شکایت ہوئی کہ اس نے بازار کی ساری کچھو کی گٹھلیاں، خود خرید لیں دوسرے گا بھوں کو خریدنے کا موقع ہی نہیں دیا۔ اوریوں دوسروں کے اونٹ بے چارہ رہ گئے، کیونکہ یہ ان کی خوراک تھی۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے اس کو ڈانٹ ڈپٹ کی اور نوکر کی اسے اسی وقت برخواست کر کے اہل شہر کی شکایت کا بر محل ازالہ کر کے ان کی تسلی خاطر کی!

اس میں عیب و وطن کی کیا بات ہے۔ یہ تو ان کا قابل تحسین اور لائق تعریف کارنامہ اور یعنی برائے نصاب عمل ہے کہ قریبی رشتہ داری کے باوجود محض شکایت سننے ہی اس کے خلاف کاروائی کر لوالی۔

اسی طرح ابن ارقم اور معقیب دوسری کے استغنی کا معاملہ ہے کہ اس میں بھی دھوکہ دھڑکی سے کام لیا، حقیقت کے بجائے اپنی طرف سے من گھڑت افسانہ تراش لیا۔ صحیح بات یہ تھی کہ انہوں نے کبر سنی، اور ضعف کے سبب اس محنت و مشقت طلب خدمت کی کما حقہ ادائیگی سے معذور ہو جانے کی بنا پر استغنی دیا تھا۔ اور ان کے استغنی کا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے مجلس میں خطبہ کے دوران اعلان کیا اور فرمایا۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ أَرْقَمٍ لَمْ يَزِدْكُمْ  
عَلَى خِزْيَتِكُمْ مُنْذُ مَرَّ أَلَى بَكْرٍ وَعُمَرَ إِلَى  
الْيَوْمِ وَإِنَّهُ قَدْ كَبُرَ وَضَعُفٌ وَقَدْ كَلِمْنَا  
عَمَلَهُ زَيْدٌ بْنُ ثَابِتٍ -

لوگو عجب اللہ بن ارقم جناب ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے زمانہ سے آج تک تمہارے بیت المال کے خزانچی رہے ہیں، اب وہ بوڑھے اور کمزور ہو گئے اس لئے ہم نے ان کا کام زید بن ثابت (رضی اللہ عنہ) کے حوالہ کر دیا ہے۔

اور بطور اعتراض انہوں نے جو یہ بات کی ہے کہ آپ کی عمارات، باغات اور کھیت سب بیت المال کے پیسے سے بنے! تو یہ بھی ان کا افتراء اور الجھوٹ ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ پیسہ کمانے کا جو سہرا اللہ تعالیٰ نے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی فطرت میں ودیعت فرمایا تھا۔ اور جو ذہب آپ کو سکھایا تھا، اس کی نظیر بعد میں بھی نہیں دیکھی گئی کہ حق حلال طریقہ پر انتہائی عزت و وقار کے ساتھ بلا تعب و مشقت کسی نے اس قدر مال و دولت کمایا ہو! آپ نے اپنی حلال کمائی کو اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کی خاطر اس قدر فخر و رستی اور انبساط قلبی سے خرچ کرتے تھے کہ مضمون حدیث نعم المال الصالح للرجل الصالح۔ (پاک آدمی کی ملک میں پاک مال کی اچھائی کا کیا کہنا، کا صحیح مصدق بن گئے تھے۔

عہد خلافت سے پہلے کمائی کے بہت سے طریقے آپ اختیار فرماتے رہے اور خلافت کے بعد یہ تدبیر اور تجویز ذہن میں آئی کہ آپ اپنی قلمرو میں، عراق ہو یا حجاز، جہاں بھی منجر و ناکارہ زمین ملتی، خرید لیتے، اور پھر غلاموں اور ملازموں کو کھیتی باڑی کے سامان و اوزار دے کر اس افتادہ زمین کو قابل کاشت بنانے پر لگا دیتے، کہ زمین کو آباد کرو اور اس کی آمدنی سے اپنی گذر بسر کرو۔ جب زمین درست ہو جاتی تو باغ لگواتے، اس میں میوہ دار درخت لگاتے، کنویں اور نہریں بنواتے۔ غرض ہر طرح سے اس زمین کی آبادی اور سرسبزی میں کوشاں رہتے اور یہی وجہ ہے کہ عرب کی زمین جو قحط زدہ، بخر اور بے آب و گیاہ تھی آپ کے عہد خلافت میں اتنی آباد و سرسبز و شاداب ہو گئی تھی، نہ بڑے بڑے ہر فضا علاقوں کی نظیر کہلانے کے مستحق تھی۔ جگہ بگچھے جاری ہیں، آبشار لعل ہیں میوہوں سے درخت لدے ہوئے ہیں، کھیتیاں سرسبز و شاداب ہر طرف لہلہا رہی ہیں۔ گویا زمین نے سونا اگل دیا ہے۔ پھر موالی، غلام، ملازمین کے ریاں آباد ہو

جائے اور بس جانے سے، صحراؤں، وادیوں اور جنگلات میں سرزنی، چوری، چکاری کا خورشہ جانا رہا، درجن کا ڈراؤ زخوف جاتا رہا۔ کہ وہ آبادیوں کی وجہ سے وہ سے نکال بھاگے! مسافروں کے لئے راستے بے خطر اور پرسن ہو گئے۔ تجارت کا قافلے بے کھٹکے آنے جانے لگے۔ راستہ میں ان کو قیام گاہ اور جانوروں کے لئے چارہ کی سہولت میسر آنے لگی۔ مختلف ملکوں اور شہروں سے تجارت کو فروغ ہوا۔ نقیس سامان اور عمدہ اور نئے بنوع اشیا کے ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہونے میں آسانی ہو گئی،

اور یہ دوا اور امن و خوشحالی، آبادی و زراعت آپ ہی عہد سعادت مہر میں نصیب ہوئے جو عرب میں عجائبات اور خرق عادات میں شمار ہوتے تھے: حدیث شریف میں ایک پیشین گوئی بایں الفاظ کی گئی ہے۔

لَا تَقُومُ السَّاعَةُ حَتَّى تَقُودَ أَرْضُ الْعَرَبِ  
مَدَجًا وَأَنْهَارًا۔

اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیث بن حاتم طائی سے فرمایا۔  
إِنَّ طَائِفًا مِنْكُمْ الْحَيَوةُ لَتَذُرْنَ الطَّعْنَةَ شَأْفِرُ  
مِنْ حَيَوةِ النَّعْمَانِ إِلَى الْكُفَّةِ لَا تَخَافُ أَحَدًا إِلَّا  
اللَّهَ۔

اور یہی نہیں بلکہ حدیث شریف میں عہد عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی مراثت کے ساتھ بطور اظہار مسرت یہ فرمایا گیا کہ عثمانؓ کے زمانہ میں مال و دولت کی کثرت ہوگی خزانہ بہت ہوگا لوگوں میں دولت کی بدولت تکلفات کا رواج ہوگا۔ وغیرہ وغیرہ۔

حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی اس خوش تدبیری کا یہ اثر ہوا کہ اکثر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے نہ صرف اسے پسند کیا بلکہ اس پر عمل پیرا بھی ہوئے، منجملہ ان کے ایک حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی ہیں کہ آپ نے سواد مینع، فداک، زہرہ اور دوسرے گاؤں میں اسی ترکیب کو استعمال فرمایا۔ اور حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے غابہ اور اس کے گرد و نواح میں، اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہ ذی خشب اور عتوف میں اسی تدبیر کو اختیار کیا۔ اسی طرح دیگر اصحاب کرام رضی اللہ عنہم نے بھی جہاں جہاں موقع ملا ایسا ہی کیا۔ چنانچہ مدینہ منورہ کے گرد و نواح خوب سرسبز و شاداب اور آباد ہو گئے۔ اگر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا عرصہ خلافت کچھ اور دلائے ہو جاتا تو پورے حجاز کی سرزمین، للہ زار اور بلخ و بہار ہوتی۔

اور جس طرح امام کی اجازت سے ہر شخص کو بہ حق حاصل ہے کہ اقتادہ و بنجر غیر مملوکہ زمین کو اپنے خرچ و محنت سے کارآمد و آباد کر سکتا ہے۔ تو امام و خلیفہ کو اس حق سے محروم کرنے کا کیا جواز ہے۔ اور اس زمین کی کمائی خلیفہ کے لئے کیوں نہ حلال ہوگی۔ اور کیوں اس کا تصرف ناجائز ہوگا صریح روایات اور تاریخی حوالوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اقتادہ و بنجر زمین میں کاشت کرتے، بنجر آباد کو آباد کرتے، باغات لگواتے، کنویں کھدواتے اور نہریں جاری کرتے، اور یہ سب کچھ اپنے ذاتی روپیہ پیسے سے کرتے اور اس کا سہلہ وصول کرتے۔ اور آمدنی میں روز بروز اضافہ ہوتا۔ اور آپ کے زمانہ میں اہل مدینہ میں کون ایسا تھا جو کھیتی باڑی نہ کرتا یا باغات نہ لگواتا ہوا

اور بیت المال کے بقیہ کو جناب زبیر بن ثابت رضی اللہ عنہ کو دے دینے کا واقعہ بھی سچ نہما جھوٹ ہے۔ صحیح روایت یہ ہے کہ آپ نے ایک بیت المال سے مستحقین میں رقم تقسیم فرلے کا حکم دیا۔ مستحقین میں سے کوئی باقی نہ رہا اور رقم میں ایک ہزار درہم باقی رہے۔ تو آپ نے وہ رقم جناب زبیر بن ثابت رضی اللہ عنہ کے سپرد کی اور فرمایا کہ اپنی صوابدید کے مطابق مسلمانوں کی ضروریات میں صرف کر دیں چنانچہ انہوں نے یہ رقم مسجد نبوی کی مرمت و وسیلی میں صرف فرمادی! محب طبری نے اہل سنت کے گزشتہ واقعات کے ضمن میں اسے بیان کیا ہے!

سزمن بدگمانی کے مرض لاعلاج میں یہ بدگمان و متعصب لوگ اتنے آگے نسل گئے ہیں کہ جہاں کہیں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا ذکر دیکھتے اور اس کے ساتھ آپ کی بیدھڑک اور فراقِ لانا بخشش و عطا کا حال دیکھتے ہیں، تعمیر مساجد و مقامات مقدسہ یا مسلمانوں پر دولت لانے کا، اقربا کی امداد کا واقعہ پڑھتے ہیں تو انہیں بزدل کے الزام لگا بیٹھتے ہیں کہ آپ نے یہ سب کچھ بیت المال کی رقم سے کیا، اور یوں مسلمانوں کی رقم ضائع کر کے ان کی حق تلفی کیا ہے۔

اس خود ساختہ بدگمانی، اور تعصب و نادانی کا تو کوئی علاج نہیں۔ ان کی مثال تو لشکرِ دہلی کے ان فوجیوں کا سی ہے کہ جب احمد شاہ ابدالی کے دور میں وہ دہلی میں گھسے اور لوگوں کے مال و اسباب کو اپنے تصرف میں لائے تو جب وہ شہر میں گھومتے، اور سنہری مسجد اور منقش و عالی شان عمارتیں سرائیں، ملاس و غیرہ دیکھتے تو بہت افسوس کرتے حتیٰ کہ بعض تو روتے بھی۔ اور سبب پوچھنے پر کہتے کہ ہمیں اس کا صدمہ ہے کہ ہمارے بادشاہ کے اموال کو کس بے دردی سے ضائع کیا گیا ہے۔ اگر یہ ساری دولت سنبھال کر رکھی جاتی تو آج ہمارے بادشاہ کے کام آتی۔

**اعتراف (۴)** چوتھا اعتراض یہ ہے کہ آپ نے اپنے دورِ خلافت میں کئی صحابہ کو اپنے غمخیز سے معزول کیا۔ مثلاً جناب ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو بصرہ کی امارت سے معزول کر کے آپ کی جگہ عبداللہ بن عمار بن کریم کو متعین کیا۔ عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کو مصر سے ہٹایا اور ان کی جگہ عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو مقرر کیا۔ حالانکہ یہ وہ ہیں جو مرتد ہو کر مشرکین سے جا ملے تھے اور جن کا خون حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حلال کر دیا تھا۔ اور فتح مکہ کے دن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اس کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لائے اور پڑوسر سفارش کر کے ان کی خطا معاف کرائی، پھر یہ دوبارہ اسلام میں داخل ہوئے! جناب عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو کوفہ کی ولایت سے معزول کیا۔ نیز جناب مغیرہ بن شعبہ کو بھی کوفہ سے ہٹایا۔ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے کوفہ کی تفصلاً لے لی، اور خزانوں کا دارِ دھنکی سے علیحدہ کیا۔

**جواب۔** اس ملعون کا عمل ہونا ہر سچے دار پر واضح ہے کہ اگر ائمہ و خلفاء کو کسی ماتحت کے عزل و نصب کا اختیار دیا ہو تو پھر اس کی کیا عزت اور وقار رہے گا۔ یہ ان کے اختیارِ اموری میں سے ہے جس کو چاہیں مقرر کریں جس کو چاہیں معزول کریں نہ ان پر یہ لازم ہے نہ اس کے پابندی میں کہ سابقہ حال ہی کو برقرار رکھیں، بلکہ اس بات کا ضرور خیال رکھیں کہ بلا قصور بلا وجہ معزول نہ کریں اور وجہ و سبب ذاتی نہ کر دیں، یہی نہیں مملکت کے مفاد اور انتظامی و سیاسی معاملات بھی ہو سکتے ہیں۔

اور ان حضرات کی معزولی بھی بلا سبب نہیں تھی ان کے اسباب تھے جنکی تفصیل تاریخ کی کتابوں میں موجود ہے جسکو دیکھنے ہی سے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے حسن تدبیر کا پتہ چلتا ہے۔ فی الحقیقت ان حضرات کی علیحدگی اور دوسرے حضرات کا ان کی جگہ تقرر انتظام و استحکام مملکت کے ساتھ دوسرے شہروں کے فتح کا سبب بھی بنا۔ اور خلافت کی شان کچھ نہ کچھ ہو گئی۔ لشکر و افواج میں اس قدر انفاق ہوا، ولایت و مملکت کا دائرہ اس قدر کشادہ ہوا اور قلعہ و اسلام، خلفائے اس قدر وسیع تر ہوا کہ قیصر و کسریٰ کی نسلوں نے خواب و خیال میں بھی نہیں دیکھا تھا۔ اسلامی مملکت کا طول اگر انداز سے قابلِ متکا تو عین قسطنطنیہ سے حد تک پھیلا ہوا تھا۔ تاہن عثمان دس یا دس سال صبر و چین سے اور بیٹھے رہتے تو ان کو ایران و خراسان طرح ہند و سندھ ترک چین میں بھی علی علی کے نعرے لگاتے کو مل جاتے! ان بد بختوں کو یہ سوچنے کی بھی توفیق نہ ہوئی، کہ عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے ان کے ہاتھوں سے کام چھین کر گونوا امید کو مسلط کیا مگر نام تو محمد و آل محمد کا بالا ہو رہا ہے۔ عبداللہ بن عمار کریم کے طفیل ہی یہ مشہور شیراز، نیشاپور و ہرات میں عیال کا گنہگار نہ لگنے کے قابل ہوئے اس لئے کہ خراسان اسی نے فتح کیا تھا۔ اور گونوا امید کی ترک چین، ہند و سندھ تک تار سائی ہی نے اس



علامہ کے نوگوں کو محمد رسول اللہ علیہ وسلم کے نام نامی کے آواز سے محروم رکھا۔ اور وہاں کوئی بھی نہ جان سکا کہ علی رضی اللہ عنہ کون تھے۔ ذیل میں ہم مجبوراً عزل و نصب کے اسباب کا اجمالی ذکر کرتے ہیں اور حوالہ میں شیعوں ہی کے معتبر مؤرخین ابن قتیبہ اور ابن اعثم کو پیش کرتے ہیں، تاکہ انہیں کچھ توجہ ملے۔

حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی علی کی اگر عمل میں نہ آتی تو سخت فتنہ ساز اور فتنہ کا اندیشہ تھا، جو اگر پھوٹ پڑتا تو ناقابل تدارک ہوتا۔ گو کہ وہ دوسرے دونوں تباہ ہو جاتے۔ کیونکہ دونوں شہر کے لشکریوں میں سخت اختلاف و نفاق رونما ہو چکا تھا۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے عہد ہی میں جناب ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ بصرہ کے گورنر تھے۔ اس کی حدود فارس سے ملتی تھی، جس کے زمیندار، خاصے طاقتور تھے ان سے مقابلہ کے لئے آپ نے خلافت سے امداد چاہی، چنانچہ پیشگاہ خلافت کی طرف سے کوہ کے لشکر کو ان کی مدد دعائت کے لئے مقرر کیا۔ وہ کوئی لشکر ابھی بصرہ نہیں پہنچا تھا کہ راستہ میں راہ مرز سے لڑنے کی نوبت آگئی۔ یہ فائنس واپس ہوا کہ درمیان ایک بڑا شہر تھا یہ لشکر اُدھر رو گیا۔ لڑائی ہوئی، اسلامی لشکر کو نمایاں فتح حاصل ہوئی، شہر بھی قبضہ میں آیا قلعہ بھی سرنگوں ہوا بے شمار مال و دولت، لہنڈی غلام، ہاتھ آئے۔ اس سے پہلے بصرہ کے لشکر بھی ان سے ہمدردانہ ہوتے رہے تھے۔ اس بنا پر جناب ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کا خیال تھا کہ مال غنیمت تنہا کوئی لشکر میں تقسیم نہ ہو بلکہ بصری لشکر کو بھی اس سے حصہ ملے، اس لئے انہوں نے کوئی لشکر کو کہا کہ جن لوگوں سے تم لڑے، جن کے مکانات تم نے تباہ ویرا دیئے، ان کو تو میں امان دے چکا تھا۔ اور چھ ماہ کی ہجرت ان کو دے چکا تھا۔ اور تم کو تو میں نے صوف ڈالنے دھمکانے اور رعب ڈالنے کیلئے ملا یا تھا تم تو ایک دم ان پر ٹوٹ پڑے اور جلد بازی سے کام لے لیا۔ مگر کوئی لشکر نے بصری لشکر کو غنیمت میں شریک کرنے سے انکار کیا اور کہا یہ امان دینے کا قصہ افترا اور جھوٹ ہے۔ یا ہم رد و کد نے شدت اختیار کر لی، اور دونوں لشکروں میں جھگڑے کی بنیاد پڑ گئی، جب اس قصہ کی خبر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو ہوئی تو آپ نے حکم دیا کہ جناب ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کے شریک لشکر بزرگ و فترم صحابہ مثلاً خلیفہ بن یمان، بلال بن عازب، عمران بن حصین، انس بن مالک اور سعید بن عمرو انصاری رضی اللہ عنہم، اس معاملہ کی تحقیق و تفتیش کریں، اور یہ دیکھیں کہ ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کی قسم کا کیا معاملہ ہے۔ میں انہیں حضرات کی تحقیق و تفتیش کے لحاظ سے اپنا فیصلہ دے دوں گا۔ جناب ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ نے ان سب حضرات کے سامنے قسم کھائی۔ تو خلافت کا حکم صادر ہوا کہ مال اور قیدی، سب واپس کر دئے جائیں۔ اور مدت معینہ امان تک ان کو بالکل نہ چھیڑا جائے ! یہ فیصلہ کوئی لشکر کو ناگوار ہوا، اور ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ سے ناراض ہو گئے۔ کوئی لشکر کی ایک جماعت خلیفہ کے ہاں پہنچی اور اعتراض کیا کہ اگر واقعی امان دی گئی ہوتی تو بصرہ کے لشکریوں کو تو اس کی اطلاع ہوتی اور ان میں یہ بات مشہور و معروف ہوتی حالانکہ لشکر میں کسی کو بھی اس کا پتہ نہیں اور ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ نے جھوٹی قسم کھائی ہے۔ جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے جناب ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کو بلایا اور قسم کے بارے میں ان سے استفسار کیا، اس وقت بھی انھوں نے قسم کھا کر یہی کہا کہ میں نے سچی قسم کھائی ہے، اس پر آپ نے فرمایا اگر معاملہ یوں تھا تو پھر ان لشکریوں کو ان پیکروں چڑھایا، کہ انہوں نے دلوں کا کہ یہ سب کچھ کیا قسم آپ کی اگر جھوٹی نہیں بھی ہے تب بھی ملک داری کی مصلحت کے خلاف یہ آپ کی بہت بڑی غلطی ہے۔ سر درست میرے پاس کوئی مناسب آدمی نہیں کہ آپ کی جگہ مقرر کر دوں فی الحال آپ بصرہ جائیں، مہربان داری اور لشکر کی سرداری سنبھالیں جب مجھے کوئی کام آدنی مل گیا تو آپ کو معزول کر دوں گا واپس آپ کی قسم کا معاملہ سودہ خلائک سپرد کرتا ہوں،

اسی دوران آپ شہید کر دئے گئے اور امور خلافت کے ولی حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ ہوئے اُدھر بصری لشکریوں نے بھی شکایتوں کی بھرا کر دی۔ داد و دریش میں تبھوس کی شکایات و بار خلافت میں پہنچائیں کوئی لشکر پہلے ہی ان سے کبیرہ خاطر تھا۔

ان حالات کو سامنے رکھ کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے غور کیا کہ اگر ان کو تبدیل نہ کیا گیا تو دونوں لشکر یا فروختہ ہوں گے اور فرائض منصبی بدولی سے انجام دینے اور نتیجہ دونوں صوبوں کا حال اتر سوجائے گا لہذا مجبوراً ان کو وہاں سے ہٹا کر ان کی جگہ عبداللہ بن عامر بن کریم رضی اللہ عنہ کو مقرر کیا جو بکر بن عدیہ قرظی جوان تھے۔ اور جب وہ بچے تھے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لائے گئے تو آپ نے اپنا لعاب میاں کر ان کے منہ میں ڈالا! جوانی ہی میں جذبہ شہادت و نجات کے آثار، سرداری و ریاست کے علامات ان کے اقوال و اعمال و حرکات سے ہو بدلتے تھے۔ ان کا تقرر ان اطراف کے انتظام و انصرام اور دونوں لشکروں کی دلبستگی کے لئے واقعی بہت عمدہ اور کارآمد ثابت ہوا۔

احمد بن ابی سیار نے تاریخ مرو میں روایت کی ہے کہ جب عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ نے خراسان فتح کیا تو اعلان کیا کہ میں اظہار تشکر میں یہاں اس جگہ سے احرام باندھ کر نکلوں گا۔ چنانچہ وہ نیشاپور سے احرام باندھ کر نکلے! سعید بن منصور نے بھی اپنی سنن میں ایسی ہی روایت بیان کی ہے۔

اور جناب عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کا عزل اہل مصر کی بے شمار شکایات پر عمل میں آیا تھا۔ محمد فاروقی میں بھی بعض امور کی وجہ سے معزول ہوئے مگر توبہ کر لینے پر بحال کر دیے گئے تھے۔ لیکن شیعوں کو تو ان دو حضرات کی معزولی کی بنا پر حضرت عثمانؓ پر اعتراض کرنا کچھ تریب نہیں دیتا۔ اس لئے کہ یہ تو ان دونوں کو واجب القتل قرار دیتے ہیں۔ انہیں تو حضرت شہید رضی اللہ عنہ کا لشکر گزار سہنا چاہئے کہ اے لوگوں! انہوں نے معزول کیا۔ جب وہ اسلام کی قابلیت ہی نہیں رکھتے تو اسلامی ریاست کا حق ان کو کیسے اور کیوں پہنچے اسی لئے بعض اہل سنت اس کو بطور لہجہ یوں بیان کرتے ہیں کہ شیعوں کو توبہ کہنا چاہئے تھا کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے ان کو معزول کرنے پر اکتفا کیوں فرمایا ان کو قتل کیوں نہیں کیا کہ حکیم کے موقع پر امت کے حق میں بداندیشی اور اراک وقت کی شان میں بدسلوکی کر ہی نہ پاتے۔

بعض خوش طبع حضرات نے اس طعن کا جواب اس انداز سے دیا ہے کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ یہ تو سمجھتے تھے کہ اگر میں ان دونوں کو ختم کر دوں تو پھر میری امامت ہر خاص و عام کے نزدیک ثابت اور مسلم ہو جائیگی۔ اور چونکہ غیب کا علم امام کی خصوصیت ہے۔ اس لئے شیعوں کو بھی انکار کا موقع نہ ہوگا مگر چونکہ آپ کے مزاج پر حیا و مروت غالب تھی، اس لئے یہ سمجھ کر کہ اس میں شیعوں کی کلم کھلا تکذیب ہوگی اور وہ بے چارے نادوم و شرمندہ ہوں گے، اس لئے ان کو صرف معزول کرنے پر اکتفا کیا، اس پر اگر شیعہ یہ اعتراض کریں کہ اگر جناب ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ معزول کئے جانے کے لائق ہوتے تو حضرت علیؓ کو کم اللہ وجہہ ان کو اپنی طرف سے ثالث رکھم، کیوں مقرر کرتے، تو اس کے جواب میں ہم یہ کہیں گے کہ تاریخی طور پر یہ ثابت ہے کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے مجبوراً ان کو حکم بتایا، راضی خوشی اور اختیار نہیں بنایا۔ اور چلو یہ مان لیں کہ خوشی ہی سے بنایا تب بھی تو چوک ہوئی۔

## فائدہ جلیلہ

یہاں یہ بات ذہن نشین رہے کہ شیخین رضی اللہ عنہما پر مطاعن اور اعتراضات سوائے شیعوں کے اور کوئی نہیں کرتا۔ یہ مطاعن اہل سنت کی کتابوں میں شیعوں کی کتب سے ہی منقول ہوتے ہیں جو اکثر شیعہ اصول پر منطبق ہوتے ہیں۔ مگر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ پر مطاعن یا اعتبار اگر شیعہ اصولوں پر پورے نہیں اترتے۔ وجہ یہ ہے کہ آپ پر اعتراض کرنے والے شیعہ بھی ہیں اور خوارج بھی۔ لہذا اعتراضات کی دو قسمیں ہو گئیں ایک وہ جو اصول شیعہ کے بموجب ہیں دوسرے خوارج کے اصول کے موافق۔ اس لئے اہل سنت کی کتابوں میں دونوں اقسام خلط ملط کر کے بیان ہو جاتی ہیں اور شیعہ تو درستہ کہ اعتراضات کی تعداد بہت معلوم ہو دونوں قسم کے اعتراضات تمیز و تفریق کے بغیر بیان کر جاتے ہیں۔

یہی سبب ہے کہ بعض اعتراضات جو شیعوں یا سنیوں کی کتب میں منقول و موجود ہیں وہ نہ اصول شیعہ کے مطابق ہیں نہ ان کے مذہب کے موافق چنانچہ جناب ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ پر اعتراض اسی نوع کا ہے اور حضرت عمرو بن عاصؓ کی موقوفی پر اعتراض نہ اصول شیعہ پر منطبق ہوتا ہے نہ اصول خوارج پر۔ اسلئے کہ یہ دونوں گروہ تکفیر

کرتے ہیں اگرچہ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کو معزول کیا اسوقت ان سے کوئی قول فعل موجب کسر سرزد نہیں ہوا تھا بلکہ چونکہ انہیں شیعوں اور خوارج کے نزدیک وہ کافر اور مرتد ہو گئے تھے۔ اس لئے ایسے صورت میں تو ان کی موقوفی اور عزل حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ایک کرامت سمجھی جانی چاہئے، نہ کہ قابل اعتراض!

اللہ حضرت شہید رضی اللہ عنہ کی یہ بھی کرامت ہے کہ شیوعہ آپ سے جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی موقوفی کی درخواست کرتے تھے۔ آپ نے ان کو دکھایا کہ جناب عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کو موقوف کر کے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کو ان کی جگہ مقرر فرمایا۔ اگرچہ وہ ابتدائے اسلام میں مرتد ہو گئے تھے لیکن دوبارہ اسلام لانے کے بعد ان سے کوئی برا فعل سرزد نہیں ہوا بلکہ ان کی حسن و تدبیر اور نیک بینی کے سبب عرب کا پورا علاقہ فتح ہوا اور بے شمار خزانے دربار خلافت کو حاصل ہوئے حتیٰ کہ مغربی جزائر پر بھی حملہ آور ہوئے، اور غنائم حاصل کئے، سوار خین نے لکھا ہے کہ ان کے غنائم سے پچیس لاکھ دینار رکھرے سونے کے، جمع ہوئے اور دیگر سامان، ایلرلات اور سولشیوں وغیرہ کا تو کوئی حد و شمار نہ تھا۔ اسی کا پانچواں حصہ بیت المال کے لئے بھیجا جو مسلمانوں پر تقسیم ہوا اور باقی چار حصے اپنے لشکر میں شرعی طریقے پر تقسیم کئے۔ ان کے لشکر میں بہت سے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم بھی تھے اور صحابہ کی اولادیں بھی وہ سب کے سب ان کی عادات والہوار اور طرز عمل سے خوش تھے، ان کے کسی طرز عمل پر ان کو کوئی اعتراض نہ تھا۔ ان حضرات میں عقبہ بن عامر جہنی، عبد الرحمن بن ابوبکر صدیق عبداللہ بن عمرو بن عاص وغیرہ رضی اللہ عنہم) تھے۔ پھر جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا واقعہ شہادت پیش آیا تو خود کناہہ کشل اور غیر جانبدار رہے۔ کہتے تھے کہ ہم نے خدا سے عہد کیا ہے کہ کافروں سے جہاد و قتال کے بعد مسلمانوں سے قتال نہیں کریں گے۔ آخر عر تک عزت گزریں اور گوشہ نشین رہے۔

اور حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کی موقوفی کی نسبت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف کرنا یہ سراسر خلاف واقعہ بات ہے۔ ان کو تو حضرت فادق اعظم رضی اللہ عنہ نے کوفیوں کی شکایت پر موقوف کیا تھا۔ اور ان کی موقوفی پر آپ نے یہ تاریخی کلمات فرمائے تھے۔

مَنْ يَنْدُرُ فِي رِيحِ الْكُوفَةِ اِنْ اسْتَعْمَلْتُ  
عَلَيْهِمْ قَبِيلاً اسْتَعْمَلْتُ قَبِيلاً  
قَبِيلاً مَوْءُوذَةً  
مجھے اہل کوفہ کے معاملہ میں کون معذور کہہ سکتا ہے اگر میں نے ان پر متقی عامل مقرر کیا تو اسے انہوں نے کمر و زور دیا۔ اور اگر کوئی قوی عامل ان پر مقرر کیا تو اس میں کیرے لکانے لگے!

پھر ان کی جگہ جناب مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو حاکم مقرر کیا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت میں جب ان کو بھی رشوت ستانی سے مہتم کیا۔ جو سراسر جھوٹ اور افتراء پر دانی تھی۔ مگر آپ نے رعایا کے پاس خاطر کے سبب ان کو بھی موقوف کر دیا۔

اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو کوفہ سے مدینہ کیوں بلایا اس کا حال بھی انشاء اللہ آگے بیان کیا جائے گا۔

اور ان سب باتوں سے قطع نظر خلیفہ کو یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ جس کو چاہے عامل مقرر کرے اور جسکو چاہے موقوف کر دے۔ کسی کو اعتراض کا کیا حق! اور لعن کی کیا مجال!

یہی یہ بات کہ صحابی کو موقوف کر کے غیر صحابی کو مقرر کرنا، تو یہ واقعات تو خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں بھی وقوع میں آئے۔ مثلاً حضرت عمر بن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ کہ ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے بیٹے اور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ریب تھے جو جناب امیر رضی اللہ عنہ کے عہد میں آپ کی طرف سے بحرین کے عامل تھے۔ ان کو بلا وجہ و سبب اور بے قصور دہلی سے علیحدہ کیا۔ اور اس کا اعتراف آپ نے اس مراسلہ میں خود فرمایا جو ان کی معزولی کے سلسلہ میں ان کو لکھا گیا۔ اور جس کی نقل بحوالہ نہج البلاغۃ باب مطاعن ابوبکر رضی اللہ عنہ گذر چکی۔ اور ان کی جگہ نعان بن عجلان درونی کو مقرر فرمایا، جو صحابی تھا۔ نہ علم و تقویٰ عدل و فیانت میں جناب عمر بن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ کا عتر پیشتر اسی طرح جناب تیس بن سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ کو جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علمبردار تھے۔ اور خود صحابی و صحابی زادہ تھے جناب

امیر رضی اللہ عنہ نے مصر کی گورنری سے معزول کر کے مالک اشتر کو ان کی جگہ مقرر فرمایا۔ جو صوابی تو کیا صوابی زادہ بھی نہ تھا بلکہ قنہ و قسا کی پوت تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اسی نے شہید کیا۔ حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کو گڑا دھما کر بغاوت کا سبب بنا، اور اس کو اس علم یقینی کے باوجود مصر کا عامل بنایا کہ وہ مصر پہنچے گا۔ توجناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس کو برداشت نہ کرینگے اور وہ مصر پر چڑھائی کر دیں گے اور معاملات دگرگوں ہو جائیں گے۔

**اعتراف (۵)** پانچواں اعتراف آپؐ پر یہ ہے کہ جناب عبداللہ بن مسعود اور جناب ابی بن کعب رضی اللہ عنہما کا عہد فاروقی سے جو سالاد وظیفہ مقرر تھا۔ اس کو بند کر دیا۔ اور حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کو مدینہ سے ربذہ بدر کر دیا۔ جناب عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ پر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو امر بالمعروف کے سبب ناراض ہوئے، جناب عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کو منافق کہا۔ جناب عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو اتنا مارا کہ آنت اترنے کی تکلیف لاحق ہو گئی۔ کعب بن عجلہ اللہ بہزی رضی اللہ عنہ کو کلمہ حق کہنے کی بنا پر امانت و تحقیر کی۔

یہ لوگ جلیل القدر صحابہ تھے جن کی امانت اہل سنت کے نزدیک انسان کی دیانت و جوج ہونے کا سبب ہوتی ہے، توجب اہل سنت کے نزدیک ان کی دیانت ہی برقرار رہی تو ان کی امامت کیسے درست ہوگی۔

(روایت شیعہ کے مطابق، ان واقعات کی تفصیل یہ ہے کہ

حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ، شام میں تھے، جب قاصدوں کے ذریعہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے افعال ناشائستہ ان کو معلوم ہوئے، تو ان معائب کی بر ملا تشہیر اور ان پر کلم کھلا تنقید اور نکتہ چینی کرنے لگے، توجناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھا کہ ابوذر رضی اللہ عنہ تم کو لوگوں کے سامنے ذلیل کرتے اور تمہاری اطاعت سے ان کو نکالتے ہیں۔ ان کا دفعیہ جلد از جلد کیا جانا چاہئے تب آپ نے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو لکھا۔ اَشْفِصْهُ مَرَّتَيْنِ عَلَى مَوْلَاكَ وَعَدِّ وَسَلِّقْ عَلَيْهِ۔ (ان کو میرے پاس تیز سوار کیا اور تیز مارنے والے کے سمرا بھیجو)

چنانچہ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کو اسی صورت سے مدینہ روانہ کیا، جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچے تو آپ ان پر غصہ ہوئے اور کہا کہ تم کیوں لوگوں کو مجھ پر جرحی کرتے اور ان کو میری اطاعت سے نکالتے ہو تو ابوذر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سن چکا ہوں کہ آپ نے فرمایا کہ جب حکم بن ابی العاص کی اولاد تیس آدمیوں تک پہنچی تو خدا کے مال کو اپنا ٹھہرائیں گے اور اللہ کے بندوں کو لونڈی غلام سمجھیں گے اور خدا کے دین میں حیلہ اور جھوٹ کو دخل دیں گے جب وہ ایسا کریں گے تو اللہ تعالیٰ ان سے ناراض ہوگا اور بندگان خدا کو ان سے نجات بخشے گا۔ مجلس میں جو صحابہ موجود تھے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان سے پوچھا کہ آپ میں سے کسی نے یہ حدیث سنی ہے؟ سب نے انکار کیا۔ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بلا کر ان سے دریافت کیا آپ نے فرمایا میں نے حضور صلی سے یہ حدیث نہیں سنی۔ البتہ یہ دو کلمہ حدیث سنی ہے کہ مَا أَطْلَقْتُ الْفَخْخَرَاءُ وَلَا أَقْلَتُ الْعَبْرَاءُ أَصْدَقُ لِحُجَّةٍ مِنْ أَلِي ذَرَّتَا۔ (کسی پر نیل گوں آسمان سایہ نکلن ہوا اور نہ گرد آلود زمین نے کسی کو اٹھایا جو ابوذر سے بات میں سچا ہوا)

پس حضرت عثمان رضی اللہ عنہ غصہ ہوئے اور ابوذر رضی اللہ عنہ سے کہا کہ تم شر سے نکل جاؤ چنانچہ وہ ربذہ چلے گئے اور آخر دم تک وہیں رہے!

حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ بھی شام میں تھے۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لشکر میں اونٹنوں کی ایک قطار کو جن پر نشہ اور شراب لاری ہوئی تھی جاتے دیکھا تو پوچھا کیا ہے۔ بتایا گیا کہ یہ شراب ہے جو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے بغرض فروخت بھیجی ہے۔ آپ چہری لے

کراٹھے اور شراب کی مشکلیں اور پکھالیں پھاڑ ڈالیں اور ساری شراب بہ گئی۔

پھر اہل شام کو حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) کی بری حوصلتوں سے ڈرایا جناب امیر معاویہ (رضی اللہ عنہ) نے یہ قصہ حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) کو لکھ بھیجا اور یہ بھی لکھا کہ آپ عبادہ (رضی اللہ عنہ) کو اپنے پاس بلا لیں یہاں رہنے سے لشکر و ملک میں وہ فساد کا سبب بن جائیں گے۔ چنانچہ حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) نے ان کو مدینہ بلوایا اور سخت ناراض ہوئے کہ مجھ پر اور معاویہ (رضی اللہ عنہ) پر کیوں نکلتے جینی کرتے ہو۔ کیا انوالا امر کی اطاعت کرنا بھی نہیں جانتے۔ جناب عبادہ (رضی اللہ عنہ) نے جواب دیا لَا طَاعَةَ لِمُخْلِقٍ فِي مَعْصِيَةِ الْخَالِقِ۔ خدا کی نافرمانی میں مخلوق کی اطاعت جائز نہیں۔

اور حضرت عبداللہ بن مسعود (رضی اللہ عنہ) کو جب عہدہ قضا اور خزانہ داری سے برطرف کیا اور بعد میں عقبہ کو حاکم بنایا۔ تو جناب عبداللہ بن مسعود (رضی اللہ عنہ) نے ولید کے ظلم و ستم سے آشفتنہ خاطر ہو کر لوگوں کے سامنے اس کے معائب بیان کرنا شروع کر دیے۔ لوگوں کو کوفہ کی مسجد میں جمع کر کے حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) کی برائیاں ان کے سامنے رکھیں، اور کہا کہ لوگو اگر تم امرا المعروف اور نبی عن المنکر نہیں کرو گے تو خدا کا غضب تم پر نازل ہو گا اور تم پر بُرے لوگ مسلط کر دیے جائیں گے۔ شیکوں کی دعائیں مقبول نہیں ہوں گی۔ اور جب ان کو جناب ابوذر (رضی اللہ عنہ) کی شہر بدری کی اطلاع ملی، تو مجمع عام میں تومیر کی اور حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) پر طعن کرنے ہوئے یہ آیت پڑھی ثُمَّ أَتَتْهُمْ لَهْمُ لَوْ لَا فَتَنُوكُمُ الْأَنْفُسَ كُودًا وَفَتَنُوكُمُ قَرِيبًا فَتَنُوكُمُ مِنْ دُونِ مَا رِجْهُمُ۔ (پھر تم وہ لوگ ہو جو اپنی ہی کوتاہی کرتے ہو اور اپنے ہی فرقہ کو ان کے گھروں سے نکالتے ہو۔ ولید نے یہ واقعات حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) کو لکھ بھیجے، تو آپ نے ان کو کوفہ سے بلایا۔ جب وہ مسجد نبوی میں پہنچے تو اپنے غلام کو حکم دیا کہ وہ ان کو مارے۔ غلام نے ان کو پیٹ کر مسجد سے نکال دیا۔ ان کے قرآن کو جلا ڈالا اور ان کے گھر میں ان کو قید کر دیا۔ اور سالانہ وظیفہ چار سال کے لئے بند کر دیا اسی حال میں ان کا انتقال ہو گیا۔ انہوں نے وصیت کی کہ میری نسا ز جنازہ جناب زبیر (رضی اللہ عنہ) پڑھائیں۔ حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) پر طعنیں۔ بیاری کی خبر سن کر حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) مزاج پر سی کو گئے تو ان سے کہا کہ اسے ابن مسعود (رضی اللہ عنہ) میرے لئے خدا سے گناہوں کی معافی چاہو، ابن مسعود (رضی اللہ عنہ) نے کہا اے اللہ تو غفور رحیم لیکن عثمان سے درگزر نہ کرنا تا وقتیکہ تو اس میرا بدلہ نہ لے۔ جب سب صحابہ حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) سے آزرہ خاطر ہوئے اور حضرت عبدالرحمن بن عوف (رضی اللہ عنہ) پر بھائی چارہ کے تعلق پر ناراضگی کا اظہار کیا تو جناب عبدالرحمن (رضی اللہ عنہ) شرمندہ ہوئے اور کہنے لگے کہ مجھے کیا معلوم تھا کہ یہ ایسے نکلیں گے۔ اب معاملہ تمہارے اختیار میں ہے۔ حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) کے کانوں تک یہ بات پہنچی تو کہا کہ عبدالرحمن (رضی اللہ عنہ) منافق ہے۔ اسے پرواہ نہیں کہ میرے منہ سے کیا نکل رہا ہے۔ عبدالرحمن (رضی اللہ عنہ) نے سخت قسم کھائی کہ جب تک زندہ ہوں عثمان (رضی اللہ عنہ) سے بات نہیں کروں گا۔ چنانچہ اسی جہاد کے عالم میں انتقال کیا۔

لہذا اگر عبدالرحمن (رضی اللہ عنہ) منافق تھے تو ان کی بیعت صحیح نہ رہی اور اگر منافق نہ تھے تو خود حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) ان پر نفاق کی تہمت لگانے کے سبب فاسق ہوئے۔ اور فاسق امامت کے قابل نہیں۔

اور عبداللہ بن یاسر (رضی اللہ عنہ) کے پیٹنے کا قصہ یہ ہے کہ تقریباً پچاس صحابہ (رضوان اللہ علیہم) نے جمع ہو کر ایک خط لکھا اور اس میں حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) کے معائب لکھے اور جناب عمار (رضی اللہ عنہ) سے کہا تم یہ خط حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) کو پہنچاؤ۔ ممکن ہے وہ ان باتوں سے آگاہ ہو کر اپنی بدالواریوں سے باز آجائیں۔ اس خط میں یہ بھی لکھ دیا تھا کہ اگر تم ان بدعات سے باز نہ آئے تو ہم کو معزول کر دیں گے اور کسی دوسرے کو تمہاری جگہ مقرر کر دیں گے۔ اچانک آپ نے خط پڑھا تو اس کو زمین پر پھینک دیا۔ اس پر عمار (رضی اللہ عنہ) نے کہا اس خط کو حقیر نہ جانتے اسے اصحاب رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) نے لکھ کر آپ کو بھیجا ہے خدا کی قسم میں آپ کے پاس نصیحت و نصیحت خواہی کے جذبہ سے آیا ہوں۔ اور



آپ کے بارے میں خوفزدہ ہوں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کہا۔ اے ابن سبیہ تو جھوٹ بولتا ہے۔ اور اپنے غلاموں کو حکم دیا کہ ان کو ماریں۔ چنانچہ انہوں نے اٹھ مارا کہ بیہوش ہو کر گر پڑے۔ پھر آپ خود اٹھے اور ان کے پیٹ اور عضو مخصوص پر لاتیں ماریں کہ آپ کو نفق کی بیماری لاحق ہو گئی۔ بیہوشی ہی کے عالم میں ان کی چار نمازیں بھی قضا ہو گئیں، جو بیہوش میں اگر انہوں نے ادا کیں۔ نفق کے حادثہ کے سبب جس نے سب سے پہلے پاہامہ یا شلو ابہینی وہ عمار رضی اللہ عنہ ہی تھے۔

بنو عمرو اس واقعہ سے بہت متسم ہوئے، اور کہا کہ اگر عمار رضی اللہ عنہ اس نفق کی بیماری سے مرگئے تو ہم ان کے بدلے میں بنو امیہ کے ایک بڑے آدمی کو مار ڈالیں گے۔ اس واقعہ کے بعد عمار رضی اللہ عنہ گھریں گوشہ نشین ہو گئے تاکہ جناب امیر رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے!

کعب بن عجرہ ہزری رضی اللہ عنہ کا قصہ یوں ہے کہ اہل کوفہ کی ایک جماعت نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ایک خط لکھا اور اس میں آپ کے ایک ایک عیب اور برائی لکھی اور لکھا کہ اگر برائیوں سے باز آ جاؤ تو ٹھیک ہے ورنہ ہم آپ کی اطاعت سے نکل جائیں گے، اطلاع شرط تھی سو وہ ہم نے پوری کر دی۔ یہ خط آپ تک پہنچنے کیلئے قافلہ کے کسی آدمی کو دیدیا۔ کعب بن عجرہ نے بھی الگ سے آپ کو ایک خط لکھا جس میں بڑے درشت اور سخت انداز میں آپ کو مخاطب کیا تھا وہ خط بھی اسی قاصد کو دیدیا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ یہ خط پڑھ کر بہت غصہ ہوئے۔ اور جناب سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو لکھا کہ کعب بن عجرہ کو کوفہ سے نکال دو تاکہ وہ کوہستان چلا جائے۔ چنانچہ وہ ان کے گھر گئے، ان کو رہ نہ دیا اور پیس کوڑے لگائے اور پھر شہر بدر کر کے۔ کوہستان کی طرف بھیج دیا۔

سعید بن العاص نے اشتہر خفی کی بھی توہین و تذلیل کی، اس کا قصہ یوں ہے وجاہہ سعید جب کوفہ کے صوبہ دار ہوئے اور مسجد میں گئے تو سب لوگ آپ کے پاس آئے۔ اور کوفہ اور مصافات کی خوبیاں بیان کرنے لگے، عبدالرحمن بن حبیب جو کوہ وال شہر تھا۔ بولا کہ کاش کوفہ کے مصافات ہمارے امیر کی جاگیر میں آجائیں۔ اس پر اشتہر خفی بولا یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ اسے تو میں نے تلوار سے فتح کیا ہے۔ اور خدا تعالیٰ نے ہمیں اس کا مالک بنایا ہے۔ عبدالرحمن نے اسے ڈانٹا، اور کہا کہ امیر اگر چاہیں تو یہ سارا علاقہ ضبط کر سکتے ہیں۔ اشتہر نے درشتی اور سختی بہتی تو اور لوگ بھی اس کی حمایت اور اپنی زمینوں کے پاس میں اٹھ کھڑے ہوئے اور عبدالرحمن کو اتنا مارا کہ وہ زمین پر گر پڑا۔

سعید نے یہ واقعہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھ بھیجا۔ تو آپ نے جواب دیا کہ اشتہر اور اس کے مددگاروں کو کوفہ سے نکال کر شام بھیج دو، چنانچہ وہ شام چلے گئے، اور قتل عثمان رضی اللہ عنہ تک وہیں رہے! پھر سعید بھی کوفہ کا انتظام نہ سنبھال سکے، لوگ بلوہ کر کے ان پر چڑھ گئے۔ اور وہ مدینہ چلے گئے۔ اس وقت کوفہ کے سرداروں نے اشتہر کو لکھا کہ تمہارے بھائیوں نے ایک عہد کر لیا اور قسم کھائی ہے۔ سعید کو کوفہ سے نکال دیا ہے۔ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر چڑھائی کا فیصلہ کر لیا ہے۔ اس موقع کو غنیمت سمجھو اور اس سے آگے نہ بڑھو سب مل جل کر یہ ہم سر کر لیں چنانچہ وہ فوراً کوفہ پہنچا اور ثابت بن قیس کو لو ال شہر کو ماہیٹ کر نکال دیا۔ کوفہ کی تمام فوجیں اشتہر کے ساتھ مل گئیں اور قسم کھائی کہ اب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے کسی عامل کو کوفہ میں نہ آئے جس کے آخر آپ نے مجبور ہو کر انہیں لوگوں کی خواہش کے مطابق حضرت ابوموسیٰ اشعری کو کوفہ کا صوبہ دار مقرر کر کے بھیجا۔

جواب ۱۔ اس ملعون و اعتراض کا اجمالی اور الزامی جواب تو یہ ہے کہ جن حضرات کے حوالہ سے شیعوں نے اپنے اعتراض کی بنیاد رکھی ہے ان میں سے اکثر تو خود ان کے نزدیک واجب القتل تھے۔ وہ عزت و احترام کے قابل ہی کب تھے، کیونکہ ان لوگوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فریضہ کو چھپایا، ”مٹا لیں“ کی مدد سے اہل بیت کے حق کو تلف کیا۔ اور شہادت حق سے خاموش رہے! اور شیعہ منطلق کی رو سے ایسے حضرات سے جو جتناؤ جناب امیر رضی اللہ عنہ کو کرنا تھا وہ اگر حضرت عثمان شہید رضی اللہ عنہ نے کر دیا تو ان پر طعن و اعتراض کیوں؟ ان کی تعریف کرنی چاہئے! اور ایک دو حضرات جو شیعوں کے ہاں اس سلوک سے مستثنیٰ بھی ہیں تو ان کا ایک دوسرا جرم ایسا تھا کہ اس کی وجہ سے بھی انکو عقوبت ملنی چاہیے!

چاہئے تھی۔ التقیہ دینی و دین آجائی۔ کے پیش نظر جب خود جناب امیر رضی اللہ عنہ خاموش تھے۔ تو انہوں نے یہ جواب کیوں ترک کیا۔ جناب امیر کی تقلید کیوں نہ کی ان کو بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی باتوں کو خاموشی سے گوارا کرنا چاہئے تھا اور خاموش رہنا چاہئے تھا۔ پھر ان دونوں کا ثمر بے وفائی، بھی ثابت ہو گیا، کہ ذاتی معاملات کی وجہ سے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر نکتہ چینی کی، ان کے مقابلہ پر لڑ کھڑے ہوئے، اور ان کے ہاتھوں امانت و جتوہ برداشت کی، مگر محمد ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ میں جبکہ نص امامت کے اظہار کا اصل موقع اور وقت تھا، خاموش رہے، جس کی وجہ سے جناب امیر رضی اللہ عنہ کا وہابی حق بھی تلف ہوا۔ اور دین پیہر میں بھی خلل پڑا۔ ایسے بے وفائوں کو اچھا ہوا سزا ملی۔ اس کی وجہ سے جناب عثمان پر طعن کیوں؟ انہوں نے تو عین شیعہ فلسفہ کے مطابق ان پر گرفت فرمائی کہ تقیہ کیوں چھوڑا۔ علی الاعلان بات کہنے کے نہ تکب کیوں ہوئے۔

**جواب** دس، خلافت و امامت کا معاملہ اتنا اہم اور مہتمم باشان ہے کہ انکی حفاظت و بقا کے لئے، اور اس میں یہی اور انتشار پیدا کرنے والوں، یا اس کی حریت پر اثر اندازی کے وقت کسی قسم کا لحاظ و مروت کرنا سستی و غفلت برتنا مناسب اور زیبا نہیں، خود جناب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مرم رسول ام المؤمنین رضی اللہ عنہما کا لالہ و پاس نہیں فرمایا،

جناب طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما جو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے حواری، قدیم الاسلام، رشتہ دار تھے دونوں کو قتل کیا۔ اور محض خلافت کی حفاظت کی خاطر، ورنہ یہ بات تو جناب امیر رضی اللہ عنہ بخوبی اور بوثوق جانتے تھے کہ یہ حضرت اور ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم آپ کی جان کے خواباں نہیں تھے۔ وہ تو مومن قاتلان عثمان کا مطالبہ کرتے تھے۔ مگر جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خیال مبارک میں، لشکر سے اس قدر فوج کا کٹا کر علیہ ہوجانا خلافت و مملکت میں خلل پیدا کرنا اور غلیو کا حکم ناقابل عمل ٹھہرتا تھا، اس لئے ان سے لڑائی لڑی۔ اور رشتہ داری، سسرال، نجییت اور صحبت رسول صلی اللہ علیہ وسلم، سارے ہی علاقے نظر انداز فرمادیئے!

اور جب کوفہ والوں کو جناب ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے جناب امیر رضی اللہ عنہ کی رفاقت سے باز رکھا، تو آپ رضی اللہ عنہ نے خاطر خواہ ان کی سرزنش کی۔ اور مالک اشتر کے ذریعہ ان کا گھر جلوا یا گیا مال و اسباب لوٹا گیا اور آپ نے اسے رٹ لکھا: یہ باتیں ہر دو فرقہ کی تواریخ میں یکساں طور پر موجود ہیں۔ تو گویا معلوم ہوا کہ امیر خلافت کے استحکام و حفاظت کے سلسلہ میں جو ٹی موٹی مصلحتیں تلف ہوتی ہوں تو کوئی مضائقہ نہیں۔ کیونکہ جو خلافت اور استحکام خلافت سب سے مقدم اور نہایت اہم مصلحت ہے۔ تو اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس کی حفاظت و صیانت کے لئے بعض اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ڈرایا ہو یا امانت کی ہو، تو وہ موجب طعن کیوں؟ جبکہ یہ ڈرانا یا امانت قتل سے بہر حال کم ہی ہے۔

اور جنگ جمل کے بعد ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی جس قدر توہین و تذلیل ہوئی۔ تاہم کے اوراق پر ثبت ہے، یہ جوابات تو وہ تھے جو شیعہ فلسفہ و مذاق کے مطابق تھے۔ لیکن اہلسنت نے صحیح روایات کی روشنی میں اس اعتراض و طعن کا جو جواب دیا ہے وہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دیگر اصحاب کی موجودگی میں بھی اور علیہ کی میں بھی بار بار تاکید فرمایا تھا کہ اللہ تعالیٰ تم کو کسی وقت خلافت کی خلافت سے نوازے گا۔ منافق اس شرف کو تم سے چھیننا چاہیں تو مزاحمت اور جھگڑنے کے بجائے صبر کرنا۔ چنانچہ اہل سنت کی صحاح میں یہ روایت موجود ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے رفقاء کی مجلس میں ایک روز فتنہ کا ذکر فرما رہے تھے کہ عنقریب واقع ہوگا۔ اس ذکر سے رفقاء کو سراسیمہ دیکھا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف اشارہ کر کے فرمایا کہ اس وقت یہ راہ راست بہتوں گے۔ صحابہ کی ایک جماعت نے اسے روایت کیا ہے! پھر ایک مرتبہ اسی فتنہ کے ذکر کے دوران فرمایا کہ اس روز بیٹھا ہوا شخص کھڑے ہونے والے سے کھڑا ہونے والا چلنے والے اور چلنے والا دوڑنے والے سے بہتر ہوگا۔

مرض وصال میں ایک روز فرمایا لیت عندی رجلا اکلہ۔ کاش اس وقت میرے پاس وہ شخص ہوتا جس سے میں گفتگو کرنا چاہتا ہوں، اہل بیت کرام نے، حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کا نام لے کر دریافت کیا کہ ان کو بلائیں تو آپ نے انکار فرمایا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے بھی انکار فرمایا۔ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا نام لیا گیا تو آپ نے فرمایا ہاں! جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ آئے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان سے بہت دیر تک سرگوشی میں کچھ گفتگو فرماتے رہے، مرض کی وجہ سے آپ لیٹے ہوئے تھے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سر کو سینہ مبارک پر رکھے ہوئے وصیت فرما رہے تھے۔ اور ان کے چہرہ کا رنگ منغیر ہو رہا تھا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے اس وقت بے اختیار بار بار بلند اللہ المستعان، اللہ المستعان کے الفاظ ادا ہو رہے تھے۔ یہ روایت ازواج مطہرات اور اس وقت موجود دیگر مہم خانہ رضوان اللہ علیہم نے بیان فرمائی۔ ایک مرتبہ جناب ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو حکم فرمایا کہ عثمان رضی اللہ عنہ کو جنت کی بشارت دو، اور کہو کہ تم پرعام بلوہ ہو گا۔ خلاصہ کلام یہ کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس قطعی نصوص و احکام اور تالیف و وصایا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے موجود تھیں۔ اور آپ ان وصایا پر ثابت قدم رہے! جب آپ نے دیکھا کہ منافقین کے ساتھ کچھ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی لاعلمی اور تاواقی یا کسی غلط فہمی کے سبب منافقین کے ہم آہنگ و ہم آواز ہو رہے ہیں، تو آپ نے یہ چاہا کہ یہ سچے مسلمان منافقوں کا ساتھ نہ دیں اس سلسلہ میں اپنی صوابدید کے مطابق ان حضرات کو مناسب تنبیہ بھی فرمائی، مقصد ان کی خیر خواہی کے ساتھ ساتھ یہ بھی تھا کہ ان حضرات کی آڑ لے کر یہ منافق و اوباش زور نہ پکڑیں۔

اہل سنت کے نزدیک عصمت خاصہ انبیاء ہے۔ یہ حضرات بھی صحابہ کو معصوم نہیں جانتے تھے یہی وجہ ہے کہ عہد عثمان سے قطع نظر عہد صدیق و فاروق رضی اللہ عنہما حتیٰ کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بعض صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم پر حد و جاری ہوئیں۔ بلکہ خود رسات مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت مسطح بدری اور حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ عنہما کو حد قذف میں پکڑا۔ کعب بن مالک مرارہ ابن ابیج اور ہلال بن امیہ رضی اللہ عنہم جن میں سے دو حضرات شریک بدر بھی تھے، عذوہ تبوک میں شریک نہ ہونے کے سبب بارگاہ نبوت سے نکال دئے گئے۔ اور سارے مسلمانوں کے مقاطعہ کا نشانہ بنے، ماعوا سلمیٰ رضی اللہ عنہ کو جرم کیا گیا۔ کئی حضرات پر شراب نوشی کی حد جاری ہوئی۔ ان کے علاوہ بھی سرائیں ہوئیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بھی حسب موقعہ و حال بعض حضرات کو تنبیہ فرمائی۔ مقصد صرف یہ تھا کہ منافق اور اوباش لوگوں کا ساتھ دیکر اپنا حشر ان کے ساتھ نہ کر لیں، اور جو دنیا و آخرت میں ان کے لئے عذاب و دسیاہی مقدر ہو چکی ہے، اس سے بچ جائیں، اور بحمد اللہ ایسا ہی ہو گا کہ قتل عثمان میں کسی صحابی نے حصہ نہیں لیا منافقوں اور اوباشوں کے ہی دست و دامن خون عثمان سے تر ہوئے۔ اور چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے امر مقدر کا علم ہو چکا تھا اس لئے ان بد بختوں کے حملہ کا بچاؤ کیا نہ کسی کو حمایت میں بلایا۔ بلکہ صبر و رفا کے ساتھ جام شہادت نوش فرمایا۔

جن حضرات کو آپ نے تنبیہ فرمائی یا گوشمالی کی وہ چونکہ عواقب و نتائج سے آپ کی طرح آگاہ نہ تھے اس لئے بعد میں ان سے معذرت بھی چاہی، اگر غور کیا جائے اور انصاف سے کام لیا جائے۔ تو اہل سنت کا یہ موقف درست نظر آتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا حال ہو بہو جناب امیر رضی اللہ عنہ سے پورے طور پر ملتا ہے۔ کہ ان کو بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے وصیت فرمائی تھی۔

یا علی لا یخرج الامة علیک بعدی و انک تعادل  
الاکثرین و التا سبطین و التا و قیلین۔  
اے علی میرے بعد تمہاری خلافت پر ساری امت متفق ہوگی تمہیں  
عہد شکنوں، بے انصافوں اور بد دینوں سے، لڑائیاں رونے پڑیں گی۔

چنانچہ جب آپ مسند خلافت پر متمکن ہوئے، تو حتی المقدور فتنہ کے فرو کرنے اور مخالفوں سے قتل و قتال اور جنگ و جدال کے ذریعہ اپنے سے دور کرنے کی کوشش فرمائی نہ اس میں کوئی تامل فرمایا، اور نہ کسی کے منصب و مقام کا کوئی لحاظ کیا نہ کسی مروت اور رعایت سے کام لیا،

اسی لئے آپ کی ان کارروائیوں کی زبردستی ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بھی آئیں، اور طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما اور ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہم یا دوسرے صحابہ کرام بھی آئے! مگر مقدر نے یاوری نہیں کی۔ اس لئے امور خلافت حسب منشا انجام نہ پاسکے۔ ان اجمالی گزارشات کو ذہن نشین کر لینے کے بعد اب آپ سلسلہ بسلسلہ تفصیلی جوابات ملاحظہ فرمائیں۔

طعن و اعتراض میں قصص واقعات میں انداز میں ذکر ہوئے، وہ حسب دستور، دجل و فریب کے سوا کچھ نہیں۔ یہ ساری باتیں شیعوں کی من گھڑت اور بتاوتی ہیں، معتبر تاریخوں کا دامن ان کے ذکر سے خالی ہے۔ ان کتابوں میں واقعات کی جو اصل صورت حال ہے اس کے مطالعہ ہی سے اعتراضات کی قلعی کھل جاتی اور جواب خود بخود سامنے آ جاتا ہے۔

حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کا قصہ بحوالہ ابن سیرین، اور دیگر ثقہ تابعین کی روایات سے یہ معلوم ہوتا ہے۔ کہ آپ مزاجاً بہت متشدد تھے۔ زبان بھی بے قابو تھی۔ خود سرور کو نین صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں آپ کے خدام سے الجھ پڑتے تھے۔ چنانچہ ایک مرتبہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے کٹم گتھ ہو گئے، اور ماد پید تک پہنچ گئے! حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس زبان درازی پر ڈانٹا اور فرمایا اَعْيُتُوكَ يَا اَبِي سَعْدٍ اِنَّكَ اَشَدُّ فَيْتَاكَ جَاهِلِيَّةً۔ (کیا تم اسے مال کے حوالہ سے حاد دلاتے ہو، تم ایسے شخص ہو جس میں جاہلیت کا اثر ہے،

عبدالغنی میں لشکر شام میں جب انہیں قیام کا اتفاق ہوا تو فتوحات میں غنائم کی کثرت کے سبب بے شمار دولت ہاتھ آنے کے باعث ہمارے انصار لکھ پٹی ہو گئے، تو جناب ابو سعید رضی اللہ عنہ نے سب پر اعتراضات شروع کر دیئے، پہلا نشانہ جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ بنے، اور حوالہ کے لئے آیت وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ الْغَيْبِ اَمْ سَنُؤْتُهُمُ مِنْ شَرْحِ الْغَابِ۔ اور اسوال کو خیر کرنا فرض بتانے لگے! جناب معاویہ اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے ہر چند سمجھا یا کہ یہاں خرچ کرنے سے مراد بقدر ذکاوت ہے۔ سارا مال خرچ کرنا مراد نہیں ہے۔ اور اسکی دلیل میراث و فرائض کی آیت ہے۔ کیونکہ اگر سالے کے سارے مال کا خرچ کرنا فرض و واجب ہو گا تو مترکہ مال کی تقسیم کے کوئی معنی درپیش لگے۔ مگر بات ان کی سمجھ میں نہ آئی وہ اپنے خیال پر اڑے رہے۔ اور ہر ایک کے ساتھ سختی اور دھڑکی سے پیش آنے لگے!

شامی لشکر نے جہور اہل شام کی روش سے ہٹ کر ان کی روش پر انگشت نمائی شروع کر دی اب وہ جہر جالتے لوگ گروہ در گروہ ان کے گرد اکٹھا ہو جاتے اور ان کو چڑھانے اور صفہ دلانے کے لئے جان بوجھ کر زور زور سے یہ آیت پڑھتے۔ انہوں نے گویا چڑھائی۔ جب بات مذاق اور ہنسی ٹھٹھے اور طعن و طنز تک پہنچ گئی تو جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے سارا ماجرہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھ بھیجا۔ آپ نے حکم بھیجا کہ ان کو عینہ روانہ کر دیں۔ چنانچہ ان کی شایان شان عزت و احترام کے ساتھ ان کو مدینہ منورہ روانہ کر دیا گیا۔ یہ شیعوں کی اپنی پانچ ہے جو وہ کہتے ہیں کہ تیرہ سو اسکی پر بھیج گئے حقیقت سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

ان کے مدینہ منورہ پہنچنے سے پہلے ہی اہل مدینہ شام میں پیش آنے والے واقعات وقفے سن چکے تھے یہاں کے خوش طبع اور عین مزاج لوگ بھی ان کے پیچھے لگ گئے۔ وہ بھی دل لگی اور مزاج کے لئے ان سے آیت کے معنی پوچھنے لگے۔ اسی دوران حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ جو عشرہ مبشرہ میں سے تھے فوت ہو گئے۔ آپ نے بے شمار دولت ترکہ میں چھوٹی، آدائیگی حقوق و صدایا وغیرہ کے تقسیم ہوا تو آٹھواں حصہ چار عورتوں کو پہنچا۔ ان میں سے ایک بیوی کو مرض وفات میں چونکہ طلاق دیدی تھی اس لئے اس کو پورے حصہ کے بجائے ایک مقررہ رقم دینے پر صلح کر لی تھی اور وہ اسی ہزار درہم سے زیادہ تھی! (اسی سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ صحیح و شرنا کے حصہ میں کتنا مال خلیفہ آیا ہوگا)

دل لگی بازوں کو شوشہ ہاتھ آ گیا۔ جناب ابو ذر رضی اللہ عنہ کو چڑھانے کے لئے جناب عبدالرحمن رضی اللہ عنہ کی مال داری کا قصہ سنایا۔ اس معاملہ میں ان کا ایک مزاج بنا ہوا تھا۔ لہذا حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ کے روز خئی ہونے کا فتویٰ لگا دیا۔ اور جوش میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارت صریح کو بھی بھلا بیٹھے۔ یہ معاملہ ایک نص صریح کے چونکہ خلافت تھا جناب کعب اجبار رضی اللہ عنہ، حوالہ کتاب کے علما

میں سے تھے اور عہدِ فارسی میں مشرف باسلام ہو گئے تھے۔ جناب ابوذر رضی اللہ عنہ سے کہنے لگے کہ جناب یہ بات بالاجماع ثابت ہے کہ ملتِ حنیفیہ آسان ترین، کشادہ ترین مذہب ہے۔ اور سارے مال کا خرچ کرنا تو یہودی مذہب میں بھی واجب نہیں جو بہت تنگ اور سخت مذہب ہے۔ تو مذہب اسلام میں سارا مال خرچ کرنا کس طرح واجب ہو سکتا ہے، بات ذرا سوچ سمجھ کر کیا کیجئے۔ آپ حسبِ عادت غصہ میں آگئے اور فرمانے لگے اسے یہودی سمجھئے ان مسائل سے کیا واسطہ! اور لاٹھی اٹھا کر انہیں مارنے دوڑے۔ وہ دکان سے بھاگے اور سید سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی نشانیہ میں آگئے۔ اور آپ کی پیٹھ پیچھے چھپ گئے جناب ابوذر رضی اللہ عنہ غصہ میں بھرے دکان پہنچے اور اُدھ دیکھا نہ بناؤ اور لاٹھی کا وار کعبِ اجارہ پر کر دیا۔ کہتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بھی اس کی زد میں آئے اور آپ کے پاؤں پر لاٹھی سے چوٹ لگی۔ ان کی بدحواسی اور بیوقوفی دیکھ کر ہی حضرت شہید رضی اللہ عنہ نے خدام کو حکم دیا کہ انہیں پکڑو کہیں غصہ میں ایسی جگہ چوٹ نہ مار بیٹھیں کہ موت کا سبب بن جائے چنانچہ خدام نے انہیں پکڑا اور گھر چھوڑ آئے۔ جب جوشِ ختم اور غصہ دور ہوا۔ تو آپ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور کہنے لگے، میں اپنے اس خیال پر اتنا پختہ ہوں اور یہی میرا مذہب ہے۔ کہ کل مال خرچ کرنے کو واجب سمجھتا ہوں۔ مگر پہلے شامی اور اب اہلِ مدینہ نے مجھے نشانہ تضحیک بنالیا ہے۔ وہ مجھے چھڑنے اور چڑھانے کے لئے میرے ارد گرد اکٹھا ہو جاتے ہیں، ہنسی مذاق اڑاتے ہیں مادہ مجھے پاگل کر دیتے ہیں، کہ ایسے واقعات کی نوبت آجاتی ہے آپ مجھے مشورہ دیجئے میں کیا کروں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ ملاں اب بات تو ایسے ہی ہو گئی ہے۔ کہ لوگ باگ آپ سے مرنا لینے کے لئے ایسی حرکتیں کرنے لگے ہیں۔ آپ اگر ان مجموعوں سے کنارہ کشی گوارہ کر سکیں تو بہتر صورت یہی ہے۔ اس کے لئے مناسب یہ ہے کہ مصافحاتِ مدینہ میں سے کسی مقام پر سکونت اختیار کر لیں۔ چنانچہ مدینہ منورہ سے تین منزل کی دوری پر واقع مقامِ ریزہ میں آپ تشریف لے گئے۔ اور وہیں رہا بس گئے۔ تھوڑے وقفے سے مسجدِ نبوی کی زیارت اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ملاقات کے لئے آتے جلتے رہے!

ان حالات سے متعلق حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی کوئی شکایت آپ سے منقول نہیں۔ جو بات ملتی ہے وہ یہی کہ آپ جناب شہید رضی اللہ عنہ کے انتہائی مطیع اور فرمانبردار تھے۔ اور اسکی دلیل وہ قصہ ہے جو تمام مورخین نے بیان کیا ہے کہ جب آپ ریزہ گئے اسوقت دکان کا عامل حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا کوئی غلام تھا۔ جو مسجد میں جماعتِ پنجگانہ کی امامت بھی کرتا تھا۔ آپ کے پہنچنے پر جب نماز کا وقت آیا۔ تو اس نے حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ سے کہا کہ آپ مجھ سے افضل اور بہتر ہیں اس لئے امامت آپ ہی فرمائیں۔ مگر آپ نے فرمایا تم عثمان (رضی اللہ عنہ) کے نائب ہو اور عثمان (رضی اللہ عنہ) مجھ سے افضل ہیں، اور نائب بھی اصل ہی کے حکم میں ہے اس لئے ضروری اور لازم ہے کہ امام تم ہی بنو، چنانچہ اس غلام نے امامت کی اور آپ نے اس کی اقتداء میں نماز ادا فرمائی۔ تو یہ ہے اصل قصہ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کا۔ مگر اس فرقہ کا وطربہ ہی بغض و عناد کا ہے۔ اس لئے قصوں میں حسبِ مطلب کائنات چھانٹنے کی عادت ہے۔ اور ایک قصہ سے دوسرے واقعہ کی پیوند کاری اس کا طریقہ۔ اور نتیجہ خدائی تصویر اور وہی بت تراش کر اسی کو معبود بنا لیتے ہیں۔

اور جناب عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا قصہ بھی محض افراء اور بہتان ہے، نہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کی شکایت لکھی اور نہ ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کو مدینہ منورہ بلایا۔ کسی تاریخ سے اس کا پتہ نہیں چلتا۔ بر خلاف اس کے معتبر تواریخ میں یوں مذکور ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے جب قبر میں پر لشکر کشتی کی تو جناب عبادہ رضی اللہ عنہ بھی شریک لشکر تھے اس لئے کہ اس جہاد کے فضائل اور اس میں شریک مجاہدین کی مغفرت کی شہادت خود فرموداتِ صلی اللہ علیہ وسلم نیز اپنی بیوی ام حرام بنت ملحان رضی اللہ عنہا سے سن چکے تھے۔ جب یہ وہ کی فتح کے بعد جو مال غنیمت حاصل ہوا، اس میں سے خمس علیحدہ کر کے دارالخلاۃ روانہ کر دیا اور باقی مال مسلمانوں میں تقسیم کرنے کے لئے خود جناب معاویہ رضی اللہ عنہ بیٹھے۔ دوسری طرف چند صحابہ کرام جن میں جناب عبادہ، شداد بن اوس، قہری،



ابودرداء، وائل بن اسحق، ابوامامہ باہلی اور عبداللہ بن بسر مازنی۔ رضی اللہ عنہم تھے۔ الگ گوشہ میں بیٹھے یہ دیکھ رہے تھے کہ تقسیم موافق سنت ہوتی ہے۔ یا خلاف سنت! اسی دوران دو فوجی، دو گدھے لئے جناب عبادۃ کے سامنے سے گذرے تو آپ نے پوچھا تم یہ گدھے کہاں لئے جا رہے ہو؟ اور یہ کس کام کے لئے ہیں، لشکریوں نے بتایا کہ جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے عنایت فرمائے ہیں تاکہ ان پر سواری کر کے سفر گرج پر جائیں۔ اس پر جناب عبادہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ یہ تمہارے لئے حلال ہیں اور نہ معاویہ کی بخشش جائز ہے۔ یہ سن کر لشکری واپس امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے، گدھے واپس کر کے کہنے لگے کہ جناب عبادہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ ہمارے لئے ان کا لینا جائز نہیں۔ اس لئے ہم ان کو کیسے لے اور ان پر گرج کر سکتے ہیں! امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے جناب عبادہ رضی اللہ عنہ کو بلا کر مسجد کی صورت حال معلوم کی تو آپ نے کہا۔

سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول فی غزوة حنین والناس یسبکون فی الفغان فماخذ وکبراً من بعیرہ وقال مانی مما آفأ اللہ علیکم من ہذا الفغان مثل حدی الا لحمس والحمس مؤدوہ علیکم مغانق اللہ یا معاویہ وافسوا الفغانکم علی وجہہا ولا تعط احداً منها الا شراً من حقہ۔

غزوہ حنین کے موقع پر جب لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے غنائم کے بارے میں گفتگو کر رہے تھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اونٹنی کا ایک بال ہاتھ میں لیکر فرمایا کہ اس مال غنیمت میں میرے لئے جس سے ایک بال بھی نہیں ہے۔ اور وہ جس بھی تم مسلمانوں کے ہی صرف میں آتا ہے!

ابو معاویہ: اللہ سے ڈرو اور مال غنیمت اس طرح بانٹو کہ کسی کو اس کے حق سے زیادہ نہ دو!

اس پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان سے کہا یہ مال غنیمت سنبھاؤ اور اپنی صوابدید پر اسے تقسیم کر دو! اور مجھے اس بارگراں سے ہلکا کرو، میں تمہارا ممنون احسان ہوں گا؟ چنانچہ جناب عبادہ رضی اللہ عنہ داروغہ تقسیم کرنے اور جناب ابوامامہ اور ابودرداء رضی اللہ عنہما دونوں آپ کے معاون و شریک کار بنے۔ اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے ہمراہ خلافت تک یہ نظم باقی و جاری رہا۔ جناب عبادہ رضی اللہ عنہ کی وفات شام میں ہوئی۔ بیت المقدس میں مدفون ہوئے۔ نہ وہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے جدا ہوئے اور نہ مدینہ منورہ تشریف لائے! لہذا یہ فقہ ہی جھوٹ ہے۔

یہی حال حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ناخوشی کے قصہ کا ہے کہ یہ بھی افزاء اور جھوٹ ہے۔ کتب صحیحہ اس کے بیان سے خالی ہیں۔ صحیح واقعہ اس قدر ہے کہ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے علم میں یہ بات آئی قرأت قرآن میں اختلاف کے سبب یہ نوبت آئے لگی ہے کہ لوگ اختلاف قرأت کو بہانہ بنا کر غیر منزل الفاظ بھی پڑھنے لگے ہیں۔ تو آپ نے حضرت حذیفہ بن یمان اور دیگر خلیل اللہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے مشورہ سے یہ انتظام فرمایا کہ تمام عرب و عجم ایک ہی مصحف پر متفق ہو جائیں اور باہم اختلاف نہ ہوں۔ اس سلسلہ میں حضرت ابی بن کعب اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کے پاس جو مصاحف تھے ان میں قرأت شاذہ کے علاوہ بعض اوجیر و قنوت اور بعض تفسیری عبارات بھی درج تھیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تلاوت قرآن مجید کے وقت بیان معانی کے طور پر فرمائی تھیں۔ ان مصاحف میں ان کی برقراری آمزہ چل کر فساد عظیم کا پیش خیمہ بن سکتی تھی۔ اس لئے کہ یہ نفس قرآن میں اختلاف ہوتا۔ جو رفتہ رفتہ بیش از بیش خرابیوں اور برائیوں کا سبب بنتا ہے ان حضرات نے اپنے مصاحف میں ان کو برقرار رکھنے پر اصرار کیا۔ مگر مصحف لینے میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے غلاموں نے جبر سے کام لیا اور مار پیٹ کی بھی نوبت آئی۔ مگر اس کی اجازت یا حکم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ہرگز نہیں دیا تھا۔ اور جناب ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے اپنا مصحف نجوشی بلا جبر دیدیا تھا۔ اس لئے ان کے ساتھ نہ کوئی ہات ہوئی، نہ باہم کدورت کی نوبت آئی! اس کے باوجود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ہر ممکن و مناسب طریقہ سے آپ کو راضی کرنا چاہا۔ اور غزوہ معذرت بھی پیش کی۔ ایسی صورت میں قرین انصاف یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر کوئی الزام نہیں آتا۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بیمار ہوئے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بنفس نفیس ان کے مکان پر گئے۔ ان سے معافی چاہی۔ ان کا وظیفہ سامنے لے گئے تھے وہ دینا چاہا۔ تو جناب ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جب مجھے ضرورت تھی اس وقت تو مجھ کو چھوایا نہیں اب سفر آخرت پر جارہا ہوں تو آپ دے رہے ہیں میں نہیں لوں گا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا جیوں کے کام آئے گا رکھ لیجئے۔ تو فرمایا میں نے لوگوں سے کہہ دیا ہے کہ ہر رات سورۃ واقعہ کا ورد کر لیا کریں کیونکہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سن چکا ہوں کہ جو کوئی ہر رات سورۃ واقعہ پڑھے گا فاقہ میں مبتلا نہ ہوگا

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ان کے پاس سے اٹھ کر امام المؤمنین ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں گئے اور ان سے درخواست کی کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو مجھ سے راضی کرو دیجئے چنانچہ آپ رضی اللہ عنہا نے متعدد مرتبہ کہلا کر بھیجا۔ اس کے بعد پھر ایک مرتبہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ جناب ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور کہنے لگے اے عبداللہ تم بھی اپنے بھائیوں سے یوسف علیہ السلام کی طرح کیوں نہیں کہہ دیتے لَّا تُقْرَبُ عَلَیْکُمُ الْیَوْمَ یَغْزُو اللّٰهُ لَکُمُ دُھُو اَوْحُمُ الدَّاحِیْنِ۔ آج تم پر کوئی ملامت نہیں۔ اللہ تعالیٰ تم کو سعادت فرمائے وہ الرحم الراحمین ہے۔ یہ سن کر جناب عبداللہ رضی اللہ عنہ چپ رہے کوئی جواب نہیں دیا۔

لہذا اس معاملہ میں ان کو راضی کرنے اور اپنے قصور کی معافی چاہنے میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا۔ اس سعی و کوشش کے بعد وہ بری الذمہ ہو گئے! اب ان پر الزام بتلے عناد تو ہو سکتا ہے از روئے دیانت و انصاف نہیں۔ اور پھر جناب ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی یہ شکر رنجی، دشمنی کی سی نہیں، بھائیوں اور عزیزوں کی طرح کی تھی جو بعض اوقات معمولی بات پر بھی ہو جاتی ہے۔ اس شکر رنجی کی بنا پر نہ وہ آپ کی خلافت سے منکر ہوئے۔ نہ یہ عقیدہ رکھا کہ وہ اس کی لیاقت نہیں رکھتے تھے۔ چنانچہ سلمہ بن شعیق جو آپ کے خاص دوستوں میں سے تھے کہتے ہیں۔

وَحَلَّتْ عَلَیْ اَبْنِ مَسْعُوْدٍ فِی مَرَضِهِ الَّذِیْ تُوُفِیْ فِیْهِ وَعَسَدُ کَا  
قُوْرَیْدٍ مَّکُوْمُوْنَ عُمَثَانَ فَقَالَ لَکُمُ دُھُوًا فَانْکَدِرُوْا  
تَعْتَلُوْهُ لَا تُصِیْبُوْنَ مِنْکُمْ۔  
میں ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے پاس مرض وفات میں ایک دن گیا  
تو آپ کے پاس کچھ لوگ بیٹھے ہوئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق  
باتیں کر رہے تھے۔ اس وقت آپ نے کہا، بس چپ کر جاؤ۔ اگر کبھی  
تم نے ان کو قتل کر دیا تو ان جیسا کبھی نہ پاؤ گے!

عمر بن سیاست و انتظام ملک میں اس قسم کے بے شمار چھوٹے بڑے واقعات پیش آتے ہیں اگر ان کو مطالعہ میں شمار کر لیں تو شیعوں کا تو قافیہ تنگ ہو جائے گا۔ مثلاً وہ جناب علی رضی اللہ عنہ کے متعلق کیا کہیں گے کہ انہوں نے اپنے حقیقی بھائی حضرت عقیل بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کو بالکل چھوڑ دیا۔ ان کا وظیفہ اتنا تنگ کر دیا کہ مجبور ہو کر جنگ صفین کے بعد وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے جا ملے۔ اور جناب ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ جو عقیل القدر صحابی، آپ کے خاص ساتھی تھے۔ ان کو معزول کیا۔ ان کا وظیفہ بند کیا اور ان سے تعلقات توڑ لئے حتیٰ کہ وہ آپ سے الگ ہو کر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے طرفدار ہو گئے! جناب عقیل اور حضرت ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہا۔ مراتب و عزت میں حضرت ابوذر اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہا سے کم تو نہیں۔ اگر ان کی وجہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مستحق طعن ہیں تو یہ تاوان یہ کیوں نہیں سوچتے کہ جناب امیر و امام و رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی ان کے طعن کی زد میں آجاتے ہیں۔ کسی مسلمان کی تو یہ جرات نہیں کہ عظیم المرتبت اصحاب کرام کو توڑے اپنی جگہ کسی عام صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر طعن کا خیال بھی دل میں لائے!

یہی حال حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کے قصہ کا ہے کہ اس کی بھی کوئی اصل و بنیاد نہیں۔ اگر حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ آپ کی تولیہ اور بھائی چارگی پر نادم تھے تو آخر ان کو صاف اور دو ٹوک انداز میں کہنے سے کیا بات مانع تھی!

باہر مروت اتنی صحیح ہے کہ ان دونوں حضرات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے باہر اخوت کا رشتہ و لعلق جوڑا تھا۔ اس تعلق کی بنا پر جناب عبدالرحمن رضی اللہ عنہ، آپ سے خوش طبعی اور دل لگی بہت کرتے تھے؛ اور یہ سب ہی جانتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ بہت باحیا اور با مروت تھے۔ جیادار کوئی عموماً خوش طبعی سے پریشان اور دل تنگ ہو ہی جاتا ہے، ایک روز ان کی خوش طبعی اور دل لگی سے اس قدر پریشان ہوئے کہ بہ الفاظ آپ نے فرمائے۔ اِنِّیْ اَخَاکَ یَا اَبْنِ عَوْفٍ اَنْ تَسْبُطَ مِنْ رُحْمِیْ (اے ابن عوف مجھے ڈر ہے کہ تو اپنی دل لگی سے مجھے مار دے گا)۔

اور دوستوں اور ہم محبتوں میں اس قسم کے واقعات اکثر پیش آتے ہیں (مگر ان کی وجہ سے دل میں گڑبہ نہیں پڑتی) دل صاف رہتے ہیں! جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے بھی لوگوں کے ساتھ خوش طبعی کے واقعات ملتے ہیں۔ چنانچہ دارقطنی نے زبیر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے ایک روایت بیان کی ہے کہ "ہم مسجد اعظم میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی معیت میں بیٹھے ہوئے تھے ان دنوں کوفہ کے مکانات سفاپوش تھے کہ اتنے میں مؤذن نے اُکر کہا کہ یا امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ عصر کی نماز کا وقت ہو گیا، آپ نے فرمایا بیٹھ جاؤ وہ بیٹھ گیا۔ پھر غوطی دیر بعد آیا اور اسی طرح کہا، اس پر آپ نے (ازراہ دل لگی) فرمایا۔ یہ کتنا ہم کو سنت سکھاتا ہے!"

دارقطنی نے اسی زیادہ تذکرہ سے ایک اور روایت بیان کی ہے کہ ایک شخص جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں آیا اور منو کے بارے میں آپ سے پوچھا، دیکھ دیکھ ماٹھ سے شروع کرنا چاہئے یا بائیں سے، آپ نے فرمایا دائیں سے شروع کرو یا بائیں سے! پھر آپ نے منہ سے گوز کی آواز نکالی دگوبادھنو ٹوٹنے کا الفاظ فرمایا، پھر پانی منگایا اور وضو بائیں ماٹھ سے شروع فرمایا۔

اور حضرت عمار رضی اللہ عنہ کا قصہ جس انداز میں بیان کیا ہے وہ بھی صحیح، اہل سنت کی روایات کے مطابق یہ قصہ یوں ہے کہ ایک دن حضرت سعد بن ابی وقاص اور جناب عمار رضی اللہ عنہما مسجد میں آئے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اطلاع بھجوائی کہ ہم مسجد میں بیٹھے ہیں آپ بھی مسجد میں آجائیں، آپ کی طرف سے صادر شدہ بعض امور جو عوام کی شکایت کا سبب بنے ہوئے ہیں۔ ان کے متعلق آپ سے گفتگو اور مشورہ کرنا ہے! آپ نے اپنے غلام کے ہاتھ کھلوایا، اس وقت تو مجھے بہت سے کام درپیش ہیں، اس وقت تو آپ لوگ جائیں اور فلاں روز ملتا کا وعدہ ہے۔ جو باتیں ہوں میں سنتوں گا۔ حضرت سعد رضی اللہ عنہ تو یہ سن کر چلے گئے۔ مگر جناب عمار رضی اللہ عنہ نے پھر کھلوایا کہ آپ کو آج ہی ابھی اگر بات کرنی چاہیے! آپ نے پھر عذر کیا۔ مگر عمار رضی اللہ عنہ نے پھر تقاضا کیا مگر آپ نے عذر فرمایا۔ مگر عمار نے پھر یہ۔

اس وقت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے غلام نے ان سے ہاتھ پائی کی مسجد سے گھسیٹ کر باہر نکال دیا اور کہنے لگے کہ شریعت میں اجازت کی حد تین مرتبہ ہے آپ حد شرعی سے بڑھ گئے لہذا آپ کو سزا دینا ضروری ہوا، جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اس کی خبر ہوئی تو دوڑے ہوئے مسجد میں آئے، لوگوں کو اکٹھا کیا، عمار رضی اللہ عنہ کو بھی بلوایا اور قسم کھا کر کہا کہ غلام کی یہ حرکت نازیبا میرے ایمان و اجازت سے نہیں ہوئی۔ اس غلام کو لٹا ڈھپٹا۔ اور فرمایا۔ هٰذَا هُوَ الَّذِي لَعَنَ رَبِّيْ لَعْنًا قَدِیْقًا وَتَمَنَعُوْا لَهٗ مَا نَفَاکَ۔ سبحان اللہ جس نے میرا رومہ خیر بدلتا تم اس سے اپنا قصاص لے سکتے ہیں! اس پر جناب عمار رضی اللہ عنہ نے آپ کا ہاتھ چوما۔ اور آپ سے راضی و خوش ہو گئے!

اور اس کی واضح و قوی دلیل یہ ہے کہ محاصرہ کے ایام میں جناب عمار رضی اللہ عنہ ان لوگوں میں شامل تھے جو بلوائیوں کو سمجھا دیا کرتے اور جناب عثمان رضی اللہ عنہ کے حقوق کو یاد دلا کر محاصرہ سے رک رہتے تھے۔ اور جس دن آپ کا پانی بند کیا گیا۔ تو عمار رضی اللہ عنہ باہر نکلے اور بلند آواز سے فرمایا سبحان اللہ قَدْ اِشْتَرٰی بَیْرٌ رَّوْمَہٗ وَتَمَنَعُوْا لَهٗ مَا نَفَاکَ۔ سبحان اللہ جس نے میرا رومہ خیر بدلتا تم اس کا پانی بند کرتے ہو پھر دوڑے ہوئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچے اور کہا کہ آج بلوائیوں نے عثمان (رضی اللہ عنہ) کا پانی بند کر دیا ہے۔

میں نے سمجھا اگر وہ مانے نہیں کوئی ترکیب کرنی چاہئے کہ ان تک پانی پہنچے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ بلوائیوں سے کہتا سننا بے کار ہے وہ تو مانیں گے نہیں، کوئی خفیہ تدبیر کرنی چاہئے! آخر سعی و کوشش کر کے اوٹھ کر ایک پکھال پانی بھر کر پہنچائی گئی۔

لہذا جناب عمار رضی اللہ عنہ کے حوالہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر طعن کرنا تو اس مثل کا مصداق بنتا ہے کہ "مدعی مدعی علیہ راضی ہو گئے مگر نصیحت راضی نہیں ہوا"!

اور کعب بن عجرہ بہری رضی اللہ عنہ کا قصہ پورا بیان نہیں کیا۔ آدھا حصہ چھوڑ دیا پورا قصہ یوں ہے کہ جب جناب کعب رضی اللہ عنہ کے پیٹنے کی اطلاع آپ کو ہوئی تو آپ نے جناب سعید بن عاص رضی اللہ عنہ کو ڈانٹ کر خط لکھا اور کہا کہ کعب کو عزت و احترام کے ساتھ میرے پاس بھیجو! جب وہ آپ کے پاس پہنچا، تو آپ نے کعب سے فرمایا تم مجھ بہت سخت خط لکھا۔ یہ نہ شورہ کا طریقہ ہے اور نہ بھائیوں کو نصیحت کرنے کا اصول۔ نصیحت تو بڑے نرم اور دل نشیں طریق پر کرنی چاہیے! نہ کہ ڈانٹ ڈپٹ ہو، خصوصاً خلفاء امرار کے معاملہ میں تو رفیق و نرمی ہی لازم ہے۔ فرعون باوجودیکہ سلسلہ شقی و بد بخت تھا مگر اس کے معاملہ میں بھی اللہ تعالیٰ نے اپنے اولوالعزم پیغمبر کو نرم روی کی تعلیم دی۔ فقولا لہ قولاً لیناً۔ تم دونوں اس سے نرمی و رفیق سے بات کرنا، میں نے تمہارے بارے میں پیٹنے کا حکم نہیں دیا تھا، میرے حکم و اجازت کے بغیر تمہیں بیٹا گیا ہے۔ اس کے باوجود میں بدن سے تمہیں اتارتا ہوں، یہ چاہا کہ موجود ہے تم اپنا بدلہ مجھ سے لے سکتے ہو! اس پر کعب رضی اللہ عنہ نے کہا کہ آپ کے اس منصفانہ جذبات و خیالات کو دیکھتے ہوئے میں اپنے معاملہ سے دلگدگہ کرتا ہوں، سخت الفاظ استعمال کرنے میں واقعی میں نے قصور کا ارتکاب کیا۔ اس کے بعد جناب کعب رضی اللہ عنہ آپ کے مصائب خاص کی حیثیت سے آپ کے پاس رہے!

اب رہا اشتر نخعی کا قصہ تو وہ اسی طرح صحیح جس طرح ان لوگوں نے بیان کیا ہے مگر وہ نہ صحابی تھا، نہ صحابی زادہ۔ وہ تو کوفہ کا ایک فتنہ پرور اور باش تھا۔ اس نے حاکم وقت کا لحاظ نہیں کیا، خلیفہ کے عامل کی امانت کی، اور دوسروں کو بھی درغلایا۔ اگر ایسے شورہ پشتوں سے حاکم و حکومت چشم پوشی کریں تو ایک فساد برپا ہو سکتا ہے۔ اشتر نخعی تو وہی ہے جس نے فتنہ کی بنیاد ڈالی، اور بالآخر اس کی بھڑکائی ہوئی شورش نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو جام شہادت پلایا مگر یہ اس کے بعد بھی فتنہ انگیزی سے باز نہ آیا حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کو اسی نے قتل کی دھمکیاں دے کر مدینہ چھوڑنے اور ام المومنین رضی اللہ عنہما کے دامن عافیت میں پناہ لینے پر مجبور کیا۔ اور بالآخر جناب امیر رضی اللہ عنہ سے جنگ تک نوبت آئی۔ اشتر نخعی کی یہ ساری فتنہ ساز مانییاں اور یہ حرکتیں جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خلافت میں بد نظمی کا موجب بنیں، یہ ہمیشہ جناب امیرؓ پر حکم چلاتا تھا۔ اس نے کبھی آپ کی ایسی اطاعت نہیں کی جیسی کسی خلیفہ و امام وقت کی کی جاتی چاہئے تھی! یہ باتیں نہ کوئی سربستہ زاد ہیں نہ من گھڑت، تاریخ کے اوراق میں محفوظ اور زبان زوہد خلافت میں۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے تو اس کے اور اس کے دوستوں کی فرمائش پر حضرت ابو موسیٰ اشعری کو والی کوفہ اور جناب خذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہما کو داروغہ خراج بھی مقرر فرمایا مگر فتنہ پرور از سرشت نے نچلا نہ بیٹھنے دیا۔ سازشوں میں لگا رہا۔ اہل مصر سے ساز باز کر کے آپ کو شہید کر دیا۔ بعض روایات میں تو یہ ہے کہ خود بھی قتل میں شریک تھا۔ قتل عثمان کا واقعہ قیامت تک کے فتنہ کا سبب بنا، اور اس فتنہ کے دو دانے کو کھونٹنے والوں میں ایک نام اشتر نخعی کا بھی ہے! ایسا شخص تو قتل کر دیا جاتا تو مناسب تھا۔ کہ امت سے فساد کی جرئت جاتی، اخراج اور ڈانٹ ڈپٹ تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مروت و رحم دلی تھی کہ اسی تک نوبت پہنچ کر رہ گئی!

**اعتراف (۶)** چھٹا طعن اور اعتراض یہ کرتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ جناب عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے قصاص نہیں لیا۔ حالانکہ انہوں نے ہرمزان بادشاہ اہواز جو حضرت عرفان وقی رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں مسلمان ہو گیا تھا قتل کر دیا تھا۔ اور اس پر تہمت یہ لگائی کہ وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قتل میں شریک تھا۔ اور پھر تہمت بھی پایہ ثبوت کو نہ پہنچی اور آپؓ نے ابو لولو کی ایک کم عمر لڑکی کو مار ڈالا۔ اور جغینہ نصرانی کو بھی اسی تہمت میں قتل کیا کہ وہ بھی قتل عرفان وقی رضی اللہ عنہ میں شریک تھا۔

سب صحابہ جمع ہو کر آپ کے پاس آئے اور کہا کہ امیر عمر رضی اللہ عنہ سے قصاص لیجئے! جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی یہی مشورہ دیا، مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بیت المال سے دیت تو دیدی مگر قصاص نہیں لیا۔ حالانکہ قصاص کا حکم کتاب اللہ سے ثابت ہے اور جو شخص کتاب اللہ کے حکم کا اجراء نہ کرے وہ امامت کے قابل نہیں،

**جواب۔** جمہور علمائے مذہب کے مطابق ابو لولو کی لڑائی کا قصاص نہیں لیا جاسکتا تھا کیونکہ وہ مجوسید تھی۔ اور اسی وجہ سے حنفیہ نصرانی کا قصاص بھی واجب نہیں ہوتا کیونکہ نصرانی تھا اور مسلمان و نصرانی رکافر میں قصاص نہیں ہوتا اس لئے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا صریح ارشاد موجود ہے لا یقتل مسلمہ بکافر۔ (مسلمان کا نہ کر کے قصاص میں قتل نہیں کیا جائے گا۔)

اب رہی بات ہرمزان کی کہ وہ بظاہر مسلمان تھا پھر بھی اس کا قصاص نہ لینے کی اہل سنت نے وجہ بیان فرمائی ہیں۔

اولے۔ ہرمزان اسہوا کا بادشاہ تھا۔ اہل فارس کے مہمقوں سے چونکہ ان کا ملک نکل چکا تھا جس کی وجہ سے ائمہ اسلام اور علماء مسلمانوں پر یہ خاک کھائی ہوئے تھا جنگ سے کامیابی کی امید کھو کر مکاری اور زہریب سے کام لے کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے امان حاصل کی۔ اس کے قریب کا قصہ تو بڑا مشہور ہے، کہ جب وہ گرفتار ہو کر آیا تو تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین فیصلہ تھا کہ اسے قتل کر دیا جائے۔ جب اسے خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہ کے سامنے پیش کیا گیا۔ تو بڑی بے چینی کا اظہار کر کے پانی پلانے کی درخواست کی، جب پانی کا پیالہ اسے دیا گیا تو کہنے لگا کہ پانی پینے اور سیراب ہونے تک کی مجھے مہلت دی جائے تو پانی پیوں ورنہ میں ادھر منہ پیالے سے لگاؤں اور ادھر میری گردن ملائی جائے تو کیا فائدہ جنتا امیر رضی اللہ عنہ نے فرمایا، اطمینان رکھو جب تک تو پانی نہ پی لے تجھے امان ہے۔ کوئی تجھے نہ مارے گا۔ اس حکارے تمام حضرات کے سامنے دو تین مرتبہ اس کا اقرار کرایا۔ اور پھر پانی زمین پر گرادیا اور کہنے لگا، اب مجھے قتل کرو گے تو نقص امان لازم آئے گا۔ جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ اس کی مکانی پر تعجب کے ساتھ فرمانے لگے کہ چالاک معلوم ہوتے ہو، بہتر ہے تم اسلام میں آ جاؤ۔ اس نے کلمہ پڑھا۔ اور یوں مدینہ میں رہنے کی صورت نکال لی۔ عراق کا کچھ علاقہ بھی بطور جاگیر اسے مل گیا! یہاں رہ کر اسکو موقع ملا کہ وہ خلافت مآب رضی اللہ عنہ کے معمولات پر نظر رکھ سکے جب اس نے دیکھا کہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے پاس نہ ختم و ختم ہے، نہ چوکی، پہرہ، تو اسے بہت افسوس ہوا کہ ایسے بے احتیاط رئیسوں سے بیجا چھڑانا کون مشکل بات تھی، شاہان فارس ان حالات سے غافل ہی رہے اور ان کو قتل نہ کرا سکے، چنانچہ اس نے ساز باز کی اور ابو لولو کو خفیہ طور پر بلا کر اسے حکم دیا اور شہادت امیر المؤمنین کا سانحہ پیش آیا۔ حنفیہ اور دوسرے کافروں کو بھی اس نے گانٹھ لیا تھا۔ وہ سب اکٹھے ہو کر اس کام کے لئے تنہائی میں تدبیریں کرتے اور منصوبے سوچتے رہتے تھے،

چنانچہ حضرت عبداللہ اور جناب عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہم نے گواہ پیش کئے کہ ابو لولو، اور حنفیہ، اس کے پاس آتے جاتے اور قتل امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے متعلق مشورے کرتے ہیں۔ ہرمزان نے ہی آلہ قتل و دھاری خنجر تیار کرایا تھا۔ اور کہتا تھا کہ رہ کون جو اندر ہوگا جو اپنی قیامت اور اپنے دین کی حمایت میں اس شخص سے بدلہ لے گا، جس نے نہ ہماری عزت ہی مٹی میں نہ ملائی دین و دولت کو بھی خاک میں ملا دیا۔ چنانچہ اسکی انگلیخت پر ابو لولو نے اس کام کا بیڑا اٹھایا۔ یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ گئی کہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے قتل کا حکم دینے والا ہرمزان ہی تھا۔ تب صحابہ کرام کے مجمع میں بیٹے پایا کہ آلہ قتل لایا جائے اور جو صورت اس کی بیان کی گئی ہے اگر وہ اس کے مطابق نکلے تو شہادت پختہ اور ان تینوں کی شرکت قتل تسلیم کی جائے گی ورنہ نہیں۔ جب وہ خنجر پیش ہوا تو وہ ہو ہو رہی تھا جس کے متعلق گواہوں نے گواہی دی تھی۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مسلک کے مطابق داؤد ہی امام شافعی، امام مالک اور دوسرے ائمہ رحمہم اللہ کا مذہب ہے، قتل کا حکم دینے والا خود واجب القتل ہوتا ہے۔ اس لئے آپ نے قصاص نہیں لیا۔ یہ حکم تو عام لوگوں کے بارے میں ہے۔ لیکن خلفاء اور امامان ریاست کے متعلق یہ حکم ہے کہ ان کو قتل کرنے کا حکم دینے والا اگر بدلہ اور قصاص میں نہ بھی مارا جائے تب بھی انہیں روئے سیاست اور تدبیر مملکت! اس کا قتل ان



پس ضروری ہے۔

**دوم۔** اگر اس کا قصاص حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے لیا جاتا تو ایک بڑا ہنگامہ اور شور و شریک پیدا ہو جاتا۔ کیونکہ بنو تمیم بنو عدی بنو امیہ اور بنو جحہ سارے کے سارے قصاص میں قتل کئے جانے کے خلاف تھے، بلکہ بنو سہم تو خاص طور پر بنو سہم اور آئادہ فساد تھے وہ تو کہتے تھے کہ اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ عبداللہ سے قصاص لیں گے تو ہم خانہ جنگی شروع کر دیں گے۔ چنانچہ جناب عمر بن عاص رضی اللہ عنہ رئیس بنو سہم نے تو ہمسرا جمع میں آواز بلند کر دیا تھا کہ بھائیو! یہاں کا انصاف ہے کہ کل امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ قتل ہوئے اور آج ان کا بیٹا مارا جائے اللہ کی قسم ایسا ہرگز نہ ہوگا۔

اور یہ بات صحیح ہے کہ فتنہ فرو کرنے کی خاطر قصاص موقوف کر دیا جائے اور وراثہ مقتول کو درگزر یا دیت پر راضی کر لیا جائے تو درست ہے۔ اور پھر اس بارے میں کیا کہا جائے گا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قصاص بھی تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے فتنہ کے خوف سے موقوف فرمایا تھا۔ وہاں تو یہ بھی ہوا کہ وراثہ عثمان رضی اللہ عنہ کو نہ دیت دلائی گئی اور نہ ہی ان کو راضی کیا گیا یہاں تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ہرمزان کے وراثہ کو اسی سال و دولت دے کر راضی اور خوش کر دیا تھا کہ پھر وہ قصاص کا نام بھی زبان پر نہ لائے! اگر فتنہ کے خوف سے قصاص کی موقوفی کو وجہ اعتراض بنا لیا جائے گا تو جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے خلاف تو اصحاب کے طعن کا جواب نہ بن پڑیگا! اس لئے صحیح جواب ہر دو اطراف پر بھی مناسب اور مؤزن ہے کہ فتنہ کے خوف سے قصاص موقوف کیا گیا۔ بلکہ جناب عثمان رضی اللہ عنہ کے حق میں کسی خلش کی گنجائش بھی نہیں ہے کیونکہ انہوں نے ہرمزان کے وراثہ کو راضی کر لیا تھا۔

**سوم۔** تیسری وجہ جیسا کہ بعض حنفیہ نے لکھا اور محمد بن جریر طبری اور دوسرے ائمہ مورخین نے اس کی تصریح کی ہے کہ ہرمزان کے سارے وراثہ مدینہ منورہ میں موجود نہیں تھے، کچھ فارس میں تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کو طلب بھی فرمایا مگر غالباً وہ مدور کی وجہ سے نہیں آئے اور قصاص کے لئے یہ امر ضروری ہے کہ سارے وراثہ حاضر ہوں اور مطالبہ کریں۔ ایسی صورت میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قصاص لینا درست و جائز نہ تھا۔ لامحالہ ایسی صورت میں بجز دیت اور کوئی صورت نہ تھی وہ بھی میت المال سے دی جاسکتی تھی قاتل کے مال سے نہیں، کیونکہ کتب حنفیہ میں اس کی بھی تصریح ہے کہ اما عادل کے قتل میں جس نے کسی نوع کی مدد کی ہو گو وہ اس میں بالذات شریک نہ ہو اہودہ واجب القتل ہے۔

اور یہ بات کہ اس کے سارے وراثہ مدینہ منورہ میں موجود نہ تھے صرف اہل سنت کی ہی کتابوں سے نہیں معلوم ہوتی، شریف مرتضیٰ اور دوسرے امامیہ کے ہاں بھی اسی کا مذکور ہے! یہاں یہ بات ذہن نشین رہے کہ اس موقع پر بعض شیعوں نے کچھ اور اعتراض بھی کئے تھے جن کا ذکر نصیر الدین طوسی نے اپنی کتاب تجرید میں کیا ہے۔ مگر شیعی مورخین نے ان کو اپنی تاریخوں سے حذف کر دیا ہے۔ اسی لئے ہم نے بھی ان کو مستقل طور پر ذکر نہیں کیا۔ اسی اعتراض کے ضمن میں اجمالی طور پر کچھ بیان کئے دیتے ہیں۔ ان اعتراضوں میں سے ایک اعتراض تو یہ ہے کہ جناب ولید بن عقیقہ نے شراب پی۔ مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس پر شراب کی حد جاری نہیں کی! لیکن یہ روایت ہی غلط ہے۔ یہی بات صاحب استیعاب نے کہی ہے اور طبری کہتے ہیں۔

اِنَّكَ تَعْصِبُ عَلَيْهِ قَوْمًا مِنْ اَهْلِ الْكُفَّةِ بَغْيًا وَحَسَدًا  
وَشَهِدُوا عَلَيْهِ زَوْجًا اِنَّهُ تَقِيَاوُ الْخَمْرَ  
ابن کوفہ نے ان سے تعصب پرنا اور بعض وحسد کی بنا پر یہ جھوٹی گواہی دی کہ انہوں نے شراب کی تھی۔

پھر یہ بولا قصہ بیان کیا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس سے کہا۔

يَا اَخِي اَصْبِرْ فَاِنَّ اللَّهَ يَاجْزِيْهِ لِيْ وَبَيَّوْا الْعُقُوْبَ اِلَيْنَا  
میرے بھائی تم صبر کرو واللہ تعالیٰ تم کو اس کا بدلہ عنایت فرمائے گا۔ اور وہ لوگ تیرے گناہوں کا بوجھ اٹھائیں گے۔

اس کے آگے اصل صورت حال بیان کی ہے۔

وَهَذَا الْخَبَرُ مِنْ أَهْلِ الْأَخْبَارِ لَا يَصِحُّ عَنْ أَهْلِ الْحَدِيثِ وَلَا عَنْ أَهْلِ الْعِلْمِ لَهُ أَهْلٌ وَالصَّحِيحُ عَنْهُ مَا رَوَاهُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ أَبِي عَدُوْبَةَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ كَثَّاجٍ عَنْ بَعْضِ بَنِي الْمُكْتَدِرِ إِلَى سَاسَانَ أَنَّهُ رَكِبَ إِلَى عَثْمَانَ فَأَخْبَرَهُ بِقِصَّةِ الْوَلِيدِ وَقَدْ مَرَّ عَلَى عُثْمَانَ نَجْلَانِ فَشَهِدَا عَلَيْهِ بِشُرْبِ الْخَمْرِ وَأَنَّهُ صَلَّى الْعَدَاةَ بِالْكَوْفَةِ الرَّيْحَانَةِ قَالَ ابْنُ بَدْرٍ لَكُمْ قَالَ أَحَدُ هُمَا رَأَيْتُهُ يَشْرَبُهَا وَقَالَ الْآخَرُ رَأَيْتُهُ يَتَقَيَّأُهَا فَقَالَ عُثْمَانُ كَمْ يَتَقَيَّأُهَا حَتَّى شَرِبَهَا فَقَالَ بَعْضُ أَقِمَّ عَلَيْهِ الْحَدَّ فَقَالَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي أَخِيهِ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ جَعْفَرٍ أَقِمَّ عَلَيْهِ الْحَدَّ فَآخَذَ السُّوْطَ فَجَلَّدَهُ وَعُثْمَانُ يَبْعُدُ وَحَتَّى بَلَغَ أَرْبَعِينَ فَقَالَ عَلِيُّ أَمْسِكْ جَلْدَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَرْبَعِينَ وَجَلَّدَ الْوَلِيدَ الْاِثْنَيْنِ وَجَلَّدَ عُمَرَ الْاِثْنَيْنِ وَكُلُّ ذَلِكَ سَنَةٌ

ایک اور روایت دیکھئے۔

وَرَوَى ابْنُ عَسِيَّةَ عَنْ عُمَرَ بْنِ زَيْنَابٍ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ مُحَمَّدَ بْنَ عَلِيٍّ الْبَاقِرِ قَالَ جَلَّدَ عَلِيُّ الْوَلِيدَ ابْنَ عَقْبَةَ فِي الْخَمْرِ أَرْبَعِينَ جَلْدًا بِسُوْطٍ لَهُ طَرَفَانِ ابِ آبِ غَوْرٍ بِاللَّيْسِ كَمَا كَانَ تَحْتَ تِلْكَ مِثْلِي بِرِصْدَاقَتِهِ

اہل حدیث کے نزدیک اہل شریک یہ روایت صحیح نہیں۔ اور نہ اہل علم کے نزدیک اس کی کوئی اصل دینا ہے۔ ان کے نزدیک وہ روایت صحیح ہے جس کو عبد العزیز بن مختار اور سعید بن ابی عروبہ نے عبد اللہ الدناج سے روایت کیا ہے، اور اس نے حصین بن منذر ابی ساسان سے کہ وہ سوادہ کو کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس آیا اور ولید کے قصہ کی خبر دی۔ پھر داؤدی بطور گواہ آئے اور انہوں نے اس کے شراب پینے کی گواہی دی۔ اور یہ بھی کہا کہ اس نے فجر کی چار رکعت پڑھا لی۔ اور کہا یہ دو کی زیادتی میری طرف سے تمہارے لئے ہے! ایک گواہ کو کہا یلئے اسے شراب پیتے دیکھا اور دوسرے نے کہا میں نے اسے شراب قے کرتے دیکھا۔ اس پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا اس نے شراب پی تب ہی تو شراب کی تے کی۔ اس لئے آپ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا اس پر حد جاری کر دیں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے بھتیجے عبد اللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ سے فرمایا ان کے کوڑے لگاؤ۔ انہوں نے کوڑے مارنے شروع کئے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے انکی گفتی شروع کر دی۔ جب چالیس کوڑے لگ چکے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا اب لگ جاؤ حضرت علی رضی اللہ عنہ وسلم اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے چالیس چالیس کوڑے لگوائے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسی مگر یہ سب سنت ہیں،

ابن عیینہ نے بحوالہ عمرو بن دینار جناب ابی جعفر محمد بن علی باقر سے روایت بیان کی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے شراب کی حد میں ولید بن حنفیہ کو چالیس کوڑے لگوائے۔ کوڑا دو شاخہ تھا۔

اور دوسرا اعتراض یہ تھا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ جنگ احمر میں ثابت قدم نہ رہے بلکہ بھاگ اٹھے اور بیعت رضوان اور بدر میں آپ شریک نہ ہوئے! اب جہاں تک احد سے بھاگنے کا معاملہ ہے تو تیس صحابہ کرام کے سوا سارے ہی تتر بتر ہو گئے تھے۔ تو اعتراض صرف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر کیوں؟ اور پھر اس معاملہ کو جب اللہ تعالیٰ نے معاف فرما کر رفت گذشت کر دیا۔ اور قرآن میں اس معافی کی آیت نازل فرمادی۔ تو اب تو کسی پر بھی اعتراض کی گنجی کش نہ رہی۔

ترجمہ آیت۔ دو جماعتوں کے ملنے والے دن جو لوگ تم سے منہ پھیر گئے تو وہ حقیقت ان کی بعض لغزشوں کے سبب شیعہان نے ان کے

قدم و گنگا دے مگر اللہ تعالیٰ نے ان کی یہ لغزش معاف فرمادی کیونکہ اللہ غفور رحیم ہے، اور بالقرض اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نہ بھی بھاگتے تو شیعہ پھر بھی ان کو کہاں بخشتے دیکھ لو اس دن ثابت قدم رہنے والوں میں حضرت ابوبکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما سرفہرست رہے مگر شیعوں کے طعن سے ان کے سینے بھی فگار نہیں ثابت قدم رہنے والوں میں تیرہ ہمارے اور باقی انصار تھے، مگر ان میں سے اگر حضرت شیعہ ناولک افگنی کا شکار ہیں!

ہمارے جن میں سے حضرت ابوبکر، حضرت عمر، جناب عبدالرحمن بن عوف اور جناب سعد بن ابی وقاص، رضی اللہ عنہ اجمعین۔ سارے کے سارے شیعہ دشمنی کا شکار ہیں۔ یہی حال انصار رضوان اللہ علیہم کلہ۔

اہل سنت کے نزدیک ایسے موقع پر بھاگنا زیادہ سے زیادہ گناہ کبیرہ کے تحت آتا ہے جس سے لیاقت و قابلیت امامت متاثر نہیں ہوتی۔ اور یہاں تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے معافی مل جانے کے بعد وہ گناہ بھی مٹ گیا! تعصب سے خالی الذہن شخص کتب تاریخ و سیر کا مطالعہ کرے تو وہ ان بھاگنے والے حضرات کو معذور سمجھے گا۔ کیونکہ سردار لشکر کی قتل کی افواہ کے بعد لشکر کا اپنی جگہ ڈٹے ہی رہنا بہت ہی مشکل ہوتا ہے۔ اور پھر یہ حضرات بھاگے ہی کہاں، لشکر گاہ میں ہی تتر بتر تھے۔ کہ صورت حال کا صحیح علم ہوتے ہی سارے سمٹ آئے!

اب رہا بد میں عدم شرکت کا واقعہ تو سب ہی جانتے ہیں کہ بنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم بی بی رقیہ رضی اللہ عنہا کی دیکھ بھال اور تیمارداری کے لئے خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے آپ مدینہ میں گئے رہے جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے حکم سے بچوں اور اہل خانہ کی نگہداشت کیلئے حضرت علی رضی اللہ عنہ عذہ بنو کہ پیش شریک نہ ہو سکے تھے! اور اس صورت حال کی وجہ سے تو عدم حاضری حاضری سے ہتر شمار ہوتی ہے! یہ نادان خوب کو ناخوب سمجھ رہے ہیں! یہی وجہ تھی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا عثمان کو وہی اجر ملے گا جو بدر میں شریک دوسرے حضرات کو! اور غنیمت میں بھی ایک آدمی کے برابر ان کا حصہ ہے!

یہی بیعت رضوان! کہ وہ تو ہوئی ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی وجہ سے وہ تو بذات خود اس بیعت کی غایت اور سبب تھے! جب سوال و پیش ہوا کہ کافروں سے جا کر کون سوال و جواب کرے تو کسی نے اس کی حامی نہ بھری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس خدمت پیغامبری اور سفارت کے لئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو حکم فرمایا آپ تشریف لے گئے، تو یہ افواہ لڑ گئی کہ دشمنوں نے ان کو قتل کر دیا اور ایک بلے لشکر کے ساتھ حملہ آور ہو رہا ہے! تب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دوستوں اور ساتھیوں سے بیعت موت لی کہ عثمان رضی اللہ عنہ کا انتقام لینے کے لئے لڑتے لڑتے مرجاؤں گے۔ مگر مدد نہ ہو سکی گئی۔ مگر بعد میں جب معلوم ہوا کہ چھوٹی تھی اور آپ زندہ ہیں تو لشکر میں تسلی و اطمینان پیدا ہوا۔ اب ظاہر ہے کہ جو بیعت ان کی موت کی خبر کی بنا پر ہو رہی ہے وہ اس میں کس طرح شریک ہو سکتے تھے۔ وہ موجود ہوتے تو بیعت رضوان، یہی کہاں ہوتی۔ اور پھر یہ بھی تو دیکھو کہ اس موقع پر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنا سیدھا ہاتھ بائیں ہاتھ پر مار کر فرما رہے ہیں کہ یہ ہاتھ عثمان کا ہے۔ یا بعض روایات کے مطابق، یہ ہاتھ عثمان کے لئے ہے، یعنی اس کے ذریعہ عثمان بھی شریک بیعت شمار ہوں گے تو جس جگہ ایسا ذی شتم اور مولائے کائنات نائب موجود ہو تو وہاں ان کی عدم حاضری کا کیا نقصان اور ضرر ہے۔

عزمن ان اعتراضات کے پو پو پن کا احساس کر کے ہی اکثر علمائے امامیہ نے ان کو اپنی کتابوں سے خارج کر دیا ہے!

**اعتراض - (۷)** ساتواں اعتراض یہ ہے کہ جناب عثمان رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو بدل ڈالا۔ اس لئے

میں عموماً اور اس جگہ خاص طور پر قصر فرماتے تھے! اسی بنا پر تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے آپ کے طرز عمل پر اعتراض بھی کیا!

**جواب :-** تعصب ملاحظہ ہو کربات میں زلف پیدا کرنے کیلئے صحابہ کرام کے اعتراض کا تو ذکر کیا مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے جواب

کو گول کر گئے۔ جن حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے یہ اعتراض کیا تھا وہ حقیقت حال سے واقف نہیں تھے۔ ان کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بتایا کہ اب میں نے مکہ میں بھی ایک شادی کر کے یہاں بھی اپنا گھر بنا لیا ہے! اب میں یہاں اگر مسافر نہیں رہتا اس لئے قعر بھی نہیں کرتا۔ اس کے بعد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے آپ پر اعتراض نہیں کیا۔ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کا یہ جواب امام احمد، طحاوی، ابوبکر بن ابی شیبہ اور ابن جریر نے اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے۔ روایت کے الفاظ یہ ہیں۔

أَنَّ عُثْمَانَ مَنَّ عَلَى النَّاسِ مَعْنَى أَنْ بَعَثَ أَشْكَرَ النَّاسِ عَلَيْهِ  
فَعَالَ إِلَيْهَا النَّاسُ إِلَيَّ تَأْخَلَّتْ مَكَّةَ مَسْنَدٌ قَدْ مَنَّتْ  
وَأَيُّ سَعْيَةٍ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ  
مَنْ تَأْخَلَّ بِكَ فَلْيُكَلِّمْهُ لَوْ التَّقِيمُ فِيهَا أَخَذَ  
أَحْمَدُ عَنْ  
عَنْ أَبِيهِ وَغَيْرِهِ عَنْ غَيْرِهِ (-)

جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو معنی میں نماز پڑھائی تو چار رکعت پڑھائی، جس پر لوگوں نے آپ پر اعتراض کیا تو جواباً آپ نے فرمایا کہ لوگوں سے میں آیا ہوں تب سے مکہ مکرمہ میں خانہ داری کرتی ہے۔ (شادی کر کے یہاں گھر لے لیا ہے)، اور یہ بات میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے سنا ہے۔ کہ جو کوئی کسی شہر میں خانہ دار ہو جائے تو وہ اس شہر میں مقیم کی طرح نماز پڑھے۔

اس کے بعد تو کسی اعتراض کی گنجائش ہی نہیں رہی۔ ایسی صورت میں تمام مذاہب کے علماء کے نزدیک قہر درست نہیں۔

**اعتراض - (۸)** یہ ہے کہ آپ نے حوالی مدینہ منورہ کی چراگاہ بقیع نامی کو قرق کر کے لوگوں کو اس چراگاہ سے روک دیا۔ پھر آہستہ آہستہ اس کا رقبہ دو گن کر کے رمنہ میں داخل کر دیا۔ حالانکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا لہر شاد ہے کہ

الْمُسْلِمُونَ شُرَكَاءُ فِي ثَلَاثٍ الْمَاءِ وَالْأُكْلِ وَالنَّارِ  
تین چیزوں میں سارے مسلمان شریک ہیں پانی، گھاس، (چراہ) اور آگ۔  
میر مدینہ کے بازار کو قرق کیا، تاکہ ان کا گھاس شنبہ جب تک کھجور کی گٹھلیوں کی خرید و فروخت سے فارغ نہ ہو جائے کوئی اور گٹھلیاں نہ خریدے۔  
اور دیہات کی کشتیوں کو قرق کیا تاکہ ان کے مال تجارت کے علاوہ کوئی اور مال نہ لے جائیں

**جواب :-** چراگاہ کا قصہ صحیح ہے، اور اس کی وجہ آپ نے خود صحابہ کرام کے رو برو بیان کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لا حرجی الا بئکم ولہم رسولیہ۔ (چراہ گاہ صرف اللہ اور اس کے رسول ہی کے لئے ہے، اور میں نے اس کو صدقہ اور بیت المال کے اونٹوں اور چراگاہ کے گھوڑوں کے لئے چراگاہ بنایا ہے اور چراگاہ کو رمنہ ٹھہرایا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے چراگاہ کے گھوڑوں اور صدقہ کے اونٹوں کے لئے خود چراگاہ بنائی ہے۔ اس پر صحابہ کرام نے فرمایا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تو بہت مختصر سی چراگاہ بنائی تھی مگر آپ نے تو اس سے کئی گنا بڑی بنائی۔ آپ نے فرمایا کہ اس وقت کے بیت المال اور اس وقت کے بیت المال میں موازنہ نہ کرو اور اسی تناسب سے چراگاہ میں زیادتی سمجھ لو آپ کے اس جواب کو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے تسلیم کر لیا اور خاموش ہو رہے!

بازار قرق کرنے والی بات سراسر غلط ہے! اتنی بات ضرور ہوئی کہ حارث بن حکم جو بازار کا داروغہ تھا اس نے اپنی طرف سے کچھ ایسی پابندی عائد کی تھی، اور یہ بات دو تین روز ہی چلی۔ جب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کو اس کا علم ہوا۔ داروغہ کو موقوف فرما دیا۔  
رہا کشتیوں کا معاملہ! تو وہ ان کی ذاتی ملکیت کی کشتیاں تھیں، پہلے جب اور لوگوں کی اپنی کشتیاں نہیں تھیں تو وہ اپنا مال و اسباب مع گماشتوں کے آپ کی ہی کشتیوں میں لایا کرتے تھے۔ جب اور لوگوں نے بھی کشتیاں بنالیں تو آپ نے اپنی کشتیوں پر بار برداری کی ممانعت فرمادی کہ دوسروں کا مال بار نہ کریں یہ نہیں کیا جیسا کہ اعتراض سے تاثر ملتا ہے، کہ سب ہی کی کشتیوں کو قرق و پابند کر دیا ہو پہلے اجازت دینا ان کا احسان تھا۔ اب اگر آپ یہ احسان نہیں کر رہے تھے تو اس میں ملامت و طعن کی کیا بات ہے!

**اعتراض - (۹)** انوں اعتراض یہ ہے کہ آپ نے اپنے دوستوں اور مصاحبوں کو بہت سی جاگیریں، اور راضی قطععات عنایت فرمائے۔ جو

بیت المال کی ارضیات میں سے تھے۔ اس طرح آپ نے گویا مسلمانوں کا حق تلف کیا۔

**جواب :-** آپ نے اپنے رفیقوں، یا مصاحبوں کو ارضی قطععات دئے وہ تمام اس مقصد کے لئے تھے کہ افتادہ اور غیر آباد زمین کو وہ آباد کریں۔ کاشت شدہ زمین آپ نے کسی کو مرحمت نہیں فرمائی۔ اس کی ساری تفصیلات کتب تاریخ میں محفوظ ہیں۔ افتادہ اور غیر زمین اگر آباد ہو جائے تو اس میں تو ملک اور قوم کی بھلائی ہے۔ ملک آباد ہوتا ہے۔ حکومت کی آمدنی میں اضافہ ہوتا ہے۔ اور خلق خدا کے رزق میں وسعت اور گشادگی پیدا ہوتی ہے۔ بھلا اس میں اچھائی کا کون سا پہلو ہے کہ ہزاروں ایکڑ زمین ناکارہ پڑی رہے۔ نہ ملک کے کام آئے نہ مخلوق خدا کے۔ بلکہ چوروں، ڈاکوؤں کی پناہ گاہ کے کام آئے! ملک آباد ہو، زمین کا چھپچھپ پر کاشت ہوتے لگے۔ تو ایک طرف خلق خدا کو آسودگی میسر آتی ہے دوسری طرف ریزہ ریزہ لوں اور فسادیلوں کے ٹھکانے بھی ختم ہو جاتے ہیں، یہ تو قابل تعریف کارنامہ تھا۔ جو بغض و عناد رکھنے والوں نے طعن میں بدل ڈالا۔

اس کے علاوہ اہل سیر نے یہ بھی ذکر کیا ہے کہ آپ کے زمانہ میں مین کے بہت سے شریف خانہ بدوش آپ کے پاس آئے، اور کہنے لگے ہم نے جہاد کی خاطر اپنا گھریا اور زمینیں چھوڑ دی ہیں، آپ ہمیں جہاد کے حلقہ کے قرب و جوار میں زمینیں عنایت فرمائی تاکہ دشمنان اسلام کے ساتھ جہاد میں دُور و دراز کی مسافت سے بھی بچیں، اور باری باری اس میں حصہ لے سکیں، اس وقت فارس کا علاقہ اس علاقہ کے رہنما بہت سرکش تھے ان لوگوں کو آپ نے وہیں آباد کیا اور انہیں حدود میں ان کو ان کی ستر و کہ زمین کے بدلے قطعات اجنبی بھی عنایت فرمائے۔ اور بعض صحابہ کی زمین بطور تبا بھی ان کو دی۔ مثلاً جناب طلحہ رضی اللہ عنہ سے ان کی حضرت موت والی زمین ان کو دلا دی، اور ان کی حضرت طلحہ کو! اور جناب اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ سے کتدہ کی زمین لے کر، انکو دوسری جگہ اس کے بدلہ دیدی! اور یہ سب کچھ یا بھی رضامندی سے ہوا! اس میں طعن و اعتراض کہاں سے نکل آتا۔

**اعترض۔ (۱۰)** شیعہ کہتے ہیں سارے ہی صحابہ ان کے قتل پر خوش تھے، ان کی ہجو اور مذمت کرتے تھے، تین دن ان کا لاشہ یوں ہی گڑاے رکھا اور دفن کی کوشش نہ کی!

جواب :- دوغ گویم برورے تو، قسم کا آخر امت مسلمہ کے سوا اور کوئی کر بھی نہیں سکتا صریح جھوٹ اور بہتان انہیں کا حصہ ہے !  
 اگر سارے ”ہی صحابہ ان سے ناخوش تھے تو ان کے قصاص کیسے لڑنے والے یہ طلحہ وزیر عاتقہ، معاویہ، اور عمرو بن عاص وغیرہم، رضی اللہ  
 عنہم اجمعین کون تھے ! اور یہ کس عثمان (رضی اللہ عنہ) کے لئے لڑا ہے چکی انہوں نے کسی اور خیالی و وہی عثمان کے لئے یہ ساری تگ و دو  
 کی تھی۔ سنیوں اور شیعوں دونوں کی تاریخیں موجود ہیں۔ بلوہ ملانے کی سارے صحابہ نے کوشش کی جب بلوائیوں نے ان کی کوئی بات نہ  
 سنی تو انہیں حضرت نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے مقابلہ کی اجازت مانگی۔ آپ نے لڑائی کی اجازت نہ دی، بڑی شدت سے ان کو  
 روکا۔ آپ کے منع کرنے پر وہ حضرات خاموش تو ہو گئے مگر آپ کی پانی، اور دیگر تکالیف کے از الیں آخر دم تک کوشاں رہے، اور تدبیر و حیلہ  
 سے کام لیتے رہے۔

حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ انصار کی جمعیت کے ساتھ آپ کے پاس آئے فوجو اتان انصار نے ان سے کہا ان شیعہ کتا انصار اللہ مرتدین۔ (آپ اجازت دیں تو ہم دوبارہ بھی انصار اللہ کا کر دار ادا کریں)

اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما تمام مہاجرین کو لے کر آپ کے پاس آئے اور فرمانے لگے کہ آپ چڑھ دوڑنے والے یہ لوگ ہماری تلواروں کے زخم خوردہ ہیں، اس سے گھر کر مسلمان ہوئے ہیں۔ اب بھی ڈنڈے مارنے ان کے ہوش خطا ہیں۔ یہ ساری لڑو دیو، اور لہن تڑیاں صرف اس لیے ہیں کہ وہ بظاہر کلمہ کہیں۔ اور آپ کلمہ کی عزت و حرمت کا پاس دلچاط کرتے ہیں۔ آپ حکم دیں ابھی خدا دیر میں ان کو وہ بات یاد دلا دیں جو ان کے حافظہ سے محسوس ہو گئی ہے، اور ان کو ان کی حقیقت سے آگاہ کر دیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا صبر و حلم و مرویت



ملاحظہ ہو کہ آپ نے فرمایا ایسا نہ کہ میری جان کی خاطر اسلام میں رخصت پیدا نہ کرو

اس کے باوجود حضرات حسنین، عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن زبیر، ابوہریرہ، عبداللہ بن عامر بن ربیعہ، اور دوسرے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر میں موجود رہے اور جب بھی بلوائی بل بوتے تو یہ حضرات مدافعت کرتے، اور ان کو دھکیل دیتے۔

ان کے علاوہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ذاتی غلاموں کی اچھی خاصی نفری موجود، اگر آپ ذرا بھی اشارہ فرمادیتے، تو بلوائیوں کو اپنی حقیقت معلوم ہو جاتی۔ یہ حضرات نہتے بھی نہیں تھے چھپیاروں سے مسلح اور پوری طرح تیار ہو کر آپ کے پاس آئے، وہ بلوائیوں سے دود مارا کرتے کو سخت بے چین اور بے قرار تھے۔ وہ کہتے تھے کہ ہم دہی تو ہیں جنگی تلوار کی تاب خراسان سے لے کر افریقہ تک کوئی نہ لاسکا۔ صرف آپ اجازت دیدیں پھر دیکھتے ہم ان کا کیا حشر کرتے، اور تماشا بناتے ہیں۔ یہ لاتوں کے بھوت باتوں سے نہیں مائلین گے۔ یہ سمجھ گئے کہ کلمہ کی حرمت کے سبب کوئی ہمیں نہیں چھوڑتا۔ اسی لئے دیدہ دلیر ہو گئے ہیں، اور سمجھانے بجھانے کو خاطر میں نہیں لاتے۔ نہ آپ کی بات سنتے ہیں نہ صحابہ کرام کے کہنے پر کان دھرتے ہیں۔ مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ یہی فرماتے رہے کہ میری رضامندی چاہتے اور میرے احسان و سلوک کا حق ادا کرنا چاہتے ہو تو اپنے ہتھیار رکھ دو۔ اور اپنے اپنے گھر جاؤ، اور سنو، جو اپنے ہتھیار رکھ دے۔ وہ میری غلامی سے آزاد ہے۔

وَاللّٰهُ لَوِ اَنَّ قَتْلَ قَبْلِ الدِّمَاؤِ اَحَبُّ اِلَىَّ مِمَّنْ اَنْ قَتَلَ بَعْدَ الدِّمَاؤِ۔  
خدا کی قسم مجھے یہ بات زیادہ محبوب ہے کہ میں خونریزی کر لے بغیر قتل کر دیا جاؤں، بجائے اس کے خونریزی کروں اور پھر قتل ہو جاؤں۔

مطلب یہ تھا کہ میرا قتل مقدّم ہو چکا ہے۔ میرے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم اس سے آگاہ فرما چکے ہیں اگر تم لوگ بھی تب بھی میری شہادت نہیں ملے گی۔ تو اس خونریزی کا کیا حاصل جس سے مقصود مدعا بھی حاصل نہ ہو۔

بیانات فریقین کی تاریخ سے ثابت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے صاحبزادوں، اولاد ابو جعفر اور اپنے مصاحب خاص قبر نگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دروازے پر متعین فرما دیا تھا۔ نیز حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما نے بھی اپنے بڑوں کو حفاظت کے لئے متعین کیا ہو تھا کہ بوقت ضرورت بلوائیوں کا مقابلہ کریں، چنانچہ جب بھی بلوائی بل بوتے تھے تو یہ حضرات پتھروں اور ڈنڈوں سے ہار مار کر انہیں بھاگ دیتے تھے اسی مدافعتی ہوائی میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے چوڑ کھائی، محمد بن طلحہ، اور قبر کے سر چھوٹے، مگر دروازہ سے بلوائیوں کو داخل نہ ہونے دیا برابر کے کسی انصاف کے گھر میں نقب لگا کر اندر گھسے اور آپ کو شہید کر ڈالا۔

شیعوں کی صحیح ترین کتاب اس واقعہ کا گواہ ہے: حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ الفاظ مروی ہیں واللہ قد دفعت راسی فی قسم میں نے خود ان کا دفاع کیا ہے، آپ جب بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر تشریف لاتے، بلوائیوں کو کوڑے مار کر دودھ پھٹاتے، انہیں برا بھلا کہتے۔

کسی مؤمن کا یہ کام نہیں کہ اس تمام بات چیت اور معاملہ کو نفاق کہے اور ظاہر و باطن کے اختلاف پر محمول کرے۔ خود جو منافق ہو وہی ایسی بات منہ سے نکال سکتا ہے۔ اور ایسے پاک دل بزرگ کے دامن کو اپنے ناپاک خیال سے آلودہ کر سکتا ہے۔

اور اگر اس وقت نفاق و رقیہ کی گنجائش تم کہتے ہو تو کو فرمیں (جیکہ آپ غلیظہ و اما تھے) جو خطبہ رحمت فرمایا اس میں کیوں قسم کھائی۔ کہ میں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کو دفع کیا ہے اور آپ کی شہادت کے بعد بیاہگ و صل یہ کیوں فرمایا۔

میری اور عثمان کی مثال ان تین سیلوں کی سی ہے جو ایک جنگل میں تھے ایک کالا، دوسرا سفید اور تیسرا سرخ تھا۔ اس جنگل میں ایک شیر بھی تھا مگر تینوں کے اتفاق و اتحاد کے سبب ان کا شکار نہیں کر سکتا تھا۔ اسنے (جال چلی اور) کالے اور سرخ سیل سے کہا کہ اس جنگل میں ہمارے موجود ہونے

اِنَّمَا شَرُّيْ وَمِثْلُ عُثْمَانَ كَمِثْلِ الْاَوَارِثَةِ لَوْ كُنْ فِيْ اَجْفَةٍ اَبْيَضُ وَالسُّودُ وَاحْمَرُ وَهَعْمُ فِيْهَا اَسَدٌ وَكَانَ لَا يَفْدِيْ فِيْهِمْ عَلٰى شَيْءٍ لِاجْمَاعِهِمْ عَلَيْهِ فَقَالَ لِلشُّوْرِ الْاَسْوَدِ وَالْاَحْمَرِ لَا يَكُنْ لِحَالِ عَلَيْنَا فِىْ اِحْمَتِنَا هَذِهِ

إِلَّا الشُّرَكَاءَ بَيْنَهُمْ فَإِنَّ كُونَهُ مَشْهُودٌ وَلَوْ كُنِي عَلَى  
كُونِكُمْ فَلَوْ تَرَكْتُمَا نِي أَكَلْتُهُ وَصَفَتْ لَكُمْ الْأَجْمَعَةَ  
فَقَالَ دُونَكَ فَكَلَهُ فَأَكَلَهُ فَلَمَّا مَضَتْ أَيَّامُ قَالَ  
لِلْأَحْمَرِ كُونِي عَلَى كُونِي فَإِنَّ دُونَِي أَكَلَ الْأَسْوَدَ  
فَقَالَ دُونَكَ فَكَلَهُ فَأَكَلَهُ ثُمَّ قَالَ لِلْأَحْمَرِ الْإِن  
أَكَلْتُ فَقَالَ دَعْنِي أُبَادِي ثَلَاثًا فَقَالَ أَفْعَلُ  
فَنَادَى ثَلَاثًا الْإِنِّي أَكَلْتُ يَوْمًا كُلَّ الْأَبْيَضِ  
ثُمَّ رَفَعَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ صَوْتَهُ فَقَالَ الْإِنِّي  
هَبْنِي يَوْمَ قَتَلَ عُمَانُ.

کسی کو خبر نہیں ہو سکتی اس لئے تمہارا اور میرا رنگ تو ایک سا ہے۔ البتہ  
یہ سفید بیل جس کا جلارنگ ہر ایک کو نظر آجاتا ہے، یہ ہم سب کو مروا ڈلے  
گا، اگر تم مجھ کو تو میں اس کو کھا جاؤں۔ پھر دونوں کے لئے جنگل میں  
کوئی خطرہ نہیں رہے گا۔ دونوں نے کہا ٹھیک ہے اسے کھا جاؤ چند دن  
گزرے تھے کہ سرخ بیل کے پاس آیا اور کہنے لگا ہم تم تو ہم رنگ ہیں  
یہ کالا ہم میں نہیں ملتا۔ اسے بھی کھا جاؤں؟ سرخ بیل نے کہا کھا جاؤ، شہر  
اسے بھی چٹ کر گیا۔ اب سرخ سے کہا اب تمہاری باری ہے۔ اس نے کہا مجھے  
اتنی مہلت دو کہ میں تین دفعہ آواز لگاؤں۔ شیر نے کہا ٹھیک ہے، لگا  
لو آوازیں! بیل نے کہا سنو! میں تو اسی دن کھایا گیا تھا جب سفید  
بیل کھالیا گیا تھا۔ پھر امیر المؤمنین رضی

اللہ عنہ نے آواز بلند فرمایا۔ سنو! میں اسی دن سبک (بے قدر) ہو گیا  
تھا جس دن عثمان قتل کئے گئے؟

اور یہ قصہ شہرت و تواتر میں اس حد تک پہنچا ہے کہ فریقین کی کتابوں میں محفوظ و مذکور ہے۔ اس کا اب کوئی انکار نہیں کر سکتا۔

جناب عبد اللہ بن سلام رضی اللہ عنہ ہر روز صبح بلوایوں کے پاس جاتے اور کہتے ان کو قتل نہ کرو، تاکہ ان کے قتل کے نتیجے میں غنے اور فساد برپا  
ہوں گے۔ اور حضرت بن ہیمان رضی اللہ عنہ جو منافقین کے متعلق پورا علم رکھتے تھے، اور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے ان کے اس علم کی گواہی بھی دی  
ہے۔ وہ ہمیشہ فرمایا کرتے تھے کہ عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل نہ کرو، تاکہ یہ امر فتنہ و فساد کا سبب نہ بنے۔

اور آپ کا دفن نہ ہونا۔ تو اس کا سبب بلوایوں کا ہلڑا، اور فساد تھا۔ اور اقل قری جو ان ادبا شوں نے صحابہ کرام کو ڈرا دھمکا کر پھیلا دی تھی اس کا باعث  
بنی، رات کو جب بلوای نیند میں مدہوش تھے تو حضرات زیر بن عوام، حکیم بن حزام، مسورہ بن مخزوم، جبریل بن مطعم، ابو جہل بن عبد مناف، یسار  
بن مکرم، اہل آپ کے لڑکے، عمرو بن عثمان رضی اللہ عنہ نے شہیدوں کی طرح خون آلود کپڑوں میں نمانہ جنازہ ادا کر کے آپ کو دفن کیا جناب جبریل بن مطعم  
رضی اللہ عنہ نے نماز کی امامت کی! تابعین رحمہم اللہ کی ایک جماعت بھی شریک تھی، جن میں حسن بھری، امام مالک کے دادا مالک رحمہم اللہ بھی تھے!  
آدمیوں کے علاوہ آپ کے جنازہ میں فرشتے بھی شریک تھے، چنانچہ حافظ دمشق نے مرفوعاً حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ الفاظ مبارک روایت کئے ہیں۔  
یَوْمَ يَمُوتُ عُثْمَانُ يَصِلُ عَلَيْهِ مَلَائِكَةُ السَّمَاءِ جَسَدُ عِثْمَانَ وَفَاتِ يَأْتِيَنَّ الْآسَمَانُ كَمَا فَرَسْتُمْ أَنْ يَمُوتَ زَيْنًا يَوْمَ يَمُوتُ

اس روایت کی تائید ابن عساکر کی روایت سے بھی ہوتی ہے جو بطریق ہم بن خنیس مروی ہے۔ یہ شہادت کے واقعے میں موجود تھا۔ وہ کہتا ہے۔  
جب شام ہوئی تو میں نے لوگوں سے کہا اگر تم نے اپنے سردار کو صبح تک اسی  
حال میں رہنے دیا تو یہ بلوای ان کے ناک کان کاٹ کر مٹا کر دیں گے ہمیں  
آدھی رات کے وقت ان کی لاش اٹھائے گا موقع ملا تو میں ان کو لے کر قریعہ کی  
طرف چلے تو اچانک ایک جماعت نے ہمیں پیچھے سے آگیرا، جس سے ہم ڈر گئے  
اور ہم ڈر کر دھبے سے بھاگنے کی سوچ ہی رہے تھے کہ اچانک کسی نے پکار کر کہا۔  
ڈرو مت، ہوصلہ رکھو، ہم بھی جنازہ میں شرکت کیلئے آئے ہیں۔ ابن خنیس

فَلَمَّا أَمْسَيْنَا قُلْتُ لَأَنْ تَكْتُمَ صَاحِبَكُمْ حَتَّى يَصْلَحَ مَثَلُؤَابَهُ  
فَانْطَلَقْنَا بِهِ إِلَى بَقِيعِ الْغَرْزِ قَدْ فَا مَكْنَا لَهُ مِنْ جَوْفِ اللَّيْلِ  
ثُمَّ حَلَلْنَا وَفَقَّشْنَا سَوَادَ مَنْ خَلَفْنَا فَهَبْنَا هُمْ حَتَّى كُنَّا  
تَفَرَّقَ نِي فَا دَامَتَا يَدَايَ لَا رَفْعَ عَلَيْكُمَا تَبَتُّوهُ فَا نَا جَسَا  
لِشْهَدَ وَمَا كَانَ ابْنُ خَنِيْسٍ يَقُولُ هُمْ أَمَّا لَكُمْ كَيْفَ

تابعین عظام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے منقول و ثابت ہیں تو اس کی تہذیب و تہذیب کا یہ ہوگا۔

ان چند مشہور روایات سے بھی یہ ثابت ہو گیا کہ یہ کہنا کہ آپ کا لاشہ تین دن بے گور و کفن پڑا رہا صحیحاً جھوٹ اور افتراء ہے جس کی تکذیب و تردید کیا  
تاریخی کتابوں میں موجود ہے! اس لئے کہ اس بات پر تمام مورخین متفق ہیں کہ آپ کی شہادت ۱۸ رزی الحجہ بروز جمعہ بعد عصر واقع ہوئی۔ اور سہنتہ کی  
رات کو آپ کی تدفین عمل میں آئی۔

پھر جس ذات گرامی قدر کی نسبت سرور کونین صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ شہادت موجود ہو کہ وہ بلا حساب، کتاب جنت میں جائیں گے اور شہادت بھی ایسی  
جو تو اتر کی حد تک ثابت ہے تو اب وہ کون سی شہادت ہے جس کی ضرورت باقی رہتی ہے!

مناسب ہے کہ اس عنوان کو ہمیں ختم کر کے دوسرے عنوانات کو لیں۔ اہل انصاف اور صاحب بصیرت اہل ایمان کے لئے یہ بیان کر رہے حصہ ہی کافی  
و شافی ہے! اور ہدایت دینے والا تو اللہ ہی ہے!

## مطاعن ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا۔

**اعتراض۔** (۱) یہ پاک بی بی مدینہ سے مکہ گئیں اور پھر وہاں سے بصرہ، حالانکہ ازواج مطہرات (رضی اللہ عنہن) کو خدا تعالیٰ نے گھروں سے باہر  
نکلنے سے منع اور گھروں میں ٹھہرے رہنے کا حکم فرمایا ہے۔ لہذا ان کے لئے یہ کب مناسب تھا کہ رسول کی عزت کی حفاظت کرنے  
کے بجائے سولہ ہزار کے ”اوباش“ لشکر کے ساتھ نکل پڑتیں۔

**جواب۔** اگر آیت حجاب سے گھر میں ٹھہرے رہنا اور باہر مطلقاً نہ نکلنا مراد ہوتا تو نزول آیت کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان محرمات  
طبیات کو نہج و عمرہ کے لئے جانے کی اجازت دیتے نہ عزوات میں ساتھ لے جاتے! نہ ہی والدین سے ملاقات، سرپنوں کی عیادت، اور فردوں کی  
تعزیت کے لئے باہر جانے کی اجازت مرحمت فرماتے۔ اس لئے آیت کا جو مطلب معترضین نے نکالا ہے وہ قطعاً غلط ہے۔ اس ممانعت اور حکم سے صرف  
حجاب اور پردہ کی تاکید مقصود و مراد ہے۔ اگر دیگر چادر پوش عورتوں کی طرح کوچہ و بازار میں ادھر ادھر نہ پھرتی پھریں! اور سفر کرنے میں حجاب  
اور پردہ کے خلاف کوئی بات نہیں۔ آج اس (گئے گزرے) زمانے میں بھی پردہ نشین خواتین، ستر و حجاب کی پابندیوں کے ساتھ سفر کے لئے نکلتی  
ہیں۔ خاص طور پر وہ سفر جو دینی ملی یا دنیاوی مصالح پر مبنی ہو، جیسے حج و عمرہ، جہاد وغیرہ۔

تو ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا یہ سفر بھی اس نوعیت کا تھا کہ مسلمانوں میں باہم رخنہ پڑ گیا ہے اسکی اصلاح ہو، اور امام  
عادل کے قتل کے قصاص کے مطالبہ میں سب مسلمان متفق و شریک ہوں۔ آپ کا یہ سفر حج و عمرہ کے سفر کی مانند تھا۔ آج بھی اگر یہ کہا جائے کہ  
فلاں عورت گھر میں بیٹھنے والی ہے باہر نہیں نکلتی۔ تو اس سے کیا مطلب لیا جاتا ہے۔ خود ہی غور کر لیں، انصاف کو کام میں لائیں بہت دھرم نہ کریں۔

(اگر اس سب سے سادے علمی جواب سے انکی تسلی نہ ہوتی ہو تو تجویز اہم) ایک جواب اور دیتے ہیں۔ کہ خلافت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ میں جب  
اہل بیت کے حقوق سلب ہوئے تو جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ (بقول شیعہ راوی) بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، خاتون جنت بی بی  
فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو سوا کر کے مدینہ کے محلوں، اور انصار کے گھروں میں خانہ بجانہ رات کو گشت کراتے اور امداد و معاونت طلب فرماتے  
تھے۔ یہ روایت شیعہ حضرات کے نزدیک مشہور اور مقبول ہے اور ان کی کتابوں میں موجود ہے۔ اب یہاں غور کا مقام ہے کہ تنگ و ناموس کے تحفظ کے  
معامل میں بیٹی، بیوی سے زیادہ نہ ہو تو کم بھی نہیں ہوتی۔ اب دیکھئے ناموسی رسول کے گھر سے سفر کے لئے نکلنے اور اپنے خیمہ یا مستقر میں قیام کرنے،  
اور دوسروں کے گھروں میں نہ جانے، اور در بدر پھرنے میں آخر کوئی تفاوت و فرق ہے یا نہیں۔ اور پھر دو تین گاؤں ضبط ہونے کا ضرر تو ذاتی  
اور انفرادی ہو سکتا تھا اور قتل خلیفہ نے تو پوری امت کو ہلا کر رکھ دیا تھا۔ اس میں دنیا ہی نہیں دین کا بھی ایسا ضرر تھا جس کی پیٹ میں

پوری ملت مسلمہ آگئی تھی!

تو ذاتی نقصان کے تدارک کے لئے سفر کرنے، اور پوری ملت کے نقصان کی تلافی کرانے کے لئے سفر کرنے میں جو فرق وہ صاف ظاہر ہے، اس سے کون انکار کر سکتا ہے، اس لئے جب وہ سفر قابل طعن نہیں تو یہ سفر کس منطق سے قابل اعتراض قرار پاسکتا ہے!

ایک اور جواب یہ ہے کہ تمام ازدواج مطہرات مثلاً ام المؤمنین حضرت ام سلمہ اور ام المؤمنین حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا جو شیعوں کے نزدیک بھی محترم و مقبول و معتبر ہیں حج و عمرہ کے لئے گھروں سے باہر تشریف لے جاتی تھیں۔ بلکہ ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا تو اس سفر میں ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ مکہ مکرمہ تک شریک سفر تھیں، اور آپ کی خواہش تو یہ تھی کہ ام المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ ہی آگے بھی جائیں۔ مگر عمر بن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ نے جو آپ کے پیٹھے تھے اپنی کسی مصلحت سے ان کو روک دیا۔

یہ عجیب و حدادنی ہے کہ اللہ تعالیٰ تو حجاب و ستر کو طوطا رکھتے ہوئے ازدواج مطہرات کو سفر کی اجازت مرحمت فرمائی اور یہ خدائی غوار اس پہ طعن و تشنیع کریں! ملاحظہ فرمائیے خدائی اجازت!

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّأَزْوَاجِكَ وَبَنَاتِكَ وَنِسَاءِ الْمُؤْمِنِينَ يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِئِلِهِنَّ ذَٰلِكَ أَذْنِي أَنْ يُعَدْنَ نَزْلًا يُؤْذِنَنَّ وَكَانَ اللَّهُ عَظِيمًا

اے نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) اپنی بیویوں، بیٹیوں اور مسلمان عورتوں سے کہہ دیجئے کہ وہ اپنے اوپر چادر ڈال رکھیں یہ ان کے لئے ایک پہچان ہے تاکہ وہ ایذا نہ پہنچی لیں (جائیں)۔ اور اللہ بخیر رحیم ہے۔

اور حدیث صحیح سے یہ ثابت ہے کہ اس آیت کے نازل ہونے کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ اُذِنَ لَكُنَّ أَنْ تَخْرُجْنَ لِحَاجَتِكُنَّ۔ (اپنی ضروریات کے لئے تم کو گھروں سے باہر، نکلنے کی اجازت دیدی گئی)۔ ہاں سفر کے لئے محرم کا ہونا شرط ہے، تو آپ (رضی اللہ عنہا) کے اس سفر میں سگے بھانجے حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ آپ کے ہمراہ تھے۔ پھر آپ کی بہن ام کلثوم بنت ابی بکر صدیق کے شوہر جناب طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہم بھی ساتھ تھے اور دوسری بہن جناب اسماء بنت ابی بکر کے شوہر حضرت زبیر بن عوام۔ رضی اللہ عنہم بھی ہمراہ تھے۔ اور ان دونوں کی اولادیں بھی شریک سفر تھیں۔

ابن قتیبہ جس کی کتاب پر شیعوں کو کتاب اللہ سے زیادہ اعتماد ہے اپنی تاریخ میں، رقمطراز ہے۔

لَمَّا بَلَغَهَا بَيْعَةَ عَلَى أَمْرٍ أَنْ يُعْلَلَ لَهَا هُوَ دَجٌّ مِّنْ حَدِيدٍ فِيهَا مَوْصُوعُ الدُّخُولِ وَالْخُرُوجِ فَخَرَجَتْ وَابْنَةُ طَلْحَةَ وَالزُّبَيْرُ بَيْنَ مَعْهَا

جب حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت کی اطلاع ملی تو آپ نے ایک آہنی (صودج) بنوایا جس میں اترنے چڑھنے کا راستہ بھی رکھا۔ پھر جناب طلحہ کے دونوں بیٹوں اور جناب زبیر رضی اللہ عنہم کی معیت میں سفر کے لئے روانہ ہو گئیں۔

پھر ازدواج مطہرات تو امہات المؤمنین ہیں! اس حیثیت سے باعتبار احترام و عزت پوری امت انکی اولاد ہے۔ اسی لئے تمام علمائے امت کا مذہب یہ ہے کہ امت کے کسی بھی فرد کی معیت میں ان کو سفر کرنا جائز ہے!

یہی وجہ تھی کہ خلیفہ ثانی امیر المؤمنین عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد خلافت میں ازدواج مطہرات رضی اللہ عنہم کو سفر حج کے لئے بھیجا تو جناب عثمان غنی اور عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہما کو ان کے ہمراہ روانہ کیا اور فرمایا تم ان کے سعادت مند بن بیٹے ہو۔ اس لئے تم میں سے ایک ان کی سواری کے آگے رہے۔ اور دوسرا پیچھے! اور ان سب سے قطع نظر خود قرآنی آیت کے الفاظ وَلَا تَعْبُو حَتَّىٰ يَبُوءَ الْمَجَاهِلِيَّةُ الْأُولَىٰ۔ سے صاف پتہ چلتا ہے کہ مطلق نکلنے سے منع نہیں فرمایا، بلکہ جاہلیت اولى کے طریق پر بناؤ سنگار کی نمائش کو تے ہوئے نکلنے کو منع فرمایا۔ تو اب اس نبی سے استدلال نہیں رہا۔ اب یہی یہ بات و قرون فی بیوتن کن، تو یہ پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ شیعوں کے نزدیک امر وجوب کے لئے رمتعین نہیں

باہم اختلاف رہے پیدا ہوا۔ اسی دوران مروان بن حکم رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرے لشکری قریب کے دیہات و آبادی سے اسی لیے افراد کو بطور گواہ لائے یہ کہتے تھے کہ یہ پانی خواب نہیں کہلاتا۔ بلکہ وہ کوئی نپانی ہے۔ اس گواہی کے بعد آپ رضی اللہ عنہا کے آگے روانہ ہوئیں۔ یہ جواب تو روایت کے مقابلہ میں روایت سے تھا۔ اب از روئے روایت ایک اور جواب ملاحظہ فرمائیے، کہ

حدیث میں پانی پر سے گزرنے کی ممانعت نہیں ہے۔ بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک مصیبت سے جوان میں سے کسی ایک کو پیش آسکتی ہے اس سے خبر دار فرما رہے ہیں، اس حدیث سے یہی سمجھنا اور مخالفت رسول پر اصرار اور ضد کی نسبت حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کی طرف کرنا۔ کس طرح ممکن ہے خاص کر اس صورت میں جبکہ "اینا لای ان نکونی یا حَمْدُکَ اَدُو" کے الفاظ اہل سنت کی معتبر و مستند کتابوں میں موجود ہی نہیں ہیں! اور اگر بالفرض موجود بھی ہوں تو ان کا مطلب وہی ہوگا جیسے کوئی سربراہ خاندان افراد خاندان کو اونچ نیچ سمجھاتے ہوئے آمزہ پیش آنے والے خطرات و خطرات سے آگاہ کرے۔ اور ان سے فرمائیے۔ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد اسی قسم کی پیش بینی اور احتیاط کے لئے تھا۔ یہ شرعی نہیں تھی جس کی مخالفت معصیت کہلاتی ہے۔ صراحتاً شرعی نبی کی عدم موجودگی میں آپ رضی اللہ عنہا کے عمل کو مصیبت قرار دے کر طعن کرنا سوائے تعصب، و بغض و عناد کے کچھ نہیں!

یہ واقعہ اوراق گذشتہ میں آپ دیکھ چکے ہیں کہ ایک شب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاں تشریف لے گئے اور نماز تہجد کی تاکید فرمائی مگر آپ نے جواباً قسم کھا کر کہا کہ ہم سوئے فرض کے ہرگز کوئی نماز نہ پڑھیں گے۔ واللہ لانصلی الاماکت اللہ۔ لہذا۔ یہ سن کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم واپس لوٹے تو اپنے زانو پٹیتے یہ فرماتے جا رہے تھے۔ (انسان کتنا جھگڑا ہو ہے) اب ذرا دونوں جگہوں کی مخالفت کا موازنہ کر لیں تو کیا فیصلہ ہے مشیعہ حضرات کا جناب امیر علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے متعلق۔ حقیقت میں بنظر انصاف دیکھا جائے تو ام المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا تو اپنے اصرار میں معذور بھی تھیں، مگر مکرر سے روایت کے وقت ان کو کہاں معلوم تھا کہ راستہ میں چشمہ خواب بھی پڑے گا۔ اور اس پر سے گذرنا ناگزیر بھی ہوگا۔ اور پھر وہاں پہنچ کر معلوم ہوا کہ یہ وہی مقام ہے، تو واپسی کا ارادہ بھی کیا۔ مگر نہ کرنے اس کی موافقت نہ کی اس لئے اس پر عمل نہ ہو سکا۔ اور پھر حدیث میں بھی اس کی تصریح نہیں ہے کہ اگر ایسا واقعہ پیش آجائے تو کیا کرنا چاہئے! آپ کا مقصد سفر چونکہ باہم صلح و صفائی بن بن المسلمین تھا جو اپنی جگہ اہم تو ہے ہی مگر شرعاً اس کا حکم بھی ہے۔ اسی کے پیش نظر آپ نے سفر جاری رکھا۔

**اعتراف۔ (۴)** یہ ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا لشکر بصرہ پہنچا۔ تو اس نے بیت المال لوٹ لیا۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عامل عثمان بن حنیف انصاری رضی اللہ عنہ کو جو صحابی تھے۔ امانت کے ساتھ نکال دیا۔

**جواب۔** یہ ہے کہ کھواقعہ نہ آپ کے ارشاد سے ہوا، اور نہ آپ کی مرضی سے ہوا۔ اور جب آپ کو اطلاع ہوئی تو آپ نے نہ صرف یہ کہ جناب عثمان انصاری رضی اللہ عنہ سے عذر و معذرت کی بلکہ حد سے زیادہ ان کی دلجوئی فرمائی۔ اور ان کا دل خوش کرنے کے لئے مقتدر و بھرپور کوشش فرمائی۔ تاریخ میں اسی جیسا ایک اور واقعہ بھی محفوظ ہے۔ کہ جناب امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ایک لشکری مالک اشتر اور ان کے ساتھیوں کے ہاتھوں عبد عثمانی کے ایک گونہ جناب ابو موسیٰ اشعری صحابی رضی اللہ عنہ کا کوفہ میں گھر جلا گیا۔ مال و اسباب لوٹا گیا۔ تو کیا ان کے نزدیک یہ بھی طعن کی بات ہے؟ اگر نہیں تو لشکریان عائشہ رضی اللہ عنہا کے ہاتھوں بیت المال لئے سے جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا کیوں اگر سو تو دونوں جگہ ہو، ورنہ کہیں بھی نہیں جیسا کہ سنیوں کا مسلک ہے! اور پھر ان دونوں واقعات میں قابل لحاظ و نحو ایک نمایاں اور بیناوی فرق بھی ہے۔ یہاں بیت المال، پر دست دلائی ہوئی۔ جس میں ان دست و رازوں کا بھی حق و حصہ تھا۔ جناب عثمان انصاری عامل بصرہ کی ذاتی املاک و اموال پر دست درازی نہیں کی گئی مگر وہاں ذاتی املاک کوئی گئیں۔ جلائی گئیں اور تباہ کر دی گئیں!

اور پھر یہاں جو کچھ ہوا آخری چارہ کار کے طور پر ہوا۔ ان کے زندہ رہنے اور بقا کے لئے کوئی صورت چھوڑی نہیں گئی۔ واقعہ یوں ہے کہ جناب



طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہما نے اول جناب عثمان انصاری رضی اللہ عنہ کو پیغام بھیجا کہ خلیفہ شہید رضی اللہ عنہ کے قصاص کی خاطر ہمارے ساتھ مسلمانوں کی ایک جمعیت آئی ہے۔ ہم جو زاد راہ لے کر چلے تھے وہ ختم ہو گیا اگر آپ بیت المال کے اموال ہمارے پاس لے آئیں تو ان میں تقسیم کر دئے جائیں جناب عثمان رضی اللہ عنہ نے نہ صرف اس سے انکار کیا بلکہ آمادہ پر کار ہوئے، اور حکم جاری کیا کہ کوئی لشکر لیوہ میں داخل نہ ہونے دئے، کھانا پینا، دانہ، چارہ سب بند کر دیا جب لشکر کی جان کے لئے پر گئے، تو معاملہ برداشت سے باہر ہو گیا۔ لشکر میں جو اکل طرہ راج لوگ تھے۔ اور اس وقت کے حالات کے مطابق ایسے لوگوں کو پورے طور پر قابو میں رکھا بھی نہیں جاسکتا تھا۔ چنانچہ وہ بلکہ کر کے شہر میں گھس گئے اور بیت المال کو جس میں ان کا حق بھی تھا لوٹ لیا۔ تو ایسی صورت میں اعتراض اور بیہمی کی کہاں گنجائش!

اور اس سب کچھ کے باوجود اہل سنت میں کوئی بھی جب حضرت عائشہ، طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہم تک کو "معتصوم" نہیں کہتا، تو لشکریوں کی عصمت کا کون قائل ہوگا کہ ان سے اس قسم کے اعمال کے صدور سے عقیدہ میں فرق آئے!

اور جب جناب طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما قتل کئے گئے، ام المؤمنین زہرہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی توہین جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لشکریوں کے ہاتھوں وقوع پذیر ہوئی۔ تو ان کے عقیدہ میں فرق کیوں نہیں پڑا۔ جب کہ باعتبار رتبہ جناب عثمان انصاری کو جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کوئی نسبت ہی نہیں۔ پھر اس قسم کے واقعات کے صدور سے ان کے عقیدہ میں کیوں خلل پیدا ہوگا۔

تحفہ ہی زیادہ الضعی راوی ہے کہ میں نے احفہ بن تیس کو یہ کہتے ہوئے سنا۔

جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اہل جمل پر قابو پا لیا تو حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کہلوا یا کہ آپ مدینہ منورہ واپس چلی جائیں آپ نے انکار فرمایا۔ تو دوبارہ قاصد بھیجا کہ واللہ یا تو آپ واپس چلی جائیں گی، یا پھر میں بکریوں و اٹل کی خنجر بردار عورتوں کو بھیجوں گا کہ وہ آپ کو ان کے ذریعہ قابو کر لیں گی جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے جب یہ صورت حال دیکھی تو آپ مدینہ روانہ ہوئیں۔ (ابو بکر بن شیبہ نے اپنی مصنف میں اسے روایت کیا۔)

لَمَّا نَهَرَ عَلَى أَهْلِ الْجَمَلِ أَرْسَلَ إِلَى عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا قَالَتْ قَائِمَةٌ قَالَتْ فَأَعَادَ إِلَيْهَا الدُّسُؤْلُ وَاللَّهُ لَتَرَجِعَنَّ أَوْ لَا بَعَثَنَّ إِلَيْكَ نِسْوَةً مِنْ بَكْرٍ وَابْنٍ وَاطَّلَ مَعَهُنَّ شَفَا مُحَمَّدٍ أَرِيا خُذْ نَكَاحًا فَلَمَّا رَأَتْ ذَلِكَ خَدَجَتْ بِرَأَاةِ الْبُؤْسِ بَكْرٍ ابْنِ شَيْبَةَ فِي الْمُسْتَفِّ.

یہ ہے کہ جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا راز افشا کر دیا جس پر آپت قرآنی نازل ہوئی جب نبی نے اپنی کسی بیوی سے بطور مزہ گوشت ایک بات کہی تو ان بیوی نے وہ بات بیان کر دی جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی پر ظاہر کر دیا کہ بعض کو یہ بات بتادی اور بعض سے چھپائی، اور جب نبی نے اپنی بیوی کو بتایا کہ تم نے ایسا کیا، تو وہ کہنے لگیں آپ کو یہ کس نے بتایا۔ آپ نے فرمایا مجھے علیم و خیر (خدا) نے بتایا۔

اعتراف - (۵)، وَإِذَا سَدَّ النَّبِيُّ إِلَى بَعْضِ أَزْوَاجِهِ حَدِيثًا فَلَمَّا بَيَّنَّاتُ بِهِ وَأَتَاهَا اللَّهُ عَلَيْهِ عَرَفَ بَعْضَهُ وَأَعَدَّ عَنْ بَعْضٍ فَلَمَّا بَيَّنَّاتُهَا بِهِ قَالَتْ مَنْ أَبْأَاءَ لَكَ هَذَا قَالَ نَبَأُ فِي الْعِلْمِ الْخَبِيرِ

جواب - مفسرین اس پر متفق ہیں کہ راز حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا نے افشا کر کیا تھا کیونکہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جناب ماریہ قبطیہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ دروازہ کی درز سے اپنے بستر پر دیکھا تھا۔ اور جناب حفصہ رضی اللہ عنہا سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرما چکے تھے کہ میں نے ماریہ کو اپنے لئے حرام کر لیا ہے۔ تو تم میرا یہ راز چھپائے رکھنا کسی سے ذکر نہ کر دینا۔

مگر آپ اس خوشی میں جو ماریہ قبطیہ رضی اللہ عنہا کے حرام کو لینے کی خبر سے انہیں ہوئی تھی کتمان راز کی تاکید کو بھول گئیں، اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر یہ راز فاش کر دیا اور اسی وجہ سے جناب ماریہ رضی اللہ عنہا سے بھی یہ واقعہ کہہ ڈالا۔ وہ تحریم کے معاملہ کے بجائے راز کی بات اس واقعہ کو

سمجھتی رہیں جو در سے انہوں نے دیکھا تھا اس لئے تحکم کی بات کہہ ڈالی۔

ان حالات کے پیش نظر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی طرف افتخار و راز کی نسبت کرنا محض تہمت و افتراء ہے۔

اور پھر حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے متعلق اہل سنت کا جو عقیدہ ہے، اس میں ان کا یہ عمل بھی کوئی خلل نہیں ڈالتا۔ اس لئے کہ امر، اگر جو یہ کیا ہے، بہت استجاب مقصود نہ ہو، تب بھی زیادہ سے زیادہ یہی کہا جائے گا کہ خلاف وجوب معصیت اور گناہ ہے۔ اور آیت کا جملہ ان تنویبا الی اللہ صاف بتاتا ہے کہ اس معصیت سے توبہ مقبول ہے۔ اور بالاجماع یہ بات بھی ثابت ہے کہ حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا نے توبہ کی اور وہ مقبول ہوئی۔ اور آپ آخر دم تک انواعِ مطہرات میں داخل رہیں، اور خوشخبری پائی۔

طبری کی جمع البیان جو شیعوں کی معتبر تفسیر سمجھی جاتی ہے اس میں طبری کہتا ہے۔

قِيلَ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَسَمَ الْإِيَّامَ بَيْنَ نِسَائِهِ فَلَمَّا كَانَ يَوْمَ حَفْصَةَ قَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ لِي إِلَى أَبِي حَاجَةً فَأَذِنَ لِي أَنْ أَتُوهُ فَأَوْتِنَ لَهَا فَلَمَّا خَرَجْتُ أَرْسَلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَيَّ جَارِيَتِهِ مَارِيَةَ الْأَنْطَلِيطِيَّةَ أُمُّ ابْنِ أَبِي هَيْمٍ وَقَدْ كَانَ أَهْدَاهَا الْفُتُوسُ فَأَدْخَلَهَا بَيْتَ حَفْصَةَ فَوَقَعَ عَلَيْهَا فَأَنَّتْ حَفْصَةُ فَوَجَدَتْ الْبَابَ مُغْلَقًا فَجَلَسَتْ عِنْدَ الْبَابِ فَتَدَجَّى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَوَجْهُهُ يَقَطُّ عَرَقًا فَقَالَتْ حَفْصَةُ أَنْتَ أَذِنْتَ لِي مِنْ أَجْلِ هَذَا. أَدْخَلْتَ أَمَتَكَ بَيْتِي ثُمَّ وَقَعْتَ عَلَيْهَا فِي يَوْمِي وَعَلَى فِرَاشِي أَمَا أُتِيْتُ لِي حُزْمَةً وَحَقًّا فَقَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَلَيْسَ هِيَ جَارِيَتِي قَدْ أَهَلَ اللَّهُ ذَلِكَ لِي أَسْأَلُكَ نَهْيِي حَرَامًا وَعَلَى الْفُتُوسِ بَيْنَ لِي وَرِضَائِي وَلَا تُخْبِرْنِي بَيْنَ لِي إِهْدَاكَ مِنْهُنَّ وَهُوَ عِنْدَكَ أَمَانَةٌ فَلَمَّا خَرَجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَزَعَّتْ حَفْصَةُ الْيَوْمَ الرَّائِي بَيْنَهَا وَبَيْنَ عَائِشَةَ فَقَالَتْ أَلَا أُبَشِّرُكَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ خَرَعَ عَلَيْهِ أَمَتَهُ مَارِيَةَ وَقَدْ أَرَاهَا اللَّهُ مِنْهَا وَخَبَرْتُ عَائِشَةَ بِمَا رَأَيْتُ وَكَانَتْ مُتَصَافِيَةً مَتَّظَاهِرَتَيْنِ عَلَى سَائِرِ أَرْوَاحِهِ فَتَزَلَّتْ يَدَايَاهَا النَّبِيَّ رِمَ فَرَمَ مَا أَهَلَ اللَّهُ وَلَكَ فَاغْزَلْ نِسَاءَكَ تِسْعَةً وَعِشْرِينَ يَوْمًا وَقَعْدَ فِي مِثْرَبَةٍ أُمُّ ابْنِ أَبِي هَيْمٍ مَارِيَةَ

کہا گیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ازواج کے مابین باری کے دن مقرر فرما رکھے تھے۔ (ایک مرتبہ) حفصہ رضی اللہ عنہا نے اس بارے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ مجھے اپنے والد سے کچھ کہنا ہے آپ اجازت فرمائیں تو میں ان سے ملوں۔ آپ نے ان کو اجازت دینا پسند فرمایا۔ لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کے پاس پہنچے۔ ان کو باہر دروازہ ہی پر بیٹھ گئیں۔ جب کچھ عنہا کو بلوایا۔ یہ شاہ مصر متوقس کی طرف سے آپ کو بدر کے طور پر ملی تھیں۔ ان کو آپ جناب حفصہ رضی اللہ عنہا کے مکان میں لے گئے اور صحبت فرمائی اسی دوران حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا واپس آگئیں، گھر کا دروازہ بند پا کر باہر دروازہ ہی پر بیٹھ گئیں۔ جب کچھ دیر بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف لائے تو آپ کے چہرہ مبارک سے پسینہ ٹپک رہا تھا۔ تب حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کہنے لگیں کہ آپ نے مجھ اس لئے اجازت دی تھی، کہ میرے گھر، میرے بستر اور میری باری کے دن اس لونڈی سے صحبت فرمائیں۔ آپ نے میری عزت اور حق کا کچھ خیال نہ فرمایا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کیا یہ لونڈی اللہ تعالیٰ نے میرے لئے حلال نہیں کی ہے۔ اچھا شکوہ نہ کرو میں تمہاری دلجوئی کی خاطر اس کو اپنے لئے حرام کر لیتا ہوں۔ مگر اس بات کا ذکر باقی ازواج سے نہ کرنا۔ یہ میرا راز تمہارا ہے پاس امانت ہے۔ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف لے گئے تو حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا ورنہ کو اس دیوار کے پاس گئیں جو ان کے اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے گھر کی مشترکہ تھی اور کہنے لگیں خوشخبری سنو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی لونڈی ماریہ رضی اللہ عنہا کو اپنے اوپر حرام کر لیا ہے۔ اور یوں اللہ تعالیٰ نے ہمارے لئے سکون و راحت ہمیں فرمادی۔ اور پورا واقعہ جو دیکھا تھا

حَتَّى نَزَلَتْ آيَةُ الْعَذَابِ وَ قِيلَ إِنَّ اللَّهَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَلَا يَوْمًا لِعَائِشَةَ مَعَ جَلِيلَةٍ الْقِبْطِيَّةِ فَوَقَفَتْ حَفْصَةُ عَلَى ذَلِكَ فَقَالَ لَهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تُلْعِمِي عَائِشَةَ بَدَلًا لِي وَحَدَّثَ مَا رَأَيْتَ عَلَى نَفْسِهِ فَأَعْلَمَتْ حَفْصَةُ عَائِشَةَ الْخَبَرَ وَاسْتَلْتُمَهَا فَاطْلَعِ اللَّهَ وَنَبِيَّهُ عَلَى ذَلِكَ وَهُوَ قَوْلُهُ وَإِذَا أَسَدَ النَّبِيُّ إِلَى بَعْضِ أَرْوَاحِهِ حَدِيثًا يَعْنِي حَفْصَةَ وَكَمَا حَدَّثَ مَا رَأَيْتَ الْقِبْطِيَّةَ أَخْبَرَ حَفْصَةَ أَنَّهُ يَمْلِكُ مِنْ بَعْدِهِ أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ فَعَدَّهَا بَعْضُ مَا أَفْشَتْ مِنَ الْخَبَرِ وَاعْتَدَّ مِنْ عَنْ بَعْضِ أَنْ أَبَا بَكْرٍ وَعُمَرُ يَدْلُكَاكَ بَعْدِي.

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو سنا دیا تھا۔ باقی ازواج مطہرات کی نسبت ان دونوں بی بیوں میں دوستی اور اتفاق کے باہم روایت زیادہ استوار تھے۔ اس پر آیت تحریم یا ایہا النبی نہ قوم ما حل اللہ لك تازی ہوئی۔ تو آپ نے اتیس روز تک اپنی ازواج سے کنارہ کشی اختیار فرما کر ام ابراہیم کے بالا خانہ پر قیام فرمایا تا آنکہ آیت تخیر نازل ہوئی۔ بعض راویوں نے یہ کہا کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی باری کے دن آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ماریہ قبطیہ رضی اللہ عنہا سے خلوت فرمائی تو حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا وہاں موجود تھیں، اور ان سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے اس کا ذکر نہ کرنا۔ اور آپ نے ماریہ کو اپنے اوپر حرام ٹھہرایا۔ مگر بی حفصہ رضی اللہ عنہا نے اس کی اطلاع اس تاکید کے ساتھ کہ کسی سے ذکر نہ کرنا حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کو کر دی جس کی اطلاع اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیدی۔ اس آیت میں مراد بی بی حفصہ رضی اللہ عنہا ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جب جناب ماریہ رضی اللہ عنہا کو اپنے اوپر حرام ٹھہرائے کی خبر بی حفصہ رضی اللہ عنہا کو دی اس کے ساتھ یہ خبر بھی دی تھی کہ میرے بعد جناب ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما خلیفہ ہوں گے۔ انہوں نے خبر کا ایک حصہ افشا کر دیا اور دوسرا نہیں بتایا۔

اس روایت سے صاف پتہ چلتا ہے کہ افشا حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کی طرف سے ہوا۔ نہ کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے۔ اور جناب حفصہ رضی اللہ عنہا سے بھی یہ افشا خوشی و فرحت کی زیادتی کے سبب ہوا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نافرمانی کا ارادہ ہرگز نہ تھا۔ اور پھر عیاشی کی وہ روایت جو اس نے جناب باقر رحمہ اللہ علیہ کے حوالہ سے کی ہے اور وہ شیعوں کے نزدیک بہترین میثین شمار ہوتا ہے وہ صاف مضامندی پر دلالت کرتی ہے کیونکہ اس سے شیعیں رضی اللہ عنہما کی خلافت کا علم ہوتا ہے، اور اس رائے کے افشا پر کوئی عتاب بھی نہیں! یہاں ایک اور مسئلہ بھی واضح ہو گیا، کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی الہی کے ذریعہ حضرات شیعیں رضی اللہ عنہما کی خلافت کا علم ہو گیا تھا، تو اس کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کا حکم، امراہی کے مخالف ہوتا ہے اور انبیاء کرام علیہم السلام تو تقدیر الہی کے خلاف دعائے نہیں کرتے ہر جائیکہ خلافت کی تقرری و موقوفی کے احکام صادر فرماتے! معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا نہیں فرمایا۔ یہ سب یاروں کی گمراہی اور افترا ہے۔ چنانچہ ارشاد باری ہے۔

لَمَّا ذَهَبَ عَنْ إِبْرَاهِيمَ الرَّوْعُ وَجَاءَتْهُ الْبُشْرَى  
فَاجِدًا لَنَا فِي قَوْمٍ تُفْلِحُ. إِنَّ إِبْرَاهِيمَ لَحَلِيمٌ أَذًا  
مُتَيْنَبٌ. يَا إِبْرَاهِيمُ أَعْرِضْ عَنْ هَذَا إِنَّهُ قَدْ جَاءَ  
أَمْرٌ لَكَ وَارْتَعِبْ إِنْهُمْ اتَّبِعْهُمُ عَنْ آثِ غَيْرِ مَذْمُودٍ.

جب ابراہیم علیہ السلام کا خوف دور ہوا اور بشارت (پس) ملی تو وہ ہم سے قوم لوط کے معاملہ میں اصرار کرنے لگے کہ انہیں عذاب نہ دیا جائے وہ نرم دل بردبار اور خدا کی طرف رجوع کرتے والے ہیں (اسی لئے یہ اصرار کر رہے تھے ہم نے ان سے کہا) ابراہیم (اس اصرار) سے گریز کرو، تمہارے رب کا اس معاملہ میں حکم جاری ہو چکا اب تلوں پر عذاب آئیگا جو لوٹا یا نہیں جاسکتا۔

اعتراف - (۶) | خود حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا۔

مَا غَرَّتْ عَلَى أَحَدٍ مِّنْ نِّسَاءِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا بَلَغَ عَلَى خَدِّهِ جِدَّةٌ وَمَا تَرَى بَيْنَهَا قِطْرٌ وَلَكِنْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَكْنُزُ دُكْرَهَا

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج میں سے سوائے خدیجہ رضی اللہ عنہا کے کسی کے حال پر مجھ کو غیرت نہیں آئی حالانکہ میں نے ان کو بالکل نہیں دیکھا مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کا ذکر کثرت سے فرمایا کرتے تھے۔

جواب - غیرت اور رشک تو عورتوں کا طبعی تقاضا ہے! اور طبعی تقاضے پر کوئی گرفت نہیں۔ یاں غیرت و رشک کی بنا پر کوئی قول و فعل خلاف شرع سرزد ہو تو البتہ گرفت کا موقع ہوتا ہے۔

حدیث صحیح میں ایک واقعہ مذکور ہے کہ جناب رسالت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کسی بیوی کے گھر میں تھے کہ ایک دوسری زوجہ محترمہ نے آپ کے لئے عسہ لکھانا تیار کر کے بھجوا دیا مگر ان محترمہ نے غیرت کے مارے خاد سے طشت لے کر زمین پر پٹخ دیا۔ کہ طشت تو لوٹا ہی لکھانا بھی بکھر گیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لکھانے کی حریمت کے لحاظ سے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی بڑی نعمت ہے بنفس نفیس خود اٹھے اور لکھانا چھینے لگے، ساتھ ہی یہ بھی فرماتے جاتے، غالت امکم۔ مگر اس کے علاوہ نہ ان محترمہ رضی اللہ عنہا سے کچھ فرمایا نہ ناراض ہوئے۔ جب اس معاملہ میں نبی محترم صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنی محرمات کے ساتھ یہ سلوک و معاملہ ہے ایسے غیرے کو تحقیق کہاں پہنچتا ہے کہ ان امہات محرمات رضی اللہ عنہن کو اعتراض کا نشانہ بنائے۔ اور اپنی عاقبت خراب کرے! کتب امامیہ میں تو ابوالبشر حضرت آدم علیہ السلام کے متعلق یہ درج ہے کہ انہوں نے ائمہ کے معاملہ میں حسد و رشک کا اظہار فرمایا، تو ان کے مقابلہ میں بی بی عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی یہ غیرت کیا وزن رکھتی ہے، اور کیسے اس پر یہ لوگ اعتراض کر سکتے ہیں۔

اعتراف - (۷) | حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا، آخر عمر میں فرمایا کرتی تھیں قَاتَلْتُ عَلَيْكَ اَوْ لَوِ دِدْتُ اِلَيَّ كُنْتُ نَسِيًا مَّسِيًّا۔ میں علی (رضی اللہ عنہ) سے لڑ پڑی۔ اور میری خواہش ہے کہ میں بھولی بسری بات ہوں!

جواب - ان الفاظ سے کوئی روایت بطریق صحیح منقول نہیں۔ صحیح بات یہ ہے کہ یوم حبل کی یاد جب بھی آتی، آپ بے اختیار اشراک و تکیہ چادر مبارک آنسوؤں سے تر ہو جاتی۔ یہ رونا اس بنا پر ہوتا کہ کاش میں نکلنے میں جلدی نہ کرتی، پہلے حالات کی تحقیق کیوں نہ کرتی، خود فکر کیوں نہ کیا، کہ اتنا زبردست المیہ پیش آگیا۔ اگر یہ اپنی لکھی ہوئی بات منوانے پر اتنے مصر۔ تو اہل سنت کی معتبر و صحیح اور مستند کتابوں کی بات بھی تو سنیں اور اسے قبول کر لیں جن میں ایسے ہی الفاظ جناب علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہیں کہ جب ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے لشکر کو ہزیمت ہو گئی اور دونوں طرف کے کافی لوگ ہلاک و شہید ہو گئے تو آپ جب مقتولین کی لاشوں کے ملاحظہ کے لئے گئے تو اپنے زانو پر پٹ پڑے کہ یہ فرما رہے تھے، يَلِكُنِي مِيتٌ قَبْلَ هَذَا وَ كُنْتُ نَسِيًا مَّسِيًّا۔ (اے کاش میں اس سے پہلے مر کر بھولی بسری بات کیوں نہ ہو گیا، اگر جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے ایسا فرمایا بھی ہو تو وہ اسی قبیل سے ہو گا۔ اور جہاں مقصد انصاف پسندی، اور جوع بحق ہو وہاں طرفین سے اسی قسم کے احساسات و اندامات کا اظہار ہوتا ہے جو باہم مرتبہ شناسی پر مبنی ہوتا ہے!

کیا یہ تعجب اور دکھ کی بات نہیں کہ ایسے قابل قدر جذبات و احساسات کو بھی یہ لوگ مطالعہ میں شمار کرتے ہیں۔

اعتراف - (۸) | کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے حجر مبارک کو جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا مسکن تھا اپنے والد اور ان کے دوست حضرت عمر رضی اللہ عنہما کا مقبرہ بنا دیا۔

جواب - کتب اہل سنت میں جو احادیث صحیحہ مروی و منقول ہیں ان سے ثابت ہے کہ گاہ بصراحت گاہ یا شاہد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بخوش خبری دی ہے کہ یہ دونوں محترم حضرات آپ کے جوار میں مدفون ہوں گے! چنانچہ جب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی تدفین وہاں پا گئی تو جناب علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔

اِنِّیْ کُنْتُ لَا تَخْفُ اَنْ یَّجْعَلَ لِّیَ اللّٰهُ مَعَ صَاحِبِیْہِ اَیُّ  
 کُنْتُ کَثِیْرًا اَسْمَعُ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم  
 کُنْتُ اَنَا وَاَبُو بَکْرٍ وَعُمَرُ وَفُتَّتْ اَنَا وَاَبُو بَکْرٍ وَعُمَرُ  
 وَانْطَلَقْتُ اَنَا وَاَبُو بَکْرٍ وَعُمَرُ۔  
 میرا یہ پختہ گمان تھا کہ اللہ تعالیٰ تمکو دے عمر تمہارے دونوں دوستوں  
 کے ساتھ ملا دے گا۔ اس لئے کہ میں نے کئی مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 سے اس قسم کا کلام سنا کہ میں، ابو بکر اور عمر دوں تھے۔ میں، ابو بکر  
 عمر کھڑے تھے۔ میں، ابو بکر اور عمر چلے!

لہذا آپ کے وہاں دفن ہونے کے جواز کا اس سے صاف اور کھلا حکم اور کیا ہوگا جو کمالِ رضا مندی اور خوشنودی کا پتہ دیتا ہے۔ اگر انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح اجازت دیکھ رہی تو پھر جناب حسن رضی اللہ عنہ نے اس حجرہ میں دفن ہونے کی خواہش کا اظہار کیوں فرمایا تھا۔ بلکہ آپ بخوبی جانتے تھے کہ اب اس قسم کی اجازت اور حکم شرعی کا حصول ناممکن اور محال ہے!

دوسرا جواب یہ ہے کہ ازواجِ مطہرات کے تمام حجرے ان کی ذاتی ملکیت تھے۔ اس لئے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو مالک بنا دیا تھا اور ہر ایک کے لئے ایک ایک مکان نامزد فرمادیا تھا۔ حکم قطعی کا بھی یہی تقاضا ہے کہ جب ایک شخص اپنی کسی اولاد کے نام کوئی مکان بنائے یا خریدے اور پھر اس کو اسی کے قبضہ میں چھوڑے رکھے تو وہ اسی کی ملک ہو جاتا ہے دوسری اولاد یا وارثوں کا اس میں کوئی دخل نہیں رہتا۔ اور یہی حکم ازواج اور دیگر قاربِ کلبہ۔

ازواجِ مطہرات کی ملکیت کا ثبوت یہ بھی ہے کہ وہ اپنے اپنے مکانات میں مالکانہ تصرف فرماتی رہتی تھیں، مثلاً توڑ پھوڑ، مرمت، ان کو تنگ یا کشادہ کرنا۔ دروازہ نکالنا وغیرہ۔ اور یہی حال سیدہ فاطمہ الزہراء اور جناب اسامہ بن زید رضی اللہ عنہما کے حجروں کا بھی ہے کہ یہ دونوں اپنے اپنے گھروں کے مالک تھے۔

اور قرآن مجید کی آیت وَقَدْ فِیْ سِوْنِکُمْ مِیْنِ اِیْمَانِہِ مِیْنِ اِیْمَانِہِ مِیْنِ اِیْمَانِہِ میں اشارہ قریب قریب تصریح کے ہے پھر حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کا بموجودگی اصحاب کرام جن میں جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے اجازت طلب کرنا اور کسی کا بھی انکار نہ کرنا اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ حجروں جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا کی ملکیت میں تھا۔ اور یہ سب ہی کو معلوم ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین خلفاء کی چھوٹی چھوٹی باتوں پر نظر رکھتے اور معمولی تقریرات پر گرفت فرماتے تھے! اگر اس معاملہ میں بھی وہ دیکھتے کہ کوئی امر خلافِ شرع ہے تو وہ کبھی خاموش نہ رہتے! لہذا اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ تمام صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین کے نزدیک اپنے اپنے حجروں پر ازواجِ مطہرات کی ملکیت مسلم الثبوت تھی! کسی نے بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی اجازت طلبی پر اعتراض نہیں کیا۔ اور یہ بات تو شیعی کتب سے ثابت ہے کہ سیدنا حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے بھی اسی حجرہ مبارک میں اپنے جدِ امیر صلی اللہ علیہ وسلم کے پہلو میں دفن ہونے کی اجازت حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا سے چاہی تھی! یہ الگ بات ہے کہ ان کی وفات کے بعد مروان کی مداخلت کے باعث ایسا نہ ہو سکا۔ اس سلسلہ میں سیدنا حضرت حسین رضی اللہ عنہ مع اہل و عیال اور دوسرے احباب مسلح ہو کر آمادہ پیکار بھی ہوئے مگر مروان نے قوری طور پر مسجد نبوی اور روضہ امیر کے اندر دھڑ دھڑاتے ہوئے پھرتے ہوئے اس معاملہ میں جناب حسین رضی اللہ عنہ اور آپ کے ہمراہیوں کو گزند نہ پہنچ جائے، کہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ نے بیچ میں پڑ کر اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو سمجھا دیا کہ نیز مصلحت وقت دکھا کر آپ کے غصہ کو کم کیا۔ اور معاملہ بغیر خون خرابے کے ختم کیا۔

لہذا اگر حجرہ شریفہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی ملک نہ تھا تو جناب سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے اجازت کیوں طلب فرمائی، ایسی صورت میں مروان سے اجازت لینے کی کیا حاجت تھی کہ وہ حاکمِ وقت ہونے کی حیثیت سے بیت المال، اور اوقاف وغیرہ پر متصرف تھا۔ اور اس کے حکم کی وجہ سے جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا کی اجازت بھی مفید نہ ہوئی۔ اگر کسی کو اس روایت سے انکار ہو تو اسے چاہئے کہ وہ اپنے ماں کی کتابِ فضولِ بہم فی معرفۃ اللہ، یا دوسری کتابوں کا مطالعہ کرے۔ اس موقع پر اپنے دلِ بغض و عناد سے مجبور ہو کر بہت سے شیعہ بطریقِ تہمت و افترا جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا پر یہ اتہام



لگاتے ہیں، کہ آپ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو اجازت دینے کے بعد چٹائیں، اور ایک چتر سوار ہو کر مسجد کے دروازہ پر آئیں، دفن سے روکا میراث کا دعویٰ کیا۔ اور جناب ابن عباس رضی اللہ عنہما نے یہ اونکا بونکا شعر پڑھا۔

قَبْعَةً مَلَأْتُ بَعْلَةً وَإِنْ عَشِيتُ تَقَبَّلْتُ  
لَلْفِ التَّمَعُّمِ مِنَ الثَّمَنِ وَبِالْكَفْلِ تَقَعُّمْتُ

تم شتر سوار ہوئیں چتر سوار نہیں اور زندہ رہیں تو باغی سوار بھی ہوگی تمہارا حصہ تو آٹھویں حصہ کا نوں حصہ ہے مگر تم تو سارا مال ہضم کر گئیں۔ حالانکہ انہیں شاید یہ پتہ نہیں کہ حدیث میں معاشرہ انبیاء لا نفوت ولا نفوت رانیاہ کی ہماری جماعت نہ کبھی وارث ہوتے نہ ہمارا کوئی وارث ہوتا ہے۔ مگر رادی خود حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا ہی تو ہیں۔ اور پھر جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام ازواج مطہرات رضوان اللہ علیہم کو میراث طلب کرنے سے روکا۔ تو آپ میراث کا دعویٰ کیسے کر سکتی تھیں۔ اور آپ کو سوار ہو کر مسجد کے دروازہ پر آنے کی ضرورت تھی تدفین آپ ہی کے حجرہ میں ہونی تھی۔ اپنے حجرہ کا دروازہ بند فرما لیتیں

اور جناب ابن عباس رضی اللہ عنہما کا جواب کیسے صحیح ہو سکتا ہے، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کل متروکات کے آٹھویں حصہ کا نوں حصہ جس میں حجرے، سکونت و کاشت کی زمین، چھتیاں، اونٹ چر اور بگھوڑے بھی شامل تھے۔ بالیقین جناب عائشہ رضی اللہ عنہا کے حجرہ کے علاوہ تھے تو حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا پر ان کے ہضم کر جانے کا الزام کیسے درست ہو سکتا ہے۔ کل میراث نہ آپ کے قبضہ میں تھی نہ آپ نے کھائی! عرض جھوٹوں پر خدا کی لعنت کے قانون کے مطابق ان مقتدروں کے ہاتھ لعنت، ندامت اور رسوائی کے سوا کچھ نہیں آتا۔ اور قانون الہی ایسے جھوٹوں کو خود ان کی اپنی زبان سے رسوا کرتا ہے۔

### المعارض - (۹)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دن مسکن عائشہ رضی اللہ عنہا کی طرف اشارہ فرما کر دوران خطبہ یہ الفاظ فرمائے۔

اَلَا اِنَّ الْفِتْنَةَ هَهُنَا ثَلَاثًا مِّنْ

اَوَّلُهَا رِيْبُ فِتْنَةٍ هِيَ بَيْنَ تَيْنِ مَرْتَبَةٍ فَرِيَا، جہاں سے شیطان

کا سینک نکلتا ہے!

حَيْثُ تَطْلُعُ قَدْرُ الشَّيْطَانِ

اور اس سے مراد عائشہ (صدیقہ رضی اللہ عنہا) کا فتنہ ہے جبکہ آپ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے لڑنے کیلئے مدینہ سے بصرہ گئیں۔ اور ہزاروں مسلمانوں کے قتل کا سبب بنیں!

جواب :- کلام صحیح ہے مگر مراد باطل ہے۔ اور یہ دانستہ کلام پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح تحریر ہے۔ اس لئے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ الفاظ بہت سی جگہوں اور مقامات پر فرمائے ہیں اور اشارہ مسکن عائشہ کی طرف نہیں مشرق کی طرف فرمایا ہے۔ ہر جگہ مسکن صدیقہ رضی اللہ عنہا کہاں! مسجد نبوی میں جہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ فرماتے تھے یہ اتفاق ہے کہ وہاں سے حجہ عائشہ رضی اللہ عنہا سامنے پڑتا ہے۔ کیونکہ آپ کا مسکن مشرق جانب تھا۔ پھر اندوہ کی عبارت کو تو دیکھو کیوں کہ قرن شیطان کے طلوع کی جگہ مسکن عائشہ نہیں سمت مشرق ہے اور وہ روایت جو ان الفاظ سے سمت مشرق کی مراد ظاہر کرتی ہے خود انہیں کی کتابوں میں موجود ہے! مگر انتہائی بغض و حسد اور شرارت کی بنا پر ادھر سے آنکھیں منڈولی ہیں اور غلط مراد معنی کو پھیلانے میں انھوں نے الشیاطین کا کردار ادا کرتے جارہے ہیں۔

حضرت ابن عباس اور دوسرے صحابہ رضوان اللہ علیہم کی روایت اس قصہ کے سلسلہ میں بیجا شبہہ دور کرنے میں کافی ہے اس کے الفاظ یہاں تَرَأْسُ الْكُفْرِ هَهُنَا وَأَشَارَةُ الْفُحْوَ الْمَشْرِقِ حَيْثُ تَطْلُعُ قَدْرُ الشَّيْطَانِ فِي كَابِعَةٍ وَمُصَنَّد۔

طلوع ہوتا ہے ربیعہ مضر میں۔

اس امت مروجہ میں جو فتنہ بھی اٹھا اسی سمت سے اٹھا۔ سب سے پہلا فتنہ مالک بن اشتر کا خروج تھا۔ وہ اور اس کے ساتھی حضرت عثمان

شہید رضی اللہ عنہ کے خلاف کوفہ سے لکھے اور کوفہ مدینہ منورہ سے جانب مشرق ہے !

دوسرے فتنہ عبید اللہ بن زیاد کا تھا جو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کا باعث بنا اس کے بعد مدنی نبوت مختار ترقی یافتہ نمودار ہوا، پھر اکثر بغاوت اور باطل عقائد ان ہی اطراف سے رونما ہوتے رہے، اسی لئے رافضیوں کا منبع بھی کوفہ ہے اور معجزہ کی جائے پیدائش بصرہ واصل بن عطا بصری ہے۔ قرامطہ کوفہ کے علاقہ کی پیداوار ہیں، خواجہ نہروان سے نکلے تو دجال استہکان سے !

اس شخص کے کفر میں کیا شک ہو سکتا ہے جو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے سفر بصرہ کو آڑہینا کر آپ سے مسکن و محل کو مقام فتنہ کہتایا خیال کرتا ہے۔ کیونکہ وہ تو منبع ایمان، سرور کونین صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کا مسکن تھا، جن کے اسم مبارک ہی سے فتنہ کفر بجائے ہیں۔ اور طرفہ تماشہ یہ ہے کہ جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا تو اپنے اس جبرہ مبارک سے حج کے لئے مکہ مکرمہ روانہ ہوئیں تھیں۔ فتنہ اندازی تو ان کے حاشیہ خیال میں بھی نہیں تھی۔ اگر بصرہ کا سفر معاندین کے نزدیک ناگوار سفر ہو بھی تو اس کے لئے تو آپ مکہ مکرمہ سے رواد ہوئیں، تو اب مکہ مکرمہ راہ العیاذ باللہ محل فتنہ ہونا چاہیے جبرہ مبارک کیوں ؟

**اعترض - (۱۰)** یہ لوگ روایت کہتے ہیں کہ

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے ایک لونڈی کا بناؤ سنگار کیا اور مقصد یہ بتایا کہ شاید اس طرح ہم کسی قریشی جوان کو شکار کر سکیں۔  
 اِنَّ عَائِشَةَ شَوَّفَتْ جَارِيَةً فَقَالَتْ لَعَلَّكَ نَصِيْدٌ يَّهٰذَا بَعْضُ فِتْيَانِ قُرَيْشٍ۔  
 کہ وہ اس کی طرف مائل ہو کر اس سے نکاح کرنے پر آمادہ ہو جائے اور میرے حلقہ تابعداری میں آجائے۔

**جواب :-** اول تو چند وجوہ یہ روایت مجروح ہے، اور اس سے ثبوت پیش کرنا درست نہیں مثلاً یہ روایت وکیع بن جراح سے مروی ہے جو انہوں نے عمار بن عمران سے انہوں نے غنم (قبیلہ) کی ایک عورت سے اور اس نے حضرت عائشہ صدیقہ سے روایت کی ہے اس میں عمار بن عمر جہول الحال ہے، کوئی نہیں جانتا وہ کیسا آدمی تھا۔ اور غنم کی عورت اسم و سنی دونوں جہت سے مجہول الحال ہے نہ کوئی اس کا نام جانتا ہے نہ اس کا حال چال۔ اس لئے ان دونوں کی بات معتبر اور قابل حجت نہیں۔ پھر اس روایت میں عنعنہ ہے۔ اور جو مرسل و منقطع دونوں کا احتمال لکھتا ہے کوئی جہت اس سے متعین نہیں ہوتی، ایسی بے سرو پا روایات سے تمسک کر کے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی ذات مطہرہ پر طعن کرنا کسی مؤمن کی تو نشان نہیں ہو سکتی۔ اگر وجہ علوت شے دیگر ہو تب بھی بخلاف انصاف ہے کہ اپنی علوت کے انہار کے لئے دوسرے کے ایمان میں خلل اندازی کرے اور ان کے لئے ایسے حربے استعمال کرے۔ اور پھر یہ طعن کی بات ہے ہی نہیں۔ اپنی متبنی، لوکی یا پرودہ لونڈی وغیرہ کے لئے مناسب برہمنوں یا کونسی عاریات ہے۔ اور اس عرض و مقصد سے لوکی کا بناؤ سنگار کرنا کہ اس سے نکاح کی رغبت ہو مسنون مستحب ہے ! اور ہمیشہ سے رائج اور جاری ہے۔ (کیا طعن کرنے والے اپنی لوکیوں کو دولہا کے اعزہ کے سامنے بھوتنی بنا کر پیش کرتے ہیں۔ یا کچھ بناؤ سنگار کرتے ہیں ! اور کیا وہ بہترین داماد کے حصول کے لئے، زیبائش کو واقعی قابل اعتراف طریقہ مانتے ہیں) صحاح میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ الفاظ منقول ہیں جو آپ نے اپنے متبنی جناب اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ کی نسبت فرمائے۔ جو سیاح فام اور کریم المنظر تھے !

لَوْ كَانَ اُسَامَةُ جَارِيَةً لَّكَسَوْتُهَا وَحَلَيْتُهَا حَتَّى اَنْفَعَا۔ اگر اسامہ لوکی جہتے تو میں ان کا بناؤ سنگار کرتا۔ ان کو زیور پہنتا۔ تاکہ ان کی طرف لوگ راغب ہوں۔

اور آج بھی شرفاؤ وغیرہ شرفاؤ سب میں یہ طریقہ جاری ہے کہ منگنی کے وقت لوکیوں کا بناؤ سنگار کرتے، اچھا لباس اور بقدر میسر زیورات وغیرہ سے زیبائش بڑھاتے ہیں۔ بلکہ ایسے موقع پر زیور مانگ مانگ کر آرائش اور ناموری کرتے ہیں تاکہ عام دنوں میں نظر آنے والی لوکی میں

ایسا نکہار نظر آئے جو باعث تعجب ہو، اور دوبا ولایتناثر ہو کر اسے پسند نہ لیں۔ تو ایسی بات خود دنیا کے تمام طبقات (حتیٰ کہ طعن کرنے والوں کے اپنے ہاں بھی) رائج اور معمول بہ ہو اور شرعاً بھی سنت و مستحب ہو وہ قابل اعتراض و موجب طعن کس منطبق سے ہو گئی!

## بلا تخصیص عام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اعتراضات

ایسے اعتراضات دس ہیں۔

**اعتراض - (۱)** صحابہ کرام (رضوان اللہ علیہم) نے دوسرے گناہ کبیرہ کا ارتکاب کیا۔ اول جنگ اُحد میں کہ سب بھاگ لڑے دوم جنگ حنین میں کہ وہاں بھی ان کے قدم اکھڑ گئے۔ یہ دونوں جہاد کفار کے مقابلہ میں تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہمدردی میں کفار کی لڑائی سے بھاگنا گناہ کبیرہ ہے!

**جواب**۔ جنگ اُحد کے وقت تک فرار سے ممانعت کے احکام نازل نہیں ہوئے تھے۔ اور پھر یہ لغزش معاف بھی کر دی گئی۔ ولقد عفا اللہ عنہم! (خدا نے جیسے معاف کر دیا مگر آپ اسے معاف کرنے پر تیار نہیں۔ ایسی حالت میں تو آپ اپنے ایمان کی خیر منائیے۔ ن) اور پھر جنگ اُحد میں منافقین تو لڑائی سے پہلے ہی بھاگ لڑے تھے۔ مسلمان دُورید ہوئے باقاعدہ لڑائی لڑی۔ مگر جب شکست ہوئی اور یہ مشہور ہوا کہ (خاکم بدن) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے شہادت پائی۔ تو ایسی حالت میں کہ سردار لشکر نہ رہے اور جمعیت تنہا ہی کی نذر ہوئی ہو تو ایسی حالت میں فرار کی ممانعت نہیں۔

اور جنگ حنین کی پسپائی کو فرار کہنا تو کھلی دھاندلی ہے۔ یہ تو ایک جنگی چال تھی جو پہلی غلط چال اور بے تدبیری، کی اصلاح اور لشکر کو نقصان سے بچانے کے لئے کی گئی۔ سوائے کہ میدان جنگ کا بغور جائزہ لینے کا موقع نہ ملنے کے سبب یہ بات اور دشمن کی چال سامنے نہ آسکی کہ دشمن نے تنگ راستہ کے اطراف کی چھاڑیوں میں اپنے تیرانداز متعین کر کے چھپا دیے ہیں۔ مسلمان بے فکر آگے بڑھے تو اس اچانک حملہ اور افتاد سے سراسیمہ ہو گئے، اور انتشار میں مبتلا ہو گئے، اس وقت بھی پسپا ہونے والے بھی مہاجر و انصار کے کبار صحابہ رضوان اللہ علیہم تھے بلکہ وہ مسلمان صحابہ تھے جو فتح مکہ یا بعد میں مسلمان ہوئے، مگر ان کی پسپائی کو بھی فرار کہہ سکتے اس لئے صورت حال سمجھ میں آنے کے بعد یہ فوراً پلٹے اور پھر مسلمان فتح سے ہمکنار ہوئے۔ (اور پھر جس ذات گرامی و محترم صلی اللہ علیہ وسلم، کی تجھوٹی حملیت کا دم بھر کر یہ معترضین ان کے جاں نثاروں کو مطعون کرنے اور انہیں گناہ کبیرہ کا مرتکب قرار دینے کے لئے مضطرب و بے چین ہیں۔ جب انہوں نے ہی اپنے اصحاب و ساتھیوں کو کچھ نہ کہا تو یہ جو بدعتیں میں نہ تیرہ ہیں! کیوں تاثر خانی میں اپنا ایمان ضائع کر رہے ہیں نہ) اللہ تعالیٰ نے فرمایا ثُمَّ نَزَّلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَىٰ رَسُولِهِ وَعَلَىٰ الْمُؤْمِنِينَ وَأَنزَلَ جَحْشُودًا لَّهُمْ نَزْوَءًا۔ (پھر اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول اور مسلمانوں پر اپنی سکینت نازل فرمائی۔ اور ایسے لشکر اتارے جنکو وہ دیکھ نہ پائے تھے)۔

(تم جن کو تیرم خود کبیرہ کا مرتکب قرار دے کر اپنے بغض و کینہ کا نشانہ بنا رہے ہو، اللہ کے ہاں ان کے مرتبہ کا کچھ جلوہ نظر آیا کہ نہیں۔ ان کے لئے سکینت خداوندی کا نزول ہو رہا ہے لشکر خداوندی ان کی مدد کے لئے اتر رہا ہے۔ اور پھر وہ مظفر و منصور لوٹ رہے ہیں مگر اس سب کے باوجود تمہیں وہ اب تک کبیرہ کے مرتکب ہی نظر آ رہے ہیں۔ ن) ابوالقاسم بن سعید شیبی نے اپنی کتاب شرائع میں بطور نص یہ بیان کیا ہے کہ جب جنگ میں ہلاکت کا یقین ہو جائے تو جنگ سے بھاگنا جائز ہے۔ (تو اب یہ کس منہ سے مسلمانوں پر اعتراض کرتے ہیں)

اور پھر شیخہ تو اپنی کتابوں میں درج صحیح روایتوں کے سبب انبیاء کرام علیہم السلام کو بھی گناہ کبیرہ کا مرتکب ملتے ہیں۔ مثلاً حضرت آدم علیہ السلام، حضرت یونس علیہ السلام وغیرہ جن کا معصوم ہونا قطعی ہے۔ اس پر اجماع بھی ہے۔ تو اگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے جو معصوم بھی نہیں ہیں انکی گہرہ کا ان کا بھو بھی گیا تو ان کے نزدیک طعن کا کیا جواز ان خصوصاً جب وہ گناہ، تو یہ واستغفار اور رحمت الہی سے محو بھی کر دیا گیا ہو۔ پھر یہ گناہ ان کی طاعات اور عبادت کی مشقتوں کے اجر کو ملیا میٹ نہیں کر سکتا۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی شان میں وارد قرآن و احادیث تنویر کی بشارت سے چشم پوشی کرنا اور اکاد کا بھری غرضوں کی ٹوہ میں لگا رہنا کسی صاحب ایمان کی شان تو ہرگز نہیں۔ (معاندین کے جھک مارے سے اللہ و رسول کے نزدیک تو ان کے مرتبہ میں سنی بھر کی نہیں آسکتی۔ البتہ عاقبت انہیں کی خراب ہوگی۔ ن)

ویسے بھی ان شبہات سے اہل سنت کے اعتقاد میں تو کوئی خلل پڑتا نہیں اس لئے معاندین کی یہ ساری تگ و دو لا حاصل ہے کیونکہ وہ صحابہ کی محنت کے قائل نہیں، اگر ان سے کوئی گناہ سرزد ہو بھی گیا ہو تو کیا غم۔ (جیکہ غفور الرحیم خدا کی ذات ہے۔ ہاں معاندین کے ہاتھ میں بخشش کا کام ہوتا۔ تو سوچتے۔ ن)

اہل سنت کی راہ اعتدال کی راہ ہے اس لئے وہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے تمام امور کو پیش نظر رکھتے ہیں۔ مثلاً حقوق صحبت، خدمت رسول، ان کی جانبازیاں و جاں نثاریاں، راہ خدا میں گھربار، جان و مال، آل و اولاد کا بیٹھنا، دین و شریعت کو رائج کرنا، اور وہ آیات جو ان کی شان میں نازل ہوئیں اور وہ احادیث جو ان کی رخصت شان اور بلندی درجہ پر حروف آخر میں وہ سب ان کے پیش نظر رہتی ہیں لیکن شیعہ کہ ان کو عیبوں اور گناہوں کے علاوہ کچھ سوچتا ہی نہیں

**اعتراض۔ (۳)** کچھ بلکہ اکثر صحابہ کرام نے جب رسول اور اونٹوں کی آواز سنی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تنہا خطبہ دیتے چھوڑ کر کھیل تماشے اور خرید و فروخت کے لئے دوڑ پڑے۔ اور اس دنیا کی متاع قلیل پر نماز جیسی اہم اور دنیاوی

رکن اسلامی کو اور وہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت میں قربان کر دیا۔ ان کا یہ عمل صاف طور پر بے دینی پر دل ہے جس کا ذکر قرآن میں ہوا فرمایا گیا۔ **وَإِذَا سَأَلَ عَنْ عِبَادِي إِيَّائِي لِيُفَضِّلُوا بَيْنَهُمْ أَفَظَنُ لِمَنْ قَالَ كَوَلِّهِمْ أَشْيَاءَ** جب کاروبار یا کھیل کود کی کوئی بات دیکھ پائے ہیں تو اس کی طرف چھپٹ پڑتے ہیں اور آپ کو اکیلا کھڑا چھوڑ جاتے ہیں۔

**جواب۔** یہ قصہ ہجرت کے ابتدائی ایام کا ہے، جیکہ ہنوز احکام و آداب شریعت سے سب حضرات کو پوری واقفیت حاصل نہ تھی۔ قوط کے ایام تھے، جس کی وجہ سے سب کو پریشانی لاحق تھی! تجارتی قافلہ کا شدت سے انتظار تھا۔ خدشہ یہ بھی تھا کہ قافلہ کا سارا اثاثہ یکدم کشت کسی نے لے لیا، یا قافلہ گزر گیا تو نرخ گراں تر ہو جائے گا۔ ان ہی حالات کی بنا پر اضطراری طور پر اُدھر چھپٹ پڑے۔ مگر کیا صحابہ مثلاً ابوبکر صدیق و عمر بن خطاب رضی اللہ عنہما بدستور مسجد میں بیٹھ رہے۔ پور تربیت و تادیب سے قبل کا کوئی فعل، افعال جاہلیت کی مانند قابل عتاب اور لائق اعتراض نہیں ہوتا۔ قرآن مجید کا انداز گو عتاب اور تادیب کا ہے مگر اس کے باوجود انجام کار نہ ڈرایا یا کسی عذاب کا مورد نہیں بنایا گیا، اور پھر سب سے بڑی بات یہ کہ خود سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے حضرات پر نہ عتاب فرمایا نہ غصہ ہوئے نہ ڈانٹ ڈوپٹ فرمائی۔ تو اب اور کس کی یہ مجال یا حق ہے کہ وہ ان نفوس مقدسہ پر طعن یا اعتراض کرے۔

اور پھر غرض کا صحابہ، یا امتیوں سے سرزد ہونا نہ بعید از عقل ہے نہ تعجب کی بات کہ ان میں محنت کا جو ہر سوتا ہی نہیں۔ معصوم انبیاء و رسل علیہم السلام تک سے بعض ایسے امور صادر ہوئے جو عتاب الہی کا باعث تھے! ایسے امور کا تقاضائے بشریت کے سبب ظہور ناگزیر ہے۔ پے پے تنبیہات کے سبب ہی تو تہذیب و تادیب حاصل ہوتی ہے۔

**اعتراض۔ (۴)** اہل سنت کی صحاح میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی یہ روایت موجود ہے۔

سَبَّحًا وَمُبِجَالًا مِّنْ أَمْتِي نَتَّخِذُ بِهِمْ ذَاتَ الشَّامِلِ  
فَأَقُولُ أَصْبَحَ فِي أَصْبَحِي نَيْقَالُ إِنَّكَ لَا تَدْرِي  
مَا أَحَدٌ ثَوَّابَعْدُ لَكَ فَأَقُولُ كَمَا قَالَ الْعَبْدُ  
الصَّالِحُ وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا أَمَّا مَنُتُ فِيهِمْ  
فَلَمَّا تَوَيْتُ بَنِي كُنْتُ أَنْتَ الذَّقِيبُ عَلَيْهِمْ وَأَنْتَ  
عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ نِّقَالُ إِنَّهُمْ لَن يَزَالُوا  
مُرْتَدِّينَ عَلَى أَعْقَابِهِمْ مِّنْ دَارِ قَتْلِهِمْ

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، میری امت کے کچھ لوگوں کو دوزخ کی طرف نہ بھجایا جائیگا تو میں کہوں گا یہ تو میرے امتی ہیں، یہ تو میرے امتی ہیں (انہیں جہنم میں کیوں بے جا رہے ہو) اس پر مجھے بتایا جائیگا کہ آپ واقف نہیں، آپ کے بعد انہوں نے کیسے کیسے عمل کئے، جنگی پاداش میں ان کو لیجا یا جارہا ہے، تب میں وہ الفاظ دہراؤں گا جو اللہ کے ایک صالح بندہ عیسیٰ علیہ السلام نے کہے تھے کہ جب تک میں ان میں موجود رہا ان کا نگران رہا اور تو نے مجھے ان کے درمیان اٹھالیا۔ تو آپ ان کے نگران رہے۔ اور آپ تو ہر شے کے نگران اور جاننے والے ہیں۔ تو کہا جائیگا کہ جب آپ ان سے جدا ہوئے تو یہ تب سے مرتد ہی رہے۔

**جواب۔** حدیث مذکورہ سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ اس میں مرتد سے مراد وہ لوگ ہیں جنکی موت ارتداد ہی پر ہوئی۔ اور جو مرتد نہ ہوں ان میں سے کسی کو بھی اہل سنت نہ صحابی کہتے اور مانتے ہیں، نہ ان کے فضائل و خوبی کا کوئی معتقد ہے۔ قبیلہ بنی حنیفہ اور بنی تمیم کے اکثر لوگ بصورت و فہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کو آئے مگر وہ ارتداد کی ویاہر کا شرکاء ہو کر خائب و خاسر ہوئے! اہل سنت کی گفتگو کا موضوع تو وہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ہیں جو ایمان و عمل صالح کے ساتھ راہی سفر آخرت ہوئے۔ اور اختلاف رائے کے باعث آپس میں لڑے جھگڑے بھی قتل و قاتل تک کی نوبت بھی باہم ہوئی۔ اس سب کے باوجود دونوں متحارب جماعتوں نے باہم ایک دوسرے کو نہ کافر کہا، نہ بدعتی؛ بلکہ دونوں ایک دوسرے کے ایمان کی گواہی دیتے اور مؤمن کہتے اور مانتے رہے! ایسے باایمان اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ان کی زبانی میں کوئی روایت ہو تو پیش کریں۔

یہ قسم تو ان مرتدوں کا ہے جو فرقہ کے نزدیک مرتد تھے، بحث تو مرتدوں کے ساتھ جنگ و جدال کرنے والے مسلمانوں سے ہے! وہ تو بلا شبہ دین کا علم بلند کرنے والے تھے۔ انہوں نے توجہ دانی سبیل اللہ کے ذریعہ قصور و کسری کی عظمت و قوت کو پاشش پاش کیا لاکھوں لوگوں کو مسلمان کیا۔ قرآن مجید کی تعلیم دی صلوة قائم کی شریعت سکھائی۔

خدا کے دشمنوں سے جہاد میں، کافر کو مسلمان بنانے، دین و شریعت اور قرآن کی تعلیم دینے میں جو اجر و ثواب ہے اسے ہر مسلمان جانتا ہے! اسی کے ساتھ ایسے حضرات کے بارے میں خصوصیت کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے بشارتیں بھی دیں اور اچھے وعدے بھی فرمائے۔ ذیل میں آیات ملاحظہ فرمائیے۔  
وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفْنَا فِيهَا آلَ آدَمَ مِن قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُم مِّن بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا

تم میں سے اہل ایمان اور اچھے عمل کرنے والوں کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا یہ وعدہ ہے۔ کہ ان کو خلافت الہی کا اسی طرح حقدار بنادیا جس طرح ان سے پہلوں کو بنایا تھا۔ اور ان کو ان کے اس دین میں جو ان کے لئے پسند کیا گیا ہے تمکین عطا فرمائے گا۔ اسکے بعد ان کے خون کو اس میں بدل دے گا تاکہ یہ میری عبادت کریں اور اس میں کسی کو بھی میرا شریک نہ ٹھہرائیں۔

چند جگہ ان کے متعلق ارشاد فرمایا۔ مَن مَّنِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ (اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہے اور یہ اللہ تعالیٰ سے راضی ہیں) وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ فَجْوًى مِّن تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا۔

ان کے لئے ایسے باغات تیار کر رکھے ہیں جنکے نیچے نہریں بہہ رہی ہیں۔ ان میں یہ ہمیشہ ہمیش رہیں گے۔



مؤمنوں کو یہ بشارت دیجئے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان کے لئے بڑے اعزاز و اکرام ہیں۔

پس جنہوں نے ہجرت کی اور اپنے گھروں سے نکلے گئے اور جنگ و محض میری راہ میں تکلیف دی گئی اور جنہوں نے جہاد کیا مرے بھی مارا بھی، میں ان کی لغزشوں کو معاف کروں گا اور ان کو ایسے باغوں میں رکھوں گا جی کے نیچے نہریں بہہ رہی ہوں گی۔

وَبَشِّرِ الْمُؤْمِنِينَ بِأَنَّ لَهُمْ مِنَ اللَّهِ فَضْلًا كَثِيرًا۔

فَالَّذِي هَاجَرُوا وَآخَرُوا جُؤَا مِّنْ دِيَارِهِمْ  
وَأُوذُوا فِي سَبِيلِي وَفِي أَمْوَالِهِمْ قَتْلُوكُمْ  
عَنْهُمْ سَبَاءٌ لَّهُمْ وَلَا تَحْزَنُوا جَنَّاتُ جَنَّةِ  
مِن تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ۔

یہاں ایک باریک بات جان لینی چاہیے کہ انبیاء السلام پر سب و شتم اور طعن اس لئے کفر و حرام ہے، کہ ان میں سب و فحش کی وجہ یعنی گناہ و کفر سرے موجود ہی نہیں ہے۔ بلکہ اس کے برعکس یہ حضرات کرام تو اپنی ذات میں تعظیم و توقیر اور مدح و تعریف کے بے شمار اسباب اپنے اندر رکھتے ہیں۔ اب مسلمانوں کی وہ جماعت جو اپنے اندر اعزاز و اکرام، تعظیم و توقیر کے اسباب کی حامل ہو اور نص قرآنی سے ان کے گناہوں اور لغزشوں کی بخشش و معافی بھی ثابت ہو چکی ہو تو ایسی جماعت بالیقین اعزاز و اکرام میں انبیاء کا حکم رکھتی ہے۔ اس لئے ایسی جماعت کی بدگواہی کرنا اس کو بدین ملامت بنانا اس کی امانت و تحقیر کرنا بھی حرام ہے۔ لافرق صرف اتنا ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام میں تو اسباب تحقیر سرے سے تھے ہی نہیں۔ ان میں تھے مگر وہ مٹائے گئے اور مال کا ریکہ سے لے کر گویا کہ یہ اسباب ان میں تھے ہی نہیں، اس لئے کہ توبہ کر لینے والے کی طرف گناہ و لغزش کی نسبت حرام ہے!

سولے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے عام امتیوں کا یہ حال نہیں ہے کہ ان کے گناہوں کی معافی کا ہم کو علم وحی اور قرآن سے قطعی معلوم ہو گیا ہو، یا ان کی طاعتوں کا قبول ہونا اور ان کے اعمال سے بالتحقیق اللہ تعالیٰ کا راضی ہونا بطریق یقین ثابت ہو گیا ہو۔ گویا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا طبقہ انبیاء کرام علیہم السلام اور عام امتیوں کے درمیان بطور برکت ہے۔ اسی لئے جمہور علماء امت کا مذہب یہ ہے کہ صحابہ کے علاوہ کوئی شخص کتنا بھی متقی و پرہیزگار ہو صحابہ کرام کے درجہ کو نہیں پہنچتا۔ یہ بڑا قیمتی اور نفیس نکتہ ہے اسے ذہن نشین رکھنا چاہئے۔ پھر ایک جگہ یہ ارشاد فرمایا گیا۔ يُبَشِّرُهُمْ رَبُّهُم بِرُحْمَةٍ مِّنْهُ وَرِضْوَانٍ وَ جَنَّاتٍ لَّهُمْ فِيهَا نَعِيمٌ مُّقِيمٌ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا۔

ان کا رب ان کو بشارت دیتا ہے اپنی رحمت اپنی خوشنودی اور ان باغوں کا جوار کے لئے ہیں جن میں برقرار رہنے والی نعمتیں ہیں جس میں وہ ہمیشہ ہمیش رہیں گے۔

لیکن اللہ تعالیٰ نے تم کو ایمان کی محبت عطا فرمائی اسے تمہارے دلوں کا رونق و زینت بنایا۔ اور کفر و فسق اور گناہ سے تمہارے اندر نفرت اور کراہت پیدا فرمائی

يَهِيَ ارشاد فرمایا۔ وَلَكِنَّ اللَّهَ حَبَّبَ إِلَيْكُمُ الْإِيمَانَ وَ غَرَّ بِكُمْ فِي قُلُوبِكُمْ وَ كَذَّابًا إِلَيْكُمْ الْكُفْرَ وَالْفُسُوقَ وَ الْعِصْيَانَ۔

اس آیت سے یہ نکتہ معلوم ہوا کہ پاکیزگی کی اس جماعت میں سے کسی سے اگر کسی فسق و عصیان کا ارتکاب ہوا بھی ہے تو وہ خطا، سہو، یا مغالطہ اور غلط فہمی کے سبب ہوا۔ ورنہ فسق و نافرمانی کو برا جانتے اور سمجھتے ہوئے اس کا ارتکاب محال و ناممکن ہے۔ اور عقلاء کے نزدیک یہ بات اپنی جگہ ثابت دے شدہ ہے کہ اختیاری اعمال و افعال کر نیکے لئے یہ بات ابتدائی ضروری و لازمی شرط ہے کہ وہ اس کو کرنے سے پہلے اچھا بھی سمجھتا ہو اور اس کی طرف شوق و میلان بھی رکھتا ہو۔ اور یہ اوپر کی آیت سے معلوم ہو گیا کہ ان حضرات کے دلوں کی گہرائی میں کفر، فسق اور عصیان سے کراہت اور نفرت موجود تھی۔ اس لئے، دانستہ اور شوق و خوشی سے کسی برائی کے ارتکاب کا ان کے متعلق خیال بھی نہیں کیا جاسکتا = ایک اور جگہ ارشاد ہے۔

اُولَئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا لَّهُمْ دَرَجَاتٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَمَغْفِرَةٌ وَرِزْقٌ كَرِيمٌ۔  
وہی سچے کے مؤمن ہیں۔ اپنے رب کے نزدیک ان کے لئے مراتب عزت ہیں، معافی بھی ہے۔ اور عمدہ رزق بھی!

اس آیت سے معلوم ہو گیا کہ ان کے ظاہری افعال و اعمال، نماز روزہ، حج و جہاد نہ دکھاوے کہتے نہ ان میں نفاق و غیرہ کا کھوٹ ملا ہوا تھا یہ تو بڑے سچے اور کھرے مؤمن تھے کہ اپنے رب کے پاس باعزت مراتب بھی رکھتے تھے۔ اور عمدہ میزان بھی حاصل تھی۔ اور یہ مراتب و میزان کی عزت اسی لئے پائی تھی کہ ان کے رب نے ان کی بخشش و مغفرت فرمادی تھی۔ اور ان کا ایمان حقیقی اور یقینی تھا!

یہ بھی ارشاد فرمایا لٰكِنَ الرَّسُوْلُ وَالَّذِيْنَ اٰمَنُوْا مَعَهُ جَاهِدُوْا بِاَمْرِ اللّٰهِ وَ اَنْفُسِهِمْ وَاُولَئِكَ لَعَلَّ الْمُغْلِبُوْنَ۔  
جہاد کے اور جہاد یہاں انہیں کے لئے ہیں۔ اور کامیاب و کامران بھی ہیں! تم میں سے فتح سے قبل جان و مال سے جہاد کرنے والوں کی کوئی برابری نہیں کر سکتا وہ بڑے بلند مرتبہ لوگ ہیں ان کے مقابل میں جنہوں نے فتح کے مال و جان سے جہاد کیا۔ اور اللہ کا وعدہ ہر ایک سے بھلائی اور بہتری کا ہے! اور اللہ تعالیٰ تمہارے ہر عمل سے باخبر ہے!

یہ بھی اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ لَقَدْ اَرْسَلْنَا اِلَيْكَ الْمُهَاجِرِيْنَ وَالَّذِيْنَ اَخَذَ الْجَوَّامِنُ وَاِيَّا سِرِّهٖمْ وَاَهْوَالِهِمْ يَتَّبِعُوْنَ فَضَلًا مِّنَ اللّٰهِ وَرِزْقًا وَّابِيًّا۔ وَيَنْصُرُوْنَ اللّٰهَ وَرِسُوْلَهُ اُولَئِكَ هُمُ الصّٰدِقُوْنَ۔  
فقر و ہجرت میں جو اپنے گھروں سے نکالے گئے ان کے اسوال چھینے گئے، وہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم کے طلبگار اور اللہ و رسول کی مدد کرنے والے ہیں۔ یہی لوگ سچے ہیں۔

آخر آیت تک کا مضمون سامنے رکھتے تو آپ کو معلوم ہو گا کہ ان نفوس مقدسہ سے لفاق کے احتمال تک کو واضح اور کھلے الفاظ میں باطل کرتی ہے! یہ ارشاد ربانی۔ يَوْمَ لَا يُغْنِيْكَ عَنْكَ اللّٰهُ النَّبِيُّ وَالَّذِيْنَ اٰمَنُوْا مَعَهُ۔ تُوْمَ هُمْ يَسْعٰوْنَ بَيْنَ اَيْدِيْهِمْ وَاِيْمَانِهِمْ۔  
وہ دن کہ نہیں رسوا کرے گا اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو اور ان کے مؤمن ساتھیوں کو ان کا نور ان کے آگے اور ادائیں جانب روڑنا پھرے گا۔ یہ ارشاد اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ آخرت میں ان کو کوئی عذاب نہ ہو گا۔ نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ نبی کی وفات کے بعد بھی ان کا نور نازل نہ ہو گا۔ ورنہ زائل شدہ اور بٹا ہوا نور قیامت کے دن ان کے کیسے کام آسکتا ہے۔

اور اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان۔ وَلَا تَحْزَنْ اِنَّ الَّذِيْنَ يَنْدُوْنَ رِجْلَيْهِمْ بِالْعَدَاۗءِ وَالْعِشْيٰى يَرْجِعُوْنَ وَاِلٰى رَبِّهِمْ۔  
اپنے پاس سے ان کو نہ بہرائے جو صبح و مسا اپنے رب کو پکارتے ہیں اور اسی کی ذات کے طالب ہیں!

بھی ان محرم و مکرم حضرات رضی اللہ عنہم کے متعلق لفاق کے احتمال کو بھی باطل کرتا ہے۔

وَاِذَا جَاۤءُكَ الَّذِيْنَ يُوْمِنُوْنَ بِاٰيٰتِنَا قُلْ سَلَامٌ عَلَيْكُمْ۔ كَتَبَ رَبُّكُمْ عَلٰى نَفْسِهِ الرَّحْمَةَ اِنَّهُ مِنْ عَمَلٍ مِنْكُمْ سُوْرٌ بِجَهَانَةٍ ثُمَّ تَابَ مِنْ بَعْلِهَا وَاَصْلَحَ فَاِنَّهُ غَفُوْرٌ رَّحِيْمٌ۔  
ہمارے قربانوں کو ملنے والے اور ائمہ ایمان رکھنے والے جب آپ کے پاس آئیں تو بعد سلام ان کو بتائے کہ تمہارے رب نے ازراہ مرحمت اپنے لئے یہ فرمایا ہے کہ تم میں سے ازراہ نادانی کوئی برائی کر بیٹھے اور اس کے بعد وہ توبہ کر کے اپنی اصلاح کرے (تو اس کی مغفرت ہوگی) کیونکہ وہ غفور و رحیم ہے!

ان کے گناہوں کے بخشنے جانے کی اس سے واضح اور صاف دلالت کیا ہوگی۔ جب رب غفور نے ان کو دامن رحمت میں لے کر معاف فرمادیا تو

اب مواخذہ کا سوال ہی نہیں! ایک اور جگہ ارشاد ہے۔

إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَىٰ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ  
أَنفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ بِآنَ لَهُمُ الْجَنَّةُ يُقَاتِلُونَ  
فِي سَبِيلِ اللَّهِ يَفْتَلُونَ وَيُقْتَلُونَ وَعْدًا عَلَيْهِ  
حَقًّا فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ وَالْفُرْقَانِ وَهُمْ لَا  
فِي بَعْضِهِ مِنَ اللَّهِ.

اللہ نے مؤمنوں سے ان کی جان و اموال کے بدلہ جنت کا سودا کر لیا ہے۔  
کہ وہ اللہ کی راہ میں جہاد کر کے مریں گے بھی ماریں گے بھی! یہ جنت وعدہ  
توراة و انجیل اور قرآن میں ملتا ہے اور اللہ سے اپنے عہد کو پورا کرتے  
میں کون بڑھ سکتا ہے۔

لہذا معلوم ہو گیا کہ ان حضرات کے حق میں بلا محال ہے، کہ بہشت اور مغفرت کے خبر دینے کے بعد ان کو عذاب دیں، یا دوزخ میں ڈالیں۔ اس  
لئے کہ وعدہ میں بدار جائز نہیں۔ ورنہ وعدہ خلافی لازم آجیگی۔ نیز فرمایا لقد رضى الله عن المؤمنين اذ يبايعونك تحت الشجر  
فعلكم ما في قلوبكم بهم۔ لا اللہ تعالیٰ ان مؤمنوں سے خوش اور راضی ہوا جنہوں نے رضاعت کے نیچے آپ سے بیعت کی۔ ان کے دلی جذبات  
سے بھی آگاہ ہوا، اس آیت سے معلوم ہوا کہ رضامندی محض ان کے عمل سے نہ تھی بلکہ ان کے دلوں میں ایمان صدق و اخلاق، ثابت و  
برقرار تھے، اور جو ان کے رگ و پے میں سرایت کئے ہوئے تھے رضامندی کا وہی اصلی سبب تھے!

یہاں بعض نادان شیعہ کہہ دیتے ہیں کہ کام سے رضامندی، اس شخص سے رضامندی کو مستلزم نہیں۔ مگر وہ عداوت سے اتنے مغلوب معلوم ہوتے  
ہیں کہ آیت کے الفاظ پر توجہ دینے کی بھی توفیق نہیں ہوتی۔ یہاں اللہ تعالیٰ رضی اللہ عنہ عن المؤمنین فرمایا ہے۔ عَنْ بَيْعِهِ الْمُؤْمِنِينَ نہیں  
فرمایا۔ اور فَعَلَكُمْ مَا فِي قُلُوبِكُمْ کو اس کا ضمیمہ و تتمہ بتایا۔ تو ظاہر ہے کہ ثبات و اخلاص اور رادوں کا محل تولد ہے، تو خوشنودی صاحب  
فعل سے متعلق ہے فعل سے نہیں۔ اور رفع اندوزی منشاء فعل سے متعلق ہے صورت فعل کے ساتھ نہیں۔

حاصل کلام یہ کہ اگر کسی کو حفظ قرآن کی نعمت میسر آجائے اور اسکی حدیث و روایات تک رسائی نہ بھی ہوئی ہو تب بھی اس کے لئے یہ ناممکن ہے کہ  
وہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے متعلق شبہ میں پڑے یا ان کی بزدلی اور اعزاز و اکرام میں کسی قسم کا شک کرے۔ اس لئے کہ قرآن کا اکثر حصہ  
ہی نفوس قدسیہ کی تعریف و توصیف سے بھرا ہوا ہے۔ ناظر خواں بچارہ آیت کا ایک لفظ پڑھ اور سن لیتا ہے مگر اس کو اس کے آگے پیچھے کا کچھ پتہ  
نہیں ہوتا اور اسی لئے وہ اس پر غور و تدبیر بھی نہیں کر سکتا۔ یہ معلوم کر سکتے ہیں اس میں کون کون سی قیود ہیں اور نظم قرآنی میں اس کا ضمیمہ  
کس کس چیز کو قرار دیا گیا ہے تاکہ غلط راہوں، اور جاہلوں کو اس میں تاویل و تحریف یا سنا مانے سے بچانے کی گنجائش نہ مل سکے!  
اللہ کی قسم! اگر میرے والد ماجد مجھے حفظ قرآن کے علاوہ کوئی اور تعلیم نہ بھی دیتے تب بھی ان کا یہ کام عظیم الشان ہوتا کہ میں تا عمر اس کا شکر یہ نہ  
ادا کر سکتا۔ یہ ساری نعمت مجھے حفظ قرآن کی بدولت میسر آئی کہ ہر دینی مشکل میں اسی سے کام لے کر حل کر لیتا ہوں۔ والحمد للہ حمد ۱  
کثیر اطیبا مبارک کا فیہ۔

اعتراف۔ (۴۷) یہ کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قرطاس و قلم، طلب فرمایا تو صحابہ نے تعمیل کے بجائے جیلے حوالے سے کام لیا اور  
آپ سے حجت بازی کی اور جھگڑے!

جواب۔ اس کا اصل اور تفصیلی جواب حضرت عرفان رفیق رضی اللہ عنہ پر اعتراض کے موقع پر دیا جا چکا ہے۔ بات دراصل یہ ہے کہ جبکہ  
دماغوں میں بعض وعناد اور بدگمانی و بدظنی کا غبار بھرا ہو وہ دوستی اور محبت کے لطیف جذبات کو نہ سمجھ پاتے ہیں نہ ان کی قدر کرتے ہیں۔  
جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیماری کے سبب اسوقت جو کیفیت تھی اور آپ جتنے مضطرب و بے چین تھے، اسوقت آپ کو ایسے معاملہ  
کے لئے جو کسی عنوان طے پا چکا ہو، اور آئین و شریعت کی اس کے ذریعہ کوئی ضرورت پوری بھی نہ ہو یہی ہو، ایسے عالم میں ہر محب مخلص اپنے محبوب

کو ناروا اور فضول مشقت سے بچانا چاہتا ہے۔

اس کے علاوہ اس اعتراض کا ایک دوسرا جواب یہ ہے کہ اس وقت کے حاضرین مجلس میں اکثریت حضرات اہل بیت رضوان اللہ علیہم کی حق تعالیٰ کے کرام رضوان اللہ علیہم کو کم تعداد میں تھے۔ اب اعتراض کا سارا زور اقلیت پر ڈال دینا جبکہ اکثریت کی شرکت اور مرضی سے وہ فعل انجام پذیر ہوا ہو، انتہائی درجہ بددیہانی اور بیہودگی ہی کہلا سکتی ہے۔

پھر اس واقعہ کے بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پانچ یوم حیات رہے۔ اہل بیت ہمیشہ خدمت میں رہے، سامانِ نوشت و خواند موجود اور دسترس میں رہا۔ کاتب بھی متعین رہے۔ اگر وہ کوئی بہت ہی اہم دینی معاملہ تھا تو ساری سہولتوں کی موجودگی کے باوجود آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دوبارہ اس خواہش کا یا اس کی تکمیل کا اظہار یا احادہ کیوں نہ فرمایا اس وقت تو کوئی حیلہ باز اور جھگڑنے والا آپ کے آس پاس نہ تھا۔ کیا کوئی مسلمان نبی محرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ترک واجبہ کی سوزن طغی کے بعد بھی اپنا ایمان سلامت رکھ سکتا ہے!

اللہ تعالیٰ کی جناب سے جنکو خیر امت اور امت وسط کے معزز القاب عنایت ہوئے ہوں، جن کا فریضہ امر بالمعروف ونہی عن المنکر ہو، اور جو شہداء علی الناس کا تمغہ رکھتے ہوں ان کی نسبت بدترین امت کا اعتقاد خیال و گمان رکھنا۔ اللہ تعالیٰ کی مرضی ہی کے خلاف نہیں نفوس قرآنیہ کی کلم کلم مخالف تھی ہے!

**اعتراض - (۵)** صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے احکامات کی بجا آوری میں سہل انکاری سے کام لیتے تھے مستعدی اور لپک جھپک نہیں دیکھاتے۔ بلکہ کاپلی اور سستی دکھاتے۔ آپ کے مقاصد سے روگردانی کرتے۔

جان چراتے اور بے جا مال سٹول سے کام لیتے۔ اسکی دلیل میں وہ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی یہ روایت پیش کرتے ہیں کہ یدم احزاب کے موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

أَلَا رَجُلٌ يَأْتِيَنِي بِخَيْرِ الْقَوْمِ جَعَلَهُ اللَّهُ مَعِيَ يُؤْمَرُ  
الْقِيَمَةُ فَلَمْ يُحِبَّ أَحَدٌ وَكَانَتْ تَهْبِطُ رِيحٌ شَدِيدَةٌ  
وَقَدْ قَالَ يَا خُدَّيْةُ قَدْ كَلَمَ أَحَدٌ بَدَأُ دَعَائِي  
يَا سَمِيْعُ إِنْ أَنْتُمْ قَالْ كَذَا وَهَبْ فَأَتَيْتُ بِخَيْرِ الْقَوْمِ  
فَلَمَّا وَلِيْتُ مِنْ عِنْدِهِ جَعَلْتُ كَأَنَّمَا أَمَشِي فِي حَمَاهِ  
حَتَّى رَأَيْتُهُمْ وَهَاجَعْتُ وَأَنَا أَمَشِي فِي مِثْلِ الْحَمَامِ  
فَلَمَّا أَتَيْتُهُ وَاخْبَرْتُهُ قَدَرْتُ.

کیا کوئی شخص ایسا ہے جو مخالف لشکر کی مجھے خبر لا دے۔ اس کے اجابت میں اللہ تعالیٰ قیامت کے دن اسے میرے ساتھ رکھیں گے، مگر کسی نے جواب نہ دیا۔ اس وقت سخت طوفانی جھکڑ چل رہی تھی اور بہت ٹھنڈی پھر آپ نے ارشاد فرمایا حذیفہ تم اٹھو! آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب میرا نام لیکر فرمایا تو مجھے اٹھ جانے کے سوا کوئی چارہ نہ تھا۔ آپ نے فرمایا جاؤ اور مخالف لشکر کی خبر لاؤ جب میں وطن سے چلا ہوں تو ایسا معلوم ہوا کہ میں حمام میں چل رہا ہوں حتیٰ کہ میں لشکر کو دیکھ کر واپس ہوا تب بھی کیفیت ایسی ہی تھی۔ جب واپس آکر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع دے چکا تو مجھے ٹھنڈ لگنے لگی۔

ان لوگوں کا یہ اعتراض اس لئے قابل جواب نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد حکم کی شکل میں نہیں تھا بلکہ ایسی بات کی صورت میں تھا جو عمومی طور پر سامنے رکھی جاتی ہے۔ اس کی مثال اللہ تعالیٰ کے دفع ذیل ارشادات کی طرح ہے

إِنَّا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ عَلَى السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْجِبَالِ  
فَأَبَيْنَ أَنْ يَحْمِلْنَهَا وَأَشْفَقْنَ مِنْهَا.

نیز فرمایا۔ فَقَالَ لَهَا وَلِلْأَرْضِ مِنَ الْبَيْتِ لَخَوُفًا أَكْثَرُ.

ہم نے اپنی امانت زمین و آسمان اور پہاڑوں کے سامنے رکھی، مگر اسے برداشت کریں، مگر وہ اس سے ڈر گئے اور اسے اٹھانے سے انکار کر دیا۔ پس اس سے اور زمین سے فرمایا کہ دونوں خوشدلی سے آؤ یا بادل خواستہ!

دونوں نے کہا ہم خوشدلی ہی سے آئے ہیں!

فَقَالَتَا آتَيْنَا لَكَ بُعْدَ

اور قرآنِ عالیہ بھی یہی ظاہر کرتے ہیں کہ یہ امر شرعی تبلیغ نہ تھا۔ اور امر ہونے کے باوجود یہ کہاں سے لازم آیا کہ وہ وجوب کے لئے تھا بلکہ اس کا جملہ حاکم جعلہ اللہ معی یوم القیمۃ۔ اس کے مندرجہ دستخط ہونے پر واضح دلیل ہے۔ کیونکہ واجبات میں ثواب کا وعدہ نہیں فرماتے۔ اگر فرماتے بھی ہیں دخول جنت یا دوزخ سے نجات پر التکافؤ فرماتے ہیں۔ اس خاص ثواب کا وعدہ اس کے مندرجہ ہونے کی واضح دلیل ہے!

بطور اصول یہ بات طے شدہ ہے کہ امر و وجوب کے لئے بھی ہو تو وہ وجوب کفایہ ہوگا۔ موسم چونکہ بہت شدید سرد تھا اس لئے ہر ایک نے چاہا کہ یہ کام کوئی دوسرا کرے۔ اگر یہ حکم فرداً فرداً ہر ایک پر واجب ہوتا تو اس کی بجائے ایک میں سارے ہی اٹھ کھڑے ہوتے اور بلا تاخیر جلدی آوری کا مظاہرہ کرتے۔

اگر یہ کوئی بھی بات نہ مانتیں تو پھر یہ بتائیں کہ کیا یہ طعن جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ پر وارد نہیں ہوتا۔ کیونکہ وہ بھی تو اس وقت اس جماعت میں شامل اور موجود تھے! آپ نے اس حکم کی تعمیل کیوں نہ فرمائی اور حکم یہی لانے میں عجلت کیوں نہ برتی! اتنے کچے بعد بھی اگر جناب امیر و دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی شان میں یا وہ کوئی کرے اور خیالات بد کو دل میں جگہ دے، تو ان سے گمنہ توڑنے کے لئے، کتاب اللہ احادیث رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور کتب سیر سے ہزاروں دلیلیں ان کے منہ پر ماری جاسکتی ہیں۔ لَیْطِیْعُوْنَ اللّٰہَ وَرَسُوْلَہٗ کا تمغہ صداقت و شہادت ان حضرات کے لئے قرآن مجید میں موجود ہے۔ جو مہاجرین و انصار اور بچا دین رضی اللہ عنہم کو اطاعت و انقیاد کی وجہ سے مرحمت فرمایا گیا۔ بخاری و مسلم اور کتب سیر میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی جان نشاری، پروانہ دارندائیگی اور آپ پر دل و جان قربان کرنے کی کیفیت ساری کی ساری محفوظ و موجود ہیں! ان حضرات کے متعلق یہ الفاظ تاریخ نے محفوظ کر رکھے ہیں کہ

كَانُوا يَتَّبِعُونَ رَسُوْلًا اِلٰی اٰمِلٍ۔ وَكَانُوْا يَفْعَلُوْنَ عَلٰی وُضُوْءٍ  
وَ اِذَا نَفَعَهُمْ وَ قَعَبُ فِيْ كَفٍّ مَّجْلٍ مِّنْهُمْ فَاِنَّ لَكَ مِنْهَا عَلٰی  
وَجْہِہ۔  
وہ آپ کے حکم یہی لانے میں ایک دوسرے پر سبقت کرتے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور کے پانی پر لڑ پڑنے کے قریب ہو جاتے۔ اگر آپ کی کھلی کا پانی کسی کی ہتھیلی پر آ پڑتا تو وہ فوراً اسے اپنے منہ پر بل لیتا۔

کسی ذات کے ساتھ یہ شیعہ فتنگی و وارفتگی کسی نے پہلے کہاں دیکھی ہوگی، اور جس نے اب دیکھا وہ حیران رہ گیا۔ صلح حدیبیہ کے موقع پر جناب عرف بن مسعود تقی رضی اللہ عنہ جو اس وقت مشرکین مکہ میں سے تھے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جانی دشمن۔ وہ مکہ والوں کی طرف سے سوال و جواب کے لئے آئے ہوئے تھے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی محبت و شیعہ فتنگی کی یہ کیفیت دیکھ کر رنگ رہ گیا۔ جب مکہ واپس گیا تو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی مدح سرائی۔ اور تعریفوں کے پل باندھ دئے۔ اور کہا کہ میں نے قیصر و کسری اور شاہانِ عجم اور رؤساء مملکت سب کو دیکھا سب کے درباروں میں گیا ہوں، مگر کسی کو بھی گواسکی سات پشتیں لوکری میں گذر گئی ہوں اتنا مطیع و منقاد نہیں دیکھا۔ ان شیعوں پر تو کلمہ گوئی ایک تہمت ہی ہے۔ ورنہ کوئی کلمہ گو کلمہ پڑھ لینے سے بعد ان نفوس مقدسہ کے متعلق ایسی یا وہ کوئی

اور ہرزہ سرائی نہیں کر سکتا! اگر امتثال امر میں اس قسم کی سستی موجب طعن ہوتی ہے تو انہیں چاہئے کہ وہ انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے بھی ایک دفتر لکھ ڈالیں! اور سرفہرست ابوالشیر سیدنا آدم علیہ السلام کا اسم مبارک لکھ لیں۔ کہ اللہ تعالیٰ نے بلا واسطہ ایک درخت کے کھانے سے منع فرمانے کے ساتھ ساتھ یہ بھی بتا دیا یہ شیطان تمہارا دشمن ہے، ایسا نہ ہو تم دونوں کو جنت سے نکلوا دے۔ مگر اس کے باوجود آپ نے شیطان و وسوسہ کے تیراشر اس درخت کو کھالیا! ایک بات البتہ ہے۔ یہ معترضین شیعہ آخر انہیں اسلاف کے اخلاق تو ہیں جو جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لشکر ہی تھے، اور جو عدول حکمی اور شوخ چشمی میں بدنامی کی حد تک مشہور ہیں ان کی نافرمانی کی گواہی تو خود جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے ہر منبر دی، جس کی کیفیت انہیں کی اصح الکتاب فیج البلاغہ میں مسطور و مرقوم ہے۔ اور جس کا حوالہ اس کتاب



میں بھی گزر چکا ہے۔ یہ اپنے ان اسلاف پر عائد شرہ مطاعن کو صیابہ کرام رضوان اللہ علیہم جیسے پاکباز محب و منقاد حضرات کے کھانا میں ڈالنا چاہتے ہیں۔

## اعتراض - (۶) کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دوستوں سے فرمایا

اَنَا اخَذْتُكُمْ بِحَبْذِكُمْ عَنِ النَّاسِ  
هَلَمَّ عَنِ النَّاسِ هَلَمَّ عَنِ النَّاسِ وَتَفَحَّضُوا فِيهَا۔  
میں تمہاری کمر بٹ کر آگ سے کھینچتا ہوں اور کہہ رہا ہوں کہ آگ سے  
ادھر آؤ، آگ سے ادھر آؤ۔ مگر مجھ سے چھوٹ کر آگ میں گہ پڑتے ہو!  
یہ اعتراض پہلے اعتراض سے بھی زیادہ پھر پوچ ہے! اس روایت کے سیاق و سباق سے پتہ چلتا ہے کہ یہ ایک نبی اور ایک امت کی مثال ہے۔  
وہ کوئی بھی نبی ہو سکتا ہے۔ اور کوئی سی بھی امت! اس میں اپنے اصحاب کرام رضوان اللہ علیہم کی تھیں ہو بھی کیسے سکتی ہے جبکہ ہر شخص کی  
شہوات نفسی و غیبی اسے دوزخ کی طرف کھینچتی ہیں۔ اور پیغمبر کی نصیحت اور فرمان اس کو اس سے روکتا ہے لہذا ہر نبی کی مثال اپنی امت کے  
ساتھ اس شخص کی سی ہے جو محض شفقت و مہربانی و خیر خواہی کے جذبہ سے ہر شخص کی کمر بٹ کر اپنی طرف کھینچتا اور وہ غلبہ غضب و شہوات  
کے سبب اس سے پیچھا چھڑا کر جلتی آگ میں گھسا جاتا ہے، اور اکثر لوگوں میں چونکہ شہوات و غضب کا غلبہ شدید ہوتا ہے اس لئے پیغمبر کی شفقت  
و جذبہ کارگر نہیں ہوتی اور آگ میں گہ پڑتے ہیں۔ اور پھر یہ تو تمہیں میں ذکر کردہ آگ ہے، آتش دوزخ آخرت نہیں ہے۔ اور اس آگ سے  
مراد گناہ اور خواہشات و شہوات ہیں جو عموماً آتش دوزخ میں جانے کا باعث بنتے ہیں۔ یہاں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کا دوزخ میں گزنا ہرگز  
مراد نہیں ہے۔ ورنہ تو یہ حدیث قرآنی آیت کے صریحاً مخالف ہوگی۔ جس میں فرمایا گیا ہے کہ وَكُنْتُمْ عَلَىٰ شَفَا حُفْرَةٍ مِنَ النَّارِ فَأَنْقَذَكُم مِّنْهَا۔  
تم دوزخ کے گڑھے کے کنارہ پر تھے کہ اس نے تمہیں پھلایا،

اس کے علاوہ بھی قرآن مجید میں بہت سی آیات میں ان کے لئے جنت تیار کرنے اور عظیم کامیابی اور بہترین اجر کا وعدہ ہے۔  
اور پھر اگر انہیں لفظ کے عموماً سے دلیل لانے پر اصرار ہی ہے تو پھر یہ سب کو شامل ہوگی، اور ان سب میں جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی ذات گرامی  
بھی شامل ہوگی۔ (پتاہ بخدا) اور اگر خصوصاً خطاب سے دلیل لیتے ہیں تو پھر بعض کے فعل سے سب پر اعتراض کرنا لازم آتا ہے جو بالکل غیر  
معقول ہے!

## اعتراض - (۷) صحیح مسلم میں جناب عبد اللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ سے ایک روایت مروی ہے کہ

اَنَّ سُرَّوْلَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ قَالَ: اِذَا فُتِحَتْ عَلَيْكُمْ حُفْرَاتُ فَارِسٍ مِنَ النَّارِ  
اَتَيْ قَوْمٌ اَنْتُمْ تَاَنَ عَبْدُ الرَّحْمٰنِ بْنِ سَعُوْدٍ  
كَمَا اَمَرْنَا اللّٰهَ تَعَالٰى فَقَالَ سُرَّوْلُ اللّٰهِ صَلَّى  
اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَلَّا بَلْ تَنَنَّا فَنَسُوْنَ تَحْاَسِدًا  
ثُمَّ تَنَدَّ اَبْرُوْن ثُمَّ تَنَبَّا غَضُوْن۔  
جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب روم و فارس کے خزانوں  
پر تمہاری کسڑیں ہوگی اس وقت (باعتبار اطلاق) تم کسی قوم ہو گے۔  
عبد الرحمن بن سعوت نے فرمایا اللہ کے حکم کے مطابق۔ رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہرگز نہیں بلکہ تم باہم حریص ہو گے ایک دوسرے  
سے حسد کرو گے۔ ایک دوسرے سے آنکھیں پھراؤ گے اور ایک دوسرے  
سے بغض رکھو گے!

جواب۔ اس طعن و اعتراض کا یہ ہے کہ یہاں انہوں نے بدویانسی کا حسب عادت مظاہرہ کیا ہے، وہ الفاظ نقل کر دئے جن پر اعتراض  
کرنا مقصود تھا اور حدیث کا تتمہ جو ان کے مندرجہ مقصد کی تردید کرتا اور صیابہ کرام رضوان اللہ علیہم کو اعتراض سے بچاتا اور اصل مراد کو ظاہر  
کرتا ہے اسے گول کر گئے! بالکل اسی لمحو کی طرح جو لاتعلو و العلو، کو تو اپنی مطلب برآئی کے لئے پلٹھتا ہے مگر انتم ساری کو ہضم  
کرتا ہے۔ پوری تو ہر جگہ اور ہر معاملہ میں قابل فہم حرکت ہے مگر خاص کر ایسے مقامات پر حدیث کی چوری صرف نازیبا بلکہ چور کی منافقت

سمعی جلتے گی۔ حدیث کا آخری حصہ ان الفاظ پر مشتمل ہے۔

ثُمَّ تَنْقَلِبُونَ إِلَى مَسَاكِنِكُمْ هَاجِرِينَ فَتَحْمِلُونَ بُعْثَكُمْ عَلَى رِقَابِ بَعْضٍ۔

پھر تم ہاجرین کی طرح جاؤ گے اور وہاں ان کے بعض کو دوسرے کی گردن پر سوار کر دو گے!

اس سے دو باتیں معلوم ہوئی کہ بعض وحسد کرنے والا کوئی اور فرقہ ہے! اور یہ فرقہ ہاجرین صحابہ کا تو بالکل نہیں۔ خواہ وہ انصار ہوں یا دیگر مگر انصار کرام رضی اللہ عنہم سے بھی ایسی حرکت سر نہ نہیں ہوئی کہ ہاجرین کو باہم درغلا کر لڑا دیا ہو۔ اب لے دے کہ ایسے لوگوں کا وجود تابعین ہی میں پایا جاسکتا ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم جو موضوع بحث میں دوسری گروہوں میں منقسم ہیں۔ یعنی مہاجر و انصار۔ ان کا ہاجر ہونا تو از روئے حدیث غلط نظر آتا۔ اور انصار ہونے کی حالات و واقعات تردید کر رہے ہیں۔ اور حدیث کے الفاظ غیر مبہم طور پر اعمال بد کے وقوع کا زمانہ فارس و روم کے خزانے فتح کرنے کے بعد متعین کرتے ہیں کہ اس وقت تم میں سے بہت سے لوگ خزانگی و فتوحات کی کثرت کی بنا پر بغاوت و فساد کی راہ اختیار کریں گے۔ اور ہاجرین کو کہ خلافت و ریاست ان کا ورثہ ہے چرب زبانی، دروغ گوئی اور لٹائی بھائی کر کے باہم لڑا دو گے! جب ہم تاریخ کے اوراق میں اس جماعت اور اس کے سرغنوں کا کھوج لگتے ہیں تو وہاں، جناب عبد الرحمن بن ابی بکر، مالک اشتر، مروان بن حکم، اور ان جیسے لوگوں کے نام نمایاں درج ملتے ہیں۔

لہذا اس اعتراض و طعن کا ہدف صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ہرگز نہیں۔ ورنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام مبارک میں معاذ اللہ کذب لازم آئے گا۔

ایک اور جواب اس قسم کے اعتراض کا۔ نبوت کی بحث میں گزرا ہے، کہ شیعہ روایت کے مطابق اللہ تعالیٰ کی طرف سے تنبیہ اور ٹوانٹ کے باوجود ابوالبشر حضرت آدم علیہ السلام، تمام عمرائے اہل بیت کی طرف سے حسد و بعض میں گرفتار رہے۔ (نعوذ باللہ من ذلک) تو ان معصوم کی پیروی میں غیر معصوم صحابہ بھی قدم زن ہو گئے تو اعتراض کیوں! اگر شیعوں کے ہاں پیغمبر معصوم کے عمل کی کوئی توجیہ یا جواب ہو سکتا ہے تو حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی بابت اہل سنت کی طرف سے بھی وہی توجیہ یا جواب تصور کر لیا جائے!

**اعتراض۔ (۸)** حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ مَن اَذَى عَلِيًّا فَقَدْ اَذَى عَلِيٍّ۔ جس نے علی رضی اللہ عنہ کو ستایا اس نے گویا مجھے ستایا، اور حضرت بلال بن فاطمۃ الزہراء رضی اللہ عنہا کی نسبت فرمایا: مَن اَعْصَبَهَا اَعْصَبَنِي۔ جس نے انہیں غصہ دلایا اس نے گویا مجھے غصہ دلایا۔ حالانکہ سب صحابہ نے علیؑ کی عداوت اور بلال بن زہراء رضی اللہ عنہا کی ایذا رسانی پر اتفاق کیا ہے۔ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جنگ کی ان کو رسوا کیا جبکہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما نے ان کے گھر کو جلانا چاہا۔

اسکی تفصیل شیعہ یوں بیان کرتے ہیں کہ

حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے چچا زاد بھائی قتضہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بلانے کے لئے بھیجا۔ کہ وہ اگر بیعت کریں مگر وہ نہیں آئے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو طیش آیا۔ اور خود ان کے گھر گئے اور ساتھ ہی اپنے ساتھ لکڑی کے گٹھے اور آگ بھی لے گئے۔ گھر پہنچے تو دروازہ بند دیکھا تو دروازے سے آواز دی کہ علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ دروازہ کھولو۔ مگر جناب علی رضی اللہ عنہ خاموش رہے اور دروازہ نہ کھولا۔ تو آپ نے دروازہ کو آگ لگا دی اور بلا تامل اندر گھس گئے۔ جب سیدہ زہراء رضی اللہ عنہا نے یہ دیکھا تو بے اختیار آنسو سے نکل آئیں اور عمر رضی اللہ عنہ کے سامنے آکر اپنے باپا صلی اللہ علیہ وسلم کا مال لے لے کر رونا شروع کر دیا۔ تب عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی تلوار مع میاں کے ان کی کوکھ میں چھبھائی۔ اور علی رضی اللہ عنہ سے کہا یاں اٹھو اور ابوبکر رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کر لو۔ ورنہ میں تم کو قتل کر دوں گا۔ سارے صحابہ اس وقت موجود تھے مگر کسی نے دم نہ مارا۔ اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی دختر و زاماد رضی اللہ عنہا کو خطا ملو

کے ہاتھ میں دیدیا۔ اور پیغمبر (صلی اللہ علیہ وسلم) کی اس وصیت کو جو آپ نے اہل بیت کے حق میں فرمائی تھی پس پشت ڈال دیا،  
جواب: اس اعتراض کا یہ ہے کہ یہ سارا قصہ اور بیان شیعوں اور کوفہ کے کذابوں کا من گھڑت افزار اور دروغ بے فروغ ہے۔ ان خود جو  
گھڑیں، بہتان باندھیں اور اس کا جواب اہل سنت سے مانگیں، تو یہ بے چارے کیسے عہدہ برآہو سکیں گے جب اہل سنت سے ہی جواب لینا  
ہے تو پہلے اہل سنت کی کتابوں سے اسکی حقیقت معلوم کرو اور پھر جواب مانگو اس لئے کہ اہل سنت کے ہاں روایات میں دروغ گوئی کا پلن نہیں۔ ان کے  
ہاں توجو بات صحیح ہے وہ بلا کم و کاست حوالہ قرطاس و قلم ہوتی ہے۔ یہ ہر مسلمان کو جان لینا چاہئے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم میں سے کوئی  
بھی جناب امیر اور سید و زہرہ رضی اللہ عنہا کے درپے آزار نہ ہوا نہ ان کے ساتھ پرغاش رکھی بلکہ ہمیشہ ان کی شان کے نمایاں عزت و توقیر کرتے  
ہر طرح کی مدد و نصرت کے لئے کمر بستہ رہتے۔ اور سر آنکھوں پر بٹھاتے رہے جب بھی ان کی طرف سے کسی اعانت کی طلب ہوتی یا کسی ضرورت  
کو محسوس کیا گیا۔ ان کی مدد و اعانت کی گئی۔ چنانچہ عبدالرحمن ابنری کہتا ہے۔

شَهِدْنَا صَفِيْنَ مَعَ عَلِيٍّ فِي ثَمَانٍ مِائَةٍ مِائَةٍ بِأَيْحَ  
فَتَحَتِ الشَّجَرَةَ بَيْعَةَ الرِّضْوَانِ وَقُتِلَ مِنْهُمْ ثَلَاثَةٌ  
وَسِتُّونَ سَجَلًا مِنْهُمْ عَمَّارُ بْنُ يَاسِرٍ وَخُدَيْمَةُ  
بْنُ ثَابِتٍ وَذُو الشَّوَاهِدِ ثَيْنٌ وَجَمْعٌ كَثِيرٌ مِنْ  
الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَقَدْ ذَكَرَهُمْ وَغَيْرُهُمْ

ہم و حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کے ساتھ جنگ صفین میں آنکھوں  
نفرتے جنہوں نے بیعت رضوان کی تھی ان میں سے تریسٹھ افراد مقتول  
ہوئے جن میں عمار بن یاسر اور خرمیرہ بن ثابت و الشہادتین رضی  
اللہ عنہما بھی تھے۔ اور مہاجرین و انصار رضوان اللہ علیہم کی ایک  
بہت بڑی جماعت تھی جن کا اس نے اور دوسروں نے بھی ذکر کیا ہے،

یہ بات جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خطبہ مندرجہ بالا میں موجود ہے، علاوہ ازیں آپ نے جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کو جو خطوط تحریر فرمائے  
وہ سب موجود ہیں جن میں آپ نے مہاجرین و انصار کے ساتھ ہونے کو اپنی خلافت کے حق ہونے کی دلیل قرار دیا ہے، ایسی صورت میں  
یہ کیسے ممکن ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جیسے دانا اور فہیم سے ایسا عمل ظہور میں آئے۔ اور یہ قنفذ کون ہے جس کے نہ نام کا پتہ نہ ذات کا۔  
یہ کس حیثیت سے آپ کے ساتھ ایسا سلوک کر سکتا تھا۔

آپ کا ساتھ دینے والے اور جنگ صفین میں آپ کے دوش بدوش یہی مہاجر و انصار تھے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نظروں سے ابھی ابھی  
اوجھل ہوئے تھے، جناب زہرا رضی اللہ عنہا موجود تھیں جناب شیخین رضی اللہ عنہما کی قوت و شوکت انہیں دو گروہوں سے تھی۔ بخلاف  
جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے کہ ان کے پاس تو ایک لاکھ شامی پہلوان پشت پناہی کے لئے موجود تھے، وہ اگر انصار و مہاجرین کو نظر انداز  
کرتے تھے تو یہ بات سمجھ میں آسکتی ہے۔ لیکن اس دور میں جبکہ سارے کے ساتھ مہاجر و انصار زندہ ہوں۔ کوئی قوت نہ ہوا ہوا اور نہ ہی  
قتل ہوا ہو، اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو جبراً ہونے بھی دوچار لگن ہونے ہوں۔ تو یہ کیسے تسلیم کیا جا سکتا ہے کہ ان مہاجر و انصار نے  
خاندان رسول پڑ تلہ، ہوتے دیکھا اور خاموش رہے! ظلم و خنثی کے معاملہ میں خاموشی! یہ ان نفوس ذکیہ پر الزام و اتہام ہے،  
ان کی اجتماعی خاموشی کا صریح ایک ہی مطلب تھا جو یہ ہوتا ہے عین مشار بنوت کے مطابق ہوتا ہے اور کسی پہلو بھی نہ کسی پر جبر ہے نہ ظلم، اور  
دکسی کی حق تلفی کی جارہی ہے دکسی کو سستا یا جا رہا ہے نہ اسے ذلیل کیا جا رہا ہے! اقدام و تعہد کی فضا ہے، آزار کا اختلاف اگر ہے بھی تولے  
فہم و فراست سے حل کیا جا رہا ہے۔ لافچی یونکا، اور وہ ایسے معاملہ میں جس کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات موجود ہیں، اہل  
ہل و عقد انہیں تسلیم کر کے مجاہد ہونے چکے ہوں۔ یہ صرف دشمنان اسلام کا پروپیگنڈہ ہے اور کچھ نہیں۔ پھر جناب معاویہ رضی اللہ  
عنہ کے معاملہ میں دیکھ لیں، کہ وہ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر حملہ آور نہیں ہوئے بلکہ آپ ہی نے ان کی سرکشی کی وجہ سے ان پر حملہ کیا تھا۔  
مگر اس کے باوجود مہاجر و انصار رضوان اللہ علیہم معتد بہ تعداد آپ کے زیر علم اور شانہ بشانہ تھی! اگر سارے ہی مہاجر و انصار ان

کے خلاف اور ان کو دشمنوں کے حوالہ کرنے والے تھے تو یہ تعداد کہاں سے آگئی۔ بعض یہ سب کچھ کسی بھی عقل رکھنے والے کی سمجھ میں نہیں آتا، ہاں جسکی عقل شیطان یا انخوان الشیطان نے مار رکھی ہو وہ البتہ صحرائے ضلالت و گمراہی میں، بھٹکنے والا ہی ایسی باتیں گھڑتا یا باور کرتا ہے۔ اب پہلے آپ یہ ملاحظہ فرمائے کہ حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما دونوں کے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے متعلق کیا خیالات اور کیا بتاؤ تھا۔

جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ہمیشہ آپ کے اوصاف و فضائل میں رطب اللسان رہتے دوسرے صحابہ کرام کو آپکی عزت و توقیر کرنے کیلئے تاکید فرماتے رہتے۔ چنانچہ دارقطنیؒ نے شعبیؒ سے روایت کی ہے کہ

ایک مرتبہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ مجلس میں بیٹھے ہوئے تھے وہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی تشریف لے آئے تو آپ کو دیکھ کر جناب صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا جسے ایسے آدمی کے دیکھنے کی خواہش و خوشی ہو جو لوگوں میں باعتبار تکریم ہو، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے باعتبار قربت سب سے قریب ہو، اور آپ کی پیروی و متابعت میں سب سے افضل و برتر ہو تو اسے چاہئے کہ وہ ان آئے والے صاحب کو دیکھے!

اسی طرح حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ بھی آپ کی توقیر و تعظیم کرنے، آپ سے صلاح و مشورہ طلب کرنے میں مبالغہ فرماتے تھے۔ دارقطنی نے سعید بن مسیبؒ کی روایت میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے یہ الفاظ روایت کئے ہیں۔

أَيُّهَا النَّاسُ اعْلَمُوا أَنَّهُ لَا يَكُنُّ شَرَفٌ إِلَّا بِوَلَايَةِ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ، رُوِيَ خُوبٌ سَمِعَهُ لَوْ كَشَرَفَتِ كَيْ تَكْمِيلِ عَلِيٍّ كِي دُوتِي هِي سَيُوسَكْتِي هِي۔ اور جب مؤودہ کے متعلق سوال اٹھا تو صحابہ کرام باہم مختلف الرائے تھے، اسی میں یہ سوال پیش آیا کہ ہمیں دو مہینہ کا سا قرضہ حمل بھی مؤودہ کہلائے گا یا نہیں۔ تو محتاط صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے رائے تھی کہ وہ بھی مؤودہ میں شامل ہے مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا واللہ جب تک اس پر سات مرتبہ نہ گذر لیں وہ مؤودہ نہیں ہوتی۔ یہ حضرت جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے فرمایا، صَدَقْتَ الْحَالَ اللَّهُ بَقَاءُكَ أَبَا الْقَاسِمِ۔ (ابوالقاسم اللہ آپ کی زندگی دلائے فرمائے آپ نے صحیح فرمایا) حمیری نے ذرۃ الخواص فی اغلاط الخواص میں لکھا ہے کہ یہ دعائیہ جملہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پہلے پہل ادا فرمایا۔

عظیم باپ کے صحیح خلع الرشید حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما برگزیدہ اصحاب کرام میں شمار ہوتے ہیں۔ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہمراہ جہاد و قتال میں عدم شرکت پر ہمیشہ ملول و متاسف رہے۔ طبرانی نے اوسط المعاجم میں روایت بیان کی ہے کہ جب حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو مکہ میں یہ معلوم ہوا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ جانب عراق روانہ ہو گئے ہیں۔ تو یہ مکہ سے دو گڑھ پڑے اور تین دن رات کے فاصلہ کی مسافت پر آپ کو جالیا آپ سے کہا۔

آپ کا ارادہ کہاں جانے کا ہے؟ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے بتایا کہ عراق جارہا ہوں۔ اور آپ کے ساتھ مکاتیب و عہد ناموں کے بڑے دفتر اور تلوار، تھکا۔ جس کے متعلق فرمایا کہ یہ وہاں کے لوگوں کے خطوط ہیں اور یہ بیعت نامے ہیں! حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کہنے لگے ان خطوط اور بیعت ناموں پر نہ جلتے ہیں جو کہتے ہوں بغور سنئے، کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جبرئیل امین آئے اور دنیا و آخرت میں سے ایک کے اختیار کرنے کا حق دیا اور کہ ان میں سے جو چاہیں پسند فرمائیں

أَبْنِي تُرِيدُ فَقَالَ الْحُسَيْنُ إِلَى الْعِدَاقِ فَإِذَا مَعَهُ كُتُبٌ وَهُوَ أَمِيرٌ فَقَالَ هَذِهِ كُتُبُهُمْ وَيَبْعُهُمْ فَقَالَ لَا تَنْفَرُوا إِلَى كُتُبِهِمْ وَلَا تَقَاتِبَهُمْ فَقَالَ ابْنُ عُمَرَ إِنِّي فَخَذْتُ ذَلِكَ حَدِيثًا إِنَّ جَبْرَائِيلَ أَتَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَخَيَّرَهُ بَيْنَ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ فَاخْتَارَ الْآخِرَةَ وَإِنَّكَ بِطَعْنَةِ قَيْنٍ تَرَى سُؤْلَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَلِيهَا أَحَدٌ مِنْكُمْ فَبَالِي أَنْ يَرْجِعَ وَاعْتَقَهُ ابْنُ عُمَرَ

فَبَكَى وَاجْتَهَشَ فِي الْبُكَاءِ

اَسْتَوْدَعْتُكَ مِنْ قَتِيلٍ

فرمائیے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے آخرت کو اختیار فرمایا۔ اور آپ بھی ان کے جسد مبارک کا ایک جزو ہیں آپ میں سے کوئی بھی متولی خلافت نہ ہوگا۔ پھر بھی حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے واپسی سے انکار فرمایا تو عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے ان سے معاف کیا اور بآواز بلند رو کر کہے جارہے تھے کہ اے مقتول میں تمہیں خدا کے سپرد کرتا ہوں۔

برآز نے بھی عمدہ و صحیح سند کے ساتھ اسی قسم کی روایت بیان کی ہے!

اب ہم ان لوٹائیوں کے معاملہ کو لیتے ہیں جو حضرت طلحہ، جناب زبیر اور ام المؤمنین رضی اللہ عنہم اجمعین اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے باپین واقعہ ہوا۔ اس سلسلہ میں یہ بات تو بلا خوف و تردید بلاتامل کہی جاسکتی ہے کہ ان لوٹائیوں کی بنا جناب امیر رضی اللہ عنہ سے بغض و عناد پر گزرتھا۔ نہ آپ کو ایذا پہنچانا ملح نظر تھا بلکہ ان کے کچھ دوسرے ہی سیاسی قسم کے اسباب و عوامل تھے جنکو قابل اعتما د مومنین نے شرح و بسط اور اور خاصی تفصیل سے ممدون و مرتب کیا ہے۔ اور وہ سارے کے سارے اسباب و عوامل وقوع میں بھی آئے۔

اجمالاً ان کو یوں بیان کیا جاسکتا ہے، کہ جب حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو کوفہ و مصر کے اوباشوں اور شورش پسند بد معاشرین نے شہید کر دیا۔ تو اسوقت فضا و حالات کو دیکھتے ہوئے جناب امیر رضی اللہ عنہ نے ان سے المجتہد یاد اور دیگر کرنا مصلحتاً مناسب خیال نہیں فرمایا۔ اور خاموشی اختیار فرمائی۔ مگر ان بد بختوں نے اپنے اس فعل قبیح و شنیع کو لائق ستائش سمجھا اور اس پر فخر کرنا اور حضرت شہید رضی اللہ عنہ کو برائی سے یاد کرنے کی مذموم حرکت بھی شروع کر دی۔ اور علی الاعلان کہنے لگے کہ ہم نے جو کیا یہی حق ہے۔ دوسری طرف چند برگزیدہ صحابہ کی ایک جماعت حسین جناب طلحہ و زبیر، نعمان بن بشیر، اور کعب بن عجرہ، وغیرہ رضی اللہ عنہم قتل عثمان رضی اللہ عنہ سے بہت دیگر اور متاسف و ملول تھے۔ وہ کہتے تھے کہ یہ بدترین سانحہ ہے جو امت میں رونما ہوا اگر ہمیں ابتداء میں صحیح طور پر معلوم ہو گیا ہوتا کہ ایسا ہوگا تو اب اول قدم پر ہی اس کا سد باب کر دیتے! افسوس وہ مظلوم مارے گئے۔ وہ یقیناً حق پر تھے، ان کے قاتلین ہی غلط رو اور باطل پر تھے! اقلیوں اور شورش پسندوں کو جب یہ معلوم ہوا کہ بعض حضرات ہمارے خلاف یہ رائے رکھتے ہیں تو انہوں نے طے کیا کہ ان کو بھی جام شہادت پہلا کر حضرت عثمان شہید رضی اللہ عنہ کی راہ پر روانہ کر دیں۔ بعض مخلص اور بہادر لوگوں کے ذریعہ اس پختہ پرویز کی اطلاع ان حضرات کو ملی اور یہ حضرات مکہ مکرمہ روانہ ہو گئے، وہاں ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بسلسلہ حج پہلے سے قیام فرما تھیں ان حضرات نے سارے حالات و کوائف سے آپ کو آگاہ کر کے یہ بھی کہا کہ اب ہم آپ کی پناہ میں ہیں۔ کہ پریشانی میں ماں کی گود بچہ کے لئے باعوض سکون ہوتی ہے۔ آپ مسلمانوں کی ماں ہیں۔ مسلمانوں پر جو افتاد آپڑی ہے اور عربوں کی جو آفت ہمارے سروں پر مسلط ہو گئی ہے اس کو اب مرنے آپ ہی ٹال سکتی ہے۔ کیونکہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے تو مصلحت و وقت کے پیش نظر ان بد بختوں کے سامنے خاموشی اختیار فرمائی ہے! اور شورش پسندوں نے اس خاموشی کو کمزوری سمجھ لی ہے۔ اور اب وہ ظلم و تعدی پر زیادہ جبری اور بے باک ہوتے جارہے ہیں۔ جین تک حضرت عثمان شہید کا قصاص ان سے نہ لیا جائے گا۔ اور ان کی بدکرداری قرار واقعی سزا نہ دیجاسیگی معاملات صحیح نہ ہوں گے۔ ان کا ظلم و تعدی برہم چلی سیکے گی۔ کوئی ان کا ہاتھ پکڑنے والا نہ ہوگا تو من مانی کر دیں گے۔ دیار و امصار میں انتشار و افتراق پھیل جائے گا اور سارے مسلمان امن و اطمینان سے محروم ہو جائیں گے!

اسوقت جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے مشورہ دیا کہ جب تک امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ ان کے گھیرے میں ہیں اور وہ لوگ مدینہ میں ہیں تم مدینہ نہ جاؤ، جہاں اطمینان و سکون نظر آئے وہاں قیام کرو، اس دوران تدبیروں سے چیلے حوالوں سے یہ کوشش جاری رکھو کہ



جناب امیر رضی اللہ عنہ ان کے ترغیب سے نکل آئیں۔ جب ان سے ان بدبختوں کا اثر ختم ہوئے گا تو اسوقت تنہا ہی رفاقت ان کے لئے مفید بھی ہوگی اور موثر بھی، اسوقت جب وہ تمہارے ساتھ ہوں گے اور تمہاری رفاقت قبول کریں گے تب اس پر غور کرنا اور سوچنا کہ خلیفہ مظلوم کا قصاص کس طرح لیا اور قاتلوں کو سزائیں تنبیہ اور گوشمالی کس طرح چھکے دوسروں کو اس سے عبرت حاصل ہوا مگر یہ کام بہت بڑا ہے۔ اسے بچوں کا کھیل نہ سمجھنا۔ تمام موجود اصحاب کرام رضوان اللہ علیہم نے اس رائے کو پسند کیا۔ اور چونکہ اسوقت مسلمانوں کی فوجیں عراق و بصرہ میں تھیں اس لئے انہیں اطراف کو قیام کے لئے مناسب خیال کیا۔ اور ام المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا پر زور ڈالا کہ جب تک فتنہ فرو نہ ہو اور اس و امان نہ قائم ہو، اور خلافت صحیح طور پر انجام نہ پائے لگیں۔ اور ہماری ملاقات امیر المؤمنین سے نہ ہو جائے، آپ ہمارے ساتھ ہی قیام فرمائے۔ آپ ہمارے لئے بہت بڑا سہارا ہیں، آپ امت کی ماں ہیں آپ کا اعزاز و اکرام بھی تمام اہمات سے بڑھا ہوا ہے۔ آپ کے بہوتے ہوئے ہم پر ناگہا اٹھانے کی کسی بد بخت کو حیرت نہ ہوگی۔ لہذا بہت سی مصالح ملکی و ملی کا خاطر اور اس توقع پر کہ جو خلیج مسلمانوں میں پیدا کر دی گئی ہے۔ اس کو پائے اور مسلمانوں کی شہرہ بندی میں آپ کی مساعی ممکن ہے بار آور ہو جائیں ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے ان کے ساتھ رہنے کا فیصلہ فرمایا۔ ان میں سے آپ کے اقارب بھی تھے۔ ایک کے بھانجے، دوسرے بہنوئی۔ اور بھی دیگر اصحاب! چنانچہ آپ بصرہ کی طرف روانہ ہوئیں۔

مگر قاتلین اور شورش پسندوں کی یہ حرکت کسی فوری جذبہ یا ابال کا نتیجہ نہ تھیں نہ ہی اس کا شائبہ تھا کہ حضرت عثمان شہید رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد و عادل نہ تھے۔ بلکہ یہ اسلام کے خلاف کفر کی اولین سازش تھی جس کی پشت پر پورے کابشیطنت اور ابلیسیت کی طاقت مرکوز تھی!

مدتوں منصوبہ بندی کی گئی، رجال کا تیار کیا گئے، اور اس کی خشت اول عبداللہ بن سبا یہودی تھا۔ برسوں سے خفیہ و اعلانیہ تحریک چلائی جا رہی تھی۔ اطراف و اکنان سے شورش پسندوں اور فسادیلوں کو و غلایا اور ابھارا گیا تھا۔ پھر یہ کیے ہو سکتا تھا کہ برسوں کی محنت اور تباہی پر وہ کسی بے تدبیری سے پانی پھیر دیتے۔ لہذا قتل عثمان کے بعد سینیت حاکم پر انہوں نے اپنی گرفت ڈھیلی نہیں کی۔ اول پروگرام۔ بیعت حضرت علی رضی اللہ عنہ۔ جب امینان سے پورا کر لیا، تب بھی ان کے گرد سے اپنا گیر انہیں ہٹایا۔ بلکہ گرفت اور گیراؤ اور سخت مضبوط کر دیا۔ اور حالات کو اس لیے پے آئے کہ سازشی گروہ معتبر مانا جانے لگا۔ وہ جو کچھ کہتے وہی صحیح تسلیم ہوتا۔ وہ جو سازش بھی چاہتے کامیاب ہو جاتی تھی چنانچہ ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے پیش نظر اصلاح بین المسلمین کا پروگرام تھا وہ اگر کامیاب ہو جاتا تو صرف قاتلان عثمان کی طرف کوڑا کر پھینچا دئے جاتے بلکہ منافقت بھی اپنی موت آپ مر جاتی مگر مشیت ایزدی میں کچھ اور ہی طے تھا اس لئے ام المؤمنین کے سفر خیر کو بھی دشمن نے اہم مطلب برآری بنالیا۔ اور جناب امیر تک یہ قصہ بہت سی رنگ آمیز یوں کے ساتھ دوسرے انداز میں پیش کیا۔ اور آپ پر زور دیا کہ آپ کو لا محالہ ان کا تعاقب کرنا چاہئے۔ حضرات حسنین، عبداللہ بن جعفر اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم نے ہر چہ اس سے روکا۔ اور مخالفت کی، مگر آپ پر اثر فسادیلوں کا ہی غالب رہا ان حضرت کی بات آپ نے نہیں مانی۔ بالآخر آپ تعاقب میں روانہ ہو گئے!

جب بصرہ پہنچے، تو آپ نے قفقاز کو ام المؤمنین اور حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہم کے پاس بھیجا کہ معلوم کریں ان حضرات کا مدعا و مقصد کیا ہے۔ چنانچہ قفقاز آپ کی خدمت میں آئے اور دریافت کیا ام المؤمنین آپ کے سفر کی کیا عرض ہے آپ نے فرمایا مسلمانوں میں باہم مصالحت۔ پھر طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کو بلوایا وہ آئے تو قفقاز نے پوچھا کہ یہ بتائے کہ صلح و اصلاح کس طرح ترکیب سے ہوگی، انہوں نے قاتلین عثمان کی حوالگی کیے کہ انو قفقاز کہنے لگا یہ موجودہ حالات میں ناممکن ہے، فتنہ فرو ہو کر مسلمان سب متفق ہو کر مطالبہ کریں تب

ہی ایسا ہو سکتا ہے، لہذا اتفاقاً دئے وقت یہ ہے کہ فی الحال اس معاملہ میں نرمی اختیار کر لو، ان دونوں حضرات نے تسلیم کر لیا کہ تمہاری رائے صاحب ہے فقہاء جناب امیر رضی اللہ عنہ کی طرف لو گئے اور واقعات کی اطلاع دی۔ حالات دوبارہ ہوتے دیکھ کر سب ہی کو خوشی تھی، اور یقین ہوتا تھا کہ صلح کی روکاؤ اب دور ہو گئی ہے۔ عنقریب صلح ہو جائیگی۔ لشکروں میں دن مقیم رہا، تیسرے دن کی شام کو باہمی نامہ و پیام کے ذریعہ بیٹے پا گیا کہ اگلے دن جناب طہ و زبیر رضی اللہ عنہما تنہائی میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ملاقات کریں گے اور اس مجلس میں قاتلین عثمان میں سے کوئی نہ ہوگا۔ یہ خبر ایسی تھی کہ منافقوں کے ہاتھوں سے طوطے اڑ گئے، ان کو نظر آنے لگا کہ ساری محنت مٹی میں مل کر اکارت ہی نہیں جائیگی جان کے لئے بھی پڑ جائیں گے اور ایک ایک کو چن چن کو قصاص میں قتل کر دیا جائے گا۔ حیران و پریشان اپنے سر بی اور اسٹاڈ عبداللہ بن سبا کے پاس گئے، حالات بتا کر چارہ کار پوچھا۔ اس نے کہا بس صورت ایک ہی ہے۔ رات کو لشکر ام المؤمنین پر شہد خون مارو، اور پیچ پیچ کر کہو مسلمانوں نے دھوکہ دے کر ہم پر حملہ کر دیا، یہی بات امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے بھی دل نشین کرو۔ بالآخر انہوں نے یہی کیا۔ لشکر ام المؤمنین پر ٹوٹ پڑے اور الزام لگایا کہ طہ و زبیر رضی اللہ عنہما نے غدیر کیا۔ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ خبر سن کر تعجب میں نہ گئے۔ مگر اب وقت گزر گیا تھا، جنگ کی آگ پورے زور سے بھڑک چکی تھی، سرتلم ہو رہے تھے، منافقوں کی چال بازی مومنوں کی فراست پر بازی لے گئی تھی۔ ناچار امیر رضی اللہ عنہ بھی شریک جنگ ہو گئے، اور پھر ہوا جو ہونا تھا!

قرطبی کے علاوہ دیگر اہل سنت کے مؤرخین کی اکثریت نے اس واقعہ کو اسی طرح بیان کیا ہے، اور جناب حسن، جناب عبداللہ بن جعفر اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم سے بھی اسی قسم کی روایات منقول ہیں۔ اب شیعوں کے اسلاف۔ قاتلان عثمان۔ جوان کے پیشوا بھی ہیں۔ ادھر ادھر کی زہلیات بیان کرنے لگیں، تو ہم انہیں گورڈ شتر کے برابر بھی اہمیت نہیں دیتے۔

اول اول اہل شام کا مطالبہ بھی یہی تھا کہ قاتلان عثمان سے قصاص لیا جائے اور انہیں پوری سزا ملنی چاہیے۔ مگر جناب امیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے اس وقت بھی یعنی جنگ جمل کے بعد کہ اب میدان صاف تھا مخالف اور جھگڑنے والے ختم ہو گئے تھے، آپ کی طرف سے غدیر واجبی کیا گیا۔ تو وہ بدگمان ہو گئے اور خلافت سے منکر ہو کر آپ کی برائیاں کر کے کہنے لگے کہ دراصل آپ خلافت کے اہل ہی نہیں ہیں۔ اور پھر وہ مد مقابل بن کر اٹھ کھڑے ہوئے، جناب امیر رضی اللہ عنہ ایک فرمان بجا کر نبی البلاغ پہلے بیان ہو چکا ہے جس میں آپ نے فرمایا۔ ”ہم ایسے ہو گئے کہ اپنے مسلمان بھائیوں سے لڑتے ہیں اس لئے کہ اس میں کجروی، گمراہی، شبہ اور تاویل نے جگہ لے لی ہے،“

اطفالین عثمان (رضی اللہ عنہ) کے بارے میں بھی نبی البلاغ میں یہ الفاظ موجود ہیں کہ آپ نے فرمایا۔

آپ کے بعض رفقاء نے ککاش ان لوگوں کو سزا دیتے جنہوں نے حضرت عثمان پر بلوہ کیا۔ فرمایا بھائیو! میں اس چیز سے ناواقف نہیں جو تم کہہ رہے ہو، لیکن ایسا ہو کس طرح سکتا ہے، اس لئے کہ صاحب قوت و شوکت ان کے پاس ہے۔ وہ ہم پر حاکم ہیں، ہم ان پر نہیں۔ یہ وہ لوگ ہیں جن کے ساتھ مل کر تمہارے غلاموں نے چڑھائی کی اور تمہارے صحابیوں نے اکٹھے ہو کر ان کا ساتھ دیا۔ اور تم ہی میں سے ہیں جو دل کھول کر تمہاری ہی برائیاں کرتے پھرتے ہیں،“

قَالَ لَهُ بَعْضُ أَصْحَابِهِ لَوْ عَاقَبْتِ قَوْمًا أَجَلُوا عَلَى عُثْمَانَ فَقَالَ يَا أَخَوَاتِي إِلَىٰ كَيْفِ لَسْتُ أَجْهَلُ مِمَّا تَعْمَلُونَ وَلَكِنْ كَيْفَ بِهِمْ وَالْمُجْلِبُونَ عَلَىٰ شَوْكِهِمْ يَمْلِكُونَ وَلَا تَمْلِكُهُمْ وَهَاهُمْ هَؤُلَاءِ قَدْ نَارَتْ مَعَهُمْ عِبْدُكُمْ وَالتَّفَنَّتِ إِلَيْهِمْ أَعْدَابُكُمْ وَهُمْ خِلَاءُ لَكُمْ يَسُومُؤُكُمْ مَا شَاءُوا۔

مذکورہ بالا اقتباس سے معلوم ہو گیا کہ صحابہ کرام، حضرت علی رضوان اللہ علیہم سے جس بات کا تقاضا کر رہے تھے آپ اس سے تغافل محض اس لئے فرما رہے تھے کہ آپ مجبور محض ہو کر رہ گئے تھے، اور ضرورت اسی کی متقاضی تھی۔ اور جناب امیر اس میں معذور تھے۔

بیچ البلاغہ کے مندرجات تو شیعہ حضرات کے معروضات اور پسندیدہ ہیں، ان میں تو اہل سنت کو کوئی عمل دخل نہیں۔ اگر ہم اپنی روایات ذکر کریں تو پوری حقیقت کھل کر سامنے آجائے۔ اور بات روز روشن کی طرح عیاں ہو جائے!

حالانکہ شیعہ ایسی روایات ذکر نہیں کرتے، بڑے خفیہ طریق پر راز رکھتے ہیں کہ مذہب کا سارا تار پود ہی نہ بکھر جائے، لیکن یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک کھلی دلیل ہے کہ خواہی نہ خواہی کہیں نہ کہیں دو چار عبارات ان سے انہیں کی معتبر کتابوں میں ایسی درج کرادی ہیں۔ جو اہل سنت کے بہت ہی کام آتی ہیں، اور ان کے خود ساختہ مذہب کی خود ہی پول کھول دیتی ہیں۔

قتقدار قصہ، سید زہرا رضی اللہ عنہا کے گھر کا روزانہ جلانا۔ یا ان کی کوکھ میں تلوار کا ٹھوکا۔ یہ سب ان کے کوفہ کے اخوان الشیطان مفتویوں اور کذابوں کی من گھڑت ہے۔ جو تحسن اتفاق سے ان شیعوں کے پیشوا اور مقتدا بھی ہیں!

اہل سنت کی کتاب میں بطریق صحیح تو کیا بطریق ضعیف بھی اس کا ذکر نہیں۔ شیعہ راویوں کا تفصیلی احوال پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ ان بد بختوں نے تو اپنے ائمہ کو نہیں بخشا۔ طرح طرح کی ہمتیں ان پر جڑیں۔ نوع بنوع افزائمت ان سے منسوب کئے۔ اور یہ کچھ تو انہوں نے دوا کے محبت و اخلاص کے علی الرغم کیا، اب آپ خود سوچ لیں جن سے ان کو عداوت ہے جو ان کا دین و ایمان بھی ہے ان کے متعلق تو یہ جھوٹ کے مینار کھڑے کرنے سے بھی نہ بچ سکتے تھے۔ اور انہوں نے ایسا ہی کیا بھی ہے! بلا خوف تردید کہا جاسکتا ہے کہ ان کی کتابوں میں کذب و افتراء اور بہتان کے سوا کچھ نہیں۔ جب صورت حال یہ ہو تو اہل سنت ان جھوٹوں کی ان جھوٹی روایات پر کیوں کان دھرنی گے جو قرآن مجید، اور عترت کے یکسر مخالف ہیں۔ کیونکہ اہل سنت کے دین و ایمان کا رشتہ تو قرآن مجید اور اقوال عترت سے وابستہ ہیں۔ اور یہ دو عادل گواہ ان کے بہتان اور افتراء کی جڑ کاٹنے کے لئے کافی وافی ہیں۔

ان اصحاب کرام رضوان اللہ علیہم کے متعلق قرآن کی شہادت درکار ہو تو وہ بھر پور ہے جگہ جگہ ہم ان کے حوالے بیان کرتے چلے آئے ہیں، یہ آیت اللہ علی المؤمنین اعزۃ علی الکافرین۔ کس کے بارے میں ہے۔ اشد اعلیٰ الکفار، رحمہم بئسکم کن لوگوں کی شان میں آیا ہے۔ الذین ان ممکنا ہم الذیہ۔ کس جماعت کے حق میں نازل ہوئی۔ کیا آیت میں مذکورہ امید کا پسندیدہ مشغلہ امر بالمعروف ونہی عن المنکر ہی تھا کہ خانہ زہرا رضی اللہ عنہا کو جلا میں اور ان کی کوکھ میں تلوار جھانپیں! اسی کے ساتھ اس آیت پر بھی نظر ہے۔ و لکن اللہ حبیب الیکم الایمان لایکے۔ یہ کس کو خطاب کر رہی ہے فعل بد فسوق ہے یا نہیں؟ مگر یہ آیت کو اس پاکیزہ جماعت سے فعل بد کی پسندیدگی کی تردید کر رہی ہے۔ وہ فعل بد کو پسند ہی نہیں کرتے اس کے ارتکاب کا ان سے کیا سوال،

اور اگر اس گروہ افتیاء و اصفیاء کے متعلق حضرت امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ کی شہادت ہی سننا چاہتے ہو تو بیچ البلاغہ ہی اٹھا کر دیکھ لو کہ انہوں نے پیغمبر اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب گرامی قدر رضوان اللہ علیہم کے متعلق کیا ارشاد فرمایا ہے۔ ان اصحاب کرام کا اپنے دوستوں کے سامنے تذکرہ کرتے ہوئے آپ نے فرمایا۔

لَعَدَّ الرَّائِبُ اصْحَابَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
فَمَا أَرَىٰ أَحَدًا مِنْكُمْ مِثْبَهُهُمْ لَقَدْ كَانُوا  
يُصْبِحُونَ شَعْنًا غَيْرَ آبَائِنَا سَجْدًا أَوْ قِيَامًا لَا  
لَا يُدْرِي حَوْنُ بَلَيْنَ جَبَاهِهِمْ وَأَقْدَمِهِمْ يَقْنُونَ

مجھے تم میں سے کوئی بھی اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مانند دکھائی نہیں دیتا۔ وہ دن محنت و مشقت کے کاموں میں گزارتے تو رات نماز کے سجود و قیام میں، نہ وہ اپنی پیشانیوں کو آرام دیتے نہ قدموں کو۔ گویا آخرت کے ڈر نے انہیں آتش زیر پاہ کی کھان

ہو۔ ان کی پیشانیوں پر طویل سجدوں کے نشان پڑ گئے تھے۔  
اللہ کے ذکر پر آنکھوں سے اسقدر آنسو ابل پڑے کہ چہرہ تر ہو جاتا۔  
اور وہ اللہ کے عذاب کے خوف اور ثواب کی امید میں طوفان  
میں لرزیدہ درختوں کی مانند کانپتے رہتے،

عَلَى مِثْلِ الْحَجَرِ مِنْ ذِكْرِ مَعَادِهِمْ كَانَ بَيْنَ أَعْيُنِهِمْ  
ذُكْبًا مِنْ طُولِ سُبُوحِهِمْ إِذَا ذَكَرَ اللَّهُ هَمَلَتْ  
أَعْيُنُهُمْ حَتَّى يُبْطِلَ جَبَاهُمْ وَمَا ذُكِّرَ إِلَّا يَمِينُ الشَّهِيدِ  
فِي الْيَوْمِ الْعَامِ عَزُوفًا مِنَ الْعِقَابِ وَرَجَاءً لِلْعَوَابِ۔

اور یہ بھی فرمایا۔

وَقَالَ أَيْضًا لَقَدْ كُنَّا مَعَكُمْ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
نَقُتِلُ أَبْنَاءَنَا وَآبَاءَنَا وَإِخْوَانَنَا وَأَخْوَالَنَا  
وَأَعْمَامَنَا وَمَا نَرِيدُ بِذَلِكَ إِلَّا الْإِيمَانًا وَتَسْلِيمًا  
وَمُضِيًّا عَلَى الدِّقْمِ وَصَبْرًا عَلَى مُضِيضِ الْأَلَمِ وَجَدْنَا  
عَلَى جِهَادِ الْعَدُوِّ وَقَدْ كَانَ الرَّجُلُ مَيَّاتًا وَالْأَخَذُ  
مِنْ عَدُوٍّ نَائِبِصًا وَلَاحِظًا لِمَنْ يَخْلُفُ بَيْنَ كِلَا سَانِ  
أَنْفُسَهُمَا أَيْضًا يَسْتَعِي صَاحِبَهُ كَأَنَّ الْقَتْلَ قَتْلُ  
نَفْسٍ وَمَتَى لَعْدُ وَنَا مَيَّاتًا لَمَّا رَأَى اللَّهُ صِدْقَنَا  
أَنْزَلَ بَعْدَ ذَلِكَ الْكَلِمَةَ وَأَنْزَلَ عَلَيْنَا النَّصْرَ  
حَتَّى اسْتَفْعَدَ الْإِسْلَامُ مُلْقِيًا حِذْرَانَهُ مُتَبَوِّئًا أَوْ  
لِطَانَهُ وَلَعْمَرَجَى لَوْ كُنَّا نَأْتِي مَا أَتَيْنَا مَقَامَهُ  
لِيَدِينِ عُمُودًا وَلَا أَحْضَدَ لِلْإِسْلَامِ عُمُودًا۔

ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہمراہی میں قتال کرتے اور مقتول  
ہو جاتے، باپ، بھائی، بھائی، بھائی، چچا ہوتے، اور ایسا ایمان کے تقاضے  
اطاعت کے جذبہ، راہ راست پر چلنے کی خاطر، صدمہ کی تکلیف پر  
صبر کرتے ہوئے دشمن کے خلاف جہاد میں کوشش کرتے ہوئے، کہتے،  
ایک ہم میں سے دوسرا دشمنوں میں سے دونوں با ہم ایک دوسرے پر  
شیر کی طرح حملہ آور ہوتے اور ایک دوسرے کی جان لینے کی کوشش  
کرتے کہ دونوں میں سے کون اپنے مد مقابل کو موت کا جام پلاتا ہے۔  
کبھی ہم بازی لے جاتے، کبھی ہمارا دشمن جیت جاتا۔ جب اللہ تعالیٰ  
نے ہماری صداقت پر کھلی، تو دشمن پر زلت تھوپی اور ہمیں فتح  
عطا فرمائی۔ حتیٰ کہ اسلام کا سکھ جم گیا۔ اور اسے استقرار نصیب ہوا،  
اس کے پڑوسی مطمئن، اس کے دیار و امصار جائے امن و قرار  
ٹھہرے، اور میری جان کی قسم کہ ہم بھی اگر وہی کرتے جو تم کر رہے  
ہو، تو نہ دین کو قیام و قرار نصیب ہوتا، نہ ہی شجر اسلام سرسبز  
و بار آور ہوتا۔

اور پھر ان جملہ شہادتوں سے قطع نظر کی صورت میں بھی ایک آیت قرآنی ہمیں ایسی موجود ملتی ہے جو اس قصہ کو جھٹلانے کے لئے  
کافی ہے۔

جو قوم اللہ و رسول اور یوم آخرت پر ایمان رکھتی ہے آپ اس کو  
ایسا بنائیں گے کہ وہ اللہ و رسول سے ضد و کد رکھنے والے سے دوستی  
رکھیں، خواہ وہ ان کے باپ ہوں ان کے بیٹے ہوں، یا ان کے بھائی  
یا ان کے کنبہ والے۔ وہ لوگ وہی ہیں جنکے قلوب پر ایمان کندہ  
کر دیا گیا ہے، اور اپنی روح سے ان کو تقویت پہنچائی۔

لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ  
يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا  
آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ  
أُولَئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ وَأَيَّدَهُمْ  
بِرُوحٍ مِّنْهُ۔

اس آیت سے بالکل صاف اور صریح طور پر یہ بات معلوم ہو گئی کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کا ایسے شخص کی طرف راجب ہونا یا دوستی  
کا باعث بڑھانا جو اللہ تعالیٰ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مخالف ہو یا اسکی حمایت کرنا۔ یا اس کی دوستی کو حکم الہی کے نفاذ میں روکاؤ  
بنانا محال و ناممکن ہے۔ لہذا ایسے بلند و صاف رکھنے والے حضرات سے یہ ممکن ہی نہیں کہ وہ ایسے واقعہ پر سکوت اختیار کریں چھ جانیکہ





یہ تو مشتے نمونہ از خروارہ ہے۔ بنظر تحقیق و تفتیش دیکھا جائے تو یہ قوم شیعہ کفر و شرک کی بہت سی گندگیوں میں، انہیں کے ہم عنان اور شہر البشر، ذرا عاذرا عا کی زندہ مثال نظر آئیگی۔

اب عام ناظرین کے ساتھ دل چاہے تو شیعہ قوم بھی غور کر لے کہ اس حدیث مبارک کو عملاً صحیح ثابت کرنے میں اور اس کا مصداق بننے میں آگے آگے کون ہے!

**اعتراض - (۱۰)** یہ ہے کہ بخاری شریف میں بحوالہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا یہ مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

لَوْلَا اَنْ قَوْمًا مِنْ حَدِيثِ عَصِيْدٍ بَكْفٍ وَاَخَاتٍ  
اَنْ تَنْكَرُ قُلُوْبُهُمْ لَا مَدْرُجَ اَنْ يَهْدُوا الْبَيْتَ وَ  
اَدْخَلْتُ فِيْهِ مَا اَخْرَجْتُ مِنْهُ وَاَلَدْتُ بِالْاَرْضِ  
وَجَعَلْتُ مَا بَيْنَ شَرْقِيَّآ وَغَرْبِيَّآ وَبَلَعْتُ بِهِ  
اَسَاسَ اِبْدَانِهِمْ۔

اگر تمہاری قوم کا عہد کفر ابھی قریب نہ گذرا ہوتا اور مجھے یہ ڈرنہ ہوتا کہ وہ اسے گوارا دینے نہ کہیں گے تو میں خانہ کعبہ کو ڈھانے کا حکم دیتا۔ اور اس میں سے نکالا ہوا حصہ اس میں شامل کرتا، اس کی کرسی زمین سے ملا دیتا۔ اس میں شرق و غرب اور دروازے قائم کرتا، اور اس کو اپرانی بنیاد پر از سر نو تعمیر کرتا۔

تو عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا، کی قوم قریش ہی تو تھی۔ تو معلوم ہوا ان کے دل اور باطن صاف نہ تھے۔ اور ان کے باطن سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خائف تھے اور ان کے دُور سے بعض شرعی امور میں آپ لقمہ فرماتے تھے۔

**جواب :-** اس اعتراض کا یہ ہے کہ قومک سے سارے ہی قریش مراد ہوں تو اس میں اوروں کے ساتھ جناب المیر رضی اللہ عنہ بھی داخل ہوں گے بلکہ پورا ماشی قبیلہ بھی کیونکہ وہ بھی قریش میں سے ہیں۔ اور اگر چند افراد مراد ہوں تو اس سے بات نہیں بنتی کیونکہ موفہ القلوب اور فتح مکہ کے موقع پر مسلمان ہونے والے افراد سے خون کا اظہار ہے جو نہ ابھی آداب شریعت سے مؤدب ہوئے تھے اور نہ ہی قوت ایمانی ابھی مستحکم ہوئی تھی، اپنے خاص اصحاب اور فقار قدیم سے آپ کو کوئی خوف نہ تھا۔

اب یہی تفسیر کی بات تو وہ تبلیغی امور احکام شرعی اور واجبات میں ثابت کرنا چاہئے، دنیوی مصالح اور عیارات کی شکستہ و ریخت میں بات بنتی نہیں۔ اگرچہ وہ عمارت کعبہ شریف ہی کیوں نہ ہو۔ کیونکہ یہ عمل بالاتفاق نہ نامور بالہ ہے اور نہ واجب۔ اور یہ حدیث میں لفظ خوف ہے اور خوف سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ چیز واقع بھی ہو جائے۔ لہذا اس حدیث کے ساتھ تمام اصحاب پر طعن کرنا اور خصوصاً ان پر جو یہاں زیر بحث مسئلہ میں سخت بددیانتی کے ساتھ تعصب و عناد کا گھناؤنا مظاہرہ بھی ہے۔

## گیارہواں باب

### مخصوصیات مذہب شیعہ

اہل سنت رحمہم اللہ نے بڑی کد و کاوش اور تلاش و جستجو اور تفتیش و تحقیق سے اس فرقے کے پانچ ایسے خواص معلوم کئے جو کسی دوسرے اسلامی فرقے میں نہیں ملتے، ملتے ہیں تو شاذ و نادر اور وہ بھی شیعوں کے میل ملاپ کا اثر ہوتا ہے وہ خواص خمسیہ ہیں۔

(۱) اوہام (۲) عادات (۳) غلو (۴) تعصبات اور (۵) نفوٹ، اول تو آپ ان خواص خمسہ کے معنی ذہن نشین کر لیں اسکے بعد بطور نمونہ ہر ایک سے کچھ ذکر کیا جائے گا انشاء اللہ۔

**الف :- عادات**۔ وہ ہیں جو ان کے عوام و خواص میں بلا ان کے علماء کی تصریح و تذکرہ شہرت رکھتی ہیں۔ ان عادات کا ذکر نہ انکی کتابوں میں ہے نہ ان کے علماء نے تصریح کر کے کوئی مذہبی ثبوت پیش کیا ہے۔ مثلاً اولیاء اللہ کے خوارق کا انکار، ماتم، نوہ، شیون، تصویر سازی، تربت نوازی، ہوتو عیام عاشورہ، ان باتوں کے متعلق عبادت کا گمان رکھنا اور یہ عقیدہ قسماً کرنا کہ اس سے تمام سال کے گناہ مٹ جاتے ہیں، اور بابا شجاع الدین کے عید کے دن آنے کا پتلا بشل فاروق اعظم رضی اللہ عنہ بنانا اسکے پیٹ میں شہرہ ڈالنا اور اسکو قتل کر ڈالنا اور اس شہد کو ملی جانا۔ دوشنبہ کے دن کو منہیں سمبھنا، چار کے عدد سے الزحاک ہونا، بارہ کے عدد کو مبارک جانا اور اسی طرح کی عادتیں۔

اس فرقہ کی یہ عادات اسلیے قابل گرفت نہیں کہ ہر فرقہ نے اپنے لیے کچھ عادات کچھ رسوم، کچھ بدعات گھڑ رکھی ہیں۔ لیکن چونکہ اس فرقہ کے علماء و خواص ان امور سے انکار کھرتے اور انہیں خلاف کتاب اللہ جانتے ہیں تو ان سے اعتراض ساقط ہو گیا اور یہی وجہ ہے کہ ہم نے اپنی اس کتاب میں انکی ان عادات کو نظر انداز کیا ہے، اسے موضوع بحث نہیں بنایا، البتہ انکی بعض عادات جو علمی انداز میں پیش کی جاتی ہیں اگرچہ بھالہ کتب اور لمحاظ قراہ علماء ان کا ثبوت نہیں، ہم نے باب فقہ میں انکا ذکر کیا ہے، مثلاً اجتماع اور جماعت کا ترک، وضو میں پاؤں کا مسح کرنا، مونروں پر مسح ترک کرنے کو سنت بتانا، تراویح کو ترک کرنا، دسریں و طی کرنا، اور متعدد کوافضل عبادات جانا،

**ب :- ہنفوہ**۔ یہ ہے کہ اپنے مذہب کی حفاظت کی خاطر یا مخالف مذہب کو شکست دینے کی غرض سے جس عقل صریح، اور تواضع کسی امر کا ارتکاب کیا جائے۔

**ج :- غلو**۔ یہ ہے کہ جو بات اپنے نزدیک ثابت نہ ہو وہ اپنے محبوب افراد کے ساتھ انتہائی محبت و عقیدت کے پیش نظر وہ بات انکے لیے ثابت کرتے ہیں، یا جو چیز خود کے نزدیک ثابت ہے انکے بارے میں اس سے انکار کر دیتے ہیں۔

**د :- تعصب**۔ یہ ہے کہ جن افراد سے انکو انتہائی بغض ہے انکے بارے میں منفی شئی کو ثابت اور ثابت کو منفی بناتے اور ثابت کرتے ہیں، گویا غلو اور تعصب دونوں ایک ہی تھیلی کے دو چٹے بٹے ہیں۔ کیونکہ ہر دور میں اپنے مسلک کی نفی اور اپنے منکرات کی تسلیم کرتے ہیں۔ فرق صرف یہ ہے کہ جب یہ عل اپنی محبوب شخصیات کے لیے ہو

تو وہ غلو ہوتا ہے اور مبغوض شخصیت کیلئے ہوتا ہے تعصب کہتے ہیں اور یہ دونوں عادتیں نص قرآنی کے مطابق حرام ہیں۔

(۱) يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقَّ - اے اہل کتاب اپنے دین میں غلومت کرو اور اللہ تعالیٰ کی نسبت حق بات ہی منہ سے نکالو۔

(۲) يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تَكْفُرُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ أَنْتُمْ تَشْهَدُونَ - اے اہل کتاب گواہی دیدینے کے بعد تم اللہ تعالیٰ کی آیات کے ساتھ کفر کیوں کرتے ہو۔

اسی باعث اس کتاب میں غلو و تعصب کو ایک ہی فصل کے تحت بیان کیا ہے اور شہرت کی بنا پر غلو کو بھی تعصب کے عنوان سے بیان کیا ہے۔ اور اوہام چونکہ گراہی کی جڑ اور بنیاد ہوتے ہیں، اس لیے انکو مستقل فصل میں سب سے پہلے بیان کیا گیا ہے۔ اس طرح یہ باب تین فصلوں پر مرتب کیا گیا ہے۔

(۱) فصل اوہام (۲) فصل تعصبات (۳) فصل نفوآت۔

## پہلی فصل

### شیعی اوہام

واضح رہے کہ عقل کے تفکر میں زیادہ تر غلطی غلبہ و ہم سے ہوتی ہے اسی لیے ہر اس فرقہ کا جس پر اوہام غالب ہوں عقلی اعتبار اٹھ جاتا ہے۔ مثلاً تپے اور عورتیں اسی لیے بچوں کے نزدیک لڑکی کا سر کھوڑا دوڑنے والا ہوتا ہے اور قالین کا شیر پھاڑنے والا ہوتا ہے۔ اور عورتوں کے نزدیک ہر بیماری کا سبب اوپری پرانی بیات یا اسیدب، یا شیخ سرد کا دخل ہوتا ہے، لنگے نزدیک شادی وغنی کی مقررہ رسمیں چھوڑنا ایسا ہی ہے جیسا کوئی شرعی حکم چھوڑنا۔ اور وہ اسے باعتبار عقل محال سمجھتی ہیں اور اچھے برے شکون لینا، فال نکالنا انکے نزدیک وحی منزل من اللہ کا حکم رکھتی ہے۔ لہذا جب شیعی مذہب بالکل میں وہم کا غلبہ ہوا تو انکی عقل پر سے اعتماد اٹھ گیا۔ اسی لیے سلف نے فیصلہ دیا کہ شیعہ اس امت کی عورتیں ہیں۔

اب ان کے اوہام کی تفصیل سننے سے پہلے یہ اور جان لیجئے کہ وہم کا عقل پر غلبہ مطالب حق و صحیحہ کی دریافت میں چند الزام و طرق سے ہوتا ہے۔

نوع اول :- یہ کہ عقل حکم جزئی (خصوصی) کو کلی (عام) جانتی ہے مثلاً یہ کہ ہر مخالف دشمن ہے۔ اب یہاں غلطی کا منشا یہ ہے کہ بجائے اسکے کہ اسکے عکس کو کلی مائیں جو حقیقت میں ہے بھی۔ یہ وہم میں پڑ کر اس کو کلی تسلیم کر لیتے ہیں۔ اہل بیت اور اصحاب کرام رضی اللہ عنہم کے بارے میں شیعوں کو یہی غلطی لاحق ہوئی بلکہ اہلسنت اور اہل بیت کے حق میں بھی کہ صحابہ اور اہل سنت کے بیشتر فقہی مسائل کو امامت سے تعلیق رکھتے ہیں انہوں نے اہل بیت سے مخالف پایا تو یہ حکم لگا بیٹھے کہ انکو اہل بیت کرام رضی اللہ عنہم سے عداوت ہے حالانکہ باعتبار عقل مخالفت کو عداوت کہنا ہرگز صحیح نہیں۔ کیونکہ اگر ایک ہی مقصد کے طالب حصول مقصد کیلئے جدا راستوں پر کامزن ہوں تو انہیں باہم دشمن نہیں کہتے چنانچہ فقہ و امام اعظم اہلسنت ابو حنیفہ رحمۃ اللہ

علیہ کے شاگرد قاضی ابوالیوسف و امام محمد بن حسن شیبانی رحمۃ اللہ علیہما نے بہت سے مسائل میں اپنے استاد سے اختلاف کیا ہے۔ اب کون عقل مند انکو اپنے استاد کا دشمن کہہ یا مانے گا۔

اسی قاعدہ سے بہت سی شاخیں پھولتی ہیں۔ مثلاً اگر باہم دو شخص کسی معاملہ میں ایک دوسرے سے متفق ہیں یا ایک دوسرے کے کسی مشورہ و اجتہاد میں کوئی غلطی پکڑتا ہے تو وہ اسکا دشمن ہے۔ اسی لیے جناب امیر کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کی بعض باتوں کو ناپسند کرنا۔ یا ان کے بعض اجتہادی مسائل میں انکو خطا کا ٹھہرانا شیعوں کے نزدیک دشمنی کی کھلی اور صاف دلیل ہے۔ اسی طرح جناب صدیقہ رضی اللہ عنہما کا قصاص عثمان میں تاخیر کو نظر انکار دیکھنے کو یہ لوگ دشمنی پر محمول کرتے ہیں۔ تو جب اصل ہی غلط ہے اس سے جو شاخیں نکلیں گی وہ سب ہی غلط ہوں گی۔ حالانکہ کتب شیعہ میں اسی اصل کے خلاف ثابت ہے۔ ابو حنیفہ جناب حسین رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ آپ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی صلح کو ناپسند فرماتے تھے اور جبکہ جناب حسن رضی اللہ عنہ کی غلطی اور خطا قرار دیتے تھے۔

لہذا اگر انکی تسلیم کردہ اصل کے مطابق کسی بات کا ناپسند کرنا یا اسکو خطا ٹھہرانا عداوت پر مبنی ہو تو لازم آتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ جناب حسن رضی اللہ عنہ کے دشمن ہوں ایسا اعتقاد کفر صریح کی طرف لے جاسکتا ہے۔ دوسری نوع :- جس کے صیغہ کو اکبر میں اپنی طرف سے بڑھالیتے ہیں کہ نتیجہ غلط نکلے اور شیعوں کے اکثر دلائل اسی نوع کے ہیں جس کا نمونہ باب امامت میں گذر چکا۔ مثلاً جناب امیر رضی اللہ عنہ، عالم تھے، شجاع تھے اور متقی تھے اور جوان او صاف کا حامل ہوا امام وہی ہے دوسرا نہیں۔ حالانکہ صغریٰ میں حصہ بالکل نہیں۔ اور یہ غلطی اس لیے ہے کہ ہر دو مقدمات میں حد واسطہ پوری پوری مکر نہیں آئی۔ حالانکہ نتیجہ نکالنے کیلئے حد واسطہ کا مکر آنا شرط ہے، لیکن وہم جو معانی کی قیودات کی گہرائی تک پہنچنے سے قاصر و عاجز ہوتا ہے وہ اس سے غافل رہ کر سمجھ بیٹھتا ہے کہ شاید اس میں حد واسطہ مکر آگئی ہے چنانچہ یہ دلیل بھی اسی نوع اور فیصل کی ہے کہ جناب امیر واجب الاطاعت ہیں اور جو واجب الاطاعت ہو وہی امام ہے وغیرہ وغیرہ۔

تیسری نوع :- یہ کہ مطلوب کچھ اور ہوتا ہے اور نتیجہ کچھ اور نکل آتا ہے لیکن چونکہ ان دونوں میں قرب اور نزدیکی کچھ ایسی ہوتی ہے کہ وہم سمجھ بیٹھتا ہے کہ مطلوب حاصل ہو گیا اسی وجہ سے شیعوں کے اکثر دلائل نامکمل و ناتمام ہوتے ہیں۔ اس کتاب کے مباحث امامت میں اسکی بحث گذر چکی ہے مثلاً یہ کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ مدینۃ العلم کے دروازہ ہیں اور جو مدینۃ العلم کا دروازہ ہوا امام ہے۔ وہم نے سمجھا کہ امام چونکہ رئیس امت ہے اور دروازہ بھی گھر کی ریاست کسی نہ کسی وجہ سے رکھتا ہے پس جناب امیر رضی اللہ عنہ جب دروازہ ہوئے تو امام بھی ہوئے حالانکہ مدینۃ العلم کا دروازہ ہونا کچھ اور ہے اور امام ہونا کچھ اور۔ ان میں آپس میں نہ اتحاد ہے نہ لزوم۔

چوتھی نوع :- یہ مصداق بر مطلوب کی شکل میں ہوتا ہے کہ وہم لفظ یا مفہوم کے تغیر کی وجہ سے خیال کرتا ہے کہ دلیل کا مقدمہ کچھ اور ہے اور مطلوب کچھ اور میں نے ایک کو دوسرے سے ثابت کر دیا حالانکہ عقل دونوں کو ایک جاتی یا ایک ذات سمجھتی ہے لہذا اسکو ثابت کرنا یا اثبات الشئی لنفسہ کا مصداق ہے۔ مثلاً شیعہ کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ اولیٰ بالتصرف ہیں اور جو اولیٰ بالتصرف ہو وہ امام ہے حالانکہ

امام کے اصل معنی ہیں۔ اولیٰ بتصرف عام، کے ہیں لہذا اگر واسطہ ایک ہی چیز ہوئے۔ اور صغریٰ اور مطلوب بلحاظ معنی ایک قضیہ اگرچہ لفظ میں تغائر ہو۔

اور مصادرت کی ایک قسم یہ ہے کہ دلیل کے مقدمات مطلوب سے زیادہ واضح نہ ہوں بلکہ مقابل نزدیک پوشیدہ اور قابل منہ ہو مثلاً جناب امیر رضی اللہ عنہ معصوم ہیں اور امام معصوم ہوتا ہے اہلسنت کے نزدیک جناب امیر رضی اللہ عنہ کی امامت تو بہر حال کسی نہ کوئی ثابت ہے لیکن معصومیت وہ صرف انبیاء کرام علیہم السلام کا خاصہ مانتے ہیں۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کو کسی وقت بھی معصوم نہیں جانتے محفوظ سمجھتے ہیں۔ آپ کی امامت کو ثابت کرنے والی دلیلیں بڑی واضح اور مضبوط ہیں۔ مگر آپ کی عصمت ثابت کرنے والے دلائل خدشہ اور قباحت سے خالی نہیں۔

پانچویں نوع :- لفظی اشتراک کی غلطی ہے۔ یعنی دو چیزوں پر ایک لفظ کا اطلاق کرتے ہیں اور اس چیز کا حکم دوسری چیز کے لیے ثابت کرتے ہیں۔ مثلاً بنی ترویل شریعت اور وحی میں امام ہے۔ اور بنی کا خلیفہ بھی حکم و احکام صلح و جنگ میں امام ہے۔ لہذا جب بنی معصوم ہوگا تو خلیفہ بھی معصوم ہوگا۔ حالانکہ امام کا اطلاق بنی پر کسی اور معنی کے لحاظ سے ہے اور خلیفہ پر دوسرے معنی سے۔

نہوی توجیہات میں اس قسم کی غلطی واقع ہوتی ہے مثلاً کہتے ہیں وہ حد الکون و یوتون الزکوۃ سے حل واقع ہوا ہے تو چاہئے کہ ایماہ الزکوۃ سے مقارن ہو حالانکہ وہ یقیناً الصلوۃ سے حل ہے تاکہ صلوۃ یہود سے احتراز ہو جائے۔ غلط مجاز بھی اسی قبیل سے ہے یعنی بطور مجاز ایک چیز پر ایک لفظ کا اطلاق کرتے ہیں پھر حقیقی معنی کے لازم کو اس چیز کیلئے ثابت کرتے مثلاً بعض روافض کہتے ہیں کہ اللہ نور ہے اور ہر نور موس ہے تو اللہ بھی موس ہے چنانچہ ہشام بن حکم اور ان کے دوسرے پیشواؤں کا بھی مذہب ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ کی پاک ذات پر نور کا اطلاق بر بنائے مجاز ہے اور محسوسیت حقیقی معنی کا لازم ہے مجازی معنی کا نہیں۔ یا مثلاً کہتے ہیں کہ علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو اللہ تعالیٰ نے نفس نبی فرمایا اور نفس نبی معصوم ہوتا ہے، واجب الاطاعت ہوتا ہے، اور اولیٰ بتصرف، اور تمام مخلوق و انبیاء سے افضل۔ تو یہ تمام امور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لیے ثابت کرتے ہیں حالانکہ آپ کو نفس نبی مجازاً فرمایا گیا اور مجاز پر حقیقت کا حکم مرتب نہیں ہوتا ورنہ بہادر کو شیر کہتا اس سے انسانیت سلب کرنا ہوگا۔

چھٹی نوع :- ایہام العکس کی ہے یعنی ایک سچا مقدمہ عقل کے ہاتھ لگتا ہے اور وہم اسکے عکس کو بھی کلیہ صادق سمجھ بیٹھتا ہے اور اس سے دلیلوں میں کام نکالتا ہے مثلاً یہ کہ ہر انسان معصوم قابل امامت ہے یہ ایک سچا مقدمہ ہے مگر وہم نے اسکا عکس تراش لیا کہ ہر قابل امامت معصوم ہے۔ حالانکہ منطقیوں کے نزدیک یہ بات طے اور ثابت ہے کہ موجبہ کلیہ کا عکس موجبہ کلیہ نہیں آتا۔

ساتویں نوع :- اغفال اللزوم کی ہے یعنی حکم ملزوم لازم اعم کو دیتے ہیں اور یوں غلطی میں پڑ جاتے ہیں مثلاً کہتے ہیں کہ بنی کیلئے عصمت اس لیے ضروری ہے کہ وہ امت کی ریاست کا مالک ہوتا ہے تو جو بھی ریاست ہوگا وہ معصوم ہوگا حالانکہ بنی کی عصمت معجزہ کی تصدیق کے سبب سے ریاست کے باعث نہیں۔ اور یہ لوگ جو یہ کہتے ہیں کہ جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو سورہ برآۃ کی تبلیغ سے معزول کرنا اسی سبب سے تھا کہ آپ نیابت پیغمبر کے قابل نہ تھے تو پھر



آپ کسی نیابت کے قابل نہ رہے انکا ایسا کہنا بھی اسی قبیل سے ہے اس لیے کہ آپ کا یہ عزل عادت کے مطابق تھا جو ان کے ہاں نقص عہد کے وقت جاری تھی اور اسی زمرہ میں ہے انکا یہ کہنا کہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ چونکہ اہل بیت میں سے نہیں تھے کہ انکو حق خلافت پہنچتا۔ اس لیے وہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا مقابلہ کرنے کے معاملہ میں خطا کرتے تھے۔ گویا کہتے یہ ہیں کہ اہل بیت کے مقابلہ میں ہر صحابی کو دعوائے خلافت کا حق نہیں اور بھی اسی طرح کے اقوال ہیں۔ جو اغفال اللزوم کے زمرہ میں آتے ہیں۔

**آٹھویں نوع :**۔ یہ دو متنافی اشیا کا دو وقت میں بھی ہونا محال قرار دیتے ہیں۔ اور انکی یہ غلطی زمانے سے غفلت پر مبنی ہے۔ مثلاً کہتے ہیں کہ خلفا ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کسی نہ کسی زمانہ میں کافر تھے اور کافر قابل امامت نہیں حالانکہ یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ دو متنافی چیزوں کا ایک وقت میں جمع ہونا تو محال ہے مگر ایک ذات میں دو وقتوں میں جمع محال نہیں مثلاً سونا، چمکا، گرمی، سردی وغیرہ وغیرہ۔

**نویں نوع :**۔ قوہ کو فعل کی جگہ استعمال کر لینا مثلاً یہ کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بھی امام تھے کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا، انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ جو نسبت ہارون کی موسیٰ سے تھی وہی نسبت تم کو مجھ سے ہے (اس لیے اگر آپ بلا فصل امام نہ ہوں تو آپ کا عزل لازم آتا ہے۔ اور امام کا معزول ہونا جائز نہیں حالانکہ اصل بات یہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور، امام بالقوہ، تھے امام بالفعل نہ تھے۔ اور امام بالقوہ، کو جب ان سے قابل ترجیح افراد کی موجودگی کے سبب مقرر ہی نہیں کیا گیا تو عزل کا کیا سول۔

**دسویں نوع :**۔ جز کو کل کی جگہ لے لینا۔ مثلاً کہتے ہیں کہ اولاد پیغمبر جزو پیغمبر ہیں اور پیغمبر معصوم ہیں۔ لہذا اولاد بھی معصوم ہے حالانکہ معصوم پیغمبر کی مکمل شخصیت ہے اسکا کوئی جزو نہیں اور اسی میں غلط حجاز کی شکل بھی موجود ہے اس لیے کہ اولاد جز حقیقی نہیں ہوتی۔

**گیارہویں نوع :**۔ یہ کہ عرض کو ذات کی جگہ لے لینا اور تابع کو متبع کا حکم دینا مثلاً کہتے ہیں کہ امام نائب پیغمبر ہوتا ہے تبلیغ کے معاملہ میں۔ تو وہ احکام کا اسی طرح مبلغ ہوگا جس طرح بنی اور پیغمبر۔ اور پیغمبر معصوم ہے تو چاہئے کہ امام بھی معصوم ہو۔ حالانکہ یہ نہیں دیکھتے کہ پیغمبر مبلغ بالذات ہے اور امام مبلغ بالتبع ہے اور عصمت مبلغ بالذات کا خاصہ ہے اور اسی قبیل سے وہ بات ہے جو یہ کہتے ہیں کہ اس امت کا امام نائب پیغمبر ہے جو تمام پیغمبروں سے بہتر ہیں لہذا امام کو بھی تمام پیغمبروں سے بہتر ہونا چاہئے حالانکہ نائب شخص کو تمام صفات میں اس شخص کا حکم نہیں ملتا۔

(جب وہ نائب پیغمبر ہونے کے باوجود پیغمبر کے مرتبہ پر نہیں تو تمام پیغمبروں سے افضل ہونا تو بعد کی بات ہے۔)

**باسا ہویں نوع :**۔ یہ ہے کہ ایک لازم مشترک میں شریک دو چیزوں کے اتحاد کا حکم لگانا مثلاً مشیر مکرہ (منع کرنے والا ہے) کیونکہ جس معاملہ میں مشورہ ہوا یا جس میں مجبور کیا گیا۔ دونوں کی رضامندی کو دخل ہے مثلاً حضرت عمر رضی اللہ عنہ جب قصہ قرطاس میں مشیر ہوئے تو مکرہ بھی ہوئے اور جو بنی کو کسی چیز پر مجبور کرے وہ مکرہ ہے حالانکہ مشورہ دینے اور مجبور کرنے میں عقل کے نزدیک فرق ظاہر ہے اگرچہ وہم اسکا یقین نہ کرے اسی لیے بچے عورتیں اور نادان مشیر کو بھی مکرہ کی طرح ملامت کرتے ہیں۔

**تیسرے ہویں نوع :-** یہ کہ عدم ملکہ کو ایجاب و سلب کی جگہ جانتا مثلاً یہ کہتے ہیں کہ جب غلغلہ مثلاً لاہ رضوان اللہ علیہم معصوم نہ تھے تو فاسق ہوتے حالانکہ عصمت نہ ہونے سے فسق لازم نہیں آتا کیونکہ انکے درمیان محفوظ کا ایک واسطہ ہے۔

**چودھویں نوع :-** یہ کہ مجموعی کل کو افرادی کل کا حکم دینا مثلاً کہتے ہیں کہ ہر صحابی معصوم نہ تھا تو گویا کل صحابہ بھی معصوم نہ ہوئے اس لیے انکا اجماع خطا کا احتمال رکھے گا۔ حالانکہ مجموعی کل اور افرادی کل کے احکام میں بہت فرق ہے مثلاً ہر انسان اس گھر میں سما سکتا ہے اور یہ روٹی اسکا پیٹ بھر سکتی ہے مگر سب انسان نہ اس گھر میں سما سکتے ہیں اور نہ یہ روٹی سب کا پیٹ بھر سکتی ہے

**پندرہویں نوع :-** یہ کہ نئی نئی مثالوں کو ایک خاص چیز جانتا اور اس قسم کا وہم کہ ضرور عقل والوں پر غلبہ کرتا ہے یہاں تک کہ دریا کے پانی، چراغ کے شعلے اور فوارہ کے پانی کو اکثر اشخاص ایک پانی اور ایک شعلہ خیال کرتے ہیں اور اکثر شیعہ اپنی عادات میں اس خیال میں منہجک ہیں۔ مثلاً عاشورہ کا دن جو ہر سال آتا ہے اسکو عقیقا حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کا دن خیال کرتے ہیں اور نوحہ و ماتم، نالہ و شہیون، مگر یہ وزاری، سینہ کوبی و بیقراری بالکل ان عورتوں کی طرح شروع کر دیتے ہیں جو ہر سال اپنے مردوں پر کرتی ہیں حالانکہ عقل جاتی اور مانتی ہے کہ زمانہ سیال اور غیر قار ہے اسکے اجزاء کو ہرگز قرار نہیں اور جو معدوم ہو گیا اسکا کوئی ناخال ہے جناب حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت اس دن ہوئی تھی جسکو بارہ سو (اور اب چودہ سو) سال کا عرصہ ہوتا ہے اس دن کو آج کے اس دن سے کیا اتحاد اور کونسی مناسبت ہے۔ عید الفطر اور عید الاضحیٰ کو اسپر اس لیے قیاس نہیں کیا جاسکتا کہ وہاں سور و شادمانی کے اسباب ہر سال تازہ اور نئے ہوتے ہیں یعنی رمضان کے روزوں کی اداسگی اور خانہ کعبہ کے حج کعبے کی اداسگی جو نئی نعمت کا شکریہ ہیں جو سال بسال نیا تہرور اور نئی فرحت پیدا کرتے ہیں اسی لیے شرعی عیدیں اس وہم فاسد پر مقرر نہیں ہوئی ہیں۔ بلکہ اکثر عقلا نے بھی نوروز و مہرجان اور اس قسم کے دنوں کو عید منایا ہے کہ ہر سال آسمانی تعزیرات کے سبب نئی نئی فرحت لاتے ہیں اور نئے نئے احکام کا سبب بنتے ہیں۔

بابا شجاع الدین کی عید، عید غدیر سب اسی خیال فاسد پر مبنی ہیں۔ یہیں سے ایک بات یہ بھی معلوم ہوئی کہ آیت الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكَ دِينَكَ کا دن یا نزول وحی کا پہلا دن، اور شب معراج کو شرعاً عید کیوں قرار نہیں دیا۔ عید الفطر عید النحر کو قرار دیا۔ اسی طرح کسی نبی کے یوم تولد یا یوم وفات کے دن کو عید قرار نہیں دیا۔ اور صوم یوم عاشورہ کو کیوں منسوخ فرمایا جسکو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سال اول میں یہود کی موافقت میں ادا فرمایا ان سب میں یہی راز کار فرما ہے کہ وہم کو اس میں مداخلت کا موقع نہ ملے۔

**سولہویں نوع :-** ایک چیز کی صورت (تصویر) کو وہی چیز قرار دینا اور اس قسم کے اوہام نے اکثریت پرستوں کی رہنمائی کی اور انکو گمراہی میں مبتلا کیا۔ کس اور نادان بچے بھی اس وہم میں پڑ کر بہت خوش ہوتے ہیں کہ مٹی کے کھلونے ہتھیار گھوڑے بنا کر انہیں اصلی گھوڑے اور ہتھیار سمجھتے ہیں۔ کسں بچیاں رنگ برنگ کپڑے پہنا کر انکی شادیاں کرتی اور بہت خوش ہوتی ہیں۔

اس قسم کے وہم کا شیعہوں پر تو بہت ہی غلبہ ہے حضرات حسنین، جناب امیر، جناب سیدہ رضی اللہ عنہم

کی مصنوعی قبور بناتے ہیں اور حقیقی قبروں کی طرح انہیں مان کر ان کی انتہائی تعظیم کرتے ہیں سجدے کرتے ہیں، فاتحہ و سلام پہنچاتے ہیں، مورچھل، بگس راس اٹھائے مجاوروں کی طرح ان کے پاس کھڑے رہتے ہیں اور خوب داد و کفر دیتے ہیں عقل کے نزدیک بچوں کی حرکت اور ان پیران نابالغ کی حرکات میں کوئی تفاوت اور فرق نہیں۔

سترویس نوع ۶ :- کسی شخص کو کسی دوسرے شخص کے نام سے موسوم کر کے تعظیم یا اہانت، سب و شتم مار پیٹ کا سلوک کرتے اور یہ سمجھتے ہیں کہ ہم یہ سلوک اصل شخص سے کر رہے ہیں ان کا یہ وہم پہلے وہم سے بھی زیادہ کمزور ہے۔

آپ نے بچوں کو یہ کھیل کھیلتے دیکھا یا سنا ہو گا کہ وہ اپنے میں سے کسی کو بادشاہ، کسی کو وزیر، کسی کو چور، کسی کو کوتوال بنا کر باہم اسی طرح کا سلوک کرتے ہیں۔ شیعہ بھی غم میں یہ ناگک رچاتے ہیں کسی کا نام یزید کسی کا شمار اور بعض خواتین کو خواتین الہیت کا نام دے کر ان سے وہی سلوک ادا کرتے ہیں، جو ان کے نزدیک ہونا چاہیے تھا۔ ان کے اس وہم کو اللہ کی کتاب کی ایک آیت باطل کرنے کیلئے کافی ہے۔

إِنْ هِيَ إِلَّا أَسْمَاءٌ سَمَّيْتُمُوهَا أَنْتُمْ قُلُوبُكُمْ لَا يُكَلِّمُهَا اللَّهُ وَلَا عَلَيْهَا حِسَابٌ مِمَّا أَكُنْتُمْ تَكْفُرُونَ - اداؤں نے رکھ لیں ہیں بغیر اللہ کی منظوری کے ان کی اسی وہم کی پیدوار ان کی یہ حرکت ہے کہ جب کسی کا نام عبد اللہ یا عبد الرحمن دیکھتے ہیں تو اسکی تحقیق و اہانت کرتے ہیں حالانکہ حدیث صحیح میں یہ خبر دی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ کو ناموں میں سے سب سے زیادہ محبوب عبد اللہ و عبد الرحمن ہیں۔

بالکل معمول اور سامنے کی بات ہے کہ کسی چیز کا نام اس چیز کے خواص و اثرات نہیں رکھتا۔ مثلاً آگ کا نام گرم نہیں۔ پانی کا نام ٹھنڈا نہیں۔ شکر کا نام منہاس نہیں اور ایلوے کے نام میں کڑواہٹ نہیں پائی جاتی۔ اٹھارویں نوع ۶ :- یہ کہ ظرف کو تناقض کی شرط نہیں جانتے اس وہم نے بھی عوام میں بہت گمراہی پھیلانی ہے اور انہیں راہ راست سے بھٹکایا ہے۔

دو نفیضوں کے دو مختلف ظروف میں جمع ہو جانے کو یہ خیال ہی جانتے ہیں۔ چنانچہ مسئلہ اجتہاد میں شیعہ اسی وہم میں گرفتار ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ اگر امام خدا کی جانب سے مقرر نہ ہو اور ایسے احکام جن پر نص شرعی نہ ہو اگر وہ مجتہدین کی رائے سے والبتہ ہوں تو اجتماع نفیضین لازم آئے گا کیونکہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اگر ایک چیز کو حلال قرار دیا ہے تو امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اسکو حرام قرار دے رہے ہیں۔ حالانکہ صاف بات ہے کہ جب مجتہد کا ظن مختلف ہو تو اجتماع نفیضین کہاں ہوا دونوں کا ظن ایک ہوتا اور احکام مختلف تو کہاں جاسکتا تھا۔

ہر شخص جانتا ہے کہ محمود کے گمان میں حلال کھانا کھانے کے گمان میں کھرا ہوا نہیں ہے تو اسی نفیض کہاں اور یہ باہم تناقض کیسے ہوئے۔

یہاں بھی غیر منصوصات میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی حکم متعین نہیں بلکہ ہر شخص کے لیے وہی حکم متعین ہے جو اسکے یا پیشواؤں کے اجتہاد کے مطابق ہو اور اختلاف امتی رحمتہ کے یہی معنی ہیں۔

انیسویں نوع ۶ :- یہ کہ ایک چیز کو دوسری کے ساتھ تشبیہ دینے میں مشبہ اور مشبہ بہ میں پوری پوری

مسادات کا سلب جانتا۔

یہ وہم کسں بچوں کو لاحق ہوتا ہے تمیز دار اور شعور رکھنے والے لڑکوں کو نہیں شیعوں کو یہ وہم بہت ہوتا رہتا ہے مثلاً وہ کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کو زبدہ تقویٰ، علم اور علم میں جب اولوالعزم انبیاء علیہم السلام سے تشبیہ دی ہے تو امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کو ان انبیاء اولوالعزم کے برابر ہونا چاہئے اور جو اولوالعزم انبیاء علیہم السلام کے برابر ہوگا وہ دوسرے انبیاء علیہم السلام سے افضل ہوگا اب ایسی لمحات کا کوئی کیا جواب دے۔

بیسویں نوع :- یہ کہ عادیات کو اولیات کے بجائے لاتے ہیں۔ یہ وہم اکثر گمراہ فرقوں کو لگا ہے اور بڑے بڑے اہل علم اس بھنور میں غوطے کھاتے ہیں۔ مثلاً کہتے ہیں کہ ہر شخص کی ریاست اسکی اولاد اور اسکے خاندان میں چلتی ہے اور دلیل یہ کہ قیصر و کسری کے بارہ ہی ہوتا تھا۔ اور زینداروں یا راجپوتوں میں اسی کے مطابق عمل ہوتا ہے داماد کے ہوتے ہوئے خسر کو ریاست کا حق نہیں پہنچتا۔

اسی وہم کے مقابلہ میں اسی جنس کا ایک دوسرا وہم بھی ہے یعنی کہ انسان کے مرنے کے بعد ریاست کے اختیارات اسکی بیوی کے سپرد ہیں اور اگر اسکی کئی بیویاں ہوں تو جو بیوی اسکی خاص ہو اور جو کنوار پنے کی حالت میں اسکی بیوی بنتی ہو امامت کا معاملہ اسکے ہاتھ میں ہے۔ نہ اس مسئلہ میں لڑکی کو کوئی دخل ہے نہ داماد کو۔

بہر حال عقل کے نزدیک وہم فاسد اور غلط ہیں شیعہ میں عہدہ اور ریاست ورثہ میں شمار نہیں۔ قابلیت، صلاحیت لیاقت یا صاحب ریاست کے اشارہ پر ترجیح کا دار و مدار ہے۔

اکیسویں نوع :- غائب کو نظر آنے والی چیز پر قیاس کرنا ہے مثلاً اللہ تعالیٰ اور پیغمبر علیہ السلام کو حقوق اور امت پر قیاس کرنا اس سخت بیماری نے بھی بہت سوں کے عقائد خراب کئے ہیں۔ چنانچہ شیعوں کے الہیات و معاد کے اکثر مسائل اسی اصل پر موقوف ہیں خصوصاً وجوب اصل و لطف اور وجوب عدل اور مطیع کو ثواب دینا اور عاصی کو عذاب وغیرہ اس وہم سے جو خرابی پیدا ہوتی ہے گذشتہ ابواب میں ان کا بیان گذر چکا ہے۔

بائیسویں نوع :- ترک اضافات یعنی یہ کہ ایک چیز کو چند چیزوں سے دو تین نسبتیں حاصل ہوں ایک نسبت کوئی تکمیل چاہتی ہو دوسری کچھ اور اب ان میں سے ایک کا لحاظ کریں اور باقی کو نظر انداز کر دیں امامیہ کہ یہ وہم اکثر مسائل میں لاحق ہوا ہے مثلاً کہتے ہیں کہ امامت چو نکہ نبی کی نیابت ہے اسلیئے وہ نبی کی اجازت پر موقوف ہوگی لہذا امام کی امامت پر نفس ہونا واجب ہوا۔ حالانکہ امامت ریاست امت ہے اور انہیں کے اختیار پر موقوف ہے۔ تو اس لحاظ سے امام کا منصوص علیہ ہونا ضروری نہیں یا مثلاً کہتے ہیں کہ امیر سے محبت کرنا واجب ہے جب کہ ام المؤمنین رضی اللہ عنہ نے اسے پرغاش رکھی لہذا وہ واجب البغض ہوتیں حالانکہ اسکا یہ پہلو بھی تو ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام واجب المحبت ہیں اور ام المؤمنین آپ کی محبوب زوجہ لہذا واجب المحبت ہوتیں۔

اس قسم کا وہم ان کے تمام معتقدات میں گھسا ہوا ہے۔ اور حفظت شیا و غابت عنک اشیاء دایک چیز یاد رہ گئی اور باقی ساری چیزیں تیری نظر سے غائب ہو گئیں۔ کی پرانی مثل ان پر صادق آتی ہے کہ وہم کے سوا نیکو سب کچھ بھول گیا۔





## دوسری فصل

## شیعی تعصبات

واضح رہے کہ تعصب اسے کہتے ہیں کہ ایک چیز اپنے نزدیک دلیل قطعی سے ثابت ہے مگر مخالف کے مقابلہ میں اسکا انکار کر دیا جائے اور جو چیز اپنے نزدیک قابل انکار ہے اسی چیز سے فریق مخالف پر الزام رکھنا گویا مخالف بھی نفی و اثبات میں خود کے موافق ہو ورنہ اگر وہ موافق نہ ہوگا تو وہ دلیل الزامی ہوگی۔ تعصب نہ ہوگا اور چونکہ درحقیقت غلو بھی یہی ہے کہ منفی کا اثبات کیا جائے اور مثبت کی نفی کی جائے۔ محض شدت محبت کے سبب تو اسے بھی تعصب میں شمار کیا گیا ہے۔ اس فصل میں اسکا بھی ذکر ہوگا مگر عنوان کلام ہر دو میں تعصب ہی رہے گا۔

تعصب (۱) ۱۔ کتاب اللہ، سنت رسول اللہ سے آفتاب سے زیادہ روشن دلائل جو اہل بیت اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بطریق تواتر اہل سنت کے ہاں مروی ہیں انکے سامنے پیش کی جاتی ہیں تو ان سے صاف انکار کر دیتے ہیں اور وہ وہی تباہی روایات جو ان کے خبر و جرح و مطعون اور غیر معتبر راویوں سے طریق قوم کے موافق امامیہ سے منقول ہیں انکو قبول کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ امام جس کی روایت کرے وہ موجب علم و عمل ہے اگرچہ اسکی اسناد میں جہول، ضعیف، جھوٹے اور وضع راوی ہی کیوں نہ ہوں اور اہل سنت کی مرویات چاہے ثقر راویوں سے ہوں واجب الرد، اور انکار کے قابل ہیں۔ حالانکہ باب اخبار میں انکے تمام علماء یہی کہتے ہیں کہ موثق روایت ضعیف سے مقدم ہے، بہتر اور معتبر ہے، اور ثقات اہل سنت کی روایات بلاشبہ ان کے نزدیک موثق ہیں۔

تعصب کی ایک بات یہ بھی ہے کہ ان حقیقی الدلائل آیات کو نص صریح جانتے ہیں جو قواعد و اصول عربیت کے موافق انکے مدعا پر ہرگز دلالت نہیں کرتیں اور لصوص صحر کو متشابہات سمجھتے ہیں جو اہل سنت کے مذہب پر صحیح دلالت کرتی ہیں۔

حالانکہ اس سلسلہ میں انکے علماء کا اس طور بار بار امتحان بھی ہوا۔ کہ بعض کافر و ذمی لوگوں کو جو نہ کسی مذہب سے ہوگا رکھتے تھے، اور اہل مذاہب سے انکا کوئی تعلق نہیں تھا، لغت عربی کی تعلیم یا ترجمہ تحت اللفظ سیکھنے پر جب انکو وہ آیات سن کر پوچھا گیا کہ تم ان سے کیا سمجھتے تو انہوں نے بلا توقف اہل سنت کے مدعا پر گواہی دی شیعہ مدعا اس آیت سے نہ انکے سمجھ میں آیا اور نہ اس پر انہیں یقین آیا۔

تعصب (۲) ۲۔ حضور خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب علی رضی اللہ عنہ کو برابر جانتے ہیں حالانکہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام مخلوقات پر افضلیت خود انکے نزدیک بھی بتواتر منقول ہے

تعصب (۳) ۳۔ علی کی محبت جسکے دل میں ہوگی خواہ وہ کافر و مشرک ہو یہودی و نصرانی ہو وہ جنت میں داخل ہوگا۔ اور جو دل میں صحابہ کی دوستی رکھے خواہ عابد و متقی ہو اور اہل بیت سے بھی محبت رکھتا ہو پھر بھی وہ دوزخی ہے۔

چنانچہ رضی الدین لغوی شیعی نے اپنے چند شعروں میں زینبنا بن اسحاق نصرانی کے بہشتی ہونے کا حکم لگایا ہے حالانکہ اس نے جناب ابو بکرؓ و عمرؓ کو برا نہیں کہا ہے۔

### ابیات

عَلَيْهِ وَكَلِمَةُ لَا أَحَادُ ذَكَرَهُمْ بِسُوءٍ وَلَكِنِّي مُحِبٌّ لِعَاشِمٍ  
وَمَا يَخْتَرِيْنِي فِي عَلِيٍّ وَآهِلِهِ إِذَا ذُكِرُوا فِي اللَّهِ لَوْ مَتَّ لَا سِمْ  
يَقُولُونَ مَا بَالُ النَّصَارَةِ يُحِبُّهُمْ وَأَهْلَ الْكُفْرِ مِنْ أَهْلِ الْإِسْلَامِ  
فَقُلْتُ لَهُمْ إِنِّي لَا أَحْسِبُ حُبَّهُمْ سَرَفِي فِي قُلُوبِ الْغُلَا فِي الْبَعَالِمِ

ترجمہ ۱۔ میں عدی و تمیم (ابو بکر و عمر کے قبیلے) کا ذکر برائی سے کرنے کا کوئی ارادہ نہیں کرتا۔ لیکن میں بنی ہاشم سے محبت رکھتا ہوں۔ اور جب دین خدا میں علیؓ اور اسکے گھرانے کا ذکر کیا جائے تو مجھے لامتناہی محبت گھر کی ملامت نہیں چھوٹی۔ کہتے ہیں کہ اسکا کیا سبب ہے عرب و عجم اور نصاریٰ کے عقلمندان سے محبت کرتے ہیں۔ تو میں ان سے کہتا ہوں کہ اتنی محبت انسانوں کے دلوں میں کیا بہانہ تم کے دلوں تک میں اثر کر گئی ہے۔ اور ابن فضلوں یہودی کو تو انکے علماء ان دو تین بیعتوں کی وجہ سے بھلائی سے یاد کرتے ہیں۔

هَبْنِي مِنْ الْجَنَّةِ سُوْنِي | وَأَهْضِ عَنِّي بَيْتَ آلِ الرَّسُولِ  
وَأَسْقِنِي شَرَابًا يَكْفِي عَمِي | أَسْتَدِ الْأَوْلِيَاءَ بَعْلُ بَسُوْلِ

ترجمہ ۲۔ میرے پروردگار میرا جنت کا سوال پورا فرما۔ اور آل رسول کے طفیل میرے گناہ بخش دے۔ اور علیؓ کے ہاتھ سے مجھے پانی پلاؤ و لیوں کے سردار اور شوہر بتول ہیں۔

حالانکہ حضرت علیؓ اور اہل بیت رضوان اللہ علیہم کی محبت انکی مدح گوئی، منقبت خوانی، بالاجل موجب اجر و ثواب اور ایک طرح کی عبادت ہے مگر تمام قابل اجر و ثواب اعمال میں قبولیت کیلئے ایمان شرط اول ہے جیسا کہ ارشاد در بانی ہے۔

وَمَنْ يَعْمَلْ مِنَ الصَّالِحَاتِ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَا كُفْرَانَ | اَوْ يُوَافِقْ كَامِ كَرْتَا بَشَرِ طَيْكِدْ وَهُوَ مُؤْمِنٌ يَحْيِي بُوْتُو اسكى  
لَسَعِيْهِ وَاِنَّا لَنَا كَاتِبُوْنَ - اسعی و کوشش ضائع نہیں ہوتی۔ ہم اسکو لکھ رکھتے ہیں۔

جب محبوب خدا پیغمبر اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت بھی آپ کے لئے ہوئے دین پر ایمان لائے بغیر کافروں پر اثر انداز نہ ہوئی۔ تو جناب امیر و اہل بیت رضوان اللہ عنہم جو بلاشبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیرو اور تابع دار ہیں۔ تو انکی محبت کافر کے حق میں کیسے کارگر ہو سکتی ہے۔ اور پھر کافروں کی دوزخ سے رہائی اور بہشت میں انکا دخول خود ان شیعوں کے نزدیک باطل و محال ہے۔ خواہ وہ کتنے بھی اعمال خیر کیوں نہ کر لیں۔ اور اہل ایمان خواہ کس قدر بھی گناہ نہ رکھتے ہوں انکے نزدیک بہشت میں ضرور داخل ہونگے صحابہ سے محبت زیادہ سے زیادہ معصیت اور گناہ کبیرہ ہی ہوگی تو اہل سنت انکی دوستی کیوجہ سے بہشت سے کیوں محروم رہیں گے۔ حالانکہ وہ اہل بیت کرام سے بھی بلاشبہ محبت رکھتے ہیں۔ اور جب اہل بیت کی محبت کافر کو دوزخ سے نکال کر جنت میں پہنچا سکتی ہے تو اہل سنت جو صرف صحابہ سے دوستی رکھنے کے مرتکب ہیں دوزخ سے خلاصی پا کر جنت

میں کیوں داخل نہ ہوں۔

**تعصب (۴) :** یہ ہے کہ کہتے ہیں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے محبت رکھتے ہوئے کوئی معصیت فرم نہیں پہنچاتی حالانکہ یہ بات لصوص قرآنی کے خلاف ہے مثلاً مَنْ یَعْمَلْ سَوَاءً یَجْزِ بِہِ (جو بڑا کام کرے گا اس کا بدلہ پائے گا) مَنْ یَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَأْنُہِ (جو ذرہ برابر برائی کرے گا وہ اس کے آگے اسی کے علاوہ ازیں اس کے خلاف خود ائمہ کرام رحمہم اللہ سے صحیح روایات مروی ہیں جو کتاب میں بیان ہو چکی ہیں۔

**تعصب (۵) :** صحابہ کرام رضوان اللہ عنہم سے انتہائی بغض و عداوت کی وجہ سے پوری امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام ان بد بختوں نے "ملعونہ" رکھ دیا اور اللہ تعالیٰ کے فرمان کُنْتُمْ خِیْرَ اُمَّتٍ کو بھی پس پشت پھینک دیا ہے اور اپنے امام جناب حسن عسکری رحمۃ اللہ علیہ کی اس روایت کو جو ابن بابویہ نے بسند صحیح اپنی تفسیر میں روایت کی ہے فراموش کر دیا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔

اَمَّا عَلِیْتُ یَا مُوسٰی اَنْ فَضَلَ اُمَّتِ مُحَمَّدٍ عَلٰی اے موسیٰ کیا تم جانتے نہیں کہ امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم سَائِرِ الْاُمَمِ کَفَضْلِیْ عَلٰی خَلْقِیْ۔

فضیلت میری تمام مخلوق پر۔

اسی طرح آیت وَكَذٰلِكَ جَعَلْنٰكُمْ اُمَّةً وَ سَطٰرًا لِّتُکُوْنُوْا شٰہِدًا عَلٰی النَّاسِ بھی انہوں نے نظر انداز کر دی ہے۔

**تعصب (۶) :** موجودہ قرآن مجید سے بریت ظاہر کرتے ہیں حالانکہ یہ بلاشبہ ان کے ائمہ حضرات رحمہم اللہ کے نزدیک منقول بالتواتر ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم دوران نماز و خارج نماز بہ نیت عبادت اس کی ہی تلاوت فرماتے تھے اور جناب حسن عسکری اور دیگر ائمہ رحمہم اللہ نے اسی قرآن کی تفسیر لکھی اور اسی کی آیات والفاظ سے اپنے کلام میں دلائل واستشادات پیش کئے۔ مگر یہ کہتے ہیں کہ یہ قرآن منزل نہیں بلکہ یہ (حضرت عثمان رضی اللہ عنہ) کا تحریف کردہ ہے کیونکہ انہوں نے ہی اسے جمع کیا اور انہوں نے ہی اسے رواج دیا۔ کوئی حد ہے اس بغض و عناد کی؟

**تعصب (۷) :** حضرت عرفانِ حق رضی اللہ عنہ پر لعنت کر کے کو ذکر الہی اور تلاوت قرآن سے براہ کر جاتے ہیں حالانکہ کسی بھی ملت و شریعت میں بروں کی برائی کا ثواب نہیں مافی گئی چہ جائیکہ وہ ذکر الہی سے زیادہ ثواب کا درجہ رکھے جو باجماعِ کمال و محلِ افضل ترین شغل اور احسن ترین عمل ہے (یہ بات بغض و عناد سے آئی کھوپری میں جڑ پکڑ سکتی ہے اور وہی ایسا لغو و بے ہودہ عقیدہ رکھ سکتے ہیں)

**تعصب (۸) :** بڑے بڑے صحابہ (رضی اللہ عنہم) ازواجِ مطہرات (رضی اللہ عنہن) پر لعنت بھیجنے کو بڑی عبادت شمار کرتے اور بوقتہ نمازوں کی طرح اس کو ہمیشہ ادا کرنا فرض خیال کرتے ہیں۔ البوہیل فرعون و نمرد کو جو بلاشبہ خدا اور اسکے رسولوں کے دشمن ہیں کبھی کبھی نہیں کہتے نہ انکی کتابوں میں اسکے متعلق کچھ لکھا ہے انکی کتابوں میں تو یہ لکھا ہے کہ جناب شیخین رضی اللہ عنہما پر ہر صبح لعنت بھیجنا سترہ نیکوں کے برابر ہے مگر البوہیل فرعون و نمرد پر لعنت رتی بھر بھی حسد نہیں۔

تعصب (۹) :- بنات پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ام کلثوم اور بی بی رقیہ رضی اللہ عنہما کا عقد چنانکہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے ہوا تھا اس لیے ان ہر دو محترمت کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد سے خارج کرتے اور کہتے ہیں کہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیاں نہیں تھیں۔ بلکہ بعض تو انکو حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کی بیٹیاں بھی نہیں مانتے کہ کہیں ماں کی طرف سے ہی بی بی زہرا رضی اللہ عنہا سے اشتراک نہ ہو حالانکہ یہ آیت **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِأَزْوَاجِكَ وَبَنَاتِكَ** (اے نبی اپنی بیویوں اور بیٹیوں سے کہو کہ میرا خلاف ہے) ایک بیٹی کیلئے بنات، اصیغہ جمع کی کیا گنگ تھی

نہ سچ البتہ فرمیں ذکر ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی تغیر سیرت پر ناراض ہوتے ہوئے یہ الفاظ فرمائے، کہ دامادی کے سبب آپ اس رتبہ تک پہنچے کہ شیخین رضی اللہ عنہما بھی نہ پہنچے تھے، (یہ کن کی دامادی کی طرف اشارہ)

اور دیکھئے ابو جعفر طوسی اپنی کتاب تہذیب میں جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ سے یوں روایت کرتا ہے کہ وہ اپنی دعا میں یہ فرمایا کرتے تھے۔

اللہم صل علیٰ مہتہ بنت نبیک | اے اللہ اپنے نبی کی بیٹی پر رحمت فرما  
اللہم صل علیٰ ام کلثوم بنت نبیک | اے اللہ اپنے نبی کی بیٹی ام کلثوم پر رحمت فرما۔

کلمہ نبی کی روایت بھی ملاحظہ کیجئے۔

تَرْوِجُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَدِيدَةً | جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا سے شادی فرمائی تو آپ کی عمر پچیس سال تھی تو آپ کی بعثت سے قبل، قاسم، رقیہ، زینب اور ام کلثوم (رضی اللہ عنہم) پیدا ہوئیں، اور بعثت کے بعد طیب و طاہر، اور فاطمہ رضی اللہ عنہم تولد ہوئے۔

اور دوسری روایت میں اس نے بیان کیا ہے کہ بعثت کے بعد صرف فاطمہ رضی اللہ عنہا ہی پیدا ہوئیں اور طیب و طاہر رضی اللہ عنہما بعثت سے پہلے پیدا ہوئے، ملاحظہ فرمائیے شرح میں قصہ کی تفصیل لکھی ہے۔

تعصب (۱۰) :- یہ کہتے ہیں کہ جناب ابوبکر صدیق، عمر فاروق، اور عثمان غنی رضی اللہ عنہم منافقوں میں سے تھے حالانکہ یہ بات انکے نزدیک ثابت ہے کہ آیت **مَا كَانَ اللَّهُ لِيَذَرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَىٰ مَا أَنْتُمْ عَلَيْكَ حَتَّىٰ يَخْرُجَ الْخَبِيثَاتُ مِنَ الطَّيِّبِ** کے ذریعہ مؤمن و منافق باہم ممیز ہو چکے تھے۔ آخر حیات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو امام مقرر فرمایا حالانکہ منافق کو بالاجماع امام نازیبا نا جائز نہیں۔ اور پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ ہمیشہ حضرت ابوبکر حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کی اقتدا میں نماز ادا فرماتے رہے انکے علاوہ جناب ابوذر، سلمان فارسی، مقداد اور جناب عمار رضی اللہ عنہم بھی ان تینوں حضرات کے پیچھے نماز پڑھتے رہے اور کبھی انکی اقتدا سے علیحدہ نہیں ہوئے۔

تعصب (۱۱) :- کہ تمہیں اور عدویٰ جناب ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے دوست تھے جنکو وہ چھپائے رکھتے

اور امہیں کی عبادت کرتے تھے۔ حالانکہ یہ بات انہی لوگوں کے نزدیک ثابت ہے کہ جناب محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنا متبنی بنایا تھا اور اپنی صاحبزادی کا نکاح کرنا چاہتے تھے۔ اگر انکی کجواس صحیح مان لی جائے تو پہلی بات تو یہ کہ جناب اسماء بنت عیسٰی رضی اللہ عنہا جو مومنہ تھیں جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ سے انکا نکاح کیسے صحیح ہوا اور جناب محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کی ولادت کیسی ہوئی۔ اور غلط ولادت والے کو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنا متبنی کیسے بنالیا اور اپنی بیٹی لکنہ نکاح میں دیئے تاکہ یوں ارادہ کیا ایک معصومہ کابت پرستوں سے اس قسم کے معاملات کرنا کس شرع و منطق کی رو سے صحیح قرار پائے گا۔

**تعصب (۱۲) :-** یہ کہتے ہیں کہ قرآن کی وہ آیات جو حضرات مہاجرین و انصار خصوصاً حضرت ابوبکر و عمر عثمان و طلحہ و زبیر اور جناب صدیق رضی اللہ عنہم کی شان میں نازل ہوئیں سب مشابہات ہیں جنکے معنی کا پتہ نہیں۔ ابن شہر آشوب السردی ماثر ندرانی نے جو اہل عالموں میں سے ہے یہ بات لکھی ہے۔ اور دوسرے بھی اسکے دیکھا دیکھی ہی بیان کرتے لگے ہیں۔

**تعصب (۱۳) :-** اہل سنت کے متعلق یہ کہتے ہیں کہ یہ لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بغض رکھنے میں مد سے بھی بڑھ جاتے ہیں اور آپ کی ذات گرامی سے عناد رکھتے ہیں افراط سے کام لیتے ہیں اسی وجہ سے ان حضرات کو لواصب کے لقب سے یاد کرتے ہیں۔ اس افتراء و بہتان کا سہرا ابن شہر آشوب نے اپنے سر باندھا ہے۔ حالانکہ یہی لوگ خود اپنی کتابوں میں اہل سنت کی کتابوں خصوصاً بسببہقی ابوالشیخ اور دیلمی سے نقل کرتے ہیں۔

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يُؤْمِنُ أَحَدٌ حَتَّىٰ | رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نے فرمایا جب تک میں کسی  
أَكُونَ أَحَبَّ إِلَيْهِ مِنْ نَفْسِهِ، وَكَيُفَ يَكُونَ أَحَبَّ إِلَيْهِ | کو اپنی جان سے زیادہ پیارا نہ ہو جاؤں وہ مومن نہیں ہوتا  
اور میری عترت بھی اسکو اپنی جان سے زیادہ پیاری نہ ہو جائے۔

عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يُؤْمِنُ أَحَدٌ حَتَّىٰ | ابن عباس رضی اللہ عنہما راوی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وَسَلَّمَ أَحَبُّ إِلَيْهِ لِمَا يَخْدُوكُمْ مِنْ تَعْمِهِمْ وَأَحَبُّوْنَ | وسلم نے فرمایا اللہ سے محبت کرو کہ وہ تم پر العالم فرماتا ہے  
لِيُحِبَّ اللَّهُ وَأَحَبُّوْا أَهْلَ بَيْتِي لِيُحِبَّنِي إِلَى خَيْرِ ذَلِكَ | اور اللہ سے دوستی کے سبب مجھ سے محبت کرو اور میری  
محبت کی وجہ سے میرے اہل بیت سے محبت کرو۔

ان روایات کے علاوہ شیعہ یہ بھی جانتے ہیں کہ اہل سنت جناب امیر اور آپ کی ذریت رضی اللہ عنہم سے محبت قرآن فی ایمان شمار کرتے ہیں۔ چنانچہ شیخ فرید الدین عطار رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے عربی اشعار میں فرمایا ہے

فَلَا تَعْدِلْ أَهْلَ الْبَيْتِ خُلَفَاءَ | فَأَهْلُ الْبَيْتِ هُمْ أَهْلُ السَّعَادَةِ  
فِيْكُمْ مِّنَ الْإِنْسَانِ خَيْرٌ | حَقِيقَتِي وَحُبُّكُمْ عِبَادَةٌ

(اہل بیت کو عام مخلوق کی طرح کا نہ سمجھو وہ نیک بخت لوگوں کی جماعت ہے۔ ان سے عداوت و بغض انسان کے لیے حقیقی خسارہ ہے۔ اور ان سے محبت عبادت کا سادہ درجہ رکھتی ہے۔)

ان اشعار کو شیخ بہاء الدین آملی نے اپنے کثکول میں ذکر کر کے شیخ موصوف سے یہ بھی نقل کیا کہ آپ



فرماتے تھے جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر تو ایمان لے آیا مگر آپ کے اہل بیت پر ایمان نہیں لایا تو وہ مومن نہیں۔ اور ان شیعوں کو امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے حب اہل بیت کا حال بھی معلوم ہے اور اس سلسلے میں جناب اعمش رحمۃ اللہ علیہ سے امام صاحب کی یہ فاشش بھی پوشیدہ بات نہیں۔ ہوتا یہ تھا کہ جناب اعمش حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس واقعہ کو جو ابو جہل کی بیٹی کیلئے پیغام نکاح دینا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا اس پر اظہار ناراضگی فرمانے کو بیان کیا کرتے تھے۔ مگر امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ ان سے کہتے تھے کہ گو واقعہ صحیح ہے۔ مگر تم جس انداز پر بیان اور بے ادبانہ میں اسکو بیان کرتے ہو یہ درست نہیں۔ اور جب کوئی دینی مسئلہ اس پر موقوف بھی نہیں تو کیوں بیان کرتے ہو۔ چنانچہ شریک بن عبداللہ بن شبرہ، ابن ابی لیلی رحمہم اللہ جو امام صاحب کی جے رائے سے متفق تھے۔ سب مل کر اعمش کے کھر گئے اور ان سے اس واقعہ کے بیان کرنے پر ملامت کی، جناب اعمش رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا کہ جہاں تک حب علی رضی اللہ عنہ کا سوال ہے تو میں اس میں تم سے بھی دو قدم آگے ہوں مگر حدیث کو جس طرح سنا ہے اسی طرح روایت کیا ہے۔ میرا یہی منصبی فریضہ ہے پھر ان حضرات کے سامنے امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے مناقب میں بہت سی روایات بیان کیں کہ سب خوش ہو گئے اور خوش خوش واپس آگئے۔ اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کو جناب عبد باقر، جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہما سے علم و طریقت کے استفادہ کی جو شاگردانہ نسبت حاصل ہے یا جناب زید بن علی بن حسین رضی اللہ عنہما سے جو رابطہ و تعلق ہے وہ نہ محتاج بیان سے نہ محتاج ثبوت۔ جناب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے والد گرامی جناب ثابت رحمۃ اللہ علیہ نے پچپن میں اپنے والد کے ہمراہ امیر المومنین رضی اللہ عنہ کی زیارت کی جناب امیر نے اسکے حق میں برکت اولاد کی دعا فرمائی چنانچہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ آپ کی دعا کی قبولیت کی عسومت ہیں جناب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی محبت اس خاندان سے کوئی ڈھکی چھپی بات نہیں اس سلسلہ میں ان کے اشعار شیعہ کتب میں مذکور و مسطور ہیں۔ ہم انکی توجہ انکی اپنی کتابوں میں مندرج اشعار کی طرف دلاتے ہیں کہ انہیں دیکھیں۔ اور اپنے الزام کی مضحکہ خیزی پر ہوسکے تو ندامت سے مرجھ کالیں۔

اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ تو جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ کے دوستوں میں سے تھے۔ پوری زندگی ان کے ہم مجلس رہے آپ سے علم حاصل کیا اور آپ کے شاگرد در شیشمار ہوئے ہیں۔ اور جب جناب علی رضا رحمۃ اللہ علیہ نیشاپور پہنچے تو ایک فخر پر سوار تھے، شقیق یعنی رحمۃ اللہ علیہ جو اہل سنت کے بڑے صوفیاء میں سے ہیں آپ کے آگے آگے جلو داری کرتے چلتے تھے اور صوفیہ کی ایک دوسری جماعت اپنی چادروں سے آپ پر سایہ کئے ہوئے جھوتی۔

حافظ البوزرعرہ رازی، اور محمد بن اسلم طوسی رحمہما اللہ اپنے تمام طلباء اور حدیث کے کاتبان کے ساتھ اپنے مدرسوں اور اپنے مقامات سے باہر آپ کی زیارت کیلئے نکل آئے۔ اور شہر میں ایک ہل چلی جگمگی۔ لوگ باگ آپ کی زیارت کو امنڈ آئے۔ محدثین اہل سنت نے عرض کیا کہ اس موقع پر آپ اگر ایک دو حدیثیں اپنی آبائی سند یعنی سلسلہ الذہب سے مجمع کے سامنے بیان فرما دیں تو ہم سب احسانمند ہو گئے۔ چنانچہ آپ نے اب و جد کے حوالہ سے یہ روایت بیان فرمائی۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ حِصْنِي فَمَنْ قَاتَلَنِي فَخَلَّ حِصْنِي  
وَمَنْ دَخَلَ حِصْنِي أَمِنَ مِنَ الْعَذَابِ -  
کلمہ لا الہ الا اللہ میرا قلعہ ہے جس نے یہ کلمہ پڑھ لیا وہ میرے  
قلعہ میں داخل ہو گیا اور جو میرے قلعہ میں داخل ہو گیا  
وہ عذاب سے مامون ہو گیا۔

اس وقت اہل سنت علماء محدثین اور طلباء جو دوات بردار تھے ان کی تعداد لگ بھگ بیس ہزار تھی۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ جب اس روایت کو ذکر کرتے تو فرماتے اگر یہ پاگل پر بڑھی جائے تو اسے مہوش آجائے اور بیمار پر بڑھی جائے وہ صحت یاب ہو جائے۔

ابن اثیر نے کامل میں اسی طرح ذکر کیا ہے۔ امامیہ میں سے صاحب الفصول نے بھی تاریخ الائئمہ میں ایسا ہی ذکر کیا ہے حضرت سعید بن مسیب رحمۃ اللہ علیہ سے یہ روایت مشہور ہے۔

كَانَ عِنْدَ رَجُلٍ مِنْ قُرَيْشٍ فَأَنَاكَ عَلَى بْنِ حُسَيْنٍ فَقَالَ  
 لَهَا الرَّجُلُ الْفَرَسِيُّ يَا أَبَا عَبْدِ اللَّهِ مَنْ هَذَا قَالَ  
 سَعِيدٌ هَذَا الَّذِي لَا يَسْمُ مُسْلِمًا أَنْ يَجْعَلَكَ هُوَ  
 عَلَى بْنِ حُسَيْنٍ بْنُ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ  
 عَنْهُمْ أَجْمَعِينَ -

اے ایک پاس ایک قریشی بیٹھے ہوئے تھے کہ جناب علی  
 بن حسین رضی اللہ عنہما کتشف لائے قریشی نے پوچھا  
 ابو عبد اللہ کون صاحب ہیں سعید نے کہا یہ وہ ہیں جن سے  
 ناواقف رہنا کسی مسلمان کیلئے جائز نہیں یہ علی بن  
 حسین بن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہم ہیں -

پھر تصوف کے اکثر سلسلے انہی حضرات تک ملتہی جوتے ہیں۔ تو گویا یہ اہل سنت کے سب فرقوں کے پیرومرشد ہیں اور اہل سنت کے نزدیک پیرومرشد کی جو عزت و احترام اور عظمت ہے وہ سب پر واضح اور روشن ہے۔ یہ حضرات تو اپنے مرشد سے بغض و عناد رکھنے یا انکی اہانت کرنے کو سلسلہ طریقت سے نکل جانیکے مترادف سمجھتے ہیں۔

اب لائق غور اور قابلِ توجہ یہ بات ہے کہ اہل سنت کا دار و مدار شریعت اور طریقت پر ہی تو ہے اور انہی دو باتوں کو وہ سزا ساری اور بزرگھی کا ذریعہ جانتے ہیں شریعت کے ستون اور بڑے یہی چار ائمہ عظام رحمۃ اللہ علیہم ہیں۔ اور طریقت کے بڑے صوفیہ کے خاندان کے افراد ہیں اور ہر دو فرقوں۔ اہل شریعت و اہل طریقت کا جو اہل بیت ہی کی طرف ہے اور یہ انہی بزرگوں کے خوانِ فیض کے ریزہ چیں ہیں۔ لہذا اہل بیت سے بغض رکھنے کی نسبت اہل سنت کی طرف کرنا ایسا ہی ہے جیسے ایک محسوس چیز کا انکار کرنا یا اجتماعِ ضدین کا دعویٰ کرنا کوئی بھی عقلمند اسکو گوارا نہیں کرتا۔

اور اہلسنت کو فواصہ کہنا، نور کو اندھیا، یا آفتاب کو تارک یک کہنے کے مترادف ہے تاریخ کی اس گواہی کو کوئی  
تہیں جھٹلا سکتا کہ اہل سنت ہمیشہ فواصہ سے برسرِ مقابلہ رہے ہیں وہ انکی ہفتوات اور ہوا اس کی ہیئت ترویج  
کر کے منہ توڑ جواب دیتے رہے ہیں۔ انکے شاعروں نے ان کے مقابلہ میں زبان سے سیف سنان کا کام  
لیا ہے۔ کثیر غزہ، مشہور شاعر کے دو شعر دیکھئے۔

وَلَعَنَ اللَّهُ مَنِ يَسُبُّ حُسَيْنًا  
وَرَفَى اللَّهُ مَنِ يَسُبُّ عَلِيًّا

(حسین کو کالی دینے والے پر اللہ کی لعنت ہو یا انکے بھائی کو جو انکے ماتحت و امام ہیں کالی دینے والے پر بھی۔ اور علی رضی اللہ عنہم کو کالی دینے والے کو اللہ تعالیٰ، حدیث، لغزش، اور جذام کی مار مارے) حقیقت اور واقعہ یہ ہے کہ شیعہ اہل بیت سے اہل سنت کی محبت کو نہ سمجھ سکتے ہیں نہ اس کا تصور کر سکتے ہیں (کیونکہ انکی پسندیدہ اشاعت بغض و عناد اور نفاق کے خمیر سے ہوئی، محبت کی نہ انکو ہوا لگی نہ وہ اس سے واقف و آگاہ ہیں اور یہ ان کے خمیر کا ہی قصور ہے کہ وہ اپنے مقتداؤں اور رہنماؤں کو بھی دانتیاں دالتے اپنے بغض و عناد کا نشانہ بنائے ہوئے ہوتے ہیں) اگر انہیں اہلسنت کی محبت کا اندازہ کرنا ہو تو پھر نا صبی مذہب اختیار کر کے سامنے آئیں۔ اور اور دیکھیں کہ اہلسنت ان سے کیا سلوک کرتے ہیں

تعصب (۱۴) :- یہ کہتے ہیں کہ اہلسنت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قتل کو فسق نہیں کہتے اور انکے قاتل ابن ملجم سے امام بخاری نے روایت کی اور اسکی تعدیل و توثیق بھی کی ہے۔

ان کا یہ جھوٹا انتہادرجہ کا افتراء اور بہتان ہے۔ اور انکی بے شرمی اور بے حیائی کا منہ بولتا ثبوت ہے اسلیے کہ کتاب صحیح بخاری کوئی نادر الوجود کتاب تو ہے نہیں بشہروں کو چھوڑے چھوٹے قصبات میں اسکے نسخے نہیں گے اسکے راوی گئے چنے، اور موثق و مضبوط۔

اہلسنت قتل مومن کو شرک باللہ کے بعد سب سے بڑا گناہ کہتے ہیں۔ انکی کتب عقائد میں بھی یہی لکھا ہے اس نفس مقدس کے قتل کو تو وہ حدیث نبوی کے بموجب کفر جانتے ہیں۔ اہلسنت کی تمام کتابوں میں حدیث اشقی الغرین کا مور د یہی ملعون بیان کیا گیا ہے۔ یہ بات تو کوئی نئی حدیث اس سے روایت بیان کرے گا خارج از بحث ہے اور پھر بخاری جیسا امام۔

طبرانی نے ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت بیان کی ہے۔ انہوں نے کہا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-  
 أَشَقُّ النَّاسِ ثَلَاثًا: عَاقِرٌ نَاقَتَهُ يَمْشِي وَهُوَ كَأَنَّكَ أَدَمٌ | سارے انسانوں میں بد بخت ترین تین افراد ہیں تمہود کی  
 الَّذِي قَتَلَ أَخَاهُ - وَقَاتِلٌ عَلَى بَنِي أَبِي طَالِبٍ | اونٹنی کی کوچ میں گائے والا - آدم کا وہ بیٹا جس نے  
 اپنے بھائی کو قتل کیا۔ اور علی ابن ابی طالب کا قاتل۔

ابن شہر آشوب نے بھی اس افتراء کو اپنی مشالب میں امام بخاری پر بہتان باندھتے ہوئے بیان کیا ہے۔ اور اسی سے اندازہ ہوتا ہے کہ شیعوں نے اہلسنت پر افتراء پر دلازی اور بہتان تراشی میں بے حیائی کی تمام حدود پار کر لی ہیں (سچ ہے کہ جب حیا جاتی رہے تو جو چاہے کرو)

تعصب (۱۵) :- انکو اہلسنت سے جو بغض و عناد ہے اور جس کی بنیاد ان کی نسبت سنت پیغمبر ہے۔ تو یہ شیعہ اس بغض و عناد میں اتنے اندھے ہو گئے ہیں کہ ان کے علماء سنت پیغمبر پر لعنت کر کے اپنا ایمان کفر کے مول پر دے چکے ہیں وہ کہتے ہیں ہکو کفر قبول ہے مگر سنت پیغمبر کو اچھا کہنا منظور نہیں یہ تو وہی مثال ہوئی غصہ تو سوکن پر آیا مگر قتل شوبہ کو کر دیا اور یہ بات کوئی مفروضہ نہیں صاحب ابن عباد جو سلاطین دیالہ کا وزیر تھا اس فوقہ کے داعیوں میں اسکی نظیر نابید ہے وہ اپنے اشعار میں کہتا ہے۔

حُبُّ عَلِيٍّ بَنِي أَبِي طَالِبٍ | هُوَ الَّذِي يَهْدِي إِلَى النِّجَاتِ

وَقَالَتِ الْيَهُودُ وَالنَّصَارَى الْمَسِيحُ ابْنُ اللَّهِ (یہود نے کہا عیسیٰ اللہ کے بیٹے ہیں اور نصاریٰ نے کہا عیسیٰ مسیح اللہ کے بیٹے ہیں) اور جہاں کہیں کافروں کا قول نقل فرمایا وہاں اسکے عقب میں اسکی تکذیب بھی ساتھ ہی لگا دی ہے۔ قرآن کے تفصیلی مطالعے اسکا پتہ چلتا ہے مگر اس جگہ اس قول کی تکذیب بالکل بذکر نہیں اگر اس آیت کے حوالہ سے بھی ان کے تعصب کی آگ نہ بجے تو جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے اس قول کے بارے میں یہ کیا کہیں گے جو منہج البلاغہ نے آپ کے ایک خطبہ کے ذیل میں نقل کئے ہیں اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ الْغَالِبِ حَمْدًا غَالِبًا حَمْدًا لِّلْعَالَمِیْنَ (ساری تعریفیں اس اللہ کے لیے ہیں جسکی حمد عام۔ جسکے شکر غالب ہیں۔ جسکی شوکت بالاتر ہے)۔

تعصب (۱۸) :- ان کا کہنا ہے کہ اہلسنت یہود و نصاریٰ سے بدتر ہیں۔ یہ بات ابن المعلم نے بیان کی ہے اس اچھوتی بات کی واقعی داد نہیں دے سکتے کہ خدا، رسول، فرشتوں، قرآن، دیگر کتب الہیہ اور روز آخرت پر ایمان لانے والے رسول و خاندان رسول کے ساتھ انکی جانی و مالی محبت و وابستگی۔ یہ ساری باتیں تو انکے نزدیک رائے کاں البتہ یہود و نصاریٰ کا کفر پیغمبر کے ساتھ انکی عداوت اور انکا انکار فرشتوں خصوصاً حضرت جبریل علیہ السلام کے ساتھ انکی عداوت یہ سب اس فرقہ کو پسند اور گوارا ہے۔ سچ ہے۔ گندگی کا کیرا گندگی ہی میں خوش ہے۔

اور پھر اس قول سے تو انہوں نے اپنے پیشواؤں اور مقتداؤں کی پیروی کا حق ادا کر دیا انہوں نے بھی تو جناب امیر رضی اللہ عنہ کے عہد میں کافروں اور بت پرستوں کو اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم پہنچ کر کہا تھا رشیعوں کو بھی حق و فاداری کا پاس کرتے ہوئے ان کی اگلی ہوئی گندگی کو نکلتا ہی چاہئے تھا (قرآن کریم نے ان باطل پرستوں کے لیے ایک آئینہ مہیا کیا ہے۔ انہیں وہ دیکھ لینا چاہئے تاکہ انہیں اپنی اصلی شکل میں کوئی شبہ نہ رہے) اَلَّذِينَ كَفَرُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَالْيَهُودُ الَّذِينَ كَفَرُوا بِمَا عَاهَدُوا عَلَيْنَا اُولَٰئِكَ فِي عَذَابٍ مُّتَسَاوِينَ (ان کفاروں کو جو اللہ اور اس کے رسول کے ساتھ عہد کیا تھا وہ کفر کر گئے اور یہودیوں کو جو عہد کیا تھا وہ کفر کر گئے۔ ان کے عذاب برابر ہیں) اب بتوں اور شیطان پر ایمان لے آئے ہیں۔ اب وہ آہل ہدای من الذین آمنوا سبیلاً۔ کہتے ہیں کہ یہ کافر مومنوں کے مقابلہ میں زیادہ راہ راست پر ہیں۔

پر ہیں۔  
رشیعہ کو بھی کتاب (قرآن) سے حصہ ملا تھا۔ مگر جب یہ کتاب سے فریٹ ہو کر جیت و طاعت (ابن سبا وغیرہ) پر ایمان لے آئے تو انہیں اپنے پیشرو اور مقتداؤں کی اتباع میں لازماً انہیں کے قول کو دہرانا اور یہود و نصاریٰ کو مسلمانوں سے اچھا بتانا ہی چاہئے تھا۔

تعصب (۱۹) :- یہ کہتے ہیں، غالی، کیسانی، اسماعیلی، اور رافضیوں کے دوسرے فرقے جو ائمہ کی امامت کے منکر ہو کر امامت ہی کے کذب کہلائے اور ائمہ کی شان میں انہوں نے دیدہ دہنی بھی کی ہے یہ سب کے سب محبت علیؑ کے باعث جنت میں جائیں گے۔ اور اہلسنت ہمیشہ ہمیش دوزخ میں رہیں گے اور ان کی تمام ائمہ کی دوستی بھی کام نہ آئیگی۔ اور شریعت و طریقت میں ان کو اپنا امام تسلیم کرنا فائدہ دے گا اگرچہ انہوں نے ان حضرات میں سے کسی کی تعقیب بھی نہیں کی بلکہ سب کی تعظیم ہی کرتے رہے۔ مگر جاتیں گے دوزخ ہی میں۔ اب یہ بات اللہ ہی جانے کہ اہل سنت کی حب علی کیوں بے اثر ہے اور کیسے انہوں اور اسماعیلیوں

کی ائمہ کی تکذیب کیوں بے اثر نہیں ہیں۔

**تعصب (۶۰) :** یہ ہے کہ ایسی احادیث جو شیعوں کے نزدیک ان کے اپنے طریقے کے مطابق صحیح الثبوت ہیں۔ اگر سوا اتفاق سے ان روایات کا مضمون اہل سنت کے مذہب سے موافقت کر جائے تو وہ روایات ان کے نزدیک ناقابل عمل ناقابل قبول بلکہ نظر انداز کر دئے جانیکے قابل ہیں اس لیے اس صورت میں اہلسنت کی موافقت کا کفر لازم آتا ہے۔ مثلاً مذی و منی کے نجس ہونے کی روایات یا ان کے نکلنے سے وضو ٹوٹ جانے روایت اور سجدہ سہو کی روایات کہ ابو جعفر طوسی وغیرہ نے اس کی تصحیح کی ہے۔ اور بڑے تالاب میں غسل کی روایات جنکا ذکر ابن المعلم نے کیا ہے۔ اور دھیلے کے بعد پانی سے استنجاء خود ان کے اقرار سے سنت پیغمبر ہے جسکی تصریح صاحب الجامع نے کی ہے۔

ان کے شیخ الطائفہ نے ایک قاعدہ اور اصول مقرر کیا ہے کہ کلیہ کی بعض روایات یا اس کے شیخ محمد بن نعمان کی روایات یا شیخ الشیخ محمد بن بابوہر قمی کی روایات یا خود شیخ الطائفہ نے جن روایات کی تصحیح کی ہے جب ایسی روایات پر عام لوگ عمل کرنے لگیں تو ان کو متروک العمل سمجھ لینا چاہئے۔

معلوم نہیں یہ اپنے دربرے ہزاروں اہل سنت سے کہاں کہاں بھاگیں گے۔ اور ان سے بچنے کیلئے کہاں کہاں ہاتھ پاؤں ماریں گے۔ اجزائے کلمہ دینیا دعتیدہ اور الفاظ قرآن کے اشتراک سے کیسے بچھا چھڑائیں گے۔ اور مسکی حسن، حسین، فاطمۃ الزہراء (رضی اللہ عنہم) کے لئے نام رکھ کر کب اہل سنت کی موافقت سے جان چھڑائیں گے۔

ایک دوسرا اصول اور قاعدہ باتفاق انکے ہاں یہ بھی مقرر ہے کہ جب کسی مسئلہ میں دو روایات ہوں تو ان میں سے جو روایت اہل سنت کے موافق ہو اسکے الٹ پر عمل کرنا چاہئے کیونکہ رشد و ہدایت اسی میں ہے۔

**تعصب (۶۱) :** ان کی بہت سی کتابوں میں لکھا ہوا ہے کہ اہلسنت یہود و نصاریٰ سے بہت گت گت ہیں۔ ان کے بدن سے کوئی چیز چھو جائے تو اسے دھونا چاہئے۔ انسانوں کو نجس اور گندہ کہنے والوں کا اپنا یہ حال ہے کہ انسانی پاخانہ بھی ان کے ہاں نجس نہیں اس سے بدن لیتھڑا ہوا ہوتا ہے بھی انکی نازیباں کوئی خلل واقع نہیں ہوتا۔ ٹھیک ہے یہ اہل سنت کے ہاتھ نہ لگائیں مگر ان کے پاخانہ سے یہستفیض ہوتے رہیں کہ وہ تو ان کے نزدیک نجس نہیں! پاک ہے۔

**تعصب (۶۲) :** ہر کام مثلاً کھانا پینا پہننا، سوار ہونا، اٹھنا، بیٹھنا وغیرہ بجائے بسم اللہ کے بلکہ و عمر رضی اللہ عنہما پر لعنت سے شروع کرنا چاہئے۔ وہ اسے مبارک اور بابرکت خیال کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ ان دونوں حضرات کے نام کاغذ پر لکھ کر مع لعن کے۔ اسے بطور قلینہ جلالتیں اور بھار کے مریض کو اسکی دھونی دیں تو وہ بخار سے شفا پا جائے گا۔

ایک بات یہ کہتے ہیں کہ جب کسی کھانے پر شتر مرتبہ ان کو دو اسمائے مبارکہ (ابر لعن کر کے دم کر دیں تو اس کھانے میں بہت برکت ہو جاتی ہے۔ مزات دراصل یہ ہے کہ جو خود لعنتی ہو اسکی لعنت تو بے اثر ہوتی ہے۔ یہ ان محترم و مقدس بزرگوں کے اسماء مبارکہ کی تاثیر ہے کہ مریض شفا یاب ہوتے اور کھانوں میں برکت ہوتی ہے





**تعصب (۷۴) ۱۔** اس فرقہ کے ایک نابکار شیخ مقداد نامی نے الزام لگایا ہے کہ جناب عمر رضی اللہ عنہ نے جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کی والدہ سے فعل شنیع کیا تھا۔

حالانکہ شریف مرتضیٰ نے "تذریب الانبیاء والائمة" نامی کتاب میں اور دوسرے علماء امامیہ نے قطعی طور سے حکم لگایا ہے کہ جناب عمر رضی اللہ عنہ اور دوسرے خلفاء رضوان اللہ علیہم ظاہری شریعت کی پاسداری اور زبدین و تقویٰ کے امور کو شائع کرنے اور رواج دینے کا بہت اہتمام کرتے اور خاص خیال رکھتے تھے تاکہ اس میں کوتاہی کے سبب منصب امامت کی لیاقت مجروح نہ ہو اور لوگوں کی نظروں سے نہ جرجائیں خصوصاً عمر (رضی اللہ عنہ) کو اس معاملہ میں بڑی کد کاوش رہتی اور بہت احتیاط و پرہیز مد نظر رہتا۔

**تعصب (۷۵) ۲۔** یہ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ بلکہ تمام اہمیت المؤمنین رضی اللہ عنہن کے طلاق کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دیا تھا کہ جب چاہیں طلاق دیدیں حالانکہ اللہ تعالیٰ نے خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ازواج مطہرات کے طلاق کا اختیار نہ بنایا تھا۔ آپ اس معاملہ کو دوسرے کے سپرد کیسے فرما سکتے تھے ارشاد باری ہے۔

لَا يَجْعَلُ لَكَ الشَّيْءُ مِنْ بَعْدِ ذَٰلِكَ أَنْ تَبْدَلَ يَوْمَئِذٍ  
مِنْ أَزْوَاجِكَ فَلََوْ أَهْبَجْتُكَ حَسْبُكَ

آپ کیلئے ان عورتوں کے بعد نہ کوئی اور حلال ہے۔ اور نہ ان کا تبادلہ دوسری زوجات سے گو آپ کو ان کا حسن

بھلا کیوں نہ لگتا ہو۔

اس آیت کا صاف مطلب یہ ہے کہ آپ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو پابند فرمادیا گیا کہ نہ مزید کوئی نکاح فرمائیں گے اور نہ ہی موجودہ ازواج میں سے کسی کو الگ کر کے ان کے بدلے دوسری بیوی لائیں گے۔

ازواج مطہرات کو یہ فضیلت و عزت اس لیے نصیب ہوئی کہ انہوں نے اپنے حق اختیار کو استعمال کرتے ہوئے دنیا کو خیر باد کہہ کر آخرت کو قبول کر لیا تھا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت و وفاقت کو دنیاوی عیش و سمان اور کامرانی کے مقابلہ میں پسند کیا تھا۔ اسی لیے اللہ تعالیٰ نے بھی یہ چاہا کہ ان کو دنیا و آخرت میں پیغمبر کی رفا سے جدا کرے اور پیغمبر طلاق کی تلخی سے انہیں نا آشنا رکھے۔ چنانچہ آیت تعمیر کے ذیل میں خود شیعی تفاسیر میں ان کی ثابت قدمی مذکور و مسطور ہے۔ اور یہ بات بالاجماع ثابت ہے کہ اشار و اختیار میں تمام ازواج مطہرات حضرت صدیقہ (رضی اللہ عنہا) کو سبقت نصیب تھی۔ اس لیے یہ ممکن ہی نہ تھا کہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کو طلاق دیتے یا کسی کو اس کا اختیار دیتے۔

اور اگر آپ ایسا اختیار کسی کو سپرد فرماتے بھی تو شیعوں کو اس سے کیا فائدہ۔ کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے حین حیات تو وہ طلاق عمل میں آئی نہیں۔ اور وصال کے بعد وہ تو کیل و تفویض کا عدم ہو گئی۔ اس لیے کہ سارے فرقوں کے اجماع کے مطابق مومن کی وفات کے بعد وکالت باطل ہو جاتی ہے اور جب جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا جناب امیر رضی اللہ عنہ سے پر سر پر فاش تھیں اس وقت آپ طلاق کے مالک نہ تھے۔ اور پھر یہ بھی ظاہر ہے کہ وفات کے بعد طلاق دینے کے معنی ہی نہیں۔

اس فرقہ کی بنیاد اور شرط وجود ہی کہذب و افتراء توہمات و تعصبات پر ہے اس لیے نہ ان کے تعصبات

کی کوئی حد ہے اور نہ وہ کبھی رک سکتے ہیں۔ ہر دور اور ہر زمانہ میں مناسب احوال ان میں تبدیلی و اضافہ ہوتا ہی رہے گا۔ ہم کہاں تک ان کا تعاقب کر کے کھوج لگائیں گے۔ اس لیے جو کچھ ذکر کیا جا چکا اسی پر اکتفا کرتے ہیں ہم نے تینوں فصلوں میں بطور نمونہ ہی پیش کیا ہے۔ پورے تعصبات کا احاطہ نہیں ہو سکا ہے۔

## تیسری فصل

### شیعی ہنفوات

ہنفوہ (۱): یہ کہتے ہیں کہ انبیاء و ائمہ کا کام دین و مذہب کا چھپانا ہے۔ انہوں نے پوری زندگی تقیہ میں بسر کی ہے۔ کسی کو بھی مذہب و دین واضح طور پر نہیں بتایا۔

یہ ہنفوہ چھوڑتے وقت وہ یہ بھول گئے کہ ایسا ہے تو پھر انبیاء کی بعثت اور ائمہ کے تقرر حاصل کیا ہوا یعنی کچھ بھی نہیں۔ دنیا ان کی آمد سے پہلے بھی اندھیرے میں تھی آمد کے بعد بھی اندھیرے میں رہی۔

در اصل اس باطل خیال کی بنیاد اس تخیل پر ہے کہ ہر صاحب غم، یا ہر طالع آزمایہ جو ایک سلطنت کا علم بند اور دوسری کا سرنگوں کرنا چاہتا ہے۔ وہ اپنے ارادوں کو راز رکھتا، اور اپنی تدبیروں کا کسی کو پتہ نہیں گنتے دیتا اور کج فطرت لوگ ایسے ہی لوگوں پر انبیاء و ائمہ کو قیاس کر کے مذکورہ غلط و باطل تصور و عقیدہ گھڑنے کے متکب ہوئے خدا اس بھی غور کر لیں تو پتہ چل جائے گا کہ بنی کو مبعوث اور امام کو مقرر کر کے ان کو اخفاء راز کا مکلف بنانا ایسا ہی ہے کہ کسی کو قاضی شہر مقرر کر کے ثابت کر دیا جائے کہ نہ کسی سے بات کرے، نہ کسی کی فریاد سنے، نہ کوئی فیصلہ دے تو ایسے تقرر کو ایک نادان اور بچہ بھی کھیل سمجھے گا اور مذاق اڑائے گا اور بظاہر یہ فعل بے قوفی سمجھا جائے گا اور ایسا کرنا بعثت بنی اور تقرر امام کے سلسلہ خلاف ہے۔ اگر انبیاء اور ائمہ حکم خدا کے بجائے اپنی مرضی سے یہ تقیہ کرتے ہیں تو وہ عاصی اور گنہگار اور تارک واجب قرار پائیں گے اور پھر عصمت کی کوئی صورت ہی باقی نہیں رہے گی۔

خلاصہ کلام یہ کہ جھوٹ بولنا، نفاق اختیار کرنا، انبیاء و ائمہ کی شان کے خلاف ہے اور ان بزرگ و محترم و مقدس ہستیوں کے متعلق یہ تصور بھی نہیں کیا جاسکتا کہ وہ اپنی پوری زندگی میں ان بری خصلتوں کو اپنا شعار بنائے رکھیں۔ اور لوگوں کو ہدایت و رہنمائی کے بجائے دھوکہ دیں اور گمراہ کریں اگر منکرین و مخالفین اور معاندین کی طرف سے ان کو کوئی اندیشہ یا خطرہ بھی ہوتا ہے تو بھی کلمہ حق کہنے سے باز نہیں رہتے انہی حضرات انبیاء علیہم السلام کی شان میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں۔

يُبَلِّغُونَ رِسَالَاتِ اللَّهِ وَيَخْشَوْنَهُ وَلَا يَخْشَوْنَ  
أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ وَكَفَى بِاللَّهِ حَسِيبًا  
اللہ کے پیغامات کی تبلیغ کرتے ہیں اسی سے ڈرتے ہیں اور اللہ کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے اہل نگرانی کو اللہ ہی کافی ہے۔

اگر ان سفواتیوں کے کہنے کے مطابق انبیاء تقیہ کیسے ہوئے ہوتے تو کفار کی طرف سے اذیت کیوں برداشت

کرتے، مار پیٹ، گالم گلچ، بے عزتی، بے حرمتی، جلا وطنی ان کے ہاتھوں کیوں بھگتتے۔ جبکہ عام مسلمانوں کے لیے فرمایا گیا کہ کیا تم سمجھتے ہو کہ تم جنت میں بغیر اپنے سے پہلوں کی طرح تکلیفوں اور اذیتوں کو برداشت کئے بغیر جنت میں داخل ہو جاؤ گے۔ وہ تکالیف اتنی سخت تھیں کہ نبی اور انکے ساتھی یہ کہنے لگے تھے کہ اللہ کی نصرت و مدد آخر تک آئے گی۔ تو انبیاء و ائمہ کے بارے میں کیا خیال کرنا چاہیے۔

اور اس مہفوفہ کی تان اسپر توڑی ہے کہ آیت **إِنَّ كُوفَرَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَثَقَالٌ** میں "أَثَقَالٌ" سے مراد وہ ہے جو تقیہ میں سب سے بڑھا ہوا ہو۔ ان کے مفسرین نے ان الفاظ کی یہی تفسیر کی ہے (گویا انہوں نے دوسروں کو اجازت دی ہے کہ وہ اپنے ہاں کے اِثْقَا کو منافق اعظم کہہ جلنے کا بار انہیں مانیں گے کیونکہ شیعوں سے قطع نظر پوری دنیا کے نزدیک تقیہ و نفاق ہم معنی ہیں۔ ن) اور اسی تفسیر کے موجب لازم آتا ہے کہ حضرت یحییٰ و حضرت زکریا علیہما السلام اور جناب حسین رضی اللہ عنہ جنہوں نے بالاجل تقیہ نہیں کیا خدا کے نزدیک کرامت و بزرگی نہ رکھتے ہوں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں جتنے بھی منافق تھے وہ بزرگی و کرامت کے اعلیٰ مراتب پر فائز ہوں۔ **سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ**۔ (ناظرین یہ یاد کر لیں کہ خدا کے ہاں جناب حسین رضی اللہ عنہ جو کرامت و بزرگی بھی رکھتے ہوں مگر شیعوں کے نزدیک تقیہ نہ کرنے کی وجہ سے کوئی عزت و حرمت نہ رہ گئی تھی۔ اور کوفہ کے شیعوں نے اس کا عملی ثبوت دیا۔ خطوط کی ترسیل سے لیکر کارگاہ شہادت کی تاریخ کا مطالعہ کر جائے کہ ہر جگہ شیعی آپ کو گھیر گھا کر کرکشاں، کشاں، اودھکتے ہوئے مقتل تک لے جاتے نظر آئیں گے جہاں پہنچا کر وہ خود منہ پھیر کر دشمنوں سے سازش کے دام کھرے کرتے پہنچ گئے۔ آج یہ جتنے چاہیں مرثیے جوڑ لیں۔ روز قیامت بہت قریب ہے انشاء اللہ خون حسین کے ایک ایک قطرہ کا ان کو حساب دینا ہی ہوگا۔ کیونکہ قاتلان حسین میں سب سے سب سے پہلی مرتبہ یہی ہیں۔ ن)

اور تقیہ کے وجوب اور اسکی خوبیوں کے سلسلہ میں جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ سے یہ جو کچھ روایت کرتے ہیں وہ سب جھوٹ من گھڑت اور افتراء۔ جناب صادق اس قسم کی ہفوات کو جائز ہی نہیں سمجھیں گے چہ جائیکہ وہ اسے واجب قرار دیں۔ اور اپنے جدا مجد جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی مخالفت فرمائیں گے۔ نہ سچ البلاغان کی اصح الکتاب ہے اور متواتر بھی۔ اس میں جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی نص صریح بایں الفاظ موجود ہے۔ **عَلَامَةُ الْإِيمَانِ إِثْرُكَ الصَّدْقِ حَيْثُ يَصْنُوكَ عَلَى الْكَذِبِ**۔ (جب جھوٹ کے مقابلہ پر سچ بولنا نقصان کا سبب ہو، اس وقت سچ بولنا ایمان کی علامت ہے) یہ نص بتاتی ہے کہ تقیہ کرنے والا ایمان ہی نہیں رکھتا۔

أَوَّلِيكَ يُؤَيِّنُونَ أَجْرَهُمْ مَكِينٍ بِمَا صَبَرُوا ۖ  
کی تفسیر بھی یہ تقیہ ہی سے کرتے ہیں کہتے ہیں حسنہ تقیہ ہے اور اسکا اظہار سینہ بے حالانکہ اس سے پہلے کی آیت صاف طور پر اظہار پر دلالت کرتی ہے **وَإِذَا أَيْتَلَىٰ جَلْبُوكَ قَالُوا آمَنَّا**۔ کنز تک۔

پھر تقیہ میں صبر کی ضرورت بھی تو نہیں۔ یہ تو بلا مشقت حسب دلخواہ مال اٹانا اور عیش کرنا ہے۔ کیونکہ تقیہ میں تو ہم دم بہر حال سراسر موافقت و اتحاد اور تسلیم و رضا ہے نہ مخالفت نہ عناد پھر بھی صبر کی کھائی کہاں

أَعْلَمُ مِنِّي فَتَكَلَّمْتُ كُلَّ مَا جَاءَنِي  
بَيْنَنَا فَقَالَ إِنَّ رُغْبَ لُحْثَانٍ فِي  
قَلْبِهِ إِلَّا أَنْ يَمُوتَ ----

علی تو ایک جادوگر ہیں میرا تمہارے بارے میں یقین ہے اور مناسب بھی یہی ہے کہ تم ان سے جدا ہو کر ہم میں آلو، میں نے کہا جیسا آپ خیال کرتے ہیں معاملہ ایسا نہیں ہے ان کے بارے میں آپ نے جو ملاحظہ کیا وہ وہ اسرار نبویہ ہیں جو انہیں ورثہ میں ملے ہیں۔ اور ان کے پاس تو اس سے بھی زائد ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا اچھا ان کی طرف واپس جاؤ اور ان سے کہو کہ میں نے آپ کا حکم سنا اور مانا۔ لہذا میں جناب علی رضی اللہ عنہ کے پاس واپس آیا تو آپ نے پوچھا کہ جو باتیں عمر (رضی اللہ عنہ) سے ہوئیں سناؤں۔ میں نے کہا آپ مجھ سے زیادہ جانتے ہیں پھر آپ نے وہ تمام باتیں دہرا دیں جو ہمارے درمیان ہوئی تھیں اور آپ نے یہ بھی کہا کہ اگر دھوکا خوف مرتے دم تک ان کے دل میں رہے گا۔

اس روایت میں تفسیر کی گردن باری گئی ہے۔ اور خوب دل کھول کر اس کی بیخ کنی کی گئی ہے۔ لہذا اس سے معلوم ہوا کہ شیخین رضی اللہ عنہما کی خلافت کے عہد میں جناب امیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے جن امور پر سکوت عمل میں آیا مثلاً قصہ فدک، اور جناب ام کلثوم رحمہا اللہ کا نکاح وغیرہ وہ محض اس بنا پر تھا کہ آپ کے نزدیک وہ درست تھے۔ اور آپ انہیں پسندیدگی کی نظر سے دیکھتے تھے۔ ورنہ انکار و تنقید کی پوری طاقت رکھتے تھے۔ اگر انکار کی طاقت رکھتے ہوئے شرع کی منع کردہ باتوں پر سکوت فرماتے اور سستی برتتے تو فاسق نہ ہو جاتے۔ بلکہ دختر سیدۃ الزہراء رضی اللہ عنہا کے نکاح کے بارے میں اگر اس تمام اقتدار کے باوجود سستی یا رواداری سے کام لیتے تو کونسی ایسی برائی تھی جو لازم نہ آتی۔ اور کچھ نہ سہی اسکی وجہ سے منصب امامت کی لیاقت سے تو میلوں دور جا پڑتے۔

چنانچہ ایک دو مرتبہ کوئی ممنوع و ناگوار چیز سامنے آئی، یا علم غیب سے معلوم کیا تو اتنے شدید غصہ سے کام لیا۔ ظالموں کے سخت ترین انسان عمر بن خطاب (رضی اللہ عنہ) سے جنگو کسی کا لحاظ نہ تھا اس قدر خائف ہو گئے۔ لہذا معلوم ہوا کہ متعہ کی حرمت، سنت تراویح کا اجرا و رواج یا پانچویں و غنائم کی تقسیم، عمال کا تقرر، اور دوسرے مہات خلافت ان سب کو آپ پسند فرماتے تھے، ورنہ تو چشم ابرو کے ایک اشارے سے سارا کارخانہ خلافت دگرہم کر سکتے تھے۔ کسی لاؤ و لشکر۔ اعوان و انصار کی بھی مطلق ضرورت و حاجت نہ تھی وہ ایک بے تیر کی ایک ٹھان ہی کافی تھی۔

عہد فادری میں جناب امیر رضی اللہ عنہ کے سکوت۔ اور دین و خلافت کے ظاہری امور میں موافقت کی جو وجہ مکتب امامیہ میں لکھی گئی ہیں کہ آپ بے بس، لاچار، ذلیل و بے مقدرت تھے۔ مقابلہ کی طاقت نہیں



رکھتے تھے۔ ایسی وجوہ ہیں کہ اول تو آپ کے یہ باتیں شایان شان نہیں۔ دوسرے امامیوں کی یہ وہابی تباہی بکواس کے سوا کچھ نہیں۔ جناب امیر رضی اللہ عنہ عہدہ شیخین میں بڑے معزز اور بڑے لائق احترام رہے۔ دونوں حضرات کے مشیر و مخیر خواہ رہے۔ اور ملت حنیفیہ پر قائم رہے۔ ان کے دوستوں، ساتھیوں اور خلفائے ان کو کبھی بے مقصدت، بے لیس، لاچار اور بے وقرب نہیں سمجھا۔ ہمیشہ ان کے شایان شان برتاؤ کیا۔ یہ تو شیعہ ہی ہیں جنہوں نے اول سے آپ کو اپنا آلہ کار سمجھا۔ اور ان کی حقیقی محبت و عزت نہیں کی۔ ان سے تفسیر جیسی ذلیل حرکت منسوب کر کے ان کا سارا وقار و دہرہ و عزت مذہب میں ملا دی۔

ان سے تفسیر منسوب و ثابت کرنے سے دراصل اہل بیت کیلئے ایسی باتیں لازم آتی ہیں جو انکی طہارت اہم و سبب میں خلل انداز ہوتی ہے۔ مثلاً اپنی بیٹی کا فرسے نکاح میں دینا یا اپنی تمام بہنوں بیٹیوں کو نکاح کے حوالہ کرنا خصوصاً ایسی صورت میں جبکہ ان حضرات کو وہ مقصدت و قوت حاصل تھی کہ اسکا دفاع کر سکتے۔ اور ایک معجزہ دکھا کر ایسے حضرات کو چشم نہ دن میں ذلیل کر سکتے تھے۔

المسندت اور کتب شیعہ میں باتفاق تو اتر سے یہ بات ثابت ہے کہ جناب امیر و اہل بیت رضی اللہ عنہم نے خلفاء ثلاثہ اور دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے فروغ فقہیہ کے بہت سے مسائل میں اختلاف کئے ان سے بحث و مناظرہ کیا۔ لیکن اس مخالفت یا مناظرہ کی بنا پر کسی ایک نے بھی صراحتاً تو کیا اشارہ و کنایہ نہیں بھی انکو مطلع نہیں کیا ایذا دہی تو بہت دور کی بات تھی۔ اس سے بھی تفسیر باطل ہوا۔ کیونکہ بعض مسائل میں واقعہ کا اظہار نہ ہونے کے باوجود کوئی ضرر نہیں پہنچا۔ گویا ثابت ہو گیا کہ اظہار کی قوت موجود تھی اور نقصان کا خوف معدوم۔

اور اگر تفسیر مانا جائے تو وہ یا انداکے حکم سے ہو گا۔ یا بغیر حکم خدا ہو گا پہلی شق میں ثابت ہو تا ہے کہ معاذ اللہ خدا تعالیٰ حکیم نہیں کیونکہ ایک کام کا حکم دینا اور پھر اسکے خلاف کا امر صادر کرنا۔ تو حکمت و دانائی کی جگہ سفاهت و حماقت لگتا ہے اور اگر شق ثانی ہو۔ یعنی بعض لوگوں کی ایذا رسانی کے ذریعے تفسیر ہو تو اہل بیت جیسے داعیان حق پر بزدلی، ہستی اور سہلہ صبری تھوپنے کے سوا کچھ نہیں۔ اور یہ باتیں ظاہر کرتی ہیں کہ ایسے شخص میں امامت کی لیاقت نہیں۔

سارا قرآن جہاد کی مشقتوں پر تحمل اور مصائب پر صبر کی تلقین سے بھر اہو ہے۔ صابریں کی مدح سرائی بھی جا بجا ملتی ہے۔ اور ان امور سے بھاگنا یا جان چرانا صابریں اور صابریں کا طریقہ بھی نہیں رہا۔

ایک اور بات کہ اگر تفسیر واجب ہی ہوتا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے یہ نہ فرماتے۔ اگرچہ اس عہد کا پاس نہ ہوتا جو فہم سے میرے حسبِ صلی اللہ علیہ وسلم نے لیا تھا تب تم دیکھتے کہ مدعا رسوں کی تعداد کے لحاظ سے کمزور کون ہے۔ اسکا حوالہ کتب امامیہ کے حوالہ سے پہلے ہی مذکور ہو چکا ہے۔

یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ عام امامیوں کا یہ خیال ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ پر اپنی خلافت سے قبل تفسیر واجب تھا۔ اور خلافت کے بعد حرام ہو گیا۔ پس نہ آپ سے جو روایات خلافت و ولایت کے بعد منقول ہیں ان میں تفسیر ہرگز نہیں پاتا جائے ورنہ لازم آئے گا کہ ایک معصوم حرام کا مرتکب ہوا۔ لیکن ان میں صریحاً مرتضیٰ امامی اس بات کا قائل ہے کہ آپ خلافت اور ولایت کے بعد بھی تفسیر واجب تھا۔ مگر ظاہر ہے کہ اسکا یہ قول غلط ہے۔ اس لیے کہ اگر بعد خلافت بھی تفسیر واجب ہوتا تو آپ جناب امیر و معاویہ رضی اللہ عنہ کو معذور

نہ فرماتے۔ اس لیے کہ آپ ان سے نوزد تھے جبکہ اظہار بھی ان الفاظ میں فرمایا تھا۔

إِنِّي أَخَافُ كَيْدَ كَارِثٍ كَيْدٌ لَا لَعَطِيْمٌ۔ میں انکی تدبیر سے خائف رہتا ہوں انکی چال بڑی گہری ہوتی ہے۔

جناب ابن عباس اور مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم نے بھی یہی مشورہ دیا وَلَہِ شَہْرٌ اَوْ اَخْرَہُ دَہْرًا (ایک ماہ کیلئے ان کو حاکم بناؤ، اور پھر ہمیشہ کیلئے معزول کر دو) مگر آپ نے اسکا جواب دیا۔ وَمَا کُنْتُ مُتَّخِذًا الْمُضِلِّیْنَ عَصَدًا (میں فساد پیش سے مدد و قوت لینے والا نہیں ہوں) چنانچہ یہی معزولی فساد عظیم کا باعث بنی، زمین سے فتنے ابل بٹھے اور نوبت قتل و قتال تک پہنچ کر رہی۔

سید مرتضیٰ کہتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی ولایت و خلافت تو ایک دکھاوا تھی یوں ہی برائے نام۔ حقیقت سے خالی۔ کیونکہ جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ آپ سے پر خاش رکھتے تھے جو آپ کی وفات تک جاری رہی اور آپ کے متبعین اور فوج میں ایسے لوگ تھے اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد تھے۔ اور درپردہ وہ آپ کے دشمن تھے۔ اور شیخین رضی اللہ عنہما کے انصاف اور فضائل کے معتقد اور ان کے معاونین اور حامیوں کے مداح۔ ایسی صورت میں اگر جناب امیر رضی اللہ عنہ خاطر خواہ انداز پر اپنے عقیدہ کا اظہار فرماتے یا اس پر عمل پیرا ہوتے تو کمان غالب تھا کہ یہ متبعین ساتھ چھوڑ جاتے۔ اور امر خلافت اور کنھن ہو جاتا۔ اس وجہ سے ولایت کی حالت میں آپ پر تقیہ واجب تھا۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ شیعیت کے دعویٰ کے ساتھ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی ولایت کو بھی نہانشی اور بے معنی قرار دیتے ہیں۔

اہلسنت کے نزدیک یہ ولایت سراسر بامعنی تھی اور ولایت کی حقیقت اس پر منحصر تھی درحقیقت ولایت کے معنی ملک میں تصرف کرنے، احکام جاری کرنے، رعایا سے محصولات و خراج لینے اور مفسدوں کی تنبیہ و تادیب پر قدرت رکھنے کے ہیں۔ اور اس وقت کے اکثر اسلامی شہروں پر جناب امیر رضی اللہ عنہ ایسے تصرف و ولایت کی قدرت بدرجہ کمال رکھتے تھے۔ خصوصاً حجاز، یمن، عمان، بحرین، آذربائیجان، عراقین، فارس، و خراسان میں بغیر کسی جھگڑے، مقابلہ یا دو کاوٹ کے احکام جاری و نافذ تھے۔ اور وہاں کے باشندے دل و جان سے آپ کے مطیع و فرمان بردار تھے۔ اگر مخالف تھا تو شام کا علاقہ تھا۔ اگر ملک کے کسی ایک حصہ میں گزر رہا ہو جائے تو یہ معنی ولایت کے منافی نہیں اس سے خلافت و امامت نہانشی و برائے نام نہیں کہلا سکتی ذرا صدراول۔ عہد ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر تو نظر ڈالئے۔ کہ آپ خلیفہ مقرر ہوئے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زیر تصرف سوائے جزیرۃ العرب کوئی علاقہ نہ تھا۔ اور اس میں بھی سب دشمن اور مفسد بڑے زور آور تھے مثلاً مسیلمہ کذاب، بنو حنیفہ، بنی تمیم کی مدعی بنوت سباج، اور بنو تمیم وہ قبیلہ تھا کہ سارے عرب میں انکے لڑاکا مشہور تھے۔ اس کے مرد مردان کا رزار سمجھ جاتے تھے۔

دوسری طرف انھیں نہ کوۃ کی شورش تھی تو شام میں بنو غسان، حضرت اسامہ بن زید رضی اللہ عنہما سے برسر پر خاش تھے۔ اور پھر ارد گرد کے تمام عرب قبائل فتنہ ازندا میں گرفتار۔ غرض کیفیت یہ تھی کہ سوائے اہالیان مکہ و مدینہ کے آپ کا کوئی حامی و ناصر نہیں آتا تھا۔ مگر اس سب کے باوجود آپ کی استقامت و ثبات کا یہ عالم تھا

کہ آپ نے کسی شرعی معاملہ میں معمولی سی مداخلت اور کمزوری یا رواداری کو بارپائے نہیں دیا۔ اور ایسے عالم میں بھی اعلان فرمایا تو یہ فرمایا۔

لَوْ مَنَعُونِي حَقًّا لَأَكُونُ كَوُفْرًا فَخَمَّ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كُودِيَا كَرْتَةً تَحْتَهُ مَجْهَدٌ - اگر جانور کی سی بھی جویر زکوٰۃ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا کرتے تھے مجھے نہ دینگے تو میں ان سے قتال کرونگا

اور جناب امیر رضی اللہ عنہ تو سب سے زیادہ بہادر تھے۔ ملک کے ایک علاقہ کے بسنے والوں سے ڈر کر دین محمدی کو ملنے اور دولت سرمدی کے زوال کو کیسے روارہ کہتے۔ یہ بات صرف شیعہ کی سمجھ میں آئے تو آئے کسی مسلمان کے تو تصور میں بھی نہیں آسکتی۔ وہ تو ایسے خیال پر سنبھلاؤ کہ لَظْمَتَانِ عَظِيمَتَيْنِ پڑھتے ہیں ایک طرف تم ان کو وصی بحق کہتے ہو اور دوسری طرف ان پر الزام لگاؤ کہ ہو کہ گویا جناب امیر رضی اللہ عنہ نے دین محمدی میں خلل کو جائز رکھا اور گوارا کیا تمہاری عقلوں کو زنگ لگ گیا۔ یا آنکھیں بصارت کھولیں۔ کہ نہ یہ دیکھتے ہو کہ کیا کہہ رہے ہو نہ یہ سوچتے ہو کہ کس کے متعلق کہہ رہے ہو اور یہ بات جو انہوں نے کہی کہ آپ کے متبعین اور افواج میں دشمنوں کی اولاد کی اکثریت تھی اور وہی ان کے پیرو تھے۔ تو اس میں اکثریت والی بات تو بالکل غلط ہے۔ ایسے کہ اکثریت تو کوفروں مصریوں اور قائلین عثمان کی تھی۔ جنگی ساری تگ و دو صابرا کرام کے مطاعن کی تلاش میں صرف ہو رہی تھی وہ تو ان حضرات کرام کی بزرگی اور اعزاز کے انہدام کے خواہاں تھے۔ یا عراق و عجم، خراسان و فارس اور ہماز کے ایسے لوگ تھے جو خلفا ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے عہد کے زخم خوردہ تھے۔ اور ان کی فوجوں سے دو بدوشکت کا زخم کھا کر دلوں میں کینہ چھپائے ہوئے تھے۔ یا پھر وہ اکھڑا اور ان کے عہد کے جوفتہ انگیزی چمکوں۔ طعن و بدگوئی کو اپنی فطرت میں لے کر اس دنیا میں آئے۔ اور جن کا محبوب مشغدا احکام و حکام میں رد و بدل اور اکھاڑ بچھاڑ۔ اور پھر ایسے مزاج کے لوگوں کے سامنے مسائل بھی عین ان کی خواہش و آرزو اور تمناؤں کے بر لائے والے ہو جیسے متعہ کہ عیاش طبع اور شہوت پرست لوگوں کی کشش کا باعث، یا مسعرجین کا مسئلہ کہ آدھے وضو سے چھٹی یا تراویح کی معافی۔ کہ بے ایمان روزہ دار کیلئے افطار کے بعد ایسا ہے جیسے موت کے بعد عذاب قبر پھر اکثر جمیوں و عربوں پر تراویح بہت شاق و دشوار تھی۔ چنانچہ ایک مشہور شاعر طرطوسی نے اس سلسلہ میں جو کہا ہے اس کا ترجمہ ملاحظہ ہو۔

”روزہ کا دن بد بختی کا دن ہے اور تراویح کی رات مصیبت کی رات ہے۔ بیمار بن جاؤ کہ پاک چیزیں تمہارے لیے حلال ہو جائیں گی۔ اور بعض وقت بیمار بننا ہی عین شفا ہے۔ اور اگر روزہ رکھنا ہی پڑ جائے تو اکثر بعد عشر کا روزہ رکھو“

تو ان مسائل نے جن لوگوں کے دلوں کو کھینچا وہ بھی آپ کے ساتھ تھیں اور فوجیوں میں شامل تھے۔ تو معلوم ہو گیا کہ اکثریت کن لوگوں کی تھی۔ اور صحابہ کی جو اولادیں آپ کے ساتھ تھیں وہ انصار تھے جو ہمیشہ سے محب علی اور شیعان علی شمار ہوتے تھے جو شیخین رضی اللہ عنہما کا عدل اور ان کی فضیلت سے آگاہ تھے۔ اور اپنے والدین سے وضع و آئین پیغمبری سے بھی واقف ہو گئے تھے، تو گویا بقول شیعہ شیخین کی طرف سے سنت پیغمبری میں جو تغیر یا تغیر ہوا تھا اسے خوب جانتے تھے اور کُلُّ جَدِّ يُولَدُ يَنْدُ کے مصداق

نادر مسائل پرانے مسائل کے مقابلہ میں انکو پسند اور جمعیت خاطر کا سبب بھی ہوں گے۔ اس طرح یہ سارے منہی میں تھے پھر خوف کس سے تھا، محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ یا ان جیسے دو ایک ہوں گے۔ تو وہ مصر میں جب مارے گئے تو ان کا خوف بھی زائل ہو گیا۔ اب رہے امیر معاویہ اور جناب عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما ان سے اگر خوف تھا تو وہ بغاوت اور محاذ آرائی کا تھا۔ اسکے لیے مخالفت میں انہوں نے کونسی کمی کی تھی کہ اگر آپ اظہار حق فرماتے اور اصل امور شرع مروج فرماتے تو وہ اپنی مخالفت میں کیا اضافہ کرتے۔

اس کے ساتھ جناب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا طرز عمل بھی سامنے رہے کہ ابتدائے بعثت سے لیکر حیات مبارکہ کے آخری لمحہ تک آپ کے اکثر پیرو یا تو آپ کے جانی دشمنوں کی اولاد تھے یا ان کے بھائی، بند، بیٹا، عکرمہ بن ابی جہل، حارث بن ہشام، صفوان بن امیہ بن خلف، جعیر بن مطعم، اور خالد بن ولید (رضی اللہ عنہم اجمعین) جو امیر الامراء اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شمشیر برہنہ تھے یہ سب کے سب ان کافروں کے فرزند تھے جو آپ کے سخت ترین جانی دشمن تھے۔ اسکے باوجود آپ نے کبھی بھی امور شرعیہ میں کسی رو رعایت یا نرمی و سستی سے کام نہیں لیا۔

یہی حال سابقہ انبیا و رسول علیہم السلام اور ان کے ورثہ کا رہا ہے۔ کہ ہمیشہ دشمنوں اور مخالفوں سے بالا پڑتا رہا۔ اگر ان کے اسلاف کی دشمنی و عداوت، تبلیغ احکام و امور شرع میں ملحوظ رکھی جایا کرتی تو شرع کیسے ظہور میں آتی اور دین حق دین باطل سے کس طرح ممتاز ہوتا۔

پھر جناب امیر رضی اللہ عنہ کے پیروؤں نے آپ کی بات مان لینے، آپ کی تعظیم و توقیر کرنے اور آپ کی رفاقت میں جان لٹا دینے میں کوئی کمی اٹھانہ رکھی چنانچہ جنگ جمل و صفین اور نہروان کے واقعات موجود ہیں، اور جو شخص کسی پر جان بچاؤ کرنے کے آخری اقدام پر تلا ہوا ہو وہ ان کے شرعی فرمان سے کیوں منہ موڑنے لگا۔

اور اتنا تو میر حال تمام متبعین اور پیروؤں کے بارے میں متفق علیہ ہے کہ وہ سب کے سب آپ کا شمار خلفائے راشدین میں کرتے اور اپنے زمانہ و وقت میں ساری مخلوق سے بہتر سمجھتے تھے۔ اہل سنت کا بھی یہی عقیدہ و مذہب ہے اور ان کے نزدیک یہ بھی طے شدہ ہے کہ خلفائے راشدین کی سنت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا حکم رکھتی ہے تو جن لوگوں کے ایسے خیالات اور عقائد ہوں ان سے ٹکنا اور تقیہ کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ پانچویں روایت جو کہیں کی ہے یہ ہے۔

کہیں نے بحوالہ معاذ بن کثیر جناب ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی کہ آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر پر ایک کتاب نازل فرمائی اور فرمایا کہ یہ تمہاری طرف ہے تمہارا کیلئے وصیت ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے چل کر (علیہ السلام) سے دریافت فرمایا وہ تمہارا کون ہیں؟ انہوں نے کہا کہ علی بن ابی طالب اور اہل اولاد و ذریعہ اللہ عنہم اور کتاب پر سوچنے کی مہر میں تمہیں پس رسول اللہ

كَوْنِي الْكَلْبِيَّ عَنْ مَعَاذِ بْنِ كَثِيرٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ أَنْزَلَ عَلَيَّ كِتَابًا فَقَالَ هَذِهِ وَصِيَّتُكَ إِلَى النَّجَبِ أَفَقَالَ وَمَنْ النَّجَبُ يَا جَبْرِئِيلُ فَقَالَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ وَوَلَدُهُ وَكَانَ عَلَى الْكِتَابِ خَمْسَةٌ مِنْ وَثَقٍ لَقَدْ نَفَخَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى عَلِيٍّ وَأَمْرًا أَنْ لَمْ يَكُنْ حَاقِمًا وَمَنْهُ فَيُخْلَلُ بِمَا

صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ کتاب علی (رضی اللہ عنہ) کو دی اور حکم فرمایا کہ ان مہروں میں سے ایک کو توڑیں اور اس میں جو کچھ درج ہے اس پر عمل کریں۔ پھر حسن (رضی اللہ عنہ) کو دی آپ نے مہر توڑی اور جو کچھ اس میں پایا عمل کیا۔ پھر حسین (رضی اللہ عنہ) کو دی اور انہوں نے مہر توڑی تو اس میں یہ لکھا پایا کہ ایک قوم کی ہر اہی میں شہادت کے لیے نکلو کیونکہ تمہارے بغیر ان کی شہادت معتبر نہیں اور راہ خدا میں اپنی جان کی بازی لگاؤ تو انہوں نے ایسا ہی کیا پھر علی بن الحسین رحمۃ اللہ علیہ کو دی انہوں نے بھی ایک مہر توڑی تو اس میں یہ لکھا پایا کہ سر تسلیم خم کرو خاموش رہو گھر میں بیٹھے رہو اور مرتے دم تک اپنے رب کی عبادت کرتے رہو انہوں نے ایسا ہی کیا۔ پھر ان کے بیٹے محمد بن علی بن الحسین رحمۃ اللہ علیہ کے سپرد کی انہوں نے ایک مہر توڑی تو اس میں یہ پایا لوگوں سے حدیث بیان کرو، ان کو فتویٰ دو اور اہل بیت کے علم کو پھیلاؤ اور اپنے نیک بخت باپ دادا کی تصدیق کرو اور سوائے خدا کے کسی سے زور نہ کیونکہ کوئی تمہارا کچھ نہیں بگاڑ سکتا۔ پھر جعفر صادق (رحمۃ اللہ علیہ) کے حوالہ کی آپ نے ایک مہر توڑی تو اس میں یہ لکھا ہوا پایا کہ لوگوں سے حدیث بیان کرو

فِيهِ تَمَدُّدُ فَعَالٍ إِلَى الْحَسَنِ فَقُلْتُ خَاتِمًا فَعَمِلَ بِهَا فِيهِ تَمَدُّدُ فَعَالٍ إِلَى الْحُسَيْنِ فَقُلْتُ خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ أَنْ أَحْمَدُ يَقُومُ إِلَى الشَّهَادَةِ وَلَا شَهَادَةَ لَهُ إِلَّا مَعَكَ وَاشْتَرَى نَفْسَكَ لِلَّهِ فَقَعَلَ تَمَدُّدُ فَعَالٍ إِلَى عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ فَقُلْتُ خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهَا أَنْ أَطْفِئُوا أَهْمُكُمْ وَالرَّهْمُ مِثْلُكَ وَاجْعُدْ بَكَ حَتَّى يَأْتِيكَ الْيَقِينُ فَقَعَلَ تَمَدُّدُ فَعَالٍ إِلَى ابْنِهِ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ فَقُلْتُ خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ حَدِيثُ النَّاسِ وَأَفْتِهِمْ وَأَنْشَأَ عُلُومَهُ أَهْلَ الْبَيْتِ وَصَدَّقَ أَبَانُكَ الصَّالِحِينَ وَلَا تَخَافَنَّ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ فَإِنَّهُ لَا سَبِيلَ لِأَحَدٍ عَلَيْكَ تَمَدُّدُ فَعَالٍ إِلَى جَعْفَرِ الصَّادِقِ فَقُلْتُ خَاتِمًا فَوَجَدَ فِيهِ حَدِيثُ النَّاسِ وَأَفْتِهِمْ وَ لَا تَخَافَنَّ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ فَأَنْشَأَ عُلُومَهُ أَهْلَ بَيْتِهِ وَصَدَّقَ أَبَانُكَ الصَّالِحِينَ فَإِنَّكَ فِي حَرْزٍ وَأَمَانٍ فَقَعَلَ تَمَدُّدُ فَعَالٍ إِلَى ابْنِهِ مُوسَى وَهَكَذَا إِلَى قِيَامِ الْمَهْدِيِّ وَرَوَاهُ مِنْ طَرِيقٍ آخَرَ عَنْ مُعَاذِ بْنِ كَثِيرٍ أَيْضًا عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ وَفِيهِ فِي الْخَاصِ وَالْخَاصِ وَقِيلَ الْحَقُّ فِي الْأَمْنِ وَالْخَوْفِ وَلَا تَخْشَ إِلَّا اللَّهَ -

ان کو فتویٰ دو اور سوائے خدا کے کسی سے زور نہ دو اور اہل بیت کا علم پھیلاؤ اور اپنے نیک بخت باپ دادا کی تصدیق کرو تم یقیناً امن و حفاظت میں ہو تو انہوں نے ایسا ہی کیا۔ پھر ان کے بیٹے موسیٰ (رحمۃ اللہ علیہ) کے حوالہ کی اور اسی طرح ظہور مہدی تک ہوتا چلا جاتا گا۔ اور ایک دوسرے سلسلہ سند سے بھی معاذ بن کثیر سے روایت کی ہے اور اس نے ابی عبد اللہ (رحمۃ اللہ علیہ) سے اسمیں پانچویں مہر میں یوں ہے۔ امن و خوف میں حق بات کہہ اور اللہ کے سوا کسی سے زور نہ۔

یہ روایت بڑے اچھے فوائد پر مشتمل ہے۔

الف :- ائمہ حضرات جو کچھ کرتے تھے خدا کے حکم کے مطابق کرتے انکو جن باتوں کا حکم دیا گیا انہوں نے وہ انجام دیں۔ لیکن زمین پر اقتدار حاصل کرنے اور امور مملکت میں دخل اندازی کا ان میں سے کسی بزرگ کو بھی حکم نہیں ملا ورنہ وہ اسکے لیے تک و دو کرتے اور ضرور کامیاب ہوتے۔

ب :- جناب امیر رضی اللہ عنہ عہد خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم میں خاموش رہنے کوئی گڑبڑ نہ کرنے اور



خلفائے ثلاثہ کی اطاعت و فرماں برداری سے پیش آنے پر آمود تھے۔ اور انہوں نے اس حکم الہی کی پوری پوری پابندی فرمائی۔ فقہو المراد یہی ہمارا مقصد ہے۔

ج : بعض ائمہ مثلاً جناب باقر و صادق رحمۃ اللہ علیہما کو کسی کے ساتھ تفریق کرنا ممنوع قرار دیا گیا۔ لہذا ان کے وہ تمام افعال و روایات جو اہل سنت کے نزدیک ان سے بطریق تواتر و شہرت مروی ہیں سب کے سب سچائی اور ظاہر پر مبنی ہیں۔ امام اعظم ابو حنیفہ اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہما علماء اہل سنت نے آپ سے جو کچھ سیکھا وہ سب فرمودہ خدا تھا۔ مگر شیعوں نے جو وطیرہ اختیار کر رکھا ہے وہ ان اقوال میں جو اہلسنت کی موافقت میں ہیں اور انکی کتابوں میں مذکور ہیں رد و بدل کر کے ان کو تفریق پر معمول کرتے ہیں تو یہ تحریف و شیخ تو ہے ہی مگر اسی کے ساتھ وصیت کے بھی صاف طور پر خلاف ہے۔

چھٹی روایت سلیم بن قیس ہلالی نے اپنی کتاب احتجاجات میں اشعث بن قیس سے ایک طویل روایت کے ذیل میں بیان کیا ہے۔

أَنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ قَالَ لَمَّا قُبِضَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمَالَ النَّاسُ إِلَى أَبِي بَكْرٍ فَبَايَعُوهُ حَمَلْتُ فَاطِمَةً وَأَخَذْتُ بِيَدِ الْحَسَنِ وَالْحُسَيْنِ وَلَمْ نَذُرْ أَحَدًا مِنْ أَهْلِ بَدْيَا وَأَهْلِ السَّائِقِيَّةِ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ إِلَّا نَشَأَ شَعْنُهُمُ اللَّهُ حَقٌّ وَدَعَا تَعْلَمُ إِلَى نُصْرَتِي فَلَمْ يَسْتَجِبْ لِي مِنْ جَمِيعِ النَّاسِ إِلَّا أَرْبَعَةٌ رَهْطٌ الْزُبَيْرِيُّ وَسُلَيْمَانُ وَالْزُّبَيْرِيُّ وَابْنُ الْقَدَادِ.

امیر المؤمنین (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وفات پائی اور لوگوں کا جھکاؤ ابوبکر (رضی اللہ عنہ) کی طرف ہوا اور آپ سے بیعت لی گئی تو میں نے فاطمہ (رضی اللہ عنہا) کو اونٹ پر سوار کیا اور حسن و حسین (رضی اللہ عنہما) کا ہاتھ پکڑا اور اہل بدر، مہاجرین و انصار کے سابقین میں سے کسی کو نہ چھوڑا جسکو میں نے اپنے حق کیلئے قسم نہ دی ہو اور اپنی مدد کے لیے نہ بلایا ہو مگر ان حضرات میں سے چار کے سوا میری بات

کسی نے بھی نہ مانی۔ یعنی زبیر، سلمان ابوذر اور مقداد (رضی اللہ عنہم)

یہ روایت بھی صاف غامضی کر رہی ہے کہ امام برحق پر تفریق واجب نہ تھا اگر واجب ہوتا تو خاتون جنت اور شباب اہل جنت کے سرداروں کو لیکر یوں در بدر نہ پھرتے اس میں فائدہ کی کوئی بات نہ تھی بلکہ جو لوگ بیعت کر چکے تھے ان کے سامنے ایسی بات کے اظہار میں تو سر اسر مضرت تھی۔

ساتویں روایت۔ بھی سلیم بن قیس سے ایک دوسری کتاب میں جو شیعوں کے ہاں "ابان بن عیاش" کے نام سے مشہور ہے اس نے سلیم سے اسکی یوں روایت کی ہے

إِنَّ أَبَا بَكْرٍ لَعَنَ إِلَى عَلِيٍّ قَتْلَ إِحْيَى كَيْفَ النَّاسِ وَلَمْ يَسْأَلْ عَلِيٌّ وَقَالَ لَمَّا انْطَلَقَ إِلَى عَلِيٍّ فَقَالَ لَهُ أَجِبْ خَلِيفَةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَإِنْ انْطَلَقَ فَلْيَعْنِ فَقَالَ لَهُ مَا اسْرِعَ مَا كَذَبْتُمْ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

جب لوگوں نے ابوبکر (رضی اللہ عنہ) کی بیعت کر لی اور علی (رضی اللہ عنہ) نے ان سے بیعت نہ کی تو ابوبکر نے قتل کیا کو ان کے پاس یہ پیغام دیکر بھیجا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ کو تسلیم کر لو پس اس نے جا کر یہ بات پہنچا دی تب علی (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا تم لوگوں نے

وَأَمَّا كَذِبُهُ وَاللَّهِ مَا اسْتَحْلَفَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَيْرِي - رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر کس قدر جلد جھوٹ منسوب کر دیا۔ اور ان سے پھر گئے خدا کی قسم رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم نے میرے سوا کسی کو خلیفہ نہیں بنایا۔

یہ روایت بھی تفسیر کے بطلان کا علی الاعلان اظہار کر رہی ہے۔  
آنکھوں میں روایت کتاب سلیم میں اسی ابان سے مروی ہے۔

إِسْمًا مَّا لَمْ يُحِبَّ عَلِيُّ غَضَبَ عُمَرُو أَضَرَمَ بِالنَّارِ بَاب دَامِرٍ عَلِيٍّ فَأَخْرَقَ الْبَابَ وَدَفَعَهُ فَأَسْتَقْبَلَتْهُ فَاطِمَةُ وَصَلَتْ يَا أَبَتَاهُ وَيَا رَسُولَ اللَّهِ فَرَفَعَ عُمَرُ السَّيْفَ وَهُوَ فِي غَمْدِهِ فَوَجَّحَ بِهَا جَنْبَهَا وَرَفَعَ السَّوْطَ فَضَرَبَ بِهَا دِمْعَهَا فَصَلَحَتْ يَا أَبَتَاهُ فَأَخَذَ عَلِيٌّ يَتْلُو بَيْتَ لَيْبِ عُمَرَ وَهَرَّاهُ وَوَجَّحَ الْفُتَاءَ وَرَفَسَتْهُ - جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت نہیں مانی تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ سمیت خفا ہوئے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دروازہ کو آگ لگا دی اور جلا کر اسکو ڈھا دیا فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا بابائی و بانی دینی ہوئی آئیں تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے میان سمیت اپنی تلوار سے انکی کوکھ میں کچو کا دیا اور کوڑا ان کے پیروں پر مارا وہ پھر بائے بابا چلائیں تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی گردن دبوچی اور اسے جھٹکا دیا ناک و گدی کو بھی رگڑا۔

نوعی روایت اسی کتاب میں یہ بھی درج ہے۔

قَالَ عُمَرُ لِعَلِيٍّ يَا أَبَا بَكْرٍ - قَالَ إِنَّ كَذَا فَعَلْتُ ذَلِكَ قَالَ إِذَا وَاللَّهِ يُضْرِبُ عَنْقَكَ قَالَ كَذَبْتَ وَاللَّهِ يَا ابْنَ فَاحَاكَتَ لَا تَقْدِرُ عَلَى ذَلِكَ أَنْتَ الْأَمْرُ وَأَضْعَفُ مِنْ ذَلِكَ - عمر رضی اللہ عنہ نے علی رضی اللہ عنہ سے کہا ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بیعت کر لو آپ نے کہا اگر نہ کروں تو پھر کیا سوچا انہوں نے فرمایا تب بخدا تم قتل کر دے جاؤ گے علی نے کہا اے ابن ضحاکہ بخدا تم نے جھوٹ کہا تم اس پر قادر نہیں ہو سکتے تم تو اس سے زیادہ لئیم اور کمزور ہو۔

اس روایت نے تو تفسیر کا ناس ہی مار دیا۔ اور جرئ دنیا دے اکھاڑ کر پھینک دیا کہ جناب امیرؓ نے گالی بھی دی تکتہ زیب بھی کی اور اس پر قسم کھا کر اسے پختہ اور مؤکد بھی کیا اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو اضعف الخلق کہا۔ حالانکہ شیعوں کی اصح الکتاب تہج البلاغہ میں منقول و مروی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے جب یہ سنا کہ ان کے لشکر اہل شام کی بدگویی کرتے اور گالیاں دیتے ہیں تو آپ نے انکو اس سے روکا اور فرمایا کہ مجھے تمہارا اکلیر ہونا پسند نہیں۔ اب پتہ نہیں آپ نے اپنی زبان کو گالی سے آلودہ کرنا کیوں پسند فرمایا۔

(در اصل نہ یہ زبان آپ کی ہے۔ نہ آپ کا اخلاق ہے۔ یہ تو کسی بد فطرت کی کرشمہ سازی ہے کہ وہ اپنی زبان ان کے دہن مبارک میں ٹھونسے کی ناپاک جسارت کر رہا ہے۔ ن)

دسویں روایت محمد بن سنان کی روایت ہے۔

أَنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ قَالَ لِعُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ يَا مَعْزُومُ إِنِّي أَرَأَاكَ فِي الدُّنْيَا قَتِيلًا لَا يَجْعَلُ أَحَدٌ مغرور میں تجھکو دنیا میں مقتول دیکھ رہا ہوں کہ عبد بن معمر

جنازے ساتھ لائے گئے جناب حسین و عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہم نے نماز جنازہ پڑھی اور دفن کیا۔ اور کچھ نہ بھی ہو تو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی زندگی کے آخری لمحہ تک ان پاکباز محترمہ رضی اللہ عنہا کا آپ کے گھر میں رہنا بلاشبہ ثابت ہے۔ اول تو جگر پارہ رسول کا ایک "فاجرو کا فر" کے ہاتھوں چھین جانا ہی مقصور نہیں اور اگر سو بھی گیا تھا تو یہاں خلاصی زیادہ متوقع تھی۔ اور نکاح کے بارے میں عذر پیش کرنے کی خاطر یہ جیسا کہ جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ سے جو روایت نقل کرتی ہے کہ اول فرج غصب منا۔ اس کو سکر تو مسلمانوں کے رو گئے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ مگر لعنت ہے ان بد باطن بد بختوں پر کہ محض عداوت عمر میں اتنے اندھے ہو گئے کہ اس قسم کی کفریات پاکباز ائمہ اطہار پر کہنے میں بھی انہیں ذرا شرم و عار نہیں۔ حالانکہ ان کے شرناک جھوٹ کی تکذیب کے لیے خود کتب امامیہ میں صحیح روایات موجود ہیں۔ جو عداوت عمر کی بنا پر طاق لسیان بنا رکھی ہیں۔ ادھر آکھھا ٹھاکر بھی نہیں دیکھتے۔ یہ ادھر سے اندھے ہیں۔ تو دنیا تو اندھی نہیں ملاحظہ فرمائے۔

سُئِلَ الْإِمَامُ مُحَمَّدُ بْنُ عَلِيٍّ الْبَاقِرُ عَنْ تَوْجِيهِهَا فَقَالَ لَوْلَا أَنَا مَا كَانَ أَهْلًا لَهَا مَا كَانَ يُؤْجَّهًا إِيَّاهُ وَكَانَتْ أَشْرَفَ نِسَاءِ الْعَالَمِ جَدَّهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَخَوَاتُهَا الْحَسَنَةُ وَالْحُسَيْنُ سَيِّدَا شَبَابِ أَهْلِ الْجَنَّةِ وَأَبُوهَا عَلِيُّ ذُو الشَّرَفِ وَالْمَنْقِبَةِ فِي الْإِسْلَامِ وَأُمُّهَا فَاطِمَةُ بِنْتُ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَدَّهَا خَدِيجَةُ بِنْتُ خُوَيْلِدٍ الزَّهْرَاءُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا رَسُولُ اللَّهِ كِي جگر گوشہ ان کی والدہ ہیں ام المومنین حضرت خدیجہ بنت خویلد رضی اللہ عنہا ان کی نانی۔

ان کو یہ بات تو سامنے رکھنی چاہئے تھی کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے ایک شیعہ کی برائی کرنے پر اتنی شدت سے باز پرس کی اور کمان کا اثر دہا بنا کر ان کو ہراساں اور بے عزت کیا۔ تو کیا وہ اپنی بیٹی کے چھین جانے پر اور عزت و ناموس کا سوال درپیش ہونے پر ایسے ہی ٹھنڈے مزاج کا ثبوت دیتے اور ان کی نگ غیرت و حمیت میں کوئی جنبش نہ ہوتی اور وہ خاموشی سے بغیر تعارض کئے اسے گوارا کر لیتے۔ ایسی پاک و مطہر گرامیہ قدر الائق احترام ہستیوں کے متعلق وقوع زنا کا وہم بھی اپنے دل لانا ناگوار و مجبوری سے ہو مسلمانوں کے کھلا کفر ہے۔ مگر کھلے کفر کے مرتکب یہ ناپاک اور بد فطرت گروہ چاہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جن ہستیوں کی پاکی و پاکبازی قرآن مجید میں نازل فرمائی ہے ان کے پاک دامن کو محض عداوت و بغض و عناد سے رضی اللہ عنہ کے سبب اس فعل کے دلغ سے داغدار کرے اور جناب امیر اور حضرات حسنین رضی اللہ عنہم کو بے غیرتی اور بے ناموسی کے اتہام سے متہم کرے۔ مگر یہ اتنا نہیں سمجھتے کہ یہ ساری کالک ان ملعونوں

ہی کے چہروں کا تاقیام قیامت ہزر ہے گی۔ اس لیے کہ انہوں نے اپنے سبائی منصوبوں کی خاطر سارے ہی قابل احترام و شرف بزرگوں کو مجروح کرنے کی ناپاک منصوبہ بندی کی جسارت کی ہے جسکی پاک دامنی کا خدا گواہ ہے ان کے دامن پر تو یہ منافق و کافر کیا دھبہ کاری کریں گے۔ البتہ خود ہی قرۃ خاسنین بنکر رہیں گے۔ انہوں نے عداوت و بغض میں جس کفر و زندیقیت کا مظاہرہ کیا اسکی نظیر کسی فرقہ میں پائی گئی نہ پائی جاسکی شیطان بزبان قرآن آدم (النسان) کا کھلا دشمن ہے اور انتہا درجہ کی عداوت اور بغض رکھتا ہے مگر اس نے بھی خدا تعالیٰ پر کوئی تہمت یا جھوٹ نہیں جوڑا اور اسے مجبوری و بے بسی جیسے نقائص سے متہم نہیں کیا۔

## فائدہ عظیم

جب تفسیر کی بات بحث میں آہی گئی تو فرق اسلامیہ میں اسکے سلسلہ میں جو افراط و تفریط پائی جاتی ہے اسے بھی مختصراً بیان کر دینا مناسب معلوم ہوا۔

اگر تفسیر میں شیعوں کے ہاں حد درجہ افراط ہے تو اسکے مقابلہ میں خوارج کے ہاں بے انتہا تفریط رشیعوں کا افراط ان کی کتابوں میں دیکھا جاسکتا ہے کہ یہ معمولی اور بہت ہی معمولی خوف یا لالچ کے باعث اظہار و اقرار کفر بھی جائز سمجھتے ہیں۔ بلکہ واجب گردانتے ہیں۔ اور خوارج کی تفریط یہ ہے کہ وہ دین کے مقابلہ میں جان و ناموس کا بھی لحاظ نہیں کرتے۔ بلکہ وہ تو اپنے انتہا پسند مزاج کے باعث اس باب میں عجیب عجیب زیادتوں سے کام لیتے ہیں۔ اس میں سے ایک یہ کہ اگر کوئی شخص نماز پڑھ رہا ہو اور کوئی چور یا غاصب آکر اسکا بہت سامان و دولت لے جانا چاہے تب بھی اسکو نیت توڑنا حرام ہے۔ چنانچہ وہ حضرت بریدہ اسلمی صحابی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتے ہیں کہ وہ نماز میں اپنے گھوڑے پر نظر رکھتے تھے کہ بدک کر بھاگ نہ جائے۔

اسلئے مناسب ہوا کہ مذہب اہل سنت جو درمیانی درجہ ہے کو تحریر میں لے آئیں اہلسنت کی اکثر کتب میں اس کی وضاحت نہیں کی گئی۔ پہلی بات تو یہ کہ تفسیر ایک مشروع فعل ہے چنانچہ آیات ذیل اسکی دلیل ہیں۔

مومنوں کو یہ نہیں چاہیئے کہ وہ مومنوں کو نظر انداز کر کے کافروں کو دوست بنائیں اور جو ایسا کرے وہ اللہ کے نزدیک کسی شمار میں نہیں ہاں اگر ان سے کوئی آدلیین

لَا يَتَّخِذُ الْمُؤْمِنُونَ الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ إِلَّا أَنْ تَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقَاتُوا -

ہو تو اور بات ہے۔ یا فرمایا۔

الَّذِينَ آمَنُوا وَكَانُوا بَيْنَهُمْ مَظْمُونِينَ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لِمَ تَقُولُونَ بِالَّذِينَ هُمْ يَأْتُواكُمْ بِبَيِّنَاتٍ مِنْ رَبِّهِمْ لَوْ كُنُوا مِنْكُمْ لَفَزَّنَّا سُرُورَهُمْ فَلَمْ نُذِقْ لَهُمْ لَذَّةً مِنْ بَيْنِهِمْ يَوْمَ يُنْفَخُ الصُّورُ يَوْمَ لَا حِجَابَ لِلْآفَاقِ -

ان کے علاوہ بھی اور بہت سی آیات ہیں

تفسیر کی تعریف یہ ہے کہ جان، مال، اور آبرو کو دشمن کے شر اور اسکی دست و برد سے بچائیں۔

دشمن دو طرح کے ہوتے ہیں۔ ایک وہ جن سے دینی و ملی اختلاف کے سبب دشمنی ہو جیسے کافر یا مشرک

مرتد وغیرہ، دوسرا وہ جس سے کسی دنیاوی اغراض واسباب کے سبب دشمنی ہو۔ جیسے مال وجائداد، اسباب وغیرہ، جب دشمنی دو طرح کی ہوتی تو احوال تفسیق کی بھی دو قسمیں ہوں گی۔ پہلی قسم جس میں از روئے شرع تفسیق کی صورت یہ ہوگی کہ جب مسلمان کسی ایسی جگہ گھر جائے جہاں کافروں کی وجہ سے دین و مذہب کو ظاہر نہ کر سکے تو اسپر ہجرت واجب ہو جاتی ہے وہ اس جگہ کو چھوڑ کر ایسی جگہ چلا جائے جہاں اسے اپنے دین، مذہب کے اظہار کی آزادی اور پوری قوت میسر ہو۔ اسکے لیے یہ ہرگز جائز نہیں کہ اپنی کمزوری کیلئے کوئی جواز تلاش کر کے اپنے مذہب و طریقہ اسلام کو چھپائے۔ اس پر قرآنی قطعی نصوص وارد ہیں۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

يَا عِبَادِیْ اِنَّ اَرْضِیْ وَاسِعَةً فَلِیَاۤیَ فَاغْبُدُوْا - میرے بندو میری زمین بڑی وسیع ہے۔ پوجا صرف میری ہی کرو۔۔۔ یا ارشاد ہوا۔

اِنَّ الَّذِیْنَ تَوَفَّیْهُمْ الْمَلٰٓئِكَةُ ظَالِمِیْنَ اَنْفُسِهِمْ قَالُوْا فِیْہُمْ کُنْتُمْ قَالُوْا کُنَّا مُسْتَضْعَفِیْنَ فِی الْاَرْضِ قَالُوْا اَلَمْ تَلْنٰ اَرْضَ اللّٰهِ وَاسِعَةً فَتَہٰجِرُوْا فِیْہَا فَاُولٰٓئِکَ مَا وَلَّیْہُمْ جَہَنَّمَ وَاَسَآءَتْ مَصٰوِیْہَا - جن لوگوں نے اپنے آپ پر ظلم کیا ہوا ہوتا ہے فرشتے جب انکی روح قبض کرتے ہیں تو ان سے کہتے ہیں کہ تم کہاں پھنسے ہوئے تھے وہ کہیں گے کہ ہم زمین کے کمزور افراد تھے۔ فرشتے ان سے کہیں گے کیا اللہ کی زمین کشادہ نہ تھی۔ تم وہاں ہجرت کیوں نہ کر گئے۔ ایسے ہی لوگوں کا ٹھکانہ جہنم ہے جو بہت برا ٹھکانہ ہے ہاں ترک ہجرت میں کوئی واقعی عذر ہو تو وہ قابل لحاظ ہوگا۔ مثلاً عورتیں، بچے، اندھے، لنگڑے، لولے، اپاہج، زیر حراست یا قیدی، یا انہیں کی مانند۔

مخالفین اگر خود اس کو یا اسکے ماں باپ بیوی بچوں کو قتل کرنے پر آمادہ ہوں اور گمان غالب ہو کہ وہ اپنا ارادہ قتل پورا کر کے رہیں گے۔ خواہ یہ قتل دانہ پانی بند کرنے یا جلا وطن کرنے یا کسی اور صورت سے ہو ایسی صورت میں بقدر ضرورت ان سے زبانی موافقت کی اجازت ہے۔ مگر ایسی حالت سے بچ نکلنے کی کوشش اور حیلہ جوئی واجب ہے۔

اور اگر یہ خیال ہو کہ کچھ مالی یا بدنی نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہے جو قابل برداشت ہو، مثلاً قید و بند، یا غیر مملکت مارپیٹ، ایسی صورت میں مخالف کے ساتھ موافقت جائز نہیں۔ جواز کی صورت میں بھی موافقت رخصت ہے ورنہ اس وقت بھی عزیمت یہی ہے کہ دھڑلے سے اپنے مذہب کا اظہار کرے چاہے جان جاتی ہی رہے۔ (در حقیقت یہ شیعوں کے تفسیق سے بالکل ہی جدا ایک دوسری ہی کیفیت ہے۔ اسکو رخصت سے تعبیر کیا گیا ہے۔ گو صورت تفسیق ہی معلوم ہوتی ہے۔ مگر حقیقت کے لحاظ سے آسمان و زمین کافرق ہوں) اب فراموشیوں کی سہل انگاری اور زیادتی دیکھئے کہ معمولی سے مال و زر کی خاطر بلکہ مجلس میں کسی اعزاز و اکرام کی امید میں بلکہ صرف زبانی طور پر خود کو قبلہ و صاحب کہلوانے اپنا دین و ایمان بیچ کر مخالف کا کلمہ پڑھنے لگتے ہیں۔ اور ہجرت کو ہرگز واجب نہیں جانتے اور ان تمام قرآنی آیات کو نظر انداز کر دیتے ہیں جن میں ترک ہجرت پر کھلم کھلا عتاب فرمایا گیا ہے اور یہ کوئی پہلی مثال نہیں بلکہ انکا معاملہ تمام قرآن



کے ساتھ ایسا ہی ہے۔ ان کی معتبر کتب میں یہ مذکور و مسطور ہے۔  
 مَنِ صَلَّى خَلْفَ شَيْءٍ فَكَأَنَّمَا صَلَّى خَلْفَ  
 اُپھیچے نماز پڑھی۔

مگر تھوڑے سے نان و آش کی خاطر دیکھ لیجئے اپنی نماز کس طرح خراب کرتے اور اس نماز کے مقابلہ میں دوسری نمازوں کے زیادہ ثواب کے امیدوار بنے رہتے ہیں۔

ایسی ہی باتوں سے پتہ چلتا ہے کہ یہ فرقہ مذہبی اعتقادات میں کتنا بودا اور لاپرواہ اور حیلہ ساز واقع ہوا۔ غیرت اور شدت کی تو اسمیں بوباس تک نہیں اکھا سارا اور ٹھنا بچھونا، وہ تعصب اور اندھا پن ہے جو یہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم پر بدرگونی کرنے اور طعن و تشنیع میں صرف کرتے ہیں دینی مشقت برداشت کرنا ہرگز گوارا نہیں کرتے۔ دنیا کا حقیر ساز و سامان یہاں کی راحت و لذت ان کے نزدیک دین و آخرت کے بڑے منافع اور دیر پالغمتوں سے بھی زیادہ عزیز تر اور اہم تر ہیں۔ یہ واضح اور صحیح طور پر اس آیت کے مصداق ہیں۔

أُولَئِكَ الَّذِينَ اشْتَرُوا الْحَيَاةَ الدُّنْيَا بِالْآخِرَةِ  
 فَلَا يُخَفِّفُ عَنْهُمْ الْعَذَابُ وَلَا هُمْ يُنصَرُونَ  
 یہی لوگ ہیں جنہوں نے دنیاوی زندگی کو آخرت کے  
 دامنوں خرید لیا ہے۔ وہاں نہ ان کے عذاب میں تخفیف  
 کی جائیگی نہ ہی ان کی مدد کی جائے گی۔

دنیا بھر کے عقلاء کا اس پر اتفاق ہے کہ حبشہ و بغض، تصدیق و تکذیب، اور اخلاص و نفاق کے دعوے کے جھوٹ سچ جاننے اور پرکھنے کا طریقہ یہ ہے کہ تجربہ اور بلا و مصائب کے وقت منافع کے تلف ہو جائے، لذتوں کے ترک کرنے اور رنج و مشقت کے برداشت کرنے کے باوجود اپنے دعویٰ پر مصروف ثابت قدم ہے تو ٹھیک ہے۔ ورنہ یوں تو ہر شخص مصالحت و موافق اپنے متعلق کوئی نہ کوئی دعویٰ رکھتا ہی ہے۔ اگر ان عام اور معمولی تکالیف سے بچنے کیلئے تقیہ لازم ہو جائے تو سچ جھوٹ میں تمیز کیسے ہو سکے گی۔ اگرچہ علم الہی میں دلوں کی پوشیدہ اور سبب کی چھپی ہوئی باتیں روشن ہیں۔ اور اسکو امتحان کی حاجت بھی نہیں۔ لیکن دینی تکلیف کا مدار اور امر و نہی پر عمل کا پتہ تو امتحان نما معاملات پر ہے۔ چنانچہ اس معاملہ کو صفائی سے ظاہر فرمایا۔

لَيْسَ لَكُمْ أَن تَكُونُوا أَكْثَرًا عَدْلًا  
 تاکہ تمہیں پرکھے کہ بلحاظ اعمال کون اچھا ہے۔

یا فرمایا۔

وَلَا تَكُونُوا تَحْقِيقًا لِّعَلَّامَاتِ الْغَيْبِ وَتَكُونُوا كَالضَّالِّينَ  
 ہم تم کو یقیناً آزمائیں گے تاکہ معلوم ہو جائے کہ تم میں سے

مجاہدین اور صابریں کون ہیں۔ اور فرمایا

وَلَا تَكُونُوا تَحْقِيقًا لِّعَلَّامَاتِ الْغَيْبِ وَتَكُونُوا كَالضَّالِّينَ  
 البتہ ہم آزمائیں گے تمکو خوف و دہشت اور جھوکے

(سابقہ ذیل کر) اور مالوں جانوں اور سبب داروں میں کی

مِنَ الْأَمْوَالِ وَالْأَنْفُسِ وَالْعُقَرَاتِ  
 وال کر۔

اب رہی دوسری قسم تو اس صورت میں ہجرت واجب ہونے اور نہ ہونے میں علماء کی آراء مختلف ہیں ایک گروہ اسے واجب کہتا ہے اور اس آیت کو بطور دلیل پیش کرتا ہے وَلَا تَلْقُوا يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ كَفَرُوْا اِلٰى التَّحٰكُمَةِ (اپنے آپ کو ہلاکت میں نہ ڈالو) اور دوسری دلیل مال کے ضائع کرنے کی ممانعت سے لی ہے۔

دوسرا گروہ کہتا ہے کہ ہجرت واجب نہیں۔ کہ وہاں سے ہجرت دنیاوی مصالح میں سے ایک مصلحت اور ملت کے اتحاد کے سبب ہجرت نہ کرنے سے اس کمزور و ضعیف شخص کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا کیونکہ اسکا غالب دشمن بحیثیت مسلمان اس سے کوئی سروکار نہیں رکھے گا۔

دو فوج گروہوں کے بابلین فیصلہ کن بات یہ ہے کہ اپنی جان یا عزیز و اقارب کی ہلاکت کا یا شدید بے عزتی کا خطرہ ہے تو یہاں سے بھی ہجرت واجب ہے۔ لیکن یہ ہجرت عبادت اور لائق ثواب نہیں کہ اس پر اسے ثواب بھی ملے اسکا وجوب محض اس شخص کی دنیاوی مصلحت کی بنا پر ہے

تحقیق کی بات یہ ہے کہ ہر واجب عبادت نہیں ہوتا بہت سے واجبات ہیں کہ ان پر کوئی ثواب نہیں مثلاً سخت مجھک کے وقت کھانا، مرض میں یقینی اور ظنی نقصانات سے بچنا صحت کی حالت میں سمیات سے پرہیز کرنا وغیرہ وغیرہ۔

یہ ہجرت بھی اسی قسم کی ہے۔ یہ ہجرت الی اللہ و رسولہ نہیں ہے کہ ثواب آخرت کا سبب بنے۔ تقیہ سے متعلق اس مفید بحث کے بعد اب ہم اصل معاملہ کی طرف رجوع کرتے ہیں۔

اہل سنت کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے عہد مبارک میں ہرگز تقیہ نہیں کیا۔ پسندیدہ دین کے اظہار پر آپ کو قدرت تھی۔ دین و دنیا کے کسی معاملہ میں آپ کسی سے خائف نہیں تھے۔ امر دین میں خائف نہ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ آپ نے ہجرت نہیں فرمائی اگر آپ خائف ہوتے تو آپ پر بموجب آیت قرآنی اِنَّ الَّذِيْنَ يَتَوَفَّوْهُمُ اللّٰهُ کے۔ اور دنیاوی امور میں خائف نہ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ مال و جان کے بارے میں آپ سے نہ کوئی اڑا جھگڑا نہ الجھا اور نہ سخت کلامی سے پیش آیا اسکے برعکس ہر کہم و مرہ آپ کی نہایت تعظیم و توقیر کرتے۔ اور محبت سے پیش آتے تھے اور آپ کا برتاؤ بھی سب کے ساتھ علی قدر مراتب تھا۔ چنانچہ تاریخ اس پر گواہ ہے۔

رباشیعوں کا مذہب تو وہ پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ ان کے محققین تو آپ کی خود اپنی خلافت میں بھی تقیہ کو واجب بتاتے ہیں چہ جائیکہ خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں۔ یہاں قاضی نور اللہ شوشتری نے بڑی پلوج اور گورشتہ قسم کی بات کہی ہے وہ کہتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ سے لڑائی کا نہ ہونا (یعنی عہد خلفائے ثلاثہ میں) ایسا ہے جیسا کہ ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا قبل ہجرت مقابلہ نہ کرنا یا اکثر انبیاء کا مقابلہ نہ کرنا۔

یہاں قاضی صاحب کو ہجرت کے لفظ سے دھوکا لگا ہے اگر جناب امیر رضی اللہ عنہ کا حال بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قبل ہجرت حال کی طرح ہے تو پھر ان کا حال حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہجرت کے وقت یا ہجرت کے بعد کے حال کے مطابق کیوں نہ ہو حالانکہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے ہجرت کا ارادہ ہی نہیں فرمایا یہ بات

بالاجام ثابت ہے اس سے انکار و فرار ممکن ہی نہیں۔  
 خدا و رسول کے متعلق ہلکی بات یا سوچے سمجھے کوئی کلمہ منہ سے نہیں نکالنا چاہئے۔ اور پھر قبل ہجرت ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا یہ حال تھا کہ وہ البوجہل، اور امیر بن خلف کے ساتھ مل کر لغو ذلالت و منات کو پوجتے تھے یا دوسرے رسوم جاہلیت اور ذبح لغیر اللہ میں ان کے شریک عمل تھے یا ان کی مدح و ثنا اپنا ورہ بنایا ہوا تھا۔ یا ان کے ساتھ ہم پیالہ ہم نوالہ رہتے تھے۔ یا احکام میں ان کی پیروی کرتے یا یہ کہ ہمہ وقت وہ ہمیشہ باہم مقابلہ گفت و شنید اور مار پیٹ رہتی تھی۔

آپ تو ان کی عادات اور رسوم کی برائی اور بھور ملا کرتے۔ لوگوں کو برسر میدان علی الاعلان دین حق کی طرف بلاتے اور سختیاں برداشت کرتے۔ حتیٰ کہ بعد ہجرت کے انصار و مددگار پیدا ہوئے تو زبانی دعوت سے گزر کر نوبت تلوار و تفنگ تک پہنچی۔ تو گویا وہاں تو مراتب انہار میں ترقی تھی تقیہ اور پوشیدگی کا وہاں کیا سوال۔ یہی حال انبیاء سابقین علیہم السلام کا تھا ہاں جب اور جن انبیاء کرام پر جہاد بالسیف واجب نہ تھا بلکہ اسکا تعلق امراء و ملوک سے تھا اور جو انبیاء کے زیر فرمان تھے اس لیے وہ خود جنگ و جدال اور جمع لشکر میں مشغول نہ ہوتے تھے۔ اور جب ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم مامور بجہاد ہوئے (اور یہ جہاد تا قیام قیامت جاری قرار بھی دیا گیا) تو یہ ضروری قرار پایا کہ آپ کے خلفاء ہی نہیں آپ کی ساری امت بھی مامور بجہاد ہو۔ اب اگر کوئی شخص انبیاء سابقین کی سنت جہاد کو ترک کرے اور اس ترک کو لازم قرار دے لے تو بلاشبہ کافر ہو جائے۔ اور کبھی ایسا نہ ہوا نہ ہو گا کہ بغاوت اور کفر کے ظہور کے بعد ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب یا خلیفے وجوب جہاد ساقط ہو جائے۔

لہذا جناب امیر رضی اللہ عنہ کے حال کو انبیاء سابقین کے حال پر قیاس کرنا ایسا ہے جیسے کوئی یہ کہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کیلئے نمازیں بیت المقدس کی طرف منہ کرنا فرض تھا نہ کہ کعبہ مکرمہ کی طرف۔ اور آیت استقبال قبلہ سے پیشتر آپ کا حال بھی وہی تھا جو انبیاء سابقین اور خود ہمارے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا یہی حال تمام احکام شرعیہ میں تھا۔ ایسی بخونانہ بڑالگانے والے کو غلار کی فہرست سے خارج کر دینا چاہئے آیت جہاد کے نزول سے پہلے اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اسکے نزول کا انتظار تھا اور آپ ترک قتال فرماتے ہوئے تھے۔ تو جناب امیر رضی اللہ عنہ کو کس بات کا انتظار تھا۔ قرآن میں تو امت محمدیہ پر جہاد و قتال واجب ہو چکا تھا۔ پھر اول الامر جو پیغمبر علیہ السلام کے نائب ہیں اور جنکے تقرر سے غرض محض یہ ہے کہ جہاد کریں۔ دین کا اعلان کریں اور ظالم سے مظلوم کا حق دلائیں کس بات کا انتظار کرتے رہے اور کیوں "جہاد" نہیں کیا۔ یہ بے مبلغ علم ان کے علماء کا اور حال ان کے محققین کی بے سرو پا بکواس کا عوام کا تو کہنا ہی کیا۔

اب تقیہ کے متعلق اہلسنت کے خیالات بھی گوش گزار کر لیجئے۔  
 اہل تاریخ کا اس پر اجماع ہے کہ جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو یہ پیغام پہنچا کہ آپ اگر یزید کی بیعت کر لو اور اسے امام برحق تسلیم کر لو تو ہم تم سے کوئی تعرض نہ کریں گے۔ جہاں رہنا منظور ہو بخوشی رہو بار بار یہ پیشکش ہوئی مگر جب آپ نے یزید کو اپنے رویہ پر ڈنپا پایا اور اسے قابل امامت نہ سمجھا تو آپ نے کھلم کھلا اس کی بیعت

سے انکار کر دیا اور ہرگز کوئی تفتیہ نہ فرمایا اور پھر ہمیشہ آیا جو پیش آنا تھا۔  
 لہذا اگر تفتیہ واجب ہوتا تو اسکے اس سے زیادہ سازگار حالات اور کیا ہو سکتے تھے۔ کہ دشمنوں کا خوف  
 بے انتہا تھا۔ شتر نغز مار ڈالے جانے کیلئے تیس ہزار لشکریوں میں محصور ہو چکے تھے قتل و بے عزتی  
 اور بے آبروی یقینی ہو چکی تھی۔ ایسے عالم میں آپ کے ثبات نے یہ بتا دیا کہ وجوب تو بڑی بات ہے آپ رحمۃ اللہ  
 علیہ تفتیہ کے جواز کے بھی قائل نہ تھے۔

ایک دوسری بات۔ تاریخ گواہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جناب امیر رضی اللہ عنہ کی دو حالتیں  
 تھیں اول یہ کہ عہد شیخین اور زمانہ ذی النورین رضی اللہ عنہم میں آپ نے بیعت خلافت کی کسی سے کوئی تعارض  
 نہ فرمایا نماز، روزہ، حج، مشورہ، تدبیر امور مہم میں انکے ساتھ شریک و وغیل رہے۔ اور خلا، ملا برابر رہا۔  
 دوسری حالت یہ کہ جناب ذی النورین رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد لوگوں سے بیعت، جناب امیر معاویہ رضی  
 اللہ عنہ سے کئی بار مقابلہ کیا اگرچہ آپ کے ساتھی کم تھے چنانچہ قاضی نوذر اللہ نے مجالس المؤمنین میں لکھا ہے  
 کہ قریش میں سے صرف بائیس نفر آپ کے ساتھ تھے جبکہ تیرہ قبیلے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے اس لیے  
 آپ کو فتح نصیب نہ ہوئی اور آپ دفع شر نہ فرما سکے تو لا حال پہلی صورت میں بھی خلفا ثلاثہ رضوان اللہ علیہم  
 سے آپ کی موافقت تفتیہ و بے چارگی کی بنا پر نہ تھی ورنہ یہاں بھی تفتیہ فرماتے۔

ایک اور بات یہ کہ شیعوں کی ایک معتبر کتاب بحر المناقب، میں مناقب اخطب سے نقل کرتے ہیں کہ اس نے  
 محمد بن خالد سے روایت کی۔

خطبہ عسرون الخطاب فقال كوفي فوفنا كوفي  
 حكما نعم كوفن الى ما نكفرون ما كنتم صالعين  
 قال فسكنوا قال قال ذالك ثلثا فكم عليا  
 فقال اذ اكننا كسوفتلك فون ثلث قبلنا كس  
 قال وان لم قال اذ انصوب الذي في قلوبنا  
 فقال كسوفتلك الذي جعل في هذه الاثنت  
 من اذ اعوججنا اقامنا -

کہا اس وقت ہم تمہارا سر قلم کروں گے جس میں تمہاری آنکھیں ہیں جناب عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا خدا کا فکر ہے  
 کہ اس امت میں وہ لوگ ہیں کہ اگر ہم ٹیڑھے راستہ پر چل نکلیں تو وہ ہم کو سیدھا کر دیں۔

اس روایت سے صاف معلوم ہو گیا کہ جناب مرتضیٰ علی رضی اللہ عنہ امر المعروف اور نبی عن المنکر میں کس قدر متفہم  
 سے قائم تھے، اور ممنوعات شرعیہ میں سستی نہ کرنے اور ان سے انکار نہ کرنے کی حکمت رکھتے ہیں آپ کا مرتبہ کس  
 قدر بلند و رفیع تھا اور جب یہ حال ہوا اور معاملہ کی نوعیت ایسی ہو تو تفتیہ کی وہاں کوئی گنجائش نہیں رہتی۔

پھر قاضی لارا اللہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا ذکر کرتے ہوئے رقمطراز ہے کہ آپ بھی ان میں سے ہیں جو اعلاف میں  
 ہو چکے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کو بہت عزیز اور دوست رکھتے تھے اور فرماتے تھے کہ عباس میرے والد کی

بلکہ ہیں۔ غرض آپ کے فضائل اتنی تفصیل سے بیان کئے کہ اس مختصر میں اسکی سمائی بھی مشکل ہے اسکے بعد یہ لکھا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کہنے پر آپ نے جناب ام کلثوم رضی اللہ عنہا کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے رشتہ مانگا۔ آپ نے پہلی بار انکار کیا دوسری بار سکوت فرمایا۔ اسکے بعد جناب عباس رضی اللہ عنہ نے متولی رکناج بنکر حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا کا نکاح حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے باندھ دیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ بوجہ نفی اس سے نزوک سکے اور اسی لیے سکوت فرمایا۔ برعکس بلا دانی تامل کے یہ جان لے گا کہ اتنے فضائل رکھنے والی ہستی کے متعلق یہ کچھ بھی نہیں کیا جاسکتا کہ اس قسم کے ظالم کے ظلم میں آپ نے اعانت کی ہو۔

**ہفویہ (۲)**۔ یہ کہ شیخین رضی اللہ عنہما اہل نفاق میں سے تھے حالانکہ ان کی قوت ایمانی بطریق تو اترا نہایت ہے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے ایمان کو اپنے ساتھ شمار فرمایا ہے۔ مگر مین سے باب الممت میں درجات ایمان سے متعلق جو حدیث روایت کی گئی ہے اس میں تصریح ہے کہ مہاجرین اولین کے ایمان کو تمام امتیوں کے ایمان پر بدرجہا ترجیح ہے۔ پھر جناب کی جو لفظ نہج البلاغہ میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی شان میں مذکور ہے وہ بھی آپ کے کمال ایمان پر شاہد و دال ہے۔ اور جناب محمد باقر اور دوسرے ائمہ رحمہم اللہ کا آپ کو صدیق کے لقب سے ملقب کرنا سی ہفویہ کی ریڑھ ہی مار دیتا ہے۔

**ہفویہ (۳)**۔ یہ کہ شیخین اصحاب العقبہ میں سے تھے۔ یعنی وہ بارہ منافق جنہوں نے غزوہ تبوک سے واپسی پر اشرار راہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو تنہا پا کر قتل کرنا چاہا تھا۔ عمار بن یاسر اور حذیفہ بن الیمان رضی اللہ عنہما اس سازش سے آگاہ ہو گئے اور بروقت مداخلت کر کے ان کی سازش ناکام بنا دی۔

یہ ہفویہ تو اترا و رد ابیت کے صاف خلاف ہے۔ اس لیے کہ ان دونوں حضرات کی صاحبزادیاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رحمت میں تھیں۔ ان کو اس قسم کے کام کے وہاں زیادہ مواقع حاصل تھے۔ پھر ان حضرات کا خانہ نبوت میں آنا جانا، آپ سے غلو و جلوت میں ملاقات و یکجائی اتنی مشہور و معروف ہے کہ ضرب المثل ہو گئی ہے۔ اس قسم کے لادلائل اور جلوت و علو کے ساتھیوں کو فرصت و تنہائی کے وقت کی تلاش کی بھلا کیا ضرورت۔ رفیق خار، اور صاحب عیش (بقیہ جگہ پر) کو اس کام کی تکمیل کیلئے ان سے اچھے مواقع کب مل سکتے تھے۔ خلاصہ کلام یہ کہ جس کی نظر کتب سیر پر ہو اور ان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شیخین کی صحبت یا ان حضرات سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی الفت و موالت، شفقت و موالت و حمایت معلوم ہو وہ ان حضرات کی نسبت اس قسم کے احتمال کو ہرگز جائز نہیں رکھے گا۔ ان حضرات کے متعلق ایسا احتمال کرنا بالکل ایسا ہی ہے جیسا کوئی جناب امیر رضی اللہ عنہ کے متعلق ایسا احتمال رکھے۔ ان دونوں میں کوئی فرق نہیں۔ پھر ان شیعوں ہی کی تفاسیر سے یہ ثابت ہے کہ یہ آیت اصحاب العقبہ ہی کی شان میں نازل ہوئی۔

يَخْلُقُونَ بِاللّٰهِ مَا قَالُوا وَلَقَدْ قَالُوا كَلْبًا لَّكُفْرًا  
وَلَقَدْ زَالُوا بُعْدًا اِسْلَامًا مِّمَّ هُمْ مُؤَابِسًا  
لَّكُفْرًا وَلَئِنْ لَّمْ يَدْعُوا لَكُفْرًا  
لَّكُفْرًا وَلَئِنْ لَّمْ يَدْعُوا لَكُفْرًا

اللہ کی قسم کھاتے ہیں کہ انہوں نے نہیں کہا حالانکہ انہوں نے کفر کا کلمہ کہا۔ اور اسلام لا کر پھر کفر ہوئے۔ اور جو جاہل تھا وہ نہیں پایا۔

اس آیت میں بات صاف طور پر معلوم ہوئی کہ اصحاب عقبہ کا حال دو صورتوں سے خالی نہیں یا تو تو یہ کریں اور عذاب نفاق سے نجات پالیں، یا گناہ پر اصرار کریں تو اس صورت میں دنیا و آخرت میں عذاب کے سزاوار ہوں گے اور



ان کا کوئی معین و مددگار نہ ہو اور شیعہ اس پر متفق ہیں کہ جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ و عمر رضی اللہ عنہ نے اس نفاق سے توبہ نہیں کی۔ تو آیت کی رو سے ان کو عذاب الیم پہنچنا چاہیے اور ان کو کوئی حامی و ناصر بھی میسر نہ ہونا چاہیے۔ مگر ان کی پوری زندگی آئینہ کی مانند سامنے ہے۔ انہیں کوئی عذاب نہیں پہنچا رہا حمایت و نصرت کا معاملہ تو ان حضرات کو جو حمایت و نصرت میسر رہی اس سے کوئی شیعوں کی طرح اندھا ہی انکار کر سکتا ہے اور تاریخ کو جھٹلا سکتا ہے۔ اب ایک طرف کتاب اللہ ہے دوسری طرف شیعہ۔

بلوہی امت اس پر متفق ہے کہ کتاب اللہ میں جھوٹ کو مطلق دخل نہیں اسکے اندر تو جھوٹ کیا ہوتا کوئی باہر سے بھی اس میں جھوٹ داخل نہیں کر سکتا۔ دوسری امت مسلمہ اس پر بھی متفق ہے کہ شیعہ جھوٹ بولنے، جھوٹ گھڑنے، اور جھوٹ منسوب کرنے میں عالمگیر شہرت کے مالک ہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہاں بھی شیعوں نے جھوٹ بولا۔ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما اصحاب عقیدہ میں سے نہیں ہیں۔

ہفصہ (۶) :- یہ کہ امام کے محض وجود کو لطف قرار دیتے اور کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے امام مقرر فرما کر لطف کا حق ادا فرمایا۔ اب اس کو ظاہر کر کے تسلط اور غلبہ دینا یہ لطف کیلئے بالکل ضروری نہیں۔ یہ اتنی کچی بات ہے کہ اس پر ہوشمند تو کیا کتب کے بچے بھی یقین کرنے کو تیار نہ ہوں گے۔ ذرا کسی مدرسہ کے لڑکوں کو کہئے کہ تمہارے لیے ایک ایسے استاد کا انتظام کیا گیا ہے۔ جس کو نہ تم دیکھ سکتے ہو نہ اس کی آواز سن سکتے ہو اور نہ ہی وہ تم کو دیکھ سکتا ہے نہ ہی تمہاری آواز سن سکتا ہے پھر حیر و غل ہو گا آپ کو پتہ ہی چل جائے گا۔

ہفصہ (۵) :- حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اوصاف خدائی سے متصف کرتے اور کہتے ہیں کہ آپ اعراض آئین و متنی سے پاک ہیں۔ یہ بھی کہتے ہیں کہ آپ کو بشر نہیں کہنا چاہئے۔ یہ امور بدابست عقلی کے صاف و صریح خلاف اور اس کو جھٹلا والے ہیں۔ کسی شیعہ شاعر کا ایک شعر ہے۔

يَجَلُّ عَنِ الْأَعْرَاضِ الْإِيْنِ وَاللَّيْ : كَيْفَ يُرَى عَنْ تَشْيِيدِ بِلْعَانِهِ

(وہ اعراض، اور این و متنی سے برتر ہیں اور وہ اس سے بھی بالاتر ہیں کہ ان کو عنصر سے تشبیہ دی جائے) ایک دوسرا شاعر دوسرے خیال کو یوں نظم کرتا ہے۔

أَهْلُ النَّحْيِ عَجَزُوا عَنْ وَصْفِ حَيْدَرِهِ : وَالْعَاشِقُونَ بِمَعْنَى حَبَّةِ تَاهُؤُا  
إِنْ أَدْعَاكَ بَشَرًا فَالْعَقْلُ بِمَعْنَى : وَأَسْخَى اللَّهُ فِي قَوْلِي هُوَ اللَّهُ

د اہل عقل حیدر کی تعریف سے عاجز رہ گئے اور عاشق ان کی محبت میں حیران ہیں )

( اگر ان کو بشر کہوں تو مجھے عقل روکتی ہے۔ اگر ان کو اللہ کہوں تو اللہ سے ڈرتا ہوں )

یہ خیال و عقیدہ غالی شیعوں کے عقائد سے قریب اور کفر و نذریقیت کے سوا کچھ نہیں۔

ہفصہ (۶) :- یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تمام انبیاء و رسل علیہم السلام کو جناب علی رضی اللہ عنہ کی ولایت کی پاسداری کے لیے بھیجا تھا وہ درپردہ تمام انبیاء کے ساتھ تھے اور ظاہر حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اوجہ اس بات کا انکار کرے انکے مذہب میں اسے کافر کہا جاتا ہے یہ بات ابن طاووس اور دوسروں نے اپنی کتابوں میں ذکر کی ہے۔

ابن المعلم نے جناب محمد ابن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ سے یہ بھی روایت کی ہے کہ **لَوْلَا عَلِيٌّ لَمْ يَخْلُقِ الْإِنْسَانُ** (علی اگر نہ ہوتے تو انبیاء پیدا نہ کئے جاتے) یہ بھی ان کا کہنا ہے کہ قیامت کے دن علی (رضی اللہ عنہ) کا درجہ سارے انبیاء اور رسول سے بلند ہو گا۔ تمام انبیاء اور رسول محبت علی اور آپ کی شیعیت بطور دین مانے ہوئے تھے۔ اور اسکی آندہ رکھتے تھے کہ ان کا حشر بحیثیت شیعہ علی ہو جتی کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام بھی اسکے آندہ مند تھے یہ بات ابن طاووس نے ذکر کی ہے۔ یہ بھی کہتے ہیں کہ علی (رضی اللہ عنہ) کا حق خدا تعالیٰ پر ثابت ہے۔ یہ تمام ہفتوات اور ہواں ساری آسمانی شرائع اور نصوص قرآنی کی تکذیب کرنے والے اور کفر و زندقیت کی اصل و بنیاد ہیں۔

**ہفتوا (۷):** یہ کہ قرآن مجید کی تحریف کرتے ہیں اور سیاق و سباق کے خلاف اسکو خلاف مراد معنی پر محمول کرتے ہیں حتیٰ کہ جاہل ناماقل اسکو نشانہ مذاق بناتا ہے۔ اس فرقہ کی تمام تفاسیر اسی قماش کی ہیں۔

بطور نمونہ چند مثالیں درج ذیل ہیں۔

(۱) **صَاحِبِ مَسْنُونٍ**۔ کے متعلق کہتے ہیں اس سے حب علی۔ مراد ہے

(۲) **الَّذِينَ أَلْعَمْتُ عَلَيْهِمْ**۔ سے مراد علی و اولاد علی (رضی اللہ عنہم) ہیں۔

یہ دونوں تفسیریں نہ صرف یہ کہ نظم قرآن سے کوئی ربط نہیں رکھتیں باہم بھی ایک دوسرے کی تکذیب کرتی ہیں۔

(۳) **وَمِنَ النَّاسِ مَن يَقُولُ آمَنَّا بِاللَّهِ**۔ سے مراد عشرہ مبشرہ (رضوان اللہ علیہم) کے لواء دی ہیں۔

(۴) جہاں کہیں لفظ **نَبَاكَ** کا آیا ہے وہاں علیؑ مراد ہیں حتیٰ کہ آیت **إِنَّمَا قَوْلُنَا بِحَمْدِ اللَّهِ** (۱) میں بھی گویا علی رضی اللہ عنہ کو روز جزا کا مالک بھی قرار دیتے ہیں یہ پہلے بھی باب مکائد میں بیان ہو چکا ہے۔ عنقریب پھر بیان ہو گا۔

(۵) **وَكَانَ الْكَافِرُ عَلَى رَأْسِهَا ظَلِيمًا**۔ (یعنی کافر اپنے پروردگار پر دلیر ہے) کی تفسیر ای فی اخذ الخلافۃ (یعنی خلافت لینے ہیں) کرتے ہیں حالانکہ یہاں کافر سے مراد بت پرست ہیں اس سے پہلے کی عبارت اسکی دلیل ہے۔ **فَرَمَا وَبَعْدُ دُونَ مَن دُونَ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُهُمْ وَلَا يَضُرُّهُمْ** (اور اللہ کے سوا ایسی ہستیوں کی پوجا کرتے ہیں جو نہ ان کو فائدہ پہنچا سکتی ہیں نہ نقصان)

(۶) یہ بھی کہتے ہیں کہ **لَئِنْ أَشْرَكْتَ لَيَحْبَطَنَّ عَمَلُكَ** سے مراد **شُرَكَاتُكَ فِي الْخِلَافَةِ** مع علیؑ غیر کا ہے۔ (یعنی تم خلافت میں علی کے غیر کو شریک کرتے ہو اس لیے تمہارے اعمال ضبط و ضائع ہو جائیں گے) لیکن انکو اتنا معلوم نہیں کہ اس آیت کا کچھ اول بھی ہے **وَلَقَدْ أَوْحَى إِلَيْكَ وَإِلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكَ** (آپ کی طرف اور جو آپ سے قبل گذرے وحی بھی گئی کہ اگر تم نے شرک کیا تو تمہارے اعمال ضائع و بے کار جائینگے) اس میں خلافت علیؑ میں غیر کی شرکت کہاں گھس آئی کہ اس سے نہیں ہو۔ اور اگر منہی تھی ہی تو پھر دوسروں کو خلیفہ کیوں کیا۔ اور اگر صرف ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا حال تمام انبیاء علیہم السلام کو بذریعہ وحی پہنچا تھا تو اس منادی کی کیا ضرورت تھی۔ پھر آیت کا سیاق بیل اللہ فاعبد و کن من الشاکرین ہے اور سباق **قُلْ أَغْوَى اللَّهُ تَأْمُرُونِي أَنْ أَجَاهِلُونَ** اور یہ سیاق و سباق کی دونوں آیات صاف بتا رہی ہیں کہ شرک سے مراد غیر اللہ کی عبادت ہے اور یہ قاعدہ و اصول شیعوں کے ہاں بھی ملے کر وہ تسلیم شدہ ہے کہ شارع کے کلام میں جب کوئی لفظ آئے تو شرعی معنی پر

محول ہوگا۔ لغوی معنی پر نہیں ہوگا خصوصاً جبکہ لغوی معنی ضمیر کا بھی محتاج ہو جس کا کوئی قرینہ موجود نہ ہو۔  
(۷) یہ بھی کہتے ہیں کہ آیت وَتَجْعَلُ لَّكُم مِّنْ أَمْرِكُمْ لِقَوَاتٍ لِّكُم مَّا يَلَيْتُكُمْ أَنْتُمْ وَمِنَ اشْتِغَالِ الْغُلَامِ  
میں سلطان سے مراد جناب علی رضی اللہ عنہ کی صورت ہے یعنی جب فرعون حضرت موسیٰ و حضرت ہارون علیہما السلام  
کو کوئی اذیت پہنچانا چاہتا تو اسے علیؑ کی صورت دکھا دی جاتی وہ سہم کر رہ جاتا۔ حالانکہ قرآن مجید میں غلبہ  
کو آیات سے تعبیر فرمایا گیا ہے اور آیات جمع کا صیغہ ہے کم از کم دو آیات تو ہونی چاہئیں اور صورت علیؑ تو ایک ہی  
آیت ہوگی (اگر ہوئی بھی تو) پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام کی آیات کے سلسلہ میں اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں جہاں  
کہیں ان کا قصہ بیان فرمایا ہے وہی معجزات پر اکتفا فرمایا ہے۔ عصا، اور ید بیضا جیسا سورہ طہ میں مذکور ہے  
تو آسان نشانی کا ذکر اور بڑی نشانی کو نشانوں کے شمار میں نظر انداز کر دینا شانِ بلاغت کے خلاف ہے۔

اور پھر یہ کیا بات ہونی کہ فرعون تو صرف آپؑ کی تصویر سے سہم اور ڈر جاتا تھا مگر جناب ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما پر  
آپؑ کے جیتے جاگتے جسم حقیقی نے اتنا بھی اثر نہ کیا کہ اسکے دیکھنے سے ان کے مزاج میں کچھ نرمی ہی آجاتی۔  
(۸) یہ کہتے ہیں کہ لَا يَكُنْ لِّلنَّفْسِ الْمُطْمَئِنَّةِ الْاِيْمَانُ میں رب سے مراد علیؑ نہیں۔

(۹) یہ قائل ہیں کہ لَا يُسْأَلُ عَنْ ذَنْبِهِ الْاِنْسُ وَلَا الْجَانُّ میں انس و جن سے علیؑ کے شیعہ مراد ہیں کیونکہ ان سے  
کسی گنہ کے بارے میں سوال نہیں ہوگا علیؑ کی ولایت اٹکے گناہوں کو نیکیوں سے بدل دیگی اور جب گناہ سے ہی  
نہیں تو سوال کس بات کا ہوگا ابن بابویہ، ابن طاووس اور دوسروں نے اسکو بیان کیا ہے۔ مگر یہ عالم وفاضل۔  
ایک تو یہ بات نہیں سمجھ پائے کہ سیاق نفی میں انس و جان نکرہ ہے اور وہ عام الفاظ میں سے ہیں ان سے شیعیان  
علیؑ کی تخصیص کے کوئی ہتھیار اور وجہ نہیں دوسرے یہ کہ کیا شیعہ واقعی یہ سمجھتے ہیں کہ اگر وہ اپنی حرمت سے  
زنار اور اپنے نعت جگر یا شریک دودھ سے افلام بازی کر کے۔ نیز ساری زندگی شراب نوشی خنزیر خوردی اور  
سود کاری جھوٹ و غیبت میں گزارنے کے باوجود پرستش سے نہ صرف محفوظ رہیں گے بلکہ یہ اعمال بدان کے لیے  
نامزد و زہ و دیگر عبادات و اعمال صالحہ کی طرح موجب اجر و ثواب بھی ہوں گے اگر وہ ایسا ہی خیال کرتے ہیں  
تو یہ تو اباہیوں اور زندیقوں کا مذہب ہوا۔ بلکہ ان سے بھی دو قدم آگے۔ کیونکہ وہ لوگ ان امور کو مباح خیال کر کے  
ان کے ارتکاب پر عذاب کا خوف نہیں رکھتے۔ اور یہ شیعہ تو عذاب کے خوف سے ہی مومن نہیں بلکہ ان خباثتوں  
اور نجاستوں اور بد اعمالیوں پر اجر و ثواب کی امید رکھتے اور ان بدکاریوں کو عبادت جانتے ہیں۔

(۱۰) یہ بھی کہتے ہیں کہ قرآن مجید میں جہاں کہیں صبر کا حکم اور صابریں کی تعریف بیان ہوئی ہے۔ ان صبر سے مراد  
شیعہ اور انکا وہ صبر مراد ہے جو یہ جناب مہدیؑ کے آنے تک مخالفین کے ہاتھوں تکلیفیں اور مصائب اٹھائیں گے  
ان مذکورہ تفاسیر سے اگر کوئی شیعہ انکار کرے تو اسے یہ تمام تفسیریں شیعوں کی اصح الکتاب کی جیسی منکوحہ ملیں گے  
وہاں وہ دیکھ سکتا ہے اسکے علاوہ ان کو تفسیر علی بن ابراہیم۔ اور تفسیر ابن بابویہ جسکو یہ جناب حسن عسکری رحمۃ اللہ  
علیہ کی طرف منسوب کرتا ہے نیز شریف مرتضیٰ کی کتاب تنزیہہ الانبیاء والائمہ کے مطالعہ کی اگر توفیق مل  
جائے تو وہاں یہ سارے حوالے ان کو موجود ملیں گے۔

ہفتوں (۸) یہ کہ روز ہزار کے مالک و حاکم حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب علیؑ ہوں گے اس خیال خام کی تردید

قرآن مجید میں جا بجا ملتی ہے مَالِكِ يَوْمِ الدِّينِ - لَسَنَ الْمَلِكِ الْيَوْمَ لِلَّهِ الْوَاحِدِ الْقَهَّارِ - وغیرہ وغیرہ اسکی مثالیں ہیں۔ اگر یہ حضرات حاکم ہوں تو شفاعت بے معنی ہو جاسکی امت کو پھر خوف و خطر کیوں ہو گا اور یہ حضرات خود ان کو کیوں ڈرائیں گے ایک بات لائق توجہ یہ بھی ہے کہ ان شیعوں کے نزدیک حسب کتاب، وزن اعمال، سوال وغیرہ جو روز قیامت کی ہولناکیاں ہیں شیعوں کو تو ان سے سابقہ پیش ہی نہیں آئے گا یہ سب تو غیر شیعوں کیلئے مخصوص ہیں۔ وہ تو برا کہتے ہیں کہ علی کو دوست رکھنے والا خواہ یہودی ہو خواہ نصرانی یا ہندو مشرک و دوزخ میں نہیں جاتا۔

علی الشرائع ابن بابویہ کی ایک کتاب ہے اس نے اسمیں یہی بات لکھی ہے۔ اس نے اس روایت کو بحوالہ مفصل بن عمر جناب ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب کیا ہے معانی الاخیار میں بھی یہ روایت موجود ہے اور شیعہ اعتقاداً اس مسئلہ کو متواتر سمجھتے ہیں اس صورت میں حسب علی کے مقابلہ میں نہ خدا و رسول پر ایمان کی کوئی حیثیت ہے نہ تمام عقائد اور تکلیفات کی ضرورت اور تمام حدود اور ساری تعزیرات ساقط اور القطع ہو جاتے اور امور شریعت میں کوئی شرعی امر ضروری نہیں رہتا۔

یہ ہنود بے شمار فسادات کی بنیاد اور اصل ہے۔ ایسے ہفتوں پر اعتقاد رکھنے کے بعد تو اثنا عشریوں کو چاہیے کہ اپنے مذہب کو حمیہ یہ معرکہ کہا کریں۔ کہ اعتقادات کی ہر ہنگی کا یہی تقاضہ ہے۔

ہفتویہ (۹) : کہتے ہیں کہ جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے حیلوں بہانوں سے کام لے کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قتل کرنا چاہا۔ چنانچہ علی بن مظاہر واسطی نے حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے ایک روایت بھی بیان کر ڈالی ہے۔ حالانکہ جناب فاروق اعظم کا حضرت علی رضی اللہ عنہما کے ساتھ خصوصی لگاؤ دلی محبت و عزت و احترام اور توقیر و سحرالہو جانے پر فخر و عطا کیے رجسٹر میں آپ کی حضرات حسین رضی اللہ عنہما کی فضیلت اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل کی روایات خود ان شیعوں کے ہاں متواتر ثابت ہیں اور بیخ البلافہ کے شارحوں نے جو اکثر شیعہ ہیں ان سب کو اپنے شرحوں میں لکھا ہے۔

اور شریف مرتضیٰ (شیعی) کی کتاب تنزیہ الانبیاء والاعمام میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی تعریف ان الفاظ میں موجود ہے۔

اِنَّ عَمْرًا كَانَ مُطَهِّرًا الْاِسْلَامَ وَالْمُتَمَسِّكًا بِسُرَرِ الْاَعْلَامِ | بے شک عمر اسلام کو ظاہر کرنے والے اور تمام احکام اسلام پر عمل کرنے والے تھے۔

ایسے اوصاف سے متعلق شخص کے متعلق کوئی فاجر العقل ہی یہ خیال کر سکتا ہے کہ وہ اپنے دوست، مشیر، دست و بازو، محب اور خسر کو جو باپ کے درجہ کا ہوتا ہے قتل کرنے کی تدبیر کرے گا۔

ہفتویہ (۱۰) : کہتے ہیں کہ جو شخص فلاں فلاں پر ستر بار لعنت کرے تو اسکو ستر نیکیوں کا ثواب ملے گا ستر گناہ محو کر دئے جائیں گے۔ اور جنت کے ستر درجے اسے الاٹ کر دیئے جائیں گے۔ چنانچہ ابو جعفر طوسی نے بحوالہ جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ مختلف روایات کے ضمن میں اسکا ذکر کیا ہے۔ یہ ایسا سفید جھوٹ ہے کہ سارے مذاہب و شرائع اپنے اپنے انداز میں اسکی تردید رکھتے ہیں۔ اس لیے کہ بروں کو بھی برا کہنا کسی شریعت میں ثواب کا موجب نہیں

بروں اور بدوں کا سردار شیطان ہے مگر اسکو برا کہتا بھی نیکی میں شمار نہیں ہوتا۔ آپ صبح سے شام تک اس پر لعنت کر رہے تھے تو بھی آپ کے نامہ اعمال میں ذرہ بھر نیکی نہیں لکھی جائیگی (اس سلسلہ میں عام مسلمانوں کیلئے غور کرنا اور شیعوں کیلئے خصوصاً جناب اکبر الہ آبادی مرحوم کا ایک شعر پیش کرتا ہوں شاید کسی کی آنکھ کھل جائے۔ نئی ترکیب شیطان نے نکالی ہے یہ انوکھی۔ بد خدا کی حمد کیجئے ترک بس مجھکو برا کہئے۔ شیعوں کا سہوہ بالا بھی شیعی عوام کیلئے شیطانی اغواء سے کم نہیں۔ ان محترم ہستیوں پر لعنت سے انکا تو کچھ بڑا تا نہیں البتہ شیعوں کی اپنی عاقبت یقیناً خراب ہوگی۔ ن)

بطریق صحیح جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے یہ بات ثابت ہے کہ آپ نے اپنے رفقا کو جب اہل شام کو گالیاں بکتے سنا تو فرمایا کہ مجھے یہ پسند نہیں کہ تم گالیاں بکتے والے ہو (بحوالہ نوح البلاغ) نیز حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ پر لعنت کو خدا کی حمد ثنا اور ذکر سے افضل کہتے ہیں چنانچہ احوال کے ذریعہ متعدد طرق سے جناب صادق کی روایات ملتی ہیں حالانکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ذکر کو اکبر فرمایا ہے وَلَکِنَّ کَثْرَۃَ اللّٰہِ اَکْبَرُ۔ مگر یہ احوال وہ ہے جس نے بار بار جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ پر جھوٹ باندھا ہے اور آپ نے اسے اقرار پر دیا اور جھوٹا کہا ہے لیکن اسکا کیا گنا ہے کہ شیعوں نے یہ بے بنیاد ہی جھوٹا دہل اور فریب پر رکھی گئی۔ اور وہ ہی آج تک اسکو سہارا دیئے ہوئے ہیں۔

ہففو ۱۱) یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے کرنا کاتبین کو یہ حکم دیدیا ہے کہ قتل عمر کے یوم سے تین دن تک لوگوں کے نامہ اعمال نہ لکھے جائیں۔ نہ کسی کا گناہ درج کیا جائے یہ روایت علی بن مظاہر واسطی نے احمد بن اسحاق قمی سے اس نے جناب حسن عسکری سے انہوں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جس میں حکایت اب بیان ہو رہی ہے یہ روایت اقرار اور جھوٹ پر مبنی ہے یہ نہ صرف اصول شریعت کے خلاف ہے بلکہ متواتر روایات کو بھی جھٹلانے والی ہے۔ اس روایت کو ماننے والا ذرا غور کر کے بتائے کہ ایک شخص قتل عمر کے یوم بالغ ہوا اور تین دن تک قابل تصور اور ناقابل تصور سارے ہی کبیرہ گناہ کا دھڑلے سے ارتکاب کرتا رہا جس میں خمرات کے ساتھ زنا، افسلام، شراب نوشی، قتل بت پرستی، چوری اور جناب علی رضی اللہ کا سب و شتم سب ہی کچھ شامل ہے۔ اور وہ تین دن کے مبعادی وقفہ میں انتقال کر گیا۔ اب وہ بغیر حساب جنت میں چلا جائے۔ تو کیا روایت بالا کے مطابق درست ہوگا۔ اگر کسی میں رفق بھر عقل اور صحیح دینداری ہوگی وہ اس روایت کے باطل ہونے پر کوئی شک نہیں کریگا۔

ہففو ۱۲) یہ کہتے ہیں کہ نبی اور عدوی نام کے دو بت تھے اور ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما خدا کو چھو کر ان کی پوجا کیا کرتے تھے۔ ابان بن عیاش اور دوسروں نے سلیم بن قیس لہلی سے یہ روایت کی ہے اور سلمان فارسی رضی اللہ عنہ پر یہ تہمت لگائی گئی ہے۔ جناب فصل تعصبات میں اس بڑائی بیان کی گئی ہے۔

ہففو ۱۳) کہتے ہیں کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ خطاب کے صلیبی فرزند تھے بلکہ ولد الزنا تھے حالانکہ اوروں کو چھوڑنے خود امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے نیز دیگر ائمہ نے سینکڑوں مرتبہ ان کو ابن الخطاب کہا۔ کہہ کر خطاب کیا ہے۔ امہات المؤمنین میں حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی ہیں۔ دوسری طرف امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا آپ کی زوجہ محترمہ ہیں۔ گویا آپ بنی محترم کے خسر ہیں تو علی کرم کے داماد اور حب علی کے بد بخت دعویدار اس سے بالکل بدشمار ہے کہ علی



پیر الزام لگائیں کہ انہوں نے ولد الزنا کو داماد بنالیا۔

سارے امامیہ کا حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کے نسب کے انکار پر اتفاق ہے ان کے علماء انساب کی کتابوں میں اسکو لکھا بھی ہے ان میں حمید الدین نخعی صاحب بحر الانساب بھی ہے۔ اور حسن بن سلمان العذری اپنی ملتقطات میں اس پر اجماع کا دعویٰ کیا ہے۔

**ہفوفہ (۱۲)** کہتے ہیں کہ ہر سال ہجرج میں فرشتے جناب ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کو اپنی قبور سے زندہ کر کے منیٰ میں لاتے ہیں اور رمی جمار کی جگہ ان کو سولی پر چڑھاتے ہیں۔ ابوالخضر نے اپنے باپ دادا کے حوالے سے جناب محمد باقر رحمۃ اللہ علیہ سے یہ روایت بیان کی ہے۔

یہ ہفوفہ بھی شیعی کذب و افتراء کا شاہکار ہے۔ اور ائمہ کو بدنام کرنے کی ناپاک سعی یا پھر پاکوں کی بڑے اس لیے کردار الجزار تو آخرت ہے دنیا تو نہیں۔ یہ ہفوفہ خلاف نقل ہونیکے علاوہ عقل و حس کے بھی خلاف ہے یہ لاکھوں حاجی ہر سال حج کیلئے منیٰ میں تین چار دن قیام کرتے ہیں انکو کہیں نہ سولی چڑھی دکھائی دیتی ہے نہ کہیں کوئی لشکا ہوا نظر آتا ہے آخر یہ شیعہ ذہنی سولی کس کو دیتے ہیں (میرے خیال میں ان ایام میں یہ خود کو سولی پر لشکا ہوا محسوس کرتے ہیں اور اس وقت یہ اپنا نام ابوبکر و عمر رکھ لیتے ہونگے۔ ن)

اگر یہ کہیں کہ حجاج کو کوکھانا منظور نہیں تو ہم کہیں سے کہ آخر عذاب قبر میں کوئی کمی تھی کہ فرشتے ان کو قبروں سے نکالتے اور بازار منیٰ میں لاتے ہیں اگر حاجیوں کو عبرت دلانا اور خود انکو اپنی تذلیل و رسوائی سے آگاہ کرنے کا مقصد تھا اور وہ کسی نے دیکھا نہیں تو ساری تنگ و دو لا حاصل، عبث اور لغو ثابت ہوئی اور اللہ تعالیٰ عبث سے پاک ہے یہ بات شیعہ عقائد میں بھی تسلیم شدہ ہے۔

**ہفوفہ (۱۵)** کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو سفر ہجرت میں اسیلے ساتھ لیا تھا کہ کہیں قریش مکہ کو سمت سفر سے مطلع نہ کر دیں کہ آپ کس طرف تشریف لے گئے۔ اس ہفوفہ پر یہ شیعہ خود بغلیں بھانا چاہیں تو انہیں کون روک سکتا ہے ورنہ یہ اتنا ظاہر البطلان ہے کہ تردید کی مطلق حاجت نہیں۔ اگر بات وہ ہوتی جو یہ کہتے ہیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کیا ضرورت تھی کہ موسم گرما کی دوپہر ان کے گھر تشریف لے جا کر ارادہ ہجرت سے مطلع فرماتے اور مشورہ طلب فرماتے کہ کب و کس طرح نکلتا چاہیے، زادراہ اور سواری ان سے کیوں لیتے، سفر کا کھانا اور ناشتہ ان کے گھر سے ان کی صاحبزادی سے تیار کر لیا۔ پھر ابوبکر رضی اللہ عنہ کے چلے عام بن فہیرہ کو راہ نما کی حیثیت دی سواری کے اونٹ اسکے حوالے کئے انہیں ابوبکر کے بڑے بیٹے عبداللہ (رضی اللہ عنہما) کو حالات کے تجسس اور خبر گیری کے لیے اور قریش کی تجویزوں و خبروں سے آگاہی کیلئے ہر کارہ مقرر کیا۔ اور پھر اللہ تعالیٰ نے کیوں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ابوبکر رضی اللہ عنہ کی فکر مندی اور غم کو اور آنحضرت صلی اللہ کا ان کو معیت کا گہرا راز فشاں کرتے ہوئے تسلی و دلالت دینے کو حکایتا بیان فرمایا اذ یقول لصاحبہ لا تخزنن ان اللہ معنا اس ہفوفہ سے شیعوں کی اس اندرونی کھولن اور بھڑکتی ہوئی آتش عداوت کا پتہ چلتا ہے جو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی اس عزت و فضیلت کے سبب ہے جو آپ کو اس سفر صحبت و رفاقت میں میسر آئی۔ جس کا ذکر بہت ہی دنیا تک قرآن مجید میں محفوظ ہو گیا وہ چاہتے ہیں ہفوفے ادا کر چھوٹ اور افتراء بازی کر کر کے اس فضیلت میں کیڑے نکالیں مگر بے سرو پا محض خیالی

کو یہ کوئی اہمیت دیتے ہیں۔ بلکہ ان کے بارے میں جو سزائیں وارد ہیں انکو انکے مرتبہ سے زیادہ جان کر خلفاء رسول اور ازواج رسول کے حق میں یہ روایت کرتے اور چسپاں کرنے کی ناپاک جسارت کرتے ہیں۔ اور یہی قرآن و حدیث کی تحریف اور ان میں تصرف کر کے اپنی عاقبت خراب کرتے ہیں اور ان کا حال اس بے وقوف کا سا ہے جسے بعض قرآنی آیات کی اصلاح کی تھی کہ اسے جب پڑھا وعصی آدم ربنا یا۔ وخر موسیٰ۔ تو یوں اصلاح کی وعصی موسیٰ ربنا۔ وخر عیسیٰ۔ اور کہنے لگا کہ عصا موسیٰ علیہ السلام کا تھکانہ کہ آدم علیہ السلام اور خرد گدھا تو عیسیٰ علیہ السلام کا تھکانہ کہ موسیٰ علیہ السلام کا۔ اس ہفوفہ کی تردید کیلئے قرآن کی یہی آیت کافی ہے کہ۔

إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ | اے اہل بیت اللہ تعالیٰ چاہتا ہے کہ تم سے نہایت اور گندگی  
وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا۔ | دور فرما کر تم کو طابروں سے دے۔

اور کہنے کی کھال گو وہ اصحاب کہف ہی کا ہو جس سے یا یہ آیت۔ الطَّيِّبَاتِ لِلطَّيِّبِينَ وَالطَّيِّبُونَ لِلطَّيِّبَاتِ أُولَئِكَ مُبَرَّءُونَ مِمَّا يُؤْتُونَ - یا یہ آیت۔ لَا يَحِلُّ لَكَ الْبَغْيُ مِنْ بَعْدِ وَلَا أَنْ تَسْبُغَ مِنْ آثَرِ دَاج - جب ازواج کی تبدیلی دوسری ازواج سے بھی جائز نہ رہی تو ازواج کی تبدیلی ناپاک و نجس کتے سے کیسے جائز ہوگی۔

اس ہفوفہ میں ایک یہ بات بھی قابل غور ہے کہ انہوں نے آیت ذیل کے مضمون کو خود اپنے اوپر کس طرح چسپاں کر لیا ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُ اللَّهُ | جو لوگ اللہ و رسول کو اذیت دیتے ہیں (خواہ عمل سے خواہ  
فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا۔ | باتوں سے) انکے لیے دنیا و آخرت میں لعنت ہے اور انکے لیے  
بڑا دردناک عذاب تیار ہے۔

اور یہ اس لعنت ہی کا اثر ہے کہ وہ یہ وعید دیکھ، پڑھ اور سکر بھی اسی پر ڈٹے ہوئے ہیں اور اپنی حرکات و سنیات سے باز نہیں آتے اپنا ایمان برباد کرتے اور اللہ و رسول کو اذیت دینے والے اعمال و عقائد سے چمٹے ہوئے ہیں۔  
هَفُوفًا (۱۷) :- کہتے ہیں کہ زمین کا وہ حصہ جو کسی معصوم کے بدن سے چھو جائے کعبہ مکرّمہ سے ہزار درجہ بہتر ہے یہ بات ان کے شیخ مقتول نے دروس میں بیان کی اور دوسروں نے اس پر نص کی ہے۔

اس ہفوفہ کا باطل و غلط ہونا بالکل ظاہر ہے۔ کیونکہ اس کو مان لینے سے لازم آئے گا کہ یہود و نصاریٰ کے کہنے، مہمان کے معبود، دیر، نجس کے آتش خانے اور بتوں کے استحقاق جہاں کسی معصوم کا گذر ہو یا خصوصاً کافر و صغین کے درمیان کی منزل لیں کعبہ مکرّمہ سے بہتر ہوں۔ بلکہ خلفائے عباسیہ کے وہ گھر جہاں ائمہ معصومین نظر بند رہے کعبہ سے ہزار درجہ افضل ہوں۔ اور جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا وہ گھر جہاں یزید پیدا ہوا اور جس میں ایک مرتبہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ عیادت کیلئے تشریف لے گئے کعبہ مکرّمہ سے ہزار درجہ بہتر ہو۔ نف ہے ان ہفوفہ بازوں پر کہ وہ نہیں سوچتے کہ ان کے زبان و قلم سے کیا نکل رہا ہے۔

هَفُوفًا (۱۸) ایک طرف تو یہ خود اقراری ہیں کہ صاحب امر حقیقی بادشاہ امام معصوم مہدی منتظر ہیں۔ ان کے علاوہ کسی کو یہ حق نہیں کہ سزائیں مقرر کرے یا سزائیں نافذ کرے لوگوں کے جھگڑے سے ٹپکائے نہ جمع ہو جائے۔

قائم کرے جہاد کا حکم دے۔ اور جو ان کی اجازت کے بغیر ان امور میں دخل دے وہ فاسق ہے اور نافرمان۔  
 پھر دوسری طرف خود ہی کہتے ہیں کہ امام معصوم کی غیر موجودگی میں امور شرع اس مجتہد کی ذمہ داری ہیں جو اپنے  
 اندر نیابت تک کی شرائط رکھتا ہو۔ یعنی جو ابترہار کے درجہ تک پہنچا ہوا ہو اور اسکے زمانہ میں اس سے بڑا کوئی نہ  
 عالم نہ ہو تو وہ جہاد کے علاوہ ہر بات میں امام کا نائب ہے۔ یہ مسئلہ امامیہ کا متفقہ اور جماعتی ہے۔ اس میں پہلی  
 بات تو یہ کہ اہل سنت پر جو یہ طعن کرتے تھے، وہ کہاں گیا۔ کہ یہ لوگ بغیر نص کے اپنے اجماع سے رسول کا خلیفہ  
 مقرر کرتے ہیں۔ اور یوں دین پیغمبر میں تصرف کرتے اور دخل دیتے ہیں، اب یہ کس نص اور دلیل سے اپنے امام  
 کا نائب مقرر کرتے ہیں۔ دوسری بات قابل قباحت و غلش یہ کہ اگلے پاس وہ کونسا پیمانہ اور ذوالجہاں جس سے  
 یہ معلوم کریں گے کہ شرق و غرب پوری دنیا میں موجود علماء و وقت میں کون سب سے بڑا عالم ہے علی طور پر یہ کام جتنا  
 مشکل و محال ہے سب پر ظاہر ہے۔ اسی کے ساتھ یہ بات بھی ہے کہ ان کلمہ و بعض علماء جنکے اجماع پر براعتا درکتے ہیں  
 اور چھو انہوں نے اپنے ہاں امام کا درجہ دے رکھا ہے اور ان کے امر و نہی سے ایک انجی بنے کو تیار نہیں۔ مثلاً ابن بابویہ،  
 ابن المعلم، سید مرتضیٰ، ابن مطہر علی، شیخ مقتول، وغیرہ وغیرہ ان کا اپنے زمانہ میں سب سے زیادہ عالم ہونا کسی  
 بھی حجت سے ثابت نہیں۔

اب دیکھئے اور غور کرے کی بات یہ ہے کہ جب نیابت امام کی شرط اعلم ہونا شہری اور اس کا معلوم ہونا محال و مشکل ہے  
 تو لا محالہ دو صورتیں ہوں گی یا تو احکام شرعیہ بغیر عمل معطل پڑے رہیں گے یا امام معصوم کے فرمان کے خلاف عمل ہوگا  
 یہ ایسا مضطر اور آفت ہے جس سے ان کا نکلنا محال ہے۔

**ہنفوہ (۱۹) :** یہ کہ وقت محدود کے علاوہ دیگر اوقات میں جہاد کو فاسد اور معصیت خیال کرتے ہیں۔ حالانکہ  
 قرآن مجید اور احادیث رسول بطریق تو اتر جہاد کی ہمہ وقت فضیلت پر صاف طور پر گواہ ہیں۔ معمولی عقل والا بھی یہ کہے  
 کہ وجوب جہاد کا سبب جب دشمنوں کا دفعیہ اور اسلام کا بول بالا قرار پایا تو جب تک دشمن موجود اور اعلان کلمۃ اللہ کی  
 ضرورت ہے جہاد جاری رہے گا ان ہر دو اسباب کے ہوتے ہوئے جہاد نہ کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ ہوئے چھوڑے  
 سے مواد و سنگان۔ اور اعضاء رئیس کے گزور ہونے کے باوجود قوت کی دوا استعمال نہ کرنا۔

**ہنفوہ (۲۰) :** یہ لوگ قرآن کو منزل نہیں مانتے بلکہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا تحریف کردہ خیال کرتے ہیں  
 یہ اپنے عقیدہ پر ہی جیسے کہتے تو کسی بات پر توثیقات و استقامت کی انکے ہاں مثال مل جاتی اس عقیدہ کے باوجود یہ خود  
 ہی اپنے ائمہ سے روایت بیان کرتے ہیں کہ وہ اسی قرآن کو نازوں میں پڑھا کرتے تھے۔ اور برنیت ثواب اسی سے  
 قرآن کی تلاوت فرماتے تھے اسکی آیات کو احکام شرعیہ کیلئے دلیل ٹھہراتے تھے بغضب بالائے غضب یہ کہ ان  
 کے پاس بھی قرآن منزل موجود نہیں اور سارے امامیہ تحریف شدہ کلام اللہ کی تلاوت کرتے اور اپنے درو  
 کو اسی کا ایصال ثواب کرتے ہیں۔ اگر وہ عقیدہ ہے تو یہ خلاف عقیدہ لغو حرکت کیوں۔

**ہنفوہ (۲۱) :** یہ کہتے ہیں کہ ذابۃ الارض سے مراد حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں۔ اٹا نہیں جعیم رسید کرے  
 کہتے ہیں۔ آیت وَاِذَا قَامَ الْقَوْلُ عَلٰی عَمْرٍَا خَرَجْنَا لَعْنَةُ ذَابۃِ الْاَرْضِ۔ کی تفسیر طہینی نے یہی  
 بیان کی ہے۔ اور افتراء و تہمت کے لیے جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ کا کندھا تلاش کیا ہے اور ان کے حوالہ

سے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ کہلوایا انا الدابة الامرض التي تكلمها الناس (میں ہی وہ زمین جو پائے ہوں جو لوگوں سے بات کرتا ہے) حالانکہ قرآن مجید میں صاف طور پر مذکور ہے۔ کہ دابة الارض کے خروج کا وقت قرب قیامت کا زمانہ ہے اور لوگوں پر طاقت و مصائب ٹوٹ پڑنے کا وقت ہے۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کا زمانہ اس سے سینکڑوں سال مقدم ہے اور آپ کی واپسی کا زمانہ بمطابق عقیدہ امام مہدی کا وقت ہے۔ اور ابھی تو قیامت میں عرصہ دراز کا بعد ہے۔

**ہفتوا (۲۲) :-** اپنی لونڈیوں، کنیزوں اور بیویوں کی شرمگاہوں کو مہالوں، دوستوں کو بچ دوستی و میزبانی بطور عادت سپرد کرنا بہترین عبادت خیال کرتے اور اونچے درجہ کی طاعت جانتے ہیں، اور اس پر اجر جزیل کی روایت بھی بیان کرتے ہیں۔ رقعہ مزورہ کے راقم ابن بالویہ نے حضرت صاحب الزمان سے رقعہ نقل کیا ہے جس کے پڑھنے سے ہر شریف مسلمان کے دل گھٹے کھڑے ہوتے اور سر نہامت سے جھک جاتے ہیں۔ مگر اس طائفہ ملعونہ کی بے حیائی اور ڈھٹائی ملاحظہ ہو، کہ اس قدر گندے اور شرافت و پاکبازی سے عاری خیالات ایسے نفوس قدسیہ عالی مرتبت حضرات کی طرف منسوب کرتے اور ذرا نہیں شرماتے۔

**ہفتوا (۲۳) :-** یہ عورتوں کے متعہ کو بہترین عبادت اور افضل طاعت خیال کرتے ہیں۔ تفسیر فتح اللہ میں آیت **فَمَا اسْتَسْتَعْمِمْ بِهَا مِنْهُنَّ فَاتَوْهُنَّ أَجُورَهُنَّ** قرآن مجید کے ذیل میں بحوالہ ابن بالویہ جناب جعفر صادق رضی اللہ عنہ پر روایت مذکور ہے۔ کہ کوئی خالصتاً لوجہ اللہ کسی عورت سے متعہ کرے تو اس سے جو بات یا اس کے ساتھ جو حرکت بھی کرے اس پر اللہ تعالیٰ اسے ایک نیکی عطا فرمائے گے اور اگر اس سے جھمبٹری کرے تو حق عز اسماء اسکے تمام گناہ معاف فرمادے گا اور جب غسل کرے گا تو ہر ہال کے عوض جیسے پانی بچہ اسکی مغفرت کرے اور رحمت برسا گا۔ لہذا اس روایت کے بموجب انسان کے لیے عمر بھر میں ایک مرتبہ متعہ کرنا گناہوں کی معافی کیلئے کافی ہے۔

تفسیر مذکور میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک روایت بھی بیان کی گئی ہے۔ کہ جو دنیا سے بغیر متعہ کے چلا گیا ہو تو قیامت میں بگڑی صورت اور کیرہر المنظر بنا ہوا اٹھے گا۔ اس شخص کی طرح جس کی ناک کاٹ دی گئی ہو۔

معاذ اللہ! ثم معاذ اللہ! کیا اس روایت کی رو سے انبیاء کرام علیہم السلام اور ائمہ رحمہم اللہ جنہوں نے بالاجماع متعہ نہیں کیا۔ نہ نہیں پڑتی اور کیا وہ اس ذلت میں گرفتار قرار نہیں پاتے۔

اسی تفسیر میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب یہ روایت بھی ہے کہ آپ نے فرمایا جو ایک بار متعہ کرے اسکا درجہ حسینؑ کے برابر ہو گا۔ جو دو مرتبہ متعہ کرے اسکا درجہ حسنؑ کے برابر ہو گا اور جو تین مرتبہ متعہ کرے اسکا درجہ علیؑ جیسا ہو اور جو چار مرتبہ متعہ کرے اسکا درجہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) جیسا ہو۔ یہ روایت سنکر ایک لطیفہ گو کہنے لگے کہ اس روایت میں ایک کمی رہ گئی۔ آخر میں یہ اضافہ ہونا چاہئے تھا کہ جو پانچ مرتبہ متعہ کرے اسکا درجہ اللہ تعالیٰ جیسا ہو گا تاکہ متعہ کی عظمت و شان پورے طریق پر ثابت ہو جاتی۔

اسی تفسیر میں جناب سلمان فارسی جناب مقداد جناب اسود کندی اور جناب غاریا سر رضی اللہ عنہم سے روایت مذکور ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر تھے کہ آپ اٹھے اور ایک پراثر تقریر فرمائی اسکے بعد فرمایا لوگو میرے بھائی جبریل علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی طرف سے میرے پاس ایک تحفہ

لائے ہیں اور وہ مومن عورتوں سے متعز کرنا ہے۔ مجھ سے پہلے کسی پیغمبر کو یہ تحفہ نہیں بخشا گیا۔ میں تم سے کہتا ہوں یہ میری سنت ہے میرے زمانے ہی میں نہیں میرے بعد بھی جو اسے قبول کرے، اس پر عمل پیرا ہو وہ مجھ سے ہے اور میں اس سے۔ اور میں نے میرے اس حکم کی مخالفت کی اس نے گویا خدا سے مخالفت کی جان لو کہ اہل مجلس میں سے جو میری مخالفت کرے اور میرے ساتھ بغض رکھنے کی وجہ سے اسکو باطل ثابت کرے تو میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ دوزخی ہے اس پر خدا کی لعنت ہو جو میری مخالفت کرے کیونکہ اس سے جس نے انکار کیا تو کیا اس نے میری نبوت کا انکار کیا اور خدا کی مخالفت کی اور جو خدا کی مخالفت کرے وہ دوزخی ہوگا۔

جواہری پوری زندگی میں ایک بار متعز کرے یعنی ہے۔ جب عورت اپنے مرد ممنوع کے پاس بیٹھتی تو فرشتہ ان پر اترتا ہے اور جب تک اپنی نشستگاہ سے اٹھیں انکی رکھوالی کرتا ہے۔ اگر باہم ہم کلام ہوں تو وہ کلام ان کے حق ذکر و تسبیح کا حکم دھکتا ہے اور جب ایک دوسرے کا ہاتھ پکڑیں تو جو بھی گناہ کئے ہوں وہ سب انگلیوں کے پوروں سے چھڑ جائیں اور جب باہم بوسہ بازی کریں تو اللہ تعالیٰ ہر بوسہ کے عوض ایک حج و عمرہ کا ثواب لکھتا ہے۔ بمقدار اونچے اونچے پہاڑوں کے۔ اور جب اٹھ کر غسل میں مشغول ہوں تو اللہ تعالیٰ اپنے فرشتوں سے کہتا ہے کہ میرے ان دو بندوں کو دیکھو کہ اٹھ کر غسل کرنے لگے ہیں اور اعتقاد رکھتے ہیں کہ میں ان کا پروردگار ہوں تم گواہ رہو کہ میں نے ان کے گناہ معاف کئے۔ ان کے بدن کے جس بال پر پانی کرتا ہے حق تعالیٰ ہر بال کے عوض ایک نیکی لکھتا اور ایک گناہ معاف کرتا ہے اور دس درجے بلند کرتا ہے۔ اسپر حضرت علی رضی اللہ عنہ اٹھے اور عرض کیا یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) اس بار میں جو صرف کوشش کرے اسکا کیا درجہ ہے۔ فرمایا وہی جو مرد مستنج اور عورت مستحکمہ کا ہے۔ اس کے بعد فرمایا اے علیؑ جب یہ دونوں غسل سے فارغ ہوتے ہیں تو جو قطرہ ان کے بدن سے گرتا ہے اس سے اللہ تعالیٰ ایک فرشتہ پیدا کرتا ہے جو اللہ تعالیٰ کی تسبیح و تقدیس میں مشغول ہو جاتا ہے اور قیامت تک اسکا ثواب غسل کرنے والے کے نامہ اعمال میں لکھا جاتا ہے۔ اے علیؑ نبو اس سنت کو حقیر جانے اور اے زندہ ذکر کرے وہ میرے شیعہ میں سے نہیں ہے میں اس سے بیزار رہوں گا۔

اب ان روایات پر غور کر لیا جائے کہ تمام شرائع اور ادیان و ملل سے کس قدر مخالف ہیں۔ نکاح جو بالاتفاق انبیاء علیہم السلام کی سنت ہے۔ اسکو کسی نے گناہ معاف ہونے اور درجات بڑھنے کا ثواب نہیں بتایا پس حرکت فاحشہ کی کیا حیثیت۔ کسی بھی دین و آئین میں شہوت رانی اور نفس کی خواہش پوری کرنے کو اس قدر ثواب تو کیا بلکہ اس کے عشر عشر کا سبب بھی نہیں ٹھہرایا۔ ایسی حرام کاری کو وہی دین و آئین اپنے دامن میں جگہ دے سکتا ہے جس میں خدا کے دشمنوں کے ساتھ جہاد اور رمضان کی راتوں میں شب بیداری جسکی قرآن میں تعریف اچکی ہو۔ سب سے بڑی معصیت اور گناہ کبیرہ ہو۔ مگر بصورت متعز حرام کاری میں شب بیداری وہ عبادت ہو کہ ایک بار کرنے سے درجہ امت اور چار بار کرنے سے درجہ نبوت پر فائز کر دے۔

کتنے افسوس کی بات ہے کہ قرآن مجید جو بعض ثواب کے اسباب بتانے اور لوگوں کو جنت میں پہنچنے کا راستہ بتانے کیلئے نازل ہوا وہ تو اس سب سے بڑی عبادت کی لوح باس اور محاسن سے یکسر خالی ہے۔ اس میں اس سہل اور آسان راستہ کی ہوا تک نہیں لگے مٹی اور انبیاء و ائمہ کے درجات تک پہنچنے کا راستہ نامعلوم ہی رہا۔



اگر چند ضعیف و مین گھڑت اور دہائی تباہی روایت ابن بابویہ کی تحصیل یا میر فتح اللہ کے پٹارے میں "ثوب نپاک کی طرح چھپی پڑی ہوں اور کسی نے ان پر یقین نہ کیا تو پھر اسمیں لطف و احسان الہی کیا رہا۔ ایسے عمدہ و دلچسپ مضمون کو تو ایک بار نہیں بار بار قرآن مجید میں لانا چاہئے تھا۔ اور نماز روزہ حج زکوٰۃ و جہاد جیسی اہمیت کے ساتھ بیان کرنا چاہئے تھا۔ تاکہ خاص و عام اس سے واقف ہوتے مکتب کا ہر بچہ اس کو پڑھتا اور تواتر و شہرت کی حد تک وہ پہنچتا۔

بہر حال ان کے نزدیک جب متعدد ایک بڑی عبادت ٹھہرا تو انہوں نے اسیں وسعت بھی دی تاکہ کوئی آدمی کسی بھی وقت کسی بھی جگہ اس کے ثواب سے محروم نہ رہے۔ وہ وسعت کیا ہے ملاحظہ فرمائے۔ علی بن احمد عیسیٰ فرقہ امامیہ کا چوٹی کا عالم کر بلائے معلیٰ کی جامع مسجد کا امام اور خطیب بھی تھا اس کا شمار ان کے واجب الاماعت مجتہدین میں ہوتا تھا۔ اس نے اور ان کے دوسرے عالموں نے کہا ہے امامیہ کے نزدیک بالاتفاق "متعدد و بڑے جائز ہے۔ اور وہ یہ ہوتا ہے کہ ایک ہی رات ایک عورت چند مردوں سے گھڑی دو دو گھڑی کے لیے متعدد کر سکتی ہے اور باری باری سب کو ٹٹا سکتی ہے (مگر اس صورت میں غسل کرنے کے ثواب میں یہ عورت کو تسے متمتع کے ساتھ شریک قرار دی جا سگی۔ ن)

اور انہوں نے یہ بھی کہا ہے کہ ہم امامیوں کے نزدیک زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ خاوند والی عورت سے بھی متعدد جائز ہے جبکہ ان کے خاوند سنی المذہب ہوں اسلئے کہ ہمارے نزدیک اہل سنت کا نکاح صحیح نہیں ہوں ان کی عورتیں نکاح کے باوجود بغیر خاوند والی ہیں۔ اور ایسی عورتوں سے متعدد بالا جماع جائز ہے۔ بلکہ یہ تو بکتے ہیں کہ ہندو اور مجوسی عورت سے بھی متعدد جائز ہے بشرطیکہ وہ زبان سے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کہہ دے چاہے اسکے دل میں ان الفاظ کے کوئی معنی و مفہوم نہ ہوں۔

## خاتمہ باب خلاصہ حساب

واضح رہے کہ خلیفہ راشد حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت تک امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک ہی مذہب پر قرار و متحد و متفق تھی۔ بانیان قتل اور قاتلان عثمان رضی اللہ عنہ نے ایک بڑے دور رس سازشی منصوبہ کی دلخ بیل ڈالی۔ اور حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے عہد میں ان کی مرضی کے خلاف ایک نئے شیعہ مذہب کو وجود میں لے آیا گیا جو ہر لحاظ سے مسلمانوں سے الگ ایک مستقل مذہب ہے اس لیے کلمہ سے لے کر قبر کے گڑھے میں دفن ہونے تک کوئی شرعی مسئلہ ایسا نہیں جو اہلسنت سے موافق ہو۔ اگر نادانگی میں اسکی موافقت کسی وقت ظاہر بھی ہو جائے تب بھی دالستہ اور جان بوجھ کر یہ ہمیشہ مذہب اہلسنت کے مخالف ہی رہے ہیں۔ جب صورت حال یہ ہو تو ہر دو جماعت میں سے ہر ایک کی حقانیت کو پرکھنے کیلئے کوئی معیار ہونا چاہئے تو وہ معیار کتاب اللہ اور اقوال عترت رسول ہیں اب ہمیں چاہئے کہ یہ دیکھیں کہ اس معیار کے مطابق کونسا مذہب کافروں کے مذہب کے مشابہ ہے اور کونسا مذہب کافروں کے مذہب کے منافی اور بالکل اسکا لٹ ہے

کیونکہ کافروں کے متعلق دونوں جماعتوں کا یہ اجماعی اور متفقہ فیصلہ ہے کہ وہ لعنت مگرابی ہیں گرفتار ہیں۔ اس پر کھد کی ضرورت اس لیے بھی اٹھ کہ دونوں جماعتوں کے اختلاف کے وقت ایک دوسرے کی روایات کو قبول نہیں کیا جاتا ہے۔ لہذا کتاب اللہ اور اقوال و سنت رسول جس مذہب کی حقیقت کی گواہی دیں گی ہمارے نزدیک وہی مذہب حق ہو گا۔ اور اس کے مقابل مذہب کو ہم باطل سمجھیں گے۔ اور جو انین کفر و شرک اور انکے مذہب سے ملتا جلتا اور مشابہ ہو گا اسکو ہم مذہب باطل سمجھیں گے اور اسکے مقابل کو مذہب حق۔

لہذا ہم اول قرآن مجید کو سامنے لاتے ہیں کہ اس میں بہت سی آیات ہیں جو مذہب اہل سنت کی حقیقت ثابت کرتی ہیں۔ مگر ہم تبرکاً ان کے بارہ ائمہ کے بعد کے موافق بارہ آیات قرآنید بیان کرتے ہیں۔

آیت (۱) :- مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشْدَّوْا عَلَى الْكَفَّارِ رَحْمَةً مِّنْ رَبِّهِمْ كَذَّبَا سُبْحَانَ أَتَّبِعُونَ فَضْلًا مِّنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا مِّمَّا هُمْ فِي دُجُوهِهِمْ مِّنْ أَثَرِ السُّجُودِ -

محمد اللہ کے رسول ہیں اور ان کے ساتھ والے (اصحاب) جو ہیں وہ کافروں پر سخت گیر مگر باہم بہت نرم دل ہیں۔ تم انہیں رکوع و سجود میں اللہ تعالیٰ کا فضل و رضا طلب کرتے ہوئے پاؤ گے۔ ان کی پیشانیوں پر سجودوں کے نشان ثبت ہیں۔

اس آیت کا صاف اور واضح مطلب یہ ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کا دین دراصل دین حق ہے اس لیے کہ ممدوح کا موافق بھی ممدوح ہوتا ہے۔

آیت (۲) :- وَالَّذِينَ آمَنُوا مِن بَعْدِهِمْ لَقَدْ رَأَيْنَا أَغْلَظَ لَنَا وَرِجْوَانًا لِّلَّذِينَ سَيَقُولُ الْإِيمَانُ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِّلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَّحِيمٌ -

اور ان کے بعد آنے والے کہتے ہیں اے پروردگار ہمارے سابق الایمان بھائیوں کو بخشدے اور ایمان والوں کے خلاف ہمارے دلوں میں کینہ پیدا نہ کر اے ہمارے رب تو مہربان و رحم والا ہے۔

اس آیت سے معلوم ہوا مذہب حق ان لوگوں کا ہے جو کسی مومن کے خلاف دل میں کینہ نہیں رکھتے۔ اور اپنے سے پہلے ایمان لانے والوں کے لیے خدا سے مغفرت طلب کرتے ہیں۔ اور یہ صحابہ کرام اور امہات المؤمنین رضوان اللہ علیہم ہیں کیونکہ اس آیت سے پہلے مہاجرین و انصار کا ذکر ہے۔

آیت (۳) :- وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِن بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ تُولِهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ وَسَاءُ مَصِيرًا -

جس کے لیے سیدھی راہ کھل گئی ہو اسکے بعد بھی وہ رسول کی مخالفت کرتا اور مومنوں کے راستہ کے علاوہ دوسرے راستہ پر چل پڑتا ہے وہ اپنے کئے کو خود ہی بھگئے گا اور ہم اسے دوزخ کے حوالہ کر دیں گے اور وہ بہت برا ٹھکانہ ہے۔

آیت سے یہ معلوم ہوا مومنوں کے خلاف راستہ اختیار کرنے والا مستحق دوزخ ہے۔ اس آیت کے نزول کے وقت مومنین صرف صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ہی تھے۔

آیت (۴) :- وَهَدَى اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مَنَاصِدَهُمْ وَغَمَلُوا الصَّلَاحَ لِيَتَخْلَقَ مَعَهُ فِي الْأَرْضِ -

جو ایمان لا کر نیک کام کریں گے ان سے اللہ کا وعدہ ہے کہ وہ انکو اسی طرح زمین میں اقتدار دے گا جس طرح ان

کَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُنَظَّرُنَّ لَكُمْ  
وَيْعُكُمْ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مَنْ  
يُعْبُدُونَ خَوْفَهُمْ أَنَّمَا يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ بِي  
شَيْئًا. وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ۔  
سے پہلوں کو اقتدار دیا۔ اور انکے لیے جو دین پسند کیا ہے ان  
کے لیے اسے ممکن عطا فرمائے گا۔ انکے خوف کو امن سے بدل  
دے گا۔ وہ میری ہی بندگی کرتے ہیں میرے ساتھ کسی کو  
شریک نہیں ٹھہراتے۔ اس حالت کے بعد اگر کوئی کفر  
کرے تو وہی لوگ فاسق ہیں۔

آیت بالا سے معلوم ہوا کہ خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں جس دین نے ممکن استحکام اور مضبوطی حاصل کی  
خدا کا پسندیدہ دین وہی تھا۔ اور وہ دین جس کا اس وقت وجود ہی نہ تھا یا اگر تھا تو کچھ منافقوں، سازشیوں، اور شریک  
پسند قاتلوں کے دلوں میں انکی سازشوں اور نفاق کے ساتھ مخفی و پوشیدہ تھا۔ وہ اللہ کا پسندیدہ دین نہیں  
اور خدا کے پسندیدہ دین کے مخالف اور اسلامی اقتدار کی لغت کی ناشکری کرنے والے فاسق ہیں اور طاعت  
خداوندی سے خارج مثلاً رافضی، خوارج، اور نواصب،

آیت (۵) :- هُوَ الَّذِي يُصَلِّيْ عَلَيْكُمْ وَمَلَائِكَتُهُ لِيُخْرِجَكُمْ مِنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّوْرِ۔ (وہ وہ خدا  
ہے کہ جو خود اور اسکے فرشتے تم پر رحمت کا نزول کرتے ہیں تاکہ تم کو اندھیروں سے نکال کر روشنی میں لے آئے)  
اس آیت کے اصل مصداق تو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ہیں مگر جس نے بھی ان کی پیروی کر لی وہ بھی گمراہی  
کے اندھیروں سے نکل کر ایمان کی روشنی میں آگیا۔ اس لیے کہ اگر کوئی رات کی اندھیروں میں مشعل لے کر چلے تو روشنی  
اسے ہی میسر نہیں ہوتی اسکے قدم ہر قدم پر بھی اس روشنی سے مستفید ہوتے ہیں تاریکی سے وہ بھی خلاصی پا  
لیتے ہیں۔

آیت ۶ :- فَأَوَّلَ اللَّهُ مَسْكِنتَهُ عَلَىٰ رَسُولِهِ وَعَلَىٰ الْمُؤْمِنِينَ وَالنَّسَمَةَ كَلِمَةَ التَّقْوَىٰ وَكَانُوا  
أَحَقَّ بِهَا وَأَهْلَهَا۔ (اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول اور مسلمانوں پر اپنی طمانینت و سکینہ نازل فرمایا۔ اور پرہیزگاری  
کی بات پر انکو ثابت قدم رکھا دیکھو کہ وہ اسکے بہت زیادہ حقدار بھی تھے اور اسکے لائق بھی)  
معلوم ہوا صلح حدیبیہ کے وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے جو سکینت اور طمانینت نازل فرمائی گئی۔ اس میں آپ کے  
رفقار اور جاں نثار اصحاب رضی اللہ عنہم بھی شریک و شہیم تھے اور اس وقت انکے دلوں پر کلمۃ التقویٰ کندہ اور  
چسپاں کر دیا گیا تاکہ کسی وقت بھی وہ ان سے الگ نہ ہر سکے۔ یہی سبب ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے  
بعد بھی ان سے خلاف تقویٰ کوئی بات صادر نہیں ہوئی اگر ایسا ہوتا تو الزام کلمۃ التقویٰ بے معنی بات ہو جاتی۔  
کہ اللہ تعالیٰ کا کندہ کلمہ بھی نشان چھوڑ گیا۔ جبکہ کلمات رب نہ کبھی تبدیل ہوتے ہیں نہ ان کا اثر زائل ہوتا ہے۔

اس آیت سے یہ بھی معلوم ہوا وہ جماعت ہی کلمۃ تقویٰ کی زیادہ مستحق بھی تھی اور اسکی اہل بھی مستحق تو اس لیے  
کہ مسلمان ہی صرف وہ تھے باقی تو سارے جہان کفرستان تھا۔ اور اہل اس لیے کہ وہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ و  
سلم کے تربیت دادہ تھے اور یہ اسکی برکت و عظمت ہے کہ ان حضرات کو قیامت تک بخیر و برکت قرار دیا گیا کہ جو  
بھی تقویٰ کا طالب ہو اب وہ انہی اہل و اصحاب بنی صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی و اقتدار کرے ان کی  
پیروی سے جو روکش ہوا اسے تقویٰ کی ہوا بھی نہ لگی۔

بہترین امت ہو جو لوگوں کیلئے پیدا کی گئی ہے۔ تاکہ تم سے بھلائیوں کے کرنے کے حکم اور برائیوں سے روکنے کی سہی کا کام لے۔

امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا نام اللہ تعالیٰ نے خیر امت رکھا ہے اس امت کو اس نام کے علاوہ بطور طعن کسی دوسرے نام یا کالی سے یاد کرنے والا نہ تو مسلمان ہو سکتا ہے نہ خیر امت کا کوئی فرد۔ دوسری بات یہ امت و صف خیریت سے متصف ہے اور اس خیریت کا باعث اس کا فریضہ منصبی امر بالعرف اور نہی عن المنکر ہے۔ اس امت کا نام تقیہ، اخفاء، احکام الہی میں نرمی نہیں ہے۔ اور نہ ایسے لوگ جو ان اوصاف سے متصف ہوں غیر امت کا حصہ ہیں۔

آیت (۱۳) :- هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظَاهِرَ لِمَا عَلَى الدِّينِ كَلَمَسَ ۚ  
 لا وہ وہی ذات حق ہے جس نے ہدایت و دین حق کے ساتھ اپنے رسول کو مبعوث فرمایا تاکہ تمام ادیان پر اسکی فوقیت  
 و برتری ظاہر فرمائیں ۛ

معالم ہوا کہ دین حق کا یہ نمایاں وصف ہے کہ وہ کھلم کھلا اور ظاہر و باہر ہو، بلی کے گوشت کی طرح چھپایا اور پوشیدہ رکھا جانے والا دین، ہرگز حق نہیں۔ بلکہ سب سے کوئی دین ہی نہیں وہ تو ہنوعے بازوں کا اختراع اور کھڑا ہوا ایک عجوبہ ہے۔

اس آیت کے سلسلہ میں یہ بات جو یہ حضرات کہتے ہیں کہ شیعہ مذہب کے ظہور کا وقت امام مہدی کا زمانہ ہے تو ان کا یہ قول ٹھوس و پورچ ہے اس لیے کہ لیظہارہ کا لام امرسل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متصل ہی اس دین کا ظہور ہو۔ اور وہ جاری رہے۔ اور ظاہری طور پر کوئی دین بجز اہلسنت کے جاری و زندہ نہیں۔ آیات قرآنیہ سے استدلال و ثبوت کے بعد ہم اب اقوال ائمہ رسول کی طرف آتے ہیں۔ اس سلسلہ میں ہم نے روایات اہل سنت سے بالکل مدد نہیں لیکن شیعہ کتب کی اوداق گردانی اور انکی روایات کی چھان بین کی ہے۔ اور ہمیں ان ہی کتابوں میں خاطر خواہ کافی مواد ملا ہے۔ انکی کتابوں میں اہل بیت گرامی سے مروی بہت سی ایسی روایات ہیں جو بڑے واضح اور صاف انداز میں اہلسنت کے مذہب کی حقانیت اور مذہب شیعہ کے بطلان پر دلالت کرتی ہیں۔ ذیل کی پہلی روایت "کتاب السواد والبیاض" کے امامی مصنف نے اپنی مذکورہ کتاب میں درج کی ہے۔

(١٠) - عَنْ الْإِمَامِ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ جَعْفَرِ الصَّادِقِ  
فَأَنَّهُ قَالَ فِي تَفْسِيرِ قَوْلِهِ تَعَالَى وَالسَّابِقُونَ  
الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُحَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ  
اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا  
عَنْهُ قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ بِمَا سَبَقَ لَهُمْ مِنَ  
التَّوْفِيقِ وَالْإِعَانَةِ وَرَضُوا عَنْهُ بِمَا مَنَ عَلَيْهِمْ  
مِنْ مَتَابِعَتِهِمْ رَسُولَهُ وَقَبُولُهُمْ مَا جَاءَ

امام ابی عبد اللہ جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کے قول ”وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ“ اور ضابطہ تک کی تفسیر میں فرمایا کہ اللہ تو ان سے یوں راضی ہوا کہ انہوں نے اس سے پہلے توفیق و مدد سے کام لیا۔ اور وہ یوں اللہ سے راضی ہوئے کہ اس نے ان پر یہ احسان کیا کہ رسول کی متابعت اور ان کے لئے ہونے دین کی پرومی کا موقع نصیب ہوا۔

لہذا معلوم ہوا کہ مہاجرین و انصار رضوان اللہ علیہم کے تابعین کو رضوان الہی کا مرتبہ و مقام حاصل ہے۔ اور بموجب نص قرآنی "ورضوان من اللہ اکبر" اللہ کی ذرا سی رضا تمام دنیاوی و اخروی لذائذ و نفعات سے بڑھ چڑھ کر ہے۔

(۲)۔ انہی روایات میں سے ایک روایت صاحب الفصول کی ہے جو ایک امامی اشاعہ عشری مصنف ہے۔

عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ الْبَاقِرِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ قَالَ لِعِبَادَتِهِ خَاصُّوَانِي أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ وَعُثْمَانُ الْأَخْبَرُ فَرَفِي أَنْتُمْ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ أَخْرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ يَتَّبِعُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا قَبِيحًا تَرَوْنَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ قَالُوا لَا قَالَ فَأَنْتُمْ مِنَ الَّذِينَ تَبَوَّأُوا الدَّارَ وَالْإِيمَانَ مِنْ قَبْلِهِمْ يُخَيِّبُونَ مَنْ هَاجَرَ إِلَيْهِمْ قَالُوا لَا قَالَ أَمَّا أَنْتُمْ فَقَدْ بَرِئْتُمْ أَنْ تَكُونُوا أَحَدَ هَذَيْنِ الْفَرِيقَيْنِ وَأَنَا أَشْهَدُ أَنَّكُمْ لَسْتُمْ مِنَ الَّذِينَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِأَخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ۔

اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے۔ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِأَخْوَانِنَا۔۔۔ آخر آیت تک۔۔۔

اس اثر سے صاف معلوم ہوا کہ صحابہ کبار رضوان اللہ علیہم کی شان میں بدگوئی کرنے والے یہ کہ نہ صرف گمراہ ہی ہیں بلکہ دائرہ ملت سے بھی خارج ہیں۔

(۳)۔ انہی روایات میں سے جناب امام سجاد رحمۃ اللہ علیہ کی یہ روایت ہے کہ آپ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے حق میں دعا فرمائی ان پر درود بھیجا اور ان الفاظ میں ان کی مدح و ثنا فرمائی۔

يَا أَيُّهَا أَحْسَنُ الصَّحَابَةِ وَالَّتِمْ قَاتِلُوا الْأَعْرَاجَ وَالْأَوْدَاقَ اظْهَرِ كُلِّمًا وَأَهْلُكُمْ كَأَقْوَامٍ مَصِيحِينَ عَلَى مَعْشَرِيهِ۔

اور بعد دعا یہ بھی فرمایا۔

لِلَّذِينَ اتَّبَعُوا الصَّحَابَةَ بِأَحْسَنِ الَّذِيْنَ يَقْسُوْن رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِأَخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ۔

جنہوں نے صحابہ کی پیروی واقعی طور کی وہ اپنی دعاؤں میں (یوں یاد رکھتے ہیں) اور کہتے ہیں اے ہمارے رب ہمیں اور ہمارے ان بھائیوں کی مغفرت فرما جو ایمان کے



ساتھ ہم سے پہلے گذر چکے ہیں۔

بجاء اللہ اس وصف سے متصف فرقہ اہلسنت ہی کا ہے۔ ناصبی غوارج اور افضی تو کھلم کھلا اس وصف سے محروم ہیں۔

(۴) :- روایت ذیل کو شیعہ محدثین نے جناب امام حسن عسکری رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کیا ہے۔ اور جس تفسیر کو شیعہ انہیں کی طرف منسوب کرتے ہیں اس تفسیر میں بھی یہ موجود ہے۔

إِنَّ اللَّهَ أَوْحَىٰ إِلَىٰ آدَمَ أَنْ مَحَمَّدًا الْكَوْنِ  
بِهِ جَمِيعُ الْخَلْقِ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالْمُرْسَلِينَ وَ  
الْمَلَائِكَةِ الْمُقَرَّبِينَ وَسَائِرِ عِبَادِ اللَّهِ الصَّالِحِينَ  
مِنْ أَوَّلِ الدَّهْرِ إِلَىٰ آخِرِهِ وَمَنْ التَّوَحَّىٰ إِلَىٰ الْعَرْشِ  
كَرَّجَمَ بِهِمْ يَا أَدَمُ لَوْ أَحَبَّ رَجُلٌ مِنَ الْكُفَّارِ أَوْ  
جَمِيعَهُمْ رَجُلًا مِّنْ آلِ مُحَمَّدٍ وَأَصْحَابِهِ  
كَكَفَاهُ اللَّهُ عَنْ رَّجُلٍ عَنْ ذَلِكَ بَأَنَّ يَخْتِمَ لَهُ بِاللَّهِ  
وَالْإِيمَانِ شَيْءٌ يَدْخُلُهُ الْجَنَّةُ -

اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو بذریعہ وحی مطلع فرمایا کہ اگر محمدؐ کو ایک طرف رکھ کر اور باقی ساری مخلوق سے انبیاء و رسل مقرب فرشتے نیک بندے از ابتداء تا انتہائے زمانہ۔ از نبین تا عرش۔ کو دوسری طرف رکھ کر تو لاجائے تب بھی محمدؐ کا پلڑا بھاری ہوگا۔ اور اے آدمؑ کافروں میں سے کوئی یا سب اولاد محمدؐ یا اصحاب محمدؐ میں سے کسی کو محبوب رکھے تو اللہ اس کے لیے کافی ہو جائے گا کہ اس کا خاتمہ ایمان پڑے فرمائے اور اس کو جنت میں داخل کرے

اس روایت میں کسی شیعہ، خارجی، ناصبی، کیلئے تسک کی کوئی گنجائش ہی نہیں کہ وہ بھی یہ کہہ کر کہ ہم بھی بعض آل یا اصحاب محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو محبوب رکھتے ہیں اس لیے ہمارا بھی حشر ایسا ہی ہوگا۔ اس لیے کہ کسی سے محبت کے ساتھ ساتھ یہ شرط بھی تو ہے کہ انہیں میں سے کسی کے ساتھ بغض و عداوت بھی نہ رکھتا ہو۔ کسی کے ساتھ عداوت رکھتے ہوئے کسی دوسرے کی محبت کا دعویٰ قابل قبول نہیں۔ یہ کوئی گہری بات نہیں بالکل ظاہر اور سامنے کی بات ہے کہ جب ایک شخص کی محبت فضیلت کا سبب ہوئی تو اس کے خلاف بغض یقیناً باعث ذلت و نقصان ہوگا۔ اور چلئے ان امور سے تھوڑی دیر قطع نظر کر لیتے ہیں، مگر پھر بھی یہ بات تو مانتی پڑے گی کہ جو لوگ تمام آل اور تمام اصحاب کے ساتھ محبت رکھتے ہوں۔ وہ زیادہ حق رکھتے زیادہ بہتر ہوں گے، اور درجہ میں زیادہ بلند ہوں گے ان سے جو چند سے محبت کرتے ہوں، اور ہمارا مقصد بھی یہی ہے۔

(۵) :- اسی تفسیر مذکور میں یہ روایت بھی مذکور ہے۔

إِنَّ اللَّهَ تَعَالَىٰ أَوْحَىٰ إِلَىٰ آدَمَ أَنَّ اللَّهَ لَيُفِيضُ عَلَىٰ كُلِّ وَاحِدٍ مِّنْ مُّجْتَمِعِي مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ وَأَصْحَابِهِ مُحَمَّدٍ مَا لَوْ قَسَمْتَ عَلَىٰ كُلِّ عَدُوٍّ خَلَقَ اللَّهُ مِنْ طُولِ الدَّهْرِ إِلَىٰ آخِرِهِ وَكَأَنَّ الْكُفَّارَةَ الْآدَامُ إِلَىٰ عَاقِبَتِهِ تَحْمُودَةً وَإِيمَانُ بِاللَّهِ حَتَّىٰ لَا يَسْتَحِقُّوا بِهَا الْجَنَّةَ وَأَنَّ رَجُلًا مِّنْ يُبْغِضُ آلَ مُحَمَّدٍ وَأَصْحَابِهِ أَوْ وَاحِدًا أَمْنَهُمْ يُعَذِّبُهُ اللَّهُ عَذَابًا

اللہ تعالیٰ نے بذریعہ وحی آدم علیہ السلام کو بتایا کہ اللہ تعالیٰ محمدؐ، آل محمدؐ اور اصحاب محمدؐ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہر محبت کرنے والے پر اس قدر مہربانیاں لٹاتا ہے کہ اگر وہ ابتداء زمانے سے لیکر آخر زمانہ تک کی کافر مخلوق پر تقسیم کر دی جائے تو وہ ایمان باللہ اور انکی آخرت ایسی ستارے کے وہ جنت کے مستحق بن جائیں۔ اور جو شخص آل محمدؐ یا اصحاب محمدؐ سے یا ان میں سے کسی ایک سے بغض و عداوت رکھ

لَوْ قَسَدَ عَلَىٰ مِثْلِ خَلْقِ اللَّهِ لَا هَلَكَ لَهُمْ أَجْمَعِينَ | تو اللہ تعالیٰ اسکو ایسا عذاب دے گا کہ اسے ساری مخلوق پر تقسیم کر دیا جائے تو سب کو ہلاک کر ڈالے۔

ان روایات میں قابل غور ایک بات یہ بھی ہے کہ محبت کے ذکر میں واحد (یعنی کسی ایک سے) نہیں فرمایا گیا جس سے معلوم ہوا کہ محبت تمام آل و اصحاب رضی اللہ عنہم کی مطلوب و مقصود ہے اور بغض کے ذکر میں سب کے علاوہ۔ واحد ابھی علیحدہ سے ذکر کیا ہے جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ان حضرات میں سے کسی ایک سے بغض و عدالت ہی ہلاکت کیلئے کافی ہے۔ اب یہ بات دن میں چمکتے سورج کی طرح ظاہر ہے کہ تمام آل و تمام اصحاب رضوان اللہ علیہم سے محبت کر لے اور ان تمام کے بغض سے بری ہونے میں اہلسنت ہی تنہا ہیں۔ دوسرا کوئی نہیں۔ والحمد للہ علی ذلک۔

(۶) :- اس سلسلہ کی ایک وہ روایت ہے جو نہج البلاغہ میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔  
أَشَدُّ قَالَ أَلَمْ يَأْمُرُوا السَّوَادَ الْأَعْظَمَ فَإِنَّ يَدَ اللَّهِ | آپ نے فرمایا کثرت کے ساتھ والبتہ رہو کہ جماعت پر اللہ  
عَلَى الْجَمَاعَةِ وَإِيَّاكُمْ وَالْفِرْقَةَ فَإِنَّ الشَّاذَّ | کا ہاتھ ہوتا ہے۔ اور نہ بھڑ جانے سے بچو کیونکہ جماعت سے  
مِنَ النَّاسِ الشَّيْطَانُ۔ | بچھڑ جانے والا شیطان ہے۔

اور ابتداء سے لیکر آج تک سواد اعظم اہلسنت ہی ہیں۔ رافضی، خارجی اور نو اصب کسی بھی زمانہ میں نہ سواد اعظم رہے ہیں اور نہ انشاء اللہ قیامت تک ہونگے۔ انکے سواد اعظم ہونیکے صرف ایک ہی صورت ہے کہ وہ عقائد اہلسنت دل سے قبول کر لیں۔

(۷) در بحوالہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نہج البلاغہ نے یہ روایت نقل و محفوظ رکھی ہے۔

إِنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ قَالَ لِلنَّاسِ، جَمَاعَتِي يَدُ اللَّهِ | امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ لوگوں کی ایک جماعت ایسی  
عَلَيْهَا، وَغَضَبُ اللَّهِ عَلَى مَنْ خَالَفَهَا۔ | ہے جس پر اللہ کا ہاتھ ہے۔ اس جماعت کی مخالفت اللہ کے  
غضب و غضب کو بھڑکاتی ہے۔

چودہ صدیاں بیت گئیں۔ آج تک سوائے اہل سنت کے کوئی جماعت نہیں گذری، لطیفہ کہر شیعوں کے ہاں ان کا نام ہی جماعت پڑ گیا۔ اب گویا اس جماعت کا مخالف بقول جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ خدا کے غضب کا سزاوار ہوا۔ ان پر دور روایات بالا کو ان کے دوسرے محدثین مثلاً ابو جعفر محمد بن یعقوب رازی کلینی، محمد بن علی بن بابویہ قمی، شیخ الطائفہ محمد بن الحسن الطوسی، اور دوسروں نے بھی روایت کیا ہے۔ قطع نظر اس سے کہ وہ نہج البلاغہ میں وارد ہے جو شیعوں کے نزدیک پوری کی پوری متواتر ہے۔ اور شیعہ اپنی کتابوں میں مختلف طرق سے لائے ہیں۔

یہ ہیں اہل بیت کرام رضوان اللہ علیہم کی وہ روایات جو اہل سنت کے مذہب کی حقیقت و صحت کو ثابت کرتی ہیں۔ اور اگر بغور و دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ اہلسنت کے پیشواؤں نے سب کچھ سیکھا ہی اہل بیت سے ہے۔ کیا فقہ و اصول عقائد اور کیا سلوک طریقت یا تفسیر و حدیث سب کچھ انہیں سے حاصل کیا۔ اہل بیت سے ان کی شاکرہ کا تعلق کوئی ڈھکی چھپی بات نہیں بلکہ عالم آشکارا حقیقت ہے اور بہت مشہور و معروف ہے۔ اور اسی تعلق کی بنا پر اہل بیت ہمیشہ ان سے نرمی، خلق اور فراخ قلبی سے پیش آتے رہے۔ بلکہ بشارتیں بھی دیں ہیں۔

اور اس بات کا اعتراف و اقرار علمائے امامیہ سے بھی ثابت ہے۔ اگر کوئی جان بوجھ کر ڈھیٹ پن سے حق سے آنکھ چرائے تو اسکا کوئی علاج نہیں۔ ابن مطہر حلی نے منہج الحق اور منہج الکرامہ میں اسکا اعتراف کیا ہے کہ امام اعظم ابوحنیفہ امام مدینہ امام مالک رحمہما اللہ نے جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ سے علم حاصل کیا۔ امام شافعیؒ امام مالک رحمہما اللہ کے اور امام احمد بن حنبل امام شافعی رحمہما اللہ کے شاگرد ہیں۔ اور جناب امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے جناب باقر اور زید شہید رحمہما اللہ سے بھی تلمذ کیا ہے۔

امامیہ اپنے ان مجتہدوں کو واجب الاطاعت مانتے ہیں۔ جو امام کی غیر موجودگی میں اجتہاد کی شرط اپنے اندر رکھتے ہوں لیکن وہ مجتہد جو ائمہ کی موجودگی میں شروط اجتہاد کا مالک ہی نہ ہو بلکہ ائمہ سے اجتہاد اور فتویٰ کی اجازت بھی حاصل کر چکا ہو۔ امامیہ کے نزدیک اسکے مذہب کا اتباع تو بطریق اولیٰ ہونا چاہئے (لیکن ایسا نہیں ہے) یہ بات خود شیخ حلی کو تسلیم ہے وہ اعتراف کرتا ہے کہ جناب باقر زید شہید اور جعفر صادق رحمہم اللہ نے امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو فتویٰ کی اجازت دی ہے۔ لہذا آپ کا جامع الشروط ہونا نص امام سے ثابت ہوا۔ اب شیعوں میں سے جو بھی امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو واجب الاطاعت نہ جانے وہ گویا "معصوم" کی شہادت کو جھٹلاتا ہے۔ اور یہ بات عامی شیعہ بھی جانتا ہے کہ معصوم کی شہادت جھٹلانا کفر ہے۔ خصوصاً امام کی غیر موجودگی میں۔ ان کا مذہب ابن بابویہ، ابن عقیل، اور ابن المعلم کے مقابلہ میں زیادہ قابل اتباع ہو گا۔

کہیں تو یہ الضاف کریں اور تعصب اور عناد سے دست بردار ہوں۔ اس بارہ میں اہلسنت کی روایات نہیں مانتے چلو رہائیں خود امامیوں کی روایات تو انکے لیے قابل قبول ہونی چاہئیں۔ چنانچہ ابوالحسن حسن بن علی نے اپنی اسناد سے ابی البعیر سے روایت کی ہے کہ

دَخَلَ اَبُو حَنِيفَةَ عَلٰى اَبِي عَبْدِ اللّٰهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ  
فَلَمَّا نَظَرَ اِلَيْهِ الصَّادِقُ قَالَ كَاَنِّي اَكْظُرُ اِلَيْكَ وَاَنْتَ  
تُعْمِي سُنَّةَ حَدِيثِي لِعَدَمِ اللّٰهِ سَنَتٌ وَتَكُونُ مَفْضًا  
لِكُلِّ مَلُوفٍ قَبِيحًا اِلَّا مَكْنُومٍ يَسْتَلِكُ الْمُتَحَيِّزُونَ  
اَوْ اَوْقَفُوا وَتَهْدِيهِمْ اِلٰى وَاٰفِئَةِ الطَّرِيقِ اِذَا تَحَيَّوْا  
فَلَكَ مِنَ اللّٰهِ الْعَوْنُ وَالتَّوْفِيقُ يَسْتَلِكُ الرَّاٰبِتُونَ  
بِكَ الطَّرِيقَ۔

ہی ان کو کھلے راستہ پر لگاؤ گے تو اللہ کی طرف سے تم کو مدد اور توفیق ملے گی۔ اللہ والے تم سے راستہ پوچھا کریں گے۔ سارے ہی امامیہ یہ روایت کرتے اسے تسلیم کرتے اور مانتے ہیں کہ "جب امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ غلیفہ وقت البر منصور کے پاس آئے تو اسکے پاس عیسیٰ بن موسیٰ حاضر تھے وہ کہنے لگے اے امیر المؤمنین یہ آج پوری دنیا کے بڑے اور نامور عالم ہیں اس پر منصور نے پوچھا اے لغمان! تم نے کس سے کتاب علم کیا ہے؟ ابوحنیفہؒ بولے علیؑ کے ساتھیوں سے اور انہوں نے علیؑ سے۔ اور عبداللہ بن عباس کے ساتھیوں سے اور انہوں نے عبداللہ بن عباس سے اس پر منصور بولا۔ اے جوان! تم نے بڑا درجہ استناد حاصل کیا ہے۔

اور یہ بھی ان امامیوں ہی کی کتب میں مسطور و مرقوم ہے کہ وہ ابو حنیفہؒ مسجد حرام میں بیٹھے ہوئے تھے آپ کے ارد گرد لوگوں کا ہجوم تھا جو آپ کو گھیرے ہوئے تھے اور ہر طرف سے آپ سے سوال پوچھے اور آپ کی طرف سے جواب دیئے جا رہے تھے۔ سوالات کے جواب اتنے برجستہ اور فوری ہوتے گویا وہ پہلے سے آپ کی جیب میں ہوں اور آپ نکال نکال کر دے رہے ہوں۔ اس وقت اچانک ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ آپ کے پاس آکر کھڑے ہو گئے۔ جناب ابو حنیفہؒ نے جب آپ کو دیکھا فوراً تعظیماً کھڑے ہو کر کہا اے ابن رسول اللہ۔ اگر آپ کی آمد کی مجھے بھینک بھی مل جاتی تو اللہ تعالیٰ مجھے اس حال میں نہ دیکھتا کہ میں بیٹھا ہوں اور آپ کھڑے ہوں۔ ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا تم بیٹھے رہو۔ لوگوں کو جواب دیتے رہو میں نے اپنے باپ دادا کو اسی طرح پایا ہے۔

حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے مسئلہ تفضیل کے ذیل میں بشرح تجرید ابن مطہر حلی میں یہ دونوں روایتیں موجود ہیں۔ اگر اس موقع پر کسی شیعہ کے دل میں یہ شیطانی و غرض پیدا ہو کہ جب امام ابو حنیفہؒ یا ان جیسے مجتہدین اہلسنت حضرات ائمہ کے شاگرد تھے تو پھر بہت سے مسائل میں ان حضرات کے خلاف فتاویٰ کیوں دیئے۔ تو اس کا جواب قاضی نور اللہ شوشتری کی مجالس المؤمنین میں موجود ہے وہ کہتے ہیں کہ جناب عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما جناب امیر رضی اللہ عنہ کے شاگرد تھے اور آپ کے سامنے ہی درجہ اجتہاد تک پہنچ چکے تھے اور آپ کی موجودگی میں اجتہاد کیا کرتے تھے اور بعض مسائل میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے اختلاف بھی کرتے تھے۔ اور آپ اسے جائز سمجھتے۔

ہشام اول، ابن سالم، میثمی، زرارہ، اصول عقائد البیہ میں مثلاً تجسیم و صورت اور حدوث عالم باری تعالیٰ میں حضرات ائمہ کے صریح مخالف تھے۔ کلینی اور امام میر کی دوسری صحیح کتابوں میں بذریعہ ثقات ایسی روایات موجود ہے کہ حضرات ائمہ ان سب لوگوں سے ان عقائد میں مخالفت کے سبب نفرت فرماتے اور انہیں سرزنش بھی کرتے۔ اس سب کے باوجود بھی ان بزرگوں سے انکی شاگردی اور تلمذ سے کسی کو انکار نہیں۔ اور جب یہ لوگ ان ائمہ سے روایات بیان کرتے ہیں تو ان سے کوئی بھی مترتابی نہیں کرتا۔

امام ابو حنیفہؒ اور امام مالک رحمہما اللہ کا اختلاف تو محض فروع فقہیہ میں ہے اصول عقائد میں کوئی اختلاف نہیں۔ پھر بھی انکو نظر سے گرایا جا رہا ہے۔ اس کا سبب؟ لقص و عناد کے سوا کچھ تو کوئی وجہ نظر نہیں آتی۔

اس سے معلوم ہوا کہ مجتہد کو اپنی دلیل کی پیروی لازم ہے۔ ہاں مسائل منصوصہ کے خلاف دیدہ و دانستہ کرنا اس کیلئے حرام ہے۔ اور جب مسئلہ کے لئے کوئی نص موجود نہ ہو تو مجتہد اور امام معصوم میں یہ فرق ہے کہ مجتہد کے اجتہاد میں خطا کا احتمال رہتا ہے اور امام معصوم کا قول یقیناً صحیح ہوتا ہے۔ اور خطا کی صورت میں مجتہد پر کوئی عتاب نہیں بلکہ اسکو ایک گونہ اجر ملتا ہے۔ چنانچہ معالم الاصول شیعہ میں اسکی تصریح موجود ہے۔ تو مجتہد کی خطائے احتمالی بمنزلہ صواب یقینی کے ہوئی جسے کوئی خوف و خسر نہیں ہوتا۔ نہ اسکی ہی حق میں نہ مقلد کے حق میں۔ البتہ یہ شرط ضرور ہے کہ اجتہاد اپنی جگہ اور صحیح صورت حال کے ساتھ ہو یعنی قرآن صریح۔ خبر متواتر مشہور اور اجماع امت کے مقابلہ میں اجتہاد نہ ہو۔ اس لیے کہ ان دلائل کی موجودگی میں اجتہاد درست نہیں۔

پھر ہم نے بھی دیکھا کہ اہلسنت کے مجتہدین اور ان کے شاگرد کے سارے تقویٰ، عدالت اور دیانت میں

انہ مشہور و معروف ہیں کہ شیعہ بھی عقیدہ سنت کے طعن کے سوا ان میں فسق، کذب، یا دنیا داری جیسا کوئی عیب بھی لگانے کی جرأت نہیں کر سکے۔ جبکہ دوسرے فرقوں خصوصاً شیعوں کے روادے کا جو مل ہے وہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ انکے راوی خود انہی کے ہاتھوں ایسے مجروح و ملعون ہیں کہ باید و شاید کسی اور فرقے کے راوی ایسے ہوں۔

صفین کی جنگ کے بعد جناب امیر کے لشکر کی جو خلاصہ فرقہ ہیں اور اس گروہ کے قرن اول اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے اقوال و افعال زیادہ تر انہی ملعون و مجروح روادے کی وساطت سے مروی ہیں ان کا حال آنجناب کے خطبوں منقولہ نہج البلاغہ میں پوری شرح و بسط کے ساتھ بیان ہو چکا کہ یہ کفر و فساد امام کے احکامات کے نافرمان کا ذب اور جھوٹے تھے۔ انکے سارے طور طریقے منافقوں کے سے تھے جناب امیر رضی اللہ عنہ نے بھی ان کی منافقت کی گواہی دی۔ اور کوفہ کی جماعت جنگی روایت پر عقیدہ کا دار و مدار ہے۔ جیسے ہشام بن، زرارہ، میثمی وغیرہ ان سب کو خود ائمہ نے تجسیم کے معاملہ میں افتراء پروا نہ کیا اور ان کو بدو عادی اور لعنت بھیجی ہے۔ بعض کو اپنی صحبت میں آنے سے روک دیا جیسا کہ عبد اللہ بن مسکان۔ شیخ مقتول نے ذکر کیا، میں اسکا ذکر کیا ہے۔

اور ان روادے میں بعض تو ایسے ہیں کہ انکا اسلام بھی ثابت نہیں مثلاً زکریا بن ابراہیم نصرانی جس سے ابو جعفر طوسی اور دوسرے لوگوں نے روایات لی ہیں۔ اور عباسی دور میں جب ائمہ نظر بند رکھے جاتے تھے تو شیعوں کے اکثر راوی عباسیوں کے دُور سے گھر سے باہر تک نہ نکلتے تھے نہ ائمہ سے اپنے تعلق کا اظہار کر سکتے تھے۔ بخلاف اہلسنت کے کہ ان کے علماء اس وقت بھی ائمہ سے شرف ملاقات حاصل کرتے اور انکے کتاب فیض کرتے تھے۔ ساری تاریخوں میں یہ لکھا ہوا ہے کہ جناب موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ عباسی خلیفہ کی جیل میں نظر بند تھے تو امام محمد (محمد بن الحسن الشیبانی) اور قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ ان کی زیارت کو جاتے اور علمی مشکلات کو حل کرتے ایسے عالم میں کہ وہ متہم ہونیکے بنا پر اسیر حکومت تھے۔ ان حضرات کا ان سے ملاقات کرنا انکے انتہائی خلوص اور تعلق خاطر کا مظہر ہے اور یہ تاریخی بات امامیہ کی اپنی کتابوں میں بھی مذکور ہے۔ امامیہ میں سے صاحب الفضول نے مذکورہ بالا ہر دو حضرات سے جناب موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ کے خرق عادات کے باب میں روایت بھی بیان کی ہے

اَتَمَّ مَا قَالَا لَمَّا حَبَسَهُ هَاهُنَا وَفِي الرَّشِيدِ دَخَلْنَا عَلَيْهِ وَحَكَمْنَا عِنْدَهُ فَجَاءَهُ بَعْضُ الْمُؤَكِّلِينَ فَقَالَ إِنِّي قَدْ رَغَمْتُ فَأَصْرِفْ فَإِنْ كَانَ لَكَ حَاجَةٌ فِي شَيْءٍ أَتَيْكَ مِمَّا لِي مِنْ أَجْنَتِكَ غَدًا فَقَالَ مَا لِي حَاجَةٌ لَمَّا قَالَ لَنَا إِنِّي أَهْجَبُ مِنَ الْحَبْلِ سَأَلَنِي أَنْ أَكَلِّفَهُ حَاجَةً يَأْتِي بِهَا مَعِي إِذَا جَاءَ وَهُوَ مَيِّتٌ فِي هَذِهِ اللَّيْلَةِ فَجَاءَهُ فَمَاتَ الرَّجُلُ فِي لَيْلَتِهِ بِلَيْلَةٍ فَجَاءَهُ -

انہوں نے کہا کہ جب ہارون الرشید نے انکو قید کیا تو ہم انکے پاس گئے اور انکے پاس بیٹھ گئے۔ آپ کے پاس کوئی مامور و متعین شدہ شخص آیا اور کہنے لگا کہ میں دیوٹی سے فانی ہو کر واپس جا رہا ہوں آپ اگر کسی چیز کی ضرورت یا خواہش رکھتے ہوں تو بتائیں میں کل لیتا آؤں گا۔ آپ نے اسے جواب دیا نہیں مجھے کسی چیز کی ضرورت نہیں پھر ہم سے فرمایا میں اس پر حیران ہوں کہ یہ شخص جو مجھ سے میری حاجت پوچھتا ہے کہ اگر کچھ ہو تو میں کل لیتا



بستر از منہیں کہ ابن سبا کا استاد معلم الملکوت ہے۔ (ن)

ان اصول کے ثبوت میں شیعوں نے جو دلائل دیئے ہیں وہ دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو وہ ایسی احادیث ہیں جو ضعیف الحال راویوں سے مروی ہیں جنکا انکے زمانہ میں غلط فہمی میں شمار ہی نہ تھا۔ اور جنکے راوی خود انکے نزدیک جرح و قدح سے مجروح و مطعون اور جھوٹ و ہدایتی سے متہم ہے۔ یا وہ قرآنی آیات ہیں کہ ان کے ساتھ جب تک اسباب نزول اور خصوصی واقعات شامل نہ کئے جائیں ان کے ظاہر سے ان کا مقصد ہرگز حاصل نہیں ہوتا۔ اور وہ اسباب نزول یا خصوصی واقعات اکثر موضوع، ضعیف اور اقرار شدہ اخبارات ہوتی ہیں۔ لیکن پھر بھی اصل مطلب حاصل کرنے کے لیے گھڑے ہوئے ناقابل تسلیم مقدمات ملانے ضروری ہوتے ہیں۔ چنانچہ اسکی تفصیل گند چکی ہے۔

ان امور میں جو بھی عقلمند غور و خوض سے کام لے اور حقیقت حال سے واقف ہو وہ بلا تامل اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ یہ مذہب از ابتدا تا انتہا، فریب، غش، اور مصنوعی ہے۔ اور یہ بات روز روشن کی طرح اسپر عیاں ہو جائیگی۔ وَاللّٰهُ يَهْدِي مَنْ يَّشَاءُ اِلٰى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ۔ ان کے مذہب کے مطالعہ کے دوران ایک یہ بات بھی ہم نے دیکھی اور غوس کی کہ شیعہ مذہب اصول و فروع میں کافروں کے پانچ مذہبوں سے بہت مشابہت رکھتا ہے۔ یعنی یہود، نصاری، صابین، مجوس اور ہنود۔ دنیا بھر کے کفار میں علماء، کتب، اور تصنیف و تالیف کے نقطہ نظر سے یہی پانچ مذہب ممتاز اور مشہور ہیں۔ اور ملت حنیفیہ کے سراسر خلاف ہیں۔

اور انتہائی غور و فکر سے کام لینے پر یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ شیعہ مذہب بحیثیت مجموعی بعینہ ان فرقوں کا مذہب ہے۔ ہر مذہب سے ایک نہ ایک چیز لے لی ہے۔ مثلاً۔ اپنی تعریف میں مبالغہ سے کام لینا۔ عذاب الہی سے امن میں رہنے کا دعویٰ، عذاب و عقاب سوال و جواب، وزن اعمال سے خود کو مستثنیٰ کرنا، اور ان امور کو دوسروں کے ساتھ مخصوص کرنا۔ یہ سب کچھ یہود سے لیا ہے کیونکہ وہی کہتے تھے۔ حَتَّىٰ اَبْنَا اللّٰهَ وَاجْبَاؤُا (ہم اللہ کے بیٹے اور اسکے دوست ہیں) لَنْ نَمَسَنَا النَّارُ اِلَّا اَيَّامًا مَّعْدُودَاتٍ (ہمیں آگ چنڈن سے زیادہ نہ چھوئے گی) لَنْ يَدْخُلَ الْجَنَّةَ اِلَّا مَنْ كَانَ هُوَ اَوْ لِنَصَارَى (یہودی و نصرانی کے سوا کوئی جنت میں داخل نہیں ہوگا) اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے بغض و عناد رکھنا اور خدا کے مقرب بندوں اور محبوب دوستوں سے تعصب۔ یہ بھی یہودیوں کی انکے لیے بخشش ہے قُلْ مَنْ كَانَ عَدُوًّا لِجِبْرِيلَ السَّيِّئِ اسَیْرُوْاہ ہے۔ اللہ تعالیٰ کو مخلوق سے تشبیہ دینا۔ بدآ کا قول۔ یہ بھی یہود کی چھوڑی ہوئی ہڈیاں یا لگے ہوئے ٹکے ہیں جو ان کے خون مذہب کا حصہ ہیں۔

انکے کی محبت میں غلو، انکو اکرامنا، ان میں روح الہی کے حلول کا عقیدہ، انکو معصوم جانتا، انکے لیے علم ثابت کرنا، موت ان کے ہاتھ میں ہونے کا عقیدہ رکھنا، جناب امیر کو قاسم جنت و دوزخ تسلیم کرنا، ان کو رز جزا کا مالک قرار دینا اور اپنے کو انکی محبت کے سبب بخشا ہوا، نجات پایا ہوا سمجھنا، یہ سارے عقائد نصاری کی پیالیوں سے اڑائے ہوئے ہیں جو جناب مسیح علیہ السلام کی عہدیت کے منکر تھے۔ اور مذکورہ بالا مراتب انکے لیے ثابت کرتے تھے جس طرح شیعوں میں امام ہے نصاری میں پوپ کا بھی وہی درجہ ہے۔ آدھے قرآن کو ظاہر پر محمول کرنا اور دوسرے آدھے کو جو صحابہ

و مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم کی تعریف میں ہے غلط سلط اور باطل تاویلات سے تحریف کرنا، یہ بھی یہود و نصاریٰ دونوں کی مشترک پلیٹ ہے جس میں یہ بھی مندر ہے ہیں۔ امامت کو جناب حسین رضی اللہ عنہ کی اولاد میں مخصوص و محدود کرنا بھی یہود کے قول کے مشابہ ہے۔ وہ بھی نبوت کو حضرت اسحاق علیہ السلام کی اولاد کے ساتھ مخصوص مانتے ہیں۔ اپنے کو خدا کا دوست کہنا اور شیخہ علی کی تعریف میں ایرلن تو ران کی ہانگنا بھی انہوں نے یہودیوں سے سیکھا ہے۔ یہودیوں کو تو اللہ تعالیٰ نے چیلنج دیا تھا کہ یہودیو! تم کو اگر یہ زعم ہے کہ تم ہی اللہ کے دوست ہو اور کوئی نہیں تو اپنا سچ ثابت کرنے کیلئے ذرا موت مانگ کر تو دکھاؤ۔ (ہم بھی ان پروان یہود سے ہی کہتے ہیں کہ جب تم ہی اللہ کے دوست اور مستحق جنت ہو، مالک جنت بھی تمہارے اپنے ہیں تو پھر دنیا کے اس جہنم زار میں کیوں دنیا بھر کی لعنت پھنکار سمیٹ رہے ہو مگر جنت میں کیوں نہیں چلے جاتے، مرنا بس میں نہیں، مرنے کی آرزو تو کر سکتے ہو وہی کز کے دکھاؤ۔ ن) کتاب اللہ میں لفظی اور معنوی تحریف کر کے اس کچھ الفاظ کا اضافہ کرنا یہ بھی بعینہ یہودی حرکت ہے۔ یہود کہتے ہیں جب تک مسیح دجال نہ آئے جہاد جائز نہیں۔ اثنا عشری کہتے ہیں جب تک امام مہدی کا ظہور نہ ہو جہاد جائز نہیں۔ مغرب کی نماز کو ستارہ دیکھنے تک مؤخر کرنا بعینہ یہود کا مذہب ہے۔ تین طلاقوں کے بیک وقت وقوع سے انکار کرنا بھی عین قول یہود کے مطابق ہے۔ یہودی کہتے ہیں مسلمانوں کی ایذا رسانی میں اتنا اتنا ثواب ہے اس مصرعہ پر شیعوں نے یہ گہرا لگائی کہ سنی کے قتل کی کوشش کو ستر سالہ عبادت کا درجہ دیا ہے۔ یہودی کہتے ہیں کُنْ عَلَيْنَا فِي الْأَمْتَيْنِ سَبِيلُ (امیدین کے حقوق غصب کرنے پر ہم سے کوئی جواب طلبی نہیں ہو سکتی ہے) امامیہ بھی یہی کہتے ہیں کہ سنیوں کی جان و مال و آبرو پر دست درازی میں کوئی مضائقہ نہیں۔

یہودی جناب عیسیٰ، مادر محترم مریم علیہما السلام اور ان کے حواریوں پر سب و شتم کرتے ہیں، شیعیہ بھی اصحاب پیغمبر، خلفائے راشدین، امہات المؤمنین رضوان اللہ علیہم کو سب و شتم کرتے ہیں۔ نصاریٰ پیشاب پاخانے کی نجاست کو کوئی اہمیت نہیں دیتے وہ ناک کی ریزش یا تھوک کی طرح سمجھتے ہیں چنانچہ مذی، ودی، اور بعد پیشاب قضیب کو جھٹکنے اور خشک پاخانہ میں شیعوں کا بھی یہی مسلک ہے، ان کے نزدیک بھی یہ نجاست کوئی اہمیت نہیں رکھتیں۔ نصاریٰ اپنی نازوں میں قبلہ کو معین کرنے کی پابندی نہیں لگاتے چاروں طرف سجدہ کرنا جائز بتاتے ہیں، امامیہ بھی نوافل میں بلا عذر استقبال قبلہ کی قید اڑا دیتے ہیں۔ اور ہر طرف سجدہ کرتے ہیں۔ نئی اختراعی عیدوں کے منانے میں بھی نصاریٰ کے ساتھ پوکھ پوری مشابہت رکھتے ہیں کہ انہوں نے بھی بہت سی عیدیں اپنی طرف سے گھڑ لی ہے۔ یوم عاشورہ میں ائمہ کی قبروں پر تصاویر لگانا، ان کو سجدہ کرنا یا ان کے روبرو دست بستہ کھڑے رہنا نصاریٰ کے عمل سے ملتا جلتا ہے کہ وہ بھی کلیساؤں میں حضرت عیسیٰ، بی بی مریم (علیہما السلام) کی تصاویر بناتے ہیں، انکی تعظیم کرتے اور سجدہ کرتے ہیں،

اب ذرا اصابتین سے مشابہت دیکھئے کہ جب قمر عقب میں یا حاق میں ہوتا ہے اس سے احتراز کرتے ہیں۔ تاریخوں اور ایام کی سجدات و نحوست کے بارے میں بڑا پختہ عقیدہ رکھتے ہیں، نوروز اور شرف آفتاب کی تعظیم کرتے ہیں، صائبین تمام ستاروں کو فاعل مختار اور زمینی اشیاء کا خالق خیال کرتے ہیں، رافضی بھی تمام حیوانات

کو خالق و قائل مختار جانتے ہیں۔

نجوسی نیکی و بدی کا الگ الگ خدا مانتے ہیں یعنی بزرگوں و اہرمین رافضی بھی خالق خیر و شر کو مانتے ہیں اور خالق شر شیطان و انسان کو ٹھہراتے ہیں۔ اس لیے عالم دلت نے انہیں اس ملت کے نجوسی ہونے کا خطاب دیا ہے۔ نجوسی عورت کے سباح کرنے میں فراخ دل، بلکہ انتہا درجہ بے غیرت و بے حیا معلوم ہوتے ہیں، مگر یہ رافضی بھی متعہ اور شرمگاہوں کے حلال کرنے میں انکے قدم بقدم ہیں۔ بلکہ متعہ اور تحلیل فروج میں بیٹیوں اور بہنوں کو حلال جانتے ہیں جسکی وجہ بیان ہو چکی۔

یہی ہندو سے مشابہت تو ہندو جو کچھ اپنے بتوں کے ساتھ کرتے ہیں وہی یہ لوگ ایام عاشور میں اپنے ائمہ کی قبور کی تصاویر کے ساتھ کرتے ہیں۔ انکو غسل دیتے ہیں، سوار کرتے تو بتیں بجاتے ہیں، انکے سامنے کھانا رکھتے ہیں، اور چھوٹا کوٹا بطور تبرک تقسیم کرتے ہیں، جناب قاسم علی بی سکینہ کا بیباہ، شادی، نکاح، رسم مہندی زندوں کی طرح عمل میں لاتے ہیں۔ بغور دیکھا جائے تو انکی توہم پرستی ہندوؤں سے بھی بڑھی ہوئی ہے۔ اس لیے کہ وہ تو صرف اشخاص کی تصویروں کی پرستش کرتے ہیں اور یہ قبروں اور اشخاص کے جنازوں کی تصویروں کی پوجا و پرستش کرتے ہیں ہندو گائے کے پیشاب اور گوبر کو پاک کہتے ہیں، یہ رافضی بھی انسان اور گائے دونوں کے پیشاب پاخانہ کو پاک مانتے ہیں، اور اسی طرح انکے نزدیک دونوں کا خشک پاخانہ بھی پاک ہے، ستر عورت ہندو کے ہاں لنگوٹی میں چھپنے والے تین اعضا ہیں اور شیعہ مذہب میں یہی ستر عورت ہے، ہندو عبادت کے وقت نگار بننا اچھا خیال کرتے ہیں۔ رافضی بھی نماز و طواف میں برہمن ہونے کو جائز کہتے ہیں بشرطیکہ آگے پیچھے کے اعضا پر مٹی تھیر لی جائے۔ ہندو اپنی پیشانی پر معبد کی خاک ملتے ہیں شیعہ بھی خاک ہی کو اپنی سجدہ گاہ بناتے اور قبلہ ٹھہراتے ہیں۔ ہندو کے ہاں پرستش و پوجا کے وقت کپڑے کی پاکی شرط نہیں، امامیہ بھی اس کپڑے کو جو بدن سے متصل نہ ہو پاک ہونے کی شرط نہیں لگاتے، مثلاً پگڑی، ازار بند، کمر بند، موزہ، سر پر چادر، پیشاب، مٹی و دی ہندو کی طرح امامیہ کے نزدیک، پاک ہیں، ہندو اپنی عبادت کیلئے کسی خاص سمت و جہت کو متعین نہیں کرتے، شیعہ بھی قواعد اور سجدہ تلاوت میں قبلہ و سہو نافرض نہیں مانتے، ہندو اپنے روزے میں بعض اشیاء کا کھانا جائز رکھتے ہیں انکو روزہ توڑنے والی اشیاء شمار نہیں کرتے، شیعہ بھی غیر عادی اشیاء کھالینے کو لواقض صوم نہیں چانتے مثلاً موم و غیرہ۔ ہندو کے نزدیک خون مسفوح حرام نہیں، رافضی بھی کھانے میں خون مسفوح بہت سائل جانے کو بھی حلال کہتے ہیں، ہندو کے ہاں نکاح کی مشہوری اور گواہ ضروری نہیں، متعہ میں امامیہ بھی اسی روش کو ملتے ہیں۔ ہندو بتوں کی شرمگاہیں جسکے لیے چاہیں حلال کر سکتے ہیں یعنی یہی مسلک ان رافضیوں کا بھی ہے۔ غیر سکوک چاندی پر نہ ہندو کے ہاں زکوٰۃ ہے نہ ہی مذہب امامیہ میں۔



## بارہواں باب

تولّا - اور تبرّا

تولّا کے معنی محبت کے ہیں اور تبرّا کے معنی ہیں عداوت کے۔ اس نازک بحث میں پڑنے سے پہلے چند مقدمات بتدریب گوش گزار کر لیے ضروری اور مفید ہیں۔ یہ مقدمات شیعوں کے معتبر علماء کے اقوال اور آیات قرآنی کی رو سے ثابت شدہ ہیں۔ پھر ان سے نتیجہ نکال کر وضاحت سے یہ معلوم کرنا چاہئے کہ قابل محبت کون ہے اور لائق عداوت کون۔ اور یہ سب کچھ شیعوں کی مقرر کردہ اصول کی بنا پر ہو گا۔ اہل سنت کے اقوال کو اس میں کوئی دخل نہیں۔

مقدمہ ۱۱- یہ کہ مخالفت اور عداوت میں فرق ہے۔ مخالفت کو عداوت لازم نہیں۔ بات اگرچہ صاف و ظاہر ہے، محتاج دلیل نہیں مگر ضد تہڑنے اور جائے فرار مسدود کرنے کی خاطر دو وجوہ سے اسے ثابت بھی کرتے ہیں اول ۱- ملا محمد رفیع واعظ۔ مصنف الواب الجنان جو اثنا عشریہ میں ایک معتبر شخصیت شمار ہوتا ہے نے تصریح کی ہے کہ دو مومنوں کے درمیان امور دنیاوی میں مخالفت ممکن ہے۔ گو متقاضی ایمان دونوں باہم محبت رکھتے ہوں دوم ۲- اثنا عشریہ شیعوں کے اعتقاد کے موجب شیخ ابن بابویہ اور سید مرتضیٰ علم الہدی کے درمیان فقہی مسائل یا مروی روایات کی تفصیح کے سلسلہ میں مثلاً میثاق وغیرہ میں باہم اختلاف متحقق اور ثابت ہے۔ اس کے باوجود وہ اتحاد مذہب کے سبب باہم رابطہ محبت بھی رکھتے ہیں۔ لہذا مخالفت عداوت عام ہو گئی۔ اس جہاں مخالفت ہو ضروری نہیں وہاں عداوت بھی ہو۔ البتہ جہاں عداوت ہوگی وہاں مخالفت بھی ضرور ہوگی۔ مقدمہ ۱۲- یہ کہ کبھی محبت و عداوت جمع بھی ہو جاتی ہیں۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ عداوت دو قسم کی ہوتی ہے۔ ایک دینی مثلاً مسلمان کی عداوت کافر کے ساتھ کہ محض اصول عقائد کی بنا پر ایک دوسرے کے دشمن ہوتے ہیں۔ دوسرے دنیاوی مثلاً ایک مسلمان کی عداوت اپنے دوسرے مسلمان بھائی سے کسی دنیاوی نفع و نقصان کے سبب یا ایک دوسرے کے طعنے و طریقوں اور طرز عمل سے نفرت رکھنے کے باعث۔ پس معلوم ہوا کہ مختلف الجنس یعنی دینی و دنیوی محبت و عداوت کا یکساں ہونا ناممکن الوقوع نہیں ہے بلکہ اکثر اوقات واقع ہو جاتا ہے۔ اور متعلق الجنس مختلف النوع یا مختلف الصفات محبت و عداوت کا جمع ہونا بھی جائز الوقوع ہے۔ جیسے مومن فاسق بحیثیت ایمان تو محبوب ہے اور بلحاظ فسق مبغوض۔ (جیسے آیات المومنون والمومنات بعضهم اولیاء بعض۔ اور ان الله لا یحب الظالمین۔ یا ان الله لا یحب الظالمین) اور اس دلیل سے کہ بری بات سے روکنا فرض ہے۔ اور بری بات سے روکنے کا ادنیٰ درجہ یہ ہے کہ اس سے ولی بغض رکھے۔ اب یہاں ایک اور بحث ہے کہ بعض نیک اعمال کے صدور کے سبب مثلاً خیرات، بھلائی، انصاف، دلوری، مروت، جو ان مروی، پاس عہد اور صدق کلامی کے کسی کافر سے بھی دینی محبت ہو سکتی ہے یا نہیں؟ سب سے مروت نظر تو مومن فاسق پر قیاس کرتے ہوئے محبت و عداوت کے جمع ہونے کا حکم لگاتی ہے مثلاً سخاوت کی

وجہ سے حاتم سے محبت یا عدالت کے سبب نوشیر و اس سے محبت۔ مگر نظر غور دیکھا جائے تو یہ محال نظر آتا ہے کہ دینی محبت و عدالت کیلئے جمع ہوں۔ وجہ اور سبب یہ ہے خدا کے ہاں کسی عمل کے مقبول ہونے کی شرط اول اعتقاد کی درستی ہے یہاں چونکہ اعتقاد ہی فاسد ہے اسلئے اسکا عمل بھی دینی لحاظ سے خدا کے ہاں فاسد و نامقبول ہوا اور قابل اعتبار نہ رہا چہ جائیکہ قابل محبت ہوتا۔ پس نیک اطوار کا فر یا منصف مزاج کا فر سے محبت دنیاوی تو ہو سکتی ہے، دینی نہیں، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں،

وَالَّذِينَ كَفَرُوا أَعْمَالُهُمْ كَسَرَابٍ يَفْبِقُهَا يَحْسَبُهَا  
الظَّالِمُونَ مَاءً حَلِيقًا زَائِلًا ۚ كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا وَفَجَدَّ  
اللَّهُ عَنْهُ قَوْلَهُ فَجَسَبْنَا وَاللَّهُ سَوِيحُ الْمَسَابِ ۚ  
اسکا حساب برابر کیا دیکھا۔ اللہ تعالیٰ حساب جلدی لینے والا ہے۔

لہذا معلوم ہو گیا کہ ایک شخص میں ایک ہی حیثیت سے محبت و عدالت کا جمع ہونا محال ہے۔ البتہ دو حیثیات سے جائز الوقوع ہے، چنانچہ ملا محمد رفیع واعظ صاحب ابواب الجنان نے سادات میں سے دو ائمہ کا قصہ نقل کیا ہے۔

اور یہ اجتماع جب عوام امت میں ممکن ہوا تو خواص امت میں بھی محال نہ رہا۔ کیونکہ مقتضائے بشریت تو ایک ہی ہے۔ عوام و خواص کے درمیان جو فرق ہے وہ اس حیثیت سے نہیں ہے کہ خواص سے بشریت کے احکام چلتے رہیں، اور عوام میں موجود رہیں، بلکہ یہ فرق فضائل و مناقب کی قلت و کثرت کے سبب۔ یا ایمان کی قوت و ضعف کے باعث اور شریعت کے رواج دینے اور احکام الہی قبول کرنے میں آگے پیچھے ہونے کی وجہ سے ہے چنانچہ درجہات ایمان کی لمبی حدیث میں بروایت کلینی جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ سے یہ سب کچھ بیان ہو چکا۔

اور باتفاق رائے خواص امت کے تین طبقے ہیں، (۱) اہل بیت اولاد پیغمبر، آپ کے اعزہ (۲) ازواج مطہرات (۳) مہاجرین و انصار میں سے چند مخصوص مخلصین (رضوان اللہ علیہم) اتنا ضرور ہے کہ ہر دو جانب مقابل باہم مناسبت رکھتے ہوں۔ مثلاً امت کے عام افراد کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ خواص کے ساتھ اس طرح پیش آئیں جیسے وہ آپس میں پیش آتے ہیں۔ اس پر کئی شرعی دلیلیں دی جاسکتی ہیں، پہلی دلیل تو یہ مشہور حدیث شریفہ ہے۔

اللَّهُ فِي أَصْحَابِي لَا يَخْذُلُهُمْ غَرَضًا مِّنْ بَعْدِي ۚ  
دوسری وہ حدیث جو اہل بیت والصدق کے بارے میں ہے، اَقْبِلُوا عَنِّي مُخْسِفَةً وَتَجَاوَزُوا عَنِّي مُسَيِّئَةً  
(انکی بھلائی بیان کرنے والے کی بات مانو اور انکی برائی کرنے والوں سے کنارہ کش ہو جاؤ) ایک دلیل۔ وَ  
أَمْرٌ وَلِجَاءِ أَقْبَاهِ تَحْمَدُ (آپ کی ازواج انکی مائیں ہیں) اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اِنَّ اَمْرًا كُنْتُ مِمَّا  
يُهْتَفَى مِنْ بَعْدِي وَلَمْ يُصْبِرْ عَلَيْنِي اِلَّا الصَّابِرُونَ (میرے بعد تمہارے جو حالات و معاملات ہونگے  
مجھے وہ فکر مند کرتے ہیں۔ اور تمہارے معاملہ پر صابر ہی صبر و استقامت پر قائم رہ سکتا ہے) مطلب یہ کہ  
میرے بعد تمہاری اطاعت و فرماں برداری اور تمہارے شایان شان حقوق تعظیم پر کوئی بجالائے نہ مشکل  
نظر آتا ہے ہاں وہی جو صبر و استقامت کامل رکھتا ہو۔



شرعی دلائل کے علاوہ اس سلسلہ میں عرف عام سے بھی بہت سی دلیلیں پیش کی جاسکتی ہیں۔ ان میں سے ایک یہ کہ اولاد کیلئے یہ زیبا نہیں کہ وہ والدین کے ساتھ اسی طرح پیش آئے جس طرح آپس میں یا اپنے ہم جنسوں سے پیش آتا ہے۔ مثلاً ان کے عیوب کی گرفت یا ان پر لعن و طعن وغیرہ۔ اور ایک دلیل یہ بھی ہے کہ ہر سلطنت میں خواص سلطنت کی ایک جماعت ہوتی ہے مثلاً شاہزادے، بیگمات، وزراء، عمائد اور امراء، جنہوں نے ابتداء میں اس سلطنت کی نشوونما میں خاص کردار ادا کیا ہوا ہوتا ہے۔ اور انتہا میں وہ اسکے بقا کا سبب بنتے ہیں انہی ان تھک جہد و جد اور محنت کے سبب اس مملکت کا وجود ممکن ہو سکا۔ اب جو لوگ اس مملکت میں رہتے ہوئے فائدہ اٹھاتے ہیں انکے ذمہ ان حضرات کی سابقہ خدمات کا حق ادا کرنا اور انکے ربط و قدیم کا اعتراف کرنا لازمی ہے ان قدیم ذمہ داران مملکت کے علاوہ ایک وہ جماعت ہوتی ہے جو قیام ملک کے بعد آئی اور اسکے وسائل سے مستفید ہو رہی ہے۔ تو یہ نئی جماعت جو برتاؤ اپنے ہم پیشوں اور ہم حصروں سے کرتے ہیں ویسا ہی برتاؤ باقیان مملکت سے کریں گے تو وہ باعث طعن ہو گئے اور لائق سرزنش ان خواص کا باہم معاملہ جیسا بھی ہو نئی جماعت اگر اپنے معاملات کو ان پر قیاس کریگی تو وہ توہین مملکت کا سبب بنیں گے۔ ایک دلیل یہ ہے کہ اگر کوئی روئیل کسی شریف کے ساتھ وہ معاملہ کرے جو اس شریف نے کسی دوسرے شریف کے ساتھ کیا ہو تو وہ عقلا کے نزدیک معذور نہیں سمجھا جائے گا بلکہ اسکو تنبیہ کریں گے سزا دیں گے اور کہیں گے۔ ایاز قدر خود بشناس۔

مقدمہ (۳) :- یہ کہ مومنین کی آپس میں دشمنی جو کسی دنیاوی بات کے سبب ہو وہ ایمان میں خلل انداز نہیں ہوتی۔ البتہ قبیح اور قابل مذمت ضرور ہے اور پھر اس میں حفظ مراتب کا خیال نہ رکھا گیا تو بہت ہی زیادہ بری اور لائق مذمت ہے۔ اور لحاظ اور حفظ مراتب کا مطلب یہ ہے کہ دونوں ہر تہہ ہوں چاہے خواص میں سے ہوں چاہے عوام میں سے اور عدم حفظ مراتب کی شکل یہ ہے کہ عامی کسی خاص سے الجھ جائے اور اس سے وہ سلوک کرے جو اپنے ہم جنس و ہم طبقہ سے کرتا ہے۔

صدر اول میں خواص تین قسم پر تھے، اصحاب ازواج اہل بیت۔ اسکے بعد کے زمانہ میں بھی تین ہی رہے۔ سادات علماء اور مشائخ طریقت (صوفیاء و اولیاء کرام)

گویا یہاں دو دعوے کئے گئے ہیں کہ باہم دشمنی ایمان میں خلل نہیں ڈالتی اور مذموم و قبیح ہے۔ ان دونوں دعوؤں کے لیے کافی کلینی کی ایک ہی روایت بطور ثبوت کافی ہے۔

علامہ قزوینی و اعظم جناب ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ کے قصہ آزدگی کے ذیل میں صفوان جمال سے بحوالہ کافی جو روایت لایا ہے اسکے آخر میں کہتا ہے کہ حضرت ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ گفتگو پر ایک ہی رات گزرنے پر جناب عبد اللہ بن حسن رحمۃ اللہ علیہ کے گھر تشریف لے گئے اور صلح کر لی۔ بحوالہ کافی اس نسخے یہ بھی بیان کیا ہے، دو شخص باہم یکدگر آزدگی دل میں رکھ کر جدا نہیں ہوتے مگر ان میں سے ایک اللہ تعالیٰ کی طرف سے بے زاری و لعنت کا سزاوار ہوتا ہے اور بعض اوقات دو قتل ہی مستحق ہوتے ہیں، معتدراوی نے کہا میں آپ پر فدا۔

لَا يَفْتَرِقُ مَجْلَانِ عَلَى الْخِجَانِ إِلَّا اسْتَوْجِبَ أَحَدُهُمَا الْبَرَكَةَ وَاللَّعْنَةَ وَرَبِّمَا اسْتَحَقَّ ذَلِكَ كَلَامُهَا قَالَ الرَّوْنِي وَهُوَ مُعْتَدٍ جَعَلْتُ فِدَاكَ هَذَا الظَّالِمُ فَمَا بَالُ الْمُظْلُومِ قَالَ لِأَنَّ

لَا يَدْعُوا أَهْلَ الْاِثْمِ إِلَى الصَّلَاحِ وَلَا يَتَخَامَضُ لَهُ - ظالم تو ٹھیک مستحق بے زاری ولعنت ہوا مگر مظلوم وہ کس وجہ سے؟ آپ نے فرمایا وہ اس لیے کہ نہ اس نے چشم پوشی کی اور نہ بھائی کو صلح ہی کی دعوت دی۔ اس سے یہ بات تو معلوم ہو گئی کہ خواص امت میں اس قسم کی آرزوگیاں پیدا ہوتی رہی ہیں مگر ان کے ایمان پر خلل انداز نہیں ہو سکتی ہیں۔ دوسری بات یہ معلوم ہوئی کہ اس قسم کی آرزوگیاں ایمان میں خلل انداز نہ ہونے کے باوجود ہیں قبیح اور مذموم جنکا جلد دفعیہ ہو جانا چاہیے۔ آرزوگئی خواص کا گواہ وہ قصہ ہے جو یہ تقاضائے بشریت باوجود درجہ و مرتبہ مساوی ہونے کے وقوع پذیر ہوا۔ اور جسکے سلسلہ میں جناب امیر رضی اللہ عنہ البو تراب سے مغتفر ہوئے یہ واقعہ آپ اور سیدۃ النساء بی بی فاطمۃ الزہراء رضی اللہ عنہما کے مابین پیش آیا، ملاحظہ فرمائیے و اعطیٰ اس قصہ کو بیان کر کے تقاضائے بشریت پر محمول کیا ہے،

مقدمہ (م) یہ کہ مطلق عداوت کا دار و مدار کفر ہے۔ ہر کافر کو دشمن چاہئے کیونکہ احکام قرآنی کی رو سے دینی عداوت کفر ہے اور جب علت و سبب ایک ہو تو حکم بھی ایک ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ فَيَتَوَلَّاهُمْ فَاتَّخِذُوا اللَّهَ لَكُمْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ۔ پہلی آیت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اگر مسلمان کے کسی کافر سے، باپ بلیا، عزیز و دوست ہونے کے دنیاوی تعلقات ہوں تو کفر کے ہوتے ہوئے سب تعلقات قابل ترک اور بے اعتبار ہو گئے، انکو نظر انداز کر کے مدار عداوت پر رکھنا چاہئے اور محبت دینی کا ایمان پر۔ لہذا تمام اہل ایمان سے بحیثیت ایمان محبت رکھنا واجب ہے خواہ وہ فرماں بردار ہوں یا نافرمان کیونکہ وجوب محبت کا جو سبب ہے وہ دونوں میں موجود و مشترک ہے اور جب علت پائی جائے تو حکم کا وجود واجب ہوتا ہے جیسا کہ ارشاد ربانی ہے وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ اور یہ طے شدہ بات ہے کہ ایک شئی کا محب، اسکے محب و محبوب دونوں ہی کا محب ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کا محبوب ہے، اللہ تعالیٰ کی محبت ہر مسلمان کے دل میں باقی دوسروں سے زیادہ ہونی چاہئے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا وَالَّذِينَ آمَنُوا اسْتَدَّ حُبُّ اللَّهِ (اہل ایمان اللہ کی محبت سب سے زیادہ رکھتے ہیں) اور جب اللہ تعالیٰ مومنوں کو مطلقا دوست رکھتا ہے تو یہ لازم ہوا کہ ہر مومن تمام مومنوں کو دوست رکھے ورنہ پھر وہ خدا کا دوست نہ رہے گا۔ اللہ وَلِيُّ الَّذِينَ آمَنُوا يُخْرِجُهُم مِّنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ (اللہ مسلمانوں کا دوست ہے، انہیں اندھیروں سے نکال کر نور کی طرف لاتا ہے) نیز فرمایا ذَالِكِ بَيَانُ اللَّهِ مَوْلَى الَّذِينَ آمَنُوا وَأَنَّ الْكَافِرِينَ لَا مَوْلَى لَهُمْ (اور یہ اس لیے کہ اللہ ایمان لانے والوں کا حامی ہے، اور کافروں کا کوئی دوست نہیں) یا یہ ارشاد إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ سَيَجْعَلُ لَهُمُ اللَّهُ رِزْقًا (وہ لوگ جو ایمان لائے اور پسندیدہ کام کئے ان پر عنقریب اللہ کی دوستی ظاہر ہو جائیگی) قرآن سے یہ بات بھی یقینی طور پر معلوم ہوتی ہے کہ مومنوں کی دوستی کسی صغیرہ یا کبیرہ گناہ سے نازل نہیں ہوتی۔ اِذْ هَمَّتْ طَائِفَتَانِ مِّنْكُمْ أَنْ تَفْشَلَا وَاللَّهُ وَلِيُّهُمَا

(حُب تمہارے دو گروہوں نے بزدلی دکھانے کا ارادہ کیا، مگر اللہ تو ان دونوں کا دوست ہے) ان دونوں فرقوں سے مراد بالاتفاق بنو سلمہ اور بنو حارثہ ہیں۔ جنہوں نے یوم احد کے موقع پر رئیس المنافقین عبد اللہ بن ابی کے بہکانے میں آکر میدان جنگ سے بھاگنے کا ارادہ کر لیا تھا۔ ظاہر ہے یہ حرکت گناہ کبیرہ شمار ہوتی ہے خصوصاً ایسے جہاد کے وقت کہ خود پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اس میں بنفس نفیس موجود ہوں اور بھاگ جلنے پر آپ کی ہلاکت کا پورا پورا اگمان اور خطرہ ہو، اور پھر جبکہ وقت ایسا نازک ہو کہ ملت اسلامیہ کی نشوونما پورے طور پر نہیں ہو سکتی اسلام کا پورا اگلی پورے طور پر جڑ بھی نہیں پکڑ سکا ایسے وقت فراسی غلطی اور تصور سے نہایت ہی ہولناک اور تباہ کن اثرات بھی ظاہر ہو سکتے تھے ان سب کے باوجود اللہ تعالیٰ نے ان کی دوستی سے دست برداری ظاہر نہیں فرمائی اور دونوں گروہوں کو مومنین ہی کے خطاب سے یاد کیا وَهَلَى اللَّهُ فَلْيَتَوَكَّلِ الْمُؤْمِنُونَ (مومنوں کو بھروسہ اللہ ہی پر رکھنا چاہیے) اتنی محبت تو محض بتقاضائے ایمانی ضروری ہے، اور جب مسلمانوں میں اعمال صالحہ بھی پائے جاتے ہوں مثلاً جہاد، قتال متدین تو بہا ہمارا، تقویٰ، اور اچھے اخلاق تو ایسی صورت میں تو وہ خاص اور یقینی طور پر اللہ تعالیٰ کے محبوب ہونگے فرمایا اللہ تعالیٰ نے اِنَّ اللّٰهَ يُحِبُّ الَّذِيْنَ يُقَالُوْنَ فِيْ سَبِيْلِهِ صَفًا كَاَتَتْهُمْ بَنِيَانٌ مَّرْصُوْنٌ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا مَنْ يَّمُزَّكْكُمْ عَنْ دِيْنِهٖ فُسُوْفَ يٰۤاَيُّ اللّٰهِ يَقُوْمُ يُّحِبُّهُمْ وَيُحِبُّوْنَ، يٰۤاَيُّهَا اللّٰهُ يُحِبُّ النَّوَّٰثِيْنَ وَيُحِبُّ اُمَّةً لّٰهِيْنَ يٰۤاَيُّهَا اللّٰهُ يُحِبُّ الْمُتَّقِيْنَ يٰۤاَيُّهَا اللّٰهُ يُحِبُّ اَرْشَادَهُوَاللّٰهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِيْنَ۔

مقدمہ (۵)۔ یہ کہ مومن و کافر کے ساتھ محبت و عداوت کے مختلف مراتب اور جدا جدا درجے ہیں مثلاً باپ، بیٹا، بھائی، چچا، ماموں، ماں اور بہن کے ساتھ محبت اور تعلق خاطر میں جو تفاوت اور فرق پایا جاتا ہے اس سے ہر عقلمند واقف ہے اور محسوس کرتا ہے۔ اسی طرح دنیاوی دشمنوں میں عداوت کے قوی و ضعیف ہونے یا آثار عداوت کی قلت و کثرت میں جو تفاوت اور فرق و اختلاف ہے وہ بھی کوئی پوشیدہ بات نہیں۔ بعینہ اسی طرح وہ محبت دینی جو ایمان کی وجہ سے ہو اس میں تفاوت اور اختلاف ہونا بلحاظ ایمانی قوت یا اس میں زیادتی کے بموجب درجہ ایمان کے علو و بلندی کے اور بمقدار اختلاف و تفاوت مسلمانوں کے حب یا محبوب خدا ہونے میں۔ لہذا جس کا درجہ محبوبیت زیادہ ہو اس سے محبت بھی زیادہ رکھنی چاہیے۔

بالاتفاق محبت کا بلند درجہ وہی ہے جو سید المرسلین رسول رب العالمین حبیب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک سے ہو۔ اس کے بعد ان سارے مسلمانوں سے جن کو آپ کی ذات مبارک سے انتہائی نزدیکی اور بڑا قرب حاصل ہے یہ جماعت تین طبقوں پر مشتمل ہے۔

(۱) اولاد و اقارب جو آپ کے جسم اطہر کا جز اور عکس پارے ہیں، جیسے بارے میں ارشاد فرمایا۔ (وَحَبُّوا اللّٰهَ لِمَا يَخْذُوْكُمْ مِنْ نِّعَمَتِهٖ وَحَبُّوْا اَهْلَ بَيْتِيْ لِطِيْبَتِیْ)۔ (اللہ کو محبوب رکھو کہ وہ تم کو نعمتوں سے پالتا ہے اور اللہ کی محبت کی خاطر مجھ سے محبت رکھو۔ اور میری محبت کے حصول کیلئے میرے اہل بیت سے محبت کرو) (۲) ازواج مطہرات، جو آپ کے اجزائے بدن کے بمنزلہ ہیں (جو آپ کی ناموس عزت و آبرو میں اور آپ کی جلالت و خلوت کی محبوب، مستیاں ہیں) جنکی شان میں ارشاد فرمائی ہے۔ وَانْمُرُوْا لِحُبِّ الْخَلَاءِ اَقْرَبُ بَنِي نَّوْعِ النَّاسِ اس پر متفق ہے کہ بیویاں انتہائی خلط ملط۔ اور الفت و محبت کے سبب (اعزاز و اکرام اور تعلق

خاطر میں) شوہر (شخص) کا حکم رکھتی ہیں (وہ درحقیقت یک جان دو قلب کا جبر رکھتی ہیں) اسی لیے شریعت میں محرمیت (محرم ہونے) و میراث کے معاملہ میں سسرالی تعلق کو معتبر مانا ہے اور احسان جتانے وقت نسب و صہرہ دونوں کو شانہ نشانہ رکھ کر ایک لڑی میں پرو دیا ہے،

وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا فَجَعَلَهُ نَسَبًا وَوَحْشًا (۱) | وہ وہ ذات ہے جس نے پانی سے انسان کو پیدا کیا پھر اسکو نسب اور سسرال میں تقسیم کیا۔

(۳) رفقاء سفر، اصحاب کرام، جو زندگی کے سفر میں آپ کے ہم قدم وہم عنان وہم آواز رہے، آپ کی لغت و اعلت میں ہمیشہ بڑھ بڑھ کر اپنی جانوں کے نذرانے پیش کئے صحیح معنوں میں آپ کے پسینہ کی جگہ اپنا خون بہایا، جان و مال و عزت و اکبر و سب کچھ آپ کے لیے خطرہ میں ڈالا، گھبرا کر غیر مابو کہا، سارے دنیاوی رشتہ و پیوند توڑ ڈالے اور آپ کی خوشنودی کی خاطر ماں، باپ، بھائی، بیٹے، بیوی، بہن، اور سارے اقارب سے ناظمہ توڑ لیا۔ ان کی یہ قربانیاں اور جذبات ایثار و محبت اللہ تعالیٰ کی نظر میں معتبر اور موقع ٹھہریں اور ان کے اس عمل کی قدر دانی فرمائی۔ اور ان کے حق میں خاص عنایت کا یوں اظہار فرمایا۔ لِلْفَقْرِ آءِ الَّذِيْنَ اٰخِرُ مَا مِنْ دِيَارِهِمْ اَوْ مَا يَجِدُوْنَ فِيْهَا مِنْ نَّفْسٍ وَ اُولٰٓئِكَ يَرْجُوْنَ غُفْرٰنًا مِّنْ اللّٰهِ وَرِضْوَانًا وَيُنَاصِرُوْنَ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهُ اُوْلٰٓئِكَ هُمُ الصّٰدِقُوْنَ وَالَّذِيْنَ تَبَوَّءُوا الدّٰرَ وَالْاِيْمَانَ مِنْ قَبْلِهِمْ يَفِيْئُوْنَ مَنْ هَاجَرَ اِلَيْهِمْ فَلَا يَجِدُوْنَ فِيْ صُدُوْرِهِمْ حَاجَةً مِّمَّا اُوْتُوا وَيُؤْتُوْنَ عَلٰى اَنْفُسِهِمْ ذٰلِكُمْ اِنْ كَانَتْ حَاجَةً خَاصَّةً۔ یہ بات سارا عالم جانتا ہے کہ اس قسم کی سچائی اور خلوص، نزدیکی اور قرب میں نسب سے بھی اعلیٰ ہے جیسا کہ کسی عربی شاعر نے کہا ہے

اَلْقَوْمُ اٰخِرَانُ صَدَقَ بَيْنَهُمْ سَبَبٌ مِّنَ الْمَوَدَّةِ لَمْ يَعْدِلْ فِيْهَا نَسَبٌ

(یہ لوگ باہم برابر اور ان صداقت ہیں۔ ان کے درمیان دوستی کا وہ رشتہ ہے جس کی برابر ہی نسب بھی نہیں کر سکتا) لہذا ان تینوں طبقوں میں عام مسلمانوں کی نسبت اور بلحاظ جملہ مسلمانوں کے محبت کے اسباب دو وجوہ سے قوی اور زیادہ بھرپور اور بکثرت ہیں۔

اول حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کا انتہائی قرب و اتصال جسکی وجہ سے تمام بنی آدم سے محبوبیت میں ممتاز و منفرد ہیں دوم۔ دین شریعت کا ان کے ذریعہ رواج پانا اور دور و نزدیک اسکی اشاعت اور پھیلاؤ اور تقویٰ اور جہاد میں اسکی بلند ترین وجہ۔ ہاں اس جماعت میں سے کوئی اگر گناہ کا مرتکب ہو۔ یا ایمان سے خالی ہو اور اس کے سبب اسکی سابقہ اعمال سوخت ہو گئے ہوں تو نص قرآنی کے مطابق انکے ساتھ عداوت و دشمنی واجب ہے۔ رسولِ حتم صلی اللہ علیہ وسلم کی قربت کا اعزاز اس برائی کی وجہ سے ساقط ہو جائیگا۔ اور یہ گروہ بالا کے حکم سے سستی ہو جائے گا۔ مثلاً البولہب وغیرہ۔ اب ان اشخاص کے ایمان و عدم ایمان اور اعمال و طاعات کے سوخت ہونے کے متعلق پچھان بین اور تحقیق و تفتیش کرنی چاہیے۔

خواجہ نصیر طوسی ایمان و کفر کی بحث اور ضبط اعمال کے ذیل میں تجرید العقائد میں کہتا ہے۔ اَلْاِيْمَانُ التَّصَدِيقُ بِالْقَلْبِ وَاللِّسَانِ (ایمان نہ بان و قلب کی تصدیق کا نام ہے) اَبْكُلُ مَا جَاءَنِيْ مِنَ النَّبِيِّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَ عَلِمْتُ مَنْ دِيْنِهِ ضَرْوَةً وَلَا يَكْفِيْ الْاَوَّلُ (ہر اس چیز کے ساتھ جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم لائے۔ اور ضروری

دین کا جاننا۔ اور پہلے کا جاننا ہوا کافی نہیں) بسبب فرمان الہی وَاسْتَقِیْقَتْہَا اَنْفُسُہُمْ (یقین سے جان لیں ان کے نفوس) وَلَا الثَّانِی (تصدیق کے بغیر اقرار بھی کافی نہیں) بسبب قول خداوندی۔ قُلْ لَّسْتُ تَوَیِّنُوْا (آپ کہتے کہ تم ایمان ہی نہیں لائے)

خواجہ مذکور یہ بھی کہتا ہے۔ وَاکْفُرْ ہَذَا الْاِیْمَانِ۔ (اور کفر ایمان نہ ہونے کا نام ہے) اس قول میں اسکا اشارہ اس طرف ہے کہ ایمان و کفر میں کوئی واسطہ نہیں جیسا کہ معتزلہ کا مذہب ہے۔ اِمَامَعِ الْیَضَیْءِ اَوْ بِدَوْنِہِ (ضد کے ساتھ یا بغیر ضد) (مخالف کے) وہ یہ بھی کہتا ہے۔ وَالفَسْقُ الْخُرُوجُ عَنْ طَاعَةِ اللّٰهِ مَعَ الْاِیْمَانِ (فسق اللہ تعالیٰ کی اطاعت سے نکل جانا ہے۔ سلامتی ایمان کے باوجود) یعنی وہ فسق جو ارتکاب معصیت کہلاتا ہے یہ ایمان سے منافات نہیں رکھتا۔ اور مومن فاسق ہو سکتا ہے۔ وہ یہ بھی کہتا ہے۔ وَالتَّفَاقُّ اَظْہَارُ الْاِیْمَانِ مَعَ اِخْفَاءِ الْکُفْرِ۔ وَالفَاسِقُ مُطْلَقًا کُفْرٌ چھپا کر ایمان کا اظہار منفاق ہے۔ اور فاسق مطلقاً مومن ہے (یعنی احکام دنیا و آخرت میں مثلاً تجبیز و تکفین، دعائے معفرت، صدقات، شحیم لعن و تبرأ۔ بحیثیت ایمان اس کی محبت واجب ہونے میں۔ یا دخول جنت میں گویا بعد از عذاب ہی ہو۔ اسکے لیے پیغمبر کی شفاعت ہوتی ہے، اور اس امکان میں کہ اللہ تعالیٰ اسے معاف کرے جیسا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

اِدْخَرْتُ شَفَاعَتِیْ لِاَهْلِ الْکِبَارِ وَلَوْ جُودَیْجِدَ وَ الْکَافِرُ مُخَلَّدٌ فِی النَّارِ وَ عَذَابٌ صَاحِبِ الْکِبَرِ مُنْقَطِعٌ لِاِسْتِحْقَاقِ الثَّوَابِ بِاِیْمَانِہِ فَمَنْ یَغْلُزْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَیْرًا یَّرَوْا وَلَقَدْ رَکِبْنَا عِندَ الْعُقَلَاءِ وَ السَّعِیَّاتِ مَتَآوِلَہُ وَ دَوَّاهِ الْعُقَابِ مُخْتَصِّنًا لِّکَافِرِ الْعُقُولِ وَ اَقَمَ لَا اِنَّ حَقَّہُ تَعَالٰی فِجَارًا وَ قِیْعًا

میں نے شفاعت گناہ کبیرہ کرنے والوں یا اسکی کوشش کرنے والوں کیلئے اٹھا رکھی ہے اور کافر تو ہمیشہ دوزخ میں رہے گا۔ اور کبیرہ کے مرتکب کا عذاب ختم ہو جائے گا کیونکہ ایمان کی وجہ سے وہ مستحق ثواب بھی تو ہے۔ جسے فدا بھی نہیں کی ہوگی وہ اسے ضرور دیکھے گا (یعنی اسکا اجر ملے گا) عقلا کے نزدیک یہ قبیح ہے اور سمعیات قابل تاویل ہیں۔ عذاب کی یہ بھی کافی ساتھ مخصوص۔ گناہ کی معافی ضرور ہوگی کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کا حق ہے، جو وقوع میں آئے گا۔

لہذا خواجہ نصیر کے پورے کلام سے پتہ چلا کہ فاسق پر لعنت بھیجنا اور اس سے بے نزاری ظاہر کرنا، جائز نہیں بلکہ اسکی شان دوسرے مومنوں کی طرح ہے کہ اس کی مغفرت کی دعا بھی کی جاتی چاہئے اس کے لیے بھی ایصال ثواب ہونا اور صدقہ و خیرات کی جانی چاہئے تاکہ عذاب سے چھٹکارا پائے اسکی نجات اور اس کے لیے پیغمبر کی شفاعت کی امید رکھنی چاہئے۔ اور جب تک اس میں ایمان موجود ہے اس سے محبت رکھنا واجب ہے اور اس سے علوت دینی نقطہ نظر سے حرام ہے۔ کیونکہ تبرأ اور کالی اس وقت تو خیر ٹھیک ہو سکتی ہے کہ اس میں محبت کی کوئی وجہ موجود نہ ہو اور اس کی صرف ایک صورت ہے کہ اسکی موت کفر پر ہو۔ اس لیے کہ کفر کے ہوتے پھر کسی عمل خیر کا کوئی نفع اعتبار نہیں۔ فسق و گناہ کے سبب اس سے اظہار بیزاری جائز نہیں ہاں اسکے فعل فسق و عصیان سے بیزاری ضرور ظاہر کرنی اور اسے برا سمجھنا چاہئے۔

خواجہ نصیر نے تجرید میں یہ بھی کہا ہے۔ وَالْاِخْبَاطُ بَاطِلٌ لِاِسْتِثْنَائِہِ الْظُلْمَ لِقَوْلِہِ تَعَالٰی



كُنْ يَكْمُلُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَدُّهُ۔ (اعمال کی سوخت غلط بات ہے اس لیے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے قول "جو ذرہ بھر بھی نیکی کرے گا اس کا اجر پائے گا" کی روشنی میں ظلم کو لازم کرتا ہے) لہذا جب تک اس سے کفر سرزد نہ ہو اس کا کوئی عمل سوخت نہ ہو گا۔

مقدمہ (۶) بالاتفاق صحابہ کرام، ازواج مطہرات رضوان اللہ علیہم سے وہ چیز صادر نہیں ہوئی جو ان کے کفر کا سبب ہو کہ ان کے اعمال ضبط کرنے کا باعث بنتی۔ یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے قائم ربط کو گھٹاتی یا کم کرتی یا اعتبار کھوتی سوائے اس کے فکر جیسے معاملات میں خلافت و غضب حقوق اہل بیت کے سلسلہ میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے مخالفت رونما ہوئی اور لوایت محاربہ تک پہنچی۔ اب ذرا یہاں یہ خود کر لیا جائے کہ علماء شیعہ کے نزدیک یہ مخالفت، محاربہ، غضب کفر ہے یا نہیں۔ اس سلسلہ میں خواجہ نصیر طوسی کا قول مشہور ہے۔ کہ مخالفوہ فسقہ و محاربوہ کفریہ (انکے مخالف فاسق ان سے لڑنے والے کافر ہیں) لہذا صحابہ میں سے جنہوں نے صرف مخالفت کی وہ تو تبرائے لائق نہیں کیونکہ ان کے عمل کو کھینچ تان کر زیادہ سے زیادہ فسق کہہ سکتے ہو۔ اور فاسق مومن ہے۔ تو گویا شیخین اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہم پر خود اصول شیعہ کے مطابق تبرائے نہیں اور اتنی بات کا ان کے محقق علماء نے بھی اعتراف کیا ہے۔

قاضی نور الدین شوستری نے مجالس المؤمنین میں تحریر کیا ہے کہ شیعوں کے بارے میں اہل سنت کا یہ کہنا کہ وہ شیخین (رضی اللہ عنہما) کو کافر ٹھہراتے ہیں۔ یہ ایسی بات ہے کہ کتب اصول شیعہ میں نہ اسکی کوئی بنیاد ہے نہ اصلیت ان کا مذہب صرف اس قدر ہے کہ حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کے مخالف فاسق ہیں اور ان سے لڑنے والے کافر جیسا کہ نصیر الدین طوسی نے تجرید میں لکھا ہے اور بمقتضائے حدیث حریجی و سلمی (تیری لڑائی میری لڑائی اور تیری صلح میری صلح ہے) یہی ثابت ہوتا ہے اور ظاہر بھی ہے کہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما نے حضرت امیر رضی اللہ عنہ سے جنگ تو نہیں بلکہ جنگ و قتال کئے اور تلوار و بھالے کی زحمت برداشت کئے بغیر اپنے لاؤ لشکر اور پیروؤں کی زیادتی کے سبب انکے حق کو سلب کیا اور رسول کی خلافت کے حق کو غضب کیا، (شوستری کا بیان قہوا) ملا عبد اللہ شہیدی، مصنف کتاب اظہار الحق۔ اس اصل پر۔ بحث کرتے ہوئے اس کا جواب لکھتا ہے۔ بحث یہ کہ اگر کوئی کہے کہ خلافت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بارے میں اگر نص صریح نہیں ہے تو امامیہ جھوٹے ہیں، اور اگر ہے تو جو صحابہ نے مسئلہ خلافت میں مخالفت کی ان کا مرتد ہونا لازمی ہوتا ہے۔ اس بحث کو بحسب لکھکر لکھتا ہے کہ جس نص کا انکا موجب کفر ہے وہ یہ ہے کہ نص شدہ کو باطل خیال کہیں اور اس نص میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی معاذ اللہ تکذیب کریں۔ لیکن حق تو ان کا مانتے ہیں مگر اغراض دنیاوی، مصالح سیاسی، یا مال و جاہ کے سبب اسے نظر انداز کر دیں تو یہ فسق و عصیان ہو گا کفر نہیں ہو گا مثلاً زکوٰۃ باجماع امت واجب ہے اور قرآن و حدیث سے منصوص ہے لہذا جو اس کا انکار کرے گا مرتد ہو جائے گا۔ اور جو وجوب کا تو معتقد ہو مگر پیسے کی محبت یا بخل کے سبب ادائیگی سے روگردانی کرے گا وہ اپنے اوپر گناہ کا بوجھ لگاتا ہے۔ اور یوں گناہ گار ہوتا ہے۔ جن حضرات نے خلیفہ اول کی خلافت پر اتفاق کیا وہ یہ نہیں کہتے تھے۔ کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر نص، مگر صحیح نہیں کیا۔ بلکہ بعض اوقات بعض لوگ تو یہ کہتے کہ اس سلسلہ میں پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی نص مذکور نہیں اور بعض دوسرے کلام

پیغمبر علیہ السلام میں کریمک تاویلات کرتے، (اس کی بات ختم ہوئی)

ان کے اس کلام سے چند مفید نتائج حاصل ہوئے۔ اول تو یہ کہ نص کے معنی سے انکار یا اس کے مدلول میں فاسد تاویل سے کفر لازم نہیں آتا۔ بلکہ یہ ایک قسم کا فسق اعتقادی ہے جسے اہل سنت کے ہاں خطائے اجتہادی سے موسوم کیا جاتا ہے۔ دوسرے فکد کا غصب، یا قرطاس نہ دینا، یا اسکے علاوہ امور جو بعض حضرات سے صادر ہوئے اور اسکے سبب حدیث غن معاشد الانبیاء، لاؤث ولا خوراث، یا آیت الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ سے استدلال ہو تو یہ بھی کفر نہیں بلکہ فسق اعتقادی ہی کی ایک شکل ہے۔ جسے ہم خطائے اجتہادی کہتے ہیں۔ اسلئے کہ جب امامت کے مسئلہ کی نص میں باطل تاویل کفر کا سبب نہ بن سکی تو مسئلہ میراث یا کچھ لکھ دینے میں جو مسئلہ امامت سے بالاتر تفاق ہزاروں درجہ کم ہیں آیت وحدیث سے تمسک کرنا کیوں کفر کا سبب ہو گا۔ اس کی تصریح خود انہوں نے بھی اپنے ہاں کی ہے۔

خلاصہ کلام یہ نکلا کہ مسئلہ خلافت میں اختلاف جب تاویل کی بنا پر ہو تو وہ اعتقادی فسق ہے۔ اس سے ہی یہ لازم آیا کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی امامت بلا فصل کا اعتقاد انکے ہاں حقیقت ایمان میں داخل نہیں بخلاف نماز و زکوٰۃ کی فرضیت کے اعتقاد کے۔ اس فرق کو جو کہ پورے فرقہ کا اجماعی ہے قیمتی ثبوت اور دستاویز کے طرح ہاتھ سے نہیں جانے دینا چاہئے۔ یہ تو خود اپنے ہاتھ پاؤ کاٹنے والی بات ہے۔ اس میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں۔ اسی لیے یہ سب خواجہ نصیر طوسی کا قول بطور گواہی بڑے زور کے ساتھ پیش کرتے ہیں گویا میدان مار لیا ہو۔ جب جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی مخالفت کرنے والوں کا ایمان خود انہیں کے محققین کے اقرار و اعتراف سے ثابت ہو گیا تو اب ان کے ظاہری اعمال و اخلاق کی بحث لانی چاہئے جو ان کے حسن سیرت پر دلالت کرتی ہے۔ آیت یا ایہا النبی رسول بلغ ما أنزلنا الخ۔ کے ذیل میں ملا عبد اللہ مشہدی رقمطراز ہے کہ صرف شہادتین کا اقرار اور اجمالی تصدیق ہر اس چیز کی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لائے۔ اسلام کا ایک مرتبہ ہے اور جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد پوری امامت احابت یہ مرتبہ رکھتی تھی اور اللہ تعالیٰ کی حفاظت و نگرانی کے وعدہ کے سبب اس مرتبہ سے باہر قدم نہیں نکالا۔ عقیدہ اسلامی کا اسی قدر حصہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی تعمیل کے لیے کافی تھا۔ مثلاً مشرکین کو جزیرہ عرب سے نکال دینا۔ مرتدین و منکرین زکوٰۃ سے قتال، یا مدعیان نبوت سے جنگ۔ یا فارس و روم کے کافروں سے جہاد۔ اور جنہوں نے خلافت و ریاست کے حصول کا قصد کیا، انہوں نے ان امور میں انتہائی حد و حرج اود کد و کاوش اختیار کی کہ لوگوں کی نظر میں استحقاق امیر خلافت پر دھبہ نہ آجائے اور ان میں سے بہت سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کا شرف پاتے کے سبب اور قرب زمانہ کے باعث ان میں صحبت کی برکتیں موجود ہونے کی وجہ سے یہ حضرات صاحب زہد و ورع و تقویٰ بھی تھے جو مالیات و عورات ظاہریہ سے بھی مختزر رہے۔ بلکہ بعض مباح اور جائز لذتوں کو بھی ترک کر دیا۔ ان سے جو کچھ غفلت و سستی عمل میں آئی وہ امر خلافت اور حقوق اہل بیت میں تھی۔ (انتہی کلام)

اس تحریر سے معلوم ہو گیا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت شریف کی برکت سے اور اس برکت شریف کے ان کے جان و دل میں گھر کر لینے سے یہ نفوس مقدسہ اصل ایمان کے علاوہ ورع و زہد و تقویٰ سے بھی آراستہ تھے۔ نیز

یہ بھی معلوم ہوا کہ ان حضرات کا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تعلق صحبت خلوص قلب کے ساتھ تھا۔ نفاق و ظاہر داری کی تو ان حضرات کو ہوا بھی نہیں لگی تھی یہ نہ ہوتا تو صحبت مبارک سے اکتساب فیض اور حصول برکت کیسے کر سکتے تھے۔

اب یہاں عقلا کے لیے قابل غور بات یہ ہے کہ جب خود انہی کے (بلا جبر و کراہ برضار و رغبت خود) اقرار و اعتراف سے یہ معلوم ہو گیا کہ ایمان، ورع، تقویٰ، اور زہد ان میں بالیقین موجود تھا تو اسکے بعد یہ دعویٰ کرنا کہ امر خلافت اور اہل بیت کے حق میں ان سے گناہ صادر ہوا ایک یقینی الثبوت چیز کے خلاف دعویٰ کرنا ہے۔

معلوم تو ایسا ہوتا ہے کہ ان حضرات کا یہ عمل کسی دلیل سے تمسک یا کسی نص کے فہم کے سبب ہی وقوع میں آیا ہو گا کیونکہ جب صحبت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے ان میں اتنا اثر کر لیا کہ وہ انکار زہد اور ورع کے ایسے روشن پیکر بن گئے۔ کہ اپنے پرانے سب اہل ان خوبیوں کو سراہنے لگے۔ تو ایسی صورت کے بعد ان کے متعلق یہ تصور کر لینا کہ انہوں نے یہ حرکت دنیاوی لالچ یا حُب مال و جاہ کی خاطر دیدہ و دانستہ کی۔ ایسی متضادات ہے جو کوئی بھی عقلمند نہیں کہہ سکتا۔ اگر ایسا ہے تو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے شرف صحبت پر تو حرف آئے گا مگر ان کے زہد و تقویٰ و ورع، اور محرمات سے بچنے کی صفت کہاں بچیں گی جس کا انہوں نے خود ہی اعتراف کیا اور انہوں نے اپنی تحریر میں جو یہ جملہ ٹانگ دیا ہے کہ وہ یہ کہ و کاوش اسیلے کرتے تھے کہ لوگوں کی نظروں سے گر کر امر خلافت کی اہلیت نہ کھو دیں۔ تو یہ الکی شکل اور بے سرو پا ہوائی ہے بلکہ بھڑکتے اور دھڑکتے دل کو تھا منے کی کوشش ناکام ہے۔ یا پھر دل کی باتیں جاننے کا دعویٰ نہیں اتنے تکلفات میں پڑنے کی تکلیف ہی نہیں دی گئی۔ ظاہری حال کے مطابق تکلیف دی گئی ہے۔ کسی کو بظاہر اچھا دیکھیں، اچھا سمجھیں، اچھا کہیں۔ اور پھر یہاں تو اس ظاہر کے ساتھ ساتھ اسکا اعتراف بھی کیا گیا ہے کہ انکے حالات کی حسن و خوبی صحبت شریف کی برکت سے تھی تو لامحالہ اس صحبت نے ان کے باطن پر بھی تو اثر کیا ہو گا۔

بہر حال یہ بات طے ہے کہ علماء شیعہ کے اعتراف سے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی جماعت کے خصال و فضائل کو کس سے نشیں ہو گئے۔ اور ثابت ہو گیا کہ وہ بالایمان تھے زاہد و متقی، اور ورع و لے تھے۔ محرمات سے اجتناب کرتے تھے۔ بلکہ بعض مباحات سے بھی بچتے تھے۔ اسلام کو رائج کرنے میں مشرکین کو جزیرۃ العرب سے نکالنے کا فارار و فرار کے ساتھ جہاد کرنے میں انہوں نے کوشش کی۔

اب ہم اس بحث کا آغاز کریں گے کہ ان حضرات عالی وقار اور والا تبار کا درجہ اور مقام اللہ تعالیٰ کے نزدیک کتنا بلند اور عالی تھا۔ اور انکے اعمال صالحہ کو دربار خداوندی میں کیسی پذیرائی ملی۔ یہ تو سب کو معلوم ہے کہ اللہ تعالیٰ کی رضا اور خوشنودی سے بڑھ کر کوئی مرتبہ عالی اور بلند نہیں ہو سکتا۔ جسکو اللہ تعالیٰ پسند فرمائے وہ خواہ کیسا ہی کیوں نہ ہو تمام اہل ایمان میں مقبول ہو گا۔ فرمایا۔ وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ أُولَئِكَ الْمُقَدَّمُونَ إِلَىٰ آلِ الْبَيْتِ بِرِجَالٍ عَلَىٰ رِجَالٍ لَّا يَمُوتُونَ وَلَٰكِنَّ اللَّهَ يَحْيِي الْأَمْواتَ إِنَّ اللَّهَ لَعَلِيمٌ۔ ملا عبد اللہ مشہدی صاحب کتاب اظہار الحق نے کہا ہے کہ اس آیت سے صحابہ کی فضیلت پر اہل سنت کا استدلال ہر صورت میں صحیح ہے۔ اسکے جواب میں امامیہ کی مشہور باتیں اپنی روش کے مطابق نہ جاندار ہیں نہ کوئی قوت رکھتی ہیں۔ البتہ مشہور باتوں کے خلاف جواب دے سکتے ہیں۔

فسیق مخالف کے طریق استدلال کی جو صورت ہے حنفیہ نیشاپوری میں یوں ہے۔

قَالَ أَهْلُ السُّنَّةِ لَا شَكَّ أَنَّ أَبَا بَكْرٍ سَبَقَ إِلَى  
الْهِجْرَةِ فَهُوَ مِنَ السَّابِقِينَ وَقَدْ أَخْبَرَ اللَّهُ تَعَالَى  
بِأَنَّهُ رَضِيَ عَنْهُ وَلَا شَكَّ أَنَّ الرِّضَى مُعَلَّلٌ  
بِالسَّبْقِ إِلَى الْهِجْرَةِ فَيُكْرَهُ مَرِيدَ وَاِمِهِ فَكَذَلِكَ  
عَلَى صِلَةِ اِمَامَتِهِ وَعَدَمِ جَوَازِ الطَّعْنِ فِيهِ -

المسند نے کہا کہ ابوبکر نے ہجرت میں سبقت کی تو وہ سابقین میں سے ہوئے اور سابقین سے اللہ تعالیٰ راضی ہوا تو ان سے بھی راضی ہوا اسمیں بھی کوئی شک نہیں کہ ہجرت میں سبقت ہی رضا مندی کا سبب ہے اور ہجرت کی سبقت دائمی ہے لہذا اللہ تعالیٰ کی رضا بھی دائمی ہے

گئی۔ معلوم ہوا ان کی امامت صحیح ہے اور ان پر طعن ہرگز جائز نہیں۔

اس کلام کے بعد علامہ مشہدی کہتا ہے کہ اس بات کا یہ جواب دینا کہ ہجرت و نصرت کی سبقت میں ایمان شرط ہے اور وہ شخص معاذ اللہ کبھی ایماندار تھا ہی نہیں حتیٰ کہ امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے ساتھ ناخوشی ظاہر ہونے سے پہلے بھی انصاف سے بہت دور تھا۔ اور یہ کہتا بھی بلا مقصد ایک تکلف ہی ہے کہ سابقین ہجرت و نصرت سے وہ لوگ مراد ہیں جنہوں نے جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خلافت بلا فصل کی تصدیق کی ہو اور امر خلافت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت پر عمل کیا ہو کیونکہ آیت کے کسی لفظ سے اس قید کا پتہ نہیں چلتا۔ (تتبعہ کلامہ)

ملاحی کے اس کلام سے یہ بات صاف سمجھی جاسکتی ہے کہ جب جناب رضی اللہ عنہ کی امامت سے انکار بھی آیت کے عموم میں تخصیص نہ پیدا کر سکا تو دوسری کوتاہیاں مثلاً مذکورہ جو قطع میں آئیں۔ کہاں تخصیص پیدا کر سکیں گی کیونکہ آیت میں کوئی ایسی چیز ہی نہیں جو اس قید کی طرف اشارہ کرے۔

پھر عبد اللہ مشہدی کہتا ہے بہتر ہے یوں جواب دیا جائے کہ یہ آیت صرف اس پر دلالت کرتی ہے کہ اللہ تعالیٰ مہاجرین و انصار کے سابقین سے اور اس ہجرت و نصرت میں پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ان کی سبقت سے راضی ہوا۔ اور جب وہ انکے کسی فعل سے راضی ہوا تو لا محالہ اسکی جزا جنت میں ہمیشہ رہنے ہوگی۔ اور ظاہر ہے دخول جنت رضائے الہی پر موقوف ہے اور وہ موقوف اس رضائے الہی کے آخر تک باقی رہنے پر حسن خاتمہ کے ساتھ اور ایمان کی بقا کے ساتھ اور اس شرط کے ساتھ کہ اس سے ایسے اعمال صادر نہ ہوں جو اچھے اعمال کو سوخت کر دیں، اتنی کلام یہ تو انکے ہاں کے چوٹی کے دانشمندوں کی یاقوت علمی اور حافظہ کا حال ہے کہ وہ اپنے ہی کلام کے پہلو کا بھی لحاظ نہیں رکھ سکتے۔ اور نہ اپنے اصول و عقائد ہی انہیں یاد رہتے ہیں۔

اول تو بیرونی قواعد و اصول یہ آیت اس مضمون پر صحیح طور سے دلالت نہیں کرتی جسکی اس نے تقریر کی ہے کیونکہ آیت کا مقصد رضا مندی ظاہر کرنا ہے۔ مہاجرین و انصار کی ذاتوں سے اور جب انکی ذاتوں کو ہجرت و نصرت کے خاص وصف سے یاد کیا ہے تو یہ لازم آیا کہ یہ وصف تعلق رضا کا سبب ہو نہ یہ کہ رضا کا تعلق اسی سے ہو اور متعلق رضا ہونے اور تعلق رضا کا سبب ہونے میں جو فرق ہے وہ بالکل ظاہر ہے۔ ملاحظہ فرمائیے

یہ کتب کے کچھ بھی اس فرق کو جانتے ہیں اگر کلام اللہ میں اسی طرح دھاندلی چلنے لگے تو کسی بھی مقصد میں استدلال کی صورت قائم نہیں ہو سکتی مثلاً آیت موالات صرف اسی پر دلالت کرتی ہے کہ تمہاری ولایت اس وصف کے ساتھ متعلق ہے

یعنی نماز قائم کرنے اور بحالت رکوع زکوٰۃ دینے سے اور یہ وصف مشروط ہے اچھے خاتمہ اور فلاں فلاں باتوں سے اسی طرح کی اور بھی مثالیں دی جاسکتی ہیں۔

دوسرے یہ کہ جب اس عمل کی جزا بالیقین جنت کی دائمی رہائش ہوئی تو اس جزاے روکنے والی دوسری چیزیں ہو سکتی ہیں یا کفر و ارتداد یا وہ بد اعمالیاں جو اچھے اعمال کو سوخت کر دیں۔ اول صورت میں مخالفہ فقہ کا قاعدہ درہم برہم ہو جاتا ہے۔ اسکے علاوہ ملا عبد اللہ مشہدی نے مذکورۃ الصدر جواب و سوال کے ذیل میں اعتراف کیا ہے کہ کسی تاویل باطل کی بنا پر جناب امیر رضی اللہ عنہ کی امامت سے یا نفس سے انکار موجب کفر نہیں۔

اور قاضی نور اللہ شوستری مجالس المؤمنین میں یہ لکھ چکا ہے کہ شیخین رضی اللہ عنہما مرتد نہیں اور یہ سب کچھ بیان ہو چکا ہے۔ دوسری صورت میں خود اپنے عقائد کے خلاف کرتا ہے۔ نصیر الدین طوسی کجبرید العقائد میں کہہ ہی چکا ہے کہ حیطا اعمال ایک قسم کا ظلم ہے۔ اور طرفہ تماشہ یہ کہ لاجی کو اپنے عقیدہ الیافر اموش ہوا اور سخن پروری میں وہ اتنے غرق ہو گئے کہ خفا کے اعمال حیط کرنے والے گناہوں کی گنتی اور تعیین کرنے لگے۔ کہ چار اعمال کو حیطا اعمال کا سبب بھی بیان کر ڈالا۔ اول یہ کہ وہ غزوہ احد میں جنگ سے بھاگے دوم خلافت مرتضیٰ کو غضب کیا۔ سوم فکرم بھی دیا چہارم جناب فاروقؓ نے قرطاس و قلم میں رکاوٹ ڈالی، حالانکہ اپنے کلام مذکورۃ الصدر میں خود اعتراف کر چکا ہے کہ امامت مرتضیٰ سے انکار بھی آیت میں تخصیص پیدا نہیں کر سکتا۔ اور اسکو رضا اور خوشنودی سے کوئی منافات نہیں جب وہ رضامندی کے منافی ہی نہیں تو اعمال کس طرح سوخت کرے گا۔ اگرچہ تمام شیعوں کے نزدیک بدلیل آیت کثرۃ اثباتی گت کیحبط عملاک اعمال کا سوخت ہونا کفر و شرک کا خاصہ ہے۔ اور اس کے دن بھاگنا اول تواروئے قرآن معاف ہو چکا ہے دوسرے وہ اس آیت کے نازل ہونے سے پانچ سال پہلے کا واقعہ ہے۔ وہ کس طرح اعمال کے حیط و سوخت کا سبب بنے گا۔ کہ اول تو غفوالہی کے باعث گویا نسیا نسیا ہوا۔ پھر اس آیت کے نزول کے بعد اگر وہ عمل حیط ہو چکا تھا تو حیط شدہ اعمال کے ساتھ رضائے الہی کا وابستہ ہونا کیا معنی رکھتا ہے۔

اس پر القاب ہے کہ سورۃ توبہ آخر ما نزل ہے۔ اور جنگ احد ہجرت کے تیسرے سال واقع ہوئی اور خلافت مرتضیٰ کو غضب کر لینا باعتراف فضلائے شیعہ کفر نہیں تو اس سے اب حیطا اعمال کی صورت کب مقصور ہو سکتی ہے۔ اور فکرم کا تو غضب واقع ہی نہیں ہوا۔ کیونکہ ابوکر صدیق رضی اللہ عنہ نے فکرم بی بی فاطمہ رضی اللہ عنہا سے ٹھیکراپنے قبضہ میں نہیں لیا بلکہ میراث یا ہبہ نامہ کی روک تھام کی ہے۔ اسے غضب کوئی فائر العقل ہی کہہ سکتا ہے۔ اور پھر اسکے باوجود یہ روکنا بھی ایک حدیث مشہور کے سبب سے تھا اس لیے وہ گناہ بھی نہ تھا کفر تو دور کی بات ہے اور اعمال سوخت ہو جانے کا تو کوئی سوال ہی نہیں۔ رہا قرطاس و قلم کا معاملہ تو شیخین رضی اللہ عنہما نے اس سے بالکل نہیں روکا ایستوی بقراطاس کے مخاطب صرف شیخین رضی اللہ عنہما تھے۔ تمام بنی ہاشم اور اہل بیت رضوان اللہ علیہم شریک ہیں جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے تو مشورہ دیا تھا اور مشورہ حیطا اعمال کا سبب کس اصول قاعدے سے ہو گا۔

حاصل کلام یہ کہ یہاں ملاجی کسی بے دست و پائی دیکھنے کے لائق ہے بے چارہ چاروں طرف ٹانگ ٹوٹیاں مار رہا ہے۔ مگر مقصد کا کوئی پتہ ہاتھ نہیں لگ پارہا۔



اسی طرح دوسری آیات اَجْعَلْنَاهُ سِقَالَةً الْحَاجِّ اِلَيْهِ اور فَجَاهِدْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ لَا يَسْتَكُونُ مِنْهُ اللّٰهُ اِلَٰهُ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَفَجَاهِدْ اِيَّامًا وَّ اِلَٰهًا وَّ اَنْفُسَهُمْ فِي سَبِيلِ اللّٰهِ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ السُّوْرَةَ۔ ان آیات مذکورہ بالا میں ملا محمد عبد اللہ مشہدی اور ان کے ساتھ دوسرے شیعہ علماء نے بہت باتیں پاؤں مارے بہت کوشش کی کہ ادھر ادھر سے کوئی مفید مطلب بات پلے پڑ جائے مگر۔ اے بسا آنکھوں کے خاک شدہ بالآخر ہار تھک کر اپنا سامنے لے کر رہ گئے۔ اور چار و چار ان حضرات کے مراتب عالیہ کے قائل ہو گئے۔ یہ ہے ان شیعہوں کے نزدیک ان مہاجرین و انصار کا حال جو ان کے خیال میں جناب امیر رضی اللہ عنہ و اہل بیت رضوان اللہ علیہم کے مخالف تھے جن میں خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم بھی شامل تھے۔

اب رہا معاملہ ان مہاجرین اولین کا جنہوں نے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے محاربت کیا۔ مثلاً ام المؤمنین، جناب علیہ السلام و زہرا، رضی اللہ عنہم تو ان کے معاملہ میں شیعہ حضرات بڑے چر کم اور تردد میں پڑے ہوئے ہیں۔ اسکی تفصیل یہ ہے کہ ان کے لئے لیڈر تو مخالف اور محارب میں کوئی فرق نہیں کرتے وہ تو سب کو کافر کہتے اور سب پر سب و شتم کرتے اور تبرا بھیجتے ہیں، مگر ان کے پچھلے سوچتے ہیں کہ اگر ہم نے امامت کو نبوت کا درجہ دیکر اسکے منکر کو کافر شمار کیا تو اصول مذہب میں بڑی گڑبڑ ہو جائیگی۔ ایک غلط اور گڑبڑ تو یہ ہے کہ حضرات ائمہ بلا کسی تکلف اور بغیر کسی مجبوری کے ان حضرات سے رشتہ مناکحت قائم کرتے اور اپنی لڑکیاں ان کو دیتے بھی ہیں اور ان سے لیتے بھی ہیں چنانچہ جناب شکیبہ رحمۃ اللہ علیہا کا جناب مصعب بن زبیر رضی اللہ عنہ سے نکاح ہوا۔ اور جناب قاسم بن محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کی لڑکی سے جناب امام محمد باقر رحمۃ اللہ علیہ سے نکاح کیا۔ اور اسی طرح کا عمل تمام حضرات ائمہ کے درمیان قائم، دائم جاری رہا۔ غرض ان حضرات کا معاملہ منکرین امامت کے ساتھ ہرگز ایسا نہ تھا جیسا کہ ان کا معاملہ منکرین نبوت کے ساتھ۔ اور ہر امام کی امامت جناب امیر رضی اللہ عنہ کی امامت کی طرح ہے۔

دوسری گڑبڑ یہ کہ خود ان کے اپنے عزیز و اقارب ائمہ کی امامت کے منکر ہوئے مثلاً محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کی امامت سے منکر تھے۔ اور ان سے اختلاف رکھتے اور جھگڑا کرتے تھے۔ اور حجر اسود سے فیصلہ طلب کرنے کے بعد بھی اور اسکی شہادت کے باوجود جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں تھے اپنی امامت کے دعوے دست بردار نہ ہوئے۔ اور دنیا سے کوچ کے وقت اپنی اولاد کے حق میں امامت کی وصیت کر کے رخصت ہوئے۔ اور نذر دنیا و آخرت وغیرہ جو کچھ مختار تقعی ان کو بھیجتا اس میں جناب زین العابدین کو بالکل شریک نہ کرتے۔ یا مثلاً زبیر شہید رحمۃ اللہ علیہ بلاشبہ اپنی ہی امامت کے مدعی تھے۔ اور امام محمد باقر رحمۃ اللہ علیہ کی امامت کے منکر۔ انہوں نے اس بارے میں ہشام بن الحکم سے مناظرہ بھی کیا، مگر اس دعویٰ سے دست بردار نہ ہوئے حتیٰ کہ شہید ہو گئے۔ پھر ان کی اولاد یحییٰ و متوکل جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ سے برسر پرہ فاش رہے۔ پھر اسی طرح جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ کی اولاد آپس میں لڑتی رہی۔ مثلاً عبد اللہ اقطع اور اسمعیل بن جعفر اپنی اپنی امامت کا دعویٰ کرتے رہے۔ اور اگر امام حسن رضی اللہ عنہ کی اولاد کو لیں تو ان میں سے بھی ایسے افراد مثلاً نفس زکیہ رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ تھے جو اپنی امامت کے مدعی ہوئے۔ اور دوسرے ائمہ کی امامت کے منکر۔ اور معاملہ تو تو میں میں سے گذر کر جنگ و قتال تک پہنچتا تھا۔ اور لڑائی کی آگ بھڑک اٹھتی تھی۔ بلکہ ان کے پیروؤں نے تو آپس

میں کشت و خون کیا ہے اور یہ ساری تفصیلات کتب تاریخ و النسب کے اوراق میں مذکور ہے۔  
 لہذا اگر انکار امامت انکار نبوت کی طرح ہو تو یہ سب سب حضرات کافر ٹھہرتے ہیں۔ اور دوسری طرف وہ  
 حضرات ائمہ جنہوں جناب زید شہید اور محمد بن الحنفیہ رحمہما اللہ یا ان جیسے حضرات کے بارے میں خوبی و فلاح کی  
 شہادت دی ہے وہ جھوٹے قرار پاتے ہیں۔

اور اگر یہ کہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد امام وقت کے انکسار کے بعد بھی کافر نہیں ہوتی مگر دوسرے ہو جاتے  
 ہیں تو موجبات کفر میں تفاوت و اختلاف اور تمیز لازم آتا ہے۔ حالانکہ موجبات کفر میں بالاتفاق کوئی تفاوت نہیں  
 خواہ امام زادہ ہو یا علوی، ادھر زبان سے کلمہ کفر نکلا ادھر کافر ہوا۔ بالآخر مجبور و لاچار ہو کر یہ کہنا پڑا کہ منکر امامت کافر  
 نہیں ہوتا۔ پھر مخالف و محارب میں فرق نکال بیٹھے کہ منکر مخالف ہے اور مخالف فاسق اور محارب کافر لیکن یہاں  
 ایک اور خرابی لازم آگئی۔ کیونکہ انکار امامت کفر نہیں اور محاربہ انکار کو لازم ہے جبکہ امام اپنا تصرف چاہتا ہے تو گویا  
 کفر غیر کفر کو لازم ہو گا حالانکہ یہ محال ہے جو حکم لازم کا ہے وہی ملزم کا ہوتا ہے۔ لہذا انکار بھی کفر ہو گا۔

یہ بھی ظاہر ہے کہ محاربہ خود انکار کا ایک مرتبہ ہے۔ کیونکہ جب امام تصرف کا ارادہ کرے تو انکار کی یہی شکل ہو گئی  
 اکثر شیعوں نے اس بات کا جواب اس طریقہ سے دیا ہے کہ اگرچہ قاعدہ کا تقاضہ یہی ہے کہ جب کسی چیز کا انکار کفر نہ  
 ہو تو اس چیز کے مالک کے ساتھ محاربہ بھی کفر نہ ہونا چاہئے۔ کیونکہ محاربہ انکار ہی کی ایک شکل ہے لیکن اس قاعدہ  
 کو خلاف عقل ہم نے محاربہ انکار حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے حق میں ترک کر دیا ہے اس لیے کہ ہم کو متفق علیہ حدیث حدیث  
 حرابی و سلمیٰ پہنچی ہے۔

انکے اس جواب میں بےحد وجہ غلطی موجود ہے۔ اول یہ کہ یہ کلام مجاز پر محمول ہے حرف تشبیہ کے حذف کے ساتھ۔  
 یعنی حربہ کا نہ حربی، اس لیے کہ معنی حقیقی تو یہ حال ممکن ہی نہیں ظاہر کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے ساتھ حربہ  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ حقیقتہً تو حرب نہیں تھی بلکہ حکماً تھی۔ جب مجاز بحذف حرف تشبیہ ہوا  
 تو اس حدیث سے اس کا مذکور و قبیح ہونا تو معلوم ہوا۔ مگر کفر نہیں ہوا کیونکہ تشبیہ میں مشبہ اور مشبہ بہ کا تمام احکام  
 میں یکساں ہونا لازم نہیں، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ الفاظ بہت سے صحابہ اور متعدد قبائل مثلاً اسلم، غفار  
 جہنیہ، مزنیہ کے حق میں ارشاد فرمائے حالانکہ بالاتفاق ان سے محاربہ کفر نہیں۔

دوسرے یہ کہ کلام کے معنی یہ ہیں حرباً بالتخصیص حربی۔ پس بہت سی جماعتوں کی لڑائی مثلاً قائلین عثمان  
 رضی اللہ عنہ کی جن میں حضرت امیر رضی اللہ عنہ بھی ہوں گے حرب رسول نہ تھی۔ اور اس قسم کا اضمار مشہور بھی ہے  
 اور رائج بھی۔ مثلاً اگر کوئی شخص اپنے دوست سے کہے جو تیرا بدخواہ میرا بھی بدخواہ ہو گا۔ اور وہ دوست ایسے  
 جماعت کے زمرہ میں ہے جن کا کوئی بدخواہ کسی امر عام مشترک کے سبب ہے تو وہ شخص عموم کلام میں داخل  
 نہ ہو گا۔ نہ بروئے لغت نہ بطریق عرف اور صحابہ کرام اور ام المؤمنین رضی اللہ عنہم خصوصاً جناب امیر رضی اللہ عنہ  
 کے ساتھ لڑائی کا کوئی ارادہ نہ رکھتے تھے بلکہ ان کا تو قائلین عثمان سے پورا قصاص لینے کا مطالبہ تھا جناب امیر  
 رضی اللہ عنہ بھی اسی لشکر میں شریک تھے تو لا محالہ ان سے بھی لڑائی تھی۔

تیسرے حرباً حربی۔ عَدَا وَتَلَّحَّادَ وَتَلَّحَّادَ سے کہنا یہ ہے۔ ظاہر ہے یہ حضرات جناب امیر رضی اللہ عنہ سے

سے عداوت نہ رکھتے تھے۔ نہ انکی لڑائی عداوت کی بنا پر تھی محض دفع فساد کیلئے مقابلہ کی نوبت آئی اور بات جنگ و قتال تک جلد پہنچی۔

چوتھے یہ کہ تمام اختیار مئی امور میں قصد و ارادہ شرط ہے تاکہ وہ سرحد و دم کا مصداق بن سکے۔ مثلاً ایک شخص کہے جو اس برتن کو توڑے گا میں اس کے ساتھ ایسا ایسا کروں گا۔ اب ایک شخص نے چلنے میں ٹھوکر کھائی اور اسکا پاؤں برتن سے لگا اور برتن ٹوٹ گیا تو بالا جلائے برتن توڑنے والا نہیں کہا جائے گا۔ اور وہ اس دھمکی کا مصداق نہیں ہوگا۔ چنانچہ معتبر تاریخوں کی رو سے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے انکی لڑائی بالکل اسی نوع کی تھی۔

پانچویں یہ کہ ہم تسلیم بھی کر لیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی لڑائی بہر حال محاربہ رسول ہے۔ لیکن محاربہ رسول بھی تو مطلقاً کفر نہیں۔ البتہ نبوت اور رسالت کے انکار کے ساتھ کفر ہے۔ دنیا اور مال کی طمع کے ساتھ کفر نہیں

اسپر وہ آیت دال ہے جو قطاع الطريق کے حق میں وارد ہے اور ڈاکو بالا جلائے کافر نہیں فاسق ہیں۔ اِنَّ السَّاجِدَ الَّذِيْنَ يُحَايِرُ بَيْنَ اللّٰهِ وَرَسُوْلِهِۦ وَيَسْعَوْنَ فِي الْاَرْضِ فَسَادًا اِنَّهُمْ يُقْتَلُوْا اَوْ يُصَلَّبُوْا۔ سود خوروں کے بارے

میں بھی اسی قسم کی دھمکی آئی ہے۔ حالانکہ وہ بالاتفاق کافر نہیں۔ فاَذْلُوْا بِحَبِيبِ اللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ۔ بلکہ یہاں تو ان فاسقین کے لیے خدا و رسول ہر دو سے لڑائی لڑنا ثابت کیا ہے اور حدیث میں تو صرف حرب رسول کا ذکر ہے

تو جب خدا و رسول ہر دو سے لڑائی موجب کفر نہ ہوئی تو تنہا رسول سے محاربہ کیوں کفر ہوگا۔ ہاں رسول کے ساتھ لڑائی دین کے انکار کے ساتھ اور اسلام کی توہین کی غرض سے ہو تو وہ بلاشبہ کفر ہے مطلق لڑائی کفر نہیں

حضرت موسیٰ علیہ السلام کے متعلق کیا کہو گے؟ حضرت ہارون علیہ السلام سے محاربہ میں آپ نے کوئی تامل نہ کیا اور اتنا سخت محاربہ کیا کہ حضرت ہارون علیہ السلام زاری کرنے لگے اور فرمایا۔ يَا اِبْنُ اُمَّرَا لَا تَاْخُذْ بِلِحَيْتِيْ وَلَا

بِرَاْسِيْ۔ محاربہ اور لڑائی میں اس زیادہ اور کیا ہوتا ہے جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی بمطابق اَنْتَ مِثْقٰلِ ذَرَّةٍ مِّنْ مَّا تَوَلَّوْا۔ وہ رتبہ رکھتے تھے۔ اور ضرر و وجہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو قاتلین عثمان کا

حامی اور معاملہ قصاص میں نال منول کرنے والا سمجھ کر ان سے رنجش و پرغاش رکھی۔ دوسری حققت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت ہارون علیہ السلام کو گوسالہ پرستی کا حامی اور حد و تعزیر میں سستی کرنے والا جان کر اپنے

برائے بھائی اور پیغمبر کی اہانت کی۔ لہذا اگر محاربہ رسول کو کفر قرار دیا جائے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے متعلق کیا فیصلہ ہوگا۔ ان کا مقام کہاں ہوگا۔

حضرت یوسف علیہ السلام کے بھائیوں نے حضرت یوسف علیہ السلام اور اپنے والد حضرت یعقوب علیہ السلام کے ساتھ جو معاملہ کیا اور جو صدمات پہنچائے کیا وہ محاربہ سے کم اذیت ناک تھے۔ پھر ان حضرات کو آپ کہاں اور

کس مقام پر لے جا کر کھڑا کریں گے۔

ایسے مباحث اور مواقع پر آدمی کو منصف مزاجی سے کام لینا چاہئے اور ہر شخص کے مرتبہ اور مقام کو ملحوظ خاطر رکھنا چاہئے۔ دوسری طرف کی شخصیت کوئی گری پڑی ہستی نہیں زوجہ و محبوبہ رسول ہیں۔ جو قرآنی حکم کے مطابق

اَمْ الْمُؤْمِنِيْنَ هِيَ۔ اور اس طرح جناب امیر خود کی بھی! ماں اپنے بیٹے کو اگرچہ قصور سے بری الذمہ ہو ذات ڈپٹ سکتی ہے۔ زمانہ کا وضع نیچ سمجھا سکتی ہے۔ کسی بھی عمل کے متعلق باز پرس کر سکتی ہے۔ ہم تم بچہ

جو تین میں نہ تیرہ میں۔ ہمیں کیا حق پہنچتا ہے کہ ان کی ماں پر لعن طعن کریں، سب و شتم کریں اور تیر بازی کریں (یہ تو پرانے شگون اپنی ناک کٹانی ہوئی، یہ تو ماں بیٹوں کا قصہ تھا یہاں حل نہ ہوا تو آگے بڑوں کی خدمت میں پہنچ کر سب بوجائے گا اور سب باہم شیر و شکر ہو جائیں گے، کبھتی تو ان کی آگے لگی جنہوں نے یہاں کرائے کے فوجیوں کا کردار ادا کیا، اپنی حیثیت کو بھول کر بڑے بول بولے۔ جنکی عزت و حرمت جزا ایمان تھی اسکے پاک دامن کو لعن طعن اور سب و شتم کے دھنیوں سے داغدار کیا اور خوب دل کھول کر ٹری ڈھٹائی اور عورت سے ڈنکے کی چوٹ برس برس منبر دنیا کو گواہ بنا کر دیدہ و دلالتہ اپنی عاقبت خراب کی اپنی گورگ کو آتش جہنم سے بھرنے کا سامان کیا، اور پھر مست و بے خود ہو کر لغو لگایا، شام از زندگی خویش کہ کارے کردم... (ن) چنانچہ حضرت موسیٰ اور حضرت یوسف علیہما السلام کے برادران پر زبان طعن دراز کرنے کا ہمیں کوئی حق نہیں جبکہ وہ برابر کے بھائی ہیں، اور یہاں تو ماں بیٹے کا تعلق ہے یہاں تو اور زیادہ محتاط ہونا چاہئے، اگر فرق مراتب کا خیال نہ کیا اور ان کو بھول گئے، تو یاد رکھو زندگی کہلاو گے۔

حاصل کلام یہ کہ حدیث حربہ حرجی سے محاربان جناب امیر رضی اللہ عنہ کے کفر کے اثبات کیلئے تمسک کرنا قاعدہ کے لحاظ سے درست قرار نہیں پاسکتا اور بہت سے اصولوں کے خلاف رہتا ہے ان لڑائی لڑنے والوں کے نہ اعمال صالحہ کہیں جاتے ہیں اور نہ ان کا ایمان ضائع ہوتا ہے، اور یہی بغض و عداوت سب و شتم اور تیرازی کو روکتے ہیں۔ اور محارب و مخالف کافر کسی طرح بھی سمجھنے میں آنے کے لائق نہیں۔ اس سلسلہ میں بھی علماء شیعہ کی آراء اور اقوال سنئے۔

قاضی نور الدین شوستری نے مجالس المؤمنین میں بیان کیا ہے کہ شیعیت کا مفہوم (خلاصہ) یہ ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جناب علی رضی اللہ عنہ خلیفہ بلا فصل تھے، اس سلسلہ میں سب و شتم اور لعن جائز نہیں اور خلفائے ثلاثہ (رضوان اللہ علیہم) کے نام زبان پر لانے کی گنجائش ہے۔ اگرچہ جاہل شیعوں وجوب طعن کا حکم لگائیں تو ان کی بات کا کوئی اعتبار نہیں، اور شیعوں پر جو الزام لگایا جاتا ہے کہ وہ ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی طرف خبث و فحش کی نسبت کرتے ہیں تو حاشا تم حاشا الساہر گز نہیں، فحش کی نسبت تو کسی عامی آدمی کی طرف بھی حرام ہے جو چاہے کہ حرم پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف یہ نسبت کی جائے البتہ جب حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا و قرن فی بیوتکن کی مخالفت کرتے ہوئے بصرہ آئیں اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خلاف لڑائی کا اقدام کیا اور بموجب حدیث حربہ حرجی و سمدن سلمیٰ، جسکو فریقین مناقب امیر رضی اللہ عنہ میں ذکر کرتے ہیں کہ نہ جناب امیر کے ساتھ لڑائی مقبول ہے نہ حضرت پیغمبر علیہ السلام کے ساتھ، اس لیے وہ قابل طعن ٹھہریں۔ اسی کے متصل دوسرے ہی سانس میں یہ بات بھی کہی کہ کتب شیعہ میں ایک ضعیف روایت یہ بھی دیکھنے میں آئی کہ جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے جناب امیر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں توبہ کی۔ لیکن لڑائی کا قصہ متواتر ہے اور توبہ کی حکایت غیر آحاد۔ بہر حال اس بات کی پیران پر طعن جائز نہیں، (نتیجہ کلاماً،

اہل تاریخ اس سے بھی واقف ہیں، کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے کسی لشکر کے حوالہ سے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کی توبہ بھی منقول ہے۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کا جناب امیر رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی

حدیث یاد دلانا جس سے آپ کی خلافت کی حقیقت ثابت ہوتی تھی، اور جناب زبیر رضی اللہ عنہ کا معرکہ جنگ سے واپس ہو جانا بھی بطریق شہرت و تواتر مروی ہے تو ان روایات کی رو سے بھی شیعہ کے نزدیک ان اشخاص پر بھی طعن جائز نہ ہو گا۔ اور یہی مدعا ہے۔

واضح رہے کہ شیعہ اسلاف میں سے مثلاً عبد اللہ مشہدی اور لکھ ساتھیوں نے اس عقیدہ سے رجوع کر لیا ہے کہ حضرت امیر کا محارب کا فر ہے، اور صرف اتنے ہی پر قناعت کی ہے کہ جناب لڑائی کفر تو نہیں ہے لیکن فسق اور گناہ کبیرہ تک پہنچا دیتی ہے کیونکہ انہوں نے نص کی تکذیب بہر حال نہیں کی۔ اس میں کوئی غلط تاویل کی یا نص محارب سے انکار کر کے اسے حلال سمجھا۔ تو یہ صورت فسق اعتقادی کی ہے کفر کی نہیں، اخص خواجہ نصیر الدین طوسی بھی کوئی ایسا ویسا نہیں علماء شیعہ کے نزدیک اس کا قول بھی، ”وحی ناطق“ کا درجہ رکھتا ہے خاص طور پر باب اعتقاد میں اس لیے ان کے متاخرین میں سے بعض نے ملا عبد اللہ اور خواجہ نصیر الدین کے اقوال میں تطبیق دی ہے کہ ”بمقتضا حدیث حرب بن جریج جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے لڑنے سے کفر لازم آتا ہے۔ اگرچہ التزام کفر نہ ہو۔ اور لزوم کفر شیعوں کے نزدیک بھی کفر نہیں۔ بلکہ التزام کفر، کفر ضرور ہے۔ لہذا خواجہ کا قول باعتبار لزوم ہے جو ظاہر حدیث کے موافق ہے اور جناب ملا اور اسکے ساتھیوں کا قول بلحاظ التزام ہے جب ان میں التزام کفر نہ ہو تو ان پر مرتد کا لفظ راست نہ آیا، انتہی کلام۔

حق یہ ہے کہ یہ کلام تکلف کا شاہکار ہے۔ اصول شیعہ میں اس سے بڑھ کر تکلف کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ ایک معمر ہے سمجھنے کا نہ سمجھانے کا۔ لیکن حدیث مشہور گو قابل تاویل ہے اور بالیقین اسکے حقیقی معنی مراد بھی نہیں پھر بھی یہ ان آیات قطعیہ سے بالکل نہیں ٹکراتی جو عام مہاجرین و انصار اور خصوصاً ازواج مطہرات اور ان دونوں بزرگوں (رضوان اللہ علیہم) کی شان میں وارد ہوئی ہیں۔ پھر شیعہ قواعد کی رو سے بھی ان حضرات کا کفر صحیح نہیں بیٹھتا۔ بات جو زیادہ سے زیادہ کہی جاسکتی ہے وہ یہ کہ امام وقت کے خلاف لڑائی بغاوت ہے اور بغاوت فسق ہے کفر نہیں۔ اور اگر اسکی بنا بھی کسی تاویل یا شبہ پر ہو تو یہ بغاوت فسق بھی نہیں بلکہ خطائے اجتہادی ہے۔ یہ تھا شیعہ نکتہ نظر جناب امیر رضی اللہ عنہ اور انکی خلافت کے متعلق،

اسکے بعد یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں اہلسنت کا جو مذہب ہے وہ بھی زیر بحث لے آیا جائے۔ اور اسکو بھی ذرا تفصیل کے ساتھ ناظرین کے گوش گزار کر دیا جائے۔

واضح رہے کہ فقہی اجتہادی مسائل مثلاً امامت، میراث، بغیر، ہبہ قبل القبض کا تمام نہ ہونا، تقسیم خمس، راجح تمتع، وغیرہ میں جناب امیر رضی اللہ عنہ کی مخالفت ہرگز کفر نہیں، کفر کیا معصیت و گناہ بھی نہیں کیونکہ آپ بھی منجملہ مجتہدین ایک مجتہد تھے اور مسائل اجتہادیہ میں مجتہدوں کا اختلاف جائز ہے اور ہر مجتہد اجبر کا مستحق ہے۔

ہاں بغض و عداوت اور عناد کے جذبہ سے جس نے آپ لڑائی لڑی وہ اہلسنت کے نزدیک بھی کافر ہیں اس پر سب کا اجماع ہے اور خوارج اور اہل نہروان کے بارے میں اکی ہی یہی رائے اور مسلک ہے۔ اور حدیث حرب کی اسی قسم کے حرب پر محمول ہے۔ لیکن یہاں بھی لزوم کفر ہے التزام کفر نہیں تو ان پر مرتد کا اطلاق نہیں ہو گا اور انکا غیر معقول شبہ لصوص قطعہ قرآنیہ اور احادیث متواترہ کے خلاف ہے تو وہ لکھ عذر کا سبب نہیں



بن سکتا۔ گویا اہلسنت کے نزدیک احکام آخری میں خوارج کا فرہیں۔ لکن لیے ایصال ثواب اور دعائے مغفرت نہیں کرنی چاہئے۔ نہ نماز جنازہ پڑھنی چاہئے وغیرہ وغیرہ۔

بغض و عداوت اور عناد کے جذبہ سے پاک محض کسی غلط شبہ غلط فہمی یا غیر مناسب تاویل کی وجہ سے آپ کے لئے والے جیسے صاحبانِ اجل اور اصحابِ صفین۔ تو یہ خطائے اجتہادی اور بطلانِ اعتقادی میں مشترک ہیں فرق یہ ہے کہ اصحابِ اجل کی یہ خطائے اجتہادی اور فسقِ اعتقادی کسی طور پر بھی طعن و تحقیر کو مستوجبِ عطا نہیں کرتا اس لیے کہ انکی مدحِ خواتی، سنبتِ اسلامی میں اور جنابِ رسالتِ صلے اللہ علیہ وسلم سے انکی قرابت ثابت ہونے میں اور حضور سے لگے نسب اور سرسری رشتہ ثابت ہونے میں لصوص قطعہ قرآنہ اور احادیث متواترہ وارد ہیں، جیسا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا معاملہ آپ کی عصمت اور علومِ تہ پر جو قرآنی لصوص وارد ہیں وہ آپ پر طعن کرنے کے با آپ کے تحقیر سے نالغ ہوئیں۔ جو آپ سے اپنے بھائی کے بارے میں سرزد ہوا۔ وہ بے تامل اور عجلت کی بنا پر ہوا ورنہ یہ سب کچھ لہذا فی اللہ تھا، شیطانی و موسرہ تو آپ کے لیے تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

رہا اصحابِ صفین (رضی اللہ عنہم) کا معاملہ تو جو اصحابِ اجل کے متعلق قطعی اور یقینی طور پر ثابت ہوئے۔ ان حضرات کیلئے قطعی اور یقینی طور پر لصوص موجود نہیں اس لیے ان کے معاملہ میں توقف و سکت لازمی ہے۔ ان آیات و احادیث کے عموم پر نظر کرتے ہوئے جو فضائل صحابہ کے سلسلہ میں وارد ہیں بلکہ تمام ہی مومنین کے فضائل پر مشتمل ہیں اور جو انکی نجات اور شفاعت کی امید پروردگار سے رکھنے کا حکم ظاہر کرتی ہیں، اہل شام کی جماعت میں سے کسی کے متعلق جب تک قطعی اور یقینی طور پر یہ نہ جان لیں کہ وہ جنابِ امیر رضی اللہ عنہ کے ساتھ بغض و عداوت رکھتا تھا حتیٰ کہ آپ کو کافر کہتا تھا اور سب و شتم اور لعن طعن کرتا تھا تو ہم ایسے شخص کو یقیناً کافر کہیں گے۔ اور جب یہ بات معتبر روایات سے پایہ ثبوت تک نہ پہنچے تو ہم نہ انکا اصل ایمان، بالیقین ثابت ہے اس لیے ہمارے نزدیک وہ مسلمان ہونگے

خلاصہ کلام یہ کہ اہلسنت کا اس پر اتفاق ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا کفر کہنے والا آپ کے جنتی ہونے سے انکاری، یا دینی اوصاف، علم، عدالت، زہد، تقویٰ کے اعتبار سے آپ کو خلافت کیلئے نااہل کہنے والا اور آپ کی لیاقت کا منکر۔ کافر ہیں، یہ بات خوارج نہروان کے متعلق قطعی ثبوت کی حد تک پہنچنے کے سبب انکو کافر کہتے ہیں اور جب تک ہمارے میں پایہ ثبوت تک نہیں پہنچی انکو کافر نہیں کہتے۔

اہلسنت کے مذہب کی یہ وضاحت و تحقیق انکے اصول طے شدہ کے بھی مطابق ہے کیونکہ انکا اتفاق ہے کہ ضرورتاً دین سے انکار کرنے والا کافر ہے۔ اور جنابِ امیر رضی اللہ عنہ کا ایمانی درجہ میں بلند ہونا، آپ کا جنتی ہونا، اور حضور صلے اللہ علیہ وسلم کی خلافت کے لائق ہونا نہ صرف احادیث سے بلکہ آیات قرآنیہ سے ثابت ہے، لہذا ان کا منکر کافر ہو گا۔ اور کم ظرفی، حب مال و جاہ، تاویل باطل، غلط فہمی یا کسی کے بھڑکانے کی وجہ سے آپ کے لڑائی کفر نہیں فسقِ علمی یا اعتقادی ہے۔

آما میر جب اصل بنیاد میں اہلسنت سے اتفاق کرتے ہیں تو انہیں حکم میں بھی اتفاق کرنا چاہئے  
مقدمہ (۷) یہ کہ اگر کوئی فرد مومن مرتکب کبیرہ ہو جائے یا کسی غلط فہمی یا شبہ فاسد میں پڑ کر

کسی ناشائستہ حرکت کا مرتکب ہو جائے تو اسے سبب و شتم اور لعن طعن کرنا جائز نہیں اور اس سلسلہ میں کئی دلیلیں دی جاسکتی ہیں مثلاً۔

(۱) اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے فَاعْلَمُوا أَنَّمَا إِلَهُ الْإِلَهِ وَاسْتَغْفِرُوا لِذَنبِكُمْ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ۔ (سنو) اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں۔ اپنے اور مومن و مومنات کیلئے معافی چاہتے رہو) اس اصول قاعدہ پر سب کا اتفاق ہے کہ کسی چیز کا حکم دینا، اسکے خلاف کو روک دینا ہے، لہذا مومن فاسق جو محتاج استغفار ہیں انکو استغفار کا حکم دینا اس بات سے روکتا ہے کہ ان کے گناہ کے سبب ان کو زجر و توہین اور لعن طعن نہ کی جائے، نہ بددعا کی جائے، کیونکہ یہ سب باتیں استغفار کے ضد ہونے کی وجہ سے ممنوع ہیں۔ اسی لیے نماز کی آخری رکعت میں شہد و درود کے بعد دعائے مائتہ و شغل پر استغفار مومنین و مومنات مسنون ٹھہرا۔ اور لعن کرنا یا بددعا دینا ان کو رحمت الہی سے دور پھینکنا ہے اور شریعت کے حکم سے مقابلہ کرنا حرام قرار دیا جا چکا ہے،

(۲) الَّذِينَ يَجْعَلُونَ الْغُرُشَ وَمَنْ حَوْلَهُ يُسْتَعْتَبُونَ بِحَمْدِ اللَّهِ الْعَلِيِّ مَعْلُومٍ ہوا کہ حاملین عرش الہی بھی مسلمانوں کیلئے استغفار میں مشغول و مصروف ہیں۔ اور ظاہر ہے مقربان دربار کے خلاف حضور شاہ کوئی لب کشائی غضب و ناخوشی کا ہی سبب ہو سکتا ہے، ایسے مسلمان و مومن کے خلاف بددعا یا سب و شتم جسکے لیے حاملان عرش استغفار میں مشغول ہوں ہرگز رضائے الہی نہیں ہو سکتی۔

(۳) اہل کبار کے حق میں انبیاء علیہم السلام کی شفاعت ثابت ہے اب تم ان کو کالی یا بددعا دے کر دربار خداوندی میں پیغمبر کے در مقابل ہونے کی جرأت نہیں کر رہے ؟

(۴) وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ اللَّهُمَّ ارْزُقْنَا کَاسِی و لحاظ کرتے ہوئے اپنے سے پہلوں کیلئے دعائے مغفرت کرنی چاہئے اور اس روایت کو زندہ و تازہ رکھنا چاہئے۔ تاکہ کل ہم جب اسکے محتاج ہوں تو ہمارے بعد والے ہمیں فراموش نہ کر دیں۔ اب جو اس کے خلاف کرے۔ یعنی بجائے دعائے مغفرت و عفو ان پر لعن طعن کرے وہ گویا ملت و دین کا حق تلف کر رہا ہے۔

(۵) محبت و دوستی کا سبب ایمان ہے جو فاسق میں موجود ہوتا ہے، یہ فسق قابل نمائش تمغہ نہیں۔ یہ ایک مرض ہے جو علاج کا محتاج ہے اس سے تعلق اور ہمدردی کا تقاضا ہے کہ اسکا یہ مرض دور کیا جائے اس کے دو طریقے ہیں۔ ایک زندگی میں ایک موت کے بعد۔ زندگی میں علاج یہ ہے کہ اسے اچھی باتوں سے روکا جائے اور بری باتوں سے روکا جائے، وعظ و نصیحت کی جائے، حد و تعزیر سے الٹائش روحانی دور کی جائے۔ اور جب وہ

مر جائے تو دوسرا طریقہ کام میں لایا جائے کہ اسکے لیے دعائے مغفرت کی جائے ایصال ثواب کیا جائے۔ صدقہ و خیرات۔ کلمہ و کلام سے اسے فائدہ پہنچایا جائے، یہ تو ایک فطری سی اور انسانی زندگی کی بیش یا اقتادہ حقیقت ہے کہ جب کسی کا بھائی بہنو، عزیز رشتہ، مبتلائے مرض ہو تا ہے تو وہ اسے گولی مار کر یا قتل کر کے از الہ مرض کرنے کی نہیں سوچتا وہ اسے لیکر طبیب کی طرف بھاگتا ہے، جو اس کا علاج اس مرض کے اثر کو زائل کرنے کی صورت میں کرتا ہے، اسکے قتل اور اسکی روح مٹانے کی شکل میں نہیں کرتا، حدیث صحیح کا ایک مضمون ہے لعن المؤمن کقتلہ (مومن کو لعنت کرنا گویا اسکو قتل کرنا ہے) اسلئے کہ لعنت کے معنی رحمت سے دور کرنے کے ہیں اور

اسمیں جب تک ایمان موجود ہے اسکی رحمت سے دوری نہیں ہو سکتی ایسی صورت میں اس پر لعنت کرنے والا اللہ سے یہ کہہ رہا ہے کہ آپ اس کا ایمان سلب کر لیں، اب وہ سوچ لے کہ کس سے کیا کہہ کر اپنے لیے کافرانے پورے ہو رہا ہے، کیونکہ سلب ایمان تو بلا کلت ابدی ہے جو قتل سے ہزار درجہ سخت ہے۔

(۶) علت کا وجود چاہتا ہے کہ حکم موجود ہو اور علت کے زوال کا تقاضا ہے کہ علت نہ ہو تو حکم بھی نہ ہو۔ لہذا مومن فاسق کا ایمان دائم ہے روح کے دوام کے سبب۔ دوام روح کی صفت ہے۔ اور یہ ایمان دوستی و محبت کا سبب بنتا ہے۔ تو وجوب محبت بھی دائم بدوام روح ہو گا فسق ایک بدنی عمل ہے جب روح کا بدن سے تعلق ختم ہو گا تو یہ فسق بھی معدوم ہو جائے گا۔ اور اسکے اسباب، بغض و عناد، سب و شتم، لعن طعن، اہانت و تحقیر بھی بعد موت زائل ہو جائیں گے اور ایمان کے تقاضے (سبب دوام ایمان) باقی رہیں گے اور وہ مثلاً مغفرت و بخشش وغیرہ ہیں اسی لیے حدیث صحیح میں وارد ہے۔ لَا تَسْبُوا الْأَمْوَاتَ فَإِنَّكُمْ أَفْضُوا إِلَى مَا قَدْ مَوُتُوا (مردوں کو گالی نہ دو کیونکہ وہ تو اپنی آگے بھیجی ہوئی اشیاء تک پہنچ چکے) موت اس لحاظ سے فاسق کے حق میں توبہ کا حکم رکھتی ہے کہ وہ عمل بد کا سلسلہ تو منقطع کر دیتی ہے مگر عمل سابق کو نہیں مٹا سکتی اور توبہ عمل سابق کو بھی مٹا مٹا کر دیتی ہے۔ اب موت کی وجہ سے جب عمل بد ختم ہو گیا، تو اب صرف ایمان رہ گیا۔ وجوب محبت جب کا تقاضا ہے۔

(۷) وَعَدَ اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا (سورہ توبہ) ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے محض ایمان پر جنت کا وعدہ فرمایا ہے (آگے سمجھے کوئی تعلیق نہیں) لہذا مسلمان اور مومن پر لعن کرنا اور اسکے عذاب کی آرزو، یاد عا کرنا گو یا خدا تعالیٰ سے یہ چاہنا ہے کہ وہ "ان کی" خاطر وعدہ خلافی کر جائے قطع نظر اس کے کہ خدا کے ہاں وعدہ خلافی کا خانہ ہی نہیں۔ ان دشمنان دین و ایمان کی سادگی کی بھی تودا دینی چاہئے۔ اللہ تعالیٰ نے بہت پہلے فرمایا کہ وَاللَّهُ لَا يَخْلِفُ أَمْلِعَادًا۔ پس یہاں طلب محال کے ساتھ نتیجہ میں سورہ ادنیٰ بھی !

مقدمہ (۸)۔ امور دنیا کے سبب بزرگوں میں باہم بہت دفعہ آزر دگی پیدا ہوتی ہے مگر اسکے باوجود بزرگ اس آزر دگی باہم کے سبب کبھی اپنے مرتبے سے نہیں گرے اور نہ تحقیر و اہانت کے سزاوار ہوتے جیسے حضرت یوسف علیہ السلام اور ان کے برادران۔ کہ ان کے مابین توبہ نہیں ہو کیا کیا ہے۔ مگر ہمارے لیے صرف یہی حکم ہے کہ ان کی عزت و تکریم کریں اور انکی تعظیم ملحوظ خاطر رکھیں۔

ائمہ اور ائمہ زادوں میں جو اختلاف پیدا ہوا حتیٰ کہ بعض نے بعض کی امامت تک سے انکار کر دیا تو ان حضرات کے معاملہ میں شیخہ حضرات کا طرز عمل بھی یہی ہے کہ سب کچھ ہوتے علی الرغم وہ سب کی عزت و تکریم کرتے ہیں اب اس عزت و تعظیم کی وجہ ان کے نزدیک چاہے جو کچھ ہو مگر اس سے تو مجال انکار نہیں کہ ان میں سے معصوم تو صرف ایک ہی ہو گا۔ اپ اپنی تعلیم مذہب اور افتاد طبیعت کے مطابق انکو معصوم کے مقابل کو جو کہنا چاہئے عجیب بات یہ ہے کہ وہ نہیں کہتے، ان کے حق میں کفر تو بڑی بات ہے فسق تک کا اعتقاد بھی نہیں رکھتے۔ اب جس وجہ سے امام زاد کا رحمۃ اللہ علیہم سے شیعوں کا یہ طرز عمل ہے۔ اسی وجہ سے اہل سنت بھی رسول رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلقین، اصحاب، ازواج مطہرات، اور اہل بیت رضوان اللہ علیہم کی تعظیم و تکریم کام میں لاتے ہیں اور ہر فرقوں کو اپنے اپنے طرز

عمل میں معذور رکھتے ہیں۔

اور علامہ عبداللہ شہیدی جو ان شیعوں میں نسبتاً ذرا گہری نظر رکھتا ہے اور حاضر و مانغ رہتا ہے اس متوجہ پر متنبہ ہو کر مطلق منع کو ناکافی جان کر جسے چشم پوشی نہ کر سکا اور خود ایک سوال قائم کر کے اسکے جواب کی کوشش کی ہے وہ کہتا ہے کہ یہ مقام شبہ کا ہے اور عقلمند کو چاہئے کہ شبہ کی صورت واضح کر کے بیان کرے پھر اسکو دور کرنے کی کوشش کرے اگر کوئی کہے کہ دوسرے تباہی خاص ہوں یا جماعت مقبولان الہی میں سے ہوں اور ان کے درمیان کسی شبہ، شک یا اختلاف رائے کی وجہ سے نزاع یا رنجش پیدا ہو جائے اس صورت میں ہمیں حق نہیں پہنچتا کہ ان میں سے کسی پر بھی طعن کریں اور اس سے بدگونی سے پیش آئیں (اب اسکے جواب میں کہتا ہے) یہ فرض کر لیتے تمام صلحائے امت کے درمیان پیش آئے جو سب کے سب جائز الخطا ہوں تو ممکن ہے۔ اور اگر زیر غور مقام ایسا ہو کہ ایک طرف معصوم ہوں اور دوسری طرف جائز الخطا تو یہ جائز نہیں اس صورت کو اس پر قیاس نہیں کر سکتے کیونکہ یہاں خاصہ کے ہر دو اطراف برابر نہیں ایک طرف معصوم ہیں تو دوسری طرف جائز الخطا۔ معصوم چونکہ خطا کا احتمال نہیں رکھتا اس لیے وہ مقابل سے ناحق آزرده نہ ہوگا۔ اور دوسری طرف چونکہ جائز الخطا ہے وہ اگر کسی بنا پر شبہ کر کے معصوم سے آزرده ہو کر عداوت رکھے گا تو وہ معذور نہ ہوگا کیونکہ معصوم کی محبت اور اس کی رعایت تعظیم پر نص آچکی ہے، تو اس کے شبہ کا کوئی اعتبار نہیں جس طرح شیطان کا شبہ حضرت آدم علیہ السلام اور انجی اولاد کی عداوت میں کہ اس کا یہ شبہ قابل غور نہیں، (انتھی کلاماً)

اس جواب میں بڑی ہوشیاری اور چالاکی کا مظاہرہ کر کے گڑبڑائے کی کوشش کی گئی ہے، اور یہ دانت مغالطہ میں ڈالنے کیلئے کی گئی ہے، اور نہ وہ اتنے کورن نہیں کہ یہ بھی نہ سمجھ پائے کہ ہم نے اپنے کلام کی بنیاد ہی ایسی صورت پر رکھی ہے کہ اگر دو معصوموں میں باہم آزرده کی وناراضی پیدا ہو، جب وہ دونوں ہی معصوم ہیں تو پھر کہاں ایسے کہا آدم۔ اور ایسی مثالیں کہ فرقین معصوم ہوں اور ان میں باہم آزرده کی پیدا ہو۔ اور دونوں ایک دوسرے کی حق تلفی کریں ہم کتب امامیہ سے بہت سی پیش کر سکتے ہیں۔

(۱) حضرت آدم علیہ السلام کا تنازعہ کہ حضرات ائمہ کا درجہ ان سے بلند کیوں ہو گیا، پھر ان سے مخالفت کرنا، ان سے حد رکھنا، ان کی محبت کا عہد باوجود حکم الہی کے پورا نہ کرنا، اسکی پوری تفصیل بحث نبوت میں بیان ہو چکی ہے۔  
(۲) حضرت موسیٰ علیہ السلام کا اپنے بڑے اور نبی بھالی حضرت ہارون علیہ السلام کی امانت و تحفیہ کرنا، اور اسی پکڑنا ان کے سر کے بال کھینچنا، یہ واقعہ قرآن مجید میں موجود ہے کسی کو مجال انکار نہیں۔

(۳) شیعوں کی معتبر کتاب، بحر المناقب میں مناقب اخطب خوارزم سے البوترباب کی وجہ تسمیہ بیان کرتے ہوئے نقل ہے کہ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم بی بی زہرا رضی اللہ عنہا کے گھر میں تشریف لائے جناب علی رضی اللہ عنہ کو وہاں نہ دیکھا تو پوچھا میرا عم زاد کہاں ہے۔ بی بی فاطمہ رضی اللہ عنہا نے کہا مجھ میں ان میں کچھ ناچاقی ہو گئی اس لیے یہاں قیلولہ کرنے کے بجائے وہ باہر چلے گئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف لائے تو دیکھا کہ مسجد میں پہلو کے بل لیٹے سو رہے ہیں، اور مرویہ پر صحن مسجد کی خاک سے خاک آلودہ ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اٹھو اب اتواب، قد یا اب اتواب، (البوترباب اٹھو۔ البوترباب اٹھو) یہ واقعہ صحیح بخاری میں بھی آیا ہے، (انتھی کلاماً)

(۴) ابوحنیفہ کو طبنیحی از دی، امامیہ کا بہترین محدث ہے حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے روایت بیان کرتا

ہے کہ کان یبکری الکراہۃ لہما فعلوا اخوة المسلمین من صلح معاویۃ ویقولوا لوجرت النبی کان احب  
انی صمنا فعلکم اسخنی (آپ اپنے بھائی جناب حسن رضی اللہ عنہ کے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کرنے پر بڑے  
خفا تھے اور فرماتے تھے کہ اگر میری ناک کٹ جاتی تو وہ مجھ پر زیادہ پسند تھی اس بات کے مقابلہ میں جو میرے بھائی  
نے کیا) لہذا ان صورتوں میں آذر دہ کی و ناراضگی ہر دو جانب حق ہو تو اجتماع تہذیبین لازم آتا ہے اور اگر ایک طرف حق  
اور دوسری طرف باطل ہو تو طرف باطل کی عصمت لازم ہوتی ہے اور یہ خلاف مفروض ہے۔ پس معلوم ہوا کہ معصوم  
کے ساتھ آذر دہ کی دو قسم کی ہوتی ہے، ایک وہ جو عداوت، القصد، عناد اور بغض پر مبنی ہو جیسے خوارج و انصاریہ کے  
اہل بیت اور مسلمانوں کے، دوسری وہ کہ باقتضائے بشریت ہو یا محسی ایسی دلیل سے جس کا اس پر انکشاف ہو گیا ہو  
جیسے جناب سیدہ کی آذر دہ کی جناب مرتضیٰ (رضی اللہ عنہما) سے یا حضرت موسیٰ کی کہیدگی حضرت ہارون علیہما السلام  
سے۔ یا جناب حسین کی جناب حسن (رضی اللہ عنہما) سے، اور ایسی آذر دہ کی جو مقتضائے بشریت ہو یا ظہور دلیل کے سبب  
ہو نہ مستحق ہے، نہ موجب طعن کہ عصمت میں خلل پڑے، جب ایسی آذر دہ کی سے عصمت معصوم میں کوئی خلل نہیں پڑتا  
تو عدالت و تقویٰ میں بدرجہ اولیٰ کوئی فرق نہیں پڑے گا۔ اور ہم یہی بات ذہنوں میں بٹھانا چاہتے ہیں، فہم وغیرہ کے  
سلسلہ میں صحابہ کرام کو جناب مرتضیٰ و بی بی زہرا رضی اللہ عنہما سے جو آذر دہ گئیں پیدا ہو گئی تھیں وہ اسی نوعیت کی تھیں  
تھیں، صاحب اظہار الحق اس جواب پر غصہ ہو کر چپ نہ رہ سکا اور خود ہی ایک سوال قائم کر کے اس کے جواب کی فکر میں  
لگ گیا۔ لیکن جو سوال اس نے قائم کیا ہے اس کا وہ صحیح جواب دے ہی نہ پائے گا۔ اس نے سوال قائم کیا کہ ممکن ہے نیک  
لوگوں کی ایک جماعت ایک بات چاہیں یا کسی بات کو مسلمانوں کے مفاد میں دیکھیں مگر وہ بات ان لوگوں کے لیے بے  
فائدہ اور فضول ہو اور وہ مقتضائے بشریت اور اس سبب سے کہ یہ انسانی فطرت ہے کہ وہ اس مفاد پہلے دیکھتا ہے  
نیک لوگوں کی مخالفت کریں اور ان سے ناراضگی رکھیں اور اس کا اظہار بھی کریں اس لیے ہو سکتا ہے کہ اہل بیت کے  
کلام میں ناراضگی و ناخوشی ظاہر کرنے والی باتیں اسی وجہ سے ہوں اور اس طرف سے رجحان و عداوت مطلق نہ ہو۔

اس سوال کا بڑا طویل جواب بڑے گھماؤ پھراؤ سے دیا ہے خلاصہ یہ ہے کہ آیت تطہیر میں کی رو سے جناب امیر معصوم  
ہیں، اور حقائق شرعیہ کو زیادہ جاننے والے تو آپ کے لیے یہ کہاں زیبا ہے کہ حق کے خلاف نیکوں کی مخالفت کریں لہذا آپ  
کی کیفیت صحابہ کے ساتھ ایسی ہے جیسے عیسا علیہ السلام کی باہم ہوتی ہے،  
مگر یہ جواب بھی بچند وجوہ پر خلل ہے، اول، بی بی زہرا، جناب حسین رضی اللہ عنہما، اور حضرت آدم و حضرت موسیٰ علیہما  
السلام بھی معصوم ہی تھے، تو ان کے لیے کب مناسب تھا کہ حق کے خلاف معصوموں کی مخالفت کریں اور اگر ہر دو طرف حق  
مانا جائے گا تو اجتماع ضدین لازم آئے گا، یا یہ کہ ان میں سے ایک فریق معصوم نہ ہو،  
دوسرے بعض اوقات مقابلہ ٹھیکہ اور زیادہ ٹھیکہ کا ہوتا ہے اور کبھی ٹھیکہ اور غلط کا جواز دینے دلیل  
جہد کے حق میں ٹھیکہ ہی کا درجہ رکھتا ہے اس طرح کو یا کسی جانب سے بھی حق کے خلاف نہ ہوا،  
مقدّمہ (۹) :- ہر عقل مند جب اپنی سمجھ و فہم کا جائزہ لے اور دوسروں کے حالات و واقعات پر بھی نظر رکھے تو یہ  
بات یقیناً اس کی سمجھ میں آجائے گی کہ بسا اوقات جو نیک و مہولناک واقعات کے سبب یا الفت و عداوت کے  
باعث وہ مقرر و طے شدہ بلکہ بدیہی اصول بھی فراموش کر بیٹھتا ہے۔ یا ان کے خلاف کسی گفتگو یا عمل کا ترک کب



ہو جاتا ہے، اور بعض اوقات یہ غفلت و فراموشی طول بھی کھینچ جاتی ہے، اور بعض اوقات تنبیہ ہو کر، صحیح معلوم کی طرف رجوع ہو جاتا ہے اور یہ غفلت و فراموشی تقاضائے بشریت ہوتی ہے جس میں کسی کا کوئی استثناء نہیں، نبی، غیر نبی، معصوم، غیر معصوم، ولی، غیر ولی، متقی، غیر متقی، سب اس میں شامل و شریک ہیں اور اس نے سب کا احاطہ کر رکھا ہے، ہاں یہ ضرور ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو اس کیفیت میں زیادہ دیر نہیں رکھا جاتا فوراً تنبیہ ہو جاتا ہے۔ دوسروں کیلئے ضروری نہیں ہے کہ جلد تنبیہ ہو جائے قرآن و حدیث سے بے شمار دلائل اسکی ملتی ہیں، اقول: حضرت موسیٰ علیہ السلام کو کوہ طور پر درخت سے اِیٰی اَنَا اللّٰہُ مَنْ کَرِیْضِیْنَ ہو گیا تھا کہ یہ تجلی الہی ہے جو مصروفِ تکلم ہے، اور عصا ڈال دینے کا حکم دے رہی ہے ایسی صورت کا یہ تقاضا تھا کہ آپ کسی بھی مخلوق کا خوف و خطرہ لینے دل میں نہ لائیں، کیونکہ اللہ تعالیٰ قادر بھی ہے اور پورا پورا محافظ بھی مگر پھر بھی جب عصا سانپ کی صورت میں متحرک نظر آیا تو آپ ایسے ڈرے کہ بھاگ اٹھے اور مڑ کر بھی نہ دیکھا اسی وقت دورانِ کلام لَا تَخْشَ الْاِنْسَ لَا یُغْنِیْ لَكَ مِنَ الْاَمْرِ شَيْءٌ (ڈرو نہیں میرے پاس رسول ڈر نہیں کرتے) سے تنبیہ ہوا، دوسری بار: فرعون کے جادو گروں سے مقابلہ کے وقت وعدہ الہی کے مطابق آپ کو سخت یقین تھا کہ ان کے مقابلہ میں غلبہ محمدی کو حاصل ہوگا، اسکے باوجود جب جادو گروں نے رسول اور لاٹھیوں کے سانپ بنا بنا کر میدان میں پھینکے اور اپنے مخصوص نعرے لگانے اور شور مچانا شروع کیا تو اچانک آپ کے دل میں خوف آگھسا یہاں پھر آپ کلاس کیفیت سے نکالنے کیلئے فوری طور پر تنبیہ ہوا، لَا تَخْشَ اِنَّكَ اَنْتَ الْاَعْلٰی (ڈرو نہیں تم ہی فتمتد ہو گے) تیسری بار: آپ کو کوہ طور سے واپسی پر قوم کو گنو سالہ پرستی میں مبتلا دیکھ کر اور حضرت ہارون علیہ السلام کی جانب سے عدم اطلاع ہا کر آپ ایک دم متحیر ہو کر غصہ دماغ میں چڑھ گیا تو یہ بھی خیال نہ رہا کہ ہارون تو پیغمبر ہیں، معصوم ہیں پیغمبر و معصوم، مشرک و بت پرستی پر کسے راضی ہو سکتا ہے، عدم اطلاع کی کوئی وجہ ہی ہوگی، چوتھی بار: آپ نے خضر علیہ السلام سے عہد کیا کہ آپ کے معاملہ میں مطلقاً دخل نہ دوں گا نہ آپ کے اعمال کے اسباب آپ کے پوچھوں گا، لیکن چوں ہی آپ نے کوئی اچھٹنے کی بات دیکھی تو عہد ذہن بے فراموش ہو گیا۔ اور حضرت خضر علیہ السلام کے فعل پر سخت کٹ مچینی کی اور بالآخر خضر علیہ السلام کی یاد دہانی پر تنبیہ ہوئے، پانچویں: حضرت ابراہیم علیہ السلام یہ جلتے تھے کہ قوم کو طو کا فر اور مستحقِ عذاب، نیز یہ اعتقاد بھی پختہ تھا کہ حکم الہی ٹالا نہیں جاسکتا، اسکے باوجود مجرموں کی پیروی میں استغاثہ لے کر بارگاہ الہی میں جا پہنچے۔ ارشاد خداوندی ہے،

جب ابراہیم کا ڈر نکلا اور خوشخبری سن لی تو وہ قوم کو طو کے معاملہ میں ہم سے جھگڑنے لگے، ابراہیم بڑے بھلے خدا ترس اور خدا کی طرف رجوع کرنے والے ہیں۔ بہتے کہہ دیا ابراہیم اس خیال سے درگند و تہا ہے رب کا فیصلہ ہو چکا یہ عذاب اگر بے گامے لونا یا نہیں

فَلَمَّا ذَهَبَ عَنْ اِبْرٰهٖمَ الرَّوْعُ وَجَاثَہٗ  
الْبَشَرٰی یُجَادِلُنَا فِیْ قَوْمٍ لُّوْطُ ط (اِبْرٰهٖمَ  
لَعَلِّیْمًا وَاَوْکَا مُنِیْبٌ۔ یَا اِبْرٰهٖمَ اَخْرِجْ عَنْ  
هٰذَا الْاَرْضَ قَدْ جَاءَ اَمْرٌ بِکَ وَلَاقِمْ  
اَتِیْمٌ عَذَابٌ غَیْرُ مَرْدُوْدٍ۔

جاسکتا۔

چھٹے : حضور صلی اللہ علیہ وسلم مسجد میں مختلف تھے، عشا بعد جب سب نمازی جا چکی تو ام المؤمنین بی بی صفیہ رضی اللہ عنہا ملاقات کیلئے تشریف لائیں، بہت دیر تک بیٹھی رہیں جب واپسی کا ارادہ ہوا تو چونکہ رات خاصی گزر چکی تھی، اسلئے آنحضرت صلی اللہ علیہ ان کو گھر تک پہنچانے کیلئے مسجد سے باہر تشریف لائے، اثنائے راہ میں دو بڑے فخلص ایمان والے انصاری ملے جب انہوں نے حضور کو پہچان لیا اور یہ بھی دیکھ لیا کہ ساتھ میں محتربہ بھی ہیں، تو راستہ سے ایک سمت سمت کر تیزی سے نکل جانا چاہا مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انکو روکا اور فرمایا یہ عورت میری بیوی صفیہ ہیں، انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ! غلاموں کی یہ گستاخانہ جرات کہاں کہ وہ آپ کے متعلق کوئی غلط خیال کرتے۔ آپ نے فرمایا شیطان آدمی کا دشمن ہے، مجھے اندیشہ ہوا کہ شیطان تمہارے دلوں میں گمان بیدار خیال فاسد بنو ڈال دے،

اس سے معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اعتقاد رکھتے ہوئے بھی یہ ممکن تھا کہ اس حالت کو دیکھتے ہوئے جو عام لوگوں کیلئے سبب تہمت ہو سکتی ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق بھی ایسی تہمت کا وہم کسی کے دل میں پیدا ہو جائے، اور یہ بات ایمان و اعتقاد کے منافی نہیں،

مسائل تھیں :- امامیہ کی ساری کتب اخبار میں بحوالہ ابی حمزہ السہمی علی بن حسین رحمۃ اللہ علیہ کی یہ روایت بیان کی ہے قَالَ أَبُو حَمَزَةَ قَالَ لِي عَلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ كُنْتُ مُتَكَيِّفًا عَلَى الْحَارِيطِ وَأَنَا حَزِينٌ مُتَفَكِّرٌ إِذْ دَخَلَ عَلِيُّ بْنُ حَبَلٍ حَسَنُ النَّيَابِ طَيْبُ الرَّاحَةِ فَتَنَّهُ فِي وَجْهِ شَعْرًا قَالَ مَا سَبَبُ حَزْنِكَ قُلْتُ أَتَخَوَّفُ مِنْ فِتْنَةِ ابْنِ التَّائِبِ قَالَ فَضْمِكَ شَعْرًا قَالَ يَا عَلِيُّ هَلْ رَأَيْتَ أَحَدًا خَافَ اللَّهَ فَلَمْ يُنْجِمْ قُلْتُ لَا قَالَ يَا عَلِيُّ هَلْ رَأَيْتَ أَحَدًا سَأَلَ اللَّهَ فَلَمْ يُعْطَ قُلْتُ لَا شَعْرًا نَظَرْتُ فَلَمْ أَرُ قَدْ أَمَى أَحَدٌ أَنْعَجِبْتُ مِنْ ذَلِكَ فَأَذْأَلُ قَالَ أَسْمِعْ صَوْتَهُ وَلَا أَرَى شَخْصَهُ يَقُولُ يَا عَلِيُّ هَذَا الْخِطْبُ

میں سامنے نظر اٹھاتا ہوں، تو وہاں کوئی نہیں تھا، میں اس پر متعجب ہی تھا کہ یہ ماجر کیا ہے کہ غیب سے میرے کانوں میں آواز آئی، میں آواز ہی سن سکتا تھا بولنے والے کو دیکھ نہیں سکتا تھا، اے علی یہ خطر تھے۔

اس قصہ میں جناب امام کو شدت خوف کے سبب ان دو باتوں سے غفلت ہو گئی جن سے ہر مومن آگاہ و باخبر ہوتا ہے اس لیے حضرت خضر علیہ السلام کے ذریعہ آپ کو تنبیہ فرما کر یہ غفلت دور کر دی گئی۔ لہذا اگر بعض صحابہ پر اہل بیت کی جانب سے یا اہل بیت پر بعض صحابہ (رضوان اللہ علیہم) کی طرف سے ایسے حالات طاری ہو جائیں اور وہ طول بھی کھینچ جاتیں اور ایک دوسرے کے فضائل و مناقب سے بھی غفلت لے لیں تو اسمیں نہ تو تعجب کی کوئی بات ہے اور نہ ایسا ہونا دور از خیال بات ہے پھر یہ کیفیت محل طعن و تشنیع کیوں بنے،

مقدمہ (۱۰)۔ یہ کہ فضیلت خاص اگر نہ ہو تو فضیلت عام کو نظر انداز نہیں کرنا چاہیے اور نہ اس کے تقاضوں اور حقوق سے چشم پوشی کرنی چاہئے۔ اور یہ مقدمہ عقل و نقل دونوں سے ثابت ہے عقل سے تو اس طرح کہ یہ ظاہر ہے کہ خاص کے اٹھ جانے سے عام نہیں اٹھتا مثلاً انسان و حیوان کا انتقام اور جب عام نہیں اٹھا یعنی اس کی نفی نہیں ہوتی تو اسکا اثبات اور وجود ہے اور جب وہ خود موجود ہے تو اس کے لازم بھی موجود ہیں، تاکہ لزوم کے معنی صادق آسکیں اسی لیے یہ مقولہ ہے کہ جب کوئی شئی <sup>موجود</sup> گئی تو اس کے لازم بھی پائے گئے۔

اور نقل سے ثبوت اس طرح ہے کہ اہل کتاب جو اہل ملت میں داخل ہیں بہت سے احکامات میں انکو غیر اہل کتاب پر ترجیح دی گئی ہے مثلاً ان کا ذبیحہ کھانے اور ان کی عورتوں سے نکاح کرنے میں۔ اسی <sup>نظر سے</sup> کہ کو فضیلت خاص یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان ان میں موجود نہیں ہے، لیکن مطلق انبیاء پر ایمان کا ایمان ہے یہی صفت ان کو ایک ایسے شخص سے ممتاز کرتی ہے جو اس وصف سے عاری ہو یا مثلاً عرب کو بلحاظ کفر و عجم پر ترجیح ہے کہ وہ اولاد اسمعیل ہیں، کو قریشی کفارت ان میں نہ ہو، اسی طرح قریش کو تمام عرب پر برتری دی گئی ہے گو وہ خمس لیے اور ذوقہ کے حرام ہونے میں ہاشمیوں کی طرح نہ ہوں اسی طرح اور بھی مثالیں ہو سکتی ہیں، غرض شریت میں جایجا اس سے مقدمہ کو ملحوظ رکھا گیا ہے طویل کلام کا اندیشہ نہ ہوتا تو اس کی جزئیات بالتفصیل بھی بیان کی جاسکتی تھیں، فی الحال یہی کافی وافی ہے، اس سے قطع نظر کہ اس مقدمہ کو عقل و نقل دونوں کی پشت پناہی حاصل ہے امامیہ فرقہ خود بھی اسے تسلیم کرتا ہے اس لیے کہ ان کے نزدیک اولاد علی ہونا ایسی فضیلت ہے، جو تمام علویوں میں مشترک اور باعث عظمت ہے یہ بات ائمہ کی کتب میں صراحت کے ساتھ مسطور و موجود ہے، حالانکہ بعض علوی، ائمہ کی امامت کے منکر ہونے پر بھی وہ فضیلت عامہ یعنی علوی ہونے سے نہیں نکلتے خواہ ان میں فضیلت خاص یعنی اعتقاد امامت تمام ائمہ ہو یا نہ ہو۔

اسی طرح خوب علی ہونا، اور خود کو شیعوں، علی کہنا ان کے نزدیک ایسی خوبی ہے کہ اس کے ہوتے ہوئے ائمہ کی امامت کے منکرین پر بھی بدگئی، لعن طعن و طعن جائز نہیں۔ پہلی بات کا ثبوت تو یہ کہ جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ صاحبزادہ جناب امیر نے اپنی امامت کا دعویٰ کیا اور انما زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کی امامت کا انکار کیا اور ان کے ساتھ ہر فاشی رکھی حتیٰ کہ جبراً اسود سے فیصلہ کرانے کی فہم آئی اور جبراً اسود نے جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں گواہی دی مگر پھر بھی محمد بن الحنفیہ آخر عمر تک اپنے دعویٰ سے دست بردار نہیں ہوئے، مختار لفظی کو اپنا نائب مقرر کیا، کو فہم کے شیعوں کو اس کی اعانت و رفاقت کے لیے خطوط لکھے اور اسکو اہل شام سے لڑنے اور جناب حسین رضی اللہ عنہ کا بدلہ لینے کیلئے مقرر کیا، مختار نے بھی بعد فتح امرائے شام کے سروں کو فتحنامہ اور تیس ہزار دینار کے ساتھ محمد بن الحنفیہ ہی کو بھیجا، جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ <sup>کے</sup> نہیں اور رحلت کے وقت اپنے بیٹے ابو ہاشم کو امامت کی وصیت کی اب وہ اعتقاد جو شیعوں محمد بن الحنفیہ اور ان کے بیٹے ابو ہاشم کے بارے میں رکھتے ہیں یا جو تعظیم و توقیر وہ ان کی کرتے ہیں وہ ان کی کتابوں خصوصاً مجالس المؤمنین میں دیکھنی چاہئے۔

اور اسی طرح کا واقعہ جناب زید شہید رحمۃ اللہ علیہ کا ہے کہ انہوں نے بجائے کسی امام کی بیعت کرنے کے خود اپنی امامت کا دعویٰ کیا، اور تلوار لہرا کر اعلان کیا کہ اہل بیت میں امام وہی ہے جو مرد میدان ہو تلوار لے کر خروج کرے

جو پوشیدہ اور چھپا رہے وہ امام نہیں چنانچہ قاضی نور اللہ اور دوسرے شیعوں نے ابوبکر حضرمی کے حوالہ سے مجالس وغیرہ میں یہ باتیں بیان کی ہیں، اور اس دعویٰ و امامت کا سلسلہ آپ کی اولاد میں جاری رہا بھی اور منقول نے بھی خروج کیا اور امامت کا دعویٰ ان بزرگوں سے متعلق شیعہ عقیدت و محبت کا احوال ان کی کتابوں میں مرقوم و محفوظ ہے یہ سب ان کو نیکی سے یاد کرتے اور واجب المحبت جانتے ہیں بلکہ جناب جعفر رحمۃ اللہ علیہ سے مناقب زید شہید رحمۃ اللہ علیہ میں نص صریح نقل کرتے ہیں کہ آپ اللہ کی شہادت کے بعد فرمایا: اللہ مجھے بھی ان کے خولوں میں حصہ دار بنائے، قسم بخدا زید میرے چچا ہیں وہ اور ان کے ساتھی ایسے ہی شہید ہیں جیسے علی بن ابی طالب اور ان کے ساتھی شیخ ابن بابویہ نے امامی میں فضیل بن یسار سے اسکی روایت کی ہے، اور قاضی نور اللہ نے بھی مجالس المؤمنین میں فضیل بن یسار کے حالات کے ذیل میں یہ روایت نقل کی ہے۔ اور یہ بات بھی اسی ذیل میں آتی ہے کہ جناب جعفر صادق کے پانچوں لڑکے محمد، اسحاق، عبد اللہ موسیٰ، اسمعیل، امامت کے سلسلہ میں باہم مخالفت رکھتے تھے۔

عبد اللہ اقطع، اسمعیل کے سگے بھائی ہیں اکی ماں فاطمہ بنت حسین بن حسین بن علی رحمہم اللہ تھیں، اسمعیل جناب جعفر کی اولاد میں سب سے بڑے تھے، وہ آپ کی زندگی ہی میں فوت ہو گئے تھے، اسمعیل کی وراثت کے سبب جناب جعفر رحمۃ اللہ علیہ کے بعد امامت کا دعویٰ انہوں نے یعنی عبد اللہ اقطع نے کیا اور دلیل میں جناب امام جعفر کا یہ قول پیش کیا کہ ان هذا الامر فی الاکبر صافی لم یکن فیہ حاحۃ، (امامت بڑے ہی میں ہے کی تاک کہ اسمعیل جہاں رہا ہو) جناب جعفر کو غسل بھی انہوں نے دیا نماز جنازہ بھی پڑھائی قبر میں بھی انہی نے اتارا انکو بھی بھی انہوں نے ہی امام وہی نے امامتیں بھی انہیں کے سپرد کیں،

ادھر محمد نے بھی امامت کا دعویٰ کیا ان کی سند یہ تھی کہ جناب محمد باقر نے جناب صادق (عہد اللہ) سے فرمایا تھا کہ تمہارے گھر میں میرے بعد ایک لڑکا پیدا ہو گا جس کا نام تم محمد رکھو گے۔ وہ امام ہو گا۔

اسمعیلیہ اسماعیل کو امام مانتے ہیں تو اسحاقیہ اسحق کو، اور موسویہ امام موسیٰ کاظم کو امام تسلیم کرتے ہیں، امام علی رضا کے بعد امام محمد تقی بچے اور حالات سے بے خبر تھے اکثر شیعہ ان کی امامت کے منکر ہیں، امام تقی کے بعد موسیٰ بن محمد نے بھی امامت کا دعویٰ کیا ایک جماعت ان کی پیرو ہوئی، جناب امام علی تقی کے بعد جعفر بن علی نے امامت کا دعویٰ کیا امام حسن عسکری کی امامت کے قائل تھے ان کا حاربہ لقب رکھا، جب امام حسن عسکری نے وفات پائی تو جعفر نے اپنے دعویٰ میں قوت حاصل کر لی اور کہا کہ حسن بن علی نے کوئی جانشین نہیں چھوڑا امام کے لیے شرط یہ ہے کہ وہ کوئی خلف و جانشین رکھتا ہو، لہذا امام حسن کے ماننے والے بہت سے لوگوں نے جعفر کی طرف رجوع کر لیا، ان میں سے ایک شخص حسن بن علی بن فضال تھے، یہ شخص شیعوں کے مجتہدین، محدثین و معتبرین میں سے تھا،

جعفر بن علی کے بعد ان کا لڑکا علی بن جعفر اور ان کی لڑکی فاطمہ جعفر نے شرکت میں امامت کا دعویٰ کیا اور جو امام حسن عسکری کی امامت کے معتقد تھے وہ بھی گیارہ فرقوں میں بٹ گئے،

مقصود کلام یہ کہ ان حضرات کی آپس کی مخالفتیں اور ایک دوسرے کی امامت کا انکار کوئی راز و رستہ قسم کی چیز نہیں تھی، بلکہ سبھی کے ہانڈی کی طرح علی الاعلان پھوڑی جا رہی تھی جلوتی اور خلوتی سارے ہی راز و ہلے



دروں پردہ سے آگاہ ہو چکے تھے، خصوصاً امام حسن عسکری اور جعفر بن علی کے درمیان تو طعن بازی، فسق اور ارتکاب کبائر تک کے الزامات کی نوبت پہنچ گئی تھی شیعہ اسے خوب جانتے ہیں،

خاتمہ کلام کے طور پر کہنے کی بات صرف اتنی ہے کہ ان ساری مخالفتوں عدوتوں اور تو تو میں میں کے باوجود ان بزرگوں کو اولاد علی ہونے کی نسبت حاصل ہے اس لیے ان کی ساری خامیاں، اپنی جگہ مگر یہ ان سب سے نزدیک مقبول اور واجب التعظیم والمحبت ہیں، اور ان کی شکر رنجیاں اور عداوتیں، مخالفتیں وغیرہ سب لائق اغراض و چشم پوشی ہیں اب دوسری بات۔ محب علی یا شیعہ علی کی طرف آئے۔ سب کو معلوم ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ تین العابدین کا منکر تھا، نہ صرف منکر بلکہ معاند بھی، کہ آپ کے ایک صلیبی بیٹے عبداللہ کو اس نے کوفہ میں قتل کر دیا اس کے علاوہ بھی بہت سی قبیح اور ناشائستہ حرکات اس سے سرزد ہوتی رہیں ان سب باتوں کے ہوتے ہوئے قاضی نور اللہ نے مختار لفظی کے حالات میں لکھا ہے کہ اس کی حسن عقیدت میں کسی شیعہ کو کوئی کلام نہیں ہے، نہ زیادہ سے زیادہ جب اس کے اعمال پر لوگوں کو اس پر اعتراض ہوا تو وہ اس پر سب و شتم کرنے لگے، امام باقر کو جب مسلم ہوا تو آپ نے شیعوں کو اس سے ملنا کہ اس پر لعن طعن نہ کی جائے وہ تو ہمارا بہت بڑا محسن ہے، اس نے میں مارنے والوں کو مارا، ہم کو اموال بھیجے اور دولت دی، (انتہی کلام)

تو گویا جس نے اپنے اور شیعہ علی کا سیبل چسپاں کر لیا، اب اسکے لیے دنیا بھر کی ساری خیانتیں حلال ہو گئیں۔ آپ سے لے کر ان کے شاگردوں تک، ان کے ساتھ برائی سے پیش آنا حرام ہے، اور اثناعشریوں کے ہاں چونکہ بنی فضاں اور دوسرے واقعات سے ان کو مقبول ہیں ان پر بھی لعن طعن جائز نہیں کیونکہ آخر وہ محب علی تھے اور خود کو شیعہ علی کہتے تھے، ان کے لیے بہت سے ائمہ کی امامت کو ٹھکراتے اور انکار کرتے تھے،

جب یہ مقدمہ ہر پہلو سے ثابت ہو گیا اور کسی کے لیے انکار کی گنجائش نہ رہی تو اب اہل سنت کہتے ہیں کہ علی کی جگہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو فرض کرنا چاہیے، اور آپ کی محبت اور آپ پر ایمان کو علی کی محبت اور علی کی امامت کے امتداد کی جگہ جتنا چاہیے، اور اقارب و ازواج و اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو مہاجرین و انصار میں سے بجائے اولاد علی فرض کرنا چاہیے اور ان کو لوگوں کو جنہوں نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ محبت رکھنے کا دعویٰ کیا ان پر ایمان رکھا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمنوں کے ساتھ جہاد کیا، ازواج مظہرات رضی اللہ عنہن اور آپ کے خاندان کی خدمات بجا لائے اگرچہ ان سے انکار، قدر ناشائستہ، اور اعمال قبیح کا صدور ہوا ان کو بجائے مختار و بنی فضاں کے سمجھنا چاہیے، اور ان میں آپس میں مولائے نہ کرنا چاہیے،

اب جو یہ کہتا ہے کہ محبت علی اور شیعیت علی یہ تاثیر رکھتی ہے کہ وہ اس کا دعویٰ کرے بے شک ائمہ کی امامت کا انکار کرے ان کی شان میں بدگوئی کرے ان سے پر خاش رکھے مگر یہ تعلق اسے یہ تحفظ فراہم کرتا ہے کہ وہ لوگوں کے لعن طعن سے محفوظ رہتا ہے۔ وہ یہ بتائے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت اور آپ کی امامت میں خود کو شمار کرنا اتنی تاثیر کیوں نہیں رکھتا کہ علی کی امامت کے انکار کے بعد وہ شیعوں کے لعن و طعن سے محفوظ رہ سکے،

ہم کہتے ہیں یہ امر دو حال سے خالی نہیں۔ کہ یا تو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا درجہ جناب علی رضی اللہ عنہ کے درجہ سے، (العیاذ باللہ) گھٹیا ہے، یا علی کا درجہ (خدا خواستہ) محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے درجہ سے بڑھیا۔ اور یہ دونوں



صورت میں شیعوں کے ایک فاضل باطل ہیں بلکہ ان کے نزدیک محمد صلی اللہ علیہ وسلم صلی اللہ علیہ وسلم پر ہر امر و مساوی ہیں، جیسا کہ باب نہد میں لکھا ہے اور علیہ السلام کے منصب کی بنا پر جناب مسیٰ رضی اللہ عنہ کی امامت کے منصب پر اس مساوات کے علاوہ ہے، اسی لیے تمام کتب شیعہ میں امامت کو نہایت نبی کہا گیا ہے، یہ دس مقدمات ذہن نشیں ہو گئے تو اب ان سے نتیجہ نکال لیجئے اللہ تعالیٰ مقاصد و مبادی تک پہنچنے کی ہدایت اور لہجہ مرحمت فرمائے،

### منصف حرف آخر نو

اپنے موضوع کی غرض سے "تحفہ اثنا عشریہ" بارہ صدیوں بعد بھری کے بعد مذہب تحریر سے مزین ہو کر نقش اختتام سے آراستہ ہوا اور کا شکرو احسان ہے کہ اس کی ابتدا میں جس بات کی طرف اشارہ کیا گیا تھا اسی شرط کے تحت انجام تک پہنچا،

حضرت باری عزوجل اسماء کے فضل عمیم سے امید ہے کہ اس تحفہ کو اپنی بارگاہ میں مقبولیت کا درجہ عطا فرما کر تمام مومن مرد و عورت کو اس سے پورا پورا فائدہ اٹھانے کا موقع عطا فرمائیں گے، اور اپنے انتہائی کرم و فضل جو دو احسان کے طفیل رقم کتاب کو بھی اجزئیک اور ثواب عظیم عطا فرمائیں گے جناب باری میں انتہائی الحاح، عاجزی اور زاری سے ملتی ہوں کہ زبان و قلم کی لغزش سے اٹھنے اور تقریر و تحریر میں اپنی یا اپنے دوستوں کی غلطی کے خلاف اس کتاب میں کوئی بات درج یا سرزد ہو گئی ہو تو محض اپنی بے پناہ عنایت و مہربانی سے اسے معاف فرمائے اور دنیا و آخرت میں اس کے مواخذہ سے نہات بخشے، رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَا إِنْ شِئْنَا وَلَا آخِذْنَا رَبَّنَا إِنَّا أَمَّا خَلَّيْنَا  
إِصْرًا كَمَا حَمَلْتَهُ عَلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِنَا وَمَا نَبَأَنَا بِمَا كُنَّا نَمُوتُ وَأَمَّا الْأَلْطَافَةُ لَنَا بِهِ، وَأَخْبِرْنَا  
أَنْتَ مَوْلَانَا فَانصُرْنَا عَلَى الْقَوْمِ الْكَافِرِينَ وَصَلَّى اللَّهُ عَلَى خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَصَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِمْ أَجْمَعِينَ  
بِرَحْمَتِكَ يَا أَرْحَمَ الرَّاحِمِينَ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي هَدَانَا لِهَذَا وَمَا كُنَّا لِنَهْتَدِيَ لَوْلَا إِتْرَافُكَ يَا أَرْحَمَ الرَّاحِمِينَ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

خلیل الرحمان تنعمانی مظاہری

۲۹ رمضان المبارک ۱۴۰۲ھ

۲۱ جولائی ۱۹۸۷ء چار شنبہ

